

Arq. Francisco Haroldo Alfaro Salazar  
Director de la División  
Ciencias y Artes para el Diseño  
UAM Xochimilco

## **INFORME FINAL DE SERVICIO SOCIAL**

Gobierno de la Ciudad de México  
Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México

Periodo: 04 de Marzo del 2024 al 04 de Septiembre del 2024

Proyecto: LA GESTIÓN PÚBLICA EN LA JEFATURA DE GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
Clave: XCAD000950

Responsable del Proyecto: Lic. Iván Antonio González Rivera  
Asesor Interno: Dr. Carlos Alberto Mercado Limones.

Nombre completo: Sergio Organiz Carrillo  
Matrícula: 2183032217  
Licenciatura: Arquitectura  
División de Ciencias y Artes para el Diseño

Cel.: 742 119 3135  
Correo electrónico: Sergiorganiz@hotmail.com

## **Introducción**

El día 19 de Septiembre del 2017 a las 13 horas con 14 minutos y 39 segundos, el corazón del país se estremece como pocas en su historia, un sismo de 7.1° grados en la escala de richter, a 51 km. de profundidad, entre los límites de Puebla y Morelos, sacude de manera sorpresiva la capital del país, el saldo oficial tras el siniestro, es de 228 fallecidos y un costo estimado por las afectaciones de 63 mil millones de pesos; Para el día 26 del mismo mes se crea la Comisión para la Reconstrucción, Recuperación y Transformación de la Ciudad de México, está encargada de la gestión y desarrollo en los procesos de reconstrucción de los inmuebles afectados tras el sismo; para el 6 de diciembre del 2018, Con la entrada en vigor de una nueva administración en la ciudad y una nueva ley en materia de reconstrucción, la comisión es reestructurada para dar paso a la actual Comisión de Reconstrucción para la Ciudad de México.

Como parte del servicio social decido realizar este, en base al nombre y actividades del proyecto “La Gestión Pública en la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México”, esto debido a un interés genuino en las temáticas de urbanismo y vivienda, temas más que presentes en el programa de la comisión, la obra pública como parte del estado marca las pautas y bases para el crecimiento y desarrollo de nuestras ciudades, pero finalmente son las viviendas, así como las personas las que dan forma a estas, con ello en cuenta, asistí seis meses , como prestador de servicio social a la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México, perteneciente en ese entonces a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, y que hoy actualmente a pasado a formar parte de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (Seduvi), allí me desempeñe entre labores de oficina, gestión de proyectos, visitas y supervisión de obra, e incluso labor social con los propios damnificados; Por la suma de sus partes, diría que la experiencia en general es, cuanto menos, interesante.

## **Objetivo General**

El objetivo del presente trabajo consiste en la exposición de actividades, así como una autoevaluación de las mismas; Si bien puedo resumir como objetivo general de mi servicio social la aplicación de los conocimientos adquiridos a lo largo de doce trimestres de la carrera de arquitectura, creo que es importante una extensión de esto, así como la mención de mis objetivos personales para elegir la Comisión para la Reconstrucción.

Creo en la ciudades como el mayor invento humano, la vida colectiva ha permitido el desarrollo de nuestra civilización y más, sin embargo creo que hoy como nunca, nos enfrentamos a futuros inciertos en el deber hacer de nuestras ciudades, hoy en día éstas crecen a ritmos que sencillamente no son sostenibles en el tiempo, agujeros consumidores de recursos, mares de desechos, junglas de concreto, adjetivos ganados a pulso, sin embargo, estos nunca serán motivos suficientes para dejar tras de sí, el gran logro colectivo que es hacer ciudad, pero que, aunados a una crisis climática y energética cada vez mas visible, vuelve necesario el replantearse nuevos modos de vida, y con ello nuevos modos de hacer ciudad, hoy en día solo hace falta voltear a ver una región del país o incluso de la propia ciudad para darse cuenta de ello, casos recientes como la inundación en Chalco, en el Estado de México, la de Tula, Hidalgo en años recientes o incluso la crisis por la que no sale hoy día Acapulco, problemáticas que si bien son causadas por un mero fenomeno climatico o natural, se han visto agravadas por una evidente crisis climatica, donde aunado a ello tambien existen temas prioritarios a la hora de enfrentar estas adversidades, que bien podrian facilitar o dificultar las tareas de reconstrucción, como lo es la gestión del agua, los residuos, la prevencion ante desastres, la respuesta ante ellos, así como las decisiones de urbanismo que haya tomado la propia ciudad; Ante esto considero que toda crisis, no dejando de lado la tragedia, es una oportunidad para mostrar tanto las deficiencias como las virtudes de un modelo urbano, un modelo siempre susceptible a mejoras, con ello mi interes por participar en un programa que refiere a la atencion ante las emergencias y su oportunidad de reconstrucción ante estas, argumento por el cual surge la propia Comisión para la Reconstrucción, el programa emergente presenta el reto de reconstruir 22,063 viviendas entre ellas 11,119 de multifamiliares y 10,944 de unifamiliares de las cuales para hoy día, han entregado 19,540 lo que representa un avance del 88.56% desde su fundación hace 7 años, para algunos puede ser un avance lento, para otros, a su tiempo, es difícil comparar cifras en estos casos, debido a la profundidad y rigurosidad necesaria para ello, lo cual no es la finalidad de este informe, sin embargo en cuanto historia respecta, cabe mencionar que en el sismo del 85 con el programa de Renovación Habitacional Popular (RHP) se reconstruyeron 48, 800 vivienda en tan solo 19 meses, si bien son condiciones distintas, considero que el tiempo es clave al momento de enfrentarse a estas crisis, ya que finalmente son 7 años en los que una familia ha tenido que abandonar su hogar, decisión nada sencilla y cuyo planteamiento ha puesto en mira de controversias y denuncias a la propia Comisión.

## **Actividades Realizadas**

Las actividades dentro de la comisión fueron diversas, en su mayoría realizadas dentro de las oficinas anexadas en el Palacio de Gobierno de la Ciudad de México, en la calle plaza de la constitución n°2, col. centro histórico, donde me encontré asignado al subdirector de proyectos multifamiliares, dentro de la propia comisión, de las actividades realizadas en la oficina se encontraba la revisión y organización de documentación técnica y jurídica de los inmuebles damnificados, la creación y revisión de material técnico referente a proyectos, la organización y revisión de archivo perteneciente a la propia comisión, así como actividades varias de oficina; Entre otras, asistir ocasionalmente a reuniones de carácter técnico en materia de avances, así como visitas con técnicos a inmuebles en procesos de obra y la revisión de calidad en los mismos, así como en la participación en la entrega de viviendas para las personas afectadas.

La cantidad de áreas que engloba la propia comisión me parece de interés partiendo de esta multidisciplina implícita en el proceso de reconstrucción: procesos jurídicos y legales, procesos de diseño y planeación, procesos normativos y reglamentarios, procesos obra, procesos sociales y en ciertos casos procesos histórico-culturales, sin duda toda la experiencia me permitió enterarme de los procesos de gestión y normatividad que implica el construir, procesos muchas veces dados por alto en la academia, pero de extrema importancia a la hora de llevarse a cabo, ciertamente que una de las ventajas de la UAM es la formación "multidisciplinaria" que si bien con defectos, permite crear un criterio amplio al momento de analizar el desempeño en modelos de estudio.

De estas experiencias considero de importancia los aprendizajes adquiridos entorno a la gestión y planeación de proyectos, así como la revisión y aplicación de la normativas y del reglamento de construcción para la Ciudad de México, a su vez la participación en estos procesos de entrega de inmuebles a damnificados fue bastante gratificante, en el sentido de escuchar los comentarios en cuanto su opinión personal del proceso de reconstrucción en el que se vieron envueltos durante estos 7 años, críticas, quejas, dudas, conformismo o agradecimiento fueron parte de los sentimientos expresados por estos, lo cual en este sentido, permite sensibilizar y refleja a la vez, parte de las problemáticas aunadas a una crisis social y urbana como lo fue el sismo del 2017.

## **Metas Alcanzadas**

Si bien como meta principal lograda estuvo el efectivo desarrollo en las actividades a realizar durante el servicio social, además de servir como un acercamiento de lo que sería el mundo laboral, me quedo con los aprendizajes desarrollados a lo largo de éste, a la par de las relaciones personales allí creadas, me fue grato el asistir a un centro de trabajo donde existía un buen ambiente laboral entre compañeros y donde en mi calidad de recién egresado se me permitió y asesoro en todo momento, en cuestiones técnicas durante las visitas a obra, y con lo que refiere a los términos y procesos jurídicos presentes en los procesos de reconstrucción, además de las propias charlas casuales con los diversos profesionales con los que allí pude coincidir, a lo que considero me permitió el definir con un mejor criterio lo que quiero hacer de esta carrera.

## **Resultados y Conclusiones**

Como resultado de los seis meses en lo que transcurre el servicio, Considero tener un panorama más amplio de como funciona tanto la obra pública como la privada en la Ciudad de México, esto con todas sus vicisitudes; A la vez de tomar conciencia de la importancia de programas emergentes a la hora de enfrentar problemáticas sociales y urbanas, sin embargo, toda la experiencia acarrea cuestionamientos, ¿qué pasará con la comisión durante el cambio de sexenio?, ¿qué ocurrirá con las obras pendientes?, ¿realmente es suficiente con reconstruir?, ¿quien define cómo construimos nuestras ciudades?, preguntas que a lo largo del servicio logre responder en mayor o menor medida, y no resulta sorprendente ver de primera mano la prioridad de los intereses económicos y políticos presentes en todo proceso, más ello no demerita el trabajo colectivo necesario para el desarrollo de los proyectos, mano de obra, técnicos, jurídicos, actores sociales y demás miembros que participan en los procesos de reconstrucción

La Comisión para la Reconstrucción con todos sus claroscuros, me pareció en general un buen programa, con ciertas deficiencias que podrían ser mejorables, pero reconozco sobre todo la capacidad de este a futuro donde reside su verdadero valor, el que tanto se aproveche y se de continuidad de las lecciones aprendidas durante los recientes años, en las próximas y presentes crisis urbano-sociales, son de la más alta importancia, a la hora de evaluar las capacidades de un programa, cosa que el tiempo terminará de juzgar.

## **Recomendaciones**

Me parece complejo el hecho de dar recomendaciones a institutos o programas públicos esto simplemente debido a la cantidad de intereses presentes en estos, sobre todo en un tema como es la obra pública, y ni hablar de los procesos burocráticos e intereses políticos y económicos allí presentes, sin embargo, puedo comentar, los desastres naturales han sido y seguirán siendo de los grandes peligros para nuestras ciudades, y si bien es imposible combatirlos por su naturaleza, siempre podemos estar listos para prevenir y reducir los daños al mínimo, aquí la normatividad y la regulación en la construcciones son un garante a la hora de enfrentar estos desastres, el ejemplo más claro es con la propia Ciudad de México y el sismo del 85 que hizo reformular el cómo se debe construir en esta, y que sus resultados son claramente visibles después de 32 años, de pasar de una cifra de entre 6000 a 1000 fallecidos por el sismo del 85, a una de solo 370 en este 2017, además considerando que el 71% de las edificaciones afectadas, eran anteriores al 85, y si bien estas emergencias no dejan de ser trágicas, también representan una oportunidad importante a la hora de volver a enfrentar otra crisis similar, ejemplos como la CDMX, hay muchos, pero mientras se siga un modelo de reconstrucción basado en apoyos económicos directos enfocados a la autoconstrucción, poco puede resolverse, y será solo cuestión de tiempo hasta que ocurra otra tragedia, Acapulco es un gran ejemplo de esto, y hago una pregunta, ¿vale la pena reconstruir Acapulco?, la respuesta, opino, es sencillamente sí, pero tiene que existir planeación si realmente se quiere que valga la pena, un trabajo que vaya más allá de los tres órdenes de gobierno, e incluya a su vez a la academia, empresarios, sociedad civil y demás miembros que integran dichas comunidades, tarea nada sencilla, pero si lo que se plantea es hacer ciudades resilientes, finalmente es labor de todos.

A su vez la experiencia me permitió notar la importancia y necesidad de institutos autónomos e independientes encargados en el estudio, prevención y reconstrucción de ciudades ante emergencias naturales, emergencias cada vez más presentes y agudizadas por una crisis climática, creo que poco sentido tiene el reconstruir de manera improvisada y sobre la marcha, cuando el panorama futuro nos exige ciertos cambios, a su vez la creación de importantes fondos para emergencias como lo fue el extinto Fonden o el hoy precario Fopreden, además de la necesidad de hacer un planteamiento más claro y definido ante las construcciones en zonas de riesgo, si bien la Comisión surgió como un programa emergente que permitió la reconstrucción de inmuebles en beneficio de miles de familias, se deja al margen miles de construcciones más a la espera del próximo gran sismo.

## Anexo Fotográfico



"Multifamiliar Tlalpan 550", (CDMX, 2024), [Comisión para la Reconstrucción], Edificio Rehabilitado.



"Multifamiliar Aguascalientes 12" (CDMX,2024), [Comisión para la Reconstrucción], Estado Actual.



"Depto. interior Tlalpan 550" (CDMX, 2024), [Propia], Depto. en trabajo de rehabilitación



"Equipo de la Comisión en Tlalpan 550" (CDMX,2024) [Comisión para la Reconstrucción].

## Biografías y Referencias

- La Reconstrucción de la Ciudad de México, C. P. (s. f.). Comisión Para la Reconstrucción de la Ciudad de México.  
<https://comisionparalareconstruccion.cdmx.gob.mx/>
- Ruiz Rivera, N. R. R. (2021). Corrupción pasiva en la reconstrucción de la Ciudad de México. *Revista Mexicana de Sociología*, 83 (2), 0188-2503.  
<http://mexicanadesociologia.unam.mx/docs/vol83/num2/v83n2a6.pdf>
- Gamboa de Buen, J., & Revah Lacouture, J. A. (1990). Reconstrucción y política urbana en la Ciudad de México. *Foro Internacional*, 30 (4), 677-694.  
<https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/1222>