



# Tejiendo identidades: discurso binario del género y dinámicas sociales en la comunidad de la UAM Xochimilco

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA- UNIDAD XOCHIMILCO  
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES: ÁREA DE PSICOLOGÍA SOCIAL

Alumna  
Rosalía Ixchel Pérez Gaona

Asesora  
Valeria Fernanda Falleti Braccacini

Lector  
Roberto Manero Brito

Julio 2024

Este planteamiento surge de un acto de generar conciencia y separación a través de un trabajo de campo mixto (entrevistas y talleres) realizado de manera conjunta, centrado en las experiencias y discursos que emergen al hablar de las masculinidades en las juventudes. Busca abordar las implicaciones que hombres y mujeres construyen en torno a la masculinidad y la feminidad dentro de un contexto urbano-occidental y, específicamente, en una comunidad estudiantil: la UAM-Xochimilco, desde el análisis de lo dicho por los participantes.

Se propone separar la masculinidad y la feminidad del género, entendiendo a este último como una categoría imposible de abordar sin considerar la sexualidad y las dinámicas del afecto; más específicamente, sin pensar en la heterosexualidad y en la monogamia como estructuras subyacentes.

La reflexión no se limita a las voces de los entrevistados, sino que también se extiende a las dinámicas que surgieron dentro del propio grupo coordinador, como consecuencia de los conflictos y problemáticas compartidas. Es importante puntualizar que, aun siendo estudiantes de psicología social y trabajando con temáticas de género, poder e instituciones, no estamos exentos de reproducir los roles, estereotipos y estructuras que cuestionamos. La intención, entonces, es seguir pensando y problematizando cómo el poseer determinadas teorizaciones, o pertenecer a un grupo subalterno, no excluye la posibilidad de ejercer la misma violencia que se busca transformar.

Esta investigación sostiene la persistente y larga lucha por construir relaciones horizontales y posiciones transversales del poder y del saber. Tiene como objetivo principal cuestionar por qué las identidades continúan orientadas hacia lo binario, y por qué ganarse un lugar dentro de esas divergencias implica resistir y desatender los propios sentires.

**Palabras clave:** psicología social, masculinidad, feminidad, poder, lenguaje, sexualidad, binarismo, esquema patriarcal, saber, instituciones, roles y estereotipos de género, violencia, relaciones de poder, monogamia, heterosexualidad.

## Introducción

*“Los discursos son un reflejo de los cambios sociales y el discurso literario no es la excepción”*

***No se encuentran entradas de índice.***

*“El saber, particularmente la escritura como forma de resistencia y visibilidad en una estructura patriarcal, las mujeres siendo proceso de cultivar las letras y en madres al dar a luz un cuerpo escrito”*

Francisco Ruiz

Si bien la apertura hacia la diversidad y nuevas formas de vivir y experimentar las subjetividades ha ido en crecimiento, siguen existiendo discursos base que norman la forma en la que vivenciamos nuestra propia experiencia de ser, aparecen discursos con un carácter binario, que excluyen las otras posibilidades de identificación y de la propia existencia. En el que parece imposible reflexionar sobre las diversidades sin un discurso binario que las interpele o las contraste.

Estas estructuras binarias han tendido a simplificar las identidades y ejercicios de lo afectivo, lo sexual y las relaciones de poder, categorizando a los propios sujetos en lo que parecería una elección entre ser algo y no-ser, limitando a los sujetos a través del género que se les asignó incluso antes de nacer. En este trabajo, me propondré desarticular lo que la sociedad da por hecho de la experiencia subjetiva para poder explorar las posibilidades de diversidad que ya se hacen presentes en nuestra sociedad pero que se mantienen como disidencias y minorías a través de la subordinación y exclusión.

Me gustaría advertir que en la mayoría de los capítulos aparecerán interrogantes que no pretendo contestar, porque no considero que tengan una respuesta concreta a mi entendimiento y mis propias limitaciones.

Antes de empezar a desglosar conceptos teóricos y citar autores, no puedo dejar de lado el momento más difícil al escribir sobre estas temáticas, que fue haber experimentado rabia e impotencia, esto deviniendo del caso más cercano a mí de un feminicidio, y es que ¿cómo se puede escribir acerca de algo que no cabe en las palabras? ¿Qué consuelo se puede tomar cuando se ha llegado a la consecuencia máxima de violencia? debo admitir que ninguna autora o autor pudo calmar mi ansiedad ante esto qué estaba pasando, y sólo me queda decir que no importa cuánto teorizamos al respecto, nuestra realidad sobrepasa las cifras y las corrientes de análisis. Si algo me quedo de esta investigación es que no es justo para Olga quedar en un número más o en una carpeta más, qué si bien mi trabajo no es más que uno del montón sobre cuestiones de género, que su nombre quede impreso en mí y en las personas que lean a continuación.

### **Contextualización:**

El objetivo de este apartado es conocer la línea de análisis que ha acompañado a los estudios de género, las principales teorías y construcciones en torno a los significados que se otorgan en una sociedad binaria: masculinidad y feminidad. Cómo el género está atravesado por categorías como la sexualidad, la monogamia y las demandas de ser mujer y hombre. Por lo que iré desglosando lo temas y enfoques más puntuales:

La noción de extraterritorial de Mabel Burín en donde toma a John Money con su término desde los años 50's para pensar el "papel de género" como el conjunto de conductas atribuidas a los varones y a las mujeres. En dónde se empieza a pensar con Stoller la separación de género y sexo, el sexo determinado por una diferenciación sexual inscrita en el cuerpo, mientras que el género relacionado con los significados que la sociedad le atribuye, pero ¿qué es eso que se atribuye? y si es una construcción de significados podemos decir que no es algo inherente a nuestras subjetividades. Por medio de tal asignación se incorporan pautas de configuración psíquica y social que dan origen a la *feminidad* y *masculinidad*. (Burin & Meler, 2009).

Teniendo como base los primeros avances del feminismo, Gomariz (1992) marca una línea temporal en la que fueron sucediendo los procesos para hablar de cuestiones de género, y que los primeros antecedentes de estos estudios se referían a la condición social de las mujeres, ya habían aparecido los escritos de Platón y Aristóteles de la *inferioridad* femenina y la *superioridad* masculina, pero que tomaron mucho más fuerza con la máxima de la Revolución Francesa “Igualdad, Libertad y Fraternidad”; el Movimiento por Templanza; y el Movimiento Abolicionista. Movimientos en que mujeres armadas salían a marchar exigiendo: igualdad de derechos y un espacio en la política; la limitación del consumo de alcohol y un lugar en la actividad política; impulsar el fin de la esclavitud y boicotear la explotación de la mano de obra esclava.

Existen diversas teorías del momento en que los estudios de masculinidades surgieron, para muchas el cuestionamiento deviene de parte de los movimientos feministas, en dónde al existir una apertura de cuestionamiento se empezó a pensar en los grupos minoritarios para después cuestionar las masculinidades. Sí bien la discusión tuvo apertura con los estudios feministas, con el tiempo se fue reconociendo la importancia de tener una visión más profunda con la comprensión de identidades y roles de las masculinidades, cambio que ha sido crucial para evitar caer en discursos totalizantes, y estructurar soluciones conforme a la desarticulación del discurso binario: desafiando estereotipos que oprimen, buscando la igualdad de género, pensando en la salud mental y en el conflicto psíquico presente en la sociedad y buscando la erradicación de violencia de género.

Es relevante tener esta contextualización para poder entender el origen de estos conceptos y las áreas de investigación que se van formando con la evolución de los temas señalados, y así poder pensar en el discurso de los entrevistados e ir construyendo nuevos conocimientos acerca de lo que significa ser mujer u hombre en términos de roles sociales y dinámicas afectivas.

### **Problematización:**

Con base del estado del arte podemos formular preguntas que intentaré desembrollar con el discurso de los entrevistados, ¿Cómo el discurso binario atraviesa al género, el ejercicio de sexualidad, los afectos y las relaciones de poder en los entrevistados? y ¿las implicaciones que tienen estos discursos dependiendo

tu posición desde la interseccionalidad? Entendiendo que los resultados de los cuestionamientos se quedan limitados por el discurso de unos cuantos entrevistados y que sería imposible referirme a estas conclusiones personales como generalizaciones o articulaciones determinantes en algo tan complejo como lo es la propia identidad de los sujetos.

### **Metodología:**

Es importante mencionar que dicha investigación se da gracias al discurso de personas que pertenecen a la comunidad universitaria de la UAM Xochimilco, en un contexto estudiantil y urbano, en el que a través de su experiencia con las masculinidades, pudieron compartir y construir en conjunto de los participantes y coordinadores de las sesiones. Se realizaron entrevistas individuales a seis personas y simultáneamente se crearon dos grupos: uno respondiendo a la demanda de un profesor de la carrera de Diseño de la Comunicación Gráfica, del mismo plantel; grupo que se conformó por veinticinco participantes (incluyendo a coordinadores y observadores) con cuatro sesiones de una hora y media. El segundo grupo como una propuesta de reflexión abierta a los miembros de la comunidad, igual planteada para cuatro sesiones, con una duración de hora y media, pero en la que sólo a la primera de éstas asistieron de manera conjunta los tres integrantes que lo compondrían.

Para la elaboración de este trabajo se utilizaron herramientas de corte cualitativo, ya que se busca conocer la experiencia a través de la escucha activa de sus discursos, implicaciones con la masculinidad, en dónde indudablemente apareció el concepto de feminidad. Siguiendo a Vasilachis de Gialdino (2006) la investigación cualitativa abarca el estudio, uso y recolección de una variedad de materiales empíricos —estudio de caso, experiencia personal, introspectiva, historia de vida, entrevista, textos observacionales, históricos, interaccionales y visuales— que describen los momentos habituales y problemáticos y los significados en la vida de los individuos. El método cualitativo es entendido como un proceso de interpretación e indagación basado en algunas tradiciones metodológicas como la biografía, fenomenología, teoría fundamentada en los datos, la etnografía y el estudio de casos (Creswell, 1998 citado por Vasilachis de Gialdino, 2006) con el fin de examinar, entender, describir y —algunas veces— explicar fenómenos sociales “desde el interior”,

analizando: las experiencias de los individuos o de los grupos (pueden tratarse analizando el conocimiento cotidiano, informes e historias); las interacciones y comunicaciones mientras se producen. En la investigación cualitativa se trata de describir y entender cómo las personas construyen el mundo a su alrededor, lo que hacen o lo que les sucede en términos que sean significativos y que ofrezcan una comprensión llena de riqueza (Flick, 2007).

Justificación:

Las corrientes teóricas usadas y los autores a desarrollar fueron escogidos con la finalidad de poder entender en conjunto. Pero a pesar de haber escogido bases teóricas ninguna se debe tomar como información totalizante, al contrario, el objetivo de la investigación principalmente fue construir y plasmar las ideas emergentes en los entrevistados, ya que muchos conceptos subjetivizan de maneras distintas, y cambian en el contexto social en el que se esté situado. El concepto de poder principalmente está basado en la filosofía de Foucault porque nos ayuda a entender la dicotomía que tenemos propiamente con él, ya que no sólo lo pensamos como una herramienta que oprime o jerarquiza, sino también como elemento indispensable de nuestra propia formación como sujetos y nuestra posición ante los demás. En cambio para la construcción y entretendido de las categorías como identidad de género, sexualidad, masculinidad y feminidad, corporeidad me basé principalmente en las ideas de Mabel Burín e Irene Meler en su libro “Varones”; en Judith Butler en diversos textos para pensar la performatividad; en Monique Wittig con sus teorías de la homosexualidad como ejercicio político. Al teorizar sobre estos conceptos caí en cuenta que ninguno de ellos es indisociable y que al estar abordando estos temas mi principal visión quería que estuviera sustentada por el discurso femenino, el origen de los estudios de género.

Hablar de monogamia y heterosexualidad también me pareció relevante porque aunque no se menciona como tal el concepto en los entrevistados, se puede deducir en la manera en que hablan del amor romántico hegemónico como una base para entender la masculinidad y feminidad, siempre desde una visión binaria y complementaria entre dos personas y no más.

## **Glosario:**

**Cisgénero:** Personas cuya identidad de género coincide con el sexo asignado al nacer. (Solis, 2024)

**Estereotipos de género:** Construcciones sociales y culturales utilizadas para categorizar y regular las identidades y los comportamientos de las personas según su género percibido. (Butler, 1997)

**Expresión de género:** Forma en que una persona se presenta y se comporta en relación con las normas de género dominantes, contribuyendo a la construcción y afirmación de su identidad de género. (Butler, 1997)

**Hegemónico:** Normas culturales, sociales y políticas que promueven y mantienen la dominación de ciertos grupos sobre otros, particularmente en relación con el género y la sexualidad. Lo hegemónico se asocia con la hegemonía masculina y heteronormativa presente en muchas sociedades contemporáneas. (Wittig, 1980)

**Identidad de género:** Constructo político, histórico, psíquico y lingüístico, en el que no existe una razón natural, sino que se determina por la acción política. (Fuss, 1989)

**Implicaciones:** Multiplicidad de relaciones que un sujeto —en tanto actor social— sostiene con el campo de las instituciones. (Lourau, 1970)

## **Masculinidad:**

- Asignación colectiva que incluye emociones, fantasías, actitudes y habilidades. Estas asignaciones colectivas han ido construyendo subjetividades sexuadas diferenciadas por el género. (Burin & Meler, 2009)
- Ideología social que legitima la dominación masculina, y se enfoca más en observar su posible superación que en los orígenes de dicha estructura. (Badinter, 1993)

**Masculinidades:** Conjunto diverso y dinámico de prácticas, identidades y formas de ser hombre que varían según el contexto cultural, social e histórico, ofreciendo pluralidad a las formas de vivir. (Burin & Meler, 2009)

**Monogamia:** Práctica de mantener una única, exclusiva y privilegiada relación sexual-afectiva. (Vasallo, 2018)

**Performatividad:** Repetición de las reglas mediante las cuales nos concretamos, una repetición obligatoria de normas previas que configuran al sujeto. El poder actúa como discurso. (Butler, 2006)

**Personas queer:** Quienes no se identifican con el binarismo de género (hombre-mujer, masculino-femenino). Rechazan el género socialmente asignado a su sexo de nacimiento y no se identifican con un género en particular, incluyendo a las personas no binarias. (Solis, 2024)

**Poder:** Aquello que forma al sujeto, le proporciona la condición misma de su existencia y la trayectoria de su deseo. No es solo algo a lo que se opone, sino también de lo que depende para existir. (Foucault, 1976)

**Relaciones de poder:** Mecanismos dinámicos y multifacéticos que estructuran y regulan las interacciones entre individuos y grupos dentro de una sociedad. El poder no se concibe como propiedad de ciertos individuos o instituciones, sino como una red dispersa de relaciones que se manifiestan en todos los niveles de la vida social. (Foucault, 1999)

**Roles de género:** Conjunto de expectativas y normas sociales que definen los comportamientos, actitudes y responsabilidades consideradas apropiadas para cada género. (Butler, 1997)

**Subjetividad:** Proceso por el cual los sujetos se constituyen en un devenir histórico atravesado por acontecimientos grupales e institucionales, convergiendo en una tensión de procesos heterogéneos marcados por ritmos y temporalidades diversas que hacen historia desde la potencialidad deseante: ese apasionado acto que busca colmar, inútilmente, una ausencia. (Baz, 2006)

En la siguiente tabla se muestran las categorías teóricas y empíricas seleccionadas a partir del discurso y la construcción de saber en colectivo:

| Categorías teóricas a partir del discurso |                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Problemática                              | Categoría           | Indicadores narrativos                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Poder                                     | Relaciones de poder | <ul style="list-style-type: none"> <li>-Capital</li> <li>-Proveedores- poder (autoridad) - ser “huevo” x</li> <li>-Portadores del saber</li> <li>-Protectores, ¿rescatadores de qué?</li> <li>-Racionales</li> <li>-Respeto= violencia? miedo</li> <li>-Jerarquías</li> <li>-No dejar la masculinidad por miedo de volverse víctima de esta misma</li> <li>-Brecha salarial</li> <li>-Mitos estructurales</li> </ul> |
| Sexualidad                                | Estereotipos        | <ul style="list-style-type: none"> <li>-Estereotipos por preferencia sexual</li> <li>-El albur y los piropos</li> <li>-Binarismo en relaciones homosexuales</li> <li>-Las mujeres más seductoras que los hombres- sexualización</li> </ul>                                                                                                                                                                           |
| Resistencia                               |                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>-Las mujeres como portadoras del saber</li> <li>-Hablarlo es hacerlo real ¿cómo pedir ayuda?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|                |  |                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                |  | -Los hombres resuelven-<br>distrayéndose (cifras de consumo de alcohol, violencia)                                                                                                                                                |
| Violencia      |  | -El contacto con otros hombres<br>- ¿Los hombres que violentan están enfermos?<br>-El acoso por figuras de poder<br>- ¿Cómo tramitan el rechazo?<br>- “Si hay que morir, nos morimos”<br>Pelas, guerra<br>-Rechazo a la feminidad |
| Identificación |  | -El ser para pertenecer<br>-Debes ser, verte y pensar como hombre- como te vistes, ves y actúas<br>-Rangos de masculinidad?<br>-Roles de género (limitantes)<br>-Teoría queer                                                     |
| Cuidado de sí  |  | -Estética<br>-Comunidad ¿se tiene? red de apoyo<br>-Cuidarse= -masculino                                                                                                                                                          |

## 1.Introducción al género

Si pensamos a los sujetos como seres performativos ¿dónde queda la posibilidad o la potencia del ser? o ¿las posibilidades de que un cuerpo contenga una serie de significaciones que no le corresponden “naturalmente”? o ¿acaso el ejercicio de violencia queda desdibujado de las mujeres o de lo femenino?

*“Lo resuelve desde otro lugar. Y lo va a resolver o NO. Ya dependerá de ella. Pero no se va a agarrar a vergazos. Va a ser de otra manera, va a llevar esas cosas de otra manera”* (fragmento de entrevista individual)

La diferencia sexual poniendo a los hombres como la posición del sujeto mientras que el Otro quedará como la posición del objeto. El género se puede ver como una categoría de análisis que contiene rasgos y que no se pueden abordar sin la categoría de poder y las propias relaciones de poder (Burin & Meler, 2000.) estas formando la subjetividad de lo que conocemos como masculino y femenino, en donde impactan directamente en lo familiar y capital.

*“Prácticamente la masculinidad, ese entonces era el que aportaba el que daba la fuerza, el que este daba la parte económica, el que era la cabeza”* (fragmento de entrevista individual)

Pensando así mismo el género como una construcción histórica social que es fundada principalmente por mitos, ya sea religiosos, científicos, jurídicos y morales.

*“El hombre es el que tiene que ejercer la autoridad, el que tiene que imponer el que tiene que tener la presencia, el que va a dar la cara”* (fragmento de entrevista individual)

Suena limitante que el género pueda contener una serie de características totalizantes, como si la propia esencia de lo binario prevaleciera a nuestra condición humana y social, o como si se pudiera dejar de lado los elementos de interseccionalidad que también se encuentran presentes en la subjetividad, ya que podemos ver que a pesar de ser varones o mujeres, también existen otros determinantes que limitan, condicionan y repercuten en nuestras relaciones colectivas o individuales. Además de cuestionar la estructura que nos sostiene como

sociedad, ya que pareciera que el que las cosas transcurran así es por una razón de funcionalidad, pero que si se desmonta esta idea se puede apreciar que más bien es una funcionalidad construida desde la lógica heteropatriarcal y que no hay una razón sustentada para que no se puedan cambiar esta forma de relacionarnos, con la intención de buscar una mejora y una equidad entre todes.

*“Te decía que hay como yo pienso que ya hay más, ya hay diversas masculinidades, no desde un sensible hasta un fuerte hasta un retraído hasta un serio, no hasta una persona que tal vez te impone hasta la persona que tal vez dices. ¿OK, está ahí, no?”. (fragmento de entrevista individual)*

Con estos planteamientos nos queda reflexionar de la mano de Burin y Meler sobre que el estudio no debe enfocarse a un género específico, siendo hombre o mujer, ya que se perdería la visión del conjunto, ya que el Otro no sería repensado, significado ni deconstruido. En dónde se busca un entendimiento más allá de una posibilidad rígida y binaria, dónde las divergencias también sean símbolos de identificación. Así como puntualizar que los estudios feministas fueron los que abrieron el intercambio de la noción con las masculinidades, pronunciando estas en plural, abriendo más de una posibilidad.

## **1.1 Identidad**

Para poder comprender la identidad, es necesario pensar en la identificación como la raíz, está viéndose muchas veces como elemento fundante de los sujetos, pero que para Butler no es algo natural o dado, sino el resultado de prácticas discursivas y teatrales del género, pensando al género como una ficción cultural, un efecto performativo sin una justificación o esencialismo (Butler, 2006). Pero que a pesar de ser algo construido por lo social, sabemos que hoy en día siguen siendo una estructura que no sólo se presenta en lo hegemónico o lo no divergente.

Un ejemplo de ello, podríamos obtenerlo al pensar en la construcción de roles que tenemos sobre las relaciones homosexuales, a pesar de que podría pensarse como una desemejanza de lo normativo, seguimos categorizando que alguien debe de poseer la parte masculina y la parte femenina, atribuyendo una serie de características que van desde lo estético hasta las demandas capitalistas de producción, como si para la sociedad fuera aceptable el ejercicio de la sexualidad

entre el mismo sexo, pero no una relación que involucre dos personas del mismo género, identidad y expresión, muchas veces fundamentando que debe de existir un equilibrio entre masculinidad y feminidad, siguiendo el mandato de complementariedad:

*“en las mujeres cuando es una relación homosexual, pues también como que se tiende a darle ese rol a la mujer que se considera más masculino.”*  
(fragmento de entrevista grupo 1)

La complementariedad también haciéndose presente en la parte emocional y racional que creemos que nos caracteriza como mujeres y hombres. Teniendo una ilusión de que se puede ser completamente racional o completamente emocional, y que ambos rasgos son inherentes de la condición del género. Muchas veces dejando de lado que ambos están compuestos por una mente y un cuerpo, y que esta construcción para los varones deviene de una asignación sociocultural, que más allá de traerles beneficios muchas veces es lo contrario.

*“le has dado al hombre, bueno, a la masculinidad, bueno, a los dos en realidad <sup>1</sup>ha sido la racionalidad, esta carga mental ¿no?”* (fragmento de entrevista individual)

¿Dónde queda la posibilidad de sentir y experimentar si las decisiones deben tomarse sólo desde la razón? Para Tomás de Aquino existe un dinamismo interior, ya que existe una unión estrecha y esencial entre la mente y el cuerpo de la persona. El conocimiento sensitivo y el conocimiento racional están íntimamente ligados, en dónde ambos son indispensables para la toma de decisiones y para la propia experiencia humana (Astorquiza, 2008). ¿Por qué creemos que los hombres deben ser completamente *racionales* y las mujeres completamente *emocionales*?

*“emocional, sino racional porque la emocional llega a que tengas más errores y cuando eres una persona que te han inculcado que el hombre es el que tiene que estar apoyando y que tiene que resolver, y como dice este chingado meme, pues realmente te das cuenta que, no es que no sepas resolver, sino que tienes que resolver de una forma racional, no emocional”* (fragmento de entrevista individual)

---

<sup>1</sup> El hecho de que primero se mencione discursivamente a la parte masculina, y después corregir con que es un elemento que podría estar presente en ambos casos no es una casualidad. Muchas veces hay discrepancias entre aquello que pensamos y lo que decimos (Freud 1901), muchas veces siendo un modo de defensa ante la posible mirada de desaprobación del otro.

## 1.2 Corporalidad

El cuerpo como objeto de poder, siendo analizado desde dos perspectivas: anatomo-metafísica y técnico-política la primera buscando entender el funcionamiento de este mismo, y la segunda buscando hacerlo útil y sumiso. Retomaré la técnico-política cuestionando el porqué de nuestra forma de vestir, de llevar el cabello o el número de perforaciones que tenemos. Las personas entrevistadas mostraron mucho interés en ir desdibujando lo establecido en cuestión de géneros, pero lo que yo creo es que más allá de seguir una lógica o de tener elementos particulares, lo que está detrás de todo eso son las estrategias de control, formando tácticas en común, utilizando significaciones y símbolos que le den al sujeto pertenencia y por lo mismo justificación de ciertos mandatos, un proceso de colonización del propio cuerpo (Foucault, 2008), en donde agregando la apariencia el cómo se mueven también es regulado, apuntado a una homogeneización, ¿qué pasaría si el género y sus expresiones quedarán desdibujadas? sería más difícil sostener un discurso de poder patriarcal, ya que las características que otorgan este poder podrían poseerlas tanto lo masculino como lo femenino.

*“yo de niño era igual como muy chiquito, muy delgado, flaco y me llamaba mucho la atención como tenía compañeros que aspiraban ¿no? a tener un gran cuerpo, a tener ehh, no sé, desde niños la voz ya más gruesa que también es un signo de algo muy varonil, de algo muy masculino.” (fragmento de entrevista grupo 1)*

El reordenamiento dicotómico de los géneros, ya que al no ser biológicos son simbólicos, muchas veces las prácticas sociales tejen estructuras simbólicas y de interpretación alrededor de las diferencias naturales, que con frecuencia se distorsionan o exageran, pero que no dejan de lado la interseccionalidad. El cuerpo nunca está fuera de la historia y la historia nunca está fuera de la presencia corporal o la producción de efectos sobre los cuerpos (Burin, 2000), esto facilita pensar a los sujetos como un conjunto, no como un cuerpo separado de la mente, sino también con subjetividades correspondientes de acuerdo al contexto, abriendo la posibilidad de más de una manera de vivir la feminidad o la masculinidad.

*“no me gustaba hacer ejercicio justamente para no verme como ehh un hombre que buscara aprobación, en el cuerpo por otros hombres pero, bueno y más porque era muy delgado antes, o sea ahorita peso como 15 kg más que de cuando empecé la carrera y es algo que siempre había querido hacer, yo creo que igual como con esa imagen de que no me gustaba ser tan delgado porque yo me percibo a mí mismo en ese sentido yo creo que débil y no se no me gustaba ser tan delgado, pero tampoco quería verme muy masculino”* (fragmento de entrevista grupo 2)

Los sentimientos de alienación producidos por esta disonancia entre partes corporales y significados de género a menudo se expresan con un tópico que pone en juego nociones dicotómicas entre mente y cuerpo (Butler, 2001). Así que debido a que estamos constituidos con base a estereotipos, se asocia culturalmente que aquello (pueden ser genitales) no debería estar allí y que debería ser algo diferente. Así que sí, te ves como si estuvieras en el cuerpo equivocado, pero ¿qué pasa cuando no hay una disonancia entre los genitales adquiridos al nacer pero sí con una identificación del género? En la actualidad se habla mucho de las identidades trans, en dónde el conflicto no sólo recae en los roles de género, sino que en algunos casos también lo hace en el sexo biológico, pero si hablamos específicamente del discurso de los entrevistados ¿qué pasa cuando la identificación transgrede el sentido de pertenencia de “femenino” “masculino” cuando ninguna de las opciones binarias encajan? bueno pues aparece en el discurso lo no-binario.

*“Tuvimos a un diputado de la comunidad que era, no me acuerdo de que era (contestan en el fondo “no binario”) que era no binario y o sea tuvimos un senador que era así y o sea se han estado ampliando más la sociedad con esos temas.”* (fragmento de entrevista grupo 1)

A pesar de que muchas veces los discursos podrían encajar en lo no-binario, esto no quiere decir que los sujetos se indentifiquen o que tengan la intención de posicionarse en esa categoría.

*“como a la experiencia que yo tuve, de que muchas cosas las infravaloran por ser mujer o así, o de que tu no debes hacer esto porque tú eres una señorita y las señoritas no hacen eso, es que eso es para hombres, es que eso no debería ser así. Yo crecí mucho con eso y hubo muchos tiempos en las que estuve muy confundida sobre quién era, porque ya no sabía. decía me gustan*

*estás cosas que dicen que son para hombres, pero a mí me gustan, entonces ¿qué sería yo, no?” (fragmento de entrevista grupo 1)*

Citando a una entrevistada, podemos vislumbrar que la corporalidad también tiene un impacto en los sujetos no como individuales, sino en sus relaciones de pareja:

*“Bueno yo tengo un novio que es más bajito que yo, entonces como que si llega a afectar un poco el hecho de que los hombres tienen que ser más altos que las mujeres, y creo que en ese sentido es complicado porque pues mucha gente como que se te queda viendo y pues quieras o no con el paso del tiempo si va afectándolo” fragmento de entrevista grupo 1)*

La mirada del otro sobre el cuerpo, desde la mirada de Sartre, en la que menciona que el verdadero Infierno son los otros, la mirada del otro no sólo queda impresa en el sujeto como individual, sino que en este caso la mirada de ese otro que puede haber en el sujeto junto con otro sujeto, en este caso una dinámica de pareja (Sartre, 1947) y que si bien para ellos no sería un conflicto esa característica física, al tener el rechazo de la sociedad genera ansiedades dentro, teniendo como respuesta que algo corporal se vea atravesado por efectos en la propia visión de su relación. Lo corporal no limitándose al plano de lo visual, también teniendo un impacto en la forma de relacionarnos con los otros.

### **1.3 Sexualidad**

Para Monique la heterosexualidad más que una institución es un régimen político basado en la sumisión y apropiación de las mujeres. Dicho lo anterior, trataré de entender por qué no sólo el género entra en disputa, como le gusta decir a Butler, en estas jerarquías, ¿qué tiene que ver el ejercicio de sexualidad y los vínculos afectivos?

*“no wey es que yo me cogí a tantas viejas es así como que wey no mames e incluso en ese ratito era de, de seguro tú la tienes chiquita wey por eso tú no tienes viejas” (fragmento de entrevista individual)*

Tal como salió en las entrevistas, ¿por qué se es más hombre el que constantemente ejerce su sexualidad, pero no si es con otro hombre? ¿la percepción de un hombre que es subordinado por otro es impensable? ¿siempre tenemos que ser las mujeres lo subordinado? o ¿por qué entre mujeres tiene que haber una potencia masculina? ¿lo femenino no puede dominar?

*“una vez en la secundaria una maestra, este, me preguntó que si me gustaban las mujeres, pero pues yo sí me saqué de onda, y le dije no. Y me dijo, es que tú te comportas como hombre, que caminaba como hombre, entonces como que después de esos comentarios que esta maestra me dijo, yo me fijaba ya mucho en todo lo que hacía, pues sí, como caminaba, tiene como en lo que dijeron mis compañeros, tienen que cumplir ciertos roles, hasta en tus movimientos, todas estas cosas.”* (fragmento de entrevista grupo 1)

Como se dijo en la entrevista grupal, el vestirse, el caminar puede influenciar en lo que el Otro asuma de tu sexualidad, ¿por qué no pensarlo solamente como una mujer que podría o no entrar en los roles de masculinidad? Sin que esto interfiriera en el ejercicio de la sexualidad, ¿lo performativo entra en el deseo? Pensar en los posibles elementos que conforman la identidad de cualquiera que se escape de lo normativo, sin introducir un reduccionismo corporal. La performatividad como un acto en un presente único en el que probablemente más adelante la forma en que te vistas, hables, camines y te dirijas no sea una pista de lo que prefieres o no dentro de los ejercicios sexuales, ¿por qué algo íntimo como lo que entra o no entra en nuestro cuerpo se vuelve político? ¿sería justo reducir la sexualidad a la relación sexual?

*“No es solo en hombres, por ejemplo, en las mujeres cuando es una relación homosexual, pues también como que se tiende a darle ese rol a la mujer que se considera más masculino.”* (fragmento de entrevista grupo 1)

Con anterioridad ya había aparecido este fragmento sobre la supuesta complementariedad que debía haber entre lo femenino y masculino, lo retomo ahora en el capítulo de sexualidad porque como lo dice Monique en cuestiones de sexo,

existen el que es oprimido y otro que oprime, siendo la opresión misma lo que crea al sexo y no al revés (Wittig, 1992). Como si se necesitará en todos los ejercicios de sexualidad de una parte femenina que fuera dominada por una masculina independientemente del género, ni siquiera en las relaciones homosexuales se deja de lado que la parte masculina no podría estar en la posición subordinada.

*“el hecho de que si tu hijo salía gay o cualquier género ibas a estar mal porque no eres hombre”* (fragmento de entrevista individual)

El hecho de no ser un hombre que transita su masculinidad a base de un ejercicio de sexualidad en el que se vea como *sujeto* y no *objeto*, es motivo suficiente para dejar de ser hombre o estar en el bando de inferioridad. Con este planteamiento se desglosa la importancia de lo no heterosexual para la transformación sistemática, y así como ya se mencionó, para que existan las instituciones como tal, debe de haber una resistencia a ellas, por lo que si existe la heterosexualidad como institución, existe la homosexualidad (Wittig, 1992), compartiendo la idea Foucaultiana sobre el poder: el hablar de homosexualidad, es hablar de una extensión de lo homofóbico, ya que al nombrarlo se evoca al instrumento de poder, pero también emerge como resistencia a la opresión. También haciendo una distinción entre la homosexualidad del lesbianismo y lo gay, a pesar de lo complejo que puede ser un varón gay, que rompe con lo hegemónico, no dejan de pertenecer a la opción dominante.

#### **1.4 Erotismo**

*“valiente, aguerrida, atrevida, muy seductora, o sea si creo que las mujeres son más seductoras que los hombres para mí las mujeres si tienen algo de cautivante”* (fragmento de entrevista individual)

Interesante que salga el adjetivo de *cautivante*, que viene del latín *captivare* originalmente capturar, de cazar (Diccionario Etimológico de Castellano), reforzando la idea de que las mujeres somos transgresoras y originarias del pecado a través de sus perversiones de los cuáles los hombres son víctimas. Poniendo a las mujeres en una posición de *seductoras* pero al mismo tiempo de pasivas, Bourdieu formula

desde los discursos sociales e históricos: al deseo masculino como deseo de posesión y dominación erótica, mientras que el deseo femenino como deseo de la dominación masculina, reconocimiento erotizado de la dominación. Asumiendo que estas dinámicas de poder contienen un goce globalizante y que si se tratará de un hombre *pasivo* se vería como algo *monstruoso* y *humillante* (Bourdieu 1998).

¿Entonces como mujeres y cuerpos feminizados lo cautivante se refiere a nuestra condición innata de ser dominadas? pero que al mismo tiempo nosotras somos las buscadoras e incitadoras de esta dominación. Siendo un discurso en el que no sólo se subordina, sino que implanta una idea de que es lo que nosotras deseamos.

¿Por qué un cuerpo de hombre no tiene las mismas significaciones impresas que el de una mujer? El cuerpo es el resultado de procesos históricos y políticos, para Giorgi, el cuerpo se convierte en un material que exhibe los dispositivos políticos y las series históricas que lo producen y transforman (Ruiz, 2024) por lo que si en el discurso aparece que las mujeres suelen ser más seductoras, no es por una característica innata o propia, es por la carga social que se les da.

*“Estos tipos de comentarios que te dicen no vistas de tal manera porque provocas a los hombres, para él es como de que no, o sea, me ha dicho de que entiende que la maldad está por parte del hombre. Me dice: esa gente está enferma. tú no debes cambiar nada de ti y pues sí cuídate porque no puedo cambiar la mentalidad de todos”* (fragmento de entrevista individual)

Para Rita Segato a pesar de haber victorias en tanto a las leyes, la vulnerabilidad frente a la violencia ha aumentado, la ocupación depredadora de los cuerpos femeninos o feminizados. Para la autora se escribe en los cuerpos de las mujeres victimizadas, provocando una crisis en donde se necesita demostrar la ausencia de límites en la ejecución de crueldad, aplastando las disidencias y que se deben de ver como tal, no como casos aislados, más allá de simplificar que vivimos agresiones sexuales, poner énfasis en que devienen de un sistema y una producción construida por la lógica patriarcal. (Segato, 2014)

*“ehh y si o sea también está mucho esto del acoso. Hablando con conocidas que también estudian medicina ya más avanzadas, pues si dicen que la parte*

*del acoso, los médicos que se quieren propasar, ya estando por ejemplo en el internado, que empiezan a quererles coquetear o sobrepasarse nada más porque son mujeres y están en un menor rango, todavía es muy común de escuchar.”* (fragmento de entrevista individual)

Lo femenino no tiene lugar en la oposición binaria, ya que el discurso masculino abarca materia/forma y coloca a la mujer en posición de objeto, en el que más allá de pensar el cuerpo femenino por sus funcionalidades, se le piensa como un trozo de carne en el que se le imprimen deseos y fantasías, pero que se limitan al consumo y no a la producción de propios afectos. Siempre apareciendo en el discurso el cuerpo femenino o feminizado como una pertenencia más, como si la pertenencia hacia ellos, fuera una estrategia de deshonor por medio de la violación sistemática y el abuso (Segato, 2014). El cuerpo femenino con significado y función enunciativa territorial, pensado desde una estructura en que no sólo son subordinadas por lo femenino, a esto se le suma la posición de poder en los distintos rangos laborales o del saber.

### **1. 5 Heterosexualidad / Homosexualidad- Cisgénero/ Trans**

Si partimos desde las ideas de Monique, vivimos en una sociedad en la que esperamos que lo biológico impacte en lo social, pero no que lo social permee en lo sexual. Para la autora el ser mujer no es una característica innata, sino que se es, porque se ve como una.

*“wey yo no soy mujer, o sea soy hombre” pero tú le ves la cara y dices “es vieja, es mujer””* (fragmento de entrevista individual)

Si la mirada está puesta en las mujeres como un objeto sexual, entonces ¿eso es ser mujer? para esto ejemplifica con las lesbianas, estas al no contribuir en lo heterosexual y al no ser objeto de los hombres se vuelven *no-mujeres*, pero al mismo tiempo son *no-hombres*, un producto social que no obedece a las “leyes naturales” de la sociedad (Wittig, 1992). En donde es posible plantear que lo

masculino y femenino va más allá del género, sino atraviesa al cuerpo y a los ejercicios del propio cuerpo.

*“cuando investigaban mi orientación sexual por el hecho de ser el único que no tenía intereses en ninguna persona o sea independientemente de si fuera hombre o mujer creo que justo tiene que ver con lo que contra de hombre, macho alfa que tiene como una máxima extensión de masculinidad”* (fragmento de entrevista grupo 2)

*“el ser homosexual se liga a no ser lo suficientemente masculino, entonces por ende no eres lo suficientemente hombre. Entonces como que también va apegado, pues también mucho de ese discurso como que tiene homofobia implícita”* (fragmento de entrevista grupo 2)

¿Por qué el discurso de igualdad de género va acompañado de los estudios lgbtq+? La homofobia suele actuar en represión a los homosexuales como un género fallido y dañado, lo hace asignando *masculinas* a las lesbianas, *afeminados* a los hombres gay y *pervertidos* a los transexuales, un terror que pareciera tener base en desdibujar al género y los estándares que se tienen de la forma “correcta” de ser mujer y hombre (Fonseca & Quintero, 2009), compartiendo disidencias y opresión entre estos.

*“yo era de ¿que quiero ser ? quiero ser hombre, quiero ser mujer, quiero ser feliz y como quiero ser feliz, quiero ser feliz siendo hombre, siendo heterosexual u homosexual.”* (fragmento de entrevista grupo 2)

Sería espinoso ahora limitarnos a pensar en un discurso binario de heterosexual u homosexual, como contraposiciones, preferiblemente hablemos de todas las demás identidades que entran en lo queer, y que no pertenecen a lo que hoy en día la sociedad cree entender, la bisexualidad, o la posibilidad de que los ejercicios de sexualidad y afectos evolucionen junto con la vida, como algo no establecido y no invariable en los sujetos. ¿Si “nacemos” heterosexuales, morimos heterosexuales? O ¿la alternancia de la heterosexualidad en el curso de la vida es una muerte simbólica a lo que representamos ante la sociedad? Es decir si un día a otras pasas de tener múltiples parejas con el género contrario a ti, y al otro tienes una pareja del mismo género, se podría pensar que tu heterosexualidad expiró, en vez de eso se

puede pensar en una sexualidad fluida en la que no dejas de ser la misma persona, sólo que tu ejercicio de sexualidad y afectos no es completamente rígido.

*“de que el hombre que usa falda tiene que ser eliminado, un hombre gay que tiene actitudes femeninas automáticamente ya no es hombre, así esos comentarios me sacaban de onda de que oye no, porque mi hermano es gay y si ha sufrido esas cosas y digo no tienes que estigmatizarte a ser lo que la sociedad quiere que tu seas, tu hoy en día hasta tuvimos un diputado de la comunidad que era, no me acuerdo que era (contestan en el fondo “no binario) que era no binario y o sea tuvimos un senador que era así y o sea se han estado ampliando más la sociedad con esos temas.” (fragmento de discurso grupo 1)*

*“pero si es curioso de cómo es para las personas trans ya habiendo nacido como mujer, ahora diga es que yo soy hombre, yo si soy masculino, porque no es lo mismo el choque social que tiene el hombre que nació como hombre a la persona trans que hizo la transición de mujer a hombre” (fragmento de entrevista individual)*

Igualmente importante en los discursos binarios se encuentra un “origen” cisgénero, una serie de mandatos y formas introyectados, que a pesar de ser disruptivas o no ser, siguen muy marcadas, así como se mencionó, si lo que te hace ser mujer u hombre no es tu sexo biológico, ¿por qué a manera de discurso siguen emergiendo estos fantasmas de una supuesta *transformación*? y ¿por qué no pensar a los sujetos como lo que son antes de cambios más perceptibles? es decir, ¿una persona trans comienza a ser en el momento en que decide empezar una transición?

El discurso que hay en contra de lo no-cisgénero, pensémoslo como un proceso complejo pero sobre todo como que la transición e identificación trans contiene una serie de factores temporales e inclusive de un cuestionamiento a la salud mental. Me ha tocado observar a través de vínculos cercanos trans, lo complicado y tardado que puede ser el ser seleccionado para un procedimiento en una institución pública, en dónde aparte de tener que depender de una lista de espera, se tiene que pasar por entrevistas psicológicas, que tienen una fundamentación de acompañar los complejos procesos biológicos, sociales y estructurales que van apareciendo, pero también ¿hasta qué punto sirven como ejercicios de regulación? remarcando

también que a lo los genero nunca se le pone en duda. Aclarando que sin ninguna intención de tratar de suponer un proceso por el cuál soy muy ajena respecto a la experiencia propia.

## 1.6 Monogamia

El concepto de monogamia se hizo muy presente en las entrevistas como la estructura en la que las relaciones están basadas, ya que al referirse a una pareja o a un vínculo afectivo, siempre fue refiriéndose a dos personas y con exclusividad, a través de los discursos se puede percibir que la monogamia es la forma en la que implícitamente se relacionan la mayoría de las personas. Pero en esta ocasión, se planteará a la monogamia como institución y no como la única posibilidad de relacionarse; para el análisis de esta se introducirá un concepto: la mononormatividad, un término desarrollado por Pieper y Bauer (2006), en el que dicho concepto hace a los acuerdos institucionalizados y a las narraciones culturales que otorgan beneficios a todo lo que está dentro de la monogamia, dejando a un lado las otras formas de vivir las dinámicas afectivas y sexuales, y no sólo como un rechazo a estas formas, sino también con un sello de patologización. (Chuca, 2022)

*¿por qué un papá que no quiere estar en pareja, por qué tendrías hijos?*  
(fragmento de entrevista individual)

La mononormatividad establece como *normal*<sup>2</sup> sólo a los vínculos monógamos, vinculando a estos como lo natural y con carácter de madurez, y no sólo eso también sosteniendo un juicio de moralidad y un rechazo en el terreno de la psicopatologización en el que también se imprimen significaciones a las personas que deciden vivir una vida individual, o más bien, fuera de los vínculos afectivos de pareja; muchas veces siendo mencionados como narcisistas, neuróticos, egocéntricos, afirmando que no es normal ser incapaz de sostener vínculos con los otros (Chuca, 2022), esto dejando la duda de ¿por qué la sociedad se esmera tanto en el amor romántico? una pregunta controversial teniendo en cuenta el sistema capitalista en el que estamos envueltos, donde pareciera tener mayor peso las

---

<sup>2</sup>Lo más apegado a lo hegemónico y lo que la mayoría de los mandatos sociales determina.

aspiraciones individuales que la colectividad, o podría ser que ¿la colectividad familiar es la única que potencializa el sistema productivo?.

*“en la relación, como padres, no?, pero es un rol personal y la magia como de las relaciones, y ya entrando como un poquito en eso, lo que el hombre puede proveer y cómo se completa con la mujer”* (fragmento de entrevista individual)

Los espacios se encuentran limitados por la mononormatividad, por lo cual los hábitos corporales, las sensaciones, los movimientos, los afectos, los sentimientos y las fantasías que ocurren, generan otro tipo de relación con la corporalidad (Chuca, 2022). Entonces el cuestionar la monogamia como la única forma de vincularse permite una serie de posibilidades y crea un espacio abierto a que los sujetos puedan relacionarse de acuerdo a sus preferencias y discursos. En el que se despoja la idea de que los afectos cuentan con un límite y que la única forma de acercarnos a estos sea de forma exclusiva a una persona.

## **2. Sociedad disciplinaria**

La sociedad disciplinaria de Foucault las relaciones de poder buscan el manejo y disciplinamiento de los cuerpos para poder insertarlos en el sistema productivo, porque no podemos separar a los cuerpos del medio en el que se desarrollan y son parte, por eso hablar de subjetividades nos remite a hablar de tecnologías del yo, o prácticas disciplinarias sobre el cuerpo, en dónde el autor nos habla de que un cuerpo se convierte en fuerza útil solo cuando es productivo y sometido (Foucault, 2008).

*“las labores domésticas que no fueran responsabilidad del hombre permitían que el hombre pudiera trabajar sin ningún otro tipo de preocupación y se dedicaran a generar capital para las empresas”* (fragmento de entrevista grupo 2)

Con esto podemos entender un poco más de la importancia que tenemos como parte de la sociedad, y porque hay tanto interés en la dominación y la formación de las propias subjetividades.

*“Y entonces ni siquiera estás caminando y ni lo estás sufriendo, ni lo estás disfrutando wey, solamente estás ahí en la mierda, tirado ahí en la mierda wey diciendo “ah pobre de mí, no mames no puedo, es que yo no puedo porque” Ay ya wey, entonces ni siquiera lo quieres trabajar wey, si quieres estar en la mierda, quédate en la mierda. Pero no vengas, a ser un pinche perro lastimero wey.”* (fragmento de entrevista individual)

Una sociedad en la que también busca disciplinar los propios sentires, ¿por qué no permitírnos sentir con profundidad? Pareciera que muchas veces categorizamos, dividimos y otorgamos espacios y tiempo a todos nuestros recursos, pensando a los sentires como uno de ellos. Es válido sentir, pero no de manera en que afecte tu rutina y tu nivel de producción, una falsa positividad que permita seguir con la estructura sin riesgo a desmoronarse. Para Foucault la verdad no existe fuera del poder o careciendo de él, es por eso que como se mencionó, la categoría del género y los roles que deberían cumplirse no tienen un fundamento más que una repetición transhistórica y un interés de un cierto grupo, el que normalmente se beneficia con lo hegemónico. Analizar las relaciones de poder desde las resistencias que se oponen, pero del poder que según Foucault ya no solo coacciona y prohíbe, sino que también organiza la vida y tiene un poder positivo, productor. Si para Foucault no existe tal posición de dominadores y dominados entonces no tendría que ser fijo un ejercicio de poder entre lo masculino y femenino, teniendo especial cuidado en no decir entre varones y mujeres, ya que si no se cumplen con las características requeridas del binarismo, no sé es lo *suficientemente hombre*, pero por qué no tendría el mismo peso decir que ¿no sé es lo *suficientemente mujer*? entonces podemos concluir que el hecho de nacer varón no necesariamente te posiciona en la estructura favorecedora, ya que también entran factores como el contexto y lo apegado que se esté a lo que se espera de ser hombre hegemónico.

*“O sea, el que la masculinidad, yo siento como te decía al principio, son características pero un hombre aunque no las opte no deja de ser un hombre. Entonces si yo veo un rango, un, de diferencia muy grande”. (fragmento de grupo 2)*

Con la misma intención que tiene el autor, definiendo la importancia de no totalizar ni sustancializar al poder ni la manera en que se ejerce, más bien enfocándome al concepto de las **relaciones de poder**. El poder por sí solo no es accionario, es el ejercicio de este lo que forma a la sociedad, en donde se necesita de más de un

componente activo para ejercer en el otro, esto pudiéndose pensar como una forma de *gobierno*, en el que se guía y se limita las posibilidades de acción de los demás, otorgando una sensación de libertad, pero limitada y estructurada por el poder. Trayendo esto con el discurso de las masculinidades, el género binario como la base de la propia identidad que pareciera es una decisión al momento de separar teóricamente el género del sexo biológico, pero que al mismo tiempo, está lleno de significaciones y demandas por parte de los dispositivos normalizadores que no permiten esta libertad o potencia del ser por completo.

*“no importa cómo, pero siempre llega a tus objetivos o sea no importa a quien tengas que chingar, tu llega a tus objetivos”* (fragmento de entrevista individual)

Para Foucault la disciplina del poder, o biopoder como lo menciona, individualiza al individuo pero al mismo tiempo lo masifica (Foucault, 2008), como si cada uno de nosotros tuviera un propósito fuera de lo colectivo, pero que al mismo tiempo condena a las disidencias<sup>3</sup> a ser lo más parecido a lo *normal* posible.

## 2.1 Lenguaje como institución

Al adentrarnos en el concepto de instituciones es pertinente hacerlo desde la perspectiva de relaciones de poder (Foucault, 2008), ya que esta es la única vía en que las cosas se pueden transformar. Este tipo de espacios como las instituciones garantizan el orden jerárquico, buscando reducir la multiplicidad, tomando a la institución del lenguaje como algo sumamente determinante en nuestras vidas, ya que las prácticas no son la experiencia en sí misma, sino el ejercicio discursivo que le confiere el significado (Fonseca & Quintero, 2009).

El lenguaje como conformación y reflejo del pensamiento humano, en el que al ser patriarcal impacta directamente en diversas áreas sociales de la vida. La mujer nunca sujeta del relato o la acción, a no ser para justificar el orden patriarcal

---

<sup>3</sup> Una disidencia se refiere a una discrepancia o desacuerdo, especialmente en el contexto de opiniones, creencias o posiciones respecto a un tema específico. Se trata de una postura que difiere de la mayoría o del consenso establecido dentro de un grupo, organización o sociedad. La disidencia puede manifestarse en forma de crítica, objeción o protesta frente a una idea dominante, política, norma o decisión establecida.

existente. (Pardo,1992). Pero que también al prevalecer las mujeres en el ámbito de la docencia, podríamos influir en cómo el lenguaje posiciona a las mujeres en una desventaja, para así ir reformulando y reconstruyendo las significaciones impresas en las mujeres, claro que enunciarlo es mucho más sencillo que la acción:

*“siempre te dicen eso “tú como mujer sufres más, siempre” yo creo que todas hemos escuchado esa frase de nuestra abuelita “tú como mujer” “tú como mujer” “tú como mujer vas a hacer esto” (fragmento de entrevista individual)*

*“hay más pinches culos que estrellas”. (fragmento de entrevista individual)*

*“Que, que tenía una exnovia y estaba muy muy guapa ¿No? Muy buena.” (fragmento de entrevista individual)*

La carga peyorativa que hay hacia lo femenino, en algunos entrevistados se podía palpar por el cómo piensan a las mujeres o a lo femenino, sin necesidad de una extensa descripción, esto debido a términos con grandes connotaciones, que si separamos las palabras sería difícil otorgarles una condición negativa, pero que al decirse juntas tiene un resultado muy marcado, como *vieja buena, un culo*. Puede ser grave si pensamos que la mayoría de los discursos que escuchamos en la gente de nuestro alrededor, en la música, en las redes sociales, etc., tienen este tipo de lenguaje patriarcal, ya que la mayoría de los adjetivos suelen referirse al cuerpo y la sexualización de este. Como alternativa podría buscarse la resignificación de todos estos, dotándolo de nuevos significados, como algo que pasó con gran impacto con el término *queer*, originalmente su significado: en sustantivo- *maricón, homosexual, gay*; el verbo transitivo- *desestabilizar, perturbar*; como adjetivo- *raro, torcido, extraño*; que teniendo como contraparte estaba el término *straight*: *derecho, recto, heterosexual* (Fonseca & Quintero 2009) ¿A dónde quiero llegar con esto? Si bien el término *queer* tenía una serie de significaciones negativas, lo que se logró fue aceptar que las prácticas *queer* si eran una transgresión a la heterosexualidad institucionalizada, pero dejándolas de ver como algo despreciativo y como una propia resistencia a los mandatos, teniendo en común los estudios del género como la apertura a las disidencias de lo hegemónico.

*“que es lo que hablan mucho ahorita en la actualidad de que no es que los hombres son machistas, o sea mamada y media no?”* (fragmento de una entrevista individual)

La forma en la que algunos entrevistados se refieren a los estudios feministas o a las problemáticas que siguen presentes con una fuerza aplastante es recalable, perdemos de vista que muchas veces no solo se trata de una opinión, sino una serie de discursos que alimentan una violencia sistémica, que es reducida por adjetivos como la palabra *mamada*, que si bien se usa para referir un hecho absurdo, disparatado o ridículo, tiene una connotación sexual de lo que podría ser una *felación* (Diccionario Etimológico de Castellano).

*“lo que a mí me ha funcionado para ir modificando esa masculinidad, o sea, replantearla, va muy apegado luego de los discursos feministas que hablan sobre el género y lo ponen sobre la mesa y dan más libertades y nuevas maneras de ser y expresar la masculinidad”* (fragmento de entrevista grupo 2)

Para Lacan la potencia del lenguaje es tan importante, porque funge como conformador y configurador de lo psíquico (Lacan,1953), por lo que ir hablando y resignificando la masculinidad es indispensable para la elaboración de nuevos significantes que permitan la posibilidad de transformación de aquellas ideas que se tiene sobre lo que debería ser y no ser, abriendo posibilidades que no se encierran a una sola forma de vivir la identidad y pertenencia.

*“complicado hablar de esto. Es complicado hablar de masculinidades. Donde más en riesgo la siento, es hablarla”* (fragmento de entrevista individual)

¿Por qué hablar de masculinidad sería un riesgo para esta misma? ¿hacernos conscientes de lo que es ser masculino significa cambiar algo de cómo vivimos? El primer paso para un camino de transformación es poder pronunciarlo, poner lo que está pasando y nos está haciendo sentir en palabras, una vez que salimos del proceso de negación ahora si podemos plantear nuevas formas de vivirla, sin que esto atente con nosotros mismos, y es qué si desmontamos algo tan eje en nuestra vida como la masculinidad, ¿qué nos queda de nosotros mismos?

## 2.2 ¿Por qué la masculinidad forma al cuerpo, la orientación sexual, y la expresión de género?

Al ahondar sobre estas temáticas dentro de los grupos, muchos integrantes, sobre todo varones comentaban que había ciertas características que la sociedad marcaba como propias de la masculinidad, características que iban desde cómo se veían sus cuerpos: ya fuera musculosos, altos, pero que también involucraban las maneras de conducirse hacia los otros.

*“ya está explícito desde que nacemos y se va pues generando entorno a cómo interactúes en la sociedad”* (fragmento de entrevista grupo 2)

Para Butler, hablar de sexualidad y género va más allá de una posesión o una característica, para ella ambos deben ser entendidos como precepto de ser desposeído, maneras de ser para otro o, de hecho, en virtud de otro. La ontología dependiendo del discurso (Butler, 2006) ya que el lenguaje es constitutivo y performativo, pero que al mismo tiempo no es el único determinante en la delimitación del cuerpo. Los discursos no emanan del objeto, es el objeto que emana de estos, esto remitiendo en el análisis del discurso de los jóvenes como: ¿qué pasaría si todas estas etiquetas no fueran tan incisivas en nosotros? Tal vez nuevas formas de subjetivarnos aparecerían y la presión por cumplir ciertos roles de género se desvanecería, si nosotros mismos creamos todos esos mandatos, pues nosotros mismos somos los únicos capaces de transformarlos. Siguiendo esta lógica, somos menos nosotros mismos al entregar nuestra subjetividad a la mirada y pronunciamiento del Otro, es como vivir una vida que no nos pertenece, pero al mismo tiempo ¿es posible desdibujarse de estos conceptos? ¿qué pasa con la subjetividad del sujeto cuando no existe una identificación o una producción de estos discursos? ¿se es menos parte de la sociedad? ¿o emergen nuevos discursos?

*“siento que sale los típicos comentarios de metrosexual o por ciertas cositas ya les dicen gays o así, siento que eso sí los pues les obliga a hacer como son”* (fragmento de entrevista individual)

*“me da miedo ser masculino ¿sabes? me da miedo que me vean de inepto. Porqué al hombre ya se le considera inepto, bruto, y que se mueve por sus instintos, se tienen que crear espacios que cuiden de esa brutez de un hombre para que entonces no agredan a las mujeres”* (fragmento de entrevista grupo 2)

En una sociedad que marca a lo binario en cuestión de *femenino* y *masculino*, se puede experimentar no sentirse perteneciente, y es que en la época contemporánea se puede hablar de las disidencias que existen en el género, pero en los roles performativos no mucho, así como textualmente lo dijo una compañera:

*“me gustan estás cosas que dicen que son para hombres, pero a mí me gustan, entonces ¿qué sería yo, no? Eso siento que también es más como lo social, de cómo la gente pone esos estereotipos”* (fragmento de entrevista grupo 1)

¿qué pasa con las mujeres que si se identifican con el género pero no con el rol binario? ¿dejan de ser menos mujeres? o son consideradas como “mujeres masculinas” la resignificación y replanteamiento de lo social ha ido en crecimiento, pero a pesar de poseer cierta conciencia sobre estos temas, sigue siendo muy estruendoso la producción de diversidades sin compararlo con lo normativo.

Estas diferenciaciones implican características impresas en los sujetos, pero al mismo tiempo jerarquías y desigualdades, mediante una lógica de diferenciación en donde se limita a dos opciones, un binarismo, en dónde si no eres uno, por descarte eres el otro, Deleuze nos habla de la complejidad que es pensar la diferencia sin la identificación, sin caer en la complicada acción de sólo reconocer por lo que no se es. Así que ¿qué pasa con todas esas subjetividades que no se identifican con ser mujer o ser hombre? o de otro modo, ¿una mujer puede ser masculina? ¿un hombre puede ser femenino? sin que esto atente con su propia existencia, o ¿se puede ser las dos? pensar la propuesta del autor de evitar a toda costa pensar con imágenes, para poder crear algo nuevo, dejando a un lado esas manifestaciones históricas que imprimen ya a los sujetos incluso antes de su nacimiento. (Deleuze & Guattari 1968) Igual pensando en la reconocibilidad desde Butler, los seres humanos necesitan de convenciones o normas generales para poder ser un sujeto reconocible, por lo que entra a discusión con las diversidades que no cumplen con los mandatos, ya que no todos los actos de conocer son actos de reconocimiento, ya que el simple hecho de existir no te da esa característica ante los demás, poniendo en duda lo

que existe y lo que no (Butler, 2006). Pero ¿el ser reconocido es indispensable para el sujeto? Lacan nombra al deseo por la misma acción de desear ser reconocido por ser deseante, recalcando su cualidad de un ser en falta, por lo que concluye que el sujeto desea ser deseado, para así poder ser reconocido como sujeto ante el otro, la existencia condicionada a la mirada externa, que al mismo tiempo es proyectada (Lacan, 1953).

*“hay prejuicios acerca de qué pues, por vestir como eres por ver cómo te estás moviendo o simplemente cómo caminas para uno ya no eres masculino simplemente eres un afeminado o eres gay o eres pato, no sé”. (fragmento de entrevista grupo 2)*

*“es de las personas que dice que los hombres no deben de llorar, si no son, perdón la palabra, maricones, Y en cierto tiempo, sí me llegó a afectar ese tema con ese señor porque muchas veces este pues hacía menos todo lo que yo hacía” (fragmento de entrevista grupo 1)*

*“su papá fue el que le dijo pareces joto” (fragmento de entrevista grupo 1)*

*“cómo hemos vivido, los insultos, las agresiones y también a la mejor como los hemos aplicado hacía los hombres o entre nosotros, por ejemplo el uso de maricon también, el uso de utilizar la palabra joto” (fragmento de entrevista grupo 1)*

¿Por qué el cómo expresas tus sentimientos tiene relación con tu ejercicio de la sexualidad? Más allá del porqué relacionamos la masculinidad con el no expresar emociones y ser vulnerable, un punto analizable de este fragmento de discurso es la forma en que se ve como insulto el tener una preferencia sexual hacia el mismo género y es que si pensamos en *Tótem y Tabú* de Freud la mención de la homosexualidad es temida por el miedo a desencadenar las pasiones profundas contenidas por el silencio, esto tendrá relación con el rechazo tan interiorizado hacia lo no-heterosexual, ya que perturba la integración y los fundamentos del orden social, en el que detrás de una forma de vivir la sexualidad, se encuentra un discurso que sintetiza en un fluido peligroso, como si se tratará de una sustancia contagiosa, con una mirada de consecuencia en lo patológico, el SIDA, señalando el resultado de transmisión, como si la homosexualidad se contagiará (Freud, como se citó en Fonseca & Quintero, 2009).

*“cuando no hay un hombre en casa, la mujer adquiere esa masculinidad de aprender a cómo componer la electricidad, cómo funciona”* (fragmento de entrevista individual)

¿La masculinidad se adquiere? Si pensamos que en ausencia de un hombre las mujeres tienen que adquirir roles y habilidades que se adjudican a un género, pero que es menos castigado al sólo ser *masculina*, ¿la ausencia del otro permite comportarse de cierta forma? y ¿por qué no pensar que aun con la presencia del otro se pueden intercambiar los roles de género?

*“los hijos de una madre soltera no van a ver raro que una mujer esté trabajando.”* (fragmento de entrevista individual)

Y no sólo me refiero a ausencia en una relación afectiva, sino también en la ausencia de una figura paterna, en la que varios entrevistados refieren como una situación dolorosa, que contiene una serie de consecuencias sociales y que reconocen como resultado directo del machismo, ejemplificando que aunque muchas veces se cree que la estructura patriarcal solo afecta a las mujeres, los hombres también reciben directamente las violencias. Un giro a esto podría ser que si en un futuro estos deciden ser papás rompieran con el esquema de la figura ausente.

*“o sea ese machismo yo he visto a compañeros llorar o sea de que les afecta muchísimo el tema de que no tienen papá pero ellos no se ponen a pensar en eso porque en su mente, no se eso está bien y pues si es algo aprendido”* (fragmento de entrevista individual)

*“Porque la verdad en ese aspecto pues, no soy mujer, no soy feminista... Y sobre todo son personas que tuvieron un padre ausente o un hombre ausente, o sea, familiar, abuelo, padre, no lo tuvieron como tal, o eran personas muy agresivas”* (fragmento de entrevista individual)

La forma en que se refiere a las mujeres que deciden tener una postura política feminista suele estar cargada de justificaciones o explicaciones que parecen demeritarlas, pero en este caso, ¿sería una crítica a ellas referirse a la ausencia de una segunda persona? ¿o de ser víctimas de una violencia? Contrario a lo que en otros fragmentos de entrevista, parece entender que el feminismo es una respuesta a lo que se vive en nuestra sociedad, y que deviene como resistencia o

proclamación y que estos procesos podrían ser de cualquiera que vive esta violencia sistemática.

*“Porque entre las mismas amistades hombres es como del masculino es el que se pone más al, el que se rompe la madre, el que sabe hablar con viejas o chavas, como le quieras decir ¿no? El que tiene como que más pelotas para aventarse a cualquier situación ¿no? Incluso el que se avienta a un, al riesgo ¿no? Casi, casi. Y el que es más tranquilo, el que es más cabeza es más así como ¡ah, pinche puto! ¿no? O sea, tú a qué me vienes, mejor vete a la falda de tu mamá.”* (fragmento de entrevista individual)

¿Entre más se pone en riesgo la integridad de uno mismo es más masculino?

*“en la secundaria era muy clásico, que estaban como estos aretes de Jordan y era así como que no mames eso es de putos ¿no? Y en una de esas lo escuchó un chavo y le partió su madre así de a ver a ver ¡¿soy puto culero!?”* (fragmento de entrevista individual)

*“sí querías jugar con un Max Steel era de “no mames, pinche machorra”* (fragmento de entrevista individual)

## 2.3 Capital

*“proveer cosas, pero pues como ellos proveen pueden mandar”* (fragmento de entrevista individual)

En el discurso de los entrevistados, el hecho de imprimir la demanda de proveedores en los varones además de ejercer presión sobre lo que deben hacer, les otorga poder sobre las decisiones y el deslinde de ciertas responsabilidades más enfocadas en el hogar: como el cuidado de los hijos, las tareas domésticas pero a la vez de la posesión del tiempo y hasta del cuerpo de las mujeres.

*“ahí es donde también entra la parte económica y el estatus social ¿no?, depende del estatus social que tú tengas, depende de la parte económica que tú tengas pues te respetan más y dicen ¡no wey! Es que este sí es muy hombre ¿no? Este sí impone ¿No? Solamente incluso por la parte jerárquica de la cuestión monetaria del estatus social”* (fragmento de una entrevista individual)

Pensemos en el hecho de que las desigualdades aparecen en diversos aspectos de lo que conforma nuestra experiencia en sociedad, y una de ellas se ve muy reflejado en esta categoría impresa en los varones de poder, en la posición desigual de repatriación de bienes a las mujeres y de las oportunidades de trabajo, algo que a las autoras les gusta referir como *feminización de la pobreza*. (Burín & Meler 2009). Pensando en el proceso de la feminización de la pobreza pero situándola en México, la pobreza tan presente en nuestro país que si bien involucra a mujeres y hombres, también tiene una connotación bastante fuerte desde una mirada de género, que involucra la posibilidad o no de autonomía, en el libro “La feminización de la pobreza” publicado por la Comisión de Equidad de Género, explica que existen tres principales causas: la escasez de participación en la toma de decisiones tanto sociales como familiares, la poca o nula integración en los sistemas políticos y la responsabilidad de la doble o triple jornada. (Estrada, 2011)

*“O sea, hay mujeres que son muy pinches, valientes, muy pinches, guerreras, muy pinches aventadas, que sacan a sus familias adelante eso está chingón, pero si lo estás haciendo como en la parte de de Ah, lo quiero hacer como ellos no, no creo que pueda hacerse así.”* (fragmento de entrevista individual)

En el caso de las *jefas de familia*<sup>4</sup> que tienen que proveer como único ingreso en su hogar tienen diferentes significaciones. En la sociedad disciplinaria de Foucault las relaciones de poder buscan el manejo y disciplinamiento de los cuerpos para poder insertarlos en el sistema productivo, por lo que nos podríamos preguntar que si la apertura a que en estos casos las mujeres trabajen y generen capital son vistos de diferente manera que las que lo hacen en una familia heteronormada en dónde la figura del hombre está presente, o incluso los significados que se otorgan a los hombres que no participan en la producción capital que si es remunerada.

*“Sí, pero ahora vamos a entrar en otro tema, yo creo que, por ejemplo una de las cosas de la masculinidad, o sea lo que se podría decir masculinidad estos weyes como los ¿mantenidos? putaa, eso es cero masculino, es de wey eres un pinche ojete de mierda wey”* (fragmento de entrevista individual)

---

<sup>4</sup> El término de jefas de familia fue una transformación del de *madres solteras*, buscando así un enfoque más inclusivo, reconociendo el rol activo y decisivo que las mujeres pueden desempeñar en la toma de decisiones tanto en el ámbito privado como en el público

## 2.4 Cuidado de sí

*“Yo creo que en el sistema en el que estamos, que es un sistema jerarquizado totalmente ¿No? Que jerarquiza la ciudad, que está de la verga ¿No? Si hay una responsabilidad de, de que, de que se cuide a las personas ¿Sabes? O sea de ay, y y. Voy a usar una palabra. No estoy hablando de sexos. Que los fuertes cuiden a los débiles”* (fragmento de entrevista individual)

Este discurso de la fortaleza de los hombres que permite identificarse con actores de protección, generando controversias de ¿de dónde surge la creencia de que las mujeres necesitamos protección? ¿protegernos de qué exactamente? ¿los hombres se protegen a sí mismos o buscan hacerlo con los otros para no voltear al ámbito personal?

Género y cuidado de sí se entretajan desde las políticas públicas para convertirse en dispositivos de control y sometimiento, ya que la construcción de estos hábitos o cuidados que parecieran ser individuales, se encuentran en el espacio público y colectivo, pensémoslo de esta forma, ¿a la sociedad capitalista le interesa el bienestar de los hombres? o ¿la preocupación recae en el nivel de productividad que estos lleguen a alcanzar?, evitando a toda costa las incapacidades por enfermedad, las inasistencias laborales, las incapacidades por paternidad, esto con una visión de que la fuerza de trabajo suele ser una característica de lo masculino. La categoría y los ejercicios del cuidado de sí podrían ser aceptados en tanto que mejoran el rendimiento, pero no por una preocupación genuina de los sujetos, está bien cuidarse para poder trabajar más y producir, pero mientras no sea algo que ponga en riesgo esto, vale la pena ignorarlo o dejarlo de lado.

*“sí lo acariciaba de la espalda hace un pues sí, literal, o sea nada más un rose no este, yo no soy vieja para que me acaricien, a mí pégame no?”* (fragmento de entrevista individual)

Retomando la discusión planteada anteriormente ¿De dónde sale la ilusión por parte de los hombres, de que tienen que proteger? pero al mismo tiempo ellos no se protegen o cuidan de sí mismos. Podría pensarlo como que los hombres son

conscientes de los riesgos que tiene para las mujeres o lo femenino por el hecho de existir, de salir a la calle y de tener una vida social activa, se pensaría que los mismos hombres conocen la situación que vive lo femenino en un orden patriarcal, sin darse cuenta de que esta protección no sería necesaria si no existiera una violencia sistematizada en contra de un sector, por el hecho de no ser el dominante, razonamiento difícil si agregamos que la mayoría de los hombres no notan con claridad las opresiones y agresiones que se experimentan día con día.

*“No, yo siento que demostrar tus emociones cuidarte este ser sensible, eh no te hace menos masculino, o sea, a mí eso me agrada y algo que he notado en redes sociales es que dicen, a mí me gustan los hombres con energía femenina, o sea, adquiriendo como o sea poniendo un patrón, no sé, cómo de que ciertas características son femeninas y algunos hombres como que dicen, no es que eso eso no quieren o no sé típicos comentarios de que a las mujeres les gustan los hombres muy masculinos y esto y el otro.”* (fragmento de entrevista individual)

¿Realmente lo femenino prefiere a lo masculino? o ¿es parte de las ilusiones del discurso social?

*“el ser masculino, es el hombre que ya se sabe prácticamente cuidar solo, el que tiene una casa casi casi, el que puede resolver ante una situación adversa que se le presente en la vida y todo, tengo que ser mejor que el otro”* (fragmento de entrevista individual)

Puedo pensar en una contradicción sobre que los hombres cumplen el rol de cuidar, pero que al mismo tiempo no necesitan ser cuidados porque son fuertes, pero en el discurso de arriba se puede ver la demanda personal de tener que aprender a cuidarse solos, por su cuenta, como si se partiera de que se encuentran en una colectividad en la que no se procura la integridad de los hombres pero que si se les pide que se hagan responsables de sí mismos evitando reconocer esta mirada de ellos, para ellos mismos, procurándose.

## **2.5 Estética y cuidado**

Quiero puntualizar que al hablar de estética no nos vamos a referir a lo visual, más específicamente como lo retoman Deleuze y Guattari a las formas de experiencia y percepción, la apreciación de la experiencia en sí misma, pensando el término de

cuidado no solo como una práctica ética y política, también como una experiencia estética que involucra a la belleza y a las dinámicas sociales (Deleuze & Guattari, 1968) las posibilidades de multiplicidad de estos mismos autores aperturan que no existen cuidados o prácticas estéticas para la masculinidad o feminidad en específico.

*“se quejaban hasta de que se limpiaba la cara, se cuidara su imagen. Eso lo hacía ver como poco masculino. (fragmento de entrevista individual)*

Dejemos las instrucciones que cohiben y acotan el bienestar de los sujetos, pensando esto no sólo desde lo superficial, sino a profundidad de atendernos a nosotros mismos, de dedicarnos tiempo, de ser acreedores de cuidados y vulnerabilidades, sin que esto sea necesariamente sostenido con una finalidad más allá del sentirse mejor con nosotros mismos

*“cuando me comencé a delinear o a querer aprender a maquillarme en mi casa no recuerdo que ese día no se si (no se entiende) como había pasado tanto tiempo cuando me fui de mi casa, tampoco había estado mucho tiempo con mi familia pero la que sí me dijo algo fue mi novia, me dijo me siento incómoda al verte, yo también me siento lastimado ¿por qué no? si es algo que me quiero hacer y ¿por qué no? para verme mejor” (fragmento de entrevista grupo 2)*

¿De dónde viene la idea de que los hombres no pueden destacar su apariencia a través de los actos performativos del maquillaje, los aretes y la cabellera larga? Si los ideales de belleza han estado en constante cambio regidos por las modas, los repentinos cambios de estilos y la cultura.

*“los hombres no tienen el cabello largo pero, o sea estaba hablando como en general así como de, bueno si pero los hombres no tienen piercings en las orejas y yo así de, pero mi vida las tengo perforadas y ella se queda así como de, o sea se frikeo y dice, bueno pero los hombres no tienen las uñas largas y yo de, mi niña tengo las uñas largas y las tengo pintadas y ese día curiosamente, bueno yo soy músico también, entonces llegas a tener cierta apariencia y yo había tenido como una situación de música y pues también estaba maquillado y le dije, es más tengo delineador en la cara ¿no?” (fragmento de entrevista individual)*

Muchas veces nuestra forma de vestir es restringida a ciertos colores, tallas y cortes, para evitar un cuestionamiento que va más allá de nuestros gustos.

*“sigue ese tabú de que el hombre no puede estar con incluso camisas rosas, que son muy afeminadas, que es de putos”* (fragmento de entrevista individual)

Pero poniendo en contraparte que una construcción de espacios e ideas no sólo se centran en usar lo que se tiene en gana, muchas veces aparecen en los discursos frases como: *“me gustan mucho, como decirlo, como se ven las uñas pintadas y lo he llegado a hacer, eso no significa que tenga una masculinidad frágil o no sea menos masculino”* (fragmento de entrevista individual) el replantear la forma en que nos presentamos al mundo si bien sí es una manera de romper con los esquemas y estereotipos de género, no significa que nos saque o exhorte de trabajar en los otros elementos que componen a la masculinidad, que también replican violencias.

*“he visto mucho, es que hay eh hombres que hablan de que tienen una masculinidad más flexible o que no se insultan o que no es masculinidad frágil solo por el hecho de tener las uñas pintadas, pero que en sus prácticas del día a día mantienen como masculinidades más aferradas, no, entonces, creo que es un cambio, tanto de es como una práctica en el cuerpo y con los otros no en cómo vamos a expresando nuestra masculinidades.”* (fragmento de entrevista grupo 2)

### 3. Violencia

*“Sí, claro, sí yo sí creo que la masculinidad llega a ser violenta, totalmente”* (fragmento de entrevista grupo 2)

“La violencia contra las mujeres ha dejado de ser un efecto colateral de la guerra y se ha transformado en un objetivo estratégico de este nuevo escenario bélico” (Segato, 2014) Para la autora a pesar de haber victorias en tanto a las leyes, la vulnerabilidad frente a la violencia ha aumentado, la ocupación depredadora de los cuerpos femeninos o feminizados.

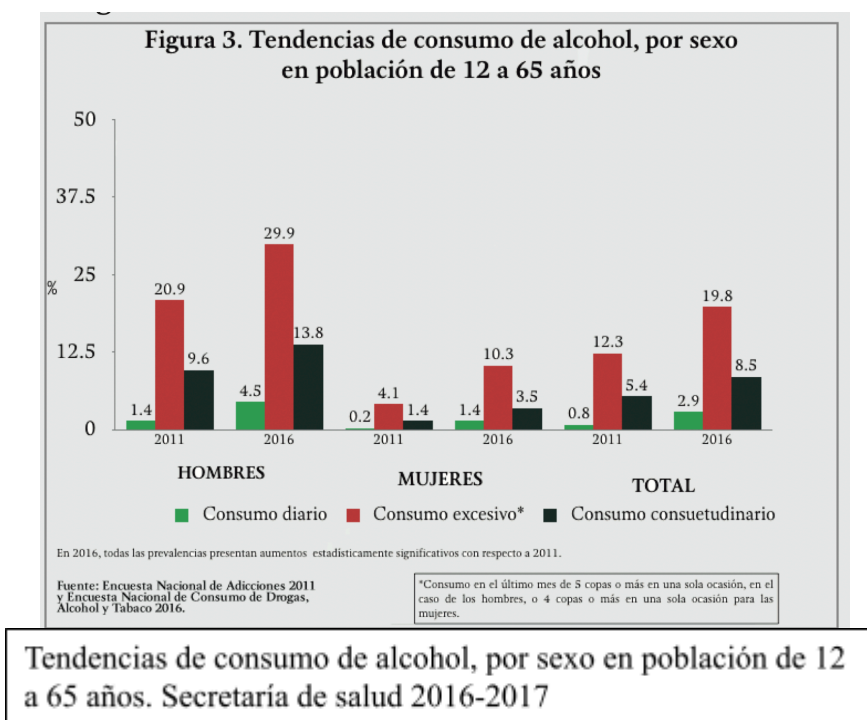
*“no sé si a ti te ha pasado pero estás en un grupito de 10 weyes y si cantan un tiro es así de pues si te canto el tiro y es así como de ahhh no mames y si le partiste la madre, no mames wey eres mi ídolo ¿no?, y te quedas así de o sea eres ídolo na más porque le partiste la madre a un cabrón, bueno yo era de esa idea ¿no?”* (fragmento de entrevista individual)

El no hablar las cosas no sólo conlleva implicaciones para los propios sujetos que callan, sino que también se ve reflejado en la violencia que se ejerce al no tener la capacidad de poder hablar de las emociones sin necesidad de pasarlo por la única emoción que parece permitida para lo masculino: el enojo.

*“De abuelos, papás, todos lo sobrellevan a través del alcohol o a través de otras cosas. A través de violencia, entonces nunca fue como que esa parte ehh, de hablar las cosas”* (fragmento de entrevista grupo 1)

Las cifras de consumo de alcohol en los hombres, al ser afectados por el propio discurso patriarcal, delatan la problemática que no se puede dejar de atender, en la Encuesta Nacional de Drogas, Alcohol y Tabaco del 2016-2017 es muy clara la diferencia entre el consumo (Secretaría de Salud 2017):

Figura 1



Claro que esto es un resultado multifactorial, que no sólo deviene de una problemática, pero que puede ser analizado en cuestión de adicciones, y de comportamientos adjudicados a la masculinidad, como la demanda de resistencia o de la toma de riesgos, o también como una posibilidad de comunidad, en el que a través del alcohol se pueden tener reuniones, pláticas más allá de lo superficial con

personas del mismo sexo sin que esto se cuestione. ¿Por qué los hombres difícilmente generan encuentros para hablar de sus sentires y de las problemáticas que enfrentan en tiempo presente?

*“no lo puedo permitir wey, pues chingue su madre no y hasta donde tope y ya si nos morimos nos morimos wey eso”*

El papel que juega el alcohol en los hombres mexicanos es preocupante, representa la causa principal de mortandad en los periodos de edad entre 35-65 años, las consecuencias se producen de manera directa por cirrosis o de manera indirecta por accidentes y homicidio bajo los efectos de este (Menéndez, 1990).

### 3.1 Miedo

La violencia también puede ser muy visible para los que no replican los mandatos patriarcales. En el que no basta ser hombre para ser parte, donde es necesario cambiar quién eres para encajar en el discurso que hay sobre los hombres a cerca de la masculinidad.

*“Pero ahorita al final si opto por mejor cambiar a lo que a él le gustaba, o sea ser hombre pero a su manera y que pues opta características que a fuerza quería la sociedad que entrará en él, que se viera como masculino y sí, porque en mujeres nunca vi el cambio, ella siguió siendo como es, pero en el hombre si como que recayó más esa discriminación.”* (fragmento de entrevista individual)

*“Juegas o te gusta ver caricaturas y todo es así como de wey, eres un pinche inmaduro ¿no? Ah pero si está el chavo de que toma, de que juega billar y todas esas cosas, es como de jah! no mames wey, si sabe”* (fragmento de entrevista individual)

Muchas veces orillando a los hombres a tener que transitar etapas tempranas desde una visión adelantada a su edad, enfocando a las masculinidades a pensar en objetivos de producción, de rigidez; una vida vivida por los otros, dejando de lado los anhelos o las aficiones de cada uno. ¿qué pasa cuando los pasatiempos no encajan con lo hegemónico? El ser un aficionado ferviente de un deporte no es

estigmatizado como los que dedican su tiempo libre en el baile, en actividades en las que no necesariamente la fuerza del cuerpo esté involucrada o la violencia

*“así como hombre, pero yo sé que si nos tenemos que romper la madre pues nos rompemos la madre, punto, no se me van a caer las uñas, la lengua ni mucho menos”* (fragmento de entrevista individual)

*“no importa cómo, pero siempre llega a tus objetivos o sea no importa a quien tengas que chingar, tu llega a tus objetivos”* (fragmento de entrevista individual)

En las relaciones de poder que hemos planteado anteriormente, uno de los factores que son mencionados con mucha frecuencia en los discursos es la fuerza, una fuerza corporal que puede someter al otro, en algunas instancias desde lo físico, pero que muchas veces no es necesario llegar a eso, el simple hecho de saber que se cuenta con esa capacidad es suficiente para demostrar autoridad e imponer sobre los que no podrían responder. Si nos pensamos como seres interseccionales el recurso de la fuerza no siempre llega a ser desde el cuerpo, también existen productores como: las armas; los discursos de control; influencia en lo colectivo y capital.

*“Es ahí donde te decía por ejemplo si yo tengo más fuerza yo puedo imponer yo soy más fuerte que tú sea físico, mental como tú quieras pero soy más fuerte que tú. Porque si se impone hasta cierto punto toca mucho la parte del miedo. Por lo general el verbo de la gente es el hombre impone y el masculino es el que impone el miedo, hasta en hombres nos imponemos el miedo para saber quién es el más hombre ¿no?”* (fragmento de entrevista individual)

Si vivimos en una sociedad dónde se le imprime más valor a la fuerza que a lo mental, siempre quedará por descarte una estructura en dónde las mujeres no tengan una posibilidad de intercambio en las jerarquías sociales, pero que no sólo eso, al mismo tiempo, se contradice con el discurso complementario de que las mujeres son la parte emocional y los hombres la parte racional.

*“Sí, si existe como en todo, o sea, no voy a poder sentirme siempre ¡Uyy, puta madre, me encanta! No. Siempre lo vamos a sentir ¿Si me explico? Pero prefiero esta incomodidad a la otra incomodidad”* (fragmento de entrevista individual)

Para muchos reconocer que no todo en la estructura es satisfactorio es posible, pero a qué se refiere al preferir esa incomodidad que la otra ¿la incomodidad de poder ser lo subordinado? Hablamos de una dominación que no por ser ejercida por los varones exime a estos mismos de sus presiones, citando a Marx: los individuos de la clase dominante también están alienados, aun siendo ellos mismos los productores directos de las ideas que alienan a las clases oprimidas por ellos. Pero, en este caso, al hablar de los hombres, como sacan obvias ventajas de su propia alienación, pueden soportarla con menor sufrimiento, aunque esto no signifique que están exentos de malestar (Wittig, 1992).

#### **4. La corporeización de la resistencia**

Una construcción desde la subalternidad, “soy yo, ese no-cuerpo, mantenido apartado de la historia, de las transformaciones, anulado, manteniendo el margen de la escena, el ámbito de la cocina o de la cama” (Cixous H, como se citó en Boca de Monte, 2017, p.6)

*“Ajá, como que antes se decía que teníamos el cerebro más chiquito, o algo así, o que eras complemento del hombre, o que todo hombre tiene una mujer por detrás, o sea esas cosas que nada más demeritan”* (fragmento de entrevista individual)

En esta expulsión del campo del saber a las mujeres, comenzó la negación corporal de la mujer, ubicadas en el no-ser (Figari, 2009) colocando a la mujer no como un ser racional ni corporal, sino como invisible y emocional. La mujer como un opuesto del hombre, pero siempre con un sentido superficial, “Ella se viste, él estudia. Él trabaja, ella gasta. Él consulta los libros, ella el espejo” (Gutierrez, 2016).

*“cuantas mujeres brillantes tuvieron que hasta cambiar su forma de vestir, fingiendo ser hombres para estudiar, cuántas mujeres científicas se la tuvieron que ver difíciles, o hablar a través de sus esposos o algún hombre que las apoyara para sacar alguna innovación tecnológica. O sea yo siento que de cuento no nos hemos perdido también científicamente ehh, hablando desde la antigüedad porqué a las mujeres no se les permitía estudiar y nada más eran pues máquinas de procreación, a la casa, al atendimiento de su marido a ser buenas esposas, buenas mujeres y así, eso desde antes, ahora, también en la actualidad como eso no ha afectado a tantas vidas “(fragmento de entrevista individual)*

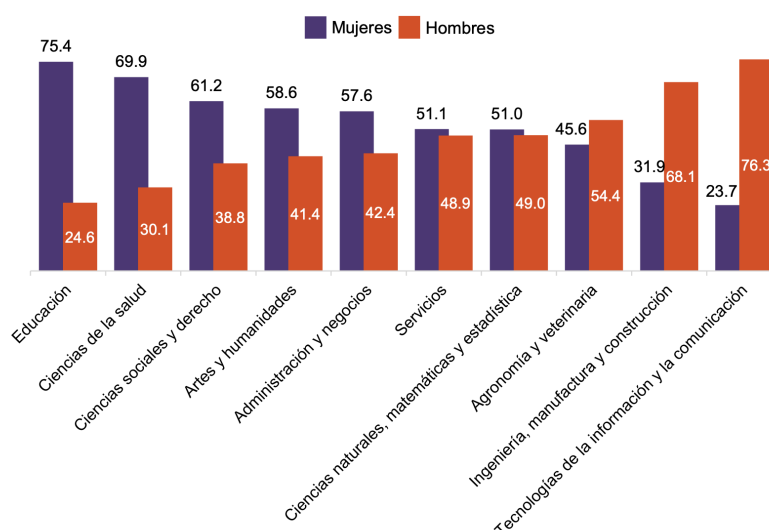
En la actualidad existe una demanda por parte de las mujeres para abrirse en un espacio en el área del saber que históricamente se ha limitado a los hombres, según cifras del INEGI, en términos de educación superior, las proporciones de mujeres han ido incrementando hasta ser más altas que la de los hombres, además de tener una cifra más baja en desertación, pero a pesar de ello la remuneración económica suele ser más baja que la de su contraparte (INEGI, 2023). Como podemos ver en la siguiente tabla:

Figura 2

**Matrícula a nivel licenciatura universitaria y tecnológica por campo de estudio y sexo**

Ciclo escolar 2021-2022

Porcentaje respecto al total de matrícula de cada campo de estudio



Matrícula a nivel licenciatura universitaria y tecnológica por campo de estudio y sexo. INEGI, 2021-2022, México

Tal como lo podemos ver a continuación, las cifras de desertación marcan una tendencia hacia los hombres, en dónde uno de los factores son las cuestiones

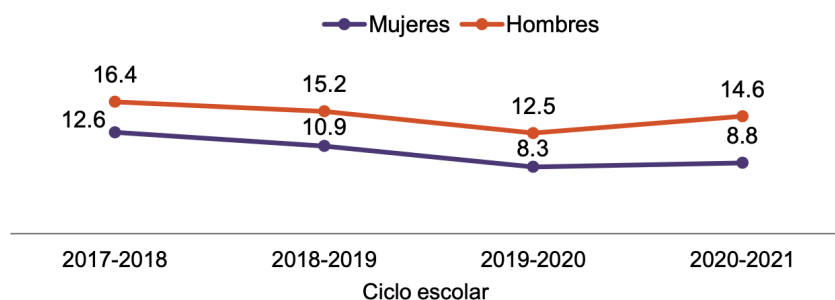
económicas, donde cargar con mayor potencia el peso de proveer se ve afectado en su educación:

Figura 3

### Abandono escolar en educación media superior por sexo

Ciclos escolares de 2017 a 2020

Gráfica 3.19



Abandono escolar en educación media superior por sexo  
INEGI, 2021-2022, México

*“yo desde Chiquita me fijaba de y ¿por qué todos las personas importantes son hombres? o así o ¿por qué siempre el hombre tiene más mérito en todo? ¿Por qué cuándo? o una mujer habla, a veces ni siquiera la escuchan, pero sí escuchan al hombre”* (fragmento de entrevista individual)

*“esto de que si afecta, como que a nosotras desde chiquitas nos empiezan a educar de tienes que ver por ti misma, no sé, desde los 12 años empezar, o desde antes empezar a lavar tus trastes, empezar a aprender a, a, este, a cocinar ciertas cosas que a ellos no”* (fragmento de entrevista individual)

Empecemos a pensar en el mérito que otorgamos a las mujeres en comparación con los hombres, incluso muchas veces nosotras mismas generamos estas diferencias, a pesar de saber lo que implica tener un reconocimiento de ese otro, y los diferentes retos que se suman por la cualidad de pertenecer a un género, impulsemos más las voces que han sido silenciadas y opacadas históricamente.

*“Tuve algunas primas que no les dejaron estudiar, porque todo eso del machismo pues, la mujer es la que se encarga de la casa y el hombre es el que trabaja y hace todo”* (fragmento de entrevista grupo 1)

## 5.Fantasía de poder

*“Yo creo que en el sistema en el que estamos, que es un sistema jerarquizado totalmente ¿No? Que jerarquiza la ciudad, que está de la verga ¿No? Si hay una responsabilidad de, de que, de que se cuide a las personas ¿Sabes? O sea de ay, y y. Voy a usar una palabra. No estoy hablando de sexos. Que los fuertes cuiden a los débiles.”* (fragmento de entrevista individual)

David Gilmore empezó a pensar en las masculinidades como el padecimiento y sufrimiento de los hombres que tiene como origen la demanda de tener que ser lo suficientemente viril, el mismo autor plantea que la masculinidad es problemática, y que puede llegar a tener consecuencias graves. Para Gilmore la verdadera masculinidad es un estado precioso y elusivo que requiere dramáticas pruebas, un desafío, un premio a ser ganado. Para Mabel Burín los hombres temen perder lo que en realidad no tienen, como si temieran saber acerca de los límites de su poder, conocer su vulnerabilidad; este temor teniendo sustento en la deposición colectiva de omnipotencia de las que se les ha hecho objeto y de la cual las mujeres hemos sido parte (Burin & Meler, 2009)

*“el hombre es el que dice y dicta las normas y las obligaciones y todo, pero es porque aparentemente tiene más conocimientos y puede llevar a cabo pues a un grupo”* (fragmento de una entrevista individual)

*“Tenía una pareja, una expareja que su papá imponía, ¡imponía! respeto, porque realmente les inculcaba miedo ¿no? Pero ellos lo tomaban como que “no, es que es respeto, es que si el hombre de la casa, es que si él es el que está abogando por nosotros, por mi hermano, por mi madre, por todos ¿no?”* (fragmento de una entrevista individual)

El sujeto se pierde a sí mismo para relatar la historia de sí mismo, pero en este ejercicio narrativo Butler propone la pregunta: ¿Si el sujeto para algunos es presuposición de potencia, debe verse también como objeto de sometimiento? este planteamiento por la lógica de pensar ya que al oponerse a la subordinación, se está reiterando su sometimiento (Butler, 2001). El sometimiento como un poder asumido por el sujeto, entonces deberíamos pensar que la potencia del ser está relacionada con el nivel de subordinación que se tome como papel en la sociedad. El poder no solo actúa sobre el sujeto, actúa al sujeto, pensando que es necesario un actor, pero remarcando que esto no significa que el sujeto sea el origen del

poder. Tenemos que pensar al sujeto con una cualidad de ambivalencia, puesto que emerge simultáneamente como efecto de un poder anterior, pero también como condición de posibilidad, en el que no solamente se dedica a dominar y oprimir, sino también a formar (Butler, 2001).

Por lo planteado anteriormente, podemos desarticular que el poder pertenece a un género o a la masculinidad, porque si bien es algo que se ejerce, no tiene cualidad de ser totalitario ni de inamovible. Entonces la posibilidad de transformar el discurso patriarcal tendría condiciones para ser posible. ¿La potencia aparece siempre en oposición al poder? intentaremos pensar en otra vía sin la necesidad de oposición o contradicción, así como lo cuestiona la autora, al no poder burlar por completo la dicotomía de que el sujeto no está completamente determinado por el poder y que no determina por completo al poder, esto limitando al sujeto de posicionarse en una zona de creación (Butler, 2001). ¿Qué pasaría si existiera un discurso que no se antepusiera al actual y sólo generará nuevas posibilidades? La postura binaria no sólo afecta en nuestras formas de subjetividad identitaria, sino que también se ve reflejada en nuestra forma de sintetizar y entender los procesos en los que estamos envueltos.

Para oponerse a los abusos del poder, debemos determinar en qué consiste nuestra vulnerabilidad ante ellos, ya que pareciera ser que el precio de nuestra existencia es la subordinación, el sometimiento explota el deseo por la existencia, que siempre es concedida desde fuera, esto pensando en cuestión de género, el cómo nuestra forma de subordinar afectos, expresión, y sentires es una muestra de nuestro interés por existir en una sociedad determinada y no por elección propia.

*“o sea ponte con una feminista y pon un hombre y si está sola la feminista con un hombre que si está involucrado en qué bueno pues yo soy el hombre y a ti que, o sea se hacen chiquitas, suena feo pero siento yo que una parte de ser masculino por muy culero que suene, por muy feo que suene, es como esa parte de inculcar el miedo para inculcar el respeto, para inculcar esta parte de resolver y todo, pero todo a raíz de que tengo que demostrar que soy el más fuerte y por ende, tengo que demostrarles la tensión también.”*  
(fragmento de una entrevista individual).

La posibilidad de que en la experiencia de ese entrevistado haya replicado una imposición ante una postura completamente distinta a la propia, podría ser por la forma en que él mismo recalca que se dirige ante estas diferencias, con una

intención de mostrar sometimiento. Y aunque para él, las posiciones son muy claras, podemos usar el discurso como un ejemplo de la fantasía de poder, ya que no está siendo un sujeto de poder, sólo está sometiendo a través de su fuerza porque es lo único que tiene.

## 6. Rechazo a la feminidad

Para Federici y Segato los femicidios y los actos violentos son mensajes destinados a fortalecer el lugar de supremacía del hombre por sobre la mujer. No sólo hay una posición en la que se mantenga como una distinción entre lo que es ser hombre y ser mujer, hay una distinción en los valores que se le otorgan a estos, poniendo a lo femenino y los roles que estos tienen como algo inferior. (Surraco, 2023)

*“Sí porque a lo femenino siempre, se le pues más anteriormente, pero también en la actualidad se le ha visto como algo inferior. Todos los típicos comentarios de corres como niña o lloras como niña o lo haces como niña o como niña, o sea, como si el ser niña estuviera mal”* (fragmento de entrevista individual)

Creando mitos estructurales dentro de los propios vínculos entre mujeres, en el que al poner lo inferior en la feminidad, también permea las relaciones que pueda haber entre estas, aparte de ser un rechazo es una forma de evitar hacer comunidad entre minorías, y no minorías respecto a la cantidad de mujeres que hay en el mundo, sino minoría por los desafíos particulares que conlleva el género. ¿lo femenino es aburrido, lento o débil? La influencia del hombrecentrismo como lo menciona Surraco (2023), afecta directamente en las subjetividades, pensando que históricamente ha habido una brecha conforme la participación social, política e íntima entre las mujeres, no hace falta más que pensar en las leyes para dar cuenta de esto.

*“Cómo es que es que no me juntaba más con los hombres porque siempre se han visto, como que los hombres son, son mejores y las niñas pues son aburridas o son lentas o son débiles, o todo esto, entonces sí, siempre se ha visto como lo masculino, algo mejor”* (fragmento de entrevista individual)

*“usualmente las mujeres para a veces cierta aceptación masculina lo adoptan para porque se piensa que lo masculino es mejor”* (fragmento de entrevista individual)

Poniendo especial atención en que el propio valor como mujer constantemente es determinado por la mirada del Otro, en este caso los hombres. Una competencia interminable por ser aceptadas en lo que ellos consideran que debe ser una mujer, una aprobación que va desde lo identitario hasta en las condiciones ideales para ser digna de una pareja.

*“tiene que ser una morra muy valiente, muy atrevida, muy inteligente, muy guerrera ¿sabes?”* (fragmento de entrevista individual)

## **7. ¿La resignificación de la masculinidad?**

A lo largo de los análisis feministas del porqué se posicionó a la mujer en un estado de subordinación, se puede remontar a las épocas primitivas sociales, en dónde predomina la lógica de que las mujeres al ser las que procrean y se embarazan, son las responsables para poder asegurar una cantidad de bebés en la comunidad, por lo que la antropóloga Peggy Reeves Sunday (1986) obtiene al observar e investigar etnográficamente a 150 sociedades, que cuando las condiciones ambientales o sociales (guerras) son adversas, el dominio masculino aumenta, como si fuera una estrategia socio cultural elaborada para la supervivencia del grupo, pero ahora que los contextos han cambiado, podemos vislumbrar otros mitos estructurales que no justifiquen las relaciones de poder abusivas:

*“hay un cambio y más porque las mujeres también estamos cambiando en nuestra forma de ser y nuestros límites que ponemos, entonces, el hecho de relacionarnos con otros hombres nuestros padres, nuestra pareja de alguna manera también los moldea a ellos”* (fragmento de entrevista individual)

Para la construcción de relaciones de poder más justas, es importante reconocer la necesidad de ir transformando la forma en la que nos conducimos a las infancias, ser consciente del gran peso que tienen nuestras palabras en la conformación de los sujetos en edades primarias y la construcción de sentidos.

*“cómo es de que el hombre ya es más susceptible, ya llega a llorar , ya es más sensible, incluso a veces hasta más sensible que una mujer, no?”* (fragmento de entrevista individual)

¿Es que acaso los hombres han cambiado en sus sentires o al día de hoy hay más apertura emocional? Muchas veces se menciona como si de un momento a otro los hombres hubieran desarrollado una parte emocional, justo como lo mencionábamos anteriormente, ¿esta parte surgió de la nada? O ¿entra la posibilidad de que

siempre hubiera estado sólo que sin la posibilidad de mostrarse en el espacio público?

*“para mí, en lo personal, siento yo que es más factible el hecho de pensar de los 90’s para acá porque fue mi crianza, pero era también una forma de ver que, o sea como que no tener tantos problemas, hasta cierto punto emocionales porque ya te, ya te implica el hacerte preguntas de ¿quién soy? eh ¿haré las cosas bien? ¿estoy haciendo esto mal? ¿no? ¿por qué?”*  
(fragmento de una entrevista individual)

A veces replantear las cosas introduce una dificultad, en el momento en que nos hacemos conscientes de estructuras sistemáticas ya no hay vuelta atrás, podemos ignorarlas o aminorarlas pero muy probablemente los escenarios que antes nos parecían indetectables, comienzan a relucir. Comienzan cuestionamientos sobre nuestras creencias y nuestras formas de conducirnos con los otros, posiblemente esta sea la parte más compleja, cuestionarnos y dudar de nosotros mismos.

*“Sí, claro, estoy de acuerdo, pero también creo que es algo utópico y que ¿qué va a pasar si lo deconstruimos y hubieron 10 personas que no lo hicieron, y un día te enfrentas con una de esas? ¿Sabes? ¿Qué pasa si una de esas?”* (fragmento de entrevista individual)

Perpetuar un discurso que oprime por miedo a ser el oprimido es algo que parece ser una preocupación para algunos de los varones entrevistados, reconociendo que el miedo a ser la parte subordinada es latente, muchas veces de manera no consciente negamos lo que perpetuamos.

*“ya hay diversas formas de masculinidad, porque hay muchas formas de pensamiento desde un trans, un bisexual, desde un no binario, como lo vive una mujer, como lo vive un hombre, un hombre por ejemplo metrosexual, un hombre que le vale madres todo esto, como lo vive un machista, una feminista, cada uno va a tener una posición de lo que es masculino”*  
(fragmento de entrevista individual)

Ya no sólo se piensa a los hombres como única vía de ser masculino, ya que esta categoría no se limita a la vivencia de unos cuántos, sino la posibilidad de entenderse como sujetos directa o indirectamente, ya que al final atraviesa en cualquiera que esté sujeto a una comunidad o a la cultura propia.

*“hoy en día pero se sigue haciendo la distinción de que hombre- mujer, masculino-femenino ¿por qué? porque no pueden juntarse, ya tu decidirás en*

*tu futuro lo que tu decidas ser, si quieres ser masculino o femenino sí, pero de mientras tu eres masculino entonces vete con los tuyos.” (fragmento de entrevista grupo 2)*

### **Reflexiones finales:**

“¿Uno es víctima o consecuencia de lo que pasa?” Me gustaría cerrar con esta pregunta bastante profunda que hizo un miembro de uno de los grupos al finalizar la sesión. Pensamientos encontrados después de haber abordado temáticas en las que los varones se veían afectados por no poder expresar lo que sentían, pero que al mismo tiempo se consideraban reactivos a través de la violencia. Así como profundicé al respecto en la categoría de violencia, el hecho de que los hombres pertenezcan a la clase dominada no los libera de los mandatos impuestos hacia la masculinidad. Aunque se manifieste de distintas formas, sigue estando muy presente, de manera violenta, en sus subjetividades.

Más allá de la teoría, la simple interrogante que hace el compañero genera conciencia y dinamismo sobre cómo vivimos nuestra posición en la sociedad, y sobre cómo los mandatos sociales nos impactan de distintas maneras, pero que, de cualquier forma, generan malestar. Ir transformando el discurso en uno que no señale, no oprima y no condicione las vidas bajo un marco binario es un desafío constante.

Por otro lado, no entiendo la concientización como una meta final, ya que muchas veces somos capaces de reconocer las jerarquías y violencias (que ejercemos y también nos ejercen), y aun así seguimos replicándolas. La resolución va de la mano con un trabajo conjunto y continuo, como ha sucedido a lo largo de la historia: lo que tenemos hoy en día es gracias a las luchas de las disidencias y a las resignificaciones sociales. Hace cuarenta años hubiera sido impensable, y aún más, castigado, muchas de las formas en que hoy nos expresamos y nos relacionamos.

Pensar el replanteamiento de las masculinidades como una posibilidad de distintas formas de vivirlas, que si bien en la mayoría de los discursos aparece la masculinidad normativa, permite entender que las otras maneras de transitar lo masculino también son valiosas. Cambiar la estructura heteropatriarcal puede ser

muy complejo, pero empezar a repensar las diversidades que existen dentro de ella es un gran comienzo; uno en el que el cuidado de sí esté cada vez más presente y los roles de género sean menos aplastantes. Generar nuevos sentidos, aunque me queda la duda de si desde nuestras limitaciones algún día podríamos pensar en la diversidad sin necesidad de contrastarla con los discursos estructurales de masculino-femenino, heterosexualidad-homosexualidad, monogamia-poligamia... o si siempre habrá una comparativa y una distinción hacia estos.

Además, reconocer que existen otros factores que influyen en la pertenencia a una posición dominante nos lleva a ver que la interseccionalidad también impacta en las relaciones de poder. Las jerarquías no se basan solo en el género: factores como lo económico, el color de piel, la educación o la posición geográfica también influyen en estos ejercicios de poder.

¿Hablarlo es hacerlo real? Nos corresponde desarticular esa aversión por hablar de cuestiones de género, para seguir creando resistencias como lo han hecho históricamente lo femenino, lo feminizado o cualquier identidad que se escape de lo hegemónico. Buscando apertura a nuevas posibilidades y nuevos discursos; no limitándonos a ser actores de una vida vivida por otros, sino generando una demanda de apertura en el discurso, en el papel político y en las formas de ejercer una sexualidad. Es importante seguir transformando nuestros planteamientos e informarnos sobre las identidades que van más allá de lo binario.

Muchas veces, por falta de información o por no reconocimiento, sin darnos cuenta normativizamos e imprimimos juicios de valor. La oposición a esto sería escuchar y aprender sobre las diversas formas de vivir y la libertad que estas generan. Un ejemplo de ello es cómo hemos ido transformando las ideas que teníamos sobre los estudios de género: dejando de ver a los hombres como “el problema” o como una pérdida de tiempo dentro de la igualdad de género. Ahora, al reformular los conceptos y profundizar en los conocimientos, podemos comprender mejor que el problema radica en algo más complejo, que nos rebasa como actores sociales: una estructura patriarcal.

Esta investigación tiene la intención de no ser reduccionista, consciente de que cuestionar y pensar el sistema binario no puede quedarse solo en una mirada

psicológica. Es necesaria una interdisciplinariedad para abordar temas tan complejos como el género, las identidades, los ejercicios de poder y la sexualidad. Consciente también de que los resultados y reflexiones planteadas en las páginas anteriores no son más que divagaciones y pequeños fragmentos de la teoría de género expuesta hasta el día de hoy.

## **Dificultades de investigación**

En el campo:

Si pienso en toda la trayectoria recorrida para poder llegar al campo de investigación y a la problematización, puedo decir que fue un camino largo. Originalmente, el tema de interés, planteado en un equipo compuesto por seis integrantes, giraba en torno a las identidades trans, más específicamente a las masculinidades trans. Este tema partía de una lógica binaria, donde se pensó lo trans como un punto medio entre lo femenino y lo masculino. Ser consciente de ese error fue una de las implicaciones más fuertes para mí en el momento de la elaboración.

Algo parteaguas fue el cuestionamiento de una mujer trans:

“¿Por qué los cisgénero se esmeran tanto en estudiar lo que para ustedes es distinto o no es normal? ¿Por qué no se estudian a ustedes mismos y dejan de fetichizarnos?”

Escuchar esas palabras, tan potentes y tan congruentes, me hizo entender que no había entendido nada. Por más teoría revisada, la estructura binaria y normativa seguía presente en mis lógicas, y por consecuencia, también en la propuesta de investigación. En respuesta a ese esclarecimiento, decidimos cambiar el tema por uno que nos correspondiera más a nuestras condiciones: las masculinidades y las diversas formas de vivirlas.

Con ese cambio, comenzaron también las dificultades. La apertura por parte de las instituciones encargadas de cuestiones de género (UPAVIG en la Unidad Xochimilco y UNIGENERO en la Unidad Iztapalapa) fue limitada. Para abrir un grupo era necesario pasar por filtros donde se expusiera el objetivo, los alcances y la

metodología. A pesar de seguir los pasos (con visitas, correos y varias semanas de seguimiento), al momento de formalizar los horarios y espacios se nos dio una negativa, argumentando que hacía falta una serie de permisos y cartas emitidas por la coordinación de actividades de la UAM Iztapalapa. Era un requisito que no se había mencionado antes y que, en el fondo, mostraba cierta incomodidad con dejarnos formar un espacio sobre ese tema en particular.

A la par de estos nuevos requisitos, un compañero nos avisó que habían quitado nuestros carteles informativos de la unidad. Fue una clara señal de que, aun cumpliendo los procesos burocráticos, nuestra propuesta no era tan bienvenida. Justo cuando sentíamos que el campo se nos había ido, llegó un mensaje de un profesor de diseño de la Unidad Xochimilco con una propuesta concreta: usar su grupo de cuarto trimestre como espacio de diálogo una vez por semana. Con esta oportunidad decidimos no insistir más a través de las unidades de género y hacerlo de manera independiente, con el grupo del profesor y con un espacio abierto por las tardes, disponible para cualquier miembro de la comunidad que quisiera participar.

Al no ser un ejercicio común dentro de la universidad, la participación en el grupo independiente fue reducida: solo asistieron tres personas, tres hombres. Desde mi lectura, alimentada por las dinámicas del grupo mixto y las entrevistas individuales, esta falta de participación de identidades femeninas o feminizadas podría deberse a que seguimos pensando que, si no pertenecemos a un grupo en particular, no nos corresponde hablar de él. Sin darnos cuenta de que estos temas nos interpelan de distintas formas, aunque no con menor relevancia.

En el segundo grupo, conformado como parte de una demanda institucional, la participación fue más activa y se notaba el interés genuino por verbalizar experiencias y sentires. No solo existía el deseo de trabajar de forma superficial; incluso nos preguntaron si habría más sesiones después del trimestre, para seguir profundizando en los conceptos y en las ideas que habían surgido colectivamente.

En cuanto a las entrevistas individuales, presentaron distintos retos. No todos los participantes mostraron interés en expresar sus vivencias en torno al tema, y sobre todo en las participantes mujeres se percibía cierta ansiedad a ser juzgadas por sus discursos. Sin embargo, conforme avanzaban las entrevistas, esa tensión se

desvanecía, dando paso a la expresión más libre de cómo experimentaban, pensaban y cuestionaban las categorías sobre las que les preguntábamos.

### **Implicaciones personales:**

Recordando que el trabajo tuvo una duración de los últimos tres trimestres de la carrera, el proceso fue alterno. Durante los primeros dos trimestres trabajé de manera conjunta en un equipo compuesto por cinco personas, con quienes elaboramos una problematización teórica y un trabajo de campo. Sin embargo, para el último trimestre comenzaron a presentarse dificultades, tanto personales como en los ritmos de trabajo.

Tuvimos diferencias respecto a la cantidad de tiempo y esfuerzo que cada quien imprimía a sus aportes, pero también se atravesaron afectos que recordaban que no éramos únicamente cinco mentes trabajando, sino también cuerpos, significaciones y vínculos. Con la fecha de entrega cada vez más cerca, las tensiones aumentaron, y si en algún momento existió un entorno de conocimiento construido en colectividad, lo que quedaba de él eran apenas residuos.

Distintas circunstancias me generaron incomodidad y terminaron por orillarme a realizar una nueva problematización y teorización del trabajo. Fue una decisión meditada, aunque compleja en términos de carga de trabajo, ya que tuve que comenzar de cero: categorizar, analizar y replantear desde una perspectiva propia lo que antes habíamos construido en conjunto. Un posible factor que influyó en esta decisión fue la contratransferencia relacionada con las dinámicas de género presentes dentro del grupo. Prefiero no detallar más sobre las situaciones particulares que ocurrieron, no porque las considere insignificantes, sino porque no deseo otorgarles un espacio más relevante del que ya tuvieron en ese momento.

Hubo acontecimientos más determinantes y profundamente significativos en mi construcción del trabajo y en mis propios sentires, como el arrebatamiento de la vida de Olga, que como mencioné en la introducción, fue uno de los hechos más desestabilizadores para la formulación de los conceptos teóricos de género. Los discursos recopilados en la investigación estaban siendo superados por mi realidad.

## Bibliografía:

1. Aguirre, J. (2013). *El infierno son los otros: Aproximaciones a la cuestión del otro en Sartre y Levinas*. *Alpha*, (37), 225–236.  
[https://scielo.conicyt.cl/pdf/alpha/n37/art\\_16.pdf](https://scielo.conicyt.cl/pdf/alpha/n37/art_16.pdf)
2. Astorquiza, P. (2008). *Interacción entre la razón y las emociones en el ser humano según Santo Tomás de Aquino*. *Civilizar. Ciencias Sociales y Humanas*, 8(14), 117–131. Universidad Sergio Arboleda, Bogotá, Colombia.
3. Brandes, S. (2002). *Bebida, abstinencia e identidad masculina en la Ciudad de México*. *Alteridades*, 12(23), 5–18.
4. Butler, J. (1997). *Lenguaje, poder e identidad*. Editorial Síntesis.  
[https://www.ses.unam.mx/docencia/2018I/Butler2004\\_LenguajePoderEIdentidad.pdf](https://www.ses.unam.mx/docencia/2018I/Butler2004_LenguajePoderEIdentidad.pdf)
5. Butler, J. (2001). *El género en disputa: El feminismo y la subversión de la identidad*. Paidós/PUEG.
6. Butler, J. B. (s. f.). *Mecanismos psíquicos del poder: Teorías sobre la sujeción* (J. Cruz, Trad.; 5a ed.). Ediciones Cátedra.
7. Castillo, L., Careaga, G., & Jiménez, P. (Coords.). (2011). *La feminización de la pobreza*. [http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/lxi/femin\\_pobre.pdf](http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/lxi/femin_pobre.pdf)
8. Cruz, F. (s. f.). *Cuerpo, afecto y reconocimiento: El juicio en Judith Butler*.
9. Della, A. (2015). *Género, identidad y performatividad en Judith Butler* [Tesis de grado, Universidad de La Laguna].  
<https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/2642/GENERO,+IDENTIDAD+Y+PERFORMATIVIDAD+EN+JUDITH+BUTLER.pdf?sequence=1>
10. Díaz, I. (2021). *La noción de cuerpo en Judith Butler y Rosi Braidotti*. *Praxis Filosófica*, (53), 225–238. <https://doi.org/10.25100/pfilosofica.v0i53.11526>
11. Farina, C., & Albernaz, R. M. (2017). *Arte y vida en Deleuze: Formación estética y políticas de lo sensible*. *Educação*, 42(1), 113–122.  
<https://doi.org/10.5902/1984644418539>
12. Fonseca, C., & Quintero, M. (2007). *La teoría queer: La de-construcción de las sexualidades periféricas*. *Sociológica (México)*, 24(69), 43–60.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-01732009000100003](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732009000100003)

13. Foucault, M. (2008). *La voluntad de saber: Historia de la sexualidad* (Vol. 1). Siglo XXI Editores.
14. Gómez, E. I. (2015). *Imágenes de la diferencia / Diferencia sin imagen / Diferencias entre imágenes en Deleuze y Guattari: Implicaciones políticas. Revista Trágica: Estudios de Filosofía da Imanência*, 8(1), 14.
15. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2023). *Mujeres y hombres en México 2021–2022*. INEGI.  
[https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva\\_estruc/889463907381.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/889463907381.pdf)
16. Martínez, A. (2015). *La tensión entre materialidad y discurso: La mirada de Judith Butler sobre el cuerpo. Cinta de Moebio*, (54), 325–335.  
<https://doi.org/10.4067/S0717-554X2015000300009>
17. Menéndez, E. (1990). *Morir de alcohol: Saber y hegemonía médica*. Alianza Editorial.
18. Muñoz Franco, N. E. (2016). *Cuidado de sí masculino o instrumentalización de los varones adultos jóvenes. Revista Katálisis*, 19(1), 13–21.
19. National Women's History Museum. (2021, abril 5). *Feminismo: La primera ola*. <https://www.womenshistory.org/exhibits/feminismo-la-primera-ola>
20. Negri, M. (2024). *¿Qué es el deseo para Lacan?*  
<https://monicanegri.com/psicoanalisis-blog/page/14/>
21. Pardo Fernández, A. (1992). *La política lingüística del patriarcado. Política y Cultura*, (1), 195–213. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.
22. Permuy, B. (2015). *Las tecnologías de poder de Foucault y el control de la migración* [Tesis de maestría, Universidad de Barcelona].  
[https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/67945/1/TFM\\_belen%20permuy.pdf](https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/67945/1/TFM_belen%20permuy.pdf)
23. *¿Qué es la mononormatividad? El paso de una norma a una normatividad en el marco del crecimiento de las relaciones no monogámicas*. (2022). *Revista de la Carrera de Sociología*, 12. ISSN 1853–6484.
24. Ruiz, F. (2024). *Significaciones del cuerpo de la mujer en tres escritoras mexicanas de los siglos XX y XXI*. [https://www.researchgate.net/publication/379024737\\_Significaciones\\_del](https://www.researchgate.net/publication/379024737_Significaciones_del)

[\\_cuerpo\\_de\\_la\\_mujer\\_en\\_tres\\_escritoras\\_mexicanas\\_de\\_los\\_siglos\\_XX\\_y\\_XI](#)

25. Sartre, J.-P. (1944). *A puerta cerrada*.  
<https://sociologiaycultura.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/02/a-puerta-cerrada.pdf>
26. Secretaría de Salud. (2017). *Consumo de alcohol: Prevalencias globales, patrones de consumo y variaciones estatales. Encuesta Nacional de Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco 2016–2017*. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/data/file/246052/hojasresumen\\_Alcohol-V3.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/data/file/246052/hojasresumen_Alcohol-V3.pdf)
27. Segato, R. (2014). *Las nuevas formas de la guerra y el cuerpo de las mujeres*. *Pez en el Árbol*.  
[https://www.feministas.org/IMG/pdf/libro\\_ritaurasegato.pdf](https://www.feministas.org/IMG/pdf/libro_ritaurasegato.pdf)
28. Suniga, N., Luzzo, R., & Pablo, Y. (2014). *Judith Butler, lectora crítica de Jacques Lacan. VIII Jornadas de Sociología de la UNLP*. Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata.
29. Vázquez, V., & Castro, R. (2009). *Masculinidad hegemónica, violencia y consumo de alcohol en el medio universitario*. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 14(42), 701–719.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-6666200900300003](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-6666200900300003)
30. Wittig, M. (1980). *El pensamiento heterosexual y otros ensayos* (Sáez & Vidarte, Trans.).  
<https://ia902802.us.archive.org/14/items/ElPensamientoHeterosexualMoniqueWittigWEB/El%20pensamiento%20heterosexual%20-%20Monique%20Wittig%20-%20WEB.pdf>

**Anexos:**

[Tabla de análisis discursivos](#)