



Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Xochimilco
División de Ciencias Sociales y Humanidades

Los mil rostros de la violencia:
Familia, vida violenta y criminalización.

Tesis para optar al grado de Maestro en
Psicología Social de Grupos e Instituciones

Jorge Ricardo Avila González

Director: Dr. Roberto Manero Brito

Sinodales: Dr. Víctor Alejandro Payá Porres
y Mtro. Gabriel Araujo Paullada

Octubre 18 de 2012

Los mil rostros de la violencia:
Familia, vida violenta y criminalización.

Jorge Ricardo Avila González

Tesis de Maestría en Psicología Social de Grupos e Instituciones

U.A.M. Unidad Xochimilco

Octubre 18 de 2012

Resumen:

La investigación realizó un recorrido por algunos de los conceptos del análisis institucional: analizador, dispositivo, intervención, campo, para con estos elementos proponer como herramienta de intervención la creación de una biografía. Así mismo señala algunos elementos para la construcción histórica de las nociones centrales de la tesis: Familia, violencia y criminalización, propone la posibilidad de considerar a los integrantes de una familia que hagan de su vida cotidiana la violencia (ya sea criminalizada o no), como analizadores de la crisis de las significaciones sociales imaginarias de la sociedad contemporánea.

*A mi esposa, Kenya
y mis hijas: Mariana y Sofía.*

*Yo soy el hombre más afortunado,
porque estoy convencido de que
la vida me ha permitido estar
con las mejores mujeres del mundo*

Índice

	Página
1. Presentación	9
2. Consideraciones iniciales:	
a) Repetición y escritura	17
b) Construcciones epistemológicas, análisis institucional y subjetividad	19
c) Perspectivas metodológicas	35
d) Subjetividad, dispositivo e implicación	38
e) Violencia y criminalización en la investigación	39
f) El “saber criminológico” en la investigación	41
g) La familia como visibilizador	44
h) Tácticas y estrategias	47
i) Campo e implicación	48
j) Escritura y campo	49
k) Lenguaje y biografía	51
l) Respecto a la construcción de una biografía	52
m) La construcción de esta biografía	54
3. Desarrollos teóricos:	
a) Pensar históricamente a la familia	59
b) La construcción social (e histórica) de la violencia	69
c) Castigo, justicia y ley	88
4. Conclusiones y reflexiones finales:	
a) Prologo a la biografía: El encuentro de contextos	105
b) Epilogo a la biografía: Carta a Pilar	109
c) Escribir desde la decepción	114
5. Bibliografía	121
6. Anexo	
Pilar: Todo ha sido una vida de mentiras	125

Acompañado fielmente,
siempre por la soledad,
te acuestas en un colchón de inconsciencia,
te cobijas con tu angustia,
te arrullas con tu abandono
y sueñas con la amargura,
la duda y la desesperación.¹

1. Presentación

La inquietud central que organiza la investigación en la que actualmente estoy abocado, es lo que algunos autores han denominado como “la cuestión criminal”, que de manera muy sencilla se puede expresar la postura de esta corriente: “los delincuentes no existen” a partir de esta enunciación es que podemos repensar, pues se opera un cambio paradigmático, epistemológico y teórico que ha significado el poner en cuestión, como se construye la criminalidad, esto es se dejan de lado las explicaciones funcionalistas o etiológicas, que parten de considerar que los delincuentes tienen una realidad ontológica, que existen por sí mismos y a partir de ese “hecho” podemos intentar dar alguna explicación ya con un tinte mas psicológico o con uno de carácter social para “explicar” el “comportamiento delincucional”.

Partir de esta existencia ontológica del delincuente es una postura en cierto sentido cómoda, porque nos permite distanciarnos, separarnos de un fenómeno, buscar darle alguna explicación si es el caso, pero en todo caso, asumir que el castigo es la solución para este tipo de comportamientos: a partir del hecho que hay delincuentes, hay que castigarlos, ¿no es eso de lo que hablamos cuando nos escandalizamos por la “impunidad”?

Fijar, estabilizar, al nombrar a algunos como los delincuentes, los malos de la película, los criminales, también nos ha permitido “aislarlos” como un fenómeno social, grupos “anómicos” como decía Durkheim, a los que habrá que darles alguna explicación y algún tratamiento, es posible considerarlos como elementos estructurales de la sociedad o expresión de sus contradicciones internas.

El trabajo que han realizado algunos autores,² consiste en lo que han llamado sociología del derecho penal, o criminología crítica, ha consistido en desmontar la lógica en la que históricamente se han construido las instituciones del sistema penal, y sus principales operadores, las policías, los jueces y las cárceles. Las formas y los fundamentos que guían la construcción de estos aparatos de

¹ José Gil Flores, interno en la Penitenciaría del D.F. “otro niño de la calle” tercer lugar en el premio buzón penitenciario 1996

² fundamentalmente en España: Roberto Bergalli, Iñiqui Rivera, Pep García Bores, Encarna Bodelón, Amadeu Recasens, entre otros, en Italia: Massimo Pavarinni y en EEUU, David Garland, inclusive en este sentido se enmarca el trabajo de Derrida, Fuerza de Ley.

discriminación hacia algunos para excluirlos, marginarlos, para construir ciudadanos de segunda.

Sin embargo, me parece que no ha quedado suficientemente problematizada la articulación de estas instituciones, con el contexto social, el que no interactúa directamente con los sistemas penales, pero que vive con sus efectos de manera cotidiana. Es decir, el hablar de criminalidad o de delito, de manera reiterada, provoca en el ciudadano “de a pie” las reacciones más encendidas emocionalmente, que alentadas por los medios de comunicación y por los partidos políticos, suscitan respuestas de castigo o de venganza al que transgrede la norma.

Dice Girard,³ “nuestro sistema (...) es más estrictamente adecuado al principio de venganza, (...) el sistema judicial racionaliza la venganza (...) el sistema judicial y el sacrificio, tienen la misma función”. Quizá valga plantear el problema, respecto a, ¿como es que hemos internalizado, subjetivado esta forma de venganza, como una parte esencial de nuestra cultura? ¿Cómo se ha hecho este montaje cultural, en esta forma de expresión de la violencia? Pero sobre todo ¿que efectos subjetivos tienen estas formas de violencia /sacrificio / venganza, en nuestra sociedad? ¿Qué subjetividades se construyen a partir de estos elementos?

Dice Guattari que “La subjetividad es producida por agenciamientos de enunciación. Los procesos de subjetivación o de semiotización no están centrados en agentes individuales (en el funcionamiento de instancias intrapsíquicas, egoicas, microsociales), ni en agentes grupales (...) En lugar de sujeto, (...), prefiero hablar de «agenciamiento colectivo de enunciación». El agenciamiento colectivo no corresponde ni a una entidad individuada, ni a una entidad social predeterminada”.⁴

Entonces explorar esos agenciamientos de enunciación, esas subjetividades, nos ha llevado a preguntarnos por la incidencia que tenga en este proceso, otra institución clave para la estructura social moderna: la familia, con sus encargos, con sus contradicciones, con sus vacíos y sus formas, porque nos permite justamente discurrir, movernos, para tratar de ver esos puntos de subjetivación que no están fijados, ni en el plano individual, ni en el colectivo, sino en un entre, en una movilidad permanente, en esos “juegos de lenguaje”, en esos “relatos y narraciones” y en sus “agenciamientos” que nos constituyen como sujetos.

Sin embargo en esta búsqueda, han sucedido perturbaciones en el camino, que han modificado la forma en la que se encontraba orientada, en la forma en la que estaba programada, como un camino en el que ya se sabía a dónde se iba a llegar, que tenía una meta prefijada, que solo había que recorrer como un ritual, en el que se recorre mas con certeza de lo que ya se ha caminado previamente, sin

³ Girard, René. La violencia y lo sagrado. Anagrama. 1995

⁴ Guattari y Rolnik. Micropolíticas. Cartografías del deseo. Traficantes de sueños. 2006

que se corran demasiados riesgos, poco a poco, pero de manera constante ha ido cediendo ante otro tipo de perspectivas, a poder arribar a algunos puntos en los que se abran cuestionamientos, mas que cerrarlos con explicaciones, que permita pensar, o por lo menos señalar hacia donde están los límites de lo pensado, de lo explicado, que nos indique en donde están las zonas problemáticas de lo que podemos mirar con precisión, en donde hay incompletud de información, paradojas, indecidibles. Es decir, cada vez mas trata de hacer caso de la llamada ciencia posmoderna como discontinua, catastrófica, paradójica, en todo caso no busca explicaciones cerradas, absolutas, sino abrir a la diferencia: "contar historias y estar obligado a verificarlas"⁵. Quizá en este sentido, es que esta investigación también me ha llevado a reflexionar sobre el papel de los intelectuales, respecto a una toma de postura ética, política desde la que nos ubicamos como "científicos sociales" para poder leer los fenómenos sociales, para escribir la historia contemporánea que afectamos y nos afecta y en la que en la medida que podamos hacer una participación que posibilite una escritura o una lectura compleja, que apunte hacia señalar cuáles son los tensores, sus contradicciones intrínsecas, sus imposibilidades y sus inenunciabilidades, podrá permitir la aparición de creaciones, de desgarramientos que hagan movimientos en este fragmento de realidad en el que participamos.

Es de este fenómeno de perturbación de lo que podría haber sido una investigación y bajo que coordenadas se ha venido transformando, de lo que trataré en estas líneas introducción

Evidentemente vivimos momentos que rebasan incluso las imágenes surrealistas, tiempos en los que la violencia aparece desde las grupos criminalizados, que actúan "fuera de la ley" al igual que las vemos reflejados desde actos de la autoridad, que discuten la pertinencia de que las mujeres decidan sobre el uso de su cuerpo o de las autoridades gubernamentales, que rebasan cualquier limite pensable en términos de la corrupción grotesca y cínica en la que actúan. En ese contexto, la institución de la legalidad, o del derecho se encuentra completamente estallada, vaciadas de cualquier significado. Rebasados estos límites, quedamos instalados en ese nihilismo absurdo de la vida contemporánea.

En este contexto es en el que podemos recuperar un concepto que puede fungir como "tensor" para repensar el orden mismo de la sociedad contemporánea, del Estado contemporáneo: es el concepto de "justicia" como un derecho prácticamente infinito, tal como lo enuncia Levinás. Es desde este concepto, que creo que pude jugar como analizador de la situación actual, en la que la diferenciación entre la violencia "legítima" monopolizada por el Estado y la violencia del que transgrede la ley, queda totalmente borrada.

Nos encontramos cerca, demasiado cerca de los procesos en los que la violencia creadora y la violencia de conservación. se encuentran descarnados, confundidos

⁵ Lyotard, Jean François. La condición Postmoderna. Cátedra. 1985

y por lo tanto se abre la posibilidad de abrir momentos instituyentes, de creación exnihilo, en los que la responsabilidad de los intelectuales en este proceso, puede ser crucial, para generar nuevas formas de relación, de resolución, a partir de las reflexiones que se generan al hacer el objeto de estudio a la violencia misma, esto implica no solo participar desde la Doxa, sino desde la acción como ciudadanos, desde las posturas éticas y políticas en las que nos impliquemos.

¿Cómo podemos pensar el mundo contemporáneo? ¿Cómo pintar ese “negro sobre negro” que trasciende en mucho a la idea de una crisis, para ponerlo en el plano de lo “descoyunturado”? ¿Cuál es el papel que tenemos los que nos dedicamos al estudio de las ciencias sociales o del hombre? En este contexto: ¿qué sentido tiene detenernos a pensar sobre la violencia? ¿No nos acaba dejando mucho más desolados el encontrarnos frente a esta realidad contemporánea? Cuando ya no tenemos la ilusión de la “lucha por la democracia”, que hace uno de sus componentes esenciales la “justicia”. ¿Cómo pensar la “democracia” en un país en el que la mitad de su población se debate entre la pobreza y la pobreza extrema? En el que la violencia se ha desbordado, se ha minado prácticamente a cada rincón del país, ha afectado cualquier zona del tejido social. Inclusive podríamos decir ¿cómo podemos pensar en este país de los brutales contrastes? Que se manifiestan en las problemáticas de los desplazados en los estados del sur y se agravan en la dinámica de estos Estados Fantasma, en los que un cartel de narcotraficantes es abiertamente apoyado por un gobierno y su contrincante por otro.

En algún momento, Derridá nos propone como alternativa para el “out of the joint” contemporáneo, para ese “negro sobre negro”, tanto la crítica radical, en el sentido de la que no se detiene, de la que busca llegar a la profundidad, así como la promesa, como el gesto político por excelencia, en la medida que en su expresión misma esta el futuro posible de su cumplimiento, de su hacer, que produce nuevas formas de acción, de práctica, de organización.

Desde estos dos elementos es que podremos pensar el movimiento como el que encabeza Javier Sicilia, “Paz con Justicia y Dignidad”, no ya desde el evidente dolor que atraviesa un padre al que le han asesinado a su hijo, sino como un depositario, como un chivo emisario en el que depositamos algunos, nuestros imaginarios colectivos para ir a un más allá marxista, en el sentido de crítica radical, permanente y con una promesa de unas formas de organización política que sean radicalmente diferentes a las que vivimos, que de alguna manera nos permitan arribar a alguna posibilidad instituyente, creadora de nuevas formas de articulación política, que en definitiva partirían de repensar conceptos fundamentales, como Estado, justicia y ley

Y también en esta relectura, nos da elementos para repensar un proyecto, un devenir, en la que podamos abandonar la ilusión de llegar a una “esencia general de hombre” para que podamos caminar por un sendero que nos permita “volver a empezar todo”, tolerar el retorno de los fantasmas y lograr dialogar con ellos.

Aprender a vivir, conversando con esos fantasmas, lograr darles o devolverles la palabra, asumiendo que los espectros siempre están ahí y que quizá si logramos tolerar el darles un espacio, si logramos asimilar el costo que tiene esta postura, podamos pensar, podamos caminar por nuevos caminos.

Avanzar en estas reflexiones, es hacerlo por un territorio que, en lo particular genera mucho más dudas, mas incertidumbres, mas ansiedades, que respuestas, quizá es el problema mismo el estar buscando respuestas unívocas, simples, tranquilizadoras, frente a un campo que necesariamente se plantea como complejo, oscuro. Hay algo en la postura personal que entonces queda develado como ingenuo.

Entramos en el terreno de las paradojas, de los sentidos que se generan desde sus opuestos, desde esos tensores, que hacen al ejercicio de la deconstrucción un reto permanente, no solo a la comprensión de un tema en particular, sino que cuestionan la forma en la que pensamos, en la que comprendemos el mundo

Dice Derrida, “pues para amar la amistad no basta con saber llevar al otro en el duelo (...)” y remata la frase con un “hay que amar el porvenir”. Solo con el encuentro con esta frase, se genera una suerte de “efecto dominó” para pensar al otro, al encuentro con este y la dimensión de temporalidad que esto implica: ¿Cómo llevar al otro como pérdida (duelo)? ¿Cómo es entonces que se realiza el encuentro, no con El Otro, sino con los otros en su dimensión singular de cada encuentro que se realiza en la vida? ¿Es acaso una más de las aporías a las que nos lleva la experiencia?, ¿ese porvenir del que nos habla, es como un espejismo, que cada vez que se avanza, vuelve a alejarse?, entonces ¿no hay nada en sí mismo que vaya a llegar sino la ilusión misma de un horizonte, en el que hay que caminar?

Derridá cita a Bataille con la “comunidad de los que no tiene comunidad” y nuevamente nos ubicamos en el territorio de las aporías y aparece ahí como un verdadero salvavidas el uso del término “quizá” que nos permite avanzar sobre estas arenas movedizas, avanzar en este laberinto de espejos, en el que frecuentemente nos encontramos atascados o perdidos.

Si Pichón-Riviere, distinguía tres dimensiones –el individuo, el grupo y la institución- que daban lugar a sendos tipos de análisis –el psicosocial, el sociodinámico y el institucional- como campos que se van integrando sucesivamente. ¿Cómo es posible releer estas concepciones, a partir de los elementos que nos brinda en sus textos Derrida? Si Consideramos, por ejemplo, la interminable tensión amigo – enemigo, entonces podemos leer, podemos descolocarnos para mirar los mismos objetos, porque podemos apreciar la relación del sujeto con sus relaciones personales, como preñada de contradicción, de vacío, de inefabilidad, así como las relaciones familiares, como un lugar lleno de tensiones y desencuentros, de ilusiones colectivas organizadas por diversos malentendidos y a las formas de expresión política como la democracia

participativa, como un gran cuento infantil en el que nos recargamos para tranquilizar nuestras conciencias y evitamos la responsabilidad que necesariamente nos llevaría a la revolución, al replanteamiento total de nuestras estructuras culturales básicas, por seguir brevemente los mismos tres campos de análisis.

Tratar de pensar el problema y el contexto de la violencia, nos remite inevitablemente a pensar el lugar que ocupa el Estado, pues, como es sabido, es el que monopoliza la violencia legalizada, la "fuerza de ley" legalizada, bajo un discurso de legitimización, como de seguridad, combate a la delincuencia, protección, defensa de la democracia, salvaguarda de los peligros, etcétera.

Sin embargo, tan solo criticar este papel del Estado y sus instituciones encargadas de esta tarea, no agota la problemática, pues las llamadas instituciones del sistema penal o de "procuración de justicia", curiosa metonimia, como si el castigo estuviera intrínsecamente relacionado con la justicia, son el basamento mismo de la noción de un Estado, es decir, en teoría, un Estado, es decir un Estado Nación, está obligado para poder llamarse como tal, a promover las condiciones mínimas en las que no se rija una "ley del más fuerte", es decir, que haya un marco de leyes, que establezcan unas reglas, a partir de las cuales, todos los actores sociales, encuentren una forma para dirimir sus conflictos, claro, hay que recordarlo, esto es pura teoría, marco histórico o teórico que fundamente el discurso de la legalidad, del derecho, pero evidentemente en la práctica, no es así.

Hay por lo menos dos vías por las que es posible repensar esta problemática, una de ellas, es el repensar el estilo de organización de los estados nación, bajo el membrete de la democracia y de la democracia, visitar sus clásicas insignias: libertad, igualdad, fraternidad.

Prácticamente todos los regímenes estatales contemporáneos, se asumen como democráticos, hablan de democracia, en nombre de la democracia. El discurso repetitivo, casi diríamos ripioso, que da cuenta de los últimos 30 años de la historia de nuestro país, habla de la lucha por la democratización del país, pareciera que todos entendemos o sobreentendemos de que estamos hablando cuando decimos democratización, se recitan de memoria: "el poder del pueblo".

Sin embargo, detenerse a pensar la democracia, introduce una gran cantidad de cuestionamientos, de recovecos, de pliegues en los que se anidan una gran número de conceptos, de supuestos, que es posible poner sobre la mesa.

En particular considero central el poner en el centro de la discusión los conceptos que Derridá expone alrededor de la libertad y de la ipseidad. "No hay libertad sin ipseidad y, viceversa, no hay ipseidad sin libertad. Ni, por consiguiente, sin cierta soberanía". ¿Cómo pensar esa libertad? ¿De qué libertad estamos hablando? ¿Hay límites para esa libertad? Si partimos de la noción de sujeto: sujeto del inconsciente, sujeto social, sujeto político, etc. Entonces, ¿desde dónde podemos

pensar esa libertad? Respecto al otro concepto tan complicado como la ipseidad, el sí mismo, cabría preguntarse: ¿Cómo se constituye un sí mismo de una comunidad? ¿Qué es lo que hace comunidad? ¿Cómo lograr esa comunidad desde “la verdad de lo otro, de lo heterogéneo, de lo heteronómico, de lo disimétrico, de la multiplicidad diseminadora, del “quienquiera que sea” anónimo, del “cualquiera”, de “cada uno” indeterminado”?

A final de cuentas, la democracia como aporética, implica la contradicción intrínseca de la cuestión de los números, es decir, ¿mas es mejor? ¿Cuántos son bastantes para tomar una decisión? ¿Nos basta con conjuntar mayorías para conformarnos en un gobierno democrático? Así como las evidentes sinsentidos en los que nos introduce el tema de la libertad y de la igualdad. ¿Cómo pensar entonces las profundas diferencias subjetivas, que nos son estructuralmente insalvables y que hacen la esencia misma del ser humano?, ni libres, ni iguales, es como nos podemos pensar humanos.

La otra vía, que solo dejo señalada, es la que vincula intrínsecamente a las instituciones de la sociedad, que habitan al sujeto, que lo delinear en su carne, en sus deseos, en su formaciones del inconsciente, que por lo tanto están también marcadas por la forma en la que se conforman esos Estados.

Retorno a la frase profundamente perturbadora: “la razón del más fuerte, siempre es la mejor”, nunca se retorna al mismo punto exactamente, a pesar de que todo el tiempo tornemos, retornemos, la exactitud aquí se vuelve el problema: ¿Cómo ser exactos, frente a un problema que a veces parece ser ubicuo y por lo tanto inabarcable, inconmensurable y otras tantas parece que se disuelve en un millón de pequeños puntos que apuntan hacia sendas direcciones, sin que se les pueda aprehender?

¿Quién es “canalla” (o criminal)? ¿Quién tiene esa actitud canallesca? ¿Existe esa actitud? ¿O solamente aparece cuando algún otro la nombra de esa manera? ¿Para qué nombrar algún otro como canalla? ¿Qué función tiene respecto a la lógica misma del sí mismo, el diferenciamiento respecto al canalla? Quizá es que nos permita materializar de alguna manera ese trauma por-venir, me saca del territorio de la nada, para lograr inscribir, materializar de alguna manera esa herida que aparece como amenaza, aunque a final de cuentas se trate de una ilusión, quizá de una alucinación Estatal, que organiza las sensaciones, las percepciones, a partir de que se le toma como la única posible, la única deseable para entender, para organizar el comportamiento de los participantes en ese estado, para que puedan cada vez, replicar esa lógica ante otras situaciones cada vez, en diferentes dimensiones: si el estado terrorista es el estado canalla, el crimen organizado es el canalla local y mi vecino es un peligro en potencia para mí.

Si la democracia es estructuralmente aporética, si será siempre un por-venir, ¿para qué es que entonces seguimos aferrados a esa ilusión? ¿Qué función cumple? ¿Qué ansiedades contiene? Quizá el lugar del Estado, sea también el del

supuesto-saber, al que nos aferramos para no asumir el vacío, la soledad, el vértigo inherente a la existencia, de la que preferimos contarnos un cuento de niños, a pesar de que sepamos que es solo eso, un cuento. Habría que pensar entonces en esta postura “perversa” del “pero aun así”, quizá como una forma estructural en la que nos reconocemos y nos vinculamos.

Si las grandes instituciones – mitos contemporáneos, se derrumban, si la justicia, queda desenmascarada como una extravagante forma de venganza, de imposición del más fuerte, si la razón queda develada, como un sinsentido mas, que ya no “elucida”, sino que genera nuevas formas de oscuridad, de oscurantismo contemporáneo, al igual que la democracia, compañera inseparable de las dos anteriores, ¿Cómo pensarlos y como tejer nuevas articulaciones sociales?, ¿Qué nos queda entonces?

Pareciera que la alternativa, aunque me siga resultando bastante oscuro, como llegar a ese estado de kénosis, de vacío, de silencio, que no espera ni el reconocimiento, ni la ilusión pasajera: “gozo extático, pero sin plenitud. Comunión de desarraigo absoluto (...) Habría que dar testimonio ahí donde dar testimonio es imposible”. ¿Habrá que pensar nuevas formas de articulación social a partir de estos parámetros? ¿Se podrán definir nuevos estilos de participación social, política, basada en estas propuestas? ¿Será posible esto?

“Un mundo en el que el hombre no sobrevive a Dios,
ni la identidad del sujeto sobrevive a la de sustancia.
Todas las identidades sólo son simuladas,
producidas como un “efecto óptico”,
por un juego más profundo
que es el de la diferencia y de la repetición”⁶

2. Consideraciones iniciales

a) Repetición y escritura

Retorno incesante, pues nunca se retorna al mismo punto, nunca, aunque aparentemente se re-lea, cada vez se trata de una lectura, novedosa, superpuesta a las anteriores, porque también se trata de una operación de escritura, escribo sobre mí mismo, sobre nuevos significados, aunque aparentemente el retorno se haga a los mismos significantes, la materialidad del texto, también conlleva, cierta inmaterialidad en cada uno de esos retornos, finalmente creo que en alguna de esas vueltas, he logrado ver-leer-escribir algo, creo, pero es eso, tan solo una creencia, una contingencia que aparece en este mismo instante que se está desarrollando, que se transforma continuamente, al tiempo que me transforma, deviene y devengo con ella, me modifica subjetivamente al tiempo que está produciendo. Esta voz, escritura, lectura, quizá en este momento pueda llamarse interlocución, pueda llamarse dialogo, dialogo provisional, contingente, que busca plantear problemáticas, más que resolverlas, dialogo entre textos, entre lecturas, que busca generar nuevos sentidos. En términos generales considero que el posicionamiento respecto a esta tesis se puede expresar en tres grandes problemas: **el problema epistemológico, el problema teórico y el problema de la intervención.**

El problema teórico, puede observarse respecto a los efectos subjetivos, colectivos de la forma en que se delinearon, que se construyeron, dos grandes instituciones de la época moderna: la familia y el Estado en su concepción moderna. La forma que toma la articulación de estas dos instituciones y los efectos que produce en la vida cotidiana, en los efectos subjetivos, como nos marca y nos hace marcarnos en nuestras interacciones, en nuestros vínculos y nuestros pensamientos y estilos de ver, decir, hablar y pensar. En particular para hablar del Estado, haré constante referencia a eso que se constituye como un mito originario del Estado Moderno: el intercambio “voluntario” entre un colectivo para renunciar a algunas libertades, a cambio de recibir la protección del Estado, esto es la facultad exclusiva que se otorga al Estado y a sus organizaciones para ejercer una violencia a la que llamamos legítima, aunque en todo caso solo podemos saber de su legalidad, a partir de ese supuesto origen mítico. A partir de ese momento, el Estado “administra” la seguridad pública, este peculiar

⁶ Gilles Deleuze, Diferencia y repetición, p. 16.

intercambio con todas las arbitrariedades que conlleva, cobra especial relevancia en el contexto nacional, contexto de guerra, de muertos, de desplazados, de actores gubernamentales cínicamente protegidos desde la absoluta corrupción, que genera el poder absoluto. Consideramos relevante el poner en juego en esta dinámica otra institución que se consolida en su forma actual como producto de la evolución de la modernidad: la familia, tal como la conocemos en la actualidad, o por lo menos como tenemos instituido su “deber ser”: nuclear, conyugal, monogámica, a pesar de que toda evidencia revela su absoluto vaciamiento tanto operativo como conceptual, continua siendo el referente central para referirse a esta agrupación. ¿Están articuladas estas dos instituciones? ¿O solo son una coincidencia del desarrollo temporal? Y si están articuladas, ¿cómo se realiza esta articulación? ¿Cómo se distribuyen sus funciones, sus incidencias mutuas? Consideramos que una zona de visibilidad para pensar esta posible articulación, esta interacción entre estas dos instituciones, la podemos encontrar en el fenómeno de la violencia y en la criminalización, en la violencia que se vuelve crimen, a partir de la actuación de los aparatos estatales encargados de la determinación de lo “punible” y de su persecución, pero también al interior de la familia, como lugar en el que se establece la frontera entre lo permitido y lo prohibido, lo legítimo y lo ilegítimo, lo normal y lo anormal. Es al interior de la familia y su interacción con el sujeto criminalizable, como podemos preguntarnos por la interacción de estas dos instituciones y sobre todo preguntarnos por los efectos subjetivos que se generan en estas zonas de interacción.

Para esta investigación, **el problema de la intervención**, fundamentalmente esta marcado, delineado por la dinámica, por la experiencia de atravesar la construcción de una biografía, construcción compartida, interactiva, dinámica, dialéctica, en la que se ponen a jugar los lugares de la verdad y de la ficción, de la confesión con fines expiatorios y se bordean los lugares de la denuncia legal, en la construcción misma de esta biografía se actualizan los supuestos mencionados en el apartado anterior: ¿donde está la justicia?, ¿donde la injusticia? y ¿quién dirime entre un lugar y otro?, la articulación entre justicia e injusticia, que bordea también los espacios de la legalidad y las formas de la ilegalidad, la tensión entre ocultamiento y develamiento. Esto es, el plano de materialización, de sustancia en términos de experiencia subjetiva, de sensación, en la que los conceptos muestran sus efectos ontológicos, de articulación de una experiencia concreta de subjetivación, de actualización en la creación de sentido, respecto a algunas dinámicas sociales. esta intervención se desarrolló de manera paralela a la búsqueda de algunos modelos teóricos para desarrollar las inquietudes que ya se han mencionado y produce efectos significativos en el desarrollo de la investigación: hay un antes y un después de la experiencia de la intervención: intervención entendida en diferentes sentidos: del investigador que invita al sujeto a “subirse al barco” de la investigación, para de manera conjunta, revisitar algunos pasajes de su historia y al hacer esta nueva escritura de si, de su vida, la altera, la transforma, le da nuevos sentidos a algunos pasajes de su vida, del sujeto que habla de su experiencia y al hacerlo transforma al investigador, cuestiona sus certezas, sus posibilidades, sus creencias, sus prejuicios, el sujeto interviene en la

investigación y definitivamente al participar en esta experiencia, al poner en juego sus escrituras, tanto las verbales como las que actualiza de su memoria, también se ve intervenido, afectado, perturbado, no solo en la manera como lee-escribe su historia, sus historias, sino también en la forma en la que vive su realidad actual.

Estas dos problemáticas enunciadas, me parece que ameritan un apartado antecedente, uno en el que se pueda enunciar cuales son las perspectivas, **las tácticas, las estrategias metodológicas** de los que partimos en esta experiencia de escritura-lectura-enunciación de una problemática para la psicología social de grupos e instituciones, es decir considero que es pertinente enunciar por lo menos, preguntarnos respecto al estatuto científico de la psicología social, de su objeto de estudio: la subjetividad y su interacción con algunos procesos sociales. ¿Bajo qué supuestos es que podemos trabajar estas temáticas? ¿En donde están los parámetros de verificabilidad o de confirmación, para las reflexiones que se hacen? En último término, ¿tiene un estatuto científico el trabajo que realizamos? ¿O se trata de algo más cercano a la dinámica de un oficio, que solo la vicariedad permite el pasaje entre aprendiz y maestro? O quizá es algo como la magia, que requiere un rito de iniciación que hoy podemos llamar “examen de grado”, ¿Producimos conocimiento científico? Incluso considerando que haya aportaciones preliminares o de sistematización de estudios previos, ¿tienen un valor para una comunidad científica? ¿Cuál es el método que seguimos? O es que podemos asumir que solo tenemos una cadena de asociaciones libres, ¿es una ficción literaria lo que acabamos produciendo? Comencemos pues, tratando de establecer alguna postura respecto a este punto:

b) Construcciones epistemológicas, análisis institucional y subjetividad

Una forma en la que se justifica esta parte de la investigación, es el delimitar y discutir para que tomar algunos conceptos filosóficos y traerlos al campo de las ciencias sociales y en particular a psicología social, a partir de justificar la necesidad de un diálogo entre filosofía e psicología social. Este diálogo es uno de los lugares donde se ubica esta investigación: la problemática posibilidad de pensar históricamente, de construir epistemologías de la diferencia y de lo heterogéneo.

En este mismo sentido, la filosofía, principalmente aquella que se nombra como posestructuralismo, lleva a cabo una crítica a la metafísica y a la ontología clásica. Consciente de sus determinaciones históricas ha señalado las contradicciones del pensamiento científico, denunciando sus pretensiones de verdad y universalidad, de su afán por instaurar lo Uno, lo estable, lo propio; de eliminar, en suma, la diferencia a través de procesos de síntesis tanto del pensamiento como del conocimiento. La conciencia histórica es el darse cuenta de la condición del propio ser histórico, de la finitud, del cambio, de la muerte y de la diferencia entre pasado y presente. Conciencia histórica significa conciencia de nuestra propia condición histórica. Es decir, nos posibilita pensar y poner en cuestionamiento a los componentes de nuestra realidad, como realidades construidas históricamente,

que devienen históricamente, que transforman y son transformadas subjetivamente. Es aquí donde podemos señalar de entrada las aportaciones de los saberes vinculados al análisis institucional, al poner en el centro de la cuestión “el recorte de un campo de observación o de intervención no escapan a las interferencias, a la transducción a partir de un centro – la situación de un observador, del investigador, del interviniente donde las implicaciones, en modo alguno fijadas y de hecho poco objetivables por los métodos tradicionales pueden ser muy esquemáticamente representadas en una curva de desfasajes”⁷

Hoy se puede hablar de filosofías de la diferencia. Aquellas que han intentado, no sólo pensar desde las multiplicidades, sino como ya se dijo, que han intentado pensar históricamente. De tal forma que podría decirse, han abierto el camino para que la filosofía se asuma como un pensamiento que pone en tela de juicio nuestra mismidad, nuestros saberes, nuestros modos de racionalidad, las bases de nuestros propios sistemas de pensamiento. Es lo que Foucault señala al poner esa ficticia enciclopedia china como aquello que viene a marcar la frontera que señala la diferencia entre lo Mismo y lo Otro. Mostrando que nuestro preciado orden de las cosas es un orden de lo mismo, que no es universal ni natural; mientras que el de la enciclopedia china, es el orden de lo Otro, de la pura diferencia, por lo tanto su reverso.

Podemos en este momento, presentar la deconstrucción y caracterizarla como una táctica de lectura y escritura que viene a dismantelar a la metafísica, entendida ésta como metafísica de la presencia que privilegia la voz y la conciencia, por tanto la verdad, la unidad de la ciencia y sus pretensiones de validez universal, como característica de la historia del sentido. La deconstrucción es una operación que viene a señalar aquello que ha estado reprimido en la tradición occidental durante más de veinticinco siglos: la escritura como materialidad, como huella diseminal del sentido. A través de la deconstrucción, lo que se pone en cuestionamiento son las certezas de nuestros saberes, los modos de racionalidad que los despliegan y el sistema binario que los compone. La deconstrucción intenta pensar históricamente. Es un modo de historizar los conceptos que atraviesan el discurso de la ciencia, de las instituciones, del poder, de lo político y de lo ético. La deconstrucción muestra por qué el pensamiento piensa de un modo y no de otro; lo Otro dislocando a lo Mismo: “Pero el pensamiento del “quizá” involucra quizá el único pensamiento posible del acontecimiento. (...) Y no hay categoría más justa para el porvenir que la del “quizá”. Tal pensamiento conjuga la amistad, el porvenir y el quizá para abrirse a lo que viene, es decir, necesariamente bajo el régimen de un posible cuya posibilitación debe triunfar sobre lo imposible. ¿Qué sería un porvenir si la decisión fuese programable y si el azar, si la incertidumbre, si la certidumbre inestable, si la inseguridad del “quizá” no quedase suspendida a la apertura de lo que viene, en el mismo acontecimiento, en él y con el corazón en la mano? ¿Qué quedaría por venir si la inseguridad, si la seguridad limitada del quizá no retuviese su aliento en una “época”, para dejar

⁷ Loureau, René. Libertad de Movimientos. Eudeba. 2001

aparecer o dejar venir lo que viene, para abrir, justamente, justamente, desuniendo necesariamente una cierta necesidad del orden, una concatenación de las causas y de los efectos? [...] Este suspenso, la inminencia de una interrupción, se lo puede llamar lo otro, la revolución o el caos, el riesgo en cualquier caso, de una inestabilidad”.⁸

Considero que es posible pensar que en este mismo sentido se ubican, las reflexiones de Lourau, cuando indica que se puede hablar del dispositivo como la puesta a prueba de nuestra ideas, considerando por supuesto que estamos partiendo de dos campos, de dos terrenos radicalmente distintos, no estamos hablando del trabajo del filósofo, tratando de dislocar los sentidos posibles de otros textos, sino de la intervención social, con subjetividades múltiples, que logremos ubicarlas, como aquel lugar en el que se diseminarán los múltiples sentidos posibles, que puede tomar una misma intervención, en donde el investigador-interviniente, deja de ser el “explicador”, el aportador de sentido de la dinámica, para permitir que aparezcan los efectos de sentido, desde la intervención y a partir de eso reelaborar sus intuiciones, sus explicaciones, sus aportaciones a un proceso, en ese sentido, no puede hablarse de conceptos terminados, acabados que se “verifican” en el campo, sino de un proceso permanentemente abierto en el que interactúan una y otra vez, distintos saberes, distintas escrituras: “exclusión de este contexto por la ciencia, en la medida en que ella se pretende autónoma, privilegiando las implicaciones lógicas, formales, a expensas de las implicaciones, materiales, existenciales”.⁹

Michel Foucault nos presenta una visión distinta sobre la constitución de nuestros modelos de racionalidad por medio del intento de una historización radical, en donde el lenguaje es condición de posibilidad del surgimiento de los saberes modernos. Las palabras hacen cosas, es cierto, pero para Foucault hay algo anterior al efecto performativo del lenguaje: Es con el problema del lenguaje y la representación, con el que Michel Foucault propone una nueva forma de pensar la historia (y al sujeto, como el mismo aclara, en algún momento) a partir de una epistemología de la diferencia, lo múltiple, la paradoja y la alteridad. La finitud es la marca, la huella de este camino y límite de lo que nos es pensable. En términos de Guattari, “dejemos que prevalezca lo manchado que impide a lo uno y a lo múltiple que no pueden significar nada por sí mismos”¹⁰

Las palabras y las cosas puede leerse como un diagnóstico de la episteme moderna. Dos temas, que resultan centrales en este diagnóstico: preguntarse por la emergencia en el saber del objeto hombre a partir de la configuración de las ciencias humanas. Una historia del sujeto llega al planteamiento clave: enfrenarse con la idea de que el hombre, tal como funciona en nuestro saber, sea la más antigua preocupación humana desde los griegos. Para Foucault el hombre no es

⁸ Derrida Jacques, Políticas de la Amistad. Trotta

⁹ Loureau, Rene. Op. Cit.

¹⁰ Guattari. Félix. Psicoanálisis y Transversalidad. Siglo XXI.

una entidad sino una invención más bien reciente: "En todo caso, una cosa es cierta: que el hombre no es el problema más antiguo ni el más constante que se haya plantado el saber humano. (...)El hombre es una invención cuya fecha reciente muestra con toda facilidad la arqueología de nuestro pensamiento. Y quizá también su próximo fin. Si estas disposiciones desaparecieran tal como aparecieron, (...) oscilarán, como lo hizo, a fines del siglo XVIII el suelo del pensamiento clásico, entonces podría apostarse a que el hombre se borraría, como en los límites del mar un rostro de arena."¹¹

En segundo término, un diagnóstico sobre el estatuto de las ciencias sociales, en donde los límites de la representación fracturan a éstas, dislocándolas y enviándolas a un espacio de extrañeza, que no tienen otra posibilidad más que asumirse como un saber de lo Otro, fracturada en sus cimientos por los límites de la representación. Este diagnóstico posibilita ciertos problemas en relación a la constitución del conocimiento, que serán retomados por pensadores posteriores. Es en estos límites de donde parte Foucault para analizar los saberes que, emergentes en el siglo XIX, cuestionan el orden de las ciencias humanas de los años sesenta del siglo XX.

A Finales del siglo XVII y a todo lo largo del siglo XIX, en lo que se conoce como el final de la época clásica, de los límites de la representación, se establecen relaciones entre el ser y el mundo desde una nueva concepción del lenguaje que emerge en este período. En este momento ocurre una ruptura, un cambio de episteme que traza la discontinuidad de la historia del lenguaje en Occidente. La representación viene a menos, al perder su poder de análisis y del nombre que instauraban el orden y representaban establemente el ser de las cosas permitiendo el acceso a la verdad y al conocimiento.

El siglo XIX introduce la posibilidad de los límites de la representación. La emergencia de la historia abre las nuevas disposiciones del saber y permite instaurar los límites de la representación. Para Foucault, la historia no es compilación de los hechos sucedidos sino el modo de ser de las empiricidades, aquello que dispone y reparte en el espacio del saber, ciencias posibles. Es el lugar de nacimiento de lo empírico. Es la introducción de la cuestión de la conciencia histórica, de la historicidad. La conciencia histórica no sólo transforma lo que la filosofía comprende de sí, sino también cómo se abre el campo de la interrogación por la historicidad.

Si todo es histórico, si la conciencia histórica emerge señalando el cambio, la diferencia entre presente y pasado, e instaura los órdenes empíricos, esto implica que también el lenguaje es histórico. Los límites de la representación se anuncian desde esta conciencia. El sentido de las palabras pierde su estabilidad, haciendo que el signo deba ser comprendido en su dimensión histórica. Por tanto, ya no es

¹¹ Foucault, Michel. Las Palabras y las Cosas. Siglo XXI

posible pensar que una palabra está ligada a lo que designa, ahí donde hay sucesión histórica, cambio y discontinuidad.

Foucault muestra el surgimiento de dos posiciones frente al lenguaje y un nuevo tipo de conocimiento que se hace posible: de un lado, un corte epistémico que interroga las relaciones entre ser y la lógica; por el otro, la interrogante que conecta la significación y el tiempo. Se trata, en el primero, de la forma, de la superficie de lo visible, el orden empírico; en el segundo, se trata de la historicidad, de la dimensión profunda y no visible del mundo. Nos dirá que la etnología, la lingüística y el psicoanálisis, tiene como objeto aquello que más se resiste a ser pensado. En este sentido es que puedo volver a las reflexiones de Lourau, respecto al análisis institucional, pues: "Deviene cada vez más claro que la institución no puede ser sino analizada sólo a partir del soporte de las formas singulares, inscriptas en la morfología social, en el urbanismo y en el derecho, y ella no se confunde con estas formas singulares. La institución está presente/ausente en lo local, pero no está encerrada dentro de las fronteras de lo local, por ejemplo, dentro del espacio-tiempo de un establecimiento. Sus límites, tanto de lo instituido como de lo instituyente, huyen".¹² Estas dos dimensiones, tanto la empírica, como la profunda, me parece que se hacen presentes en la propuesta del análisis institucional

Ahí donde la gramática general sostiene que la representación representa algo existente del mundo, la introducción de la temporalidad como historicidad la quiebra. Foucault insiste respecto a que no hemos sido capaces de desprendernos de la época clásica, pensando el lenguaje desde, no sólo una filosofía de la conciencia sino también desde un concepto de representación que llegó a sus límites desde el siglo XIX.

Foucault enseña cómo el límite de la representación es al mismo tiempo el límite de nuestro pensamiento. Ahí, en ese intersticio del límite, se dibuja un espacio de frontera: aquella que separa el orden de lo Mismo de aquel que es su Otro. Pues es en esa región no dominable por la representación, donde se ubica eso que más se resiste a ser pensado. En el trabajo de Foucault se encuentra la renuncia expresa a remitirse a una conciencia fundadora sobre la cual hacer descansar la explicación respecto a la constitución de nuestros saberes. Entonces si el pensar nos remite al límite de nuestro pensamiento y no podemos recurrir a ninguna solución. Si los límites de la representación arrojan al lenguaje a un espacio exterior en el que ya no somos dueños del sentido de nuestras palabras, se deduce entonces que un signo no corresponde con la realidad, esto es, se cancela la verdad como adecuación con la realidad: No es que el agua hierva a 100 o 98 grados, según la altura. Se trata de que tal fenómeno sólo sea accesible desde una teoría del calor y el grado. La prueba empírica no prueba nada. No hay adecuación de los enunciados con la realidad que formulen la verdad del mundo. En este sentido, la pregunta que lanza Foucault en *El orden del discurso*, abre la

¹² Lourau, René. *Ibíd.*

incertidumbre en la que nos arroja el reto de pensar históricamente: ¿Qué hay de peligroso en el hecho de que la palabra prolifere indefinidamente? Retorno a Guattari: “las ciencias humanas, fieles a un ideal científico permitido, hacen denodados esfuerzos para construir aparatos conceptuales que permitan aprisionar su objeto fuera de todas las turbulencias de la irracionalidad. En la práctica, sus investigadores solo consiguen precaverse a sí mismos contra toda confrontación con las diferencias y singularidades del sujeto.”¹³ La redimensión de la representación y obviamente la del inconsciente permiten pensar radicalmente diferentes a las ciencias humanas. Ya no se trata de ordenar y clasificar, sino de cómo la dimensión profunda estructura un algo más de aquello que se ve a simple vista.

De nuevo considero pertinente recuperar algunos conceptos de Lourau, que se inscriben en este mismo sentido, “si la institución implica lo instituido y lo instituyente, lo hace bajo formas y pliegues que eluden su percepción para el sentido común (instituido, plegado).”¹⁴, al tiempo que “el sujeto es un revoltijo de instituciones (...) campo turbulento y generalmente en ebullición.”¹⁵ Esto instituido – plegado, ¿no es aquello que se resiste a ser pensado, porque está en la base de nuestro pensamiento, eso que no se puede “teorizar, porque lo llevamos en la piel, en el pliegue mismo que habitamos?

Foucault permite observar cómo el hombre desaparece en tanto ya no es más el sostén de las ciencias humanas, estas no tratan de ningún modo del hombre: Para él, el hombre, supuesto tema de las ciencias humanas, surge como figura epistémica a finales del siglo XVIII y principios del XIX, sin lograr estabilizar su posición por encima de los campos que quiere dominar; es rebasado por su historicidad misma, por su propia finitud. “El hombre está dominado por el trabajo, la vida y el lenguaje: su existencia concreta encuentra en ellos sus determinaciones; no es posible tener acceso a él sino a través de sus palabras, de su organismo, de los objetos que fabrica”¹⁶ El hombre no es el rey, ni ocupa ese lugar al interior del saber sobre la vida, el trabajo y el lenguaje. Más bien se encuentra con que él está dominado precisamente por estos órdenes, por estas positividades. Aparece como efecto de esos campos justo donde más creyó que los dominaba. “Todos estos contenidos que su saber le revela como exteriores a él y más viejos que su nacimiento, lo anticipan, desploman sobre él toda su solidez y lo atraviesan como si no fuera más que un objeto natural o un rostro que ha de borrarse en la historia.”¹⁷ Así muestra Foucault cómo la finitud del hombre se anuncia de manera imperiosa en la positividad del saber. El hombre surge como figura empírica de conocimiento en el momento en que deseó dominar la vida, el trabajo y el lenguaje, encontrando que éstos lo dominaban.

¹³ Guattari, Félix. Psicoanálisis y transversalidad. Op. Cit.

¹⁴ Varela, Cristian. La obra de René Lourau

¹⁵ Kaminsky, Gregorio. La interferencia RL en la Libertad de Movimientos

¹⁶ Foucault, Michel. Las palabras y las cosas. Op.Cit.

¹⁷ Ibid

En todo caso, en el análisis institucional, se ubica en esta misma postura, pues como lo señala Lourau: "La lógica de la implicación, en la medida que se desplaza más allá de algunas restituciones psicologistas o sociologistas, cuestiona la lógica hipotético-deductiva, binaria, antidialéctica, de los neopositivismos (...) pues el ojo del observador está implicado en el campo de observación, esto es, que en física para ver no hay que cerrar o quitarse edípicamente los ojos; por el contrario, en la observación la mirada misma es un "adentro".¹⁸

Con el diagnóstico de "Las palabras y las cosas", el conocimiento adopta una posición antihumanista y un rechazo de todo sueño antropológico, posición que se puede resumir, con la siguiente cita, de tono provocador: "A todos aquellos que quieren hablar aún del hombre, de su reino o de su liberación, a todos aquellos que plantean aún preguntas sobre lo que es el hombre en su esencia, a todos aquellos que quieren partir de él para tener acceso a la verdad, a todos aquellos que en cambio conducen de nuevo todo conocimiento a las verdades del hombre mismo, a todos aquellos que no quieren formalizar sin antropologizar, que no quieren mitologizar sin desmistificar, que no quieren pensar sin pensar también que es el hombre el que piensa, a todas estas formas de reflexión torpes y derivadas no se puede oponer otra cosa que una risa filosófica – es decir, en cierta forma, silenciosa".¹⁹

La representación, tema que aborda Foucault y que viene a problematizar la escritura pues no es estable con su significado. La representación, el signo, no representa nada porque puede representar cualquier cosa, y esto, de manera totalmente inestable. La fuerza de una representación, entendida desde lo que Foucault llamará los límites de la representación, no radica en su significado sino en la belleza que dispersa su sonoridad, aún en su sin-sentido. La fuerza performativa del lenguaje pasa por los efectos estéticos y poéticos que se expande en una lógica de las sensaciones y no en una lógica del sentido. De nuevo Guattari: "He aquí el signo. El signo de nada. Un signo que al no remitirse más que a sí mismo, no remite a nada. Lleva la nada en su seno. Y por esa razón se vincula sin dificultad con otros signos, portadores de la misma nada. Aun cuando sea imposible distinguir los unos de los otros podrían ser delimitados en virtud de una inexistencia únicamente fundada mas allá de ellos mismos".²⁰

Con Foucault estamos en presencia de un pensamiento que instaura multiplicidades a través de enunciados dirigidos a interrogar nuestras certezas. No se puede salir ileso del choque que representa encontrarse con los planteamientos foucaultianos. Es un pensamiento que marca un nuevo modo de colocarse en la vida, el trabajo y el lenguaje; ante todas las realidades que nos rodean. Una muestra de esto lo leemos en Nietzsche, la genealogía, la historia: "El mundo que

¹⁸ Kaminsky, Gregorio. Op. Cit.

¹⁹ ibid

²⁰ Guattari, Felix. Op. Cit.

conocemos no es esta figura simple en suma, en la que todos los sucesos se han borrado para que acentúen poco a poco los rasgos esenciales, el sentido final, el valor primero y último; es por el contrario una miríada de sucesos entrecruzados; lo que nos parece hoy maravillosamente abigarrado, profundo, lleno de sentido se debe a que una multitud de errores y de fantasmas lo han hecho nacer y lo habitan todavía en secreto. Creemos que nuestro presente se apoya sobre intenciones profundas, necesidades estables; pedimos a los historiadores que nos convenzan de ello. Pero el verdadero sentido histórico reconoce que vivimos, sin referencias ni coordenadas originarias, en miríadas de sucesos perdidos”

En particular para la psicología, considero conveniente recuperar, en estas mismas líneas, otras nociones que provienen del análisis institucional: institución, interferencia y restitución, pues considero que se inscriben en esta misma perspectiva de inestabilidad, que bordea el conocimiento y el trabajo en el campo de lo social.

Loureau dirá que la institución: “es también un campo, un campo de concentración de espacios y tiempos interferidos. No se superponen planos sino que se interfieren dimensiones.”²¹. Entonces quedan entrelazadas las nociones de institución e interferencia, campos de interferencia: “El campo de análisis —como conjunto no estable y no cerrado de nociones que sirven para describir el campo de intervención y en primer lugar para hacerlo existir recortándolo en lo social— está, pues, en interferencia con lo social. Tal es la versión más general de los campos de interferencia”,²² lo que de hecho nos mete de lleno en un laberinto de espejos, incluidos aquellos que aporta el investigador, su “campo” de investigación y la relaciones que surgen entre ellos y todos los demás aspectos de su realidad, que todo el tiempo se encuentran en interferencia, de la que no se puede escapar, quizá tan solo puede tratar de explicitarse la mayor parte de ellas: “De hecho, lo que es eyectado no son estos fenómenos de orden íntimo, pasional, emocional, sino su enunciado... Porque la emoción, la pasión, la intimidad de la vida privada en interferencia con las máscaras de la vida pública, están siempre presentes, a menos que imaginemos una ciudad de sabios locos, lobotomizados y castrados”.²³

Foucault permite pensar esto mismo en otro aspecto que viene a poner al lenguaje abiertamente como una exterioridad. Cualquier discurso del que se habla no preexiste al momento en que alguien dice que habla. El enunciado se cumple y se afirma en sí mismo. “Hablo” no transmite ningún sentido, es vacío absoluto. Toda posibilidad del lenguaje se encuentra aquí evaporada por lo que él llamó la transitividad en que el lenguaje se produce. Foucault, con el “hablo” está colocando en un espacio exterior al lenguaje. Esta transitividad será análoga a lo que Deleuze llama devenir. Ese sacudimiento en perpetuo movimiento.

²¹ Loureau René. Libertad de Movimientos. Eudeba

²² Loureau, René, Ibíd.

²³ Loureau, René. Op. Cit.

Transitividad del lenguaje en donde éste escapa siempre al presente, está actuando, está siendo, en un espacio exterior al sujeto. Aquí el sujeto del enunciado se fragmenta y se dispersa. En consecuencia, lo que importa distinguir aquí es cómo el lenguaje, en su pura desnudez, es una experiencia del afuera. Un pensamiento del duelo, de la diferencia, de las multiplicidades y de la paradoja, Foucault lo llama pensamiento del afuera:

El siglo XIX se caracteriza por la exclusión paulatina del juicio reflexivo debido al fortalecimiento de la epistemología científica, ésta no debía remitir a algo interior, tiene como consecuencia la pérdida del sujeto reflexivo, del observador en su observación; no observar que la representación se colapsó y llegó a sus límites.

Desde El pensamiento del afuera de Foucault, es el modo de una epistemología de la diferencia, de lo múltiple y de la paradoja, al reintroducir el juicio reflexivo al interior de conocimiento: introducción del observador en su observación. Sin embargo, con Foucault particularmente, el sujeto de la reflexión es también el sujeto de la ficción, dado que, en la soberanía solitaria del lenguaje, éste se desvanece, pasa por un descentramiento, en cuanto un sujeto pleno de la conciencia (conciencia trascendental). La reintroducción del observador en la observación no es la reintroducción del sujeto de la conciencia, ni su reintroducción subjetiva como lo entendería un simple idealismo, sino que son las condiciones las que permiten la observación como distinción. Si Foucault habla del desvanecimiento del sujeto, se trata precisamente del sujeto de la conciencia, el sujeto de una conciencia soberana. El sujeto del “pienso” y “digo que pienso”, por lo tanto, del que tiene certeza de su cogitación.

Para Foucault, el sujeto que piensa sólo puede estar en relación a la literatura: De hecho, el acontecimiento que ha dado origen a lo que en un sentido estricto se entiende por “literatura” no pertenece al orden de la interiorización más que para una mirada superficial; se trata mucho más de un tránsito al “afuera”: el lenguaje escapa al modo de ser del discurso – es decir, a la dinastía de la representación– La literatura no es el lenguaje que se identifica consigo mismo hasta el punto de su manifestación, es el lenguaje alejándose lo más posible de sí mismo; y este ponerse “fuera de sí mismo”, pone al descubierto su propio ser.

El afuera es el afuera de la representación y la imposibilidad de la presencia plena. No hay referencialidad absoluta, ésta es contingente. No hay correspondencia entre mundo y lenguaje. El afuera es el afuera del lenguaje como representación. Lo que hay son ficciones, de tal manera que se puede decir que el lenguaje es productor de ficciones. Foucault incluso, hace una genealogía sobre quienes han reflexionado a partir de un pensamiento del afuera: Sade, Nietzsche, Mallarme, Artaud, Bataille, Klossowski y finalmente Blanchot. En todos ellos, el sujeto se vacía, se vuelve nada apareciendo el lenguaje y su reflexión. En Sade, por ejemplo, este vaciamiento, esta soberanía solitaria del lenguaje aparece con el deseo, éste y sus caudales son su literatura. En Artaud, el teatro de la crueldad como desafío de una transgresión. Estas teorías expuestas, habitan una condición

postmoderna, y ésta no como una era o actitud hedonista, nihilista y relativista, sino como un estado de ánimo, de un cierto desencanto que permite una crítica a la metafísica y a la filosofía moderna sostenida en la conciencia cartesiana y la razón ilustrada. Se trata también de una postontología, ahí donde la realidad ya no tiene ninguna consistencia por sí misma.

Recupero algunos señalamientos, que me parece que se inscriben en ese mismo ánimo posmoderno, en esa misma postura, respecto al lenguaje, sus límites y el sujeto, que provienen de René Lourau y que nos permiten volver a ubicarnos en nuestro espacio específico de trabajo como psicólogos sociales, pues cobra una especial relevancia las intervenciones – interferencias, parte de ellas en cierto sentido para poder pensar, la escritura, las observaciones del observador y las condiciones sociales en las que sucede la interacción entre sujetos de la investigación: “un análisis institucional como método de trabajo científico, que pone el acento en la descripción de las condiciones de investigación, sobre la implicación permanente y no sólo mencionada puntualmente, sobre el lazo entre implicación e institucionalización y más particularmente sobre la puesta en cuestión de la escritura (o toda otra forma de exposición) de las ciencias del hombre.(...) Es en el acto de investigación —o de cualquier intervención— que nuestra implicación en la institucionalización de la ciencia puede ser analizada colectivamente; la restitución de este análisis se hace ya sea in situ, ya sea, en el caso de la escritura, en la resignificación de los acontecimientos, pero in situ de la producción textual”²⁴. Aquí es donde nos ubicamos como investigadores en el campo de la psicología, en el sitio mismo en donde intervenimos – interferimos, investigamos, pues “Toda investigación es intervención de la institución de investigación en los flujos o los pantanos de la vida cotidiana del investigador tanto como, y a menudo antes que, la vida cotidiana de la poblaciones estudiadas. Toda intervención es creación de interferencias sociales en una situación social, al igual que interferencias cognitivas dentro de un modo de conocimiento considerado como natural o normal antes de la intervención normativa de un nuevo paradigma, el del investigador interviniente”.²⁵

Es a partir de estas nociones que podemos clarificar cual es la intención de plantear una investigación en la que tomamos como eje el del análisis institucional que “consiste, (...) en investigar las marcas, en lo colectivo y en la base material concernida, de la transversalidad estatal. Esta transversalidad bien real opera masivamente por lo imaginario y lo simbólico. Es lo que he denominado el Estado-Inconsciente”²⁶

Así mismo clarificamos la noción de dispositivo, pues “La finalidad de una intervención es un punto capital, pero su enunciado no puede estar disociado de las condiciones sociales que permiten o no materializarla, con el fin de no dejarla

²⁴ Loureau, René. *Ibíd.*

²⁵ Loureau, René. *Ibíd.*

²⁶ Loureau, René. *Ibíd.*

en el estado de una pura buena intención ideológica. La organización de estas condiciones es lo que nosotros denominamos dispositivo".²⁷

Podemos señalar de forma genérica, parafraseando a Michel Foucault, que el campo de estudio que se plantea es el ser vivo que construye representaciones gracias a las cuales vive y a partir de las cuales posee la capacidad de poder representarse la vida, y señala un poco más adelante: "es ese ser que, desde el interior del lenguaje por el que está rodeado, se representa, al hablar, el sentido de las palabras o de las proposiciones que enuncia y se da, por último, la representación del lenguaje mismo (...) en que la "región psicológica" ha encontrado su lugar allí donde el ser vivo, en la prolongación de sus funciones, de sus esquemas neuromotores, de sus regulaciones fisiológicas, pero también en la suspensión que los interrumpe y los limita, se abre a la posibilidad de la representación(...) Así, todas las ciencias humanas se entrecruzan y pueden interpretarse siempre unas a otras, sus fronteras se borran, las disciplinas intermediarias y mixtas se multiplican indefinidamente y su objeto propio acaba por disolverse. (...) Pero esta superposición de varios modelos no es una falta de método."²⁸

Debemos de explicitar, siguiendo los razonamientos de Eugenia Vilar, que el quehacer de la psicología social, contempla lo social como un proceso en constante cambio, y que toma al sujeto como producto de ese cambio y como agente de transformación, considera una dialéctica entre sujetos y el medio social, en el que no aparecen objetos de estudios recortados y definitivos, sino que se encuentra en constante cambio y adecuación, aunque con un marco teórico conceptual y con un esquema metodológico que no cuenta con objetos únicos e inamovibles.²⁹

En particular, esta investigación se centra respecto al problema de las significaciones imaginarias sociales (SIS) alrededor de la violencia y su criminalización. En general las investigaciones tienden a obviar el significado de estos dos conceptos (violencia y delito) y partir de ellos para tratar de elaborar algunas explicaciones. Al respecto, podemos citar, solo por mencionar los trabajos elaborados a partir de la segunda mitad del siglo XX, desde los trabajos de Mariano Ruiz Funes, y de Solís Quiroga, hasta elaboraciones más recientes como los de García Ramírez y Azaola en México, Pecaut respecto a Colombia y Neme respecto a Brasil.³⁰

²⁷ Loureau, René, *Ibid*

²⁸ Foucault, Michel. *Las palabras y las cosas*. Siglo XXI. México.

²⁹ Vilar, Eugenia. "El grupo como dispositivo analizador en la intervención e investigación social" en *TRAMAS* 1. Diciembre 1990. UAMX

³⁰ Las referencias bibliográficas completas de los artículos consultados de estos autores se encuentran en la bibliografía.

Señalemos por lo pronto, algunas de las dificultades que nos muestra el acercarnos a algunas de estas definiciones, pues violento, de acuerdo al Diccionario de la Real Academia de la Lengua, nos dice en su primera definición que “esta fuera de su natural estado, situación o modo”,³¹ es evidente que esta definición nos escamotea el problema de conocer cuál es ese “natural” al que se refiere, particularmente si nos referimos al hombre, pues podemos señalar con Castoriadis, que existe de inicio un acto violento en la humanización: “La sociedad -la institución- no está solamente para “contener la violencia” del ser humano individual, como lo pensaban Hobbes o anteriormente los sofistas del siglo V a. C.; ni siquiera para “reprimir las pulsiones”, como lo pensaba Freud. La sociedad está aquí para humanizar a este pequeño monstruo que llega al mundo bramando y para que resulte apto para la vida. Para eso, debe someter a la mónada psíquica a una fractura (...). De tal manera que la institución de la sociedad debe, cada vez, insertar en una vida colectiva y real, mediante una violencia radical infligida a la mónada psíquica, a este ser egocéntrico que remite todo a sí mismo y es capaz de vivir casi eternamente en el puro placer de representación.”³² Sin embargo como el mismo Castoriadis lo señala al hacer la metáfora del espartano: quizá el punto central está en la capacidad vinculatoria, de integración a la sociedad, y de identidad, que tengan nuestras neurosis.³³

Ahora, respecto al termino delito, este mismo diccionario, nos señala que es “culpa, quebrantamiento de la ley” y por lo tanto también debemos de señalar con Baratta que: “El sistema penal, utilizando las nociones de criminalidad y de pena como puntos naturales de referencia, tiende a reducir en forma fragmentaria y artificial la identificación de las zonas de negatividad social y de necesidades individuales y comunitarias que pueden justificar o postular una intervención institucional” y más adelante agrega: “Esto no significa (...) un desinterés por los problemas sociales "objetivos", sino una fuerte relativización del momento "penal" o "correcional", (para realizar) una construcción alternativa con vista a intervenciones institucionales y comunitarias más adecuadas a las necesidades y a los intereses importantes en una sociedad en transición.”³⁴ A este respecto conviene recordar que las definiciones y clasificaciones penales que denotan claramente este efecto estigmatizante, tal como podemos leer en las “entrevistas a familias de delincuentes infantiles y juveniles”: “En resumen, pues, nos hallamos ante una muestra de sujetos poco aficionados al estudio y a los deportes, absentistas en el trabajo y en la escuela, posiblemente precoces en su conducta sexual, inmersos en una familia demasiado amplia y que goza de un espacio vital reducido, poco disciplinados en sus relaciones con los padres, y con

³¹ Real Academia Española. Diccionario de la lengua española. 22ª. Edición

³² Castoriadis, Cornelius. Figuras de lo Pensable. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires. 2001

³³ Castoriadis, Cornelius. La institución imaginaria de la sociedad, 1.Marxismo y teoría revolucionaria.

Tousquets. 1983

³⁴ Baratta, Alessandro. Criminología crítica y crítica del derecho pena. Siglo XXI. México

antecedentes, de conducta delictiva o predelictiva.”³⁵ Y “Para Tarde, las transformaciones de la criminalidad sanguinaria en delincuencia libidinosa y péfida se realizan bajo el imperio creciente de la mujer. La criminalidad se ha afeminado y urbanizado, es decir, se ha hecho ciudadana”³⁶

Dejemos aquí, solamente señalada la dificultad que presenta hacer una definición clara de estos fenómenos (violencia y delito) para describir los enormes efectos sociales que provoca en el tejido social, recuperamos lo dicho por Pecaut, respecto a la Colombia de los 90's que en buena medida describe la dinámica por la cual atraviesa actualmente nuestro país: “.A medida que los fenómenos de violencia se extienden y , más aun, una vez que se generalizan, (el) contexto inicial pierde su capacidad explicativa. Los fenómenos de violencia engendran su propio contexto. Las interacciones de todos los protagonistas de la violencia suscitan nuevas regulaciones y nuevas percepciones. (existe) la necesidad de dar cuenta de este tránsito, en muchos sentidos casi imperceptible, entre estos dos momentos: el primero que nos hace remontar del presente hacia el pasado, el segundo que instala el presente como fuente de otro funcionamiento de la sociedad al que cada cual debe adaptarse como pueda” (pues) las redes actuales regidas por los protagonistas de la violencias se diferencian de las anteriores por un uso abierto y sin contención del terror: se trata un cambio de las proporciones. Sin embargo estas redes se institucionalizan, desde varios aspectos, (...) La violencia generalizada, con sus múltiples dimensiones, trae como consecuencia el "desrealizar" la realidad: ella deja el paso al "hecho en bruto" e impide el acceso a la "verdad". La opinión se ha cobijado en la misma bandera de las poblaciones directamente sometidas a la violencia. Estas son incapaces de elaborar su experiencia como parte de una historia común. De la misma manera que cada cual debe adaptarse por su cuenta, cada cual no llega a concebir la violencia si no es evocando sus propios sufrimientos, sus éxodos y sus sucesivos pesares. Los microrelatos no se inscriben en un relato de conjunto. La violencia llega a tocar la posibilidad de "establecer un sentido" a la sociedad.”³⁷

Es en este contexto de complejidad, que proponemos la noción de “anализador” para intentar acercarnos al fenómeno violento (y su correlato delincencial) ya que podemos “ver a los individuos inconformes, los grupos marginales, las categorías sociales anómicas, no solamente como los fenómenos significativos en relación al sistema social y a sus modos de integración, sino a los productores de sentido en la sociedad. Ya no es la sociedad que da sentido a los fenómenos sino que son los fenómenos los que dan sentido al conjunto de la sociedad”³⁸ y como indica

³⁵ Tribunal Tutelar de Menores de Madrid, “Entrevistas a familias de delincuentes infantiles y juveniles” Revista española de la opinión pública, No. 18 (Oct. - Dic., 1969)

³⁶ Tarde, La philosophie penale. Paris-Lyon, 1890. Citado por Mariano Ruiz Funes “Conceptos Criminológicos de la Sociología Criminal” Revista Mexicana de Sociología, Vol. 17, No. 1 (Jan. - Apr., 1955),

³⁷ Pecaut, Daniel. “Presente, pasado y futuro de la violencia en Colombia”.

Desarrollo Económico, Vol. 36, No. 144 (Jan. - Mar., 1997), Instituto de Desarrollo Económico y Social.

³⁸ Lourau, René. “les analyseurs de lèglisse” 1972. Citado por Carbajosa

Roberto Manero: "A grandes rasgos, podemos decir que el analizador es toda aquella persona, situación, acción, que *desconstruye* lo instituido de la institución."³⁹

Nos ubicamos específicamente en el marco de la familia, ya que como señala Área: "en la familia empiezan los planteos de poder, de violencia, de marginación. En ella cabe todo, desde lo mejor hasta lo peor. Y si uno quiere hablar del universo, tiene que hacerlo desde una partícula ubicada en el tiempo y en el espacio. Entre la naturaleza y la cultura, la familia, tal como se la observa en el mundo efectúa siempre una transacción. Sin familias no habría sociedad, pero tampoco habría familias si no existiera ya una sociedad. La sociedad solo permite la perpetuación de las familias en el seno de una red artificial de prohibiciones y obligaciones".⁴⁰

Así mismo, Castoriadis señala la articulación entre sociedad y familia: "La institución primera de la sociedad es el hecho de que la sociedad se crea a sí misma como sociedad, y se crea cada vez otorgándose instituciones animadas por significaciones sociales específicas de la sociedad considerada. Esta institución primera se articula y se instrumenta a través de instituciones segundas (...), a las que podemos dividir en dos categorías. Hay algunas que son, de un modo abstracto, en su forma, transhistóricas. Son, por ejemplo, el lenguaje -cada lengua es diferente, pero no hay sociedad sin lenguaje- o bien el individuo -el tipo de individuo es concretamente diferente en cada sociedad, pero no hay sociedad que no instituya un tipo cualquiera de individuo- o bien la familia -la organización y el contenido específicos de la familia son, cada vez, otros, pero no puede haber sociedad que no asegure la reproducción y la socialización de la generación siguiente, y la institución encargada de eso es la familia, cualquiera sea su forma."⁴¹

Es decir, que al asomarnos a estas significaciones imaginarias sociales, que aparezcan en estas familias, también estaremos de alguna manera acercándonos al magma de significaciones sociales que constituye la sociedad: "La institución de la sociedad es en cada momento institución de un magma de significaciones imaginarias sociales, que podemos y debemos llamar mundo de significaciones."⁴²

Si la familia es el primer y principal taller de fabricación de individuos conformados, la crisis de la familia contemporánea es el hundimiento y la desintegración de los papeles tradicionales y su consecuencia: la desorientación informe de las nuevas generaciones.

³⁹ Manero, Roberto. "Introducción al análisis institucional". *Tramas* No. 1. UAMX. Diciembre 1990.

⁴⁰ Área, Lelia. "Secretos de familia y violencia de los cuerpos en la narrativa de Marta Lynch".

Revista de Crítica Literaria Latinoamericana, Año 32, No. 63/64 (2006), CELACP

⁴¹ Castoriadis, Cornelius. Op. Cit.

⁴² Castoriadis, Cornelius. *La institución imaginaria de la sociedad*, 2. El imaginario social y la institución, Barcelona, Tusquets, 1989

Si bien, la desintegración de los papeles tradicionales expresa la fuerza que impulsa a los individuos hacia la autonomía y contiene un potencial de emancipación, tiene efectos ambiguos, pues es posible preguntarse si este proceso no se traduce antes en la eclosión de nuevos modos de vida que en la desorientación y la anomia ya que es perfectamente concebible un sistema social en el que el papel de la familia disminuya a medida que aumente el de las otras instituciones de formación y educación, sin embargo es pertinente preguntarse de qué manera se está dando este proceso en nuestro contexto contemporáneo:

“Saliendo de una familia débil, frecuentando --o no- una escuela que experimenta como una obligación fastidiosa, el joven se enfrenta a una sociedad en la que prácticamente todos los “valores” y las “normas” han sido reemplazados por el “nivel de vida”, el “bienestar”, el confort y el consumo. Ni religión, ni ideas “políticas”, ni solidaridad social con una comunidad local o laboral, con los “camaradas de clase”. Si no se margina (droga, delincuencia, “trastornos del carácter”), le queda la vía regia de la privatización, a la que puede o no enriquecer con una o varias manías personales. Vivimos en la sociedad de los lobbies y de los hobbies (...) Todo este mundo del continuo consumo, del casino, de la apariencia, etc., se filtra en la familia y afecta al individuo desde las primeras etapas de su socialización. La madre y el padre son a todas luces la sociedad y la historia en persona inclinadas sobre la cuna del recién nacido –aunque sólo sea porque hablan. La lengua es, primero y ante todo, un instrumento de socialización. En y por la lengua se expresan, se dicen, se realizan, se transfieren las significaciones de la sociedad. Madre y padre transmiten lo que ellos viven, lo que son, proporcionan al niño polos de identificación por el mero hecho de ser quienes son.”⁴³

Es en relación con estos aspectos que consideramos relevante enfocarnos en la dinámica de las familias contemporáneas, su crisis de significados y el impacto en la conformación de nuevos sujetos, nuevos vínculos y evidentemente nuevas sociedades, marcadas además por el contexto actual de violencia exacerbada.

Entendemos Institución como “la forma que adopta la reproducción y la producción de las relaciones sociales en un modo de producción dado”⁴⁴ y “Si los hombres sufren las instituciones, por otra parte las fundan y las mantienen gracias a un consenso que no es únicamente pasividad frente a lo instituido, sino actividad instituyente, la cual puede servir para volver a cuestionar a las instituciones.”⁴⁵ “Sin embargo, lo instituido se ha impuesto como el único contenido del termino institución y esto es así gracias al olvido de sus orígenes. Las instituciones, que

⁴³ Castoriadis, Cornelius. El avance de la insignificancia. EUDEBA. Buenos Aires. 1997

⁴⁴ Loureau, René y Lapassade. Claves de la sociología. Barcelona. 1972

⁴⁵ Lapassade George. Socioanálisis y potencial humano. Gedisa. 1980

son formas sociales producidas por la historia, terminan por aparecer como una condición necesaria, natural y eterna.”⁴⁶

Evidentemente estamos caminando junto a las propuestas del Análisis institucional que nos señalan que: “En sentido estricto, el análisis institucional es un método de intervención en la práctica social de los grupos, de las organizaciones y de las instituciones en sentido clásico”⁴⁷ que se puede entender “como un movimiento, como un proceso social de conocimiento en sociedades cuya complejidad aumenta, generando procesos contradictorios en dinámicas específicas de poder.”⁴⁸ Aunque también es necesario considerar que existen críticas al modelo, como la de Fernando González que dice que “(...) queda la impresión de la vulnerabilidad de su propuesta epistemológica, que fluctúa entre la inconsistencia, la promesa, y la descripción. Descripción que, desgraciadamente, no profundiza en un buen número de cuestiones pertinentes, (ya que) la noción de institución en el AI remite a una serie de tríadas que no implican lo mismo. Así, tenemos la que nos habla de lo instituido, lo instituyente y la institucionalización; o la que la establece como universalidad, particularidad y singularidad)”⁴⁹

Es imposible no considerar en este apartado aquellas aportaciones instauradas por Freud, en las que el psicoanálisis muestra toda su relevancia para nuestra cultura y nuestra posibilidad de pensar el mundo, pues uno de los aspectos que inaugura es justamente la posibilidad de pensar la muerte, ya no como algo ajeno al sujeto, sino como algo que le habita al sujeto desde adentro. Es sin duda, el psicoanálisis, el que introduce, por lo menos de manera sistemática a la muerte como algo que nos habita: La pulsión de muerte, alojada de manera irremediable en el inconsciente recuerda que la vida sigue su camino de muerte, mucho antes de que ésta ocurra. Freud articuló en uno de los momentos del psicoanálisis, el hecho de que lo que caracteriza al ser humano no es que éste viva bajo sus instintos. Al ser el hombre un sujeto desnaturalizado por ser arrojado a un mundo de cultura, los instintos no juegan más como modo de ser del hombre. A cambio, Freud da cuenta de que lo que caracteriza al sujeto son pulsiones; algo así como instintos desnaturalizados o culturalizados, si se prefiere. La cultura es Ley. El deseo se mueve, por tanto, desde dos pulsiones: pulsión de vida y pulsión de muerte. La primera es algo más consciente, mientras que la segunda opera desde el inconsciente. El ser humano desea vivir en el primer plano, sin embargo, desde el inconsciente lo que el aparato psíquico desea es la muerte. La única garantía del sujeto de regresar al estado anorgánico en el que no hay más displacer. La pulsión de muerte, ligada al principio del placer mueve al sujeto a transitar por la vida y por lo tanto por los desfiladeros de la muerte. De esta manera, podemos pensar la muerte de manera radical: La muerte no es algo que ocurra desde el

⁴⁶ Carbajosa, Diana. “El análisis institucional como teoría crítica de las formas sociales”. Revista Mexicana de Sociología, Vol. 46, No. 1 (Ene. - Mar., 1984),

⁴⁷ Lourau, René y Lapassade. Op cit.

⁴⁸ Manero, Roberto. Op.Cit.

⁴⁹ González, Fernando. “análisis institucional y socioanálisis” en Tramas 18 – 19. UAMX. 2002

afuera. Al ser habitados por esta pulsión, la muerte determina ya, en vida, el límite de nuestro pensamiento.

c) Perspectivas metodológicas

Tal como lo indica Margarita Baz: “La elección de un método particular de investigación es un aspecto estratégico crucial en todo proceso de búsqueda. La opción adoptada nos habla, por un lado, de la concepción teórica con la que el investigador ha construido sus objetos de estudio; por otro, de la lógica de aproximación empírica (que y como observar) y analítica (como utilizar el material de campo) implicada, que permitirá, tentativamente, producir algún conocimiento.”⁵⁰

En este sentido podemos explicitar cuales son las concepciones, con las que se ha reformulado este problema de investigación: Partimos de la posibilidad de hacer un estudio sistemático y complejo de aquellos factores que dan como resultado el fenómeno de la violencia en su correlato delincencial. Esto supone de entrada tomar cierta distancia respecto a los saberes criminológicos que consideran que el criminal, el delito, son categorías con una realidad intrínseca y a partir de esto generan explicaciones más o menos elaboradas, con diversas orientaciones ya sea con mayor peso en la etiología individual o en la social. Consideramos que es posible considerar otra óptica, que consiste en problematizar la lógica respecto a cómo es que han sido construidas estas categorías de pensamiento, al ponerlas en relación con un contexto histórico, social, político y económico, en su interacción con los procesos, con las dinámicas subjetivas individuales y grupales.

Con este antecedente, es posible tomar una posición analítica y crítica respecto al papel que juegan diversos actores para la configuración del fenómeno de la violencia criminal, respecto a la que el Estado se ha autoasignado el papel de persecución y castigo del criminal, monopolio de violencia institucionalizada, como única solución para el ordenamiento social,⁵¹ quede relativizado para dar cabida al planteamiento de otras soluciones alternativas para la resolución de conflictos, incluidos los violentos. Resulta importante destacar también que existen, en una sociedad tan compleja, diversificada y conflictiva como la que vivimos, situaciones problemáticas entre grupos e individuos en las que se generan trastornos o perjuicios a otros grupos e individuos, independiente-mente de que exista o no, persecución estatal contra ellas.⁵² Es decir que podemos considerar a los

⁵⁰ Baz y Téllez, Margarita. Intervención grupal e investigación. Cuadernos del TIPI 4. UAM-X, CSH, Depto. de Educación y Comunicación. México DF.; 1996

⁵¹ Respecto a este punto dice Roberto Bergalli (1996) que “en la actualidad este [el sistema penal] ha llegado a una exacerbación de tal violencia que merece ser analizada”

⁵² Como lo señala Baratta A. (1986): “Ubicarse en el punto de vista de una criminología que acepta ese cambio de paradigma no significa negar la existencia “objetiva” de situaciones y de acciones socialmente negativas.

fenómenos de violencia (ya sea criminalizada o no) como zonas de visibilidad del tejido social, en los que es posible vislumbrar algunas de las interacciones y las fuerzas entre los diversos actores sociales y las significaciones imaginarias que portan.

En este sentido, es importante señalar como el Estado bajo la justificación discursiva del “mantenimiento del estado de derecho”, el “combate frontal a la delincuencia” y el beneficio a “la seguridad pública”, encubre una masa indiferenciada de fenómenos que van desde el abuso de autoridad, la discriminación sistemática, la desaparición forzada y la tortura hacia ciertos grupos sociales cuya diversidad y especificidad se quedan ocultas, acalladas bajo el membrete de ser ilegales.

Esta investigación tiene la intencionalidad de cambiar de perspectiva para que en vez de preguntarnos respecto al hecho criminal y sus causas, sea posible formular la pregunta en términos de los conflictos generados entre grupos sociales diversos, situados en un contexto histórico – social político económico, con sus respectivas articulaciones subjetivas, así como sus posibles alternativas para su atención y solución, en contraste con las medidas que el Estado ha establecido, para el control punitivo de estos conflictos, al mismo tiempo, aportar a las discusiones, respecto a las significaciones sociales imaginarias respecto a la violencia, lo criminal, el delito y la justicia, que permita problematizar y redefinir estos conceptos.

En el contexto del nihilismo absurdo de la vida contemporánea, en la parálisis absoluta y falta de proyectos individuales y colectivos, es posible preguntarse qué lugar ocupan las significaciones sociales imaginarias (SSI) que están presentes en la familia del sujeto de vida violenta, en aquel que vive en el mundo de la violencia y los ilegalismos asociados a esta.

Señalemos aquí que violencia e ilegalidad, corren paralelos, no necesariamente se tocan estas dos grandes vertientes. Es decir hay violencia que no es considerada ilegal, aunque difícilmente podemos pensar un acto considerado ilegal (criminal) como carente de violencia. A este respecto podemos pensar respecto a los delitos de cuello blanco: los defraudadores, el lavado de dinero, aunque no hay violencia de manera evidente, directa también generan tanta o más afectación que el disparo de un arma.

Si la sociedad se crea a sí misma, que esta develando al permitir las condiciones de posibilidad para que existan estos lugares de víctima y victimario en la violencia criminal, que podemos leer de nuestra sociedad contemporánea: ¿Cuáles son las SSI que se manifiestan en la familia contemporánea, en particular con sujetos de vida violenta, aquellos que están vinculados con el mundo de lo criminal?

Este intento de aproximación a la dinámica de la violencia que pueda ubicarse en una posición distinta a las explicaciones intra – psíquicas o psicologizantes de esta

dinámica, así como tomar distancia de los enfoques de la sociología del derecho penal que reducen el problema al considerarlo como una problemática a la que hay que dar alternativas de atención social.

Pues el fenómeno y la dinámica de la violencia rebasa a estas dos esferas y se sobrecarga de significado que hay que encontrarlo en el entrelazamiento que hace con otras dinámicas, proponemos en ese sentido en este estudio acercarnos desde la óptica de la familia, en su doble "naturaleza" de grupo e institución transhistórica y fundamental para entender nuestra cultura. Consideramos que en estos fenómenos violentos hay algo en el sujeto que los ejecuta que nos habla de la situación actual que guarda este grupo e institución: ¿qué contenidos simbólicos están expresados en estas dinámicas? ¿Cuáles son las SSI que circulan en estas familias? Si bien es cierto que hay algo en estas insistencias, en estos analizadores que escapa a la comprensión total tanto del actor como de su familia, hay algo que falla en su intento de inscripción social, de escritura. Consideramos que hay algo pendiente a ser leído.

En este sentido pretendemos establecer dos grandes **campos hipotéticos** que consideramos son paralelos:

- a) En el grupo familiar encontrar la presencia de significaciones imaginarias colectivas alrededor de la violencia, de la criminalización, del vínculo, que se manifiestan de manera ambigua, absurda, pero que encarga a uno de sus miembros para llevar al acto, para ser el ejecutor
- b) En el sujeto de vida violenta podemos ver puestas en acto, como un reflejo de los elementos imaginarios de la familia, en relación con su crisis de significados, como una "solución" a la insignificancia, a la crisis de significados.

En este sentido proponemos los siguientes **objetivos** para la investigación:

- a. Establecer si en el fenómeno de violencia criminal tiene la función de analizador para la institución familiar contemporánea y sus SSI
- b. Conocer las SSI vinculadas al fenómeno de violencia y la criminalización en las familias de los sujetos de vida violenta
- c. Establecer si hay interacción entre las SSI de la familia con el sujeto de vida violenta
- d. Aportar a la problematización respecto a la dinámica de la violencia y la criminalización en el contexto de sus SSI

Y se proponen las siguientes **preguntas** de investigación:

- a. ¿hay articulación entre las SSI de la familia, en la dinámica del sujeto de vida violenta y su criminalización?
- b. Si la hay, ¿Cómo influyen estas SSI de la familia, en la dinámica del sujeto de vida violenta y en su criminalización?

Retomemos en este punto, las reflexiones sobre la psicología social de grupos e instituciones tal como la definieron en su momento Baz y Perres⁵³: "la que analiza las diferentes formas de subjetivación dentro de la institución de la sociedad" o como mas adelante lo indican: "lo consideramos como un campo que toma como eje de trabajo a los procesos de la subjetividad acotados en su pertinencia a la dimensión de lo colectivo".

d) Subjetividad, dispositivo e implicación

A partir de este primer acercamiento, quizá resulte pertinente el resaltar un par de citas de Castoriadis respecto a la institución y la subjetividad, en los que, comienza a tomar sentido la noción de dispositivo para esta investigación, en la primer cita dice que la institución contiene dispositivos, pero será mucho más contundente cuando dice que el dispositivo es las instituciones existentes:

"La institución social es, en primer lugar, fin de sí misma, lo cual quiere decir que una de sus funciones esenciales es la autoconservación. La institución contiene dispositivos incorporados a ella que tienden a reproducirla a través del tiempo y de las generaciones, y en general hasta imponen esa reproducción con una eficacia tal que, pensándolo bien, parece milagrosa."⁵⁴

"Este Yo [del paciente] es, en una parte decisiva, una fabricación social: está construido para funcionar dentro de un dispositivo social dado y para preservar, continuar y reproducir este dispositivo -es decir, las instituciones existentes-. Estas no se conservan tanto por la violencia y la coerción explícita sino especialmente gracias a su interiorización en los individuos fabricados por ellas."⁵⁵

Así que tratar de problematizar la noción de dispositivo, en principio tiene que ver con la posibilidad del investigador de explicitar y de hacerse cargo de las instituciones que están puestas en juego en el proceso de investigación mismo. Es decir: la escritura, el saber, el conocimiento, la educación, la teoría, el terreno de investigación, etc. Y en algún sentido lograr estar advertido de que estas instituciones que juegan de manera crucial en la definición de la problemática a investigar, estarán presentes también durante la implementación de las estrategias de contacto con los sujetos con los que se investiga y en los sujetos mismos.

⁵³ Baz, Margarita y Perrés, José: Psicología Social y producción de subjetividad

Reflexiones teórico/metodológicas sobre transmisión y formación en un programa de posgrado. Ponencia para el encuentro internacional: "hacia el tercer milenio, una sociedad con modelos diversos y un único objeto: la relación humana". Organizado por el grupo "Intergrup" (UAM-I, UAM-X, UAM-A y UPN) México, D.F., 24 y 25 de noviembre de 1997

⁵⁴ Castoriadis, Cornelius. "Significaciones imaginarias y lógica conjuntista-identitaria". Escrito en mayo-junio de 1981.

⁵⁵ Castoriadis, Cornelius. Psicoanálisis y política.

Tal como lo menciona Lourau: “¿Quién habla de quien? ¿Quién observa a quien (y jamás “qué, en las ciencias del hombre?) A partir de estas preguntas que la ciencia olvida plantear uniéndose, sin saberlo, al sentido común, a sus rumores y sus chismes, es que se puede abordar tímidamente el problema de un campo de investigación”⁵⁶

En este sentido, cuando hablamos de dispositivo, ¿no estamos en ese mismo acto, hablando de implicación? El dispositivo y la implicación, ¿no acaban siendo dos matices o quizá dos pliegues del mismo campo?

Vayamos a las definiciones de Moliner, para “implicar”: “meterse o complicarse en cierto asunto”, “llevar en sí una palabra, cierto significado adicional.”⁵⁷ La implicación entonces, se trata del cuestionamiento, del “tomar nota” de las instituciones que están presentes en el investigador, en la construcción de un campo de estudio, de las que no podemos escapar, podemos tratar de explicitarlas y al hacerlo tratar de trabajar con esas “distorsiones” que produzcan, como dice Deveraux.

Dice Lourau en el citado texto: “¿qué es la toma de consciencia sino la consciencia de estar tomado, de estar implicado -y por lo tanto el acceso a la visibilidad de una aprehensión (prise) o de una empresa (emprise) en situaciones sociales y dentro de dispositivos de conocimiento?”

Zubillaga concluye, como producto de su investigación que “se confirma una vez mas que, detrás de esos “antisociales”, como regularmente se les etiqueta, hay jóvenes talentos negados e interrumpidos”⁵⁸, quedan entonces varias preguntas por resolver o por lo menos plantear de una manera compleja, que están en consonancia con las preguntas de investigación: ¿de qué significaciones imaginarias sociales nos dan cuenta estos “antisociales”? ¿Es la vida violenta una forma emergente de identidad y vinculo ante la crisis de significaciones / instituciones? ¿Qué papel juega en estos nuevos modos de expresión social, la familia? ¿Hay alguna alternativa de intervención con estos jóvenes y sus familias, que les permitan generar un proyecto de futuro, un sentido, distinto al de la criminalización?

e) Violencia y criminalización en la investigación

Considero pertinente establecer una primera aproximación a la definición del concepto de violencia (y su criminalización) pues nos permitirá establecer algunos puntos de apoyo para avanzar en la exposición de los caminos que ha seguido la

⁵⁶ “Una introducción al Análisis Institucional”, René Loureau. Traducción y selección de Gregorio Kaminsky en Campo Grupal No. 5. Junio de 1999

⁵⁷ “Diccionario de uso del español”,

⁵⁸ Zubillaga, Verónica Op. Cit.

elaboración (o reelaboración) de las categorías y conceptos respecto al objeto de estudio.

A pesar de que no somos ingenuos al tratar este asunto pues tal como señala Blair: “probablemente resulta vano querer aproximarse a una definición unívoca de un concepto que, a juzgar por la literatura existente, ha sido utilizado para definir una serie de fenómenos absolutamente disímiles. Vieja como el mundo, abordada desde distintas perspectivas teóricas y metodológicas. Estudiada en sus diferentes dimensiones ha llegado a designar fenómenos tan distintos que probablemente sea conceptualmente inaprehensible [...] La dispersión de las disciplinas que la abordan restringe, en todo caso, la posibilidad de una definición conceptual utilizable en diferentes contextos”⁵⁹

Sin embargo, en su texto resalta un aspecto que resulta relevante para la perspectiva de esta investigación, cuando señala al hablar de violencia, que “todos los comienzos de las sociedades, de las civilizaciones y de los regímenes son periodos de violencia; los mitos del origen son todos ciclos de violencia. Pero, una vez que la violencia ha tomado forma en las instituciones (técnicas, normas, ritos), ella es convertida en fuerza creadora. Éste es el gran aporte de los antropólogos; un segundo aporte es que este orden, nacido de la violencia, debe mantenerse: él debe evacuar las amenazas que podrían romperlo; ésta es la violencia que se mantiene a través del rito (los medios simbólicos) y del derecho (normas, reglas, leyes).”⁶⁰

Aquí comienza a aparecer una perspectiva esclarecedora respecto al estatus que guarda la violencia, como omnipresente, como fundante de nuestra cultura, aunque después guarde distintas manifestaciones, ya sea como instituida o como instituyente (que será objeto de esta investigación)

Y al concluir su esclarecedor artículo, señala que “En conclusión, no creo que sea posible establecer un *concepto de violencia* que sea unívoco y simple; siguiendo a Wittgenstein, tampoco sería deseable. Con todo, pienso que —construyendo, deconstruyendo y reconstruyendo los conceptos y/o las interpretaciones con las cuales trabajamos en cada investigación, y sobre todo proponiendo a partir de ellos nuevas vías de análisis y nuevas preguntas— es posible trascender la descripción antropológica, política y/o sociológica de los fenómenos que estudiamos y establecer líneas generales o “leyes” capaces de dar un marco de inteligibilidad a esos fenómenos. ¿Y acaso no es este el propósito fundamental del conocimiento científico?”⁶¹

⁵⁹ Blair, Elsa. Aproximación teórica al concepto de violencia. Avatares de una definición. En Revista Política y cultura. Otoño 2009. Numero 32. UAM - X

⁶⁰ Blair. *Ibíd.*

⁶¹ Blair. *Ibíd.*

Así que de entrada, nos encontramos con un objeto de estudio que resulta bastante estimulante y prometedor, pero que tiene a escaparse entre los dedos como arena, para tratar de encontrar algún referente de interlocución, proponemos por lo pronto, quedarnos con la definición que da la OMS respecto a la violencia: “El uso intencional de la fuerza o el poder físico, de hecho o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones.”⁶² Esta definición por lo pronto, es lo suficientemente operativa y amplia, para iniciar un recorrido respecto a este objeto de estudio.

f) El “Saber criminológico” en la investigación

Considero pertinente poner sobre la mesa si hay un cuestionamiento criminológico en esta investigación, entendiendo por criminológico: “todos aquellos saberes que no son estrictamente jurídicos respecto a la cuestión criminal” tal como los define Zafaronni.

Una de las preguntas que estructura la investigación efectivamente bordea la problemática del binomio violencia – crimen, sin embargo trata de hacerlo desde una perspectiva peculiar, que da la óptica de la psicología social de grupos e instituciones. Es decir, el planteamiento del que parte esta investigación es tomar distancia respecto al estado crítico que guarda la criminología hoy en día en la que: “criminología no es un museo paleontológico, sino un verdadero zoológico en que todas las especies se conservan vivas.”⁶³

Esta condición en la que se encuentra el saber criminológico, se explica como una acumulación de discursos hechos a la medida respecto a los poderes hegemónicos en diversas etapas de la historia, hasta que llegamos al estado actual en el que: “la criminología sólo se responde recorriendo su curiosa acumulación de discursos y perspectivas, de hegemonías y caídas, de luchas entre las corporaciones y del veleidoso poder social más amplio, hasta llegar a su crisis actual, que no es crisis de la criminología, sino del poder que repartía hegemonías (...)De allí que no pueda hablarse en nuestros días de un discurso hegemónico con jerarquía de tal, como no sea la desconcertante y errática apelación a retazos de discursos del pasado, fuera de todo contexto y por lo general deformados. No hay un discurso criminológico hegemónico, privilegiado y asumido por el poder político, porque no hay poder político configurador, sino sólo poderes políticos deteriorados y tratando de frenar su caída. El suicidio de los poderes políticos no puede asumir ningún discurso coherente como hegemónico, porque no tiene poder hegemónico.”⁶⁴

⁶² OMS. Informe mundial sobre la violencia y la salud. 2003

⁶³ Zafaronni, Eugenio Raúl. En Torno de la Cuestión Penal. Editorial BdeF. Buenos Aires 2005

⁶⁴ Zafaronni, Ibíd.

En este sentido, es que consideramos que podemos realizar un planteamiento diferenciado del criminológico, debido en principio a que no estará hecho a la medida de la demanda de cierta perspectiva de poder, ya sea de carácter penal o no.

Está animado, por el afán expresado claramente por Villamil de: “aquella (utopía) que pretende descubrir los resortes de la crueldad y de la violencia en el mundo contemporáneo (...) está animado por este flagelo de la vida moderna y por la necesidad de hacer inteligible el mundo que nos rodea y nos tocó vivir”⁶⁵

Esta investigación esta movida por un planteamiento que busca abrir las articulaciones y desarticulaciones, las tensiones (y distensiones) que podemos ubicar entre el sujeto, las instituciones que lo habitan, fundamentalmente la familia, la ley y las interacciones (violentas) que generan con el otro.

A final de cuentas, pensar en el acontecimiento violento (criminal) como un evento inesperado, que irrumpe en la “normalidad” es lograr conceptualarlo como un analizador de las significaciones imaginarias sociales, presentes en la familia y por tanto en la sociedad en su conjunto. Es esta una “vía regia” para pensar lo humano, lo social y en el sujeto y sus instituciones, (la familia, el lenguaje, la ley)

En este sentido es que se puede avizorar la relevancia de estas temáticas planteadas, pues nos abre una ventana privilegiada para el desarrollo de la investigación en la psicología (social por definición): “la practica psicosociológica tiene que ver con instituciones per siempre a través de los grupos que hablan: el habla de la sociedad pasa a esos grupos como habla reprimida, ideologizada, censurada por las instituciones, como lenguaje del desconocimiento, y en esa alienación del habla inacabada se muestra y oculta la dimensión política.”⁶⁶

Es la victima quien nos habla por la boca del verdugo, tal como nos ha dicho Deleuze, entonces habrá que pensar al sujeto que deviene, que impregna sentido desde la violencia (criminal) y que por tanto se vuelve victima de sí y de sus actos, arrollado por la vorágine de la vida en la que también ha participado: “la atrocidad es un precipicio, un precipicio que no tiene límite, primero para quien no ha nacido a la humanidad, para ese hijo ni verdaderamente nacido ni verdaderamente muerto, que se debate entre el espanto y lo indecible,”⁶⁷ entonces, quizá cabría preguntarse, en esta situación, ¿Quién es el verdugo?

Si el hombre violento (criminal) es victima del acto, pues es él quien será transformado radicalmente a partir del hecho mismo: “Se mira con compasión a un

⁶⁵ Villamil y Manero. Aportaciones de la obra social de Freud al estudio de la violencia. Tramas 23. UAM-X. México, 2004

⁶⁶ Lapassade Georges. *Ibíd.*

⁶⁷ Legendre, Pierre. “el hombre homicida” en *La Fabrica del Hombre Occidental*. Amorrortu. Buenos Aires. 2008

humano que ya no lo es; pero también con el miedo y la furtiva satisfacción de no ser ese, uno se cuenta entre los vivos.”⁶⁸ Y no solamente ha transformado radicalmente su constitución subjetiva, sino que a partir de ese momento será diseccionado, al volverse objeto de diversas ciencias que lo explican y lo hablan y lo explican, que tratan de hurgar en sus antecedentes personales lo que haya motivado su acto y van a instrumentar una serie de tecnologías destinadas a “normalizarlo”.

Quizá entonces debamos pensar que esos verdugos deleuzianos, somos todos....”Todos somos culpables” sentenció Arnold Belkin en su famoso mural situado (y mutilado) en la penitenciaría del Distrito Federal.

Es entonces este acontecimiento visibilizador de algo que nos ocupa a todos, del que de alguna manera participamos todos, aunque pretendamos depositarlo en la figura del hombre (violento) criminal, es ahí donde podemos ver la crisis de las significaciones contemporáneas. El vaciamiento de sentido en el sujeto contemporáneo, vaciamiento que se refleja en el sostenimiento de roles y de figuras que únicamente presenta ligeras cascaras de simulación que acaban estrujándose ante la contundencia de estos acontecimientos: “la banalización actual del asesinato hunde sus raíces en la abolición del Padre (...) cuando se borra en la sociedad la imagen del Padre, la reemplaza la imagen del Ídolo”⁶⁹

Por esto es que consideramos ineludible ampliar un poco el enfoque, abrir el cuadro para poder darle un lugar a la palabra y lograr recibir sus sentidos y sinsentidos, sus continuidades y sus rupturas, no solo del sujeto (activo) de la violencia (criminal), sino de aquellos que están o han estado junto a él, que han participado en mayor o menor grado de su vida, de sus significados, de sus creencias, de sus valores, para lograr apreciar con un mayor grado de contexto la articulación sujeto – significado- grupo – institución, que los habitan y que a final de cuentas nos habitan a todos, para lograr pensar (nos) desde otro lugar.

Ese otro lugar, significa dejar de lado la postura que encuentra “la verdad” respecto a esta situación y que niega la posibilidad de comprometerse hacia algún tipo de modelo penal, que busque una solución correctiva, o de castigo o de rehabilitación, frente a los individuos, pues significaría dejar de lado el lugar del aprendizaje, de la ingenuidad, que permite que aparezcan nuevos significados de la situación. Así como al hablar de las familias, no podemos partir de la perspectiva funcionalista, que reduce a calificar a las familias como “criminógenas”, o “disfuncionales” o “anormales”. En todo caso estas categorías que nos preceden y que están presentes dentro del fenómeno violencia (criminal) habrá que tomarlos como un elemento más a considerar durante el análisis.

⁶⁸ Legendre, Pierre. *Ibíd.*

⁶⁹ Legendre, Pierre. *Ibíd.*

g) La familia como visibilizador

Estas pistas, consideramos que aparecerán como líneas de subjetivación en un institución peculiar de la época contemporánea, la familia, tal como se manifiesta actualmente.

En este sentido, dice Deleuze: “También en este caso la línea de subjetivación es un proceso, una producción de subjetividad en un dispositivo: hay que hacerla, en la medida en que el dispositivo lo permita o lo haga posible. Es una línea de fuga. Escapa a las líneas precedentes, huye *de* ellas. El Sí Mismo no es un saber ni un poder. Es un proceso de individuación de grupos o de personas que se sustrae tanto a las relaciones de fuerzas establecidas como a los saberes constituidos: una especie de plusvalía.”⁷⁰

Podemos considerar a la familia del sujeto violento (criminal) implica considerar que es “En principio, es una madeja, un conjunto multilíneal. Se compone de líneas de diferente naturaleza. Y estas líneas del dispositivo no delimitan ni acotan sistemas homogéneos en sí mismos -el objeto, el sujeto, el lenguaje—, sino que siguen direcciones y trazan procesos siempre desequilibrados que unas veces se reúnen y otras se alejan entre ellos. Cada línea está quebrada, sometida a *variaciones de dirección*, bifurcaciones y ramificaciones, a *derivaciones*.”⁷¹

Si la familia fue históricamente el espacio, el lugar, la red a través de la cual se hacía presente la sociedad en su conjunto, la cultura, sus imaginarios y sus instituciones, a partir de la cual operaba la transmisión institucional, el control y la vigilancia, que abarcaba desde el Estado hasta lo psíquico, esta familia generadora de neurosis de la Viena del siglo XIX, pareciera haberse vaciado de significado, o ¿solo estaremos en otro más de sus momentos de transformación, de “crisis” que interactúa directamente con las intervenciones (controles) estatales?

Será conveniente replantear que es a lo que hacemos referencia cuando en la actualidad hablamos hoy de la familia. Cuando parece que caben dentro de ella tantos contenidos, que tratan de diferenciarse al hablar de las monoparentales, las extendidas, las de afinidad y un largo etcétera. Quizá nos encontramos en un momento en el que nos estamos aferrando a una noción caduca que ya no da cuenta de la realidad.

Entonces pareciera que nos seguimos aferrando a este modelo, a un membrete que distinga a este grupo, que de manera imaginaria nos permite seguirnos refiriendo a un modelo ideal que defina la funcionalidad y el bien – estar, cuando más allá de la crisis, podría estar por completo vacío de contenido.

⁷⁰ Deleuze, Gilles. “que es un dispositivo” en VVAA. Michel Foucault Filósofo. Gedisa. Barcelona 1995

⁷¹ Deleuze, Gilles. “Ibíd.

Aun en aquellos sectores ultraconservadores de la sociedad, que defienden el "valor intrínseco" del concepto de familia, lo hacen en medio de una brutal doble moral, respecto a lo que se dice sin practicarse y a lo que se hace y no se habla de ello. Como ejemplo de este doble discurso respecto al "valor intrínseco" de la familia, podríamos observar los contenidos que expresan los grandes monopolios de las imágenes televisivas, que se aprecian en las series de moda, como "Friends", "no ordinary family" y "two and a half men"

Quizá no hemos encontrado una nueva forma para organizarnos y relacionarnos, que nos permita declarar formalmente muerta a esta institución, y en este duelo que no acabamos resolver es que busquemos otras instituciones que contengan nuestra ansiedad, nuestros desbordamientos y entonces depositamos en otras instituciones aquellas funciones que estaban ubicadas dentro de la familia. Llevamos la función formativa a la escuela y a los sistemas penales, el castigo brutal y desmedido ante los problemas sociales.

En este sentido resuena la observación de Deleuze al pensar la familia: "Puede preguntarse si las líneas de subjetivación son el borde extremo de un dispositivo, si esbozan el paso de un dispositivo a otro: en este sentido, anunciarían las "líneas de fractura". Y, como las demás líneas, tampoco las de subjetivación tienen una fórmula general (...) los procesos de subjetivación adquieren eventualmente formas completamente distintas de su modalidad griega, por ejemplo en los dispositivos del cristianismo, o en las sociedades modernas, etcétera. ¿No pueden invocarse dispositivos en los cuales la subjetivación no concierna a la vida aristocrática o a la existencia estética del hombre libre sino a la existencia marginalizada del "excluido"?"⁷²

Hacia el final de su enseñanza, Foucault nos habla de que la subjetividad, las formas de la subjetividad han sido una de sus principales inquietudes: "los modos en que los seres humanos se transforman a sí mismos en sujetos. (...). Por lo tanto, no es el poder sino el sujeto, el tema general de mi investigación."⁷³

Entonces, tenemos dos grandes líneas - ejes que cruzan esta investigación que esperamos sucedan de manera paralela, quizá podríamos decir especular.

Por un lado el lograr ubicar el fenómeno violento (criminalizable) como un acontecimiento (imprevisible, repentino) que nos da la posibilidad de asomarnos desde una óptica distinta para mirar – nos como sociedad en conjunto y las significaciones sociales que compartimos, en particular a partir de apreciar los efectos subjetivos que suceden en las familias de estos sujetos y las significaciones sociales que comparten, que generan, que recrean en estos grupos, lograr apreciar la racionalidad que está presente en estas familias: "Sería

⁷² Deleuze, Gilles. "que es un dispositivo" en VVAA. Michel Foucault Filósofo. Gedisa. Barcelona 1995

⁷³ Foucault Michel. El sujeto y el poder en Dreyfus y Rabinow. Michel Foucault. Más allá del estructuralismo y la hermenéutica. UNAM. México 1988

conveniente no tomar como un todo la racionalización de la sociedad o de la cultura, sino analizar tales procesos en diversos campos, cada uno en referencia a una experiencia fundamental: locura, enfermedad, muerte, crimen, sexualidad y así sucesivamente. Creo que la palabra racionalización es peligrosa; lo que debemos hacer es analizar racionalidades específicas, más que invocar constantemente al Progreso y a la racionalización en general”⁷⁴

Consideramos como una posibilidad que en estos actos violentos (criminalizables) también hay un decir, un decir demasiado franco, demasiado abrupto, pero que también transforma radicalmente al que lo enuncia y que genera y es generado por algunas racionalidades específicas. Aunque a diferencia de la parresia, que hubo de ser cultivada como una virtud, el acto violento (criminalizable) sucede de manera irruptora, desconcertante en sus efectos, para el sujeto mismo y para aquellos que lo rodean: “Hay dos significados de la palabra sujeto; sujeto a otro por control y dependencia y sujeto como constreñido a su propia identidad, a la conciencia y a su propio autoconocimiento. Ambos significados sugieren una forma de poder que sojuzga y constituye al sujeto. [Un tipo de lucha es] contra aquello que ata al individuo a sí mismo y los subsume a otros de esta forma (luchas contra la sujeción, contra formas de subjetividad y sumisión).”⁷⁵

De manera paralela consideramos que al darle un lugar a la palabra de esta familia, lograremos encontrar algunos indicadores respecto a los bordes del fenómeno palabra – acto que se juegan en toda situación de violencia (criminal) Pues estos sujetos, que se encuentran cerca, peligrosamente cerca de este borde, pero que podemos recibir sus palabras, al hablar darán cuenta no solo de sí mismos y de sus particularidades subjetivas individuales y grupales, en las que están atravesados los significados sociales que hacen el entramado de la sociedad entera.

Ellos también se encuentran en un borde de la sociedad, el que usualmente los lleva a que sean marginados, excluidos, estigmatizados como familias disfuncionales, criminógenas, parasociales

Quizá en este contexto sería conveniente preguntar en que formas los integrantes de este grupo (familia) son activos en la violencia (crimen) Violencia que en algunos momentos parece omnipresente y que amenaza con alcanzarnos en cualquier momento: “Por esto entendemos sujetos individuales o colectivos que están enfrentados a un campo de posibilidades en el cual diversas formas de comportarse, diversas reacciones y comportamientos pueden ser realizados.”⁷⁶

⁷⁴ Foucault Michel. Ibid

⁷⁵ Foucault Michel. Ibid

⁷⁶ Foucault Michel. Ibíd.

h) Tácticas y estrategias...

Es pertinente hacer una pausa para hacer una reflexión respecto a la perspectiva metodológica, pues como nos dice Cortes: "la investigación, centrada en el modelo de "la prueba de hipótesis" ha llegado a ser un lenguaje privilegiado del pensamiento científico. (...), sería imposible pensar a la psicología contemporánea desligada de esta forma de preguntar y responder"⁷⁷

Aun así, existen límites para la investigación de los fenómenos humanos desde estos enfoques y es necesario apuntar hacia reflexionar la pertinencia de otros métodos para la investigación social.

En este sentido el uso de las estrategias de la sociología clínica y en particular la de la construcción de una biografía será la herramienta privilegiada con la que avanzamos en esta investigación

Al respecto señala Cortes: "el investigador necesita aprender acerca de las palabras que no entiende, encontrarlas de primera mano y hacer algún sentido de estas. El estilo de investigación social que enfatiza el encuentro con palabras extranjeras y hace sentido de ellas es llamado *etnografía*. Los etnógrafos tratan de mostrar como la acción social de una palabra hace sentido desde el punto de vista del otro."⁷⁸

De acuerdo a lo que se ha desarrollado respecto al objeto de estudio, consideramos que estas "estrategias etnográficas", resultarían las apropiadas para abordar este objeto, que como señalamos desde el inicio, no es fácilmente aprehensible.

Pues estamos buscando pequeñas grietas que se presentan en el discurso, en la voz y en la palabra, del sujeto, de modo tal que podamos encontrar algunas resonancias entre lo que expresan y lo que se ha expresado por el sujeto activo (violento – criminal) que es el que no ha logrado atravesar el río de la Ley y las normas. En todo caso estamos tratando de armar un rompecabezas, y a este tomarlo como un pretexto que nos guíe para mirarnos en este espejo de la parte maldita, de la zona grotesca que nos habita a todos.

Pues estamos buscando encontrar aquellas zonas límite de la comprensión de lo humano, estamos tratando de encontrar sus bordes, sus márgenes, tanto de la crisis en las significaciones sociales (en la perspectiva familiar) que se expresa en la irrupción del evento violento, como de algún elemento que permita cierta accesibilidad a lo que el acto violento (criminal) nos dice.

⁷⁷ Cortes, Tomas. La Prueba de hipótesis y la etnografía. Anuario de Investigación 1996 del departamento de Educación y Comunicación. UAM – X. 1996

⁷⁸ Cortes, Tomas. La Prueba de hipótesis y la etnografía. Anuario de Investigación 1996 del departamento de Educación y Comunicación. UAM – X. 1996

Podemos hacer caso del actor protagonista de esta trama del sinsentido que resultan los eventos violentos (criminalizables) que desbordan de sentido, que empañan su comprensión.

Si no hay explicación causal "interna" o desdibujamiento de la norma, a partir de la crítica del funcionamiento de las organizaciones del sistema penal, que en términos burdos son los dos grandes paradigmas de la comprensión del fenómeno violento (criminal) entonces habrá que tolerar la ansiedad del vacío del conocimiento "a priori" para lograr dar paso a que aparezcan directamente en el terreno algunas pistas.

i) Campo e implicación

Considero inevitable escribir este texto en primera persona del singular, desde el "yo" es que puedo dar cuenta de este texto, de estas palabras, que se han vuelto a veces tan ajenas y ahora las siento tan propias, para bordear, para retornar a las problemáticas que me han movido para la realización de esta investigación.

Considero absolutamente indispensable el plantear la experiencia de campo, como un momento crucial para la investigación, toda vez que me ha permitido retornar, o tornar hacia los puntos cruciales, re-flexionarlos, volverme a encontrar con ellos, pero de una manera totalmente diferente, con mas viveza, o más claridad en la magnitud y las posibles bifurcaciones de la problemática, en los diversos ángulos que tiene.

Desafortunadamente esta experiencia tan llena de vida y de vértigo, creo que se ha vuelto, una curiosidad, una excentricidad, pues mas allá de los actores en particular que han expresado planteamientos en el sentido exactamente opuesto, al considerar el trabajo de campo un requisito mas, esta la expresión singular, de la institucionalización desplegándose claramente, en la burocratización, la estatización, de un proceso tan intensamente cargado de significados como es la investigación misma, y que me parece que en general, acaba reduciéndose a una lógica de simulación, de jugar "dizque" como hacen los niños pequeños, para cumplir con los requisitos de la institución. Inclusive este ejercicio mismo de escritura, en algún sentido está tratando de responder las demandas institucionales.

El problema creo es que estos acotamientos, muy fácilmente pueden decaer a una lógica de simulación en la que es tan fácil caer, a la que en este momento me resisto, o me quiero resistir, para expresar esta riqueza que solo puede ser encontrada en ese retorno "al campo", en la riqueza de significados que solo se encuentra ahí, cuando salimos de la torre de marfil de las elaboraciones intelectuales para tocar esos velos, en los que se envuelve lo sublime y lo dramático de la experiencia subjetiva.

Vuelvo entonces a Javier Sicilia para bordear esta temática: “No quiero tampoco hablar del dolor de mi familia y de la familia de cada uno de los muchachos destruidos. Para ese dolor no hay palabras –sólo la poesía puede acercarse un poco a él, y ustedes no saben de poesía–”.⁷⁹ Esta es la perspectiva que justifica el acercarse a esta problemática, que estamos hablando de una gran cantidad de familias afectadas por un fenómeno, que ven sus vidas trastocadas, alteradas por un dolor que desborda a las palabras mismas y aunque no sepamos de poesía, podemos tratar de hacer un acercamiento para abordar esta problemática desde una óptica distinta a los saberes jurídicos o criminológicos, que son los que le han dado el sustento a las persecuciones policiales, a buscar encontrar desde otros referentes el problema de la violencia, su criminalización y quizá desde ahí, hacer algún acercamiento a una forma distinta de atender esta problemática social y subjetiva, es decir si dejamos de nombrarlos (y pensarlos) como “delincuentes”, como “bestias” o como “canallas”, “criminales”, entonces... que nos queda? ¿Cómo pensar las ubicaciones subjetivas de estos sujetos, frente a la ley, frente al deseo? ¿Solo se trata de una “elección vocacional” mas, entre cualquier otra que pudo haber elegido? ¿O hay algún otro contenido simbólico que se revela en estas dinámicas y que no nos hemos dado tiempo para escucharlo, para leerlo? Y en ese sentido, si hay alguna ubicación específica frente a la ley, entonces necesariamente hemos de preguntarnos por la interacción de estos sujetos con los grupos y las instituciones en las que vive, con las que ha convivido y se ha conformado como tal, así arribamos al asunto de la interacción entre este sujeto de vida violenta, su familia y las SSI presentes en esta.

j) Escritura y campo

Escribir en este apartado, me permite salir de un estado de angustia, de vacío, de dolor, o quizá sea para entrar a él, para finalmente enfrentarlo, para sentirlo intensamente después de haber intentado evitarlo, evadirlo, escapar del él, como el que intenta cerrar los ojos para que desaparezcan por arte de magia los monstruos que agitan en la memoria, en la sangre, en el recuerdo y que no dejan de estar ahí. Indudablemente este ha sido una etapa dolorosa de la que trato de dar cuenta, de escribirla, de plasmarla en un escrito para tratar de hacerla manejable al ponerla en palabras, para tomar distancia de ella y al hacerlo cobre cierta perspectiva. Vuelvo al asunto indispensable de la primera persona del singular, porque necesariamente se trata sobre “yo”, lo que he pasado, lo que sentido, lo que deseado, lo que he pensado durante este momento, que podemos ubicar en el proceso de entregas de avances de investigación, quizá alguien podría pensar que no ha pasado demasiado, que solo se continua con la inercia del proceso de investigación, o es la continuación de un proceso formativo, y sin embargo para mí ha pasado mucho, y lo que ha sucedido, lo que ha generado estos efectos que relato ha sido fundamentalmente la irrupción del “trabajo de campo”. Irrumpe en el curso de mis reflexiones, en el transcurso de lo que había venido trabajando, penando, escribiendo. Finalmente se atraviesa delante de mí la

⁷⁹ Sicilia, Javier. “Estamos hasta la madre (carta abierta a los políticos y los criminales) Proceso. Abril 2011.

posibilidad de la que había hablado o escrito, la que solo había bordeado como una posibilidad. Y al estar frente a ella emerge una pregunta que había obviado: ¿para qué hacer “trabajo de campo”?

Me pareció pertinente el detenerme a plantearme esta pregunta, pues se toma como un elemento “ya dado” durante el transcurso de esta investigación, como obvio, predeterminado, es decir si las temáticas que han organizado (en teoría) la discusión han girado alrededor de la intervención, primero en términos del “dispositivo y la implicación” y luego respecto a “sus límites”, no valdría la pena preguntar ¿para qué es que hay que intervenir? Es decir si la investigación se realiza en un nivel estrictamente teórico ¿quedaría “incompleta”?, ¿quedaría “en falta”? y sobre todo cabría preguntarse frente a qué o respecto a quién.

Como ensayo de esta respuesta, por lo menos la que yo he encontrado en este momento: la intervención se realiza para hacer estallar todo el proceso anterior “pre-liminar” de la investigación, es decir todo lo que ha sucedido desde la definición de una inquietud, en la redacción de un proyecto, en la búsqueda de referentes teóricos y metodológicos para “acercarse” al objeto de investigación quedarán subvertidos a partir del hacer una experiencia de trabajo de campo. Sin embargo, considero relevante en este episodio el precisar el tipo de trabajo que se realiza. En el caso de la construcción de una biografía que ha sido el método que elegí (o fui elegido por la temática o por el campo?) para abordar este acercamiento, presenta una serie de particularidades en las que, para que suceda, para que sea realizable es indispensable es necesario salir de la torre de marfil de las reflexiones teóricas, de la comodidad del lugar del “experto psi” que nombra, que califica, que opina como si estuviera por encima de las situaciones que esta presenciando, porque al estar ahí no solo intervengo en el campo, no solo hago observaciones, sino que también y fundamentalmente es este sujeto, el que esta “en el campo” el que está interviniendo en mí, es este encuentro el que me está afectando, en el que estoy siendo observado, puesto a prueba, cuestionado en algunas ocasiones, para lograr establecer la relación de confianza que es indispensable para que suceda este trabajo. Como dice Bourdieu en la miseria del mundo: “ningún contrato está cargado de tantas exigencias tácitas como un contrato de confianza”.

En algunas ocasiones podría decirse que los lugares de entrevistador / entrevistado o de interviniente / intervenido se invierten, yo he pasado a ser el objeto de ser el objeto de conocimiento del otro, de ser evaluado y comparado contra otra razón, mirado con otros ojos, pensado con otra lógica, inclusive en otros momentos no solo resulta este proceso de inversión, sino que estos lugares se disuelven, por más horror que pueda provocar este enunciado y esta experiencia. La distinción del lugar de investigador / informante, experto académico / parte del “campo” – ignorante, quedan totalmente expulsadas de la dinámica, para solo dejar el encuentro de dos historias, de dos subjetividades, que en hecho mismo de haberse encontrado generan efectos, efectos subjetivos en las partes de esta experiencia, creo que estos efectos se pueden apreciar de distintas

maneras, quizá pueda elaborar algunas categorías respecto a este proceso, en este apartado seguimos fundamentalmente las observaciones que hace Ferraroti respecto a la metodología de las Historias de Vida, en el que comienza diciendo que : “Las “historias de vida” ayudan a comprender que en la investigación social todo investigador es también un “investigado” y un poco más adelante señala que “Es justo a la comprensión profunda, y no sólo a la descripción de los contornos externos, para lo que sirven las “historias de vida”,(...)lo real se manifiesta (...) no tanto y no sólo en la repetición y en la uniformidad, cuanto en la ruptura revolucionaria, en la “diferencia”, en el momento de la crisis —crisis como ruptura, pero, en primer lugar, como “separación”. Hay entonces en la crisis una función epifánica probablemente no subrogable”.⁸⁰ Es en este sentido que el campo temático a abordar es el que hace de las historias de vida, una herramienta privilegiada para él.

Quizá valdrá la pena iniciar esta parte relatando respecto al inicio de esta experiencia, como nace esta pequeña historia, tratando de sortear las dificultades que esto trae consigo, de nuevo Bourdieu: “¿Cómo, de hecho, no experimentar un sentimiento de inquietud en el momento de hacer públicas declaraciones privadas, confidencias reunidas en una relación de confianza?”⁸¹

k) Lenguaje y biografía

Si como dice Lelia Area, “El lenguaje, aunque formal, se ha nutrido de sangre, de carne, de elementos materiales”, (citando a Luce Irigaray). En consecuencia, cada vez que hablamos -y se entiende aquí también cada vez que no hablamos-reproducimos la materia lingüística que nos atraviesa, y al mismo tiempo producimos ex novo las articulaciones de la relación entre nosotros y el mundo,⁸² entonces buscaremos acercarnos a esos que consideramos analizadores, a través de un dispositivo que nos permita que la palabra sea desplegada de diversas maneras, al respecto señala Zubillaga: “La conversación de entrevista es una situación semiabierta, y el joven participa activamente en la asignación de significados, de imágenes, tanteando límites, aprovechando la escucha de otro; pero también negando su palabra, aleccionando a la investigadora cuando hace comentarios que él considera impertinentes... ausentándose. En tal sentido, en la investigación de temas vinculados con la subjetividad y la identidad, mostrarse atentos a las estrategias discursivas desplegadas en situación permite aprehender y vislumbrar de cerca los esfuerzos que hacen los jóvenes en la presentación de su identidad; dichas intuiciones pueden ser sistematizadas en el análisis posterior

⁸⁰ Ferraroti, Franco. “Las historias de vida como método”. Convergencia número 44. Mayo –agosto 2007. UAEM.

⁸¹ Bourdieu, Pierre. La miseria del mundo. Fondo de cultura Económica. México. 1999

⁸² Area, Lelia. Op Cit.

y en las categorías que surgen de él.”⁸³ En este sentido es que planeamos acercarnos al campo, a través de entrevistas con un sujeto que ha participado activamente en los circuitos de la ilegalidad así como integrante de familias violentas. Al respecto señala Zubillaga: “La historia de vida o el relato biográfico constituyen técnicas de investigación -dentro de la corriente de métodos biográficos- que apuntan a la comprensión de un fenómeno social mediante la biografía de los sujetos que en él toman parte. En este sentido, el método biográfico se funda en la premisa de que una historia de vida constituye una historia única y singular que sintetiza la historia colectiva de un grupo, de una clase social o de un fenómeno particular (aunque algunos autores) utilizan el término relato de vida, a diferencia de historia de vida, para hacer hincapié en el hecho de que se trata del relato que una persona elabora de su vida frente a la demanda del investigador y no de la historia vivida por la persona”.⁸⁴

I) Respecto a la construcción de una biografía.

No quiero omitir en este momento algunos señalamientos, sobre este punto, que resultó totalmente inesperado para la construcción de esta investigación, verdadero acontecimiento y que poco a poco he tratado de sistematizar y considerar de acuerdo a lo expresado en el apartado anterior:

¿Cuál es la operación constitutiva de la mirada histórica que se posa sobre el pasado? Decir mirada histórica como una operación es llevar a cabo una conexión: aquella de los aspectos operativos que relacionan el lugar social, los métodos y la escritura (operación historiográfica), con la observación como observación del pasado. Esta conexión la efectúa Alfonso Mendiola al mostrar cómo la historia no puede eludir simplemente una mirada directa sobre lo sucedido sino que debe llevar a cabo un giro más radical: asumir que no se hace la historia de los acontecimientos ocurridos sino la historia de las historias que cuentan esos hechos. La propuesta del giro historiográfico, por tanto, se sustenta a partir de una teoría de la sociedad específica que delimita muy bien, que observar es distinguir, y que las distinciones que realiza un observador son el conjunto de operaciones de distinción que le permiten ver de una cierta forma el pasado y no de otra. Se sustenta a partir de trazar pasados en función de otros trazos del pasado; de reintroducir al observador, esto es al historiador, en su observación, en su narración. Se trata, a su vez, de un modo de observación más complejo sobre lo que fabrica el historiador cuando hace historia; un modo más complejo de tratar al discurso histórico como una heterología de la ausencia; una forma de postular el estudio de la historia desde la diferencia, lo múltiple y la paradoja.

Asumir que sólo se observan otras observaciones del pasado es dar el giro historiográfico y reintroducirlo como observador en su observación, es decir, que él

⁸³ Zubillaga, Verónica. “Un testimonio reflexivo sobre la experiencia de construir historias de vida con jóvenes de vida violenta” *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 65, No. 2 (Abr. - Jun., 2003)

⁸⁴ Zubillaga, Verónica. Op. Cit.

es parte de aquello que narra cómo ser histórico arrojado al mundo. De ahí que Mendiola clarifique en qué consiste el acto de observar. La observación, dice, siguiendo a Luhmann, es una operación que lleva a cabo una distinción. Se trata de una observación explicada y comprendida como un acto social y no meramente como un acto cognitivo o derivado de procesos fisiológicos y neuronales. Si observar es llevar a cabo una distinción. Distinguir es como hacer un trazo en la distinción. Lo que se observa es un lado, quedando el otro de manera latente, emerge como distinción. De ahí que lo real sólo se haga presente en la medida en que se ha realizado esta operación de observación como distinción. La realidad no es observable de manera directa si no a través de marcar un diferencia. El giro historiográfico parte de una epistemología constructivista, cuya premisa fundamental es que la realidad no existe independientemente del observador. Esta epistemología constructivista se inscribe, a su vez, como una epistemología en la sociología que puede enunciarse como una socioepistemología, la cual, asumiendo el giro lingüístico parte de que el conocimiento no está sostenido en la conciencia sino en los procesos comunicativos. La historia, aún hoy, enfrenta dos caminos posibles que pueden resumirse en la siguiente cita: “la positivista se interroga por qué es lo que se ve, y la historiografía por las condiciones de posibilidad, tanto teóricas como sociales, que permiten ver lo que se ve”

De acuerdo a lo señalado por Françoise Dosse, la sociología ha contribuido a un retorno de la sensibilidad biográfica, con el éxito que tuvieron los relatos de vidas anónimas que permitían ver ese mundo que habíamos perdido debido a la modernización acelerada. Los relatos de vida realzan esencialmente una escritura de tipo autobiográfico, proveniente de quienes no escriben. Se trata de un género híbrido entre autobiografía y biografía. A partir de la desaparición del paradigma estructuralista, se da un cambio decisivo en las ciencias humanas, que da lugar a la publicación de memorias, de testimonios acompañados de una visión nostálgica del mundo que hemos perdido.

Hasta entonces se había considerado al individuo como una variable que había que excluir del discurso erudito, tanto los sociólogos como los historiadores se esforzaron por rehabilitar al individuo, al actor como entidad pertinente en sus investigaciones.

Esta intrusión de lo biográfico y de la autobiografía en las ciencias sociales desestabiliza algunos postulados “científicos” en nombre de los cuales esta dimensión había sido apartada de las investigaciones eruditas, puesto que esos relatos se sitúan en un espacio medio entre escritura y lectura literarias, así como entre escritura y lectura científicas. De ahí se desarrolla una reflexión sobre las relaciones entre ficción e historia que lleva a preguntarse sobre lo que es la construcción de un relato, pues como lo subraya Michel de Certeau, se da una tensión necesaria entre esas dos dimensiones, ya que tanto la historia como la sociología progresaron y se profesionalizaron al rechazar la ficción en el pasado. La biografía es la oportunidad para que estas dos disciplinas se adhieran a una

epistemología del intervalo, en la media, que Certeau define por su oxímoron “ciencia – ficción”

Esos relatos de vida navegan en los confines de la biografía y de la autobiografía con mucha ambigüedad para saber quien habla, aquel que da su testimonio o quien lo retranscribe. Obviamente esto lleva a una revalorización de la fuente oral, que para muchas ciencias se mantiene al margen del archivo noble, el documento escrito.

De acuerdo a Lejeune, el relato de vida es un género literario totalmente aparte, obre de creación como cualquier otro, incluso lo considera como una “heterobiografía en primera persona”, que sería el caso opuesto al de la “autobiografía en tercera persona”.

Daniel Bearteaux coloca la biografía en el centro de su investigación sociológica y aconseja un desplazamiento en el enfoque biográfico que consiste en conceptualizar los relatos de vida como relatos de prácticas, sugiere desmultiplicar los relatos y siempre considerarlos como relatos de prácticas, es decir sin buscar un objeto auténtico, coherencia interna, un único sentido. Debido a que la experiencia es interacción entre el yo y el mundo, revela a la vez lo uno y otro y al uno por el otro. Lo que caracteriza su enfoque biográfico es su deseo de modelización de las estructuras sociales subyacentes que producen y distribuyen los individuos de acuerdo con configuraciones que deben aclararse.

Por su parte Ferrarotti, descubre la importancia de la relación de interacción que permite la autonomización del método biográfico. Con la condición de tomar en consideración la biografía como fabricación y como interacción, Ferrarotti abre el camino a la posibilidad de leer una sociedad a través de una biografía, considera que cada acción individual es una forma de totalización de un sistema social y puede servir de inicio para hacer más inteligible a este. Más que contar una vida, el relato biográfico cuenta una interacción presente por el intermediario de una vida.

m) La construcción de esta biografía

Tras un incidental encuentro, hace un par de ellos en el que **Pilar** (nombre ficticio que hemos acordado, curiosamente con gran resonancia tanto para ella, por razones históricas, como para mi, al constituirse en un auténtico pilar del proceso de investigación: Pilar es una mujer colombiana, alrededor de los 40 años, madre de dos hijos, actualmente radicada en la ciudad de México) había dejado ver que su pareja no tenía actividades estrictamente lícitas y que no estaban pasando por un buen momento en su relación de pareja, habíamos mantenido esporádico contacto a distancia, a través del correo electrónico, así me enteré de que en ese periodo regresó a su país y luego volvió a México, con una relación bastante problemática para ella con su pareja) hasta que en el verano, le pedí que nos reuniéramos, durante esta entrevista “cero” le expuse mis inquietudes de

investigación, en las que enuncié el tema de la violencia en el sentido más amplio que pude expresar: como algo que podía pasar por el tema de la legalidad – ilegalidad, pero también como un fenómeno que podría estar presente en el ámbito personal, o en las relaciones familiares y sobre todo fui puntual al plantearle que probablemente le gustaría hablar sobre este tema y podría tener aspectos importantes que decir, que describir y que me parecía que al estar dichas desde su realidad cotidiana, de su vida, serían mucho más valiosas que las elaboraciones “teóricas” o de “gabinete”. Al relatar esta parte veo una respuesta a mi pregunta del ¿para qué intervenir?, pues en el cubículo, en el gabinete no están las realidades sociales, no están las problemáticas subjetivas, en el ordenador del investigador, hay cosas que solo se encuentran en la confrontación con “el terreno”.

Así inició una producción conjunta, una definición compartida de cómo haríamos el dispositivo de intervención. Pilar de inmediato se entusiasma con la idea, de inmediato acepta, es notorio que le gusta la idea de que su palabra sea acogida, de que sea valorada. Ahí mismo genera una demanda y una asociación, que me pareció por demás impactante:

Respecto a la demanda, me dice que yo le ayudaré a escribir sus memorias, que ella siempre ha querido relatar a sus hijos con mayor detalle respecto a algunos aspectos de su vida, y de manera consecutiva dice que ella antes había querido hablar y escribir de lo que **sabe** para delatar al papá de sus hijos, para librarse de él de una vez por todas, cree que no lo ha hecho por miedo a las represalias que el tomaría, este es un aspecto por demás importante, al que regresará en varias ocasiones, tanto las dificultades en la relación con el papá de sus hijos, como la idea de denunciar – ser denunciada, **saber demasiado** de la organización en la que participó, sentir en riesgo su vida y la de sus hijos, la cercanía o no con el papá de sus hijos, del que actualmente está separada, pero mantiene una relación bastante peculiar, casi “de propiedad” a mi parecer, en todo caso dice que sería algo parecido pero que no diría **nombres**.

Por mi parte le pido que además de las grabaciones de las entrevistas en las que abordaremos distintos aspectos de su vida, que podamos revisar de manera conjunta los textos con las transcripciones, esta ha sido una herramienta extraordinariamente útil, para que de manera conjunta volvamos a revisar desde perspectivas diferente los textos que se han producido, entonces hay en este dispositivo tres momentos muy claros: el de entrevista – grabación, la farragosa transcripción y luego el de la intervención sobre los textos en el que podemos cuestionar, releer, que se realiza de manera conjunta sobre la historia ya relatada: “la historia es el dominio donde el ser humano crea formas ontológicas(...) la historia es el dominio donde se despliega la creatividad de todos, hombres y mujeres, sabios y analfabetos, (...) la realidad no tiene ningún privilegio, ni filosófico, ni normativo, el pasado no vale más que el presente y este no es modelo sino materia. La historia pasada del mundo no está para nada santificada, a lo mejor esta mas bien condenada por el hecho de que hay a excluido otras

historias efectivamente posibles, estas tiene tanta importancia para el espíritu y quizá más valor para nuestras actitudes prácticas, como la historia “real” ”.⁸⁵

Ahora bien, respecto al primer momento el de entrevista –grabación, también ha pasado por diferentes momentos, diferentes producciones, cada una de ellas con sus escollos. Quizá sea conveniente explicitar que la frecuencia de las reuniones Pilar me pidió que fueran semanales el punto de encuentro de estas reuniones fue establecido por ella, una mesa de fumadores en el restaurante Giornale de las Lomas, en general ha permitido que el trabajo se desenvuelva con bastante soltura, pues es una zona que en esos días, se encuentra en general desocupada, es un dato relevante, por las excepciones que ha presentado, es el caso de una entrevista que Pilar decidió suspender cuando se ocupó una mesa relativamente cercana, curiosa coincidencia temática, porque tocaba uno de los temas más sensibles para ella, respecto a su hermano menor y la vinculación que tuvo con la guerrilla. También el hecho de la grabación aunque en general pareciera que se ha asimilado bastante bien, en una ocasión es que me ha pedido que apague la grabadora, para decirme el nombre del jefe de su exesposo, y que en algún momento también fue su jefe y su amigo de ella que es uno de los líderes históricos del narcotráfico en Colombia, quien por cierto queda de alguna manera retratado en la novela y luego serie de televisión denominada “El Cartel de los Sapos”.

En algunas ocasiones Pilar hace otras micro-demandas de validación de sus decisiones, de la forma en que ha vivido su vida, un poco en el sentido de no tener ninguna otra opción más que las que ha tomado, mi impresión es que esta “midiendo” el terreno, quiere saber cuánto contar, que tanto dejarme entrar en los detalles de su historia, esta dinámica me puso en situación de alerta para tratar de promover hasta donde eso sea posible que en estas entrevista, puedan fluir sus palabras, tal como ella lo ha vivido, sentido y pensado, sin que tenga que evaluar o validar, para lo que (obviamente) ha sido de gran ayuda el encuadre original.

Mención especial merecen también los aspectos que han tenido mayor resonancia afectiva en ella, que eventualmente se han tornado en una suerte de reproche. Educado, cariñoso si se quiere, pero reproche al final de cuentas, al finalizar esa entrevista, luego de apagar la grabadora, me dijo todavía secándose las lagrimas: “bueno, pues ya esta lo que querías que te dijera”. Silencio de mi parte, subibaja emocional también.

Vuelvo a Ferraroti, para tocar el tema de la tercera parte de la intervención: “La cuestión de la conexión entre hipótesis teórica y documento biográfico empírico permanece abierta. Se necesitaría en vez de proceder, con extrema atención analítica, a la lectura de las historias de vida, con el objetivo de llegar al núcleo y hacer emerger las “áreas problemáticas” (...) Lo que significa, tomando en cuenta

⁸⁵ Castoriadis, Cornelius. Los intelectuales y la historia”. Revista Vuelta numero 130. Septiembre de 1987

las historias de vida, el aprehender el nexo entre texto, contexto e intertexto (...) La historia de vida es un texto. Un texto es un "campo"⁸⁶

Es en este sentido que hacer esta lectura conjunta, de intervenir de manera coordinada, quizá sobre los textos, ha vuelto a dar un giro sobre los lugares de investigador – investigado, porque nos ha puesto a los dos en lugares análogos, similares, estamos co-interviniendo en el mismo textos, quizá desde lugares distintos, pero generando a partir de esta dinámica nuevas perspectivas, nuevas críticas, nuevos materiales.

Esta tercera etapa parece tanto metodológica como teóricamente, bastante prometedora la experiencia: Se requiere acercarse al texto con el cuidado y el respeto debido a otro distinto de uno mismo. Se entra en el texto. No basta con leerlo con la atención externa de quien lee sólo para informarse. Es necesario "habitarlo". Así es como entro al texto de la historia de vida. Lo pueblo. Establezco con él una relación significativa en la cual ni mi identidad ni la alteridad del texto tienden a prevalecer. Leo con calma, y es así que del texto emergen las áreas problemáticas, éstas en las cuales el relato se mueve con más rapidez, los momentos de crisis se vuelven preciosos, epifánicos y reveladores".⁸⁷ Evidentemente la lectura que hace Pilar de sus propias áreas problema, como la que hago yo, son diferentes, provienen de lugares distintos, pero parece que logramos establecer nuevos diálogos, nuevas intervenciones, nuevas emergencias y nuevos significados, es Pilar misma constituyéndose como investigadora o quizá como analizadora de su propia historia.

Señalo de paso que además de los efectos ya citados, ha sucedido un efecto peculiar en el ámbito familiar de Pilar, que al haber comentado que está generando algunos escritos sobre su vida, uno de sus hijos ha comenzado a escribir un cuento, una fábula en la que evidentemente el protagonista es evidente identificarla con el hijo de ella, quizá valdrá la pena recuperar esta producción que se ha realizado en el contexto de esta intervención.

⁸⁶ Ferraroti, op.cit.

⁸⁷ Ferraroti, ibid.

3. Desarrollos teóricos

a) Pensar históricamente a la familia

En primer término debemos señalar que Castoriadis, nos aporta su visión de la problemática de la familia contemporánea, al señalar: Considerérese, también, el problema de la familia y de la estructura de la personalidad. Es cierto que la organización familiar ha contenido siempre un principio represivo, que los individuos siempre han estado obligados a interiorizar un conflicto entre sus pulsiones y las exigencias de la organización social dada, que cada cultura, arcaica o histórica, ha presentado, en su «personalidad de base», un tinte «neurótico» particular. Pero lo radicalmente diferente es que no haya principio discernible alguno en la base de la organización o, más bien, de la desorganización familiar actual, ni estructura integrada de la personalidad del hombre contemporáneo (...) la «neurosis» de los hombres de hoy se presentan esencialmente, desde el punto de vista sociológico, como fenómenos de inadaptación, no solamente vividos como una desgracia, sino sobre todo poniendo trabas al funcionamiento social de los individuos, impidiéndoles responder adecuadamente a las exigencias de la vida tal como es y reproduciéndose como inadaptación amplificadas a la segunda generación. La «neurosis» del espartano era lo que le permitía integrarse a la sociedad -la «neurosis» del hombre moderno es lo que se lo impide.⁸⁸

Así mismo en la conferencia intitulada “institución primera de la sociedad e instituciones segundas”, Castoriadis parte de la aclaración de que “No hay, ni puede haber, una teoría de la institución, ya que la teoría es la teoría: la mirada que se pone frente a algo y lo inspecciona. No podemos colocarnos frente a la institución e inspeccionarla, ya que los recursos que podrían usarse son ellos mismos parte de la institución. ¿Cómo podría hablar de la institución en un lenguaje que quisiera ser riguroso, formalizado o formalizable al infinito, etcétera, desde el momento en que este mismo lenguaje es una institución, quizás la primera y más importante de las instituciones?” Quizá volvamos más adelante, a esta problemática del tratamiento de la institución del lenguaje (que es escritura) a partir de las tácticas de lectura que se constituyen en la llamada deconstrucción.

Sin embargo, en el tema que nos convoca en este apartado, considero fundamental establecer siguiendo a este autor, la distinción que hace entre institución primera e instituciones segundas: “La institución primera de la sociedad es el hecho de que la sociedad se crea a sí misma como sociedad, y se crea cada vez otorgándose instituciones animadas por significaciones sociales específicas de la sociedad considerada: específicas de la sociedad egipcia faraónica, de la sociedad hebraica, de la sociedad griega, de la sociedad francesa o norteamericana actual, etcétera. Esta institución primera se articula y se instrumenta a través de instituciones segundas (...) a las que podemos dividir en

⁸⁸ Castoriadis Cornelius. La institución imaginaria de la sociedad

dos categorías. Hay algunas que son, de un modo abstracto, en su forma, transhistóricas. Son, por ejemplo, el lenguaje -cada lengua es diferente, pero no hay sociedad sin lenguaje- o bien el individuo -el tipo de individuo es concretamente diferente en cada sociedad, pero no hay sociedad que no instituya un tipo cualquiera de individuo- o bien la familia -la organización y el contenido específicos de la familia son, cada vez, otros, pero no puede haber sociedad que no asegure la reproducción y la socialización de la generación siguiente, y la institución encargada de eso es la familia, cualquiera sea su forma (...)-. Hay instituciones segundas que son específicas de sociedades dadas y que tienen en ellas un rol absolutamente central, en el sentido de que lo que es de vital importancia para la institución de la sociedad considerada, es decir, sus significaciones imaginarias sociales, está esencialmente sostenido por estas instituciones específicas.”⁸⁹

Podemos iniciar considerando las observaciones que respecto al campo de la familia y la creación del campo de lo social, realiza Deleuze, en el epílogo a la obra de Donzelot:

Nos señala como él propone una génesis de ese extraño sector, de reciente formación y creciente importancia, lo social, se pregunta cómo se ha formado lo social, repercutiendo en los demás sectores, generando nuevas relaciones entre lo público y lo privado; lo judicial, lo administrativo; la riqueza y la pobreza, la ciudad y el campo; la medicina, la escuela y la familia.

Entonces lo social es un híbrido de todos estos sectores (líneas, en especial entre lo público y lo privado y como actual transmutan a la familia. No trata sobre la crisis de la familia: la crisis no es sino el efecto negativo del ascenso de pequeñas líneas (sectores). También es preciso mencionar las consecuencias de mutaciones y de los nuevos funcionamientos sobre los campos de fuerzas, las alianzas, las hostilidades, las resistencias y los devenires colectivos y hay un cruce puesto que el punto de vista no es lo mismo para los ricos que para los pobres, por ende ya hay una hibridación entre lo público y lo privado, ricos y pobres, ciudad y campo.

La familia tiende a desprenderse de su marco doméstico, para darle orden aparece el matrimonio, como si la mujer y el niño, hallarán en la conyugalidad los elementos para lo social. Nace el tema de la hermana mayor-pequeña madre, nuevamente no es lo mismo para ricos que para pobres. En la medida que la familia tiende a desprenderse de la autoridad paternal o marital aparece el divorcio, el aborto y muestra el papel del llamado al ahorro, pieza maestra del nuevo dispositivo asistencial (de la filantropía, en que la ayuda es vista como una inversión). Por otra parte hay que reemplazar las redes de dependencia a partir de las cuales el sistema industrial procura remediar la tarea que atribuye a la familia (así se legisla sobre el trabajo infantil)

⁸⁹ Castoriadis Cornelius. Institución primera e instituciones segundas.

El estado tiende a liberarse de las cargas incitando al ahorro y la inversión privada e interviene convirtiendo la esfera industrial en una "civilización de la costumbres" (protege a la mujer y al niño). Es ahí donde la hibridación de ambos sectores, público y privado, adquiere un valor positivo para formar lo social.

Después aparece una nueva alianza Medicina – Estado, la "higiene pasará a ser pública, aparece la psiquiatría, las oposiciones y tensiones subsisten entre lo judicial y lo psiquiátrico, sobre este contextos se enfrentan los puntos de autoritarismo, reformas, resistencias y de revolución. Aparece la escuela de padres (planning familiar) y de ahí se pasa al psicoanálisis que aparece tardíamente para tener injerencia en el sector público. Si Donzelot se pregunta ¿Dónde se origina el poder del psicoanálisis? Rápidamente llega a la conclusión de que faltaban reglas de equivalencia y de traducibilidad entre el orden jurídico y el orden psiquiátrico. Todo sucede entonces como si el psicoanálisis registrara esa falta de equivalencia y propusiera sustituirla por un nuevo sistema de flotación. Según Donzelot, su papel fundamental consistió en hacer flotar las normas publicas y los principios privados, los peritajes, y las confesiones, los test y los recuerdos, gracias a un juego de desplazamiento, condensaciones simbolizaciones, ligado a las imágenes parentales y a las instancias psíquicas que el psicoanálisis implementa. Pero lo social nace con ese régimen de flotación, donde las normas remplazan la ley, los mecanismos reguladores correctivos remplazan el patrón. Por mucho que el psicoanálisis hable de la ley forma parte de otro régimen. No tiene la última palabra en lo social, no es sino un mecanismo entre muchos otros pero los ha impregnado a todos. De la línea "baja" a la línea de flotación pasando por las líneas conyugales, filantrópicas, higienistas e industriales, Donzelot establece el mapa de lo social, de su aparición y expansión. Nos muestra el nacimiento del híbrido moderno: como los deseos y los poderes, las nuevas exigencias de control, pero también las nuevas capacidades de resistencia y de liberación, van a organizarse, enfrentarse sobre esas líneas.

Además de los comentarios que realiza Deleuze, sobre la obra de Donzelot, considero que es importante resaltar, aun de manera breve, algunos señalamientos que realiza el autor respecto al papel de la familia, su transformación y sus funciones.

En el siglo XIX nace la búsqueda de una relación médico-familia, es decir, el médico de la familia y en el interior mismo de la familia la alianza entre el médico y la madre. El médico prescribe la madre ejecuta. Este vínculo medicina-familia tiene una profunda repercusión en tres direcciones: Esta alianza privilegia a la madre reconociendo su utilidad y la utilización de la familia por parte del medio contra la disciplina religiosa, el hábito del internado y la educación.

A principios del siglo XIX se alaba la lactancia materna, la elección de una buena nodriza, eliminar el alejamiento de bebés, los adecuados juegos infantiles, ejercitación de su cuerpo, es decir, la transformación de la morada familiar. El

poder médico triunfa gracias a la madre y hace temblar la autoridad paterna al revalorizar la autoridad civil de la madre. El médico le concede un estatus social.

Así se constituye la madre de familia popular y adquiere la doble dimensión de sus estatus. La remuneración colectiva y la vigilancia médico estatal.

Las campañas para el restablecimiento del matrimonio en las clases pobres proceden de la lucha contra la inflación incontrolable de las cargas de la asistencia tras haber agotado las consideraciones morales y religiosas,

A finales del siglo XVIII se trata de moralizar a las clases pobres, restaurándolos a la vida familiar. Promueve el matrimonio entre los pobres (civil y religioso) con la finalidad de ahorrarse gastos en política, persecuciones jurídicas, hospicios y hospitales a causa del abandono de padres, madres e hijos al no tener un vínculo social. Esto representa además de negocio para el estado, dado que el hombre casado ahora tiene casa, se alimentan, visten y envían a la escuela a sus niños.

La mujer, la madre atenta es la salvación del hombre, el instrumento para civilizar la clase obrera; basta con moldearla, inculcarle los elementos de entrega para que acabe con el espíritu de independencia del obrero.

La vivienda de bajo costo surge a finales del siglo XIX, después de observaciones y experimentos con el objetivo de que se convierta en hábitat familiar. Con la ecuación de la vivienda social se busca solucionar 3 perjuicios un espacio basto para que sea higiénico, lo bastante pequeño donde solo pueda vivir la familia y se exige que la vivienda sea complemento de la escuela. "Si el hombre prefiere la luz del cabaret y los niños la calle y sus promiscuidades no será sino culpa de la esposa y de la madre".

El advenimiento de la familia moderna centrada en la educación tiene dos ramas la familia burguesa se construyó por un estrechamiento táctico que apuntaba a controlar a los criados, hace alianza con el médico que da poder a la mujer, ésta a su vez tiene actividades sociales y familiares, es el instrumento de una proyección cultural en el exterior, la familia burguesa puede transmitir patrimonio mediante el testamento, el heredero continua la personalidad del difunto recibe todos sus bienes y la carga de sus deudos.

La familia Popular se forja a partir de repliegue de sus miembros una relación circular de vigilancia contra las tentaciones exteriores, la mujer popular vela por la retracción social de su marido y sus hijos, de ella depende el patrimonio social del cual el obrero no puede disponer en vida ya que las instituciones proponen formar un patrimonio para proteger a la familia.

La familia es la organización política más pequeña que pueda haber, inserta en relaciones sociales de dependencia, afectada por el sistema de obligaciones honores, favores y desfavores que agitan las relaciones sociales, participa en los vínculos, bienes, alianzas matrimoniales y las obediencias clientelísticas que

mantiene a la sociedad en una suerte de guerra civil permanente de quien da cuenta el recurso judicial. Para asegurar el orden público el estado se apoya directamente de la familia.

Ahora bien el esquema maniqueo, clientelista del Estado Burgués replicado en la familia, no sirve para comprender el estado actual de la familia, no explica porque el sentimiento de la familia está asociado al sentimiento de libertad, tampoco explica porque la familia moderna organiza vínculos de una manera tan flexible, tan opuesta a la antigua rigidez jurídica. El eje de la cuestión no radica tanto en saber para qué sirve la familia en la economía liberal basada en la propiedad privada, sino más bien en comprender porque funciona de ese modo, el problema radica en su transformación no en su conservación. Esto nos invita a pensar en la familia y sus transformaciones como una forma positiva de solución a los problemas planteados por una definición liberal del estado y ya no como un elemento negativo de resistencia al cambio social.

La escuela, este mecanismo de tutela instaurado a fines del siglo XIX sirve para apoyar y sistematizar el paso de la familia "clánica" a la familia reorganizada según los cánones de higiene domestica, del reflujo sobre el espacio interior, de la crianza y la vigilancia de los niños.

Entonces ¿la familia es un agente de reproducción del orden establecido? En este sentido, la familia moderna no es tanto una institución como un mecanismo. Ese mecanismo funciona por la disparidad de las figuras familiares (bipolaridad popular y burguesa), la desnivelación entre el interés individual y el interés familiar. Maravilloso mecanismo que permite la marginalidad con una desposesión casi total de los derechos privados y favorece la integración positiva, la renuncia a la cuestión del derecho público a través de la búsqueda privada del bienestar.

Todo ello permite comprender que el problema del siglo XX No será el de la defensa de la instrucción familiar, sino la resolución del ¿Cómo logra conjurar las defensas familiares en las capas populares sin una represión demasiado brutal o de reintroducir formas de dependencia? y ¿Cómo compatibilizar al máximo el principio de autonomía familiar?

A fines del siglo XIX aparece una nueva profesión, el trabajo social, va tomando el lugar del maestro en la misión civilizadora del cuerpo social, se inserta como un apéndice en los aparatos preexistentes: Judicial, asistencial, educativo. Apunta a un objetivo, la patología de la infancia en peligro y la infancia peligrosa, la de la delincuencia. Su objeto de intervención, será a un mismo tiempo objeto de saber, al estudiar el clima familiar, El contexto social que hace que tal o cual niño se conviertan en un niño de "riesgo". El trabajo Social reduce a recurso a lo judicial y a lo penal, se funda en un saber psiquiátrico, sociológico y psicoanalítico orientado a anticipar el drama, el accionar policial y sustituir el brazo de la ley por la del educador.

En la práctica esto fue posible gracias a una doble operación: 1. La designación de una institución modelo: La escuela y 2. La atribución del origen de los trastornos a la familia. Así pues, la familia, más que el enfermo, se convierte en el verdadero lugar de la enfermedad, y es el psiquiatra el único que puede discriminar en esa patología aquello que depende de la disciplina de aquello que se refiere al tratamiento orgánico. En esa instancia, interviene el psicoanálisis como principio rector de una flexibilización del castigo, de ese aflojamiento controlado de la vigilancia. En otras palabras el delincuente será interesante en la medida en que se haga escuchar, y ya no cuando se haga el sordo a los imperativos del orden. En 1943 el psicoanalista Lagache establece la clasificación de “los niños irregulares”. A través del psicoanálisis, el psiquiatra deja de ser rival del juez y se convierte en su aliado más indispensable, el relevo necesario para controlar por medio de un código homogéneo la infinita deriva de las prácticas de prevención supera además las abruptas barreras entre lo asistencial, lo médico y lo penal.

La familia y los “psi”

En esta construcción histórica, no es posible dejar pasar las feroces críticas que realiza Donzelot al papel de los “psi” en general y en particular a los psicoanalistas, respecto a la labor de “higienización” de la familia.

Más allá del prurito que levantan las referencias dentro del mundo “psi”, que usualmente queda dividido en dos bandos, el de “nosotros” los “puros – verdaderos” y los “otros” que son “espurios – falsos”, todo depende del lugar en el que está ubicado quien enuncia esta distinción, de lo señalado que para el amplio público no especializado, es inexistente esta distinción, tal como lo muestran las notas periodísticas relativas al fallecimiento de “el psicoanalista Horst- Eberhard Richter, autor de “Padres, el niño y la neurosis”, autor señalado también por Donzelot

A través del Planning familiar, que articula técnicas filantrópicas de asistencia, distribución de anticonceptivos, consejos conyugales, pero ante todo el objetivo es el desarrollo del famoso tema de la “familia feliz”. Discurso que se pone a funcionar en los años 50's que emerge de los años 30's de la Escuela de Padres que se constituye en 1929 en el marco de la corriente poblacionista y marca como sus objetivos, el enseñar a los padres a educarse para hacer de sus hijos futuros valores sociales y morales. Trabajar en pos de un renacimiento del espíritu familiar y Salvaguardar los derechos de la familia sobre el niño y Realizar la unión sagrada a través de la familia.

Este movimiento de la postguerra es representado por Georges Mauco y André Berge ambos con formación psicoanalítica y convergen en la cuestión de la inadaptación escolar, y el psicoanálisis realiza, sobre el pleno de sus técnicas de modernización, esa “unión sagrada por la familia” que tanto anhelaba. El planning familiar nace en 1956 el objetivo evitar que nazcan niños no deseados. El equipo de consejeros conyugales nace al mismo tiempo y tiene sus orígenes en los

círculos católicos dirigidos por el psicoanalista J. Bemaire, en 1967, la ley de Neuwirth autoriza por primera vez la enseñanza especial sobre sexualidad en el sistema escolar quien es impartida por la escuela de padres.

El círculo se cierra. Se parte de la escuela, de los problemas de inadaptación escolar, pasamos a los de la procreación, de la familia, de la armonía conyugal y volvimos a la escuela para la educación sexual. En este circuito escuela-familia, el operador de cada etapa ha sido el psicoanalista, es quien desplaza los problemas escolares a la armonía familiar y quien instruye una educación sexual que ya no se centra en las enfermedades venéreas sino en la cuestión del equilibrio mental y afectivo. La corriente familiarista ha sido el marco de elaboración continua de una política discursiva regida por el psicoanálisis, que ha servido como soporte de todas las técnicas actuales de planificación de la vida relacional.

La guerra debilitó los vínculos de autoridad, los hijos aprovechando la ausencia de padres se emanciparon, las madres asumieron nuevas responsabilidades y en toda Europa hay un ambiente más liberal, es ahí donde la escuela de padres organiza congresos, convoca a psiquiatras, pedagogos para disertar sobre la infancia, adolescencia y juventud contra los peligros del cine, lecturas depravadas de la calle, es decir, de toda esa "contra-educación", todo ello en el contexto de la hegemonía de la escuela. La cuestión de la educación sexual está ligada a este contexto, fue planeada a principios de siglo en el marco de la campaña de higiene contra el alcoholismo, tuberculosis y enfermedades venéreas.

Lograr mostrar las cualidades que los padres deben adquirir para llegar a ser verdaderos educadores. Es decir: convertir a la familia una tierra de misión que se apoye en las exigencias escolares. Y ahí, interviene el psicoanálisis pues, por principio, evitaba la fatalidad del diagnóstico, valoraba la posibilidad familiar de enmendar el comportamiento del niño y dejaba en paz el aparato escolar. La cuestión de la inadaptación escolar introdujo al psicoanálisis al campo social, operando sobre la estrategia educadora de la familia. La escuela de padres es el escenario de una suerte de concentración entre padres y educadores. Los médicos se inician en escuchar los problemas familiares. Los curas comienzan a absorber el vocabulario familiar, a detectar la patología en el relato.

Los centros médico-psicopedagógicos son los mejores lugares para apreciar la injerencia del psicoanálisis, la técnica "psi", no incrimina a una persona en particular sino a las relaciones establecidas y la representación mental no cambia normas sino la reequilibra.

También cumple una función de consejo conyugal, por orden de frecuencia los síntomas son: la impotencia, la frigidez, enfermedades psicosomáticas, complementariamente la esfera económica, sexual, en la del fortalecimiento del yo y la reorientación.

En síntesis, consiste en decir si no quiere modificar su realidad modifique sus imágenes, si no quiere modificar sus deseos (imágenes), cambie de realidad, lo central es que la cosa funcione.

De ser considerada un pilar de la sociedad, la familia pasó a ser el lugar donde la sociedad corre el riesgo constante de desarticularse en dos peligros opuestos: su repliegue temeroso o su dislocación que no permite al individuo una autonomía social de funcionamiento. Solo hace frente a este desasosiego la multiplicación de consejeros psicólogos, cuyo número nunca llega a ser suficiente para responder a la demandas de aquellos que buscan un sentido para sus vidas de aquellos que NO aprendieron a vivir. En la crisis de familia como una recaída de una evolución de las costumbres el desarrollo del psicologismo o del psicoanálisis es la respuesta menos mala.

La fuerza del psicoanálisis radica precisamente en que opera sobre la desnivelación para mostrar cómo la familia puede ser responsable de la mala socialización de tal o cual de sus miembros. En teoría, la reconoce como instancia capital, pero bajo una forma que implica su desvitalización, la anulación de su voluntad de ser un protagonista social autónomo. Esto explica porque pudo ser tanto parte activa en el tema de la "familia feliz", como servir de referencia al posterior movimiento de crítica de la familia. Por su reducción formal de los poderes familiares al ejercicio de un simple rol.

La familia recurre a un esfuerzo psicológico de sus vínculos que puede llegar a impedir todo funcionamiento. Por tanto es patógena tanto la familia que resiste como la que no resiste. Esta es, pues la familia liberal avanzada: un residuo de feudalismo. Y esta es la oportunidad histórica de los "psi". Posición estratégica entre tentaciones inversas y circulares que solo ellos podrán ocupar por su disposición a administrar la inestabilidad. No tiene la limitación del cura, ni el conflicto del médico. Solo el brinda un terreno neutro para la resolución de las diferencias de régimen entre la gestión de los cuerpos y la de las poblaciones. el "psi" siempre encuentra la manera de remitir a cada cual a su verdadero deseo, y su "cliente" siempre puede encontrar una solución en las "realidades" que se le ofrecen, sus discursos presenta a la familia como el único modelo posible de socialización y a la vez como la fuente de todas las insatisfacciones.

Además de estos señalamiento, otro de los lugares privilegiados para pensar históricamente, a una de las instituciones que son objeto de este estudio es, nuevamente, seguir a Michel Foucault, en "la voluntad de saber", primer tomo de su Historia de la Sexualidad, en donde realiza señalamientos consistentes a los ya elaborados, muestra a la familia, en su devenir histórico como una de las instituciones clave para entender la forma en la que la miramos hoy en día, la forma en la que la habitamos y que nos habita. "La célula familiar, tal como fue valorada en el curso del siglo XVIII, permitió que en sus dos dimensiones

principales (el eje marido-mujer y el eje padres-hijos) se desarrollaran los elementos principales del dispositivo de sexualidad”⁹⁰

El poder funciona como un mecanismo de llamado, como un señuelo: atrae, extrae esas rarezas sobre las que vela. El placer irradia sobre el poder que lo persigue; el poder ancla el placer que acaba de desembozar. El examen médico, la investigación psiquiátrica, el informe pedagógico y los controles familiares pueden tener por objetivo global y aparente negar todas las sexualidades erráticas o improductivas; de hecho, funcionan como mecanismos de doble impulso; placer y poder. Placer de ejercer un poder que pregunta, vigila, acecha, espía, excava, palpa, saca a la luz; y del otro lado, placer que se enciende al tener que escapar de ese poder, al tener que huirlo, engañarlo o desnaturalizarlo. Poder que se deja invadir por el placer al que da caza; y frente a él, placer que se afirma en el poder de mostrarse, de escandalizar o de resistir. Captación y seducción; enfrentamiento y reforzamiento recíproco: los padres y los niños, el adulto y el adolescente, el educador y los alumnos, los médicos y los enfermos, el psiquiatra con su histérica y sus perversos no han dejado de jugar este juego desde el siglo XIX.

Foucault, nos permite en principio apreciar la institución familiar, como un vaso comunicante de los procesos de control instaurados en la modernidad, que en uno de sus polos, instaura, consolida, el Estado como entidad reguladora, generadora de biopolíticas, en las que se defiende la frontera entre normalidad – anormalidad, así como en otros ámbitos se determinaba el polo salud – enfermedad o legalidad – ilegalidad, pero fundamentalmente enfocados al control – regulación del placer, del sexo: “¿La familia del siglo XIX era realmente una célula monogámica y conyugal? Tal vez en cierta medida. Pero también era una red placeres-poderes articulados en puntos múltiples y con relaciones transformables. (...)—todo ello hacía de la familia, incluso reducida a sus dimensiones más pequeñas, una red compleja, saturada de sexualidades múltiples, fragmentarias y móviles. Reducirlas a la relación conyugal, sin perjuicio de proyectar ésta, en forma de deseo prohibido, sobre los hijos, no alcanza a dar razón de ese dispositivo que era, respecto a esas sexualidades, menos principio de inhibición que mecanismo incitador y multiplicador. Las instituciones escolares o psiquiátricas, con su población numerosa, su jerarquía, sus disposiciones espaciales, sus sistemas de vigilancia, constituían, junto a la familia, otra manera de distribuir el juego de los poderes y los placeres; pero dibujaban, también ellas, regiones de alta saturación sexual”⁹¹

Fundamentalmente, nos permite ubicar a la familia, como aquel núcleo en el que se forjan, se funden los controles disciplinarios, con los espacios en los que se promueven como crisol de los afectos: “No hay que entender la familia en su forma contemporánea como una estructura social, económica y política de alianza que excluye la sexualidad o al menos la refrena, la atenúa tanto como es posible y sólo

⁹⁰ Foucault, Michel. La voluntad de Saber. Op cit.

⁹¹ Foucault, Michel. La voluntad de saber

se queda con sus funciones útiles. El papel de la familia es anclarla y constituir su soporte permanente. (...) Esa acción de prender con alfileres el dispositivo de alianza y el de sexualidad en la forma de la familia permite comprender un cierto número de hechos: que a partir del siglo XVIII la familia haya llegado a ser un lugar obligatorio de afectos, de sentimientos, de amor".⁹²

Por lo tanto, concluye señalando que: "Lo que ha ocurrido desde el siglo XVII puede descifrarse así: el dispositivo de sexualidad, que se había desarrollado primero en los márgenes de las instituciones familiares (en la dirección de conciencias, en la pedagogía), poco a poco volverá a centrarse en la familia: lo que podía incluir de extraño, de irreducible, quizá de peligroso para el dispositivo de alianza fue vuelto a tomar en cuenta por la familia, una familia reorganizada, más cerrada sin duda, intensificada seguramente en relación con las antiguas funciones que ejercía en el dispositivo de alianza (...) Lo mismo podría decirse de la familia como instancia de control y punto de saturación sexual: fue en primer término en la familia "burguesa" o "aristocrática" donde se problematizó la sexualidad de los niños y adolescentes; donde se medicalizó la sexualidad femenina; y donde se alertó sobre la posible patología del sexo, la urgente necesidad de vigilarlo y de inventar una tecnología racional de corrección".⁹³

Como había sido señalado, Michel Foucault nos llama la atención respecto al papel de las mujeres en esta historia, pues es un elemento central en las estrategias de dominación de la esfera familiar, a partir de su medicalización, estigmatización y etiquetamiento: "El personaje invadido en primer lugar por el dispositivo de sexualidad, uno de los primeros en verse "sexualizado", fue, no hay que olvidarlo, la mujer "ociosa", en los límites de lo "mundano", donde debía figurar siempre como un valor, y de la familia, donde se le asignaba un nuevo lote de obligaciones conyugales y maternas: así apareció la mujer "nerviosa", la mujer que sufría de "vapores"; allí encontró su anclaje la histerización de la mujer".⁹⁴

También es bastante claro en indicarnos que "en el espacio familiar se anclaron las tomas de contacto de todo un régimen médico-sexual" y "Luego, cuando la organización de la familia "canónica", alrededor de 1830, pareció un instrumento de control político y regulación económica indispensable para la sujeción del proletariado urbano: gran campaña en pro de la "moralización de las clases pobres".⁹⁵

¿Qué papel hemos de dar a esta institución segunda, a la familia contemporánea en la dinámica de la violencia, en la vida de los sujetos de vida violenta? ¿Podemos ver en estos sujetos un efecto del vaciamiento, del estallamiento de

⁹² Foucault Michel. Ibid

⁹³ Foucault, Michel. Ibid

⁹⁴ Foucault, Michel. Ibid

⁹⁵ Foucault, Michel. Ibíd.

esta institución? ¿Si la institución familiar es historizable, también podemos ver de esta manera a la violencia? ¿Habrá entonces una articulación entre estas dos instituciones de la modernidad: El Estado, la Familia y la forma en la que se presentan los fenómenos de violencia? ¿Qué consecuencias podremos extraer de estas articulaciones? Son estas algunas de las interrogantes que trataremos de desarrollar en los siguientes apartados.

b) La construcción social (e histórica) de la violencia

En este apartado hemos seguido fundamentalmente los desarrollos de Robert Muchembled, uno de los más destacados historiadores contemporáneos, que no señala sobre la transformación histórica de la violencia y los fenómenos sociales e institucionales asociados a esta transformación.

Comienza señalando como desde el siglo XIII hasta el XXI la violencia física tiene una trayectoria descendente en Europa occidental, así lo atestiguan los archivos judiciales. Afecta muy poco a las mujeres, implica a varones jóvenes entre los 20 y 30 años. Es más frecuente en los estados meridionales que en los del norte. Aunque los cambios en el siglo XX reflejan un preocupante cambio de tendencia.

¿Cómo logro la “fabrica europea” controlar y modelar la agresividad individual? Resulta de una lenta evolución de orden cultural, mutaciones en el concepto masculino de honor, es decir, un proceso de “civilización de costumbres”. La agresividad masculina es una realidad orientada por la sociedad. La baja representación de las mujeres en este marco también es regido por la sociedad. La violencia se ha transformado radicalmente entre 1300 y 2000, gracias a la institución judicial, lazos sociales, validar las jerarquías, relaciones entre generaciones o los sexos.

Es decir, este recorrido en el que se ha modificado, domesticado, la violencia, fundamentalmente pasa por la construcción de diversos imaginarios alrededor de ella, que presentes en nuestra cultura, confluyen desde hace siglos, en la medida en la que históricamente han sido creados: la diferencia entre los sexos, la adolescencia y la juventud, la proliferación de las ciudades, la literatura “negra”, han confluído de diversas formas para llegar al estadio en el que nos encontramos y en el que podemos distinguir diversas de estas líneas históricas y la forma en la que actualmente se manifiestan.

Este recorrido de la construcción social, histórica de la violencia, está restringido a las construcciones de la “fabrica occidental”, europea, evidentemente habrá que hacer un recorrido por estas construcciones en este lado del océano atlántico, y en particular en México, pero es una empresa que rebasa las posibilidades de este escrito

La violencia aparece como termino en siglo XIII, derivado del latín vis, que significa “fuerza” “vigor” que caracteriza a un ser humano de carácter iracundo y brutal.

Desde el siglo XIII, el perfil de los culpables se ha modificado muy poco. Las mujeres son minoría, los hombres involucrados son de entre 20 y 30 años. El homicidio es cometido masivamente por varones adolescentes o recién casados, cuyas víctimas son normalmente sus iguales.

En nuestra época, los principales autores de la violencia siguen siendo los jóvenes, con pocos estudios de extracción popular o pobres, esto revela una división económica y cultural, pues los comportamientos violentos han sido más fáciles de erradicar en los ambientes de las capas superiores.

La evolución occidental plantea un enigma considerable en cuanto a la violencia ¿Por qué resulta a menudo más cruel y devastadora que la de los animales, como han mostrado las dos guerras mundiales?

Honrad Lorenz habla de una pasión innata ligada a su "naturaleza animal", Erich Fromm de un instinto de destrucción arraigado en él. La UNESCO se inclina por la ausencia de pulsiones destructoras innatas y atribuye los deslices a las circunstancias, así como a una mala educación. Por lo menos podemos tener la idea de una construcción cultural posible del tabú de matar. Estas observaciones permiten pensar que la violencia, puede ser inhibida por las civilizaciones cuando estas así lo deciden.

Europa no ha conocido importantes conflagraciones militantes en su suelo desde 1945. Pero no por ello la brutalidad de los varones jóvenes occidentales ha dejado de ser sistemáticamente expulsada del espacio público, probablemente está mucho más inhibida que en el pasado dentro del hogar familiar. La desaparición del conflicto patriótico legítimo suprime la única válvula de escape masiva considerada como tolerable por nuestra cultura para una combatividad juvenil que jamás se ha querido erradicar totalmente, aunque se han suprimido el servicio militar obligatorio en muchos países.

Quizá esta sea una de las causas principales, junto con el desempleo, de un brote de exasperación bien visible entre los adolescentes, que se manifiesta en el aumento salvaje de enfrentamientos entre hinchas furiosos expresa una exaltación feroz de su masculinidad, así como la búsqueda de una revancha sobre las autoridades y los códigos que los obligan a mostrar en general una cortesía controlada.

¿Hemos llegado a un punto de inflexión? ¿Nuestra civilización, globalmente pacificada, rica y hedonista, sabrá sublimar más las pulsiones juveniles brutales que continuaba manteniendo hasta hace poco para reservarlas con vistas a las confrontaciones bélicas, evitando así que saturen los márgenes desfavorecidos de las grandes metrópolis o los estadios y produzcan explosiones en cadena?

La violencia física sin consecuencias fatales ha disminuido mucho en nuestro universo. La ruptura de las normas aparece principalmente con ocasión de brutalidades colaterales cuando hay robos y atracos, o bajo la forma de comportamientos incívicos que constituyen un verdadero lenguaje simbólico de puesta en entredicho de los valores establecidos. Dicha situación resulta del desarrollo, generación tras generación, de un vigoroso proceso de gestión de la agresividad viril. Inicialmente impuesto por las autoridades para atemperar las relaciones humanas en los espacios abiertos muy frecuentados, el proceso se ha ido generalizando. Las instituciones de socialización, como la iglesia, la escuela y el ejército, han contribuido a introducirlo progresivamente en el corazón del hogar familiar. Después de las élites, muy pronto aprisionadas en una densa red de códigos de apaciguamiento y de cortesía, las capas inferiores lo han aceptado gradualmente, empezando por los habitantes de las ciudades, seguidos por el campesinado y finalmente por las “clases peligrosas” obreras de la época industrial. Ahora bien, esa evolución de la “civilización de las costumbres” afecta prioritariamente a los hombres jóvenes.

En las sociedades rurales medievales, la brutalidad juvenil era considerada como algo normal, y hasta se fomentaba. Permitía formar a individuos capaces de defenderse en un entorno material y humano hostil. Los ayudaba también a soportar una espera muy prolongada, durante el largo rito de paso previo a la obtención de los derechos completos del adulto casado. En ese marco, su agresividad, que habría podido dirigirse contra unos padres rudos y exigentes, se desviaba hacia sus congéneres locales y más aún hacia otros rivales, preferentemente miembros de las bandas juveniles de los territorios vecinos. Poco a poco fue apoyada por la religión, la moral, la educación y la justicia penal. La cultura de la violencia se fue borrando, con más dificultades en unas regiones o categorías sociales que en otras, para acabar canalizando la potencia física masculina y ponerla al servicio exclusivo del Estado.

Adolescencia y violencia contemporáneas

Desde 1945, el tabú de la sangre se impone con una fuerza extraordinaria en Europa occidental. El recuerdo de las hecatombes de la primera mitad del siglo XX contribuye a reforzar una poderosa repugnancia por el homicidio y la violencia sanguinaria. Pero por primera vez en su larga historia, la civilización europea se libera de la presión directa de la guerra en su suelo. De ello resulta una mutación que se traduce en una verdadera revolución de los equilibrios entre las generaciones y los sexos, pues la recurrencia de los conflictos armados había permitido hasta entonces imponer sin discusión el poder masculino, que era el único susceptible de responder a las amenazas librando guerras “justas” para defender la patria en peligro, extender el territorio nacional y colonizar el resto del mundo.

Detentadoras del poder, del dinero y del acceso a las mujeres, las generaciones establecidas sueñan con una adolescencia masculina ideal. En el siglo XIX, la

fabrican imponiéndole el tabú de la sangre, salvo para la “justa” defensa de la colectividad nacional, y la prohibición del placer sexual fuera del matrimonio, excepto en la frecuentación tolerada de las prostitutas. El varón púber occidental, obligado por la presión moral y por la justicia a evitar el conflicto con el otro y a controlarse para evitar las temibles consecuencias complacientemente descritas de la masturbación y las enfermedades venéreas, no ha estado nunca tan encauzado como en la época industrial.

La nueva era que se abre en 1945 registra un creciente desequilibrio del modelo, como consecuencia de la transformación acelerada de las sociedades. La esperanza de vida aumenta constantemente hasta ser de más del doble de lo que fue un siglo antes. El mundo del *baby boom* se llena de aspirantes, pero también de viejos que tardan cada vez más en dejar su lugar a los candidatos a sucederlos, en un universo caracterizado a la vez por la abundancia y por una miseria que esta misma abundancia hace más insoportable para los excluidos del sistema. Jamás antes se había reunido esas condiciones. El homicidio y las lesiones intencionadas, ahora residuales, ya no producen más que una pequeña fracción de las muertes violentas. Estos indicios indican una dificultad creciente de inserción, que adopta la forma muy espectacular de las bandas juveniles, siempre activas, que se renuevan sin cesar desde los años sesenta.

Violencia y desigualdad

A principios del siglo XXI, los riesgos de homicidio son desiguales según las regiones del globo. En 2000, la tasa anual por cien mil habitantes es de 60,8 en Colombia, de 0,6 en Japón y de 0,7 en Francia y en Inglaterra. Los estadistas proponen afinar más, teniendo en cuenta también los suicidios y la mortalidad por accidentes de tráfico, a fin de evaluar mejor la peligrosidad de cada país. Aquellos en los que el total acumulado de las tres causas no alcanza el 10% de los fallecimientos son los que presentan el riesgo global más bajo. Es el caso del Reino Unido (3%), Alemania y Suecia (4%), Estados Unidos (6%), Francia y Japón (8%), mientras que Ucrania alcanza el 10%, Rusia el 18% y Colombia el 24%. Consecuencia de definiciones y métodos de cálculo distintos, las tendencias indican que hay unos islotes de seguridad, que son Japón, Europa occidental y Estados Unidos, en un mundo en general mucho más peligroso.

Violencia y suicidio

la vejez puede considerarse como un naufragio, acompañada de dificultades materiales y de aislamiento, sin embargo, el suicidio, el primer gran incremento autodestructivo masculino, poco antes de los 40, es sin embargo más difícil de interpretar. ¿Será que su origen está crisis de una autorreflexión dolorosa ante el espejo del fracaso de una vida? Quizá algunos de esos individuos sienten una dolorosa frustración por haber aceptado controlar su violencia desde la pubertad adaptándose a las normas, y descubren que esto no les ha supuesto el éxito social que esperaban. Al matarse, es decir, al transgredir espectacularmente el

tabú de la sangre, ¿no liberan acaso la agresividad que les han prohibido exhibir, enviando así un mensaje de odio y de rechazo a la colectividad? El suicidio podría revelar así el rechazo, del poder simbólico del tabú de matar al otro, que en nuestra civilización se ha convertido en algo intolerable. En Francia, la tasa de suicidios era de 8,9 por cien mil a mediados del siglo XIX. Sube hasta su máximo absoluto de 20,8 entre 1896 y 1905, en un momento en que el número de crímenes contra las personas es más bajo que nunca. La ola de suicidios de principios de siglo también es notable en Alemania, donde parece estar igualmente ligada a los procedimientos de firme encauzamiento de las pulsiones violentas. Una demostración a la inversa nos la da la Colombia actual, que presenta a la vez un nivel sin parangón de homicidios y una de las tasas de suicidios más bajas del mundo.

Un hecho novedoso desde hace siglos es que la inmensa mayoría de los jóvenes europeos de la segunda mitad del siglo XX no ha matado ni herido jamás a un ser humano, sobre todo porque la guerra ha desaparecido del corazón del continente. Aunque residual, la pequeñísima porción de homicidas no deja de ser portadora de una insistente verdad acerca de nuestra civilización. La misma noción de homicidio resulta de una construcción social y legal. Orientada en función del género sexual, de la edad y de la clase a la que se pertenece, concede una gran importancia a factores como la desigualdad económica o la privación material para explicar un pequeño número de personas definidas en función de los mencionados criterios pasa al acto, mientras que otras muchas no lo hacen. El homicidio posee, por tanto, una dimensión irreductible de enigma. En el Reino Unido, uno de los países del mundo donde menos se da, Inglaterra y el País de Gales registran entre ambos de cinco a seiscientos caos al año, incluidos los infanticidios. Pero desde el año 2000 parece observarse una aceleración.

Las tasas de delincuencia, se han triplicado en veinte años en Estados Unidos, hasta alcanzar el record a principios de la década de 1980. Entre las explicaciones encontramos importantes cambios sociales que han debilitado los procedimientos informales de control por la familia, los vecinos, la escuela, etc. En ese marco más laxo, la llegada a la pubertad de las generaciones del *baby boom* habría desencadenado la escalada. Más móviles que antes, menos encauzados por los padres y el trabajo, los varones criados en una cultura consumista universal habrían visto aumentar sus deseos y escogido más a menudo la vía de la criminalidad para obtener satisfacciones inmediatas.

El discurso culpabilizador referido al conjunto de estos jóvenes, funciona en realidad como un sistema para designar a un chivo expiatorio. Como la parte define al todo, los varones púberes son sospechosos por definición de una aptitud particular para las transgresiones más graves, en especial la violencia. Especialistas y adultos comulgan así con una denuncia de peligrosidad intrínseca, lo cual refleja simplemente una gran desconfianza hacia ellos. La clara agravación reciente del problema de la delincuencia en las sociedades postmodernas no está demostrada. El incremento podría deberse a la vez a una mayor represión y a

fenómenos coyunturales, contrariamente, los homicidios han retrocedido considerablemente en Estados Unidos desde 1990. Es cierto que la contrapartida son explosiones, escasas pero muy espectaculares, de violencia por parte de asesinos en serie, en particular en escuelas o universidades,

El problema va mucho más allá del análisis criminológico. Los jovencísimos culpables de homicidio actuales no constituyen sino una minoría, pero su caso es extraordinariamente mediático, lo cual constituyen a determinar la percepción de la delincuencia juvenil entre el público, ligándolo directamente a la violencia letal. Las realidades y los fantasmas se alimentan mutuamente para llamar la atención sobre el peligro potencial que representa el *teenager* masculino, profundamente agresivo. El origen étnico no blanco y el medio desfavorecido añaden suplementos de peligrosidad potencial a la verdadera construcción sistemática de un perfil de asesino. El fenómeno penal, como hemos visto, no es un fenómeno aislado. Depende mucho de la vida de las sociedades y se modula en función de los grupos que las componen.

Los recientes incrementos registrados en materia de homicidios y agresiones físicas tal vez no sean más que fluctuaciones coyunturales en una curva que sigue siendo muy baja considerada a largo plazo. Pero también adoptan caracteres nuevos, inquietantes para la cohesión colectiva, pues aparecen cada vez más entre chicos apenas salidos de la infancia. En otras palabras si los adolescentes homicidas son cada vez menos, los picos que se les pueden imputar constituyen un indicio de degradación acentuada de las relaciones con los hombres maduros establecidos. Incluso si la agresividad es en parte desviada, ya que los enfrentamientos se producen sobre todo entre ellos, la transgresión del tabú de la sangre revela una sorda contestación de las reglas impuestas por la colectividad. También es ése el mensaje que transmiten las prácticas crueles sin consecuencias mortales. Mucho más frecuentes que el homicidio, puesto que el valor que se da a la vida humana en nuestra civilización pesa muchísimo, reflejan también la amplitud el malestar juvenil. Las bandas son el único refugio de este malestar y se transforman y cuentan a su manera la historia de las relaciones tumultuosas entre las generaciones.

Violencia y juventud

La definición de los roles sociales en Occidente está organizada alrededor de un poder patriarcal fuertemente valorizado. En los siglos XVI y XVII, la juventud, término que entonces designaba a la adolescencia, goza de una consideración ambigua. Es a la vez un tiempo portador de grandes promesas y una "edad negra y licenciosa", la peor y la más peligrosa de todas según ciertos autores. Los moralistas ingleses no se cansan de estigmatizar "los pecados" de los mozos, especialmente sus costumbres libertinas. El modelo enunciado se basa en una percepción cristiana, según la cual hombre es pecador, sobre todo en un estadio precoz en que falta el discernimiento, pero puede y debe resistir las tentaciones para salvarse.

En el paso del siglo XVIII al XIX, la delincuencia juvenil se convierte en un problema importante. No obstante, esa noción provoca cierto debate entre los historiadores, porque parece indicar que el fenómeno emerge de forma brusca, en el momento en que justamente aparece el concepto de *adolescencia*, cuando hasta entonces se hablaba más vagamente de "jóvenes casaderos". La discusión merece situarse en un marco mucho más amplio. El proceso de control de la violencia sanguinaria y de las costumbres disolutas de esa franja de edad registró importantes triunfos en el siglo XVII y sobre todo en el siglo XVIII. Afectó principalmente a los medios más acomodados y continuó luego, con más dificultades, influyendo en las capas populares. El concepto de delincuencia juvenil refleja esencialmente la percepción aguda de esas diferencias. La violencia física se ha vuelto residual en el siglo XX en Europa occidental. Pese a algunos indicadores de que hay un ligero repunte a principios del siglo XXI y la preocupación creciente por la inseguridad, podemos decir que ha sido masivamente erradicada. Esa constatación hace pensar que las pulsiones brutales del hombre de las que hablan ciertas teorías biológicas pueden ser espectacularmente controladas por la cultura. A diferencia de los mozos campesinos del siglo XVI o de los duelistas nobles del XVI y el XVII, la mayoría de los adolescentes de hoy ni mata ni hieren jamás a un semejante ni a ningún otro ser humano. Normalmente saben controlar su agresividad, desviarla hacia confrontaciones simbólicas, en particular a través del deporte o la sublimación intelectual y artística. Una vez domesticada, la violencia es puesta al servicio de la sociedad. Más generalmente hablando, el uso actual de la violencia por parte de las bandas juveniles podría responder a una necesidad similar de reivindicar un lugar bajo el sol frente a los adultos que gozan de los frutos de un paraíso poco accesible a ellos. Al exteriorizar vigorosamente unos valores viriles que la modernidad condena, ¿no podría ser que los actores estuvieran negándose a seguir aceptando el autocontrol impuesto por la "civilización de las costumbres" porque no les reporta bastantes beneficios inmediatos?

Los largos períodos de desarrollo demográfico y económico son más propicios a ese auge de los descontentos generacionales que las épocas de grandes turbulencias y de guerra. La primera manifestación masiva de una rebelión juvenil aparece en los años cincuenta, cuando los hijos del *baby boom* llegan a la adolescencia en una Europa en paz y en plena reconstrucción después de la Segunda Guerra Mundial. La mayoría de los países del planeta parecen afectados por el problema, en un grado variable, a juzgar por los informes del II Congreso de Naciones Unidas para la Prevención del Crimen y el Tratamiento de los Delincuentes, o las discusiones durante la sesión dedicada al mismo tema en 1961 por la Unión Internacional de Protección de la Infancia. Pero es posible que la visión haya sido subrepticamente contaminada por las vivas preocupaciones europeas.

Las verdaderas bandas, lejos de la curiosidad de los medios, que están muy pendientes de las fechorías reales o supuestas, poseen características parecidas

a las de los reinos de juventud del siglo XVI. Las bandas ofrecen a los jóvenes una socialización entre iguales que sustituye la educación de los padres, que ahora se ha vuelto insuficiente o torpe. Los analistas de la época subrayan la gran necesidad afectiva de los que se meten en las bandas para encontrar seguridad y ayuda mutua, para sentir que viven mejor. Esos datos no son nuevos. La dificultad de inserción en el mundo adulto fue mucho mayor incluso en épocas anteriores. Las bandas de varones jóvenes no constituyen ni una anomalía ni una patología. Ese modelo, fruto de tradiciones antiquísimas, se halla grabado en la trama de la cultura occidental para apoyar a los jóvenes en el momento del difícil rito de paso de la infancia a la madurez. Estas organizaciones, que agrupan de forma más o menos efímera a varios individuos de un mismo origen social, lugar de residencia y simpatías, siguen permitiendo a mediados del siglo XX un aprendizaje de la vida colectiva.

Las bandas, que no son sino síntoma de la gran dificultad de inserción de los jóvenes de ambientes desfavorecidos. La brusca emergencia de la cuestión a intervalos más o menos regulares, cuando un número importante de adolescentes llega a las puertas de la madurez y topa con demasiadas dificultades de integración, señala cada vez un fallo del pacto tácito que rige la transmisión de los bienes, los poderes y los valores de una generación a otra.

El final del siglo XX y el principio del XXI han aparecido nuevas problemáticas, como el desempleo, el "odio" hacia las instituciones de encauzamiento que han acompañado su fracaso, especialmente hacia la escuela, la vida del suburbio vivida como un exilio lejos de los paraísos del consumo, así como los conflictos étnicos y religiosos, transforman el panorama en el cuerpo social y estalla ahora a la menor irritación.

Los jóvenes que rompen el tabú del homicidio, sin embargo son muy pocos. La inmensa mayoría respeta las prohibiciones más potentes. No buscan ni destruir la sociedad ni poner en cuestión sus principios fundadores, sino denunciar el bloqueo cuyos efectos padecen. Robos, tráfico y brutalidades tienen como finalidad tanto apoderarse de bienes materiales inaccesibles y muy valorizados como expresar simbólicamente una viva protesta. Los alborotadores que queman coches dan una importancia primordial a ese signo de éxito y de poder, en un universo de consumo perfectamente asumido.

Violencia, legalidad y cultura

Los siglos pasados nos han legado una doble concepción de violencia: la legítima cuando la ejerce el Estado o la iglesia e ilegítima cuando se ejerce individualmente violando las leyes y la moral.

Toda sociedad intenta controlar los peligros que podrían poner en entredicho su perennidad y establece su propio umbral de tolerancia a la violencia. Lo hace a través de la ley en vigor y concretamente con el ejercicio de la justicia penal, pero

también a través de una gran cantidad de mecanismos “imaginarios sociales”, culturales, que moldean el comportamiento

La pena de muerte aplicada, para delitos como homicidio masculino e infanticidio femenino ejerció una función simbólica de definición del peligro supremo y su erradicación. Los juristas europeos desarrollan el concepto de Lesa Majestad aplicado contra el regicida primero y después para el que cometía delitos contra la autoridad monárquica o religiosa; moneda falsa, deserción, traición, brujería etc.

La “fabrica” occidental inventa la adolescencia como una edad peligrosa que hay que encauzar para evitar excesos sanguinarios. La tasa de homicidios a mediados del siglo XX es del 1%, es decir, 100 veces menos que en la edad media. En general, el culpable y la víctima se conocen oscilan entre 16 y 35 años y utilizan arma blanca, el objetivo principal del varón joven que espera impaciente de acceder a la madurez y adultez, pero que transgrede los códigos más sagrados matando a un semejante.

El desplome de las tasas de homicidios descrito prueba el éxito del control social en este ámbito. La repugnancia a la sangre y el tabú a la violencia son las piedras angulares del sistema occidental al atribuirse el monopolio de la fuerza legítima a través de las guerras y de la pena capital hasta su reciente abolición, transmisión menos conflictiva entre generaciones “buenos padres de familia”. La domesticación de la agresividad viril se produce dentro de un pacto social y cultural fundador del estado y del conjunto de la civilización occidental. La realidad de origen biológico se halla muy definida y orientada por las fuerzas de cohesión dominantes para producir un modelo de súbdito que no ponga en entredicho los valores y normas de su comunidad, en Europa se logra esta cohesión a partir de un elemento inestable: la sexualidad de los jóvenes varones.

Desde hace siglos se insiste en la figura de la “mujer civilizadora” cuya misión es a la vez pacificar las costumbres, apartar al hombre de la violencia y refrenar sus deseos sexuales.

Todo mundo era violento en la edad media y hasta principios de la edad moderna. Los estados y la iglesia no tenían los medios ni la voluntad de detenerla, no es que hubiera una ley de la jungla, pues había códigos y rituales, es decir, la brutalidad estaba organizada, esto sucede en la cultura juvenil de los siglos XV y XVI que debe demostrar que es capaz de acceder a la edad viril, el mercado matrimonial.

Así se alimenta un ciclo regular de violencia, regido por la ley del honor y de la venganza. Pero la emergencia del estado del siglo XVI cuestiona este sistema, multiplicando las prohibiciones contra los excesos de la juventud, considerando más preciosa la vida humana y amenazando con la pena de muerte a los asesinos.

El proceso no es rápido, el más veloz duro 2 siglos, consistió sacar a los jóvenes de "buenas familias" del modelo violento, al inventar el duelo. Las civilizaciones de las costumbres empiezan en Versalles con Luis XIV disfrazando la agresividad de cortesía, sin embargo en las clases populares los enfrentamientos viriles se conserva.

El rigor de los tribunales, la creación de la policía, el aterrador ejemplo de los jóvenes ahorcados, hacen que los súbditos se vayan acostumbrando a la protección implacable del Estado. Tendrán un papel preponderante los nobles en el origen del proceso, las élites sociales abandonan masivamente la "cultura del combate con arma blanca", pero inventan el duelo destinada a defender el honor de linaje, con esta excepción, el homicidio se convierte en algo intolerable para la sociedad civil.

Las relaciones pueblerinas basada en el poder de hombres maduros y que NO convenía al progreso económico se rompe y es sustituido al imponer a los jóvenes el código de honor colectivo y adoptar la cultura de la culpabilidad personal. Así se inventa en Occidente el concepto de "adolescencia".

Ahora bien la clave del problema, ¿No se halla justamente en los varones jóvenes y en la manera en que la "fabrica" europea les enseña el sentido de la vida y el respeto por la de los demás?

La "fabrica" de los jóvenes

Las mujeres culpables de homicidio representan rara vez más del 15%. La violencia homicida desde el siglo XIII es cosa de "hombre jóvenes" incluso en nuestro tiempo: en Nueva York, entre 1976 y 1995 el pico son chicos de 20 años asombrosamente similares a estadísticas alemanas del año 1908 y al siglo XVIII en Francia. Muchos autores asocian el fenómeno por efecto del proceso de Norbert Elías "civilización de las costumbres", esta teoría no es absoluta, pues el abandono radical de la violencia habría tenido resultados desastrosos, transformando los lobos en ovejas con el riesgo de debilitar al Estado quien se basa en la capacidad militar quizás por ello nace la cultura de la violencia solo para los guerreros.

La combinación de lazos familiares constituye una densa red que protege al individuo, pero también lo obliga apoyar o defender a sus miembros, lo que genera es la concepción de la vida es "un teatro en que cada uno debe demostrar su normalidad en función de su sexo, su edad y su posición dentro de la colectividad".

La intención es reprimir a los jóvenes en su potencia sexual sin producir grandes tensiones, la sociedad pueblerina la canaliza para ponerla al servicio del bien común. No se ha inventado el deporte moderno, pero son muchas las competencias físicas rudas que contribuyen agotar sus excesos al tiempo que tranquiliza a los espectadores adultos en cuanto a las capacidades de su progenie

para enfrentarse al futuro. En toda Europa hay competiciones que oponen a los jóvenes de dos pueblos. Por ejemplo en Inglaterra alrededor de una pelota se disputa durante horas con brutalidad con heridas e incluso muertos, sin más regla que vencer. Los vencedores consideran que la cosecha será buena, una interpretación de fertilidad. Lo mismo sucede con variantes en el boxeo en el siglo XVIII, en Italia y las justas náuticas, en España con las corridas de toros y en otras regiones con animales más pequeños. Estas manifestaciones, que son como himnos a la potencia viril, culminan con los combates entre animales o los juegos que acaban con la muerte de éstos, sustituyen a los sacrificios prohibidos el cristianismo para asegurar simbólicamente la fecundidad de las mujeres y los campos

Ciudades pacificadoras

En este proceso de pacificación de la violencia, el desarrollo de las ciudades tendrá también un papel central, pues las ciudades no incitan al crimen, intentan pulir las costumbres rudas de sus habitantes a los que protege con sus murallas, sus rondas, su milicia y su legislación. Las ciudades amortiguan la violencia frenando los encadenamientos tradicionales que conducen a la venganza a través de "pacificadores" que crean convenios ante consejeros y notarios. La violencia existe en la ciudad, pero allí constituye un islote relativamente protegido dentro de un océano de brutalidad. Protegida por sus murallas, la ciudad pone coto en parte a la violencia, filtra y suaviza las costumbres. En la ciudad predomina el tema de la seguridad. A través de ordenanzas para controlar prostitutas, portar armas, en caso de epidemias expulsar vagabundos prohibición de bailes, asociación criminal intramuros etc. La ciudad, es por tanto un mundo hostil tanto para forasteros como para todos los que no asumen los valores normativos de su grupo de referencia. La ciudad es una máquina para producir consenso social, digiere las conductas desviadas de sus miembros estigmatizándolos con un sello de infamia que los hace más visibles y permite controlarlos (ejemplo a las prostitutas se le obligaba a portar un parche distintivo de su oficio). Este equilibrio urbano tienen un precio: La exclusión masiva de todos los que no tiene oficio ni domicilio.

Extramuros entran en contacto una gran cantidad de autóctonos desterrados, sin embargo tiene un permiso expreso de la autoridad que vigila lo que allí ocurre formando lo que se conoce como perímetro de seguridad.

La civilización de las costumbres no nació únicamente en las cortes del renacimiento, procede de una exigencia, de una voluntad de hacer más flexibles los mecanismos de las relaciones sociales en los universos urbanos poderosos. Las buenas maneras que sirven para desactivar la agresividad, nacen en suelo urbano, son necesarias para evitar conflictos inútiles y ahorra tiempo, sangre y dinero. El espíritu del ahorro, acicate del capitalismo naciente, también induce a un control de los excesos sexuales. Erasmo de Rotterdam, proporciona en 1530 el breviario "de la urbanidad en las maneras de los niños". En nombre de la "naturaleza" y la "razón", aconseja al niño la templanza en todas las cosas,

moderación en el comer, en el trabajo y más aún en las actitudes físicas. Pretende formar un experto en los códigos de las relaciones humanas, a un ciudadano en el sentido latino del término, es decir, un habitante pulido por el mundo en que se mueve.

Violencia y construcción de los géneros

En general el homicidio británico es masivamente un crimen masculino, cuyo objeto son sobre todo víctimas del mismo sexo. Tanto los homicidas como entre las víctimas, las edades representadas se sitúan entre los 21 y los 35 años.

Las asesinas, al contrario, son tanto menos numerosas cuanto que el aprendizaje del "rol femenino" prohíbe la violencia sanguinaria. En el mismo orden de ideas, la definición imperiosa de la inocencia infantil por la civilización occidental lleva a considerar al niño o la niña que mata como un ser demoníaco o poseído por el mal.

La agresividad destructiva es asunto de hombres. En Europa las mujeres representan hoy el 10% de los culpables de homicidio, las variaciones NO son muchas desde hace 700 años, lo esencial se halla en la construcción del ser humano por su cultura, es decir, no se establece entre la violencia y la masculinidad, pues ésta es un dato biológico. Se establece con la virilidad, definida por cada sociedad en el marco de los géneros sexuales.

Si bien los hombres se muestran menos agresivos entre ellos, cada vez lo son más, de forma espontánea, con las mujeres. Estas últimas ven reducirse su propia violencia que prácticamente desaparece de los archivos judiciales. Pero cuando se abandonan a ella, entonces dan muestra, entre ellas o hacia un varón, de una brutalidad particularmente intensa, apasionada. Esa evidente contradicción hace pensar que las máscaras que llevan las mujeres corresponden a unos estereotipos deliberadamente asumidos para respetar las normas impuestas.

La violencia masculina, que ha sido domesticada en el espacio público, parece desplegarse más en la célula conyugal.

El poder judicial

El Estado Moderno, con el apoyo de la Iglesia que exige el monopolio de la vigilancia de las almas, experimentan unos métodos más eficaces de control social a fin de cumplir las misiones encomendadas al Príncipe: defender la verdadera fe, mantener la paz, imponer el derecho y promover el bien colectivo, hacer creíble al monarca ante los ojos del pueblo, los juristas proceden a una vigorosa criminalización de cierto tipo de desviaciones.

Los suplicios espectaculares aplicados a regicidas, los homosexuales, las brujas y todo cuanto ponían en duda los dogmas de la religión establecida. El homicidio y

el infanticidio fueron inventados en el primer tercio del siglo XVI cuando se produjo una verdadera "revolución judicial". Todos desean fortalecer el control social para dar una mayor sensación de seguridad en un periodo de graves turbulencias y conflictos. El tribunal es un teatro temible donde uno debe saber el papel social que le toca, como la afición del pueblo a la violencia y la sangre es casi imposible de erradicar, el espectáculo legal pone el sufrimiento físico a distancia de la multitud que atrás y lo liga al derecho de castigar que únicamente tiene el rey inspirado por Dios.

La crueldad judicial no es nueva, ni es medieval, ni está ligada a la Inquisición. Procede de una temible armonización en el continente desde el primer tercio del siglo XVI, de la lucha contra las amenazas determinadas por los gobiernos. De 1550 a 1650, todos los estados católicos y protestantes identifican el homicidio y el infanticidio, como dos formas de delito especialmente peligrosos.

El robo adquiere esta condición en el siglo XVIII. El común denominador es de esencia cultural, refleja el encauzamiento autoritario de las nuevas generaciones masculinas y femeninas a partir del Renacimiento dirigidas a definir por medios y métodos, capaces de "fabricar" una juventud dócil. Lentamente se va inventando la adolescencia a la cual hay que vigilar y canalizar su energía.

Aunque no es uniforme ni completa, los grandes procesos de criminalización se efectúa antes de mediados del siglo XVII en la mayor parte de los países europeos. Una historia cultural permite comprender porque arraiga rápidamente un sistema judicial radicalmente distinto al pasado.

La policía, en el sentido actual del término, solo existe de forma centralizada en unos pocos países. En esta perspectiva el desarrollo de la Tortura y la escenificación de las ejecuciones públicas adquieren sentido. El objetivo inicial es sin duda atemorizar, inspirar miedo, sobre todo porque no dispone de medios para castigar a la mayoría de los delincuentes, que se le escapan. A partir de la segunda mitad de los siglos XVIII, se van abandonando los excesos de ese simbolismo del terror porque el dominio del poder central se afirma y su mensaje mejor transmitido por los jefes de familia de cada parroquia. La edad de oro de la tortura judicial se limita generalmente al siglo XVI y a los comienzos del siglo XVIII.

La evolución del tabú de la sangre

Los jueces modernizados aspiran a educar a los individuos mediante un terror salvífico, la pena de muerte, sigue siendo muy frecuente en el siglo XVIII. Es un verdadero teatro sagrado en toda Europa, valoriza el poder del príncipe y de sus jueces y da tranquilidad a las personas honradas, sirve a la vez para satisfacer un gusto popular muy arraigado por la violencia y la sangre, a la espera de que ésta se transforme lentamente en tabú. Se establece así una especie de pacto de economía de la sangre entre el Rey justiciero y su pueblo.

Los legistas resucitan el viejo mandamiento “no mataras”. La cultura religiosa los lleva a referirse a la Biblia para insistir en el horror extremo del gesto, y hablan del “segundo crimen” que se refiere al comportamiento de Caín, el hijo de Adán, que mató a su hermano. Sobre todo porque corresponde a las características juveniles de la mayoría de los acusados.

La ejecución pública lleva asociada una pluralidad, ocupa un lugar simbólico crucial, destinada a producir consenso. El lugar del suplicio es una mezcla de la cultura docta y la popular. El pueblo acepta masivamente el fenómeno y desempeña el papel que de él se espera, es la ocasión para una fiesta alrededor de una escena de brutalidad legal que sustituye a las antiguas diversiones sanguinarias ahora prohibidas.

La acción Judicial en muchas partes del continente dirige los nuevos esfuerzos educativos de las iglesias, destinados a controlar a los niños en cuanto llegan a la pubertad. La poderosa vocación escolar de los jesuitas, se impone a finales del siglo XVI y formar a las élites evitando “las trampas del demonio”. Para las mujeres, descendientes de Eva consideradas especialmente vulnerables a las seducciones diabólicas, excluidas de las enseñanzas secundaria y superior las pequeñas escuelas parroquiales, con vigilancia estricta por parte de los hombres llámese el padre y luego el marido.

Hay un gran movimiento occidental de redefinición de las normas sexuales para hacerla imperativas, demostrando que su transgresión puede costar la vida, no imitar a Caín los unos y a Medea las otras. Impone a los padres a que controlen mejor a sus hijos.

El discurso aterrador se desarrolla vigorosamente durante un siglo, el tiempo necesario para que se acepte. Así se explica el descenso notable y rápido de las mutilaciones corporales, las condenas a muerte y el uso de la tortura a partir de la segunda mitad del siglo XVII, mucho antes de la ilustración. En contraste a la teoría de Michel Foucault, la moderación de las penas, según lo que nos señala Muchembled, no data del siglo XVIII, sino de mediados del siglo XVII.

La “fabrica” occidental solo aplico la ley del talión durante 100 años, de 1550 a 1650. Una vez legalizada, ésta sirvió para prohibir a los mozos matarse los unos a los otros y a las muchachas embarazadas y solteras deshacerse de los hijos. Durante este proceso, la persecución a las mujeres traduce un fantasma masculino, la destrucción de la comunidad por culpa de las mujeres que escapan del control para vivir libremente su sexualidad. El estereotipo es claro; la bruja, son viejas, viudas con apetito sexual aún en la menopausia. La infanticida; transgrede al abandonarse a la lujuria fuera del matrimonio buscando el placer y no para procrear. Las normas sexuales evolucionan, un poco por el efecto moral pero más porque el poder público afirma su poder además de tratar el viejo problema de la bastardía, ya que induce a que debe casarse y si es ya casado, debe hacerse cargo del niño.

La nueva insistencia en la responsabilidad de las muchachas que sucumbe a la tentación adquiere sentido dentro de la óptica del ahorcamiento al que están abocadas las madres infanticidas, es pues una redefinición de los roles sexuales que atenúa la responsabilidad del hombre transfiriéndosela a la mujer seducida; además refuerza la prohibición de las relaciones sexuales fuera del matrimonio. No se deja a la interesada más que una sola alternativa: Seguir el modelo maternal que conduce a la salvación o ser una mujer perdida abocada al demonio. La relajación de la presión judicial sucede conforme se alcanza el objetivo, estigmatizar el comportamiento femenino, imponer el principio absoluto del amor materno “natural”, ligado al modelo de la esposa fecunda y dócil.

En el siglo XVII, el infanticidio es menos perseguido, se considera a las interesadas como víctimas y no ya como culpables. Esto da lugar a que la mujer en abandono puro y simple, incluso casadas demasiado pobres, deshacerse discretamente de un lactante, sin consecuencias judiciales, en Hospicios, lo que llevará a otras consecuencias respecto al reforzamiento y la intervención del Estado en la familia, como se precisa en el capítulo correspondiente

La violencia y su domesticación

La “fabrica” europea intenta conseguir que los varones jóvenes admitan la necesidad de controlar su violencia, es desviada ahora hacia espectáculos donde puedan encontrar una salida (ejecuciones, box, fútbol, etc.) Los adolescentes reacios, culpables de homicidio, lesiones o robo deben prepararse para un castigo severísimo. Mucho más allá de su acción represiva y del restablecimiento de la paz interior, los tribunales modelan las nuevas generaciones masculinas en función de los criterios dominantes. De 1650 a 1960, la violencia está prácticamente domesticada en Europa. No solo las tasas de homicidio siguen una larga tendencia a la baja para alcanzar unos mínimos absolutos a mediados del siglo XX, sino que el uso de la fuerza en general evoluciona hacia unas prácticas menos peligrosas, tanto en la intimidad familiar como en el espacio público. Las metrópolis urbanas son el principal motor del cambio. Para pacificar sus calles, moldea incansablemente a la juventud y vigila a los inmigrantes que llegan en grandes oleadas en la época de la industrialización. El campo, pierde su preponderancia demográfica, también cambia profundamente, aunque más lento. La brutalidad rural, retrocede más por la voluntad de los notables y los varones adultos establecidos de aceptar la penalización de los delitos de sangre. Esa mutación radical se traduce en el abandono progresivo de la defensa del honor viril.

La sangre prohibida

El desplome espectacular del homicidio en Europa se inicia a partir del siglo XVII, hasta la época industrial y luego se extiende al mundo rural.

En el siglo XIX en Europa occidental, la delincuencia afecta a una fracción masculina y femenina que no consigue asimilar las normas ni integrarse socialmente. El recorrido empieza con el robo, se añade agresiones sexuales a niñas y enfrentamientos brutales, viriles o con finalidad alimentaria para los varones, mientras que las muchachas vulnerables recurre al infanticidio.

Los muchachos que se casan pasan a formas de transgresión como el fraude, el abuso de confianza, las maniobras ilegales y los abusos carnales de niñas. Estos últimos representan el 14% entre 1871 y 1940, los coloca en segunda posición después del robo. Parece dudoso que esa práctica se limite a un desahogo o frustración por el (matrimonio burgués)

El Fenómeno plantea, el problema del incesto en las clases populares. Invita a reflexionar sobre el desplazamiento de la violencia desde el espacio público al corazón del hogar familiar. Esa novedad no interesa a las autoridades, tan felices de ver reducida la conflictividad y esta poco deseosa de entrar en el ámbito privado.

La emergencia de un gran número de denuncias, refleja, la necesidad femenina de encontrar una ayuda exterior contra una tiranía masculina, pero impera la ley del silencio.

En Francia la criminalidad femenina disminuye durante el siglo XIX representando un 14% del total, incluido el infanticidio y el aborto. Los jurados tienden cada vez más a tratarlas con indulgencia y absolverlas. No hay que deducir que la condición femenina mejora, ya que están cada vez más representadas entre las víctimas.

En Inglaterra hay un aumento de 1860 a 1890, que se desploma después de 1850 y no deja de reducirse hasta el cambio del siglo. El descubrimiento del problema está ligado a un poderoso movimiento de protección de la infancia y a una concepción romántica que aparece con la ilustración y que insiste en la inocencia de los más jóvenes.

Sin embargo se niega afrontar abiertamente el problema del incesto. Aunque según la iglesia es pecado, no se persigue antes de 1908 en el Reino Unido, la violación de la cónyuge no se persigue hasta 1991.

A pesar de importantes diferencias sociales, religiosas y culturales, las dos principales potencias coloniales de siglo XIX, Francia e Inglaterra tienen una evolución paralela en materia de delitos contra las personas. Homicidios y lesiones se reducen hasta casi desaparecer en el espacio público. A principio del siglo XX, los tribunales persiguen a menos de un acusado por homicidio por cada cien mil habitantes. Pero la violencia no está erradicada, sino que más bien se ha desviado. A partir de 1822, aparecen las primeras leyes contra los que maltratan los animales. El principal objetivo sigue siendo la juventud masculina, de origen

popular sobre todo. Finalmente, la adquisición de un vasto imperio contribuyó a su pacificación, orientándolos hacia la carrera militar o la instalación en las colonias.

La oda al "hombre normal razonable" entonada por los contemporáneos contribuye sobre todo a ocultar la extrema dificultad de erradicar la violencia, ahora ya excluida del espacio público pero concentrada en el hogar, donde es probablemente mucho más intensa y más frecuente de lo que las estadísticas criminales sugieren.

El declive de la violencia fatal y la reducción de las penas de muerte están íntimamente relacionados, a un ritmo variable según los estados. La disminución gradual de la pena de muerte, constituye el telón de fondo sobre el cual se desarrolla la pacificación de las costumbres. En Francia, la abolición de la pena de muerte es en 1981, lo mismo sucede en Noruega, Dinamarca y Suecia.

En vísperas del primer conflicto mundial, quedara a brotes de ferocidad colectiva, muchos europeos se sienten poco inclinados a las confrontaciones sanguinarias. Las burguesías pueden enorgullecerse de haber domesticado la violencia sangrienta, resultado de una vigilancia multiforme de los adolescentes, en particular de los de origen proletario. La justicia final, que representa el filtro último, no se encarga tanto de castigar o de rehabilitarlos mediante el encarcelamiento, como de aislarlos del cuerpo colectivo para imponerles la domesticación que han rechazado.

La prisión tal como la describe Foucault representa a la vez un eslabón y un modelo reducido de la sociedad occidental. La educación del comportamiento, la necesidad de autocontrol y de urbanidad al compartir el espacio común, a la vez que desvía de mil maneras la agresividad juvenil en particular hacia el deporte, la aventura colonial, y la defensa de la patria en peligro.

Hacia 1930, la violencia homicida alcanza su punto más bajo en Europa, oscila entre 0.5 y 0.9 por 100 mil habitantes, excepto en Finlandia (10.1), en Alemania, Bélgica, Portugal, Italia, Checoslovaquia y Austria (2 y 3). Finalmente en Hungría, Polonia, Rumania y Grecia (4 y 6), frente al 8.8 de Estados Unidos y 51.8 DE México en la misma época. Hacia 1976-1978, las estadísticas sanitarias se han armonizado. La tasa fluctúa alrededor de 1, 9 veces menos que Estados Unidos. Europa es la única región del planeta que tiene esta situación en el tercer cuarto del siglo XX.

La ciudad civilizadora

Las sociedades occidentales intentan mantener el orden sobre todo en las ciudades. Instaurado por Luis XIV, el lugarteniente de policía de París las ilumina y las vigila para prevenir posibles movimientos populares, velando porque estén abastecidas de grano e informándose de cualquier rumor. En el siglo XVIII se impone el capitalismo mercantil y las riquezas coloniales fluyen hacia Europa,

sobre todo a las ciudades, que atraen a masas de vagabundos y de desarraigados.

La justicia criminal se encarga de demostrar la importancia extrema de las nuevas prohibiciones. El principio del cambio expulsa del espacio público a los hijos solteros y los encierra en la escuela, el taller y más tarde la fábrica y el servicio militar.

La atención y el afecto familiar que se desarrollan hacia esas edades de la vida a partir del Siglo de las Luces traducen un control mucho mayor de los adultos sobre unas generaciones potencialmente perturbadoras de la paz comunitaria. El hogar familiar, que es el encargado de socializar inicialmente a los niños y de apartarlos del camino del vicio, adquiere así mucha más importancia que antes, concentra también más tensiones. Por ello las violencias domésticas parecen haber aumentado constantemente durante ese período, hasta el punto de que hacia 1970 casi un homicidio de cada cuatro en Europa es un crimen familiar.

Aunque los objetivos sean los mismos, los delitos contra los bienes son en todas partes los más perseguidos. La mutación está directamente relacionada con el cambio de estatus de la violencia mortal. La cultura juvenil masculina urbana pasa del homicidio, cada vez menos tolerado por la sociedad, al robo. En un universo en el que los contrastes de riqueza se acentúan, también tiene que ver con actitudes contestatarias de los adolescentes frente a las autoridades y a los notables bien instalados. No se trata de los más miserables ni de vagabundos sin esperanza, sino más bien de hijos del pueblo que se consideran víctimas de la injusticia y que sufren por el refuerzo de las tutelas morales y sociales que pesan sobre ellos. La justicia lo reconoce, reacciona multiplicando los ejemplos de castigo supremo. El robo simple puede llevarlo a uno a la horca. La nueva lección educativa impartida a todos los hijos es que no se opongan a la ley de los padres, que no traten de subvertir el orden normal de las cosas apropiándose de lo que no les pertenece, sino que aguanten, trabajen y obedezcan para acceder un día a la posición deseada.

Las tensiones también sacan a la luz otros tipos de violencia cada vez más denuncias de violaciones a niñas, incestos, de malos tratos a menores, pero el movimiento que se está iniciando indica una inquietud creciente de la población con respecto a la violencia dirigida contra los niños, primera etapa hacia la ulterior definición de la pedofilia.

A principios del siglo XX, en lo que constituye una paradoja evidente, la violencia se ha convertido en profundamente inaceptable para los que se consideran privilegiados, al tiempo que se preparan las terribles carnicerías humanas de 1914-1918. ¿Acaso traducen éstas un retorno de lo reprimido?

A partir de 1847 en Francia, la aversión por el dolor lleva a emplear anestésicos (éter y cloroformo), sirven tal vez para compensar un poco la represión de las

emociones, especialmente entre los jóvenes sometidos al aprendizaje obstinado del tabú de la sangre y la prohibición de la violencia.

La violencia y la literatura

El claro descenso de los homicidios a partir de finales del siglo XVI va acompañado en Francia por la aparición de una literatura destinada a edificar en el lector las emociones espectacularmente representadas por el ritual del suplicio vendido en las calles de París, parecen tener como única finalidad demostrar que el crimen no es rentable.

La literatura criminal inglesa propone idénticas lecciones morales. Sin embargo, hacia 1720 aparece una vena mucho más ambigua, que eleva a ciertos delincuentes, al rango de héroes populares míticos. En el siglo XIX, la épica de los bandidos invade la gran ciudad industrial, extraña atracción y a una poderosa inquietud entre los burgueses. La fascinación por el crimen comienza a formarse. ¿Los aficionados a la sangre en los grandes titulares forman parte solamente de las capas inferiores que no han accedido a la “pacificación general”? No, es un reflejo de la aceptación del tabú que no deja lugar sino a evocaciones de la prohibición. ¿Acaso no son portadores de la nostalgia de una determinada forma de violencia antaño banal y ampliamente tolerada por los adultos?

La literatura negra, pone en cuestión la moral de las apariencias. La ficción sangrienta sirve así para dos objetivos opuestos: pacificar las costumbres, sin apagar totalmente la fascinación por la violencia.

El aprendizaje simbólico de esos papales contradictorios le da toda su importancia a la novela negra. Esta última define asimismo la función del sexo débil en un universo dominado por los valores masculinos, no ofreciendo más opciones que la de dulce víctima, maternal y tierna, a menudo rubia, y la de venenosa mujer fatal, dura y morena, que empuja al crimen y a la perdición.

El mundo representado es un universo de pesadilla, invadido por la violencia y lo monstruoso, lo contrario de los códigos vigentes en aquel momento. El individuo está tan sometido a los “prodigios de Satán” como a la terrible venganza de Dios.

La ola literaria crece durante las últimas décadas del siglo XVI. Sus escritos responden al gusto barroco, que se deleita también con producciones muy diferentes. Ellos proponen “historias de nuestro tiempo” basadas en la violencia, el amor y la ambición. Enmarcadas por una introducción y una conclusión en forma de moraleja, estas historias enseñan a los lectores a comportarse frente a la ley, divina y humana, desarrollando ejemplos de transgresión seguidos del inevitable castigo. Esta literatura insiste en la terrorífica venganza divina que espera a los transgresores. Trata de persuadir al lector para que se adhiera a una implacable moral punitiva tras haberlo invitado a explorar de forma imaginaria el mundo de lo

prohibido, provoca estremecimientos, y luego sensaciones confusas mezcladas con una sensación de alivio cuando los culpables son castigados.

Es preciso, en efecto, que el lector encuentre placer y a la vez que el miedo lo aleccione. Si las historias trágicas repiten machaconamente un mensaje de obediencia, también ofrecen el placer de una transgresión sin graves riesgos. La principal misión de la ficción centrada en la figura del criminal es atenuar angustias colectivas, reprimir el miedo al asesinato explicándolo no de forma racional sino en función de las creencias dominantes de la época. Extrae su carga emocional de los ideales antiguos, vehiculados sobre todo por los discursos sencillos de los campesinos rebeldes desde la Edad Media.

c) Castigo, justicia y ley

Como se ha comentado, en el marco de Actividades de la UB, en el “Observatorio del Sistema Penal y de los Derechos Humanos”, se lleva la tarea de leer, trabajos sobre la sociología del control penal, el eje central de su tarea, es examinar desde un punto de vista teórico e histórico las más importantes tradiciones en torno a la problemática de la punición. Su perspectiva puede ser innovadora, en el enfoque y las herramientas en la problemática del castigo en particular en España y América Latina, tradicionalmente analizada desde el enfoque jurídico-penal atada al dogma-normatividad y se pretende que a partir del enfoque multireferencial brinde otra herramienta útil para un conocimiento más amplio en la problemática del castigo, en este sentido recuperamos algunas de sus reflexiones sobre estos tres ejes temáticos

El pensamiento del siglo XVIII resulta complejo, consecuencia del largo proceso de cambios sociales y de mentalidades, tanto en lo científico, filosófico y político, que de acuerdo a una la idea de Progreso, permite soñar con una sociedad, organizada de acuerdo a la Razón. Entre estas ideas las más trascendentales esta la forma de organizar la cuestión pública, el Estado había surgido en Europa, dando lugar a los gobiernos absolutistas.

Según Hobbes el contrato tiene como mira afirmar y legitimar el poder del Estado, los individuos ceden por miedo al soberano, el cual administra como le place. Es el propio contrato el que establece el Estado de Derecho así como los deberes y obligaciones de acuerdo a la “voluntad general”.

En el siglo XVIII ocurre la Revolución Industrial, que requiere nuevas formas de organizar lo punitivo para dar respuesta a las recientes necesidades de orden en las nuevas concentraciones fabriles y urbanas. El poder sanguinario se convertiría en el hecho terrible a erradicar en la política y filosofía del castigo del siglo XVIII, aunque, como ya se ha mencionado es un proceso que inicia desde dos siglos atrás.

Beccaria es sin duda el exponente más representativo de las doctrinas del momento, su obra "de los delitos y de las penas" representa fielmente la ilustración. La base de su ideología es contractualista, el origen de las penas esta en el contrato social y en la necesidad de defenderlo, hace hincapié en el principio de legalidad. Rousseau, en esta misma idea menciona, para quien deba castigarse severamente al que se opusiera al Derecho social, Kant, también partía de esa noción. En la llamada "teoría de las penas"

La pena no es consecuencia del contrato "la pena deviene, explícitamente en Bentham, una forma de control social." La pena se justifica porque es "útil" para la sociedad. De acuerdo con la lógica del poder, útil hasta el cruento modelo de expansión penal, que es el que caracteriza a los sistemas punitivos históricamente existentes.

El Estado y la sociedad utilizan las teorías de los autores mencionados de acuerdo a las políticas del momento, "las teorías que legitiman las penas esconden lo esencial del castigo, es decir, es un mero hecho o acto de poder". Las discusiones sobre el castigo, son de los más variadas y llegan hasta a negar una justificación posible.

Al mantener la persecución pública de las acciones consideradas delictivas, como lo ha hecho el Derecho Penal Ilustrado, y el castigo como obligación estatal significó en la práctica mantener la intrínseca desigualdad y selectividad sobre la que reposa cualquier poder punitivo ¿Cómo llegó a ser la prisión, desde esa época, la forma esencial del castigo? Para explicarnos, debemos analizar la persistencia de instituciones previas a la ilustración, desde el "no derecho", previo a los siglos XIX y XX.

Aunque la Revolución Francesa realizó una tarea notable a favor de la "igualdad", elaboró la Declaración de los derechos del hombre, la soberanía, estableció gobierno, jurados, suprimió títulos de nobleza, dispuso de jueces, los funcionarios serían electos, dispuso de bienes de la iglesia, creo el registro civil, estableció la igualdad civil.

Sin embargo dejo subsistente el derecho de la propiedad, no existía un proyecto de abolición de la propiedad privada. El único medio empleado para reprimir la violencia que proviene de la desigualdad y para mantener el orden y la paz social es el castigo. Centenares de víctimas son anualmente sacrificadas en el altar de la ley positiva de la institución política.

De acuerdo al pensamiento de Godwin,⁹⁶ el castigo era simplemente la imposición de la fuerza a un ser más débil. En la sociedad utópica planteada, sin propiedad privada, sin desigualdad, es también una sociedad sin castigo. El momento que

⁹⁶ Anitua, Gabriel "contradicciones y dificultades de las teorías del castigo en el pensamiento de la ilustración" en Rivera Iñáqui (coord.) Mitologías y discursos sobre el castigo. Anthropos. Barcelona. 2004

pondrá fin al régimen de la coerción y del castigo depende estrechamente de una determinación equitativa del sistema de propiedad. El confiaba en su sociedad utópica, se producirían pocos conflictos y prácticamente no habría delitos, se aplicaría una coerción mínima a quien hubiese delinquido, no debía tener una finalidad retributiva o amenazadora, sino se aplicaría con la finalidad de que esa persona no cometiera más delitos, defendía a ultranza el valor de la conciencia del individuo. Rechazaba el aislamiento como pena, entendía que era un medio de embrutecer y generar resistencia, creía en la existencia de algún grado de corresponsabilidad de la sociedad, de quien comete un crimen en virtud de NO haberle instruido correctamente.

De acuerdo los trabajos de Foucault, se ha asociado al Iluminismo con el establecimiento de sociedades disciplinarias, en las que el control se logra mediante el uso de una tecnología que economiza el ejercicio del poder. De este modo, la prisión, el método punitivo por excelencia de la sociedad industrial, se convierte en una herramienta de conocimiento. Afirma Foucault que continuar definiendo al poder como algo que se posee y se centraliza, significa que aún hay que cortar la cabeza al Rey. Sin embargo, el poder es y debe ser analizado, como algo que circula y funciona –por así decirlo- en cadena”⁹⁷

El pensamiento Iluminista debe de servir de guía, incluso en nuestros días, seguir aquel modelo iluminista de modificación radical de la organización social, porque las causas del delito están irremediabilmente relacionadas con la forma que revisten los ordenamientos sociales; para que el delito sea abolido, esos ordenamientos deben ser objeto de un cambio social fundamental

Señala Wacquant con el objeto de abordar las actuales relaciones urbanas, los E.U. han adoptado una solución regresiva y represiva, criminalizar la pobreza en prisiones, la cantidad de presos se cuadruplicó en 25 años, aún así los niveles delictivos se mantuvieron constantes, al mismo tiempo se difundía el empleo informal y la asistencia pública se deterioraba. Wacquant plantea la hipótesis la atrofia del estado y la Hipertrofia del Estado Penal, es para establecer un nuevo gobierno de miseria para “imponer el trabajo asalariado desocializado como una norma de ciudadanía, y proporcionar un gueto como mecanismo de control racial”⁹⁸.

La distancia económica, social y cultural entre minorías y el resto de la sociedad no tiene precedentes, para reprimir las consecuencias los E.U. gastan 200 mil millones de dólares anuales. Un hombre negro de cada 10 está actualmente en la prisión. 1 de cada 3 está bajo supervisión. Igualmente de inquietante esta criminalización de la de la pobreza en la Unión Europea, ahí la selectividad recae en los inmigrantes, vendedores y consumidores de drogas, la prisión constituye en

⁹⁷ Foucault, Michel. Genealogía del racismo. La Piqueta. 1986

⁹⁸ Wacquant, Loic. Parias Urbanos. Marginalidad en la ciudad a comienzos del nuevo milenio. Manantial, Buenos Aires 2001

esencia un depósito de indeseables, es este sentido es lícito pronosticar una convergencia “ascendente” en el frente penal y un nuevo estallido de inflación carcelaria en todo el continente.

Una respuesta progresista debería apuntar a una reconstrucción del Estado de Bienestar, se necesitan innovaciones radicales, que separe la subsistencia y el trabajo; la expansión del acceso a la educación a lo largo de toda la vida; y el efectivo acceso universal a bienes públicos como la vivienda, la salud y el transporte, a fin de difundir los derechos sociales y frenar los efectos perniciosos que han tenido lugar en la vida real de quienes cobran un salario por su trabajo.

La escuela positiva italiana y las reacciones eclécticas: el positivismo crítico.

Tras la implantación del Estado libre, se fraguaron “los cuatro cambios claves”: Primero; el Estado aumenta su protagonismo, capaz de controlar y de castigar el crimen. Segundo; aparece por primera vez una taxonomía criminal adosada a conocimientos científicos; Tercero aparecen las instituciones de encierro (cárceles, asilos, manicomios, hospitales) lugares de segregación, instrumento ideal del castigo la cárcel. Cuarto; disminuye el castigo de aflicción corporal “la mente sustituye al cuerpo como objeto de represión penal”.

En este sentido, al psiquiatra se le otorgan amplias prerrogativas en materia penal; a él le toca decidir si el sujeto es peligroso, de qué manera protegerse de él, como intervenir para modificarlo, y si es preferible tratar de reprimir o de curar, es decir, su “tratamiento médico-judicial”⁹⁹

Desde entonces, la cárcel será la forma de sanción prioritaria, se impondrá sobre las penas económicas, corporales, incluso sobre la pena de muerte, dando lugar al nacimiento de la Institución penitenciaria entre los siglos XVIII y XIX. Será en las clases populares, donde encontrará su campo de actuación “natural”. Los mendigos, los alcohólicos, los locos, los homosexuales, los que frecuentan “ambientes inmorales”, etc. son delincuentes en potencia y según todas las probabilidades delinquirán mañana

En este contexto surgió la Escuela positiva italiana, encabezada por Lombroso (1835-1909) y llevada hasta las últimas consecuencias por Ferri (1856-1929) que se presentó como crítica y alternativa a la escuela liberal clásica del Derecho Penal. Bien delimitado su objetivo en la investigación de las causas de la delincuencia, caracterizado por el uso del “método experimental”, “la responsabilidad social”, “el delito como fenómeno natural y social producido por el hombre y la pena, No como castigo, sino como medio de defensa social.”¹⁰⁰

⁹⁹ Foucault, Michel. Vigilar y castigar. Siglo XXI. México, 1976

¹⁰⁰ Jiménez de Asúa. Tratado de Derecho Penal. Losada, Buenos Aires 1964

Con el uso del método empírico pretendió la criminología, adquirir el rango de ciencia, consideraba el delito un fenómeno natural producido por el hombre rechazaba su creencia en la libertad y la responsabilidad moral del delincuente. Para el Paradigma positivista el comportamiento puede cuantificarse: cree en la neutralidad del observador ante una realidad objetiva, pretende descubrir las leyes inherentes al comportamiento humano, sostiene que la naturaleza del criminal determinaba el carácter de las instituciones y las tradiciones a partir de este momento aquello que va a ser investigado será el delincuente, no el delito y para ello la actividad de médicos y psiquiatras, fue hegemónica. La sanción penal, debe estar proporcionada y ajustada a la peligrosidad del criminal. Él será estudiado como un ser enfermo, como un esclavo de su herencia patológica, o incapacitado para ser encausado (determinismo social) “el cuerpo sano de la sociedad que reacciona contra la parte enferma”¹⁰¹

La reacción social cobra así un carácter terapéutico, no represiva. La pena es sustituida por las medidas orientadas a la prevención especial.

Practica criminológica positivista

Hay dos puntos de referencia: Por un lado la escuela Penal que surge con el correccionalismo, llega a la tutela penal y adquiere todo su desenvolvimiento con el sistema protector y por otro, la aportación más decisiva, el concepto de peligrosidad, para legitimar el castigo. Desde la perspectiva de Roeder, la pena no es un mal, sino un bien y se impone el derecho de exigirla, por lo cual la base del Derecho radicaría en la necesidad y no en el poder. El Estado, ayudará a aquel que sea incapaz de gobernarse a sí mismo, reaccionará imponiendo al infractor una pena privativa de libertad o de multa, para su corrección y enmienda moral, que debe verificarse a través del tratamiento individualizado, es el único fin de la pena.

La prevención especial tiene 2 vertientes: en primer lugar: la positiva pretende reeducar y resocializar mediante un tratamiento adecuado a su personalidad y la negativa, neutralizarlo y hacerlo inofensivo para garantizar el orden social.

La división entre estas vertientes quedaría desmentida en la práctica, pues la medida resocializadora, la cárcel, causa un efecto neutralizador y la noción de prevención del delito, sirvió de base para elaborar un complejo entramado legislativo ajustado a la idea de peligrosidad social durante el primer tercio del siglo XX, para extenderse sobre una franja de una población de difícil control, para criminalizar nuevas conductas con la excusa de protección social y reeducación.

La mera confrontación de datos estadísticos (como el hecho que la “cuarta ciudad” de los E.U. sea, gracias a la política de “tolerancia cero”, su población carcelaria, o que ese mismo país albergue otro “país” de 46 millones de personas, el de los

¹⁰¹ Pavarinni, Massimo. Control Social y dominación. Siglo XXI. México, 1983

confinados bajo el umbral de la pobreza, nos conduce en forma ineludible a pensar que la pena no se adecúa al delito, no sirve para prever la contingencia de la reincidencia y mucho menos para saber los efectos que provoca en el sujeto.

El Funcionalismo en las Ciencias Penales.

La contribución de Durkheim, a la sociología del castigo, es fundamental, al hacer referencia al método del funcionalismo.

El autor inauguraré un paradigma en las Ciencias Sociales con “las reglas del método sociológico (1895), que aplicará para el análisis del delito y del castigo. No analiza las causas de los fenómenos sociales, lo que se propone es analizar las funciones de los hechos sociales (el funcionalismo), que dominará la sociología mundial durante parte del siglo XX. Ya no se tratará de analizar hechos sociales aislados, sino de la relación de cada uno de los hechos sociales con el sistema, como formando parte del mismo, sus máximos representantes serán Parsons y Merton. Y el máximo desarrollo de este enfoque en Europa en la teoría de los Sistemas lo encontramos en Niklas Luhmann.

La teoría funcionalista del delito y de la pena de Durkheim

Un aspecto fundamental para el analista del delito, es su criterio de normalidad. Es decir, para el autor, la generalidad o regularidad de un fenómeno lo convierte en normal. El delito se observa en las sociedades de todos los tipos- “no hay una en la que no haya criminalidad. Su teoría funcionalista del delito y de la pena la encontramos expuesta en su tesis doctoral, “la división del trabajo social” (1893) En cuanto al análisis del delito, es un fenómeno de sociología normal, con ello se separa del positivismo criminológico que lo consideraba patológico. Por tanto, significa que es producto de las normas y conveniencias sociales de cada momento y tiempo determinado, el observa “éste cambia de forma, los actos así calificados no son en todas partes los mismos”.¹⁰²

Indaga en lo que tiene en común todos los delitos y, en una primera aproximación señala que lo que lo caracteriza al crimen es que determina la pena, nos dice que la única característica común de todos los delitos es que consisten en actos universalmente reprobados por los miembros de cada sociedad. “El conjunto de las creencias y de los sentimientos comunes al término medio de los miembros de una misma sociedad”. Va todavía más allá, al afirmar que el delito es necesario y útil, que es indispensable para la evolución normal de la moral y del derecho. Nos dice que “la pena ha seguido siendo, al menos en parte, una obra de venganza”. Por lo tanto, la naturaleza y las funciones de la pena son las mismas tanto en las sociedades primitivas como en las más evolucionadas. Lo que cambia es la cantidad y la calidad del castigo. Sostiene que a lo largo de la historia ha sufrido variaciones de 2 tipos: cuantitativas y cualitativas.

¹⁰² Durkheim, Emile. La división del Trabajo Social. Colofón. México 2002

En las cuantitativas “la intensidad del castigo es mayor en la medida en que la sociedad pertenece a un tipo menos desarrollado y al grado en que el poder central tiene un carácter más absoluto”. Las cualitativas “el castigo que implica la privación de la libertad y solamente de eso por periodos de tiempo que varía con la gravedad del crimen, tiende crecientemente a volverse el tipo normal de sanción”¹⁰³. Al analizar la función del castigo, justifica al mismo, por el hecho de las violaciones de la conciencia colectiva, el delito genera en la sociedad sentimientos de indignación y deseos de venganza. De este modo, para Durkheim el crimen y el castigo desencadenan un circuito moral que tiene un desenlace funcional. La interpretación del castigo de Durkheim la vamos a encontrar de nuevo en algunos penalistas actuales como teoría prescriptiva para intenta dar una nueva justificación del derecho a castigar.

El Derecho según Durkheim y su complejización por Luhmann.

Durkheim reconocía al derecho, un papel fundamental dentro la estructura social cuando estas faltan, se producía un estado social de “anomia” es decir, ausencia de ley. Esta función del Derecho anunciada es a la que se refiere Niklas Luhmann cuando señala que la función del derecho es “la generalización congruente de expectativa de conducta”.

Luhmann es el máximo exponente del funcionalismo europeo de la segunda mitad del siglo XX. Este autor construyo una teoría de la sociedad (la teoría sistémica) que pretende ser una teoría universal, elaboró una sociología del Derecho. En unas sociedades con un elevado grado de complejidad como las actuales, caracterizadas por una infinidad de posibilidades y alternativas, son necesarias estructuras de expectativas también muy complejas que sean capaces de reducir la complejidad del sistema, frente al progresivo aumento de complejidad de la sociedad, el subsistema jurídico debe responder a su vez aumentando su propia complejidad y diferenciación.) En términos simples, el derecho sirve para saber que conductas podemos esperar de los demás y también que esperar los demás de su entorno. Las personas pueden actuar de forma muy distintas, y el derecho serviría de criterio para saber qué podemos esperar de los que nos rodean. El Derecho establece unas pautas de conducta, en caso de que se violen, establece una consecuencia (sanción), que es necesaria para que la norma se pueda mantener. La sanción sirve para proteger la norma, al señalar la desviación a la norma. La desviación es tratada como una excepción y se imputa el comportamiento desviado a problemas de su autor. Es decir, la conducta contraria a la norma no expresa una crítica política a la norma, no es portadora de propuestas normativas alternativas. Se puede ejemplificar con el caso de las drogas, se interpreta como una enfermedad de la persona que la consume (toxicómano) con tal interpretación no se pone en cuestión la norma que prohíbe el

¹⁰³ Durkheim, Emile. “dos leyes de la evolución penal” en Delito y Sociedad. Revista de Ciencias Sociales. Buenos Aires. 1999

uso de las drogas. Luhmann tendrá mucha influencia en el derecho penal a través de un penalista alemán, Jakobs, desarrollará una teoría sistémica del Derecho

La teoría de la prevención general positiva o integración.

Para “la teoría de la prevención general positiva o integración”, la pena tendría la función de reafirmar las normas, en palabras de Mir Puig, de “afirmación positiva del Derecho Penal”.¹⁰⁴ Jakobs propone la teoría de la prevención- integración como fundamento del Derecho Penal y de la pena o castigo; es decir, la plantea a nivel prescriptivo del “debe ser”.

Señala Baratta que esta teoría constituye uno de los varios intentos de dar un nuevo fundamento a la pena, protegiendo al sistema penal de su profunda crisis de legitimación. Se trata de una legitimación tecnocrática del funcionamiento desigual del sistema punitivo; la posición de Jakobs no permite identificar como problema político la desigual distribución del “bien negativo” criminalidad en perjuicio de los sectores socialmente más débiles.¹⁰⁵

Jakobs sostiene que la infracción de la norma penal (delito) no representa un problema por sus consecuencias externas, sino porque constituye una desautorización de la norma. El autor atribuye 3 efectos a la pena: Ejercitar confianza, ejercitar fidelidad al Derecho y ejercitar la aceptación de las consecuencias, es decir, en el reconocimiento de la norma. Con esta teoría Jakobs pone en cuestión dos pilares fundamentales del Derecho: La teoría del bien jurídico y el principio de culpabilidad, pues el bien jurídico NO tiene importancia, lo reprochable del delito es que pone en discusión la norma y, en consecuencia, la confianza institucional de los asociados. El delito es una amenaza a la estabilidad social. El principio de culpabilidad, la deja como algo formal, sin importancia a los efectos de la función penal. Ello es muy peligroso porque puede que se gradúe la pena en función de los desordenes que causa en la sociedad.

Sin embargo, a este autor, como a otros, se le puede objetar, ya que se basan en un pretendido consenso social en cuanto a los valores a proteger por el Derecho penal que es altamente cuestionable. Esta concepción parte de lo que Baratta denomina “principio del interés social y del delito natural”. Los intereses protegidos a través del Derecho penal no son, por tanto, intereses comunes a todos los ciudadanos.

Los autores funcionalistas estudiados no le prestan suficiente atención a los conflictos y al hecho de que las formas sociales son el resultado de lucha entre grupos sociales, que precisamente demuestra su imposición por fuerzas sociales particulares y no un surgimiento espontáneo de la sociedad en conjunto. Todo ello

¹⁰⁴ Citado por Marta Monclus. “la sociología del castigo en Emile Durkheim y la influencia del funcionalismo en las ciencias penales” en Riveras, Iñáqui. Op.cit.

¹⁰⁵ Barratta, Alessandro. Criminología crítica y crítica del derecho penal. Op.cit.

nos lleva a cuestionar si esta tradición de la sociología funcionalista, que considera al Derecho como un instrumento de control social, que expresaría el conjunto de los valores mayoritariamente, pueda ser asumida acríticamente para caracterizar la capacidad punitiva de los Estados modernos.

El castigo como una compleja institución social

En la actualidad, los sistemas penales (al menos en países desarrollados) están experimentando profundos cambios estructurales. Como señala Garland estamos en presencia de un periodo de transición, en razón de que el viejo paradigma correccionalista y el ideal de resocialización se derrumbó. Considera como castigo al "procedimiento legal que sanciona y condena a los transgresores del Derecho penal, de acuerdo con categorías y procedimientos legales específicos"¹⁰⁶.

Sostiene que el concepto de penalidad termina siendo un término menos tendencioso, al significar un complejo campo de instituciones, prácticas y relaciones. Así, considera que la penalidad es el más claro ejemplo del poder coercitivo estatal que permite su legitimación y que simboliza uno de los más poderosos tipos de ideología en la sociedad moderna.

Los infractores reciben una pena que es administrada por el estado. En este contexto, distingue 3 niveles: Filosófica, el de la práctica (penología) y el de la sociología del castigo.

El castigo es susceptible de crítica en tanto implica la deliberada aflicción de un daño sobre un individuo. De allí de buscarle una legitimación, así al castigo se lo presentó como un fenómeno único sobre el que prevaleció una mirada moral. Justificación que constituye una teoría ideal. Por otro lado la práctica del castigo (penología), objetable en cuanto tiende a observar la problemática desde una mirada técnica y empírica el cual reduce el campo de investigación y niega las conexiones sobre otras prácticas sociales. El enfoque que Garland considera es el de la sociología del castigo, dado que explora las relaciones entre el castigo y la sociedad y, en consecuencia, establecer su papel entre la vida social.

El sugiere que un estudio correcto sobre el castigo requiere, la teoría normativa de la práctica, lo cual solo es posible con la sociología del castigo.

El principal objetivo de la sociología del castigo es explorar las relaciones entre el castigo y la sociedad, así los estudios del castigo tiene que preguntarse por qué determinadas sociedades adoptan modos de punición e investigar las condiciones que producen ciertas formas de sanción. Trabajar en la sociología del castigo permite preguntarse sobre la legitimidad de las actuales instituciones y de la racionalidad de las prácticas. En sus palabras, gracias a que se radicalizó la

¹⁰⁶ Garland, David. Castigo y sociedad moderna. Siglo XXI. México. 1999

criminología es que emergió el deseo de proveer un análisis social del ámbito penal.

Garland identifica 4 tradiciones trascendentales en la elaboración de una sociología del castigo: La marxista, la Durkheimiana, la foucaultina y la cultural. Considera sus dos pilares la de Durkheim y la de Foucault en su intento de delinear una tercera concepción. En función de ello, Garland entiende que el castigo debe requerir un marco de análisis más amplio, flexible y multidimensional que el sugerido en "vigilar y castigar", ya que considera que la sociología del castigo NO es meramente una sociología del control y de la dominación. Sobre Durkheim sugiere que explorar el complejo mundo de las sensibilidades culturales y de las mentalidades al igual que las estrategias racionales de las agencias de control.

En sus palabras, son dos niveles de análisis, el administrativo –Gerencial y el social-emotivo los que, a su vez dieron lugar al proceso de racionalización del castigo. Los profesionales en el área del castigo fueron los que terminaron por redefinir su significado.

A partir del análisis foucaultiano (que considera como racional e instrumental) y el durkheimiano (considerado como emotivo y social) desarrolla una tercera concepción, señalar su posición sobre el castigo. El sugiere que el moderno castigo es tanto una cuestión cultural como estratégica (expresión de valores y también un proceso de control). Su concepción sociológica del castigo está basada en la interpretación de los valores y sentimientos del conflicto social. En su concepción, el castigo, es para cualquier sociedad, un tema simbólico, opera como un signo de la autoridad y es la materialización final de su fuerza, de naturaleza universal e indispensable, que el castigo es una compleja institución social. Esta es la idea central que recorre su libro "Castigo y sociedad moderna"

La idea central de Garland es que el castigo debe ser entendido como un artefacto cultural, que encarna y expresa las formas culturales de la sociedad. Entiende que es necesario construir un análisis cultural en el que se señala cómo éste se expresa y actúa en el ámbito penal, en tanto es la cultura la que determina los contornos y los límites externos de la penalidad. En su definición de cultura, parte del análisis de Geertz. Entiende por ella una dimensión de la vida social, abarca los fenómenos de las "mentalidades" y las "sensibilidades". De esta manera en la cultura se distinguen 2 aspectos: El cognitivo (conceptos y valores, categorías y distinciones, ideas, creencias que usan para construir el mundo) y por otro, el afectivo (las formas de sentimientos y sensibilidades) uno y otro son inseparables.

Garland sostiene que el castigo se vuelve una encarnación de los temas simbólicos significados y formas específicas de sentir que constituyen la cultura. Así la cultura es tanto "causa" como "efecto" de las instituciones penales, pone en efecto las categoría y distinciones con las cuales se da significado al mundo, la penalidad actúa como mecanismo regulador social en 2 sentidos: Directamente

(físicamente) y significativamente (significado acerca del crimen, castigo, poder, autoridad, legitimidad moralidad, etc.). Lo que no debe hacer olvidar el hecho de que el castigo también es una red de prácticas materiales sociales y de formas simbólicas, de manera tal que las instituciones penales son parte de una estructura de acción social y un sistema de poder.

De acuerdo con Garland, la penalidad debería de verse como una institución social en el que se encuentra involucrada una estructura compleja y una densidad de significados. Mientras que por institución social debía entenderse conjunto de prácticas sumamente estructuradas y organizadas. Es el medio estable por el cual una sociedad maneja ciertas necesidades, relaciones, conflictos y problemas recurrentes de manera ordenada y normativa para que las relaciones sociales sean razonables estables y diferenciadas: "imaginar el castigo de esta manera cuestionar la auto descripción estrecha e instrumental que suelen adoptar las instancias penales y sugerir una percepción con mayor conciencia social y carga moral respecto a los asuntos penales".¹⁰⁷

La cultura del control, una historia del presente de un conjunto de instituciones e ideas que conforman la penalidad de los últimos 30 años y de las fuerzas sociales, culturales y políticas que la conforman, Garland entiende que el control fue modelado gracias a 2 fuerzas sociales: La característica organización social y el mercado libre.

Considera que se asistió a una re-emergencia de sanciones punitivas y de una justicia expresiva una vez que declino el ideal rehabilitador: el castigo volvió un objetivo penal respetado y adoptado, es ahora un pilar del orden social contemporáneo masivo e indispensable. Identifica 2 estrategias: el "compañerismo preventivo" con miras a prevenir el crimen y hacer sentir segura la comunidad y la "segregación" "punitiva utiliza símbolos de condena y el sufrimiento para comunicar mensajes, estrategia populista y politizada, privilegiando la imagen de la víctima, más no de su punto de vista.

Garland solo refleja una esperanza, llega incluso a afirmar que "es posible aspirar a influir en las luchas morales y culturales en el campo penal". Más éste, es el interrogante que deja en todos sus trabajos. En ninguno profundiza, ni señala que estrategias o mecanismos debieran llevarse a cabo. Y mucho menos aún, señalar cuál es la otra penalidad. Tal vez la razón de ello es: el entender que el castigo es una compleja institución social, inevitable y trágica.

"Nuevas" racionalidades punitivas y posibles escenarios penales

El nuevo milenio presenta una cifra escalofriante: de acuerdo con la ONU en la actualidad hay, 8,700,000 presos en el mundo. ¿Qué he pasado?, ¿Qué está pasando?

¹⁰⁷ Garland, op.cit.

En el terreno político-criminal, Ferrajoli defiende la tesis de que en la segunda mitad del Siglo XX ha tenido lugar un auténtico cambio del paradigma en el derecho positivo de las democracias avanzadas, una revolución en la ciencia jurídica, gracias a las garantías de rigidez de las Constituciones, control de legitimidad de las leyes, pues se volvió a descubrir el significado y el valor de la Constitución como límite y vínculo de cualquier poder, incluso del mayoritario. A este sistema de legalidad Ferrajoli le denomina como sistema Garantista. En el Estado Constitucional de Derecho el legislador ya no es omnipotente: las leyes no solo serán validas, sino por ser coherentes con los principios constitucionales.

La aspiración resocializadora y rehabilitadora, junto a la función de la pena para evitar que el infractor reciba un castigo informal. En esta función de minimizar los daños reside la nueva fuente de legitimación. Todo ello, requeriría de apoyo, inversiones y gasto del Estado Social, justamente lo que empezaría a flaquear.

Sin embargo, la "crisis fiscal", provoca replantearse el "complejo penal". El ideal rehabilitador toca a su fin, pues vienen tiempos de recortes presupuestales. Además el descredito de la sentencia indeterminada alcanzaba sus niveles más altos. Así mismo, comenzaba la desconfianza en las predicciones médicas, psiquiátricas a la terapia en general porque "nada funcionaba", las críticas conservadoras giraban sobre el aumento del índice delictivo y el fracaso preventivo y los liberales-radicales en torno al deplorable efecto que las cárceles provocan internos subrayando su carácter selectivo-racista, todo ello contribuyo en poner en demolición el "edificio de la rehabilitación".

Sobre estas nuevas racionalidades es que ha surgido el llamado "Business penitenciario". La industria del control del delito se encuentra en una situación privilegiada. No hay escasez de materia prima, hay demanda de servicio y voluntad por pagar por lo que se considera seguridad. La cifra de 2 millones de personas privada de la libertad, debe ser la demostración de que "la industria ha prosperado". En total, el "mundo penitenciario" contaba con más de 600,000 empleados en 1993, lo que hace de él el tercer empleador de EUA, apenas por encima de General Motors y Wal-Mart. Esto explica porque desde Corrections Corporation of América, Correctional Service Corporation, Securicor y Wackenhut comenzaron a cotizar en la bolsa, la industria carcelaria es uno de los niños mimados de Wall Street.¹⁰⁸

Con la consolidación de la "criminología de la intolerancia" E.U. consagro el "Estado penal" y liquidó toda forma de asistencialismo. Hace más de 2 décadas, diseño la "política de la tolerancia cero". La conocida estrategia estableció que hasta las más mínimas infracciones, incluso meras sospechas, deben ser drásticamente perseguidas a "evitar que el delito vaya a más". En 1993, en Nueva York, Giuliani enarbolo "Zero Tolerance" frente a la ebriedad, graffitis,

¹⁰⁸ Wacquant, Loic. Op. Cit.

hurtos, prostitución, vandalismo, mendicidad, etc. Comenzaba la “guerra contra la pobreza” que pretendía proteger a las clases acomodadas.

La descrita “industria del control del delito” se propago a través del planeta, respecto a Europa, primero Inglaterra después Francia, Alemania e Italia. Concebidas como auténticas “fabrica de ideas” la “Manhattan Institute y la Heritage Foundation” reciben a los “forjadores de la nueva razón penal” que empieza a difundir las concepciones neoliberales en materia económico-social y, posteriormente, las tesis punitivas elaboradas en E.U. Más en el ámbito europeo, la estrategia encontraría otra línea preocupante, la llamada “cultura de la emergencia y de la excepcionalidad penal” la cual hace de las necesidad de reformas penitenciarias para hacer frente a la violencia política y terrorismo conocidas como “cultura de la emergencia y/o excepcionalidad penal”, inauguro la época de los regímenes y de las cárceles de máxima seguridad.

Estas dos tendencias (tolerancia cero y Emergencia penal) en su entrecruzamiento comenzaba a dibujar un preocupante panorama que desarma el carácter garantista, se ha esbozado la idea de la “legislación penal de emergencia como hipótesis derogatoria de los principios fundamentales del sistema penal”. Ya se está evidenciando con la forma en la cual son “blindadas” (arquitectónica y militarmente) las ciudades y reprimidas (policialmente) las manifestaciones llamadas anti-globalización en algunas ciudades europeas.

Al menos 2 lecturas de la crisis de Estado Social se pueden hacer:

Una primera lectura dice que la crisis se provoco al darse una “situación ingobernable” provocada por las demandas sociales y las demandas salariales. En consecuencia, debería reforzarse la disciplina y restringirse las demandas, todo lo cual, muestra precisamente los “límites fiscales del Estado”.

La otra lectura que pone en relación la crisis con la quiebra de modelo “fordista” de sociedad, semejante modelo se basó: en el trabajo en serie, el montaje en cadena de Henry Ford, se preveía que el crecimiento salarial estaría en relación directa con la producción, de esta manera se procedería a una distribución de recursos, contándose además con un sistema de Seguridad Social, bienestar de la mayoría, todo ello construido en una “ética de trabajo” una “verdadera conciencia de clase”. Pero el modelo “fordista” de sociedad entro en quiebra con la crisis de Estado Social y las transformaciones económicas-políticas del contexto internacional de los 70’ y 80’s, ya en la puerta del llamado proceso de “globalización económica”.

Ello ha provocado importantes transformaciones: El nuevo paradigma productivo en donde los trabajadores han pasado de ser ciudadanos a ser consumidores, si no tiene recursos quedarán reducidos a habitar espacios excluidos de la sociedad. Entramos poco a poco en una nueva sociedad “la sociedad del riesgo”.

Ulrich Beck definió esta sociedad de riesgo aquella que junto a los progresos presentaba la contrapartida de la producción de nuevos riesgos vinculados a los mismos progresos; Peligros nucleares y ambientales, además de otros como; riesgos laborales, sanitario-alimenticios, pestes vacunas y porcinas, adulteraciones, desajustes psíquico – emocionales etc.

En cuanto al ámbito de la cultura penal anglosajona hay diversas respuestas para “gobernar la crisis”, línea conocida como “criminología administrativa o actuarial” que presenta ciertas características: se impone una “gestión” de los riesgos quedará en manos administrativas, “regular comportamiento para evitar riesgos”. Para ello, debe hacerse un verdadero “inventario” de los riesgos controlar/evitar, por ejemplo “video vigilancia, prohibiciones, evitar contacto entre jóvenes, es decir, se actúa cuando no se ha cometido todavía un delito, esta se aplica a grupos o categorías de personas; esta tarea no está desarrollada por jueces, sino por administraciones públicas, todo ello puede verse con sistemas nuevos de seguridad urbana, lo cual está claro, abre la puerta a empresas privadas para instalar estos sistemas. Obviamente, ya no se trata de rehabilitar, sino de monitorear. Este creciente interés de la supervisión es el nuevo “conductismo”, este autor cree que esta estrategia tienen la creencia de “solucionar los problemas sólo cambiando a la gente resulta improductivo”, con la mentalidad de regular la conducta, más que por cambiar las mentalidades.

Dos autores, Malcom Feeley y Jonathan Simón consideran al delito como algo normal, las intervenciones solo deben procurar regular a los grupos humanos peligrosos para ello serán decisivas las estadísticas como un medio de conocimiento de factores, un mapa de probabilidades. Se trata de lograr una eficacia sistémica. Los propios autores definen “justicia actuarial”, que envuelve prácticas, pero no es reducible a una tecnología específica, es poderosa precisamente porque carece de una ideología. Su amorfía contribuye a su poder.

Es importante señalar que el llamado “actuarialismo” desarrolla una nueva justificación punitiva, una nueva función a la prisión. Se trata de la llamada “incapacitación punitiva”, lo que verdaderamente logra hacer la cárcel es substrair a los detenidos de la sociedad, se irá erigiendo en un nuevo fundamento “científico” de la pena privativa de libertad.

En cuanto a estas estrategias Joan Subirats expresa su inquietud para lo que ha dado en llamar “estrategias de la tolerancia cero”. De esta manera toda disidencia acabará entendiéndose en clave de seguridad y por tanto de criminalizará y se colocará en el negociado de la policía o de la justicia, es decir, el propio concepto de seguridad se amplía y sirve para todo.

¿Qué está sucediendo? ¿Esta es una herencia de la tolerancia cero o una versión renovada de la “cultura de la emergencia”? ¿O los dos? La tendencia parece clara: Gestión punitiva de la pobreza, mercado económico de total flexibilización, criminalización cada vez mayor de la disidencia y reducción del Estado. El espacio

punitivo no parece se pueda contraer. Ya hemos pasado definitivamente de la sociedad que aspiraba a disciplinar, ahora estamos en la sociedad o en la cultura del “mero y puro” control, las políticas se reducen a cero (tolerancia cero), parece que se estrechan los márgenes. En consecuencia, se hace más necesaria que nunca la profundización y análisis crítico sobre estas estructuras, que por un lado, impida la demolición de los fundamentos garantistas del orden social y, por otro, desarrolle una imaginación creativa de los reclamos de los portadores de necesidades.

Algunas reflexiones e interpretaciones

La preocupación en esta temática, se dirige a evidenciar la complejidad y no a resolver cabalmente, pues existe una problemática de mil aristas, por lo pronto señalamos que con el derrumbe del modelo del Estado social y las nuevas formas de legitimación política, el tema seguridad pública es progresivamente vendido como bien jurídico que todavía el Estado está en condiciones de garantizar, sin embargo en el análisis de las actuales políticas criminales adoptadas por el modelo de Estado contemporáneo, señala Baratta que la polarización social y la competencia entre grupos de poder, además de la impotencia del Estado frente a nuevos fenómenos, demandan la invención de nuevas disciplinas y formas de legitimación de los equilibrios del poder.

El Derecho penal, se torna más represivo y simbólico, con el recurso a leyes-manifiesto y la política estatal es, cada vez más, política penal. Básicamente el sistema penal hace un tipo de comprensión que sólo mira a una de las mitades: la mitad del autor. Mira la mitad, elige el final y se explica las razones conforme sus propias conceptualizaciones de lo decisivo y lo desechable. De la perspectiva de la víctima nada.

Hay además, hay una marcada tendencia a olvidar la búsqueda de motivos, de los “porque” como uno de los posibles objetos del sistema penal. Este abandono de los motivos no es más que llevar a la práctica, el comportamiento esperado del gigante miope: La estructura burocrática, que se justifica en la omnipresencia y omnipotencia de su mirada. El sistema penal, tal como está pensado, no puede aceptar la reinterpretación de los “motivos – porque”, y con ello el carácter mutable de la realidad que juzga, ni tampoco la miopía de su mirada. El postulado de la conducta culpable como objeto fijo y hetero- definible del juicio de reproche es algo a lo que la visión penal no puede renunciar. Los “motivos-porque”, han perdido su lugar en la inteligencia de qué ocurre entre víctima y ofensor. La burocracia del castigo nos ha mostrado que NO puede comprender por qué alguien transgrede una norma.

Resulta urgente pensar qué hacer cuando de una interacción una de las partes ha salido lastimada; si este esquema no comprende, y por lo tanto no da respuestas humanas, habrá que plantearse un cambio hacia la comprensión.

Estos espacios caracterizados idealmente por la horizontalidad de las soluciones donde los partícipes tienen oportunidad de revisar su interacción y finalmente interpretar motivos-porque propios y ajenos constituye una esperanza de lograr la comprensión, un espacio entre semejantes. Para evitar que alguien investido de un poder ciego y torpe pueda explicarle a la gente que ha significado su acto y que merece por ello. Y es en otro sentido derribar los muros de una cultura acostumbrada a pesar en los otros como "ellos", como "uno" y no como "tu", no como "nosotros". Eso puede intentarlo un sistema alternativo, donde las tipificaciones no tengan espacio, donde las comprensiones sean todas las veces posibles cara a cara, apuntando al yo del otro, y no a aquel que "vive en una dimensión temporal nunca-nunca, que nadie puede vivenciar jamás"

4. Conclusiones y reflexiones finales

a) Prologo a la biografía: El encuentro de contextos.

El relato autobiográfico que aparece a continuación existió mucho antes de lograr establecer contacto con Pilar. De alguna manera comenzó a escribirse, a partir de las observaciones y enseñanzas del doctor Carlos Tornero Díaz, médico y criminólogo, quien desde las aulas, así como desde el servicio público, me inició en este recorrido, para asomarme a las zonas oscuras, indeseadas, grotescas de nuestra sociedad y nuestra cultura, su insistencia de que todo en la vida de un hombre cambiaba, a partir de estar recluso, en particular su forma de dar significado al mundo que le rodeaba, así como la forma en la que se relacionaba con los demás, en su comportamiento, un llamado permanente a escuchar, a leer lo que pasaba con estos hombres y mujeres que vivían en reclusión, así como a sus familias, a los que también les había cambiado la vida.

Así inició mi recorrido por los centros penitenciarios en México, que ha pasado desde la participación como “personal técnico”, es decir con toda la carga de la institucional de participar en un proceso de diagnóstico, hasta la función “directiva” en la que cualquier iniciativa que medianamente busque alguna dignificación o mejora de las condiciones en los que se encuentran estas personas caídas en desgracia, es arrollada por las restricciones presupuestales, la burocracia y una agenda de seguridad pública, cuyos desastrosos resultados, el día de hoy están a la vista de todos.

Sin embargo, donde hay poder, hay resistencia y muy a pesar de las inercias y los malentendidos institucionales, he sido participe de proyectos en los que se busca recuperar la palabra, escuchar al sujeto, tratar de darle un lugar a su dicho, cosa por demás complicada, ya que el tramado de estos centros carcelarios, los vuelve una verdadera torre de babel, en la que cada participante, tanto el personal de seguridad, el técnico, el administrativo, jurídico, médico, así como los internos y sus familiares, tienen diversas agendas, tanto explícitas como implícitas, que dejan la sensación de que solo la inercia, permite que estos centros sigan “funcionando” en medio de un sinfín de situaciones de riesgo y azar.

Aún así, cada uno de estas experiencias me permitió hacer un acercamiento, distinto a las múltiples facetas que presenta esta problemática: ya sea en diversas historias de vida recabadas y grabadas, hechas con internos de “alto riesgo institucional”, como en la visita al penal más antiguo en funcionamiento en México, en Miahuatlán de Porfirio Díaz, dudoso honor, para un museo de sitio del horror, en el que el vox populi afirmaba que Benito Juárez estuvo preso, en la

observación de los “operativos de ingreso” en un penal federal de máxima seguridad, que en una gran cantidad de ocasiones pasaba por la pérdida del control de esfínteres del pobre diablo que estaba ingresando a esa prisión, así como su total vejación y abuso emocional, por parte del personal, como una “estrategia de contención”. Así mismo una gran cantidad de intervenciones con familiares y visitantes de los presos, que solicitaban algún tipo de apoyo.

De estas observaciones me resultó clara la descarnada brutalidad a la que somos capaces de llegarlos seres humanos, de la intrínseca degradación y retorcimiento que somos capaces de generar a nosotros mismos, si bien es cierto que las agresiones físicas directas, es decir tanto lo que el derecho considera como lesiones hasta homicidio, se han visto reducidas también en el territorio nacional, pues de una manera lenta, pero sostenida hemos salido del “México Bárbaro”, las instancias encargadas de la “administración de la justicia” se constituyen en auténticos monumentos a la degradación, a la perversión y al retorcimiento de toda índole. Y que además van a generar efectos nocivos mucho después de que su intervención formal haya terminado, en muchos casos de manera vitalicia, a quienes atrapa la “maquinaria penal”, ya no lo soltará, hasta haber acabado con su vida y la de sus familiares.

En este recorrido teórico – práctico, es justo reconocer también la enorme relevancia del acompañamiento y las enseñanzas del doctor Germán Plasencia Castellanos, actual director del Colegio de Saberes, quien en su momento coordinaban el proyecto “Transgresión, creación y encierro”, en el que se buscaba hacer un acercamiento a estas racionalidades alternativas, alejadas de la “normalidad” a partir de un dispositivo que tuviera como centro algún tipo de creación artística. El que suscribe participó activamente en este proyecto, en talleres de artes plásticas. La participación en esta línea de trabajo abrió nuevas posibilidades para pensar el fenómeno del hombre que trasgrede y sus modalidades de expresión, que en su momento dejaba abiertas nuevas opciones de intervención.

Como podrá notarse, uno de los elementos comunes en este recorrido, ha sido que el encuentro con el que ha transgredido la ley, el que ha violado las normas penales de un país, hasta este momento, únicamente había sucedido “ex post” a la intervención de los mecanismos de control penal, que en el caso mexicano se componen de policías, ministerios públicos, jueces y carceleros.

Evidentemente, por lo menos para mí, durante este tiempo se fue conformando una ilusión, quizá una idealización de la enorme posibilidad que resultaría de

poder hacer algún tipo de intervención “ex ante” y quizá ese el punto central de lo que he de describir en este apartado.

¿Qué posibilidades abriría esta intervención “ex ante”? ¿podríamos encontrar algo distinto de lo que verificamos una y otra vez, al participar dentro de las instituciones, esa insistente, casi delirante demanda de ayuda: para que se reconozca su inocencia, para salir de prisión antes, para mejorar sus condiciones prácticas? Demanda estructurada desde el peso de la institución que coloca a algunos en el lugar de “expertos” Pero además, abriría la posibilidad de poder escuchar, de poder leer una versión subjetiva, previa a la devastación, al horror que se produce, a partir de la maquinaria penal: estigmatizante, degradante y en particular del espacio carcelario, diseñado para acabar con cualquier rastro vital en el sujeto.

Por un lado devela un imaginario de la “naturaleza criminal”, que a pesar de lo vergonzante que resulte para el que suscribe reconocerlo, sería falaz dejarlo de lado, que a pesar de tanta tinta derramada para reflexionar sobre la postura “constructivista” del fenómeno criminal, existía en mí algún tipo de reminiscencia positivista que rondaba como fantasma, al momento de la intervención.

Lo dicho (y quizá lo no dicho) por Pilar, me parece que apunta definitivamente al mundo de los imaginarios y su construcción social, es decir, mucho antes de la intervención de los sistemas penales, en un asunto concreto, antes de que toque una vida en particular, estos imaginarios ya están presentes en la vida del sujeto. Evidentemente estos imaginarios no aparecen de manera explícita, concreta, sino que aparecen de manera súbita, incidental, marginal.

Desde la dificultad para hablar de narcotráfico, al que se referirá como “eso” o como “el negocio”, que nos permite ubicar la problemática de la verdad y del ocultamiento en la vida del sujeto.

En este mismo sentido se inscribe el interés por la familia: ¿en qué lugar podemos ubicarla? ¿Como victimaria?, ¿como familia criminógena por su “disfuncionalidad”?, ¿o como víctima del proceso de criminalización en el que se ve envuelto el sujeto al ser criminalizado, al pasar a ser sujeto de poderes y saberes judiciales?

Considero que los dichos de Pilar, no dejan lugar a dudas de que una lectura alternativa es posible, en tanto estos dos lugares son absolutamente artificiales, pre- construidos, para una realidad que con mucho los rebasa y deja ver que la familia es víctima y victimario al mismo tiempo, que queda envuelta en una dinámica en la que continuamente estará intercambiando estos lugares, hasta que

pierden completamente su referente. Los lugares de víctima y victimario, solo pueden mirarse como polos de un mismo fenómeno, en el que estos lugares se difuminan entre sí, en medio de las contradicciones y de la ambivalencia que rodea un fenómeno complejo.

Pilar hablará de manera extensa de su familia, tanto su familia de origen, sus vicisitudes y su actualidad, como de la que compone actualmente con sus hijos y la complicada relación con el padre de ellos. Considero que uno de los elementos centrales de lo que describe, está marcado porque justo esas familias, están en el contexto de este negocio criminalizable: el narcotráfico, en particular en Colombia, en el periodo de la guerra de cárteles y la DEA, creo que hay que dedicarle un espacio a tratar de ubicar este contexto, tratando de respetar la solicitud de Pilar de que no se expliciten nombres de lo que ella ha hablado.

Esta condición de Pilar, es peculiarmente relevante, pues el personaje del que se expresa como “novio”, “el papá de mis hijos”, “él”, también en algunos momentos lo llama por su nombre, entonces en las versiones del texto, he censurado su nombre, entre otras razones porque este hombre vive en México, con una “identidad oficial” comprada a las autoridades y legalmente él se encuentra radicado en Colombia, cosa que dicho sea de paso, convierte al que suscribe en cómplice de encubrimiento, de acuerdo a lo indicado en el Código Penal.

Sin embargo, lo importante es señalar, la relevancia que, para México, ha cobrado este contexto del que habla Pilar, a partir de que se ha involucrado con Enrique Peña, al general Oscar Naranjo, director de la Policía Nacional Colombiana, en el periodo de gobierno de Álvaro Uribe, quien fue reconocido en esos tiempos como “el mejor policía del mundo”, sin embargo tal como lo informan algunas notas periodísticas, tal como la de Carlos Fazio en La Jornada el 1 de octubre de 2012, en este momento hay testigos protegidos en juicios en Estados Unidos, que muestran que el general Oscar Naranjo, mantenía estrechos vínculos con los integrantes de este cartel y de hecho era considerado como parte de la cúpula de mando de esta organización.

En 1998, cuando asesinaron a ‘el capo de capos’, el Cartel del que hablamos, se dividió en dos facciones, En ese momento, de acuerdo a analistas hasta autoridades colombianas, empezó “el reinado de los gatilleros”. Los que manejan la violencia son quienes se apoderaron del negocio del narcotráfico y el control del negocio se hace con violencia.

El gran cartel se desintegra y nacen muchos carteles. Mandos medios de la organización, escoltas y algunos empleados de confianza de los capos se convierten en líderes

Tan solo por citar una confrontación del “patrón de él” que relata Pilar, dejó más de 1.200 muertos en la región. Ambos grupos tenían su injerencia en el Cañón de Garrapatas y en las poblaciones del norte del Valle, como El Dovio, Bolívar, Roldanillo y Zarzal.

Con la guerra fueron cayendo, detenidos o muertos, casi todos los mandos medios de ambos capos. Además, a los otros jefes del Cartel los capturaron en Cuba, Panamá y Brasil. Actualmente están presos en Estados Unidos.

Hasta entonces el Cartel fue una agrupación que empezó trabajando para los carteles de Cali y Medellín, estaba caracterizada por lo sanguinarios de sus miembros, el hecho de que su nuevo jefe fuera un sicario aumentó las guerras que este grupo desató

De este cruce entre la violencia intramuros, doméstica, con la violencia manifiesta, explícita que cruza la realidad de un país, de la forma en la que su familia o sus familias han atravesados estas experiencias de violencia, es de lo que nos da cuenta Pilar. Del cruce de las pequeñas historias, privadas con las grandes historias, los procesos públicos, en algunos puntos de cruce, es que podemos ubicar las significaciones de Pilar.

Las instancias de criminalización, hacen una presencia permanente en sus dichos y en su vida, amenaza permanente de saberse demasiado cerca de situaciones de riesgo.

Pilar mira hacia un futuro, con ilusión, aunque muchas veces se sabe también “encerrada” por su pasado, su presente lo considera un frágil estadio, lleno de incertidumbres y complejidades. Sigue pensando, como lo ha hecho desde niña, en escapar, en ir a un lugar mejor, así ha pasado la vida, quizá así la pasemos todos.

b) Epílogo a la biografía: Carta a Pilar

Querida Pilar:

Te escribo con la soltura y familiaridad de quien le escribe a un ser querido y ficticio, como los amigos imaginarios de los niños, a quienes les tienen plena confianza y son sus mejores confidentes.

Acá ha sido un poco diferente: a ti, Pilar te hemos construido entre dos, lo hemos hecho de manera lenta, laboriosa, cuidadosa, ha sido una confección hecha a mano.

Una parte de la confección le ha correspondido a una voz que amablemente se prestó a dejarse grabar y en esas grabaciones dejar correr sus recuerdos, sus pensamientos, sus opiniones, sus afectos, casi sin considerar que había aceptado ser grabada, llena de amabilidad y generosidad.

Otra parte, me ha correspondido a mí, he recibido este dictado, he hecho de escriba en un primer momento, el que va de las grabaciones a las transcripciones, labor farragosa, lenta, tediosa.

Y esas transcripciones regresaron a la dueña de la voz, de más a menos son momentos cargados de tensión, ella decía: “esto va a ser muy fuerte porque las palabras se las lleva el viento”.

El texto escrito regresa a la que emitió el texto hablado, hay una evidente disparidad y hay señalamientos míos, señalados en esos textos, como zonas relevantes, destacables de lo que había sido hablado y que vuelven a suscitar nuevas reflexiones.

Fue este proceso, una labor pendular, idas y vueltas entre los textos, el hablado y el escrito, y del escrito al hablado, hasta que logramos, conjuntamente que aparecieras, que tuvieras una vida propia.

Esta vida propia, que lográramos que surgiera Pilar, considero que ha tratado de seguir a lo que menciona Deleuze, respecto a escribir de los que no escriben, por los que no escriben.

Creo que eso es el primer punto que has logrado, estoy convencido de que has hecho un texto que relata algunos eventos biográficos, algunos procesos sociales que han sucedido entre Colombia y México, que logran dibujar una dinámica social, cultural y psicológica de rebasa la expresión particular de quien lo haya vivido, aparecen como una narrativa de un proceso general, de imaginarios, de significaciones, de subjetividades colectivas.

Creo que este texto, que se presenta como tu biografía, no fue un texto que se creara para luego analizarse, para descomponerse en partes, tampoco creo que haya que buscar los contenidos “latentes” de tu biografía, de tu texto.

En todo caso, creo que puedo intentar hacer un nuevo acercamiento, un nuevo ejercicio de lectura, en el que pueda proponer algunos elementos, que me ha

hecho pensar esta construcción, este texto. Trataré de mencionar algunos ejes que guían estos intentos de lectura.

Hay en principio, un intento de lectura marginal, de hecho este texto y el prólogo, son en último de los casos, un par de márgenes a tu texto.

Me refiero, en específico a lo que mencionas respecto al narcotráfico: lo mencionas como “eso”, como “el negocio”, como “la verdad”, me ha parecido un gesto significativo en ti, toda vez que has estado involucrado en esta práctica, desde muy joven, pensaría que lo podrías haber hablado con toda soltura y naturalidad, pero no es así.

Qué gran carga social y cultural se revela en este solo detalle: hay algo teñido de vergonzante, de ocultable en esta actividad, no es solo una actividad más, es una actividad, que a pesar de ser una parte significativa del producto interno bruto de tu país y del mío, lleva a costas, una carga, la de la estigmatización que denigra, que la devalúa y por lo tanto la vuelve algo de lo que no hay que hablar explícitamente.

Antes de la actuación de los agentes gubernamentales de criminalización, estos ya se encuentran presentes de manera imaginaria en ti y seguramente en todos, ya somos criminalizables en potencia, la diferencia es el gradiente de cercanía que tenemos para estar efectivamente inmersos en la maquinaria de criminalización, en la que tú has vivido, verdaderamente en el borde.

A partir de este elemento, es que vas a tejer una gran cantidad de significados, asociados, por ejemplo el valor de la vida, no va a ser pensado como oposición de muerte, en términos de la muerte natural o debido a una enfermedad. Vas a pensar la vida, en contraste con la muerte imprevista: el asesinato, la desaparición, el alto riesgo de la vida en la que has estado durante mucho tiempo: muerte inclusive pensada como acto generoso, heroico: “van a hacer el cochinerero, para que pueda salir el patrón”. Si bien es cierto, que la muerte nos habita a todos, en general ocupa un lugar de tabú, de secrecía de lo que no queremos ver, de lo que tratamos de negar y por lo tanto solo emerge de manera imprevista, en el caso tuyo, es algo que se reflexiona todo el tiempo y que, de hecho, se vive todo el tiempo con ella, junto con ella.

Es sabido que esta convivencia precipita un estilo de vida, más acelerado, en el que solo cuenta el momento, el disfrute de los placeres instantáneos, sin embargo, esto solo es una parte, creo que la otra parte se manifiesta en las relaciones que se establecen entre los miembros del “negocio”, tanto dentro de la organización, como hacia la competencia y con las instancias encargadas de su criminalización,

cuando estas entran en la lógica de la “guerra”, tal como ha sucedido en Colombia y actualmente en México, quedan ubicadas dentro de la lógica de la muerte, con una evidente desventaja.

También se desprende de este mismo significado, otra forma de muerte, otra modalidad de cómo puede terminar la vida: la prisión. A veces pensada como salvación, otras como castigo, unas mas como una súbita aparición en el curso normal de la vida, me parece significativo, como respecto a este significado “cárcel-reclusión” están asociados imaginarios, muy parecidos a los que nuestra cultura asocia alrededor de la muerte.

En esta mismo sentido, en esta misma cadena significativa, se inscribe el significado imaginario de traición, de nuevo una peculiar metáfora, habla de la traición: “sapear”, “ser sapeado”, aparece como una amenaza permanente, pero también como una posible solución liberadora de este mundo. Llevar a la autoridad criminalizante, la información para que persiga al que te ha hecho daño, así lo planteas en tu texto, también sabes de las terribles consecuencias que pueden desprenderse de este acto, la muerte propia o la de los seres queridos, queda entonces como un elemento imaginario ambivalente: deseado y temido, sacar a la luz pública, lo que se conserva solo entre los entendidos, cuando iniciamos la construcción de Pilar, la voz que inicia la construcción textual, quiere hablar, pero también establece claramente que no va a decir nombres, que no va a ser un “sapo”.

Concluyo esta primera serie de reflexiones sobre lo que ha quedado en tu biografía, sobre dos temas, a lo que también arribaste de manera insistente y que creo que están relacionados: las preguntas y los señalamientos que has hecho respecto a la justicia y la verdad, quizá lo que más me llama la atención es que, a contrapelo de nuestra inercia cultural, que por lo menos en el discurso tiende a considerarlos como “absolutos”, artificiosa construcción imaginaria, que tiene a encubrir una gran cantidad de injusticias, bajo el nombre de justicias y una gran cantidad de falsedades, bajo el membrete de verdades relativas, sin embargo tu no lo has hecho así, o no de la misma manera, tu explicitas esas contradicciones, las evidencias en tus palabras: en tu texto develas la inconsistencia de esa división, permites mirar de manera clara la contradicción, la ambivalencia y el absurdo del mundo que nos rodea y que tiende a escamotear en esas palabras.

El segundo gran eje que ha cruzado tu texto, es un eje en el que insistes una y otra vez, quizá nunca sales de él, te afecta profundamente y como lo relatas, te ha afectado desde que eras niña: este eje lo podríamos llamar violencia doméstica

(¿o domesticación de la violencia?) es el que construye una columna vertebral a tu texto.

Bajo este rubro, recorres a casi todos los personajes significativos de tu biografía, recupero de nuevo en este punto las reflexiones de Deleuze, si por la boca de la víctima, quien habla es el verdugo, entonces ¿en qué lugar colocamos estas producciones textuales que has realizado? ¿Quién ha hablado? Y ¿Quién ha puesto la boca? ¿En qué lugar es que podemos ubicar las palabras y las descripciones que has hecho? ¿Es que víctima y victimario conviven en ti? ¿Cómo? ¿Sucesivamente? ¿Simultáneamente?

Esta violencia doméstica, intramuros, con la que has convivido, casi podríamos decir desde siempre, indudablemente te ha marcado y ha marcado las relaciones que has establecido, no deja de llamar la atención que esta gran constante en tu vida, nunca haya sido objeto de una intervención explícita de las instancias estatales, que aunque podríamos considerarlas como instituciones de control, develan en estos eventos, insisto, prácticamente ubicuos, su absoluta ceguera, su estructural ineficiencia, para atender una problemática de por sí compleja y que durante el paso del tiempo, se ha vuelto un proceso crónico en tu vida.

Será que estamos hablando de la violencia domesticada, a partir de una peculiar construcción de una imagen de familia, que “eran la familia perfecta” como tu decías, aunque internamente vivieran dinámicas profundamente destructivas e hirientes, como las que tienes con el papá de tus hijos y con tus hijos mismos, pero como quedan dentro del ámbito de lo familiar, quedan silenciadas, se vuelven procesos “normalizados”

Aparece el elemento violento, como un significado imaginario de normalidad, si bien es indeseable, es algo con lo que se puede lidiar, sin mayores dificultades, sin requerir de un especialista en “salud mental”, de un “psi”, a pesar de que merma las posibilidades vitales, es posible seguir con la vida, me pregunto qué hemos hecho los “psi”, para contribuir a ese proceso de normalización de la violencia, cuánto hemos quedado a deber a todas las personas como tú, que han hecho de la violencia, su forma de vida cotidiana.

A final de cuentas, será que la violencia es omnipresente, omnímoda y tan solo es un tema de matices, de gradientes en los que nos ubicamos todos y que participamos de una manera o de otra en una cadena, que nos trasciende y nos constituye como humanos.

Estos dos grandes ejes que has trazado en tu biografía, quedan enlazados a través del significado “familia”, tanto tu familia nuclear que te llevó en una infancia

errante, entre diversas ciudades de Colombia y errática, como testigo de la violencia física entre tus padres, como inesperada protectora de un padre alcohólico y que abusaba física y sexualmente de ti, así como el inicio, junto con tu hermano menor, en “el negocio”, al que te vas a adentrar y adoptar una nueva familia, la de los miembros de este “negocio”, a ti te resultaba halagador contar con la deferencia del patrón de tu novio en ese momento, a quien él llamaba “mi papá”, con este novio forjaste la ilusión, en el sentido de ilusión óptica, de que fundarías tu propia familia, que podrían dedicarse a una ocupación lícita, que se harían cargo de tus hijos y en último término de que lograrías que el “sentara cabeza”, aunque la realidad ha sido bien distinta: continúan manteniéndose del “negocio”, solo tú te haces cargo de la crianza de tus hijos y él ni quiere, ni puede establecer una relación contigo, como la que hubieras esperado. Estas familias que has descrito, además de corroborar que en toda institución, hay un malentendido que les es estructural y la muestran como la más efectiva herramienta en la que el Estado, interviene en el sujeto: entre el Estado y el inconsciente, esta la familia. En un Estado “fallido”, familias en las mismas condiciones y subjetividades desbordadas de los cauces de la participación autónoma.

Hasta aquí algunas reflexiones que me ha suscitado tu texto, al que estoy cierto que he de regresar en otras ocasiones para intentar nuevas lecturas, por lo pronto, mi agradecimiento por esta experiencia.

Cordialmente,

RAG

c) Escribir desde la decepción

“pensar es estar a la escucha de la vida”
Gilles Deleuze
(El abecedario)

La decepción es el pesar causado el desengaño, es decir el conocimiento de la verdad, con que se sale del engaño o el error en que se estaba

La historia de esta investigación es, quizá, una serie de auto-engaños y múltiples errores que se han recorrido durante este tiempo.

Parecieran obviedades, cosas que se escuchan todo el tiempo, sin embargo atravesar la experiencia de ellas, hace que cambien completamente en su significado.

No sé si necesariamente esto me lleva al conocimiento de la verdad, con “V” mayúscula, pero por lo menos veo un tramo recorrido, desde el comienzo de esta experiencia que creo que permite expresar algunas ideas y proyectar algunos futuros posibles.

En primer término, creo que valdría la pena hablar del proceso mismo de constituirse como investigador, hacer una investigación, en el marco de la formación de una maestría.

¿Que ha sido para mí investigar? ¿Que ha resultado de este proceso?

Quizá lo que habría en principio que asentar es que esto no se ha tratado de un proceso como tal, algo que necesariamente lleva de un punto A, a un punto B, que ya esta prefijado, preconcebido como una meta “ready – made” a la que hay que arribar, a pesar de la enorme presión institucional porque así se lleve a cabo, siempre conté con la fortuna de encontrar a varios acompañantes verdaderos en esta aventura, tanto en el cuerpo docente, como entre otros estudiantes, tanto dentro del posgrado, como fuera de él.

Esto permitió lograr sobrellevar estas presiones institucionales, sin dejar de tener el enfoque puesto en la errancia, en la deriva propia que constituye, creo yo la experiencia misma de investigación.

Ahora, este sobrellevar la presión institucional, no es algo que se haga de manera “limpia”, no... va a dejar huellas, cicatrices, marcas, que acaban reflejadas en la producción misma del texto, ahí donde están las formaciones de compromiso entre la ignorancia del que investiga y la presión del que ya sabe las respuestas y solo quiere que le digas lo que considera que es la respuesta correcta.

Hay algo en la escritura de una tesis, de sintomático, de compromiso entre la institución, la organización y el sujeto...

Pero quizá la pregunta sería, ¿hay otra forma en la que pueda efectuarse la transmisión, la formación de nuevos profesionales de la investigación, en verdad es posible crear una “universidad sin condiciones”?

Habiendo contado con acompañantes tan generosos, sabios y pacientes con el que escribe, que permitieron verdaderamente formar un oasis de pensamiento, de escucha a la vida, como decía Deleuze, en primer lugar creo que es justo reconocer que aquello que he logrado producir durante esta investigación, si es que algo he logrado, ha sido mucho mas fruto de esos acompañantes, de esos guías que no imponen su agenda, sino que acompañan, que abren caminos que

indican posibilidades y luego esperan la recepción y la maduración de las ideas que han sembrado, mi infinito agradecimiento y reconocimiento a todos ellos.

Ahora, respecto a las temáticas abordadas, quizá en primer término habría que reconocer que después de un largo recorrido por el campo profesional, que como bien se sabe está sujeto a las leyes del mercado y de supervivencia del más fuerte, recorrido nada fácil y no tan breve para mí, pues me aboque a el de tiempo completo durante 15 años, el retornar a un espacio académico, despertó una serie de imaginarios, de fantasías persecutorias respecto a mi propia capacidad para enfrentar esta tarea, sobre todo al encontrarme tan viejo, tan fuera de práctica, tan enmohecido por el paso del tiempo. También es cierto que durante este tiempo hubo muchas inquietudes que me movilizaban y que no pasaban de ser meras intuiciones, o pequeños destellos de caminos que según entendía, yo podría recorrer por mí mismo, para aprender algo de ellos.

Uno de estos campos temáticos, que mas por intuición que por conocimiento, me parecía que eran lo suficientemente vastos para caminar, es el de la violencia, aun así, al hacer ya los acercamientos de este acontecimiento que significó en mi vida el investigar, trajo de vuelta, mucho más de lo que esperaba, trajo de vuelta algo diferente de lo que yo suponía, trabajo de vuelta mucho más fuerza de la que entendía.

Hay dos vías por las que se llevó a cabo este acercamiento, que hasta ahora entiendo la lógica en que así están estructurados los espacios académicos dentro del posgrado:

Por un lado estuvieron los acercamientos teóricos y por otro, aquellos que suceden durante la intervención misma en el campo, que fungen como los procesos constructivos de una vía de tren o de un puente, que se inicia por los extremos más distantes, para llegar a encontrarse en el centro

Respecto a la construcción de la biografía, quizá pudiera comenzar explicitando las decisiones que “se” tomaron para la construcción del texto. Quisiera decir que yo tomé esas decisiones y las validó “Pilar”, o que las tomó ella y yo solo fungí como su “secretario”, cualquiera de estas dos enunciaciones faltaría a la verdad. Hay de nuevo, en este tema, algo que sucede a medio camino, entre el investigador – interviniente y el investigado – constituyéndose como investigador, hay un “entre” que solo es explicable dentro de la lógica misma que transforma una serie de entrevistas, en la construcción de un texto, que a su vez se constituye en una ventana, tanto para “Pilar” como para mí, parece que nos asomamos por la misma ventana y no estoy seguro si miramos lo mismo los dos.

En todo caso, quiero referirme en este punto a la división temática que se realizó en el pasaje de las transcripciones de las entrevistas a la construcción del texto, hay una división, muchas veces complicada de efectuar, en tres grandes líneas temáticas:

Una que hace a la relación de pareja y sus complicaciones y derivaciones actuales

Otra que básicamente trata de una forma de mirar el futuro, fundamentalmente a través de la mirada puesta en sus hijos.

Y en tercer lugar, una que hace a su familia “primaria”, su infancia, su historia y los vericuetos por los que entra en contacto con el peculiar negocio, en el que se involucra prácticamente toda su familia, ella misma y en la que conoce al padre de sus hijos.

Estas tres grandes líneas o grandes campos, solo se dividen para dar cierta continuidad a los temas que aborda, de manera más o menos libre, o por lo menos eso fue lo planteado en el encuadre inicial.

Sin embargo estos relatos no se producen divididos temáticamente, no se relatan así, sino que constituyen una “decisión editorial” que también “se” toma durante la construcción de la biografía, en el pasaje de entrevistas – transcripciones – texto.

El relato que consideramos para iniciar el texto, justamente atraviesa todos estos campos: tanto las terribles complicaciones en su relación de pareja y las consecuencias que tiene en la interacción con sus hijos, así como el retrato de un momento “crítico” de esta vida cotidiana, que aunque está ligada a los ilegalismos, goza de un alto poder económico y esta mas o menos a la vista.

Uno de los amigos que se mencionan en este relato, fue detenido el 28 de diciembre del año pasado, curiosamente no se le da mayor seguimiento periodístico, ni se ha sabido de su situación legal, desde que se anunció su captura.

Cabe en este momento comentar que los personajes que se mencionan en los relatos de “Pilar”, según ella misma comentó son los que, desde otra perspectiva, son mencionados en las novelas “el cartel de los sapos” y en particular del momento que en Colombia, se le conoció como “la guerra”, que confronta a los cárteles de Pablo Escobar, al de su patrón y a la DEA

Considero que son estos los “márgenes” del texto que se ha producido, el contexto general de lo relatado en la biografía, que se eligió presentarla “tal cual” pues

considero que manifiesta una riqueza que rebasa las posibilidades de un análisis, del que solo señalaremos algunos puntos mas adelante.

El encuentro efectuado con la posibilidad de construir una biografía, de escribir por los que no escriben, quizá haya sido uno de los elementos que “acontecen” durante esta investigación, que no fueron planeados, que no eran esperados y que enriquecen y presentan cuestionamientos para el que escribe: Evidentemente el cruce de violencia, criminalización y familia, presentaba de origen una problemática para abordarlo de manera grupal o colectiva, sin embargo, la forma en la que se “resuelve” mediante esta construcción biográfica, que evidentemente se puede considerar como limitada, en términos de que solo se constituye a partir de una voz, de una palabra, de una mirada, respecto a un proceso que incluye a varias colectividades, a varias generaciones, sin embargo, considero que la subjetividad es un fenómeno que trasciende a la individualidad, que el discurso se produce en una voz, pero producto de un discurso que va mas allá del individuo, que se constituye a partir de una voz que da cuenta de muchas voces, de muchas miradas que a veces confluyen y otras tantas se yuxtaponen y aparecen las contradicciones, los sinsentidos en el discurso, tal como aparece en otras tantas ocasiones.

Esta voz, esta mirada, esta biografía, aparece como posibilidad de visibilización de procesos, situaciones y eventos, que por su propia dinámica, resisten a la ser mirados, ya sea porque aparecen dentro de las paredes de una casa, como son las expresiones de violencia sexual, física, verbal o porque se encuentran cubiertos por el manto de la ilegalidad.

Ahora bien, si abordamos desde el costado de los planteamientos teóricos, considero que el acercamiento al fenómeno de la violencia, despliega la gran cantidad de derivaciones, de pliegues y complejidades hacia las que se deriva, y se manifiesta.

La violencia, sus manifestaciones y sus formas de control, de vigilancia y de regularización, considero después de este recorrido que se constituyen como los grandes analizadores que nos permiten visibilizar otros grandes hitos de nuestra cultura, señalemos algunos de ellos:

Señala directamente hacia la familia, su conformación tal como la conocemos ahora, en permanente crisis y redefinición, para alcanzar a abarcar la tarea a la que se le ha asignado, el instrumento de regulación y normalización del individuo, a partir de intervenciones “soft” o profilácticas, hasta las mas “duras” como es la intervención de instancias gubernamentales de carácter “social” o inclusive “penal”

Al interior de estas familias, será donde ebulla la violencia: la física, la verbal, la sexual, la afectiva, tanto en la pareja parental, como entre padres e hijos, que mientras sus miembros se mantengan en ciertos márgenes de ductilidad, de normalización, de funcionalidad, no habrá mayor atención a estas dinámicas.

Nos indica también la relevancia de la invención de la adolescencia, como punto crítico en este proceso de normalización, encargado a la familia, en el que se regula la cantidad "óptima" de violencia, no tanta que desborde y amenace la estabilidad social, ni tan poca que no permita la movilidad a este nuevo invitado al mundo adulto.

La adolescencia se plagará de contradicciones y tensiones, no por la inexperiencia o impulsividad del joven, sino por la cantidad de encargos ambivalentes y contradictorios que se realizan durante este proceso, en el que se cruza el de la obediencia ciega infantil y los mensajes dirigidos a la preparación de la autonomía del nuevo joven, de acuerdo a los parámetros previamente preparados por su contexto social y operados al interior de esta familia.

En la operación de estos mensajes, cobrará especial relevancia la constitución de un especialista al interior del hogar de esta función: la definición de la femineidad, desde un tipo especial de maternidad "natural": protectora, acogedora, cuidadora de que el proceso de transmisión se realice con la menor resistencia posible, ejecución de castraciones quirúrgicas e indoloras, por lo menos en apariencia.

Es con estos eslabones, que podemos observar la articulación entre sujeto y Estado. En particular si ponemos el énfasis en el tema violencia, podemos asomarnos a la compleja relación entre el sujeto, la justicia y el Estado.

El mito de la justicia, como elemento fundacional del Estado, continua siendo uno de los factores, que a pesar de su evidente imposibilidad, de su absoluta irrealidad en la práctica, continua manteniéndose como uno de los pilares, a partir del que pensamos y evaluamos la realidad, como una gran barrera imaginaria, en la que evidentemente, solo los "otros", los "diferentes", los "ajenos" son los que quedan fuera de la normalidad, la legalidad, el bien-estar.

En el encuentro de estos dos puntos de inicio, tanto las nociones teóricas, como el trabajo de intervención realizado con "Pilar" considero que están las expresiones, las significaciones "imaginario sociales" tal como las describe Castoriadis: "Llamo imaginarias a estas significaciones, porque no tienen nada que ver con las referencias a lo racional o a los elementos de lo real, o no han sido agotadas por ellos, y porque son sustentadas por la creación. Y las llamo sociales porque

existen solo si son instituidas y compartidas por una colectividad impersonal y anónima”¹⁰⁹

No son acaso estos imaginarios sociales, estas significaciones con las que “Pilar” que lee el mundo, en el que aparecen las distinciones entre la justicia y la injusticia, la violencia física justificable e injustificable, la aprobación y el rechazo hacia la ilegalidad, la expectativa hacia sus hijos perfectos, aunque lleven una vida “de mentiras”, la visión del papá de sus hijos como un personaje omnipotente e impotente al mismo tiempo.

Los estos pasajes por los que discurre “Pilar” con tanta facilidad, con tanta soltura, no es algo que retrata el estado actual que enfrenta el sujeto contemporáneo, el ciudadano sin brújula de Castoriadis, el sujeto de la aporía de Derrida, el sujeto Deleuziano del siglo XXI, anunciado por Foucault?

Retorno al inicio de este texto, la escritura desde la decepción, es la posible lectura de este proceso de investigación, en la que al más puro “cliché” de la investigación de las ciencias sociales, el extravío en la búsqueda de lo que originalmente se programaba hallar, permitió el hallazgo de otros conceptos, otros fenómenos de la realidad, la necia realidad social, que solo hace posible, el reiniciar el replanteamiento de nuevas experiencias de investigación.

¹⁰⁹ En “el campo de lo social histórico”, publicado en Ciudadanos Sin Brújula. Ediciones Coyoacán. México. 2000

5. Bibliografía

- Área, Lelia. "Secretos de familia y violencia de los cuerpos en la narrativa de Marta Lynch". *Revista de Crítica Literaria Latinoamericana*, Año 32, No. 63/64 (2006), CELACP
- Baratta, Alessandro. *Criminología crítica y crítica del derecho pena*. Siglo XXI. México 1982
- Baz y Téllez, Margarita. *Intervención grupal e investigación*. Cuadernos del TIPI 4. UAM-X, CSH, Depto. de Educación y Comunicación. México DF.; 1996
- Baz, Margarita y Perrés, José: *Psicología Social y producción de subjetividad*. Reflexiones teórico/metodológicas sobre transmisión y formación en un programa de posgrado. Ponencia para el encuentro internacional: "hacia el tercer milenio, una sociedad con modelos diversos y un único objeto: la relación humana". Organizado por el grupo "Intergrup" (UAM-I, UAM-X, UAM-A y UPN) México, D.F., 24 y 25 de noviembre de 1997
- Bourdieu, Pierre. *La miseria del mundo*. FCE 1987.
- Bruckner y Finkielkraut. *El nuevo desorden amoroso*. Anagrama. Barcelona. 1979
- Blair, Elsa. Aproximación teórica al concepto de violencia. Avatares de una definición. En *Revista Política y cultura*. Otoño 2009. Numero 32. UAM – X
- Caminal Badia Miquel (editor) *Manual de ciencia política*. Tecnos, 1996. Madrid.
- Carbajosa, Diana. "El análisis institucional como teoría crítica de las formas sociales". *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 46, No. 1 (Ene. - Mar., 1984),
- Castoriadis, Cornelius. *El avance de la insignificancia*. EUDEBA. Buenos Aires. 1997
 - *La institución imaginaria de la sociedad*, 2.El imaginario social y la institución, Tousquets, 1986
 - *Figuras de lo Pensable*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires. 2001
 - *La institución imaginaria de la sociedad*, 1.Marxismo y teoría revolucionaria. Tousquets. 1983
 - "los intelectuales y la historia" en *Vuelta* 130. Septiembre de 1987
 - *Ciudadanos sin brújula*. Ediciones Coyoacán. México. 2000
- Castro Nogueira, Luis et al. *Metodología de las ciencias sociales*. Tecnos. Madrid. 2008
- Cortes, Tomas. *La Prueba de hipótesis y la etnografía*. Anuario de Investigación 1996 del departamento de Educación y Comunicación. UAM – X. 1996
- Deleuze, Gilles. "que es un dispositivo" en *VVAA. Michel Foucault Filósofo*. Gedisa. Barcelona 1995
- Derrida, Jacques. *El tiempo de una tesis*. Proyecto a. Barcelona 1989
 - *La escritura y la diferencia*, Anthropos, Barcelona, 1989
 - *Canallas, dos ensayos sobre la Razón*, Trotta 2007
 - *Políticas de la Amistad*, Trotta, 2003
 - *Velos*, Siglo XXI. 2001
 - *Fuerza de ley*. Trotta. 2003
 - *Canallas*. Trotta. 2005
- Donzelot, Jacques. *La policía de las familias*. Nueva Visión. Buenos Aires 2008
- Dosse, Francois. *El arte de la biografía*. UIA. México. 2007
- Durkheim, Emile. *La división del Trabajo Social*. Colofón. México 2002
- Durkheim, Emile. "dos leyes de la evolución penal" en *Delito y Sociedad*. *Revista de Ciencias Sociales*. Buenos Aires. 1999
- Ferraroti, Franco. "las historias de vida como método" en *Convergencia* No. 44. Mayo 2007
- Foucault, Michel. *Las palabras y las cosas*. Siglo XXI. México. 1968
 - *Vigilar y castigar*. Siglo XXI. México 1976
 - *Yo, Pierre Riviere...* Tusquets. Barcelona 1976
 - *El orden del discurso*. Tusquets. Barcelona 1983
 - *El sujeto y el poder en Dreyfus y Rabinow*. Michel Foucault. Más allá del estructuralismo y la hermenéutica. UNAM. México 1988

- La vida de los hombres infames. Ediciones de La Piqueta. Madrid 1990
- El gobierno de sí y de los otros. Fondo de Cultura Económica. México. 2009
- Los anormales. FCE. Buenos Aires. 2000
- García Ramírez, Sergio. "Crimen y prisión en el nuevo milenio". Boletín Mexicano de Derecho Comparado, nueva serie, año XXXVII, núm. 110, mayo-agosto de 2004,
- Garland, David. Castigo y sociedad moderna. Siglo XXI. México. 1999
- Girard, René. La violencia y lo sagrado. Anagrama. 2001
- González, Fernando. "análisis institucional y socioanálisis" en Tramas 18 – 19. UAMX. 2002
- Guattari y Rolnik. Micropolíticas. Cartografías del deseo. Traficantes de sueños. 2007
- Jiménez de Asúa. Tratado de Derecho Penal. Losada, Buenos Aires 1964
- Lapassade George. Socioanálisis y potencial humano. Gedisa. 1980
- Laraña, Enrique. "La actualidad de los clásicos y las teorías del comportamiento colectivo" en Reis, No. 74 (Apr. - Jun., 1996) Centro de Investigaciones Sociológicas
- Legendre, Pierre. "el hombre homicida" en La Fabrica del Hombre Occidental. Amorrortu. Buenos Aires. 2008
- Loureau, René y Lapassade. Claves de la sociología. Barcelona. 1972
- Loureau, René. Libertad de Movimientos. Eudeba. Buenos Aires. 2001
 - El estado Inconsciente. Terramar 2008
- Lyotard, Françoise. La condición Postmoderna. Cátedra. 2001
- Manero, Roberto. "introducción al análisis institucional". Tramas No. 1. UAMX. Diciembre 1990
- Manero, Roberto y Villamil, Raúl.
 - "perspectivas para la elucidación de la violencia delincuencia" en Anuario de Investigación 2002. UAM-X. México, 2003
 - "La violencia familiar. Dimensiones imaginarias de la intimidad y la violencia" en Anuario de Investigación 2005. UAM-X. México, 2006
- Mendiola, Alfonso. "El giro historiográfico. La observación de observaciones del pasado" en Historia y gráfica. UIA
- Monsiváis, Carlos. Los mil y un velorios. Alianza editorial. México. 1994
- Morey, Miguel. "El porvenir de las instituciones totales. Sociedades de control" fotocopiado
- Muchembled, Robert. Una historia de la violencia. Paidós. Madrid. 2010
- Nava, Ricardo "deconstruyendo el concepto de archivo". Tesis de doctorado, UIA
- Neme, Cristina. "Diagnóstico municipal de la violencia y la criminalidad en Jundiá, São Paulo." salud pública de México / vol. 50, suplemento 1 de 2008
- OMS. Informe mundial sobre la violencia y la salud. 2003
- Pavarinni, Massimo. Control Social y dominación. Siglo XXI. México, 1983
- Pecaut, Daniel. "Presente, pasado y futuro de la violencia en Colombia". Desarrollo Económico, Vol. 36, No. 144 (Jan. - Mar., 1997), Instituto de Desarrollo Económico y Social.
- Pichón, Riviere, E. El Vínculo. Nueva Visión. 1988
- Real Academia Española. Diccionario de la lengua española. 22ª. Edición
- Rivera Bieras, Iñaki (Coord.) Mitologías y discursos sobre el castigo. Anthropos. Barcelona. 2004
- Ruiz Funes Mariano "Conceptos Criminológicos de la Sociología Criminal" Revista Mexicana de Sociología, Vol. 17, No. 1 (Jan. - Apr., 1955),
- Safranski, Rudiger. El mal o el drama de la libertad. Tusquets. Barcelona. 2000
- Secretaría de Gobernación, buzón penitenciario. Silencio Roto, carta a José Revueltas. 1999
- Sicilia, Javier. "Estamos hasta la madre" en Proceso. Abril 2011
- Tribunal Tutelar de Menores de Madrid, "Entrevistas a familias de delincuentes infantiles y juveniles" Revista española de la opinión pública, No. 18 (Oct. - Dic., 1969)

- Vilar, Eugenia. "El grupo como dispositivo analizador en la intervención e investigación social" en TRAMAS 1. Diciembre 1990. UAMX
- Villamil, Raúl. El imperio de lo siniestro, o la maquina social de la locura. UAM Xochimilco, México, 1999
- Villamil Raúl y Manero, Roberto. Aportaciones de la obra social de Freud al estudio de la violencia. Tramas 23. UAM-X. México, 2004
- Wacquant, Loic. Parias Urbanos. Marginalidad en la ciudad a comienzas del nuevo milenio. Manantial, Buenos Aires 2001
- Zafaronni, Eugenio Raúl. En Torno de la Cuestión Penal. Editorial BdeF. Buenos Aires 2005
- Zubillaga, Verónica. "Un testimonio reflexivo sobre la experiencia de construir historias de vida con jóvenes de vida violenta" Revista Mexicana de Sociología, Vol. 65, No. 2 (Abr. - Jun., 2003

6. Anexo

Pilar: Todo ha sido una vida de mentiras

Vivir asustada, no es vivir

Es el socio le debe una plata, que es la bendita plata que viene esperando desde hace cinco años. Si cuatro, cinco años, entonces él le aviso que se iba a operar para que por favor le diera dinero, porque pues no tenía como pagar eso el no le dijo que tenía seguro, entonces viene el muchacho y me dice señora y le dije no yo mañana voy al hospital y en efecto el muchacho fue al hospital por la tarde a visitarlo se fue el muchacho media hora se fue y este no le dijo nada.

entonces se empieza a emberracar él y dice pero yo por atenerme a que me iban a pagar mi seguro q mí me gusta tener mis cosas al día y le digo un momentito como así le estoy explicando que el del seguro me dijo que nos veíamos el treinta quien iba a saber que usted iba a ser operado, además no es que yo no quiera pagar, me dice es que yo debí de haber partido esa plata y mitad para usted y mitad para mí para yo tener mis pagos al día, y le dije que desagradecido es usted, le dije déjeme ir y yo saco dinero y pago, en vez de dejar a Carlos que pendejeando por allá dígame que me lleve, fui al banco cambie y ya me regrese muerta de ira.

el socio llego como a las once pero entonces yo ya había hablado con el pelado del seguro, y le dije mira si pagamos Octubre yo voy a ver qué se puede hacer, entonces salimos del hospital a las cinco y media de la tarde, este hombre ya estaba histérico y el otro muchacho ya estaba ahí para pagar y le dije espere porque si el seguro lo autoriza mejor nada mas pagamos la diferencia, entonces el pelado no llevaba tanta plata, si nada mas del médico fueron ochenta y tres mil pesos y del hospital fueron ciento treinta y cuatro mil pesos.

Yo entiendo que se tenía que operar, es como cuando te dicen te vendo este carro y ya está listo, cuando le dijo el médico se tiene que operar el le dijo claro ya, entonces le dice el médico no pues para el Miércoles, entonces yo le digo perfecto para el Miércoles y le pregunto al médico ¿cuánto me va a salir la operación por qué no tengo dinero no? Pues el médico entro, luego el que le iba a ver cómo le metían la cámara y todo eso y el anesthesiólogo ellos tres, entonces como te explicas que había seis médicos en la operación, había un argentino que yo no sabía ni que hacia si entraba y lo veía y le decía tiene que hacer esto y esto pero él no fue el que hizo la operación.

Ahora judíos tu sabes que con ellos es la plata por encima de todo, ahora se nos cruzo con el año nuevo de ellos, bueno esa cosa y que el médico no trabajaba al otro día entonces fue y le paso revista y que se iba a su celebración, entonces yo le pregunte bueno pero por qué tan caro, entonces ya claro hubieras visto ese circo, empecemos en

orden , lo operaron , salió de la operación, yo con los aparatos estos, cuando salió el muchacho este el socio va, le dice no primero dios salimos de esto, yo tengo dinero no se preocupe, , bueno entonces él le dijo no pues vamos a trabajar,

Gente del negocio

Y eran como las siete y Carlos le dice bueno señor ¿Me voy? Y le dice el si váyase pero este pendiente y cítelo en una hora y lo recoge, entonces yo le dije ¿A quién? , y me dice no hombre que llega este muchacho de Colombia, y entonces le dije y que Carlos ¿Tiene que ir a recogerlo?

Pues que tome un taxi y que se vaya a donde se vaya a quedar y me dice no es que lo voy a recibir en mi casa, y le digo ¿Qué? Pero a usted no le basto con meter a la vieja esa a su casa ahora va a meter también a este muchacho, y le dije no quedamos en que usted tiene que cuidarse, y me dice pues que el muchacho no tiene plata y entonces vamos a trabajar vamos a hacer un negocio juntos.

Si va a llegar un amigo a su casa y pues que este con el amigo, y entonces empieza ¿pero que tiene? Y le dije y dónde lo va a acomodar y me dice pues en el cuarto de las camas gemelas o sea el cuarto de Junior y me dice pues vamos ahí cabemos todos, y le dije no, usted no ha entendido que su casa es su templo no tiene por que meter a gente del negocio, porque yo sé a lo que viene el pelado, viene a empezar a las movidas, entonces así paso la noche y yo me quede en el sofá y el empieza ven acuéstate aquí, o sea después de que habíamos hablado de la vieja esa que me había negado,

Pero usted es un desagradecido

Después de que toda la plata que me pide yo se la doy, todas las cuentas que me ha dicho que se las pague se las he pagado usted no tiene que ser tan mierda, usted no tiene que decir lo que no es, y todavía se acuesta con esa pinche vieja y no contento con eso usted es tan desagradecido como para ir a meter al tipo ese, y me dice pues si yo le dije que se viniera por que usted me deja tirado, con usted uno nunca sabe

le dije haber pero por qué no fui por que usted ni siquiera me aviso ,usted estaba con la Diana o con la Joanna y a mí no me aviso, por eso a usted lo operaron solo, pero cuando le dio la trombosis yo estuve ahí, cuando lo operaron del ojo también en lo que he podido yo he estado ahí, y ahora me va a echar la culpa de algo que usted no me dijo y le dije piense en las que si he estado, y entonces me dijo no es que a mí no se me olvidan las cosas y usted no estuvo conmigo ese día como tampoco se me olvida el día que me puso el cuerno y yo haber pero que tiene que ver eso, otra vez con lo mismo yo ya le jure por la vida de mis hijos yo no tuve nada con él y no sé por qué saca eso ahorita, claro el lo estaba sacando porque sabía que tenía la culpa de la vieja esa, si no porque mas lo iba a sacar que tiene que ver una cosa con la otra, entonces me dijo si pero a mí no se me olvida eso y entonces le dije ya yo ya no voy a hablar de eso si no sabe hablar de otra cosa mejor quédese callado y me dice claro como usted sabe que es la verdad no le

gusta que se lo digan, y me dice claro, es que el otro no se hizo cargo de usted y del paquetito de los niños entonces usted vino a arrimarse a donde mi, y le dije ¿Qué? Y me dice si por eso usted vino a arrimarse y le dije en primera yo no estoy arrimada.

El se va a enderezar

yo lo único que hice fue seguirle el consejo a la madrastra, que me dijo el día que le haga lo que él le hace a usted, el se va a enderezar y yo no hice lo que usted hace porque usted es meter las viejas en su cama y yo no yo le di picos sí, pero nada de lo que usted dice que yo me acosté con él ni que yo mantenía relaciones y me dice es que no todavía meterlo al departamento por eso yo le quite el departamento de Bogotá por que ese era su sitio de encuentro,

y le digo pero si usted es mierda usted estaba vendiendo ese departamento porque íbamos a comprar uno más hacia el centro, yo lo único que hice fue ofrecerle el departamento por eso el entro al departamento y a mí también me interesaba venderlo usted como las hace se las imagina, y estoy segura de que si yo o mis hijos hubiéramos necesitado algo Albert me hubiera ayudado, así como cuando no me quiso dar para mi maleta de vuelo que me salía en ochenta mil pesos, cuando usted no me quiso prestar yo fui con él y él me dio un cheque por doscientos mil pesos y le prometí que yo le iba a pagar con mi primer sueldo y cuando yo le fui a pagar el no me los recibió y me dice pues claro así le cobraba de otra forma, y le dije bueno eso es lo que usted cree pero yo sin tener nada con el solo por el hecho de ser amigos porque después de que terminamos fuimos muy buenos amigos él me hubiera ayudado y pues ya ahorita no le puedo llamar como antes por que ya se murió, y me dice hay pero está muy enterada de lo que le pasa al chiquito ese, y le digo pues como no voy a estar enterada si mi papá era licorero y el era licorero y teníamos amigos en el medio,

A mí me contaron que se había muerto yo ni siquiera sabía, no es que yo este averiguando pero ni él me cobraba como usted dice y le digo a demás no sea mierda usted siempre supo que yo hablaba con él, y si no quien me dio la carta para que me dieran la visa por seis meses, le dije ¿Quién me dio la carta? Y me dice yo que voy a saber, y le digo no aquí si hay amnesia no se acuerda

No me diga que yo estoy de arrimada

usted puede preguntarle a sus hijos grandes que cuando yo vine usted estaba en el mierdero ese de salir de los antros a las nueve de la mañana y es mas yo le dije su papá debe de tener un ancla en la tierra y son ustedes o somos nosotros porque el de pronto viéndonos aquí, se modera y se comporta como debe de ser, pregúnteles a ellos yo no me estoy inventando absolutamente nada, por eso fue que yo me quede yo no veo cual es el problema suyo en aceptar y me dice a si entonces quiere que le diga a si usted el vino para cuidarme, y claro yo ya estaba llorando de la ira por qué no lo puedo controlar, por que el me ofende y me ofusca y a demás es hiriente y cochino para hablar, y entonces le digo para usted puedo ser la más puta del mundo y que le puse el cuerno, pero a partir

de hoy y escúchelo bien a partir de hoy usted murió para mí, si yo estoy aquí es por mi deber moral por que es el padre de mis hijos porque no tenemos familia acá, y porque me nació venir a cuidarlo, pero no más, se acabo que me ande insultando a toda hora y que ande diciendo cosas que no son ciertas y que ande usted diciendo que yo estoy de arrimada y dígame usted que me ha dado a mí, porque claro usted a sus amigos les podrá decir que yo estoy aquí por interés, pero eso no es cierto que me ha dado usted a mí, entonces me dice ah no le he dado nada entonces todas las cosas que tiene las voy a regalar, entonces le dije ah sí bueno ,póngale claridad a una cosa usted si era algo de mis hijos porque nos dio un departamento, si una casa ok perfecto usted llega a tocar algo y eso es de mis hijos, de nuestros hijos usted los puso a nombre mío y yo desde un principio le dije póngalo a nombre de los niños porque es de ellos y usted me dijo no que por que se iba a vender y que por que eran menores de edad, , a usted ni se le ocurra tocar las cosas de mis hijos, porque tres metros bajo tierra son poquito para lo que yo le hago a usted a mi no me amenace con eso, te digo que todo el tiempo es la afectación emocional, yo solo quiero que el pague eso,

Yo pensaba si se muere mejor para mí

se lo dije que bueno que salió bien de la operación por que en medio de su operación me imagine tantas cosas que quedara tullido del tronco para abajo y hacerme cargo de usted y tomar los veinte teléfonos y contestar y escribir como nadie iba a saber lo que había pasado, y esa iba a ser su tortura dejarlo sin bañar tres, cuatro días, par que supiera que es lo que es que a uno le hagan daño y me dice pues menos mal ya, ya sé que usted solo me desea lo malo y le digo si ahorita si, y le dije usted es un desagradecido y no puede pensar en nadie porque ni siquiera piensa en sí mismo, y si no dije nada delante de Julio de que había un amigo fue porque ahí había un muchacho que es muy decente de esos que se ponen nerviosos cuando yo empiezo a hablar, porque estaba el estaba el socio y estaba el primo,

pero yo si te voy a decir que andaba con esa vieja, no se acuerda lo que me contó de esa vieja no les hizo escándalo en la delegación, usted que piensa que va a pensar el hijo de que ande con esa vieja, y le dije muy bien pero voy a hacer que se entere, y usted puede decir de mi lo que quiera, pero yo tengo mi conciencia tranquila, sabe por qué salí a rumbear con el por qué yo no había salido nunca después de que tuve a los niños, usted sabe que yo estaba en Bogotá con los niños mientras usted hacia su vida, yo salí con él ,cuando me dijo mi hermano que usted andaba con viejas en un yate y que tan descarado lo saludo a él "hola cuñado", estando conmigo ahí supe que usted no quería nada enserio conmigo y sin embargo yo no Salí a acostarme con él como usted lo hacia salí a rumbear, y entonces diga lo que quiera de mi no me importa

y es que si yo lo hubiera hecho, es que yo no soy mujer de poner el cuerno, o sea si yo estoy saliendo contigo y tú me hiciste una perrada pues terminamos y punto y mire si yo lo he aguantado tanto tiempo ha sido por mis hijos, cuando yo me lleve a la niña le afecto muchísimo estar lejos de su papá, y él me busco y me prometió y yo lo vi tan juicioso que no me imagine que saliera con esto con esta vieja a estas alturas de la vida, , pero esa es

su vida: mentiras y mentiras, entonces cuando yo llegue al hospital estaba este muchacho el primer socio que le debía el dinero, entonces le digo hola aquí a Pili le prestaron para pagar el seguro ,

Y yo me sentí tan mal con esa ira, y entonces me dijo el muchacho como es que se tenía que cuidar y yo le dije pues si nada mas falta que meta a la Elsie esa, porque para él es malísimo que ande con esa vieja., usted me lo había dicho, que nadie puede entrar a la casa, porque no se sabe quien tiene cola, pero es que esa Elsie es peligrosa y el no se quiere cuidar,

¿Por qué tu le pegaste a mi papá?"

y me dice el pelado hay pero él es tan honesto mire que yo le vi las heridas en las espinillas y le pregunte qué, que le había pasado y me dijo que había sido usted, entonces le dije hay si tan honesto que le dijo que yo lo había lastimado, o es que esta dándole la queja, y la niña me pregunto "mami pero ¿por qué tu le pegaste a mi papá?" y le dije por que metió a la puta de la Elsie la que era mujer de monsa para que el otro supiera y le pegue porque abrí el cajón para sacar unas monedas y lo primero que vi fueron unos condones, entonces un hombre juicioso que realmente quiere enderezar su vida no tiene por qué tener condones en su casa y menos sabiendo que van sus hijos a la casa y sabiendo que son niños y los pueden encontrar

Claro, entonces los niños, el Jueves que yo llegue con los ojos hinchados de llorar, me dicen que paso mami lloraste, mi papá está mal y les dije no, entonces, y le dije no es que su papá salió con el mismo cuento otra vez a hacerse la víctima, y quiero que sepan una cosa hasta hoy estuve pendiente de su papá, obviamente lo voy a saludar pero no esperen que yo tenga más ilusiones con su papá, ustedes tienen que saber que siempre hemos estado los tres, su papá no ha sido presencial, y tu más que nadie me has dicho que quieres que tu papá vuelva y que vivamos como una familia, somos una familia nosotros tres olvídate y no sufras mas por eso no vale la pena tener la ilusión de que el vuelva, el no va a volver ni yo voy a volver con él, y quiero que les quede bien claro y mañana van a ir a saludarlo, y la niña dice yo no quiero ir allá, y dice el niño yo si quiero ir, y entonces le dije van los dos o no va ninguno, entonces la niña me dice mami quédate con nosotros entonces le digo ok me quedo un ratito, entonces me dio como una cosa muy fea no sé cómo explicarte y me quería salir de ahí porque sentía como una sensación de asco, de rabia y dije una más que me diga y sabía que iba a seguir de provocador, mintiendo, entonces entre y les dije aquí les traje esto porque les había comprado unas donas y unos globos que decían mejórate pronto y le dije a la niña quien quiere ese globo y me dice yo mami yo se lo doy, entonces fue espantoso lo que sentí, sentí lo mismo como aquel día que entre al apartamento de hacienda del ciervo, que había estado la Carolina, no sé, es que no te puedo explicar cómo que no era yo ,como si me hubieran hecho brujería, como cuando uno quiere estar con esa persona pero no puede, así me sentí.

Que usted piense en los niños

Porque entre todas las cosas que yo le dije en el hospital, le dije yo ya perdí toda ilusión de que usted iba a cambiar y de que íbamos a volver a ser una familia, solamente ahora le voy a hablar como una persona pensante que soy, mi preocupación de que usted se relacione con gente bien y yo estoy educando a mis hijos y alejándolos de ciertas cosas que ellos no tienen por qué saber, y lo mínimo que puede hacer usted es apoyarme ,porque le dije olvídense de que yo tenga un interés en usted, y que si usted tiene una pareja y usted invita a mis hijos y si se sientan a comer que sea una persona educada y decente, no una vagabunda como la que usted metió a su casa, entonces a mi lo único que me importa es que usted piense en los niños, porque son nuestra obligación moral ,Dios nos los dio para que los educáramos por el camino del bien, y el nos va a pedir cuentas el día que nos vayamos allá, y me empieza a decir enfrente del médico ese, que yo empiezo con lo de la psicología, que si afecta y no sé que mas, y entonces le digo a si pues usted es el única loco que cree que no, y empieza ahí sí que la mamá que los educa y todo eso

y me dice yo me eduque yo sólo, me crié sólo y sólo aprendí a vivir desde los doce años aprendí lo que era la vida, y entonces le dije a usted le hizo falta su mamá que lo educara porque eso que dice usted de que todas las mujeres son putas, eso es falta de mamá que no le enseñó a respetar a las mujeres, y le dije y mire lo que le está haciendo Dios , una hija y dos nietas, y entonces también ellas van a ser putas y me dice pues mmm... pues eso después que les empiece a picar uno que sabe que van a ser, entonces dice el muchacho no hermano usted como dice eso, pues yo a mis hijos si les hablo y les digo y me hacen una falta terrible, y entonces le digo venga y ¿Cuántos años tienen sus hijos? Y me dice uno tiene doce y otro va a cumplir nueve o no sé qué, y le dije y como su hijo ya tiene doce años usted cree que lo está educando bien y me dice claro, el va en colegio mixto y con las niñas, él las respeta, y entonces por ejemplo le digo haber si una niña se llega a manchar de su periodo, usted ¿Qué les enseña a sus hijos?, que deben de ser prudentes que no se deben burlar si no por lo contrario apoyarla o ¿Qué?, y entonces dice si, y le dije quiere que le diga que les dice este con toda seguridad uy si esa ya se mancho esa ya se la puede comer porque ya sabe lo que es crecer o no, y entonces el otro se caga de la risa y el muchacho le dice hay hermano ¿Como así? , o a poco porque su hijo ya tiene doce años, cuando cumpla quince lo va a mandar donde están las putas, dígame, usted lo va a mandar con las amiguitas para que se lo coman para que le enseñen, y me dice como cree, y yo lo sentí en el momento sincero al pelado, echándole en cara al otro por que a sus hijos los más grandes los había llevado a los quince años, donde las putas y con los tíos los hermanos de la mamá.

Claro, y los muchachos hasta ahora habían vivido en Miami, y es que llamo a los cuñados para decirles que los llevaran donde las fulanitas, y no contento con eso y es que esa parte no te la sabes, el me lo dijo a mí como con mucho chiste,

Porque no me fui a Colombia

No, realmente no, había un daño, con el nombre anterior de él, que fue que me dijo la verdad cuando yo me vine, y me dijo que a él lo tenían con el nombre anterior, pero que ese es el archivo que ese señor se robo, o sea a él supuestamente le limpiaron todo, y el pago una cantidad de plata para que lo limpiaran todo, yo no sé si sea sido cierto o no si se lo hayan limpiado, eso fue en el dos mil cinco, y me dijo que parecía que lo tenían a él en una lista, entonces yo vine y le conté, mira el doctor dice esto, esto y esto, entonces ellos estuvieron hablando y el mando una carta, entonces cuando el está en el mierdero de rumba y de viejas, y entonces dije ya yo me quedo y último esfuerzo que hago para ver si el reacciona, cuando él se va el veinte de Septiembre, por que el realmente se fue por que llegaba a las siete o a las seis, entonces yo baje y dije y yo a que me quedo aquí si yo vine para que los niños estuvieran con su papá, pero me puse a pensar y dije no que tal que el llega ahorita y que si sea cierto, me echan mano a mi no? los niños, entonces por eso decidí quedarme, y siempre les dije a los niños, por que el niño era el que me decía, y le dije no, no, nos vamos a ir, cuando ustedes tengan edad yo les voy a contar la verdad de muchas cosas, porque ustedes tienen que enterarse de muchas cosas pero todavía no es tiempo, y fue cuando lo del cartel de los sapos, eso fue hace seis meses,

Entonces cuando llegue a vivir aquí en el dos mil cinco, un cuñado de él vivía acá, estaba viviendo con él, que por que él le iba a ayudar a unas ventas, entonces fue cuando vinieron los muchachos y llegaron con el otro tío, entonces algo hablando dijo no el nada más se va a quedar unos días, solo viene a traer a los muchachos por que la mamá no quiso traerlos, y entonces le digo ah, pero están grandísimos

Y dice mmm... y ya fueron donde unas amiguitas, y dice ya las confesé o algo así, y me dice que una de ellas le dijo que el flaco ese esta pero bien armado, que la dejo rendida, el contándome eso y yo ¿Qué?, ¿Qué?, y me dice ya están en edad de que empiecen a aprender, a ver como es la vida, y yo le dije ¿esa es la forma correcta de enseñarles a vivir? enviándolos con las putas esas para que se los coman, y me dice ellas no son putas son unas amigas mías, y le digo por eso que amiga tuya, en todo el sentido de la palabra amiga se va a coger a un hijo tuyo, e inducirlo al sexo y venir a contarte todo lo que le hizo, y le dije no eso no está bien,

Y bueno eso fue una, a los días vino la mamá de los muchachos, y llego a su departamento y pensé bueno este sigue moliendo aquí y moliendo allá y por todos lados, entonces yo le pregunte a Carlos, bueno esta señora llega a la casa y ¿Qué?, ¿Duermen juntos?, y me dice si duermen en el mismo cuarto y que no se qué, y me dice no.

Tienes que tener cuidado

Entonces casualmente me llama mi hermana y me dice Pili resulta que tienes que tener cuidado con esta señora, entonces le dije ¿Qué paso? Y me dice la hermana de mi cuñada, es abogada y trabajo con unos abogados que trabajaban para narcos, y al dueño del bufete ese de abogados lo mataron, cuando empezó la guerra y bueno a él lo

mataron, y esta mujer la hermana de mi cuñado creo que estuvo presa, alejadísimo de su hermana por que trabajaba para la gente esta, me dijo tienes que tener cuidado por que hicieron una fiesta y ahí estaba Martha, o sea Martha Elena la hermana de Juan.

entre lo que estaba contando escuche que dijo no pues si este ya está viviendo en México con la puta esa y usted me dice haber que la parece con la desgracia que nació la niña, toda una mujercita, pero esa perra vuelve a venir aquí y yo ya le tengo dispuestos a tres tipos para matarla tan pronto la vean , y claro mi hermana me dijo te voy a mandar un correo, o que mi mamá te llame, es que yo no te puedo, entonces fue mi mamá la que me conto, porque yo les había dicho que la señora esta estaba acá, entonces me dice ten cuidado Pili, por que mire los alcances que tiene la mujer esa, como ella tenía guarda espaldas, y esos eran matones, o sea no eran guarda espaldas como los de aquí, no estos eran matones, entonces yo dije y donde si sea cierto, entonces fue otro motivo para no irme, entonces yo le hablo a él y le digo oye ya es como la enésima vez, que te digo que le digas la verdad a la señora esta, esa señora estuvo en una fiesta y amenazo con matarme y a todo el mundo le dijo que ya tenía a tres tipos, y me dice ay si y usted creyendo esos cuentos, ella no es capaz, y entonces le dije habla usted con ella o yo busco la manera de hablar con ella, y me dice pero es que yo no tengo nada que hablar con ella, eso es puro cuento de sé que,

Yo le escribí una carta,

le dije a Carlos voy a escribir una carta para la señora esta, usted puede entregarla, y me dice señora pero yo como le hago, y le dije usted no me dijo que habían pasado por mi departamento y que le dijo aquí es donde vive la señora esa, y le dije para qué es tan bruto de contarle que yo vivo ahí, y que la señora le empezó a preguntar que los niños como eran, y que Carlos le conto, y entonces para que le pregunta eso entonces a mi si me dio miedo, entonces yo le escribí la carta y yo tan bruta que no le saque fotocopia

entonces yo le ponía buenos días señora Lucy, se que esta carta no va a ser de su agrado de por quién viene y por lo que yo represento para usted, pero mi única intención es contarle la verdad de todas las cosas, pero yo conocí a el señor el día tal, y tal, y tal, que llego a mi casa y todo el tiempo manifestó que no tenía ya nada con usted, que él vivía con usted por sus hijos y por qué usted había estado presa por su culpa, todo el tiempo me manejo que a usted la quería como una hermana, que él ya no tenía relaciones con usted, y que aparte de que usted estaba gorda, que él ya la quería como hermanita, él cuando viajaba me llevaba a todos lados, o sea todo, todo, mi intención no era tener hijos hasta que el empezó con su complejo de que quería tener ya su Junior y por eso acepté, lamento mucho hacerla sufrir, se que usted no me baja de puta, porque yo le quite su lugar, eso no es cierto, yo también fui engañada, y sé que usted me quiere matar por qué amenazo con que me iba a matar y quiero que analice que al que debería de matar es a él, por perro, por que las dos fuimos víctimas de engaño, yo no estoy excusando con esto mi actitud, porque yo si sabía que usted existía, pero confié en el por qué siempre me hacía ver que no tenía nada con usted, ahora que tuve a mis hijos la entiendo como mamá, la entiendo lo que es la falta de esposo en el hogar, creo que el único culpable es

él y el siempre queda con su mejor cara, mi intención no es quedarme con él, pero si usted lo quiere de regreso, mi intención no es pelearlo, no quiero que este conmigo, me ha hecho mucho daño además de dañar mi reputación, solo quiero que sepa que me enamore y confié en él, le pido que me perdone por todas las lagrimas que haya usted derramado, yo le dije el día que supe que estaba embarazada y me dijo que no la podía dejar por que usted había estado en las buenas y en las malas, y quiero que se ponga en mi lugar un momento en lo que yo pude sentir, ahora entiendo porque durante mucho tiempo quería que yo fuera como usted por qué él me decía que por qué no limpiaba, que por qué no hacía así la comida si así era en su casa, quiero que sepa que él jamás comía,

entonces también no le saque copia por que se la tenía que enviar ya por que se iba al otro día y tenía que aprovechar de que Carlos me iba a hacer el favor, y le puse entonces yo le pido simplemente por favor que lea la carta y que me perdone, por todo el sufrimiento, porque ahora que yo lo he sentido me da mucho pesar, entonces entrego la carta Carlos, y le dijo que por favor que no fuera a decir que se la había entregado el que dijera que se la habían metido por debajo de la puerta porque si no lo mataban, todo paso ahí y yo le pregunte a Carlos entrego la carta y me dijo si y le pregunte y que dijo y me contesta nada, la leyó y se puso a llorar. Y a la semana me dice, porque algo yo le iba a decir y me dice pues ahora escriba usted sus cartas, sus famosas cartas como eso es lo que sabe hacer escribir mentiras entonces yo le dije ¿Cómo así? Y me dice si yo tengo la carta que usted le mando a doña Lucy y quiere que le diga una cosa ella me leyó la carta y yo le desmentí todo lo que decía, entonces le digo que poco hombre es usted hoy me di cuenta de que usted es un cobarde y así seguirá siendo, entonces imagínate lo que pudo haber sentido la señora, y es que el tiene un manejo que si la hizo que no creyera en la carta, el es manipulador.

Y me dijo y yo tengo la copia y la tengo guardada en la caja fuerte, y me dice y si usted creyó que con eso me iba a hacer daño pues se equivoca por que ella no creyó nada, y yo le dije bueno pero yo cumplí y con eso me siento tranquila y eso fue lo que hice.

Es una tristeza que él no sepa de una familia

por que cuando yo fui allá, donde la madrastra, porque él nunca me había presentado a su familia, bueno me había presentado dos hermanas, pero no conocía a la madrastra, y cuando nacieron los niños las hermanas les mandaron regalos le dije y lo mínimo que usted puede hacer es llevarlos a que los conozcan y me dice así un día de estos , hasta que yo un día le dije bueno yo me voy a Tuluá a que sus hermanas conozcan a mis hijos, y me dice y ¿Cómo vas a llegar? Y ¿Cómo vas a ir? Y le dije pues no sé por qué usted no me da teléfonos ni nada, pero para mí ya son mi familia, y para mi ellos son sus tíos, y entonces el llamo a un medio hermano que el tenia de crianza y me llevo a Tulúa y conocí a la madrastra, y entonces hicimos el recorrido que teníamos que hacer y yo me quede todo el fin de semana, y entre todo lo que ella me conto me dijo cuando yo conocí a Alfonso lo conocí con sus cinco hijos y yo me vine a vivir con él, y quise ser una mamá para ellos yo les procure lo mejor que pude, yo estuve con ellos, para mí la señora tuvo dos hijos con él, ellos tienen dos medios hermanos que son Constanza y Milton, y Milton

es idéntico a él, idéntico y me dijo y yo los quería a todos por igual, y yo digo pues si es cierto porque ahora que la mamá de ella cumplió cien años, estuvieron la chiquita Gladis, ellos fueron cinco de la primera relación, de doña María y don Alfonso, era primero Elfin ,Estela, Carlos, la chiquita y él papa de mis hijos, y de ahí nacen Milton y Constanza que es la menor.

Si y ella no fue tan mala madrastra, desde que él habla con la abuelastra, él la llamo para el cumpleaños y en la navidad, y los cien años.de la abuelastra , la madrastra se murió ya cumplió un año de muerta, le dio cáncer de páncreas, en tres meses se acabo, pero no fue tan mala gente, porque la mejor amiga de él, es la hermana de la madrastra, y el toda la vida habla con ella, es mas estando él en la clínica me dice, hay otra que estaba pendiente era Amparo, entonces yo le dije ah le conto y me dijo si, por que el me dijo que no le contara a nadie que lo iban a operar, pero yo con la black que le quite a Carlos todos los amigos preguntando ¿Quihubo amigo? ¿Cómo le fue? Y amparo y yo le dije no me dijo usted que yo no le contara a nadie.

A él no le importa nada, el dice que sí, pero por dentro le importa un huevo, bueno eso es lo que yo digo, me acuerdo que una vez después de que me entere que eran mellizos, que él empezó a decir no pues es que yo soy el del doble yema y que lo molestaban, yo le dije y por qué dices eso si la ginecóloga ya te explico que la mujer es la portadora del gen para que nazcan mellizos y se honesto tu sabes que doña Lucy se hizo muchos tratamientos para quedar embarazada, pero me habían contado sus hermanos que la vieja le había hecho brujería que para meterle a fuerza a los hijos, y la madrastra también me conto eso.

Si, y es mas la vieja esa que lo andaba con un costal en la espalda, y entonces le dije ¿Cómo? Y me dice si ella andaba con un medico, y se cogió al más pendejo, y yo me acuerdo que él me pregunto qué cuantos novios había tenido, que por cuantas manos había pasado, yo le dije es que doña Lucy ya no quiere nada con usted o que, y él se quedo callado , y claro el siempre la ha defendido, a por que el día que me enoje le dije y no me importa que este aquí su amigo, yo le voy a decir, y me dice pues como cree que las personas que la vieron en Cartagena rumbeando y besándose, y le dije a mi no me importa y a usted como no le dio pena que la gente lo viera con las vagabundas esas con las trepadoras esas, o es que a usted si le dio pena, pero claro pero usted como todo lo excusa en que es hombre, porque a mi así me dice.

Yo solo quise pagarle con la misma moneda

de salir y que me importara un culo si usted existía o no, con la única diferencia de que yo no me acosté con nadie y usted sí, yo lo único que quería era salir usted no me sacaba, usted me prometió que me iba a llevar a comer una vez a la semana mínimo, me prometió que iba a estar conmigo, cuando se destapo que mis hijos existían que se desato la furia de doña Lucy, el llego muy orondo y me dijo bueno menos mal ya se sabe todo, de hoy en adelante me voy a repartir me quedo aquí dos días y allá tres días y así, y no lo cumplió por supuesto que no lo cumplió,

y entonces fue cuando me insulto y cuando lo del supuesto video que según me tiene grabada haciendo el amor con alguien, que le dije yo muéstremelo, a usted le están robando la plata tan fácilmente, porque créame si yo pienso en llegar a la cama con alguien es porque estoy sola, porque yo no voy a ser tan bruta de que si tengo una pareja y tengo una relación, de salir con alguien, o a usted le parece muy bonito lo que me hizo y me dice no. pero yo soy hombre, y él dice siempre es que yo soy hombre, y yo le digo yo soy mujer y tanta necesidad de afecto y cariño las tengo como de pronto usted las allá tenido, con la diferencia de que usted no sabe lo que es eso, y yo soy mujer pero una relación merece respeto, porque si usted no me respeto a mi yo como lo iba a respetar, por eso salí porque vi que ya no había nada ahí,

y le dije a usted lo que le hace falta es enfrentar la vida, hacer un alto, y poner su cabeza donde es y pensar seriamente, si usted tiene desde tantos años ese concepto de mi de que me odia, para que me hace promesas de que vamos a vivir juntos cuando le entreguen el departamento, si usted no quiere nada conmigo, si usted siempre saca que si yo le puse el cuerno que no fue cierto, porque no hace un alto en su vida y piensa que es lo que realmente quiere, porque usted no funciona sexualmente conmigo y eso no es mi problema, pero con las putas si funciona no me dijo, que raro no porque todas quedaban bien y yo era la que no y me lo debió de haber dicho si es que su imbecilidad no lo deja en mente estar con una mujer decente, y yo no le entiendo pero no le botemos mas caspa a esto y así quedo todo eso, se lo dije delante del amigo.

Si ahí estaba, se quedo ahí, entonces cuando yo llego me dice oiga Pilita, yo hola mira te presento a mis hijos, y me pregunto por qué la esposa de él y yo éramos amigas en Guadalajara, a nosotras nos toco la carrera cuando lo del milenio, lo del cartel del milenio, es que son muchas cosas yo en esa época no tenía a mis hijos.

Estaba súper enojada

le empecé a dar con el zapato pero no con la suela si no con el tacón, entonces claro le pegue en la espinilla yo lo empuje a la cama obvio el tacón le saco sangre, y empezó a decir que no le podían sacar sangre que por que estaba anticuagulado que no se qué, que me vas a matar, tenía mucho coraje porque entonces también le dije cobarde, le dije usted es un cobarde ,por que el hombre que niega a la mujer con la que se está acostando sea cual sea es un cobarde además usted que está haciendo de su vida otra vez lo mismo, me dice yo no la he metido aquí además no sabe ni donde vivo, puras mentiras.

Y bueno ya después del coraje que me pongo a llorar, yo lloraba ya de la ira ,y me decía tu porque lloras y yo déjame, y le dije bueno me voy ,ya me fui y ya después en la tarde le empieza a dar cosas a la niña, la niña le pone hola papito ¿cómo sigues?, estoy bien gracias, entonces le pone la niña te amo, que bueno, igual espero que te mejores , le responde gracias, y ella le pregunta ¿qué haces? y le responde viendo tele y sobándome las espinillas se me hincho, porque, un golpe y le pone ella ¿de quién?, y le dije de alguien que está completamente duende, y le pone la niña ¿qué es duende?, le responde

loco, dice a una nueva palabra y ¿quién es esa persona? , le dice la cosa grande o sea yo, a me imagino, entonces ella ya ahí hizo un inter y me pregunta ¿Por qué le pegaste a mi papá?, le dije ¿Por qué? , porque tu papá anda con la güera esa de la foto que tu viste por eso le pegue, porque medio rabia, por que el a nosotros nos dice que no tiene a nadie y a la vieja esa la estaba metiendo a la casa, Porque él empezó a andar con ella a finales de Julio.

Esta vieja la otra vez que peleo con el marido, el amigo de él , como que le pego y la vieja se fue para la delegación, entonces allá lo llamaron a él llego y los muchachos del que era patrón y que la vieja con unos gritos diciendo si es ese miren ahí viene con sus matones, con sus guardaespaldas esos todos son guardaespaldas y matones en plena delegación, en esa época lo que ella no sabía es que estaban pagados los policías de ahí, entonces ahí no le hicieron nada paro dime a que se expone con esa vieja ,es lo que yo digo es lo que me da rabia, primero hablamos quedado que a esa casa no entraba nadie y ya entro ella, ya entro el muchacho con el que anda.

Se supone que nadie sabía a dónde vivía.

Claro, entonces yo ayer estaba triple emputada primero por que metió a la vieja a la casa ¿no? oye que se la coma y también me da mucha rabia porque si quiere algo conmigo lo primero que le pido es fidelidad punto. Y él no lo va a hacer, ayer tenía mucho coraje porque yo si le he rezado mucho a dios: dios ilumíname, muéstrame el camino a lo mejor esta es una muestra de que el realmente no va a cambiar, si me da rabia pero yo de ahí tengo que partir para decir ya, ya no le doy más corriente y tengo que dejar de ilusionarme, pero también cuando me ilusionó, son pruebas que yo me pongo que a ver: ¿qué tanta fortaleza tengo?, ¿qué tanto interés tengo de salvar un alma?, porque lo que yo he intentado siempre es de que el enderece su vida, de que lleve una vida buena, sana, porque eso no es sano meter a una vieja y a otra en tu cama no es sano, entonces no te imaginas todavía hoy de camino al colegio yo traía a los niños dormidos y yo venía hecha un mar de lagrimas.

yo decía es que no puede ser que sea una persona tan poco firme en sus decisiones de cambiar, tampoco no le importa nada y se arriesga y lo peor de todo es que esa vieja le puede tender una trampa, esa vieja lo pude vender, esa vieja puede hacer cualquier cosa por dinero, porque a fin de cuentas eso es lo único que quiere ,y pues entonces le dice la niña pues si tú dices la verdad así será, entonces él le pone por decir la verdad me dañaron la espinilla, estoy muy triste ,y ella le pone pues que pena bye, claro porque yo en ese momento si le pegue y le pegue por esto y esto y yo no vuelvo a esa casa le dije.

Entonces le dijeron que si lo operan lo operan mañana, pero hoy a las dos de la tarde tiene cita con el médico que lo va a operar, según dice el cardiólogo es una especie de cateterismo que le van a hacer, pero que se vieran hoy con el especialista para que supieran lo que le van a hacer

Es que yo le dije ayer: es que en verdad me da tristeza tu vida y de paso nos estas llevando entre las patas a nosotros ¿no? Porque nosotros tenemos una imagen interna de que estas cambiando y a ti te vale huevo, no solo por la parte de seguridad: el día que pase algo y nosotros estemos con el dime ¿Qué pasa?, a la vieja le va a importar un huevo si esta con la familia, o a la policía o al que sea, se van todos y listo me quitan los niños y los meten al DIF, o sea todo lo que conlleva.

El estaba muy juicioso, iba con nosotros a misa, estaba los Sábados y Domingos con nosotros y luego el dejó de ir a misa por Junio y yo le dije usted por qué dejó de ir a misa algo está haciendo la esta embarrando, y el no, y no, y no pues yo hablo con Dios y no tengo que estar metido en la iglesia para saber que Dios está conmigo y que yo creo en él y no sé que más, pero yo ahí me fije las corazonadas de una mujer no engañan y eso que hablábamos y ¿por qué no vas a venir?, ¿Por qué no te vienes mañana? No es que no puedo,

Y a la niña no sé si ponerle ahí sí que estoy enfermo pero me estoy cuidando para verlos crecer, y ayer le iba a decir deja de torturar a la niña eso es tortura psicológica ¿no? porque es como decir hay pobrecito mi papá quiere vernos crecer hay me ama, pero por detrás no está haciendo nada.

¿Entonces por qué lloraste?

Le dije es que tengo mucha rabia, te acuerdas de la foto que le pregunte a tu papá y que me dijo que él no estaba saliendo con nadie, pues si está saliendo con ella y ya la llevo al departamento, y me dice ¡ah mi papá si es bruto!, porque ellos ya saben la situación, para ellos ha de ser terrible, saber que su papá tiene otro nombre, que en ciertas cosas del colegio no puede ir porque te piden la identificación, aparte saber que está expuesto al peligro constantemente y saber que una de las normas es que a la casa no llevo a nadie, porque no sabes quién tengan cola, como dicen,

Le digo es que entra la vieja, si como novios, y todo lo que conlleva el que tu padre meta a una vieja a su casa, y entonces me dice y se acuesta con ella y yo sí y la acuesta en su cama y yo sí, me dice no vuelvo a quedarme allá y le dije mira papito una cosa es la relación de pareja que tu papá me merece un respeto, me debe de dar un respeto como ustedes en que yo no meto a nadie a mi casa, ni ando con nadie, que algún día lo haré si las cosas se dan para que otra persona llegue a mi vida, me dice "mami más bien consíguete alguien que te ame y te valore ya", así me dijo, "deja de perder el tiempo con mi papá" y entonces yo le dije y otra cosa muy distinta es tu relación de hijo, o sea tu vas allá y tienes tu cuarto y el es tu papá, es lo que siempre les he dicho ustedes siempre tienen que respetar a su papá ya sea que el este bien o mal y hay que orar mucho para que Dios le muestre el camino a su papá porque hasta ahorita él no lo sabe, yo tampoco se para donde voy pero al menos trato de no lastimar a nadie, entonces eso es, lo que tienen que aprender y les digo eso para que ahora que su papá me invite a su casa y yo no quiero ir ya saben porque es, por que yo me venía oliendo las cosas entonces no había querido ir.

Elsie también es colombiana y dice Carlos que vivía ahí por Santa Fe también y él fue el que me conto porque me dice que miedo porque una vez la lleve a su casa y entraron unos tipos y allá dice que está viviendo con unos cubanos y otra vez me hizo hasta cambiar la ruta para llevarla a otra parte, y entonces le dije no que miedo y con los alcances de esa vieja y me dice si señora y le dije entonces la metió en el departamento y me dice si, y le digo seguro y me dice si por que la otra vez se le había olvidado un papel que estaba en su recamara y le dije yo ahorita se lo traigo y me dijo no alto está cerrado y ella en pijama y le dije a ya me imagino que pijamita y me dice no una de las pijamas del señor.

En realidad en Colombia nosotros no vivíamos juntos por que el me dijo que él iba a estar en su casa hasta que los niños tuvieran diez años y no sé qué, y pues mira como el siempre que viajaba yo me iba con él, y pues mi vida con él pues fue eso y entonces ya que llegamos acá a vivir juntos y que yo le empiezo a tener más pendiente del tiempo y que siempre le digo avísame donde estas por que pasa algo y ya así al menos se adonde ir a recogerte, porque algo te pasa y yo no sé nada, le dije no te me pierdas.

Claro yo ya lo tenía clarísimo y eso fue lo que hice, el en su cuento yo en el colegio de mis hijos, pero cuando que volvió a decirme ya voy a cambiar ya estoy mamado de estar con esas putas, me voy a enjuiciar y todas las cosas buenas que él me dijo y pensé bueno sirvieron mis oraciones y voy contra toda posibilidad de que iba a cambiar yo si pensé que podía cambiar, porque estuvo dos años juicioso pero la cagó.

Pero es que eso es lo más grave porque la vieja esa a eso se dedica, a traer niñitas, la vieja es una vagabunda de primera también, y esta vieja desde que se dejo de con el que andaba, la vieja tiene que andar buscando por que debe de andar jodida de plata re buscando plata y se arrimo a este pensando que este le iba a dar plata, porque estoy segura que no hay un sentimiento ahí.

El no se quiere ni a él mismo

el busca cama, sexo y tener la pendeja ahí que le haga, el bulto, quiere que le cocine, que le haga, lo que quería hacer conmigo y no lo acepte, es mas yo le dije ojo con esa vieja usted ya sabe que Margarita una de las que cayó ahí, te acuerdas cuando lo del desierto de los leones que fue lo de prostitutas y eso, una de esas peladas nosotros la conocemos porque su mama era amiga, era decoradora de la casa, la peladita a los quince era una niña bien, era una gente que tenía mucho dinero, fue la primera novia de mi hermanito, tú la vez ahora y es otra completamente tanto físicamente como en lo interior, porque ella tenía a su marido y un hijo, su marido está preso y pone en el facebook fotos de cómo él se ve en la cárcel.

Pero entonces cuando lo del desierto de los leones a ella la deportaron a Colombia y subió fotos al facebook y puso no que México y yo pero como es que la dejaron entrar, pues no que la habían deportado y como le hace, y ella sale en las revistas y se rodea de farándula, anda con un calvito que es tarotista que sale en un canal y tiene una cara de

maricón y esta todo operado, y entonces hace quince días yo estaba en el facebook y yo ya tengo de contacto pero ya no le volví a escribir y menos después de lo del desierto de los leones pero no la borre.

yo me la encontré un día en "Ferragamo" y me dice "hola Pili" y yo "hola como estas", me dice "pues estoy poniendo lo de la mesoterapia" y le dije "hay donde te ubico es que yo quiero quitarme unos gorditos", pero después de que paso lo del desierto de los leones, yo tenía un teléfono en Cancún, en esa época el todavía estaba loqueando y andaba con una vieja y pues que resulta que esa vieja Diana era amiga de Margarita y él se veía con Margarita y yo no sabía, y entonces para lo del día del grito le pone y dónde vas a dar el grito y ella le pone no yo estoy en Estados Unidos y ella le dice ¿Cómo? Y él le pone mándame tu pin y ella le pone el pin apuntalo para que me cuentes, tu dime que está haciendo en Estados Unidos si tuvo un problema así, y bueno yo me di cuenta de que ella era amiga de Elsie porque me di cuenta por unas fotos que ella publico en Oaxaca creo y las dos en su traje de baño, entonces yo me acorde lo del día del pin.

El no mide el peligro

yo le dije tu andas con Elsie y tu sabes que ella es amiga de Margarita, ojo porque Margarita está en Estados Unidos y cuál es la forma más fácil de estar en Estados Unidos, pues "sapeando" pues ella le da ayuda para conseguir al huevón, porque ella se sabe vida y obra de mi marido, por que se conocen de toda la vida, y yo le dije eso y me dice pues no ella me dijo que con Margarita no se había vuelto a hablar, y le dije a entonces si hablas con ella y si le dijiste lo que yo te había dicho de Margarita, y entonces me dice pues no eso me lo conto hace tiempo, que no se ha vuelto a ver con ella y entonces digo él se hace pajazos mentales a lo estúpido, o es que el no mide el peligro, porque de que sirve tantas cosas que ha querido conseguir, que quiera su departamento y eso si no lo va a poder disfrutar si no se cuida.

No sabes lo descompuesta que estaba por la ira, pero si le dije: ¿tú que pretendes hacer de tu vida?, no es posible que otra vez estés metiendo viejas a tu cama, tu cuerpo es tu santuario y yo siempre te lo he dicho y luego con una vieja que sabes que anda con una vieja que sabes que anda con un uno y con otro, que la conocen que la ven y que puede ser una cola que te pueden pisar, como traerla, como dejarla dormir en tu casa, y me dice eso no es así y le digo como no, deja de mentir si yo te estoy diciendo es porque yo ya sé que eso es así, y no te estoy preguntando, yo te estoy diciendo ten cuidado y me dice pues apoco si alguien duerme en la casa de alguien eso significa que se tiene uno que acostar con esa persona y le dije pues tu si yo no, porque en Cancún, el dormía en su lado y yo en el mío.

Debí de haberlos matado a los dos

él le había encargado la casa la Joanna esa, que habíamos mandado a hacer la alberca y todo eso, y cuando iban a entregar la casa es que llegan los niños a la casa y se van con la nana a recibir la casa, entonces yo llegue y cuando fui me quedé en el cuarto de

huéspedes, el de abajo, y un día me dice la muchacha “señora yo le voy a dar un consejo, usted no se da su lugar por que cuando uno afloja alguien toma el mando”, entonces yo le dije listo perfecto acompáñame subamos las cosas y desde ese día me instale en mi habitación y el dijo hay si por que se subió, entonces le dije porque esta es mi casa y esta es mi cuarto y porque si fuera por mi yo botaba el colchón porque sabe que puerçadas habrá usted hecho en ese colchón y voy a hacer que aquí no ha pasado nada, y luego me dice bueno y si es que a uno lo ven con alguien quiere decir que ya uno tiene algo y le dije no uno pude estar con muchas personas y no involucrarse con ellas y me dice así como usted que andaba, y me saca eso a cada rato el que yo haya salido con mi ex novio. Si que yo le puse el cuerno con él, y me dice si así como cuando usted andaba con su novio ese, debí de haberlos matado a los dos, para que aprendan a respetar, por que andar poniendo el cuerno a uno , y le dije mire usted se escuda en eso para usted hacer sus maricadas, y yo ya le dije que eso no es cierto pero yo ya no voy a luchar más, usted crea lo que quiera porque yo ya me cansé ya hasta por la vida de mis hijos le jure que yo no le había puesto el cuerno, pero bueno, y dice pues eso es lo que tiene que hacer uno y le dije a pues a usted no le hubiera dado tiempo de matarme, porque yo lo hubiera matado desde antes con todos los cuernos que me puso, y yo al menos salí a rumbear y le di unos besos y hasta ahí.

Yo soy demasiada mujer para él

el necesita a una mujer sumisa, a una mujer que no lo cuestione, que no le pida amor y yo le pedía amor, que me respete, que me consienta , que me trate verdaderamente con amor como pareja, y el no sabe hacer eso, porque él solo usa a las mujeres, acuérdate que él dijo que todas las mujeres eran putas y todo lo malo que habla de las mujeres, el quiere a una mujer que este al pendiente de él y todo él, el, y no yo también necesito que me quieran, pero eso que me quieran, no todo es tener sexo, porque cuando yo lo trataba bien me decía pero mire como usted esta así de querendona y que es lo que quiere y así y le digo no un cariño un afecto, demuéstreme que me ama y yo ayer se lo dije, porque me dijo yo no le voy a rogar a nadie,

Y ¿qué es lo que yo hago con mis hijos?, yo a ellos les digo la verdad, pero esa no es la realidad, porque hay que luchar por tener este hogar y en eso sí creo que aunque me critiquen porque mis amigas me criticaban de que para que les contaba a mis hijos de que anduvo con viejas y que esto y que el otro y pues si ellos mismos lo vieron llegar y encontrar maletas de viejas ahí en el cuarto, entonces bien dice el dicho que de todo lo malo uno tiene que sacar lo bueno y eso es lo que yo les digo a mis bebés, mis amores que nosotros no tengamos un hogar hasta ahorita no quiere decir que no exista, ha sido porque me equivoque al escoger a tu papá, me equivoque al pensar que tu papá me podía dar una estabilidad emocional, le creí en todas sus promesas, pero no todo el mundo es su papá lo que ustedes tienen que hacer es fortalecerse como personas y para que el día de mañana ustedes tengan una pareja y sepan escoger, no estar presionados y que tengan la inteligencia emocional detectar yo de verdad con esta persona puedo, tener cosas afines , hablar el mismo idioma, nunca un matrimonio va a ser perfecto todos tienen

sus altas y sus bajas, pero si hay matrimonios estables y eso es por lo que ustedes tienen que luchar, si se quieren casar el día de mañana y me quieren dar nietos, eso si no se vayan a casar jóvenes y espero tanto que hemos los errores de sus hermanos ustedes no vayan a cometer los mismos, para que lleguen firmes y estables a una relación, que no se casen a los quince, ni a los veinte, que se casen a los treinta ya cuando tengan su carrera y la amen y la defiendan.

Yo nunca pensé que fuera ser duradero

Yo deje mi trabajo que amaba y adoraba, porque también deben de aprender que el amor exige entrega no escogencia ni condiciona y ustedes tienen que respetar si sus parejas trabajan y están felices y pues hablar, nunca poner a escoger, porque eso no es.

Yo era auxiliar de vuelo, y yo soy diseñadora de modas, pero luego me metí a auxiliar de vuelo que era algo que había querido hacer siempre, bueno en realidad siempre quise ser piloto pero era demasiado dinero.

Yo me sentí presionada porque yo la cagué al empezar a salir con él, porque a mí me encantaba que era grandote y que olía muy bien que era atento que era amable y que llegaba a mi casa y me decía hay mi niña, o sea me consentía sin ser nada mío, y cuando yo acepte salir con el yo sabía con quien estaba saliendo, pero la verdad yo nunca pensé que fuera ser duradero.

Nos conocimos en mi casa, porque mi papá era distribuidor y mi hermanito menor hacía radio, eran radio aficionados o sea acompañaban a los aviones en los vuelos, que ya salieron, que ya cargaron y mi hermanito conoce a un radio aficionado, entonces él le dice porque no me ayuda y yo le doy una lana y le dieron un buen billete y él estudiando derecho, brillante y buenas calificaciones y entonces le empiezan a tocar vuelos cuando él tenía clases y entonces él deja de ir a la universidad, porque empiezan a soltarle trabajo y él se metió a eso. Y él tenía un amigo, un muchacho que trabajaba con mi marido, entonces le dice a mi marido vamos a necesitar gente que haga radio.

“estoy haciendo esto”

Mi papa y mi mamá vivían en la misma casa con mi hermanito y un día les dijo “estoy haciendo esto”, porque había que ponerle filtros a las antenas, para que nos se metieran las voces en la televisión y bueno pues mi papá jodido de plata, porque era la segunda quiebra y le dijo necesitamos billete para sacar adelante este negocio porque yo estoy haciendo esto y yo le voy a ayudar y mi papá acepto y mi mamá haciéndose cruces porque ella siempre había sido muy correcta, además porque a la casa llegaban mega carros, en un barrio normal y vecinos normales de conocernos de toda la vida, entonces todo mundo se imaginaba que mi hermanito estaba metido en eso, y entonces este amigo le dice va a venir el que le arregla las cosas al señor, y cuando él llegó a la casa porque nosotros manejábamos las oficinas, llega con un vozarrón, señor, señora y siempre que era invitado yo le servía y así, y yo muy atenta como siempre.

es que mira el era grandote y gordote, pero era tan tierno, que yo decía como en este hombre que todo el mundo le tiene miedo, es totalmente lo contrario, era tiernísimo y el nunca de mirarme y decirme hay que guapa nada, hasta que un día me manda al amigo a decirme oye Pilita te manda a invitar el señor a una fiesta, que si quieres ir y le dije mira dile que si él no tiene boca para que me llame y lo peor que pueda pasar es que yo le diga que no, pero que me llame y a los dos minutos me llamo, y me dijo no discúlpame es que estaba ocupado y es que yo ya estoy aquí en la fiesta pero como tu hermano está invitado pues para que te vengas con él, y le dije pues entonces avísele a usted a mi hermano que me tiene que llevar, nos vamos de la fiesta como a las cuatro de la mañana y el me dice pero no se vaya como me va a dejar y yo le dije si pero mi hermano ya se va y yo vine con el así que bye y eso fue en Septiembre.

José Luis Ochoa, de Medellín

Para Diciembre, para la feria de Cali, y nunca jamás volvimos a salir hasta el día de la cabalgata, yo me acuerdo que yo iba trepada en una camioneta y no era la despampanante pero si era una niña bonita, el me vio a lo lejos y acercó el caballo hasta donde yo estaba para saludarme no pues que ¿cómo has estado? que, que linda y yo hay gracias y en la noche me dijo vamos a seguir en la cabalgata ¿quieres venir? y yo sí y pues mandaba a los guardaespaldas para que me llevaran y pues salimos eso fue el veinticinco, para el veintiséis nos fuimos para la Margarita del ocho un sitio de caballos, que era de los Ochoa, José Luis Ochoa, de Medellín y ya esa fue la primera noche que durmió en mi casa, pasamos juntos y fue una relación, un acto sexual, único, , porque fue el hombre tierno, entonces yo estaba completamente convencida de que si él estaba teniendo sexo conmigo en mi casa era porque realmente quería algo en serio conmigo

Entonces al otro día nos fuimos a una finca que era de su patrón entonces se pego una borrachera y se recargo en una pared y me dijo que él se sentía muy solo porque a él lo habían obligado a casarse con la mamá de los grandes, por una balacera que hubo y que ella había estado en la cárcel y entonces que los hermanos de ella le dijeron que se casara con ella, pero que él quería una relación en la que se sintiera enamorado, yo venía de la separación de haber estado con Albert y yo no sé si en las relaciones yo amaba demasiado que saturaba o no sé, pero aparte yo la había cagado casándome con Juan Carlos a los 9 meses, diciéndome que no me quería, entonces yo dije pues este va a ser el hombre de mi vida, ávido de amor y yo también por algo nos encontramos y de ahí no me le separe jamás, entonces ya no nada más era ir a las fiestas sino de también oírlo los negocios que hacía, esa fue la presión que yo tuve que si en algún momento yo ya no quisiera nada mas con él, no podía, como dicen sabía demasiado.

Al patrón de él yo le caía súper bien

Entonces él le decía que me llevara para acompañar a la novia de él y nos hiciéramos compañía. Bueno un día yo ya tenía la maleta lista para tierra caliente y maleta de tierra fría, el me llamaba y me decía estas lista, y un día mi papá me dice tu que estás haciendo, y le dije pues saliendo con ellos y me dice estas involucrada con este hombre

que es casado y le dije no, no es casado y aparte yo voy porque este señor me invita y pues si yo voy con el porqué él fue el que me llevo allá, y mi papá me dice segura de lo que estás haciendo y yo le dije estoy feliz.

Si claro porque él estaba conmigo todo el tiempo, me cuidaba, me atendía, me consentía y me hacía sentir importante, no indispensable pero si muy querida, aparte era algo fuera de lo normal, era la adrenalina era saber que llegábamos a un sitio y el iba a estar todo el tiempo pendiente de mí, sin ser yo la supermodelo ni la tetona porque todos ellos andaban así, y él salía conmigo siendo yo una niña normal así, ya después los dos primeros años en que yo le decía vamos a salir a rumbear y él me decía no a mí no me gusta eso y yo le decía pero a mí si y él me decía tu no vas a salir y yo le decía si, si voy a salir y yo salía sola y él me marcaba a las siete porque yo siempre iba a la misma parte a la discoteque de un amigo y los meseros me conocían que siempre llegaba sola y me decían porque siempre sola y les decía porque a mi novio no puede venir, entonces todo el mundo que me conocían sabían que tenía novio pero nunca lo veían entonces le pusieron fantomas, entonces fue eso que a pesar de que yo salía a bailar yo sabía que tenía novio y no bailaba con nadie, ni hablaba con nadie yo iba bailaba, tomaba sola en la barra y ahí era que nos poníamos todos a bailar, hasta que después lo empezaron a buscar y llegábamos a las fincas y casi era de dormir vestidos por si nos toca salir corriendo y me decía bueno Pilita tan pronto escuche el primer disparo usted sale corriendo y se mete a la camioneta, siempre recibí la deferencia del señor este y la compañía de él.

Porque eran unas rumbas buenas y yo podía tomar el licor que fuera y sabía tomar gracias a ese trago que me dieron a los catorce años, ellos nunca me vieron borracha, entonces yo me disfrutaba todo de ir a ver las apuestas, de ir a ver mis cantantes, era algo diferente que yo no había vivido, y yo sentía que él me amaba, y yo sentí que me volví indispensable para él, en que él sabía que yo lo cuidaba si él se emborrachaba, lo cuidaba incondicionalmente.

Esto es lo que demuestra cuanto quieres a mi papá

Hasta que un día pasa lo que pasa con el señor, que se perdieron, bueno que un día me habla y me dice que si mi novio ya había llegado y le digo no y me dice el mío tampoco, pero yo ya sé donde están y si me acompañas y les caemos y yo le dije hay Beatriz pero el que busca encuentra y si llagamos y están con viejas y me dice pues si están con viejas, y me dice entonces si me acompañas y le dije bueno tampoco te voy a dejar ir sola, hagamos una cosa me recoge, pero mi hermano esta aquí y les va a avisar, hagamos una cosa, póngase una gorra y estacionese delante de mi casa y ya cuando este ahí me timbra y bueno me dice pero van a reconocer el carro y le digo pues ya lo que estén haciendo mañana será otro día, y estoy segura que están con bien, y se fue para su casa,

Y ya al otro día estábamos comiendo, se sentó al lado mío y el sentado al lado mío y le dice llama este señor, "quihubo ¿dónde está?" Y le dice "no aquí donde la Pila" y le dice "vengase para que oiga", y yo cuando él dijo así, que yo alcancé a oír, me paso un frío,

porque tenían chuzados los teléfonos. él se fue a las cinco llegó a las siete y media, yo estaba sentada en la sala y paso derecho y me dice “buenas..” y le dije “hey a mi viene y me da mi beso” y él se siguió de largo y dice Pilo, “hey tiene una grabadora para que escuche las cagadas que hace su hermana”, y como mi hermano oyó eso yo le dije no pus esos son asuntos de ustedes yo no tengo que meterme en eso, no me dice “venga para que oiga”, y ya escuche y le dije eso que es lo que le demuestra a usted y de hecho no fuimos, le dije para convencerla, y me dice “hay esto es lo que demuestra cuanto quieres a mi papá , es usted una mala” y me dice “yo no sabía que usted era así , deme las llaves de mi departamento” y le dije “ah, pues su amigo esta por delante de mí”, esa noche él se fue y yo me quede con mi hermano platicando,

Yo tenía que irme a Bogotá

Tenía que ir a la embajada y esa noche yo empaque todas mis cosas y le dije “me largo, vende lo que quieras y me guardas la plata” y me dice “estás segura” y dije “sí, mejor me alejo de ti para no perjudicarte también a ti en tu trabajo”, y entonces pensé me voy a medio día, temprano tengo que ir a cancelar todo biper, radio, teléfono, todo, entonces yo estaba saliendo de la casa de mi hermano de recoger el carro, cuando veo que él se va bajando por la esquina, entonces me eche de reversa y entonces me fui del otro lado, le dije a mi hermano no se te vaya a ocurrir darle mi numero, dile que la ropa que está en mi departamento la eche en bolsas de plástico y que te avise a ti cuando este en la portería paso a por ella, no le vas a dar el teléfono y así duramos tres meses, hasta que un día me hablo, entonces donde vivía mi tía, me negaron la visa y yo vendía planes, bueno.. Que no hice.

Pero yo no me arrugué para nada , me fui a buscar trabajo, y entonces él cuando llama me dice es que estoy aquí en Bogotá y yo le dije ah que bueno y me dice estoy en el departamento, ¿vienes? y le dije a no puedo salir, porque mi tía no me va dejar tomar un taxi, porque yo estaba viviendo con mi tía, entonces yo tenía que cumplir con las reglas de la casa, y él me dijo no yo te mando recoger y le dije tía, voy a ir al departamento a recoger mi ropa y me regreso y entonces manda a unos amigos míos que eran amigos míos desde antes de conocerlo a él, eran pilotos de la fuerza aérea, y yo los conocí por el novio este que tenia ahí y como había ido a la graduación, entonces llegaron a recogerme y me dijeron te vas a quedar con él y les dije no nada más voy a recoger mi ropa, me baje y le dije al portero pídamme un taxi que venga en quince minutos, y yo subí y él ni siquiera salió del cuarto y yo y ya entre al cuarto y me dice ahí Pilita pero como está usted así de guapa, entonces me dice quieres que hablemos y yo le dije no tenemos nada de qué hablar, de que vamos a hablar de que me echaste, no solo vengo por mi ropa, entonces empecé a sacar mi ropa y a meterla en unas bolsas y le dije bueno voy a sentarme a esperar mi taxi.

Trataba de marcar una diferencia

Me dice ¿Cómo? Te vas a ir no te vas a quedar aquí conmigo, y le dije no, y se pone a llorar y me dice perdóname yo no te quise lastimar, fue el coraje del momento, yo me

sentí mal con mi papá, por que como tú que eras mi ídolo te habías metido en una cosa de esas, y le dije ¿qué te perdono? , y bueno pues esa noche yo me fui y ya después es cuando consigo hacer el curso de auxiliar de vuelo, y estaba a mitad del curso cuando el vuelve a Bogotá y bueno el me llamaba y me decía hola ¿cómo estás? Y yo bien, cuando casi termino el curso obvio tenía que sacar la licencia médica que valía una lana, y me acuerdo que me llama y me dice que necesitas, yo le dije necesito que me prestes dinero para sacar mi licencia médica, y me dice cuanto necesitas y le dije cuatrocientos treinta y ocho mil doscientos veinticinco y eso me depositó, para esto él a mi no me daba nada, que la costumbre entre ellos es que tenían y le daban casa, carro y beca y le daban dinero y yo no le recibía nada y salíamos y me decía, quieres este bolso y yo le decía no, trataba de marcar una diferencia entre las demás niñas y yo .

Entonces me manda para eso y ya yo me salí de vivir de con mi tía, me fui a vivir con mi otra tía que me quedaba cerquita del aeropuerto, y era una viejita, mi madrina, tía de mi papá, y ya yo le conté la historia y cuando llegaba el le decía tía me voy a ir a quedar con él y me decía a bueno y ya me quedaba con él, pero cuando me llama para Octubre, y me dice ¿Cómo esta? Y yo le dije pues aquí estudiando y me dice pero usted ya tiene novio y le dije no, estas equivocado, y me dice no, pues a mí me han dicho que ya tenias novio, y le dije eso no es cierto yo no tengo novio, pero pues yo dije pues ya terminamos ya no somos novios ya el andaba con otra vieja, y yo ya termino mi curso, entonces tenía yo mis vuelos de prueba y necesitaba comprar mis maletas, y ya todos me mandaban el dinero que podían ,mi papá y mi hermano, pero yo trabajaba de la mañana a la tarde y cuando teníamos pruebas en la noche,

Entonces me acuerdo que lo llame y le dije necesito un favor necesito que me prestes ochenta mil pesos por qué tengo que comprar la maleta, nunca me prestó y yo llame a Albert y me dice hola ¿cómo estás? Y yo bien, y le digo oye puedo ir a verte en la oficina, porque yo había trabajado en la oficina entonces sabia como llegar, entonces llegue y le dije oye necesito un favor ,oye me da una pena enorme pero necesito ochenta mil pesos para comprar mi maleta y ya estuve averiguando y la maleta vale ochenta mil pesos y me dijo no hay problema y saco doscientos mil pesos y le dije no, no son solo ochenta y me dice no ten ahí para lo que necesites, y le dije con mi primer sueldo te los pago y ya entonces ya empecé a volar y todo, y me llamo para felicitarme el catorce de Diciembre, porque yo me graduaba el trece y me dijeron que yo ya me mandaban a Cali, y si me pudieron mandar a Bucaramanga , a Medellín ,pero no, me mandaron a Cali, es cuando él me habla para felicitarme y me dice cono vas y yo bien y me dice para dónde vas y le dije para Cali , y ya nos separamos como diez meses porque yo llego a Cali, a trabajar , a trabajar y a trabajar y ya después es que el empieza a ir a la casa y empezamos a salir.

Esa fue la única posibilidad de salir

Y ya, porque igual nadie se me podía arrimar y yo no podía salir con nadie "normal" porque yo no quería encochinar a nadie, porque yo sabía hasta donde estaba metida, hasta donde me tenían a mi checada. Quizá eso hubiera sido el ideal, lo que yo quería,

seguir yo sola, yo no pensaba casarme, no pensaba tener hijos, yo no pensaba nada, haber seguido trabajando

Es que aparte que fue como empezaron a chuzar teléfonos, de él la DEA tenía fotos, todos para hablar con teléfono decían "voy donde mi papá" y todos cambiaban de apodos. Era como con Pablo Escobar, los manos derechas se hacían matar, era defenderlo a capa y espada, en las fincas cuando nos metíamos a los ranchos, eran guardias que lo primero que hacían era dejar que mi papa salga, sabían que tenían que armar el mierdero y la balacera para que nosotros nos pudiéramos salir, era como una hermandad, como una fraternidad y yo rompí las reglas y todos en su lugar, los guardaespaldas eran los guardaespaldas y todos asumían su papel yo fui la que llevo a romper las reglas , yo siempre fui muy yo.

Es más la noche que paso lo de la llamada y me dice pero es que mi papá y le dije pues póngamelo al teléfono y también hablamos con él, yo no le tengo miedo a la verdad y también hablamos con él, para que vean lo que yo dije mi única intención fue calmarla era una niña de diecisiete por dios yo ya tenía veintiséis.

Donde mi papá la vea la mata

Yo le decía a ver dígame llámele, y yo siempre así, de hecho yo a él no le he demostrado miedo, ni adoración como las otras que por dinero, ni miedo y de hecho cuando él me pego de frente yo le devolví, y le dije si usted me pega recibe, porque yo no me voy a quedar quieta y lo mandé al hospital. por eso me dolió muchísimo, que hace como cinco o cuatro año el me dijo que yo era igual de perra que todas, que yo estaba por el puro interés, y si le digo a ver dígame que me dio, usted empezó cuando los niños nacieron, por que cuando usted me hizo cambiarme de mi casa al departamento me hizo escriturarle , porque él vivía en al norte y yo en el sur, y me dice ya estoy buscando y un día me dijo oye quiero que vengas y entonces era que un amigo le estaba vendiendo el departamento y lo puso a nombre mío y entonces yo le digo pero porque no íbamos a rentar y me dice no y me dice entonces escritúrame tu casa para mi hermano y le dije a bueno. No pues tampoco fue regalada y era más costoso el departamento que la casa paro bueno, yo no estaba pidiendo que me comprara la casa.

Ha estado mal porque no le pagan

La semana pasada el había estado en el cardiólogo, porque la presión se le subió, porque le clonaron la tarjeta. Pues todo empezó ahí, ha estado mal porque no le pagan, no le pagan, y pues muy presionado de dinero, y entonces ha estado así como medio nervioso como, entonces se fue a pasar la tarjeta del Wal-Mart y no le paso, como andaba con un amigo se fue para el banco para ver por qué no pasaba la tarjeta si eran tres mil pesos lo que iba a comprar, cuando le dicen usted tiene gastos por doscientos veinticinco mil pesos ,y el ¿Qué?, el amigo me dijo que se puso rojo, rojo, rojo, y que dijo ¿Cómo así?, y bueno hizo una carta diciendo que esos gastos no eran de él y que investigaran, pues entonces hizo una carta en donde puso que él no reconoció esos gastos y desde ese día

el empezó que se ponía rojo y que se ponía rojo, entonces fue, alto él había ya sufrido de la presión, le dio la cosa esa en la pierna trombosis

Está Preocupado, mira y aparte yo te digo una cosa yo no sé hasta donde sea cierto pero yo creo que esas pastillas de cialis, Si cialis y viagra y todo eso si afecta. Y el tomaba esas pastillas para poderle funcionar a las peladitas esas con las que andaba, eso me lo contó el chofer. Claro, porque él empezó a tomar eso cuando tenía como unos cuarenta y nueve o cincuenta, pero Carlos me decía que lo mandaba a comprar como si tomara aspirinas, entonces el ahí se jodió, entonces el ahora con tres cuatro horas de gimnasio forzando el cuerpo, el dice que no pero tres horas de gimnasio y a esas velocidades que hace caminadora y todo eso, créeme que el ahí se está jodiendo pero como quiere verse como un muchacho de veinte.

El aparte se metió a comprar tres departamentos en Santa fe y luego lo del problema que los actores se empelotaron ,entonces a él se los debieron entregar en el dos mil siete ,entonces mira todo lo que lleva, entonces que para entregar ahora el tipo judío ese, no pues que le tiene que pagar ciento cincuenta mil dólares para poderle entregar los departamentos, que pague ya y que quede ahí, que ayer me contó que le había llamado pero es lo que yo le digo, que necesidad yo se lo dije a él no tienes dinero vende uno, con lo que vendas, pagas lo del otro lo salvas y todavía te queda dinero, no quiere, entonces le entregaron el pequeño y en ese está viviendo, porque duro dos años pagando renta entonces le digo que necesidad tienes tu de estar pagando renta vente a vivir con nosotros, no quiso y siguió pagando renta dos mil trescientos dólares pagaba de renta, y entonces le digo o sea sin plata y sigues pagando renta ,le dije vende esos departamentos para que los quieras, y no y no y no y no, entonces el está esperando que broten de la tierra la plata, pues por que el tipo que se la debe no se la ha pagado, claro entonces él se está Poniendo más tenso.

Entonces ¿de qué estamos viviendo? yo tengo un dinero que él me había dado hace muchos años en un maletín y me dijo guárdalo y yo lo guarde desde Diciembre estamos viviendo de eso, pero es como yo le dije de donde se saca esta se acaba la cosecha y de ahí pago colegio.

Si todo sale de ahí, entonces le dije ayer ¿de cuánto es el seguro? cincuenta y siete cuatrocientos ¿Qué? Prioridad salud prioridad, gracias a dios la operación no salió de su bolsillo, entonces hay que pagarlo, pues como sea.

Entonces el está enfermo por eso porque no tiene plata y se enoja porque yo digo no tenemos dinero, y él le dijo a mi mamá que yo para que decía que no teníamos dinero, pues porque no tenemos dinero para que vamos a seguir mintiendo, es ilógico ósea para que seguir mintiendo. Yo ya les dije a los niños si la cosa se pone peor nos vamos a vivir a la casa de Cancún, rentamos el departamento de acá y ya esa es la única solución que yo le veo si él no vende los departamentos.

No podemos seguir aparentando

Bueno no aparentando, seguir llevando el mismo ritmo de vida que llevábamos, ahorita por ejemplo viene lo del torneo de la amistad y ella quiere ir pero de entrada son cinco mil quinientos de inscripción más el hotel. Entonces yo le digo mamita mira si tu no estuvieras jugando súper bien el fútbol y fueras con las de tu generación vamos, pero te van a meter con niñas noventa y ocho y noventa y nueve, porque la selección dos mil no se junto ,entonces como las menores si pueden jugar en las grandes, la van a meter de relleno ,entonces yo ayer hable con el profesor y le dije dígame sinceramente ¿Es indispensable que Sofía vaya?, si usted me dice si es indispensable para que el equipo se complete si la llevo si no, no estoy dispuesta a hacer ese gasto además de que mi hijo no va a ir entonces con quien voy a dejar .y no podría decirle al padre no voy a dejar a mi hijo por que como están las cosas con el no me va a dejar, entonces me dijo yo voy a hablar con las del equipo y le aviso.

Primero yo llego a Guadalajara

cuando hice lo de auxiliar de vuelo yo estaba enojada con él, cuando el va a Bogotá que me entrega la ropa que cree que me voy a quedar con él, el siguió insistiendo, entonces él iba más seguido a Bogotá ya el me veía ya yo iba y me quedaba con él , o sea ya volvimos, yo termine mi curso, y estuve volando dos años, entonces yo junte ocho días libres, y me vine para acá y me dieron la visa de turismo, me vine para Guadalajara , y estuve con el por qué iba a ser su cumpleaños, y me regrese a seguir trabajando y él me dijo que iba a conseguir un departamento y que yo le fuera a ayudar con lo del departamento y le dije listo y yo ya pido una licencia, la pido y no me la dan, entonces ya cuando él llama le digo oye amor no me dieron la licencia, no voy a poder ir, y ahí fue cuando me dijo pues escoja porque yo ya no soporto esta situación, usted allá yo acá, no llega a dormir a la casa, yo la llamo y no contesta, escoja o el trabajo o yo, y yo le dije no me la pongas así, yo no tengo la culpa de que me manden a pernoctar a otra ciudad y si se me vence el duty, yo no puedo llegar acá, me mandan a Bogotá o a Bucaramanga y yo que hago, no me la pongas así, sabes que eso no es así podemos organizar las cosas, y me dice no usted decida, y ni siquiera fue piénselo y yo la llamo, no decida ya, entonces yo le digo ok voy a renunciar, segunda estúpida decisión en mi vida, la primera fue casarme con Juan Carlos y la segunda haber dejado mi trabajo.

Si en el momento creí que era lo mejor, si porque yo sembré un árbol, de lo que el lloró esa noche y me dijo que el con la señora y todo lo que te dije y yo venía de la separación de tener un novio y otro y me botaban o de repente se me perdían yo no sé si eso de ser tan cariñosa los espantaba, yo finqué mi esperanza en el en que era el perfecto, y por que el venia aburrido y buscaba amor y yo tenía micho amor y tener una relación estable, por eso yo le aposte todo por él.

Si yo sabía con quien me estaba metiendo,

jamás puedo decir que no y es más los niños me preguntaron y mi papá ¿Siempre hacia eso?, pero qué bueno que yo les dije vamos a tratar de alejarnos un poco de papá por que el está pensando en volver a trabajar y eso sobre todas las cosas, yo quisiera de verdad de que nos pudiéramos sentar a platicar la posibilidad de regresarnos a Colombia, solamente espero la patria potestad y ahí tengo que tomar una decisión y yo creo que la mejor decisión va a ser irnos a Colombia, y me dice la niña mami pero no corremos riesgo en Colombia, no nos van a matar como iban a matar a mi papá, y le dije mamita el riesgo lo podemos correr aquí también porque aquí ya se prendió la guerra, y mucha gente sabe que él trabaja para ese señor y yo no sé ese señor de donde sea si de los zetas o de los de la familia hay si quien va a saber, y entonces nos puede pasar lo mismo también, y si regresamos allá la gente que quedo de la pelea grande que hubo, que ahora son puros asesinos y malandros seguirán, que gracias a Dios nunca nos han vinculado con tu papá, pero el riesgo lo corremos en cualquier lado, y dice Sofi y mi papá va a seguir siendo narco, y yo le dije pues mi amor es eso lo que están viendo ahorita que van a volver a trabajar, y yo le dije pero ¿Qué es narco para ti? Y me dice asesino y le dije no mi amor los narcos son los que negocian con droga, le dije tu papá no es asesino, que yo sepa no, el es de los que compran mercancía y la mandan a oro país, y me dice y mi papá siempre ha hecho esto y tu lo conociste así, y le dije sí, lo que pasa es que yo nunca pensé que fuera a tener hijos y no media el riesgo además de que su papá me dijo que cuando tuviera seis millones de dólares se retiraba y se retiro de la oficina de ese señor y estuvo como dos o tres meses sin hacer nada y lo empezaron a buscar y el volvió a ceder, y el los tuvo y lo volvió a invertir y cuando empezó la guerra nos venimos para acá.

Entonces aquí todavía no había guerra

yo me vine en el noventa y siete en Junio o Julio a pasar aquí el cumpleaños, el trabajaba para este señor que te digo, cuando yo me retiro el todavía trabaja para este señor, y para una navidad se vino un hermano del señor para acá a Guadalajara, pero a él no le caía bien y yo creo que él nunca fue santo de su devoción, había mucho pique, entonces ya buscaban a este señor y que ofrecían tantos millones de dólares por su captura, era uno más, entonces cuando el hermano del señor se viene para acá, y no supe lo que paso nosotros siempre nos regresábamos a Colombia para las vacaciones, entonces en Octubre que estábamos aquí en México me dijo voy a ir a una reunión pero espérame porque yo regreso para ir a comer, fue el día que me tuvo esperando desde las dos de la tarde y nada que volvía, y pues yo tampoco había hecho nada de comer vivíamos en una casa por tecamachalco, pero ahí vivíamos como tres parejas y fue cuando se sentó en la ventana y veía el colegio cumbres y ahí fue cuando empezó a decir y cuando mi Junior este así, y ahí fue cuando empezó con la joda del Junior y el Junior, y entonces ese día no llego, y llego Marcela la esposa de uno de ellos y me dice Pilita, y yo ya estaba llorando es que yo soy bien chillona, y me dice que le pasa y yo le dije es que no ha llegado desde las dos y no llega, y dice Pilita como y le dije yo no quiero nada y me dice pero no lo espere mas porque ellos están en un restaurante con ese señor de aquí y

están todos tomando, entonces ella se sentó y le dije pero por que el me hace eso para que me quiere el aquí, porque yo doy la vida por el pero por que el me hace eso, y me dice sabe que dice mi marido y los demás que usted es como la sirvienta de él y yo empaque mi maleta y dije me voy y el llego a las cuatro de la mañana llego pedisimo y subió la escalera hacia donde yo estaba y yo lo empuje hacia la habitación y me dice que te pasa mi vida, y le dije usted es un cínico si se pensaba quedar afuera por qué no me llamo.

La operación milenio

ahora que me acuerdo, ah y con este muchacho vivíamos en Guadalajara, con la esposa y habían varios y él se trajo a un amigo que a mí me caía re gordo por que el tipo una vez me dijo, yo ya había dejado mi trabajo y todo, y él había quedado de ir a la casa y no fue, por que se venía para México y yo le guardaba los papeles a él, y entonces me dice no Pilita, yo voy a despedirlo y yo voy con los papeles, y cuando llega el amigo y me dice no va a venir que por favor le mandes los papeles y le dije ¿Cómo así? Se va a ir sin despedirse, y entonces le dije lo menos que puede hacer es venir a despedirse de mí como así, y entonces me dice hay Pilita pero si ya sabes que es lo que le toca, y le dije no a mi no me toca nada, y yo le tengo mucha rabia a el por qué un día que salimos a rumbear él le daba el maletín a él para que lo guardara y en una discoteque yo lo vi a él sacando dinero del maletín y el a todo el mundo les decía que eran primos por que tenían el mismo apellido, y el tipo no lo veía si no era para pedirle plata, y entonces él se vino para acá y a los pocos días yo me fui a Guadalajara y estando todos allá, este llego y lo tuve que recibir en mi casa, cocinaba para él, y tenía muchacha , pero habían cosas que a mí me tocaba hacer, y entonces este decidió que iba a salir esa noche, y nosotros nos fuimos para el cine , cuando me sale este, no pues vamos a recoger a este y yo le dije pero como que lo tenemos que recoger si son las once de la noche y me dice pues si pero él no conoce y yo le dije entonces para que sale si no conoce, y me dice no es que esta con fulanito y ya eran las once de la noche cuando lo recogimos allá y a las seis de la mañana ponen el noticiero y sale la bendita operación milenio, este hombre se puso que no sabía qué hacer, este muchacho, no, no, no vámonos, vámonos, se vino en camión para el D.F y de aquí se fue para Colombia, o sea lo dejo botado, porque otro frentea pero el cagado del susto, nosotros recogimos lo que más pudimos nos regresamos, nosotros que hicimos pues nos fuimos con el muchacho mexicano con el que trabajaban y que más o menos nos podía decir, y pusimos el noticiero y decían que la operación la tenían más que planificada a las once de la noche quedamos ponchados por las cámaras de video que estaban filmando, y que la operación empezó dizque temprano, y sin embargo yo seguí yo dije no lo voy a abandonar, o sea no era nada que afectara mi parte emocional con el no?, era el riesgo que yo sabía que corría, entonces yo a ellos no los volví a ver, hasta que nos fuimos a refugiar a una casa que tenía el señor este que era como un tejadito en la parte de arriba duramos dos noches, oíamos sirenas, no dormíamos, yo con el ojo pelón, por las sirenas, nos asomábamos por una ventanita que tenia y se veían las luces de las sirenas y yo ya decía nos van a agarrar aquí, entonces yo decía pues yo no

tengo nada que perder porque pues yo ni conozco la droga, a mí que me pueden hacer, eso era a mí lo que en medio de todo me tranquilizaba.

Entonces después de eso ya volvimos a la casa sacamos las cosas nos regresamos, nos vinimos para acá para el D.F, en carro, porque pues quien pisaba un aeropuerto, entonces llegamos a la casa de tecamachalco, después llegaron ellos, entonces fue ahí cuando yo me hice amiga de la esposa, entonces ese llegó yo le dije no que se cuida mucho, nosotras no salíamos a ninguna parte estábamos en esa casa, y le dije pues no que se cuida micho, pero eso sí para estar tomando en restaurante hasta estas horas no le da miedo, y entonces me dice hay pero que mal genio, cual es el problema y le dije que no se cuide, porque era la que te estaba diciendo ahorita, meter a la casa a gente que nada que ver es exactamente lo mismo, entonces yo le dije claro usted a mí no me la vuelve a hacer,

No le conozco un solo amigo con el que allá hecho negocio y haya salido bien, con este señor por ejemplo con el que era el patrón, cuando empezó la guerra a todos los amigos y empleados, pero él era más amigo que empleado, les pidió una cuota mensual para comprar armas, para la guerra y pagar matones de las bandas que armaron, entonces le mando pedir a este un millón de dólares y le aviso que le tenía que enviar mensualmente un dinero, no me acuerdo que cantidad, y dice él y de donde si yo no tengo?, y cuando el emisario llevo con la razón allá, el dijo ah sí pues, mientras yo les di trabajo y ganaron conmigo si estaban y ahora que yo necesito de ustedes me voltean el culo, está bien déjenlo así, imagínate semejante culebra que se echo encima, eso y luego cuando me dijo que se retiraba que duro como tres meses sin hacer nada hasta que volvieron a buscarlo, con ese muchacho que empezaron a trabajar y a putear porque eso sí lo hicieron más, salió de pelea también, el tipo le debía una plata porque lo hizo entrar a un negocio en el que perdió infinidad de dinero, yo no te puedo decir cantidades, compraron un local allá en Bogotá, y lo estuvieron peleando con el gobierno y al final no le dieron toda la plata que él había invertido y el tipo no le aparece, y el habla pestes de su amigo, luego estuvo con el monse el esposo de la vieja esta que se acaba de comer, y eso parecían novias estaban todo el día para arriba y para abajo, y también salieron de pelea, y ahora vamos a ver con quien sale de pelea, con este no salió pero ya no les habla, yo le puse a ella que pesar y por lo mío no es porque yo le conteste que tú me habías contestado esto, esto, y esto, y le dije que pesar que los utilizo para no sentirse solo, y me dice es que él le pone mensajes y ni la contesta, y le dije es que ahora tiene a un amigo tiene a un muchacho que por que está muy mal económicamente y lo tiene ahí en su casa porque lo va a ayudar, y me dice hay no me digas eso entonces mi marido salió a volar, le dije no, o a lo mejor está organizando las cosas para darle trabajo tu marido, o no se pensemos en que yo no tengo la razón, y me dijo mmm..... Conociéndote, se que sabes lo que estás diciendo.

Se han quedado quietos...

este muchacho con el que está trabajando tiene jaladera encima, primero empezó la guerra acá, entonces que estos estaban con don Arturo y los otros con no sé quien, entonces ese muchacho se quedo quieto para que no lo saquearan, porque la guerra es eso, al que no matan o lo entregan, entonces este muchacho empezó a esconderse y andando de un lado para otro entonces no llegan a trabajar, y le secuestraron a un primo entonces tuvo que pagar un poco de plata, y se quedo solo y ahorita está vendiendo propiedades y no pensé que llegara al hospital, entonces se han quedado quietos. Y como ya están más los controles, han perdido cargamento, han hecho cosas de otra gente ellos, están quietos, y porque además hubo una vuelta que se les cayo ahora que me acabo de acordar, era grandísima y se les cayo, a quien no se pero tuvieron que pagar un buen de plata, entonces el lleva tres o cuatro años sin hacer nada que yo sepa, pero si por que el dinero no ha entrado y nos estamos gastando los ahorros.

como te digo, le dije a él, deje de huevonear con eso, montemos un negocio de manera que usted no necesite hacer nada de eso, cuatro veces fui a ver locales para negocio de teléfonos, luego yo siempre he tenido la idea de una estética y fui a una donde la vieja la iba a vender, por diez mil pesos que él no le quiso dar más a la dueña por eso no se hizo, entonces perdimos la oportunidad, era una estética bien padre nos la daban con todo, y teníamos que contratar a los peluqueros y es un negocio divino por que hay que registrar todo, y no quiso, luego le dije que estaba hablando con tres mamás del colegio para montar un salón de eventos para fiestas, y dice no eso de rentar un local sale muy caro, mejor comprar, pero de aquí a que uno compre eso es mucho dinero.

El no sabe ser pobre,

De hecho todo este tiempo que hemos estado mal, los únicos que nos limitamos somos mis hijos y yo por que sus otros hijos cada que vienen se ajuarean hasta Noviembre hasta las otras vacaciones y se llevan tres o cuatro pares de tenis y no cualquier tenis Hugo Boss, Armani, ropa Hugo Boss, o sea ropa de marca, y no son dos pantalones son seis, camisetas, entonces no sabe, no te digo que mando a hacer un mueble para acomodar sus zapatos, pero bueno, pues acomode los zapatos en el piso, pero como tiene cincuenta y tantos, se los conté cincuenta y siete, que a qué hora te pones cincuenta y siete pares, se los conté ese día, porque yo fui a conocer su departamento, vi el mueble y ahí empecé yo a contarle, y una alacena de tres estantes de tenis, y entonces me pidió plata porque mando a hacer el mueble de blancos y yo dije puta pues si tiene dos habitaciones que no utilizan pues meta en los closet, pero a él no le cabe en la cabeza.

No sabe ser pobre, estamos pagando sky, ah porque yo le digo rentemos la casa de Cancún para que la tenemos ahí, y dice no, porque en las vacaciones a donde van a ir mis hijos, y los hijos ni vienen en las vacaciones, o vienen y se quedan una semana, o bueno si se han quedado a veces dos semanas o tres pero eso es una gastadera y gastadera en una pendejada, no quiere rentar la casa de Cancún y entonces le digo ahorita que ponga teléfono y le digo para que y me dice por que se necesita para estar

llamando a la señora, y le dije pues para eso es el celular, bueno tanto jodió que mande a poner el teléfono, tan de buenas que la conectividad no llegaba hasta la casa y hubo que pagar más plata y entonces yo le dije a la señora, no saque teléfono ahorita no hay plata, y me dice peo que va a decir el señor y yo le dije vale madres, y entonces la señora sigue insistiendo, hasta la semana pasada que yo la dije yo ya le dije a usted que cancele eso, y me dice pero de todos modos van a cobrar que por que para TELMEX, ya está el cable y yo le dije como van a cobrar si ni siquiera hay teléfono, y le dije prefiero pagar los tres meses que me tocan a tener ahí una cuenta mensual ahí, porque pon tu que sean cuatrocientos y eso multiplícalo por doce, pues si es un poco de plata, entonces con el sky yo le dije que lo quitáramos y me dice como se te ocurre si a mí me gusta ver mis partidos en la televisión, y los muchachos llegan y la televisión y los niños y le dije se supone que esta es como una casa de campo yo no voy a llegar y me voy a encerrar a ver televisión, tu si vas de vacaciones tu no vas a llevar xbox y wii, y eso fue lo primero que el compro para la casa, y yo le dije que huevonada, y televisores para cada cuarto, y entonces yo le dije, a ver si lo que se pretende es estar en familia solo debe de haber un solo televisor y sentarnos a ver juntos lo que cada uno quiere por turnos, pero no acá cada uno con su televisión.

me comentaba un muchacho que trabajo con él y que también salió de pleito, y le pregunte y que hace el en su casa y me dice nada, pues los niños llegan lo saludan de beso y él se va a su cuarto a ver televisión y los niños juegan nintendo y yo no le creía, hasta que vinieron de vacaciones y así era, y cuando se fueron a Cancún yo le pregunte a la muchacha y bueno esos que hacen y me dice no pues el señor llega y se sienta con la computadora, y los muchachos uno arriba durmiendo y otro viendo televisión y así, entonces yo le dije quitemos el sky porque son novecientos y pico de pesos que estamos pagando mensualmente y me dice que no, y bueno que me empiezan a hablar a mi celular que el señor fulanito de tal y le dije no a él no lo localiza acá, entonces me dice es que estamos hablando de sky de la cuenta tal, y entonces le dije sí que necesita y me dice es que están debiendo la cuota, y le dije ¿Qué?, porque a él se la descontaban de la tarjeta de crédito, la clonada, y entonces resulta que hace dos semanas, exactamente el día que lo hospitalizaron, yo mande al taxista a pagar esa cuenta dos mil y pico de pesos que se debía, y llame y llame, entonces el Viernes llama una vieja de sky, y le digo hombre yo ya les dije que yo no tengo nada que ver con ese señor, y me dice pues a mí no me interesa saber si usted tiene o no nada que ver así me contesto la vieja esa, me dice yo solo estoy llamando por una cuenta y le digo esa cuenta ya se pago, le mande la razón a ese señor y ya me enseñaron el recibo de pago, y me dice y usted le puede tomar una razón a él y le dije no yo ya no tomo más razones para él y me dice no a bueno y colgó, y entonces yo le puse inmediatamente a él llamaron de sky y les dije esto, y esto y esto, y al ato me contesta ya cancele el sky, ahora sáquelo usted a su nombre y yo por que se queden las televisiones ahí, me vale madre, porque son gastos y gastos.

Yo ya tengo nacionalidad mexicana

Yo ya tengo IFE ya, o sea todos mis datos están ahí, que si dios no lo quiera... ¡es cierto! Como cuando la esposa de un señor que le debe plata a él, el me mando a que le ponga plata a la señora y pues yo me veía con la señora y un día que me fue a entregar una plata me dijo hay que pena con el señor yo a usted no la conocía, ella conoce a la mamá de los grandes ellos son del pueblo de allá y se conocen, me dice me la imaginaba diferente y le dije no está soy yo entonces le dije que pena estar en esta situación porque me dice yo tenía miedo de venirme a encontrarme con usted y que usted no estuviera sola y de pronto que me fueran a hacer algo para que mi marido pagara la plata, y entonces le dije a ver yo como me ve así soy y yo no pienso en hacerle daño a nadie y pues no me prestaría a algo así a mí el simplemente me dijo ve coge el dinero y ya y yo le dije usted sabe que ellos ahorita tienen que cuidarse mucho, y me dice hay sí y más ahora que cogieron a no sé quién y que está cantando y yo le dije y que tienen que ver, y me dice no pero como el señor nos conto que la policía tenían una foto que era de él y la de una mujer que era usted, y yo dije yo, a mi si me conto que tenían una foto de él con una vieja, que era una mujer y yo le pregunte que quien era y me dijo no sé, el nunca me dijo que era yo, cuando la señora me dijo que era yo, le fui a decir por qué no me había dicho que la de la foto si era yo, y me dice que, y le digo si eso fue lo que me dijo esa señora, me dice no foto contigo en donde, no pues que en una plaza, y entonces digo si a la hora de la foto si soy yo a mi me pueden ubicar facilísimo si tienen todos mis datos saben donde vivo y todo, ojala no sea yo, que también te digo que me ha pasado por la cabeza cuando él ha sido tan hiriente, entregarlo sería lo más fácil para mí negociar cuantos no lo han hecho y yo les pongo este y libérenme esto que todo este a nombre mío, que no me toquen a mis hijos y a mi familia y se lo entrego pero no soy capaz por dos cosas, porque a pesar de todo es el papá de mis hijos y no quisiera verlo mal y dos por que todo se sabe ellos tienen mucha gente y que sepan que fui y me matan es capaz y me da por donde más me duele y es mi familia: De que les pueda pasar algo a ellos.

Acuéstese conmigo y le digo quien mato a su hermano

Mi hermano pues no estuvo muy metido, o sea el que murió si y por algo murió y digo porque estaría en una situación como la mía o peor o de pronto en la guerra lo hubieran matado o lo hubieran desaparecido como desaparecieron a varias personas que trabajaban con este señor, como al piloto este que te digo el ya llevaba dos años sin trabajar con el señor, y simplemente le llamaron y le dijeron no lo siga buscando por qué no va a aparecer.

Lo de mi hermanito fue, pues nunca supimos realmente, nosotros la familia nunca supimos realmente, él hace un año, como yo no tenía relaciones con él, como el insistía una vez el me dijo venga acuéstese conmigo y le digo quien mato a su hermano, y le dije ¿Qué? Usted ha sabido todos estos años y no me ha dicho, y le dije no, ni por eso me voy a acostar con usted, por que el hecho es que usted me oculto algo que sabía, y porque acostándome con usted no va a volver a la vida mi hermano, y ¿Qué paso con lo de mi hermanito? El y mi hermanito cumplían años el mismo día, el treinta de Junio, y el nunca

pasaba conmigo los cumpleaños por que los pasaba en su otra casa, y entonces yo le decía que pasara conmigo y él me decía no es que me van a hacer una comida o una fiesta y a mí no me importaba por que el pasaba más tiempo conmigo de lo que pasaba allá, entonces en ese año le dije bueno como no puedes pasar conmigo el cumpleaños te voy a hacer una comida para celebrar, entonces yo empecé a preparar la comida y contrate a un decorador que organizara el departamento y la comida y no sé qué y se la iba a hacer el veintiocho de Junio, y durante todo este tiempo el ya había renunciado, a esta oficina y empezó con esta otro que te digo que salió de pelea que le salió debiendo plata, ya no estaban en la oficina

Durante todo el tiempo que mi hermano trabajo con ellos, cuando no le daban trabajo entonces mi hermano les hacía radio a otros. Y en esas conoció a un guerrillero del M-19, ex guerrillero, y él empezó a andar con esa gente pero a la par trabajaba con el papá de mis hijos, y resulta que a uno de los que él les hacia radio lo mataron, que es el papá de la nuera de él, el primero que embarazo a la novia, esa novia es la hija de ese señor que mataron, entonces que karma todos tienen que juntarse con los mismos. Si, entonces cuando lo mataron yo me acuerdo que Pilito estaba muy metido con esa gente, dijo ¿Cómo es que mataron a este?, y algo investigaron con los guerrilleros esos, mi hermanito no estaba bien involucrado con ellos, porque no te digo que esos guerrilleros eran los que le manejaban la seguridad a ese señor al que mataron entonces mi hermano nunca me quiso decir en que andaba, y por ejemplo el se iba y yo le decía déjame el radio, déjame para poderme yo comunicar contigo y saber que estas bien, se iba para la montaña con los guerrilleros, era amigo de ellos, el conoció a un señor que le decían Moy, y él le presento a otro, que como se llamaba este peladito, bueno un muchachito de veinte años que era el jefe de M 19 de la zona y ellos que hacían, pues la verdad no se qué hacían, el iba y les llevaba mercado

Y también así le pudo pasar a mi hermano. porque él no era poderoso él era un empleado, entonces igual le hubiera tocado, dios sabe por qué hace las cosas, mi hermana sobre todo muy tranquila ella dice que vivir asustada no es vivir, que estar encerrada y pensando en que me pueda pasar no es vivir y yo no tengo tranquilidad y tiene toda la razón, por que cuando no la llamo me pierdo dos semana ella me empieza a llamar para ver si estoy bien, mi mamá igual cuando mi mamá viene o sea para ella ha de ser un estrés enorme porque es estar en la boca del lobo y aun así viene, como dicen ellos ya estoy en esto no hasta cuando me va a durar y yo les digo hasta que tenga los papeles de los niños y que sepa que él no me va a hacer nada, el me amenazo con quitarme la niña empezando por ahí, y yo le dije usted me hace algo y no queda para contar el cuento, el cree que yo lo amenazo de matarlo de pegarle pero no yo nunca le he tocado el tema de que lo entregaría, pero si él me toca a mis hijos hago hasta donde tope, entonces yo creo que la forma más fácil es esa tener yo la patria potestad de forma de que el no me pueda hacer nada, y no sé ni para donde irme porque él en Colombia tiene mucha gente todavía que le copia, pero también tengo que dejar de vivir con miedo y enfrentarme y tomar una decisión no, porque yo creo que lo más correcto es irme para Colombia,

Yo aquí tengo esta vida de mentiras y de una cara que no saben en el colegio, de que todo el tiempo te preguntan por el papá y yo trabaja con tequila o bienes raíces, y en qué momento va a pasar y todo se va a venir abajo y yo voy a quedar como una mentirosa y yo soy como soy ya.

Estar aquí es una bomba de tiempo

mis hijos son mis hijos con nombres y apellidos pero es el hecho, yo por eso tengo botellas de tequila, cajas de tequila, si él hacia otra cosa yo por eso me separe de él, no sé yo espero que no llegue ese momento que lo mejor sea que yo me vaya, por todos lados me presiono y me angustio así no viva comiéndome las uñas, yo procuro vivir lo más tranquila que pueda porque yo tengo a mis dos hijos y suficiente presión tienen sabiendo que tienen papá unos días si y unos días no que cuando quiere aparece yo creo que todo eso los ha marcado a ellos y así en el colegio me digan que son niños felices y sean niños a los que les va bien y no sean niños que yo vea aletargados, espero que sea así, y que si yo puedo darles la tranquilidad, por que estar aquí es una bomba de tiempo y más si él se está moviendo con esa gente y lo de menos sería irme para Colombia y decir tramito la patria potestad allá pero con quien si él tiene amigos con puestos elevados fiscales, porque fijate que cuando nos separamos y me fui a vivir a Medellín, porque yo dije a Cali no vuelvo por la amenaza esa de la señora que me iba a matar, que donde yo me acercara a Cali me iban a matar y es obvio esta señora conoce mucha gente si solo faltaría que yo pusiera un pie en Cali, y por eso me fui a Medellín y yo no sabía y uno de los guardaespaldas de él vivía en Medellín y estaba ahí, que allá lo mataron pero bueno, ahora la jugada sería irme y conseguir yo a mi gente que me hiciera papeles, pero obvio todo tiene un trasfondo e iban a preguntar pues su papá que, o necesitarían una carta, no sé cómo se tramite allá.

No es que yo sabiendo con que gente esta, yo no me quedo aquí yo teniendo la patria potestad me largo, tú no sabes lo que es cuando salíamos los Domingos a comer yo decía bueno pues siempre andar mirando para un lado para el otro que podrá pasar, y al irme yo ya voy a estar alejada de él, si le pasa algo aquí , pues van a saber que yo tuve hijos con el pero que yo ya voy a estar allá es como otra forma de manejar mi vida o no sé hasta qué punto siga yo siendo soñadora, porque me la he pasado soñando en que todo va a cambiar.

Siempre se ha oído que los hombres de antes también tenían sus aventuras y nunca pasaba nada, pero con esta gente no sé, no sé, digo la verdad yo cuando empecé a andar con el no pensaba tener hijos, es más hasta yo decía ni va a durar, nunca pensé que yo iba a durar tanto con él, que yo saldría a las rumbas y rico los paseos, los viajes, pues porque era la emoción lo que te decía siempre, yo me acuerdo que un día íbamos con este señor e íbamos en el carro con él, y eran por lo menos cuatro camionetas detrás, a una velocidad por esas carreteras que tú dices sale un animal y nos matamos todos, pero era la emoción y el no compromiso de que no existía un hogar, es que yo nunca pensé eso, tener un hogar yo pensé ser la novia eterna, y después de saber de la chava esta de Bogotá, yo dije yo no me voy a aguantar con este hombre a que me vuelva a hacer una

de esas, y de hecho no lo volvió a hacer de decirme vete y eso, pero pues hizo otras cosas.

De hecho nos encontramos el Domingo nos encontramos en misa con el que había estado en el hospital, no el que vino de Colombia, si no el que iba a pagar la cuenta, estaba él en la iglesia.

Si el primo de él, bueno el que le debe es el primo, pero bueno nos encontramos a este muchacho que era el que estaba ahí, y le digo: "oiga que pena quiero disculparme porque los hice pasar un momento desagradable", y me dice: "no. yo como respeto al señor yo no sabía y pensé que lo estaba molestando", "no" le dije "ninguna molestia era, usted no sabe el riesgo tan grande que es que este huevón por culipronto los vaya a meter en un lio por esta vieja pero bueno ya le pedí disculpas", y me dice "no pero el va a cambiar no se preocupe", y le dije "no yo no espero nada", y le dice al niño "no pero tu ahora ya estas creciendo ya lo vas a poner en cintura, que se comporte", y habrías de ver la cara que puso el niño, y luego dice "si no tu Sofi que lo consientes, tu si vas a poder decirle que se porte bien", y la niña le hace aja, pero como diciendo nada mas, ya no voy a entrar en platicas más profundas diciéndole no el adulto es él, y él es el que tiene que educar a los niños, no los niños a él pero pues mira ya para que le decía más a él todos son iguales.

Nunca va a cambiar, si él sabe, por que fue a la casa una vez y algo estábamos hablando y me dijo "no señora no se preocupe, el los quiere mucho y sabe que son muy importantes para él", y dándome unas explicaciones que ni al caso porque, ni el mismo sabe, no te digo que a estos les dijo que no veía la hora de que nos entregaran el departamento por que se soñaba con nosotros allá .No sé si será una orden que el dará, o una credibilidad que él tiene de que tiene a su familia, eso no se pienso que le puede dar credibilidad a la hora de hacer un negocio no?, digo no es lo mismo negociar con un loco solo que.... O no sé yo la verdad vi tantas cosas y oí tantas cosas que ya no sé ni que.

Si, ellos por un lado dicen que quieren tener su familia su esposa, sus hijos, la señora, pero todos por fuera tienen sus aventuras sus hijos y sus familias y ellos no ven el daño que les hacen, para ellos está bien porque lo manejan,

cuando lo conocí y lo de la empresa esa y que sacaron a mi hermanito, cuando él trabajaba lo del radio y que ya lo empezaron a conocer ahí en la oficina y la gente y todo , y uno de los hermanos le dijo que se fuera a trabajar con ellos, entonces dejo de hacer radio y se iba con él , y cuando este renuncia fueron a una finca a reunirse con este señor y él le dijo, no yo no me quedo, yo me voy a retirar, y entonces le llaman a mi hermanito , ya así le dicen, le llaman a un corredor y este muchacho que le decían chuqui, y le dicen chuqui sabe que usted tampoco sigue, y se quedo volando mi hermano, y o sea tuvo toda la oportunidad de hacerse de sus cosas con esta gente, y claro cuando llega y me cuenta le dije pero porque tú.

nadie esperaba eso, pues no tenía nada que ver una cosa con otra, o sea fui yo, o sea el yo estar ahí han de ver dicho pues este es el cuñado pues que salga también no?, y lo sacaron , y fue más como decir pues que este le eche la mano y la verdad mi hermanito le hacía le funcionaba y este no, una vez le hablo a mi hermano y le dio cagado quinientos mil pesos en una vuelta, entonces como que todo iba en cadena, cuando yo empecé a salir con él, mi papá, porque él sabía que mi hermanito andaba trabajando, y él en realidad nunca le ayudo aunque él diga que si, por que mi hermanito le conseguía gente le decía oiga tengo esta vuelta, porque no la hace que esto y el otro, y el papá de mis hijos ha tenido una particularidad por ejemplo si le decimos ojo con ese tipo que es un ladrón, el no cree, o sea a nosotros no nos cree, pero viene y se lo dice un amigo y ahí si se lo cree, siempre ha sido así y no sé por qué.

el alcanzo a trabajar con otras personas antes, con este señor que mataron que vino siendo el papá de la nuera del papá de mis hijos, les hizo radio a ellos, les hizo radio a dos o tres oficinas, hasta que llega este y le dice bueno usted con nosotros exclusivo, porque eso tienen ellos exclusividad, porque mi hermano también tenía sus gastos el mandaba dinero para que mi papá estampillara, para que pagara facturas y tenía también sus gustos, sus motos que le encantaban las motos pero también le daba dinero a mi papá, y cuando paso eso dijimos no pues ya la hizo mi hermano, pero después lo sacan.

Le pago el haber matado a mi hermano

El había montado una empresa de computadoras, con un amigo pues con el que lo metió en el radio, y tenía ese negocio pero el aparte se relaciona con otro señor, y el señor este le dice que le maneje sus cosas que también era narco, al señor lo matan, en el proceso que él iba a coger todas las cosas de él, y cuando matan a mi hermanito dijimos puede ser la del muchacho que trabajaba con este señor al verse desplazado lo mando matar no?, pero eso no lo sabemos, eso se me metió a mí, y este muchacho el que yo te dije que pudo haber matado a mi hermanito, con los años fue donde estaba mi cuñada y le dio quince millones de pesos, a razón de que le da, ellos si eran amigos pero para darle, entonces una de dos, le pago el haber matado a mi hermano o mi hermanito siempre estaba haciendo una vuelta con este muchacho y al otro también lo mataron, y cuando lo matan yo le dije a mi hermano Pilito estaba haciendo una vuelta con este muchacho, y el fue y le pregunto y le dijo que no, que no era cierto, que eso se había caído, pero al que a hierro mata , a hierro muere, a este le pegaron una matada horrible, lo tiraron a un cañado horrible, que incluso yo me lo encontré aquí en el Palacio de Hierro, y cuando yo lo vi no lo pude saludar, me dio un coraje, porque a mí no se me quito que también él pudo ser, y pues nunca vamos a saberlo, bueno el papá de mis hijos que me dijo acuéstese conmigo y le digo quien lo mato. Pero ya para que, y bueno algún día me lo contara si se le da la gana, si no yo tampoco se lo voy a preguntar.

Resulta que los grandes narcos ahora son los guerrilleros

eso fue antes, de que yo conociera al papá de mis hijos, cuando andaba con este señor el papá de la nuera del papá de mis hijos tenía algo que ver con este señor de la guerrilla,

de hecho este señor de la silla de ruedas era guarda espaldas del señor que mataron pero trabajaba con la guerrilla, porque ya se destapo la olla que resulta que los grandes narcos ahora son los guerrilleros y si es cierto que ellos que el mono Jojoy y todos ellos les cobraban por pasar la mercancía de una lado a otro, y ellos enviaban sus embarques también.

Lo que pasa es que yo ya no se a detalle. Si les oía no que fulanito y que la vuelta era con estos y varias veces les oí que el negro no se qué.

Porque tú sabes que las cocinas las tenían en la selva, y pues quienes andaban en la selva, y pagaban una cuota y todo eso es conjunto, son pelos de la misma perra dicen, y mi hermanito yo no sé qué hacia exactamente, se volvió muy buen amigo de un señor muy buena gente, de hecho con ese señor pasamos un susto porque, yo llegue un día a la casa timbre, y mi papá y mi mamá ya se habían salido de la casa donde vivíamos nada mas ahí había quedado el negocio, entonces ellos se fueron a rentar un departamento y nosotros nos quedamos mi hermano y yo, y vivíamos ahí y bueno, antes de que yo empezara a salir con el papá de mis hijos, que fue cuando yo me vine a ayudarle a mi papá porque estaba mal el negocio, Albert, era uno de los distribuidores que le surtía a mi papá, y cuando yo termino con él y me vengo para Cali yo estuve trabajando con mi papá y el era deudas y deudas, entonces nos manda a llamar a una reunión a otra ciudad e íbamos mi papá y yo, y tenía Albert la productora de licores y estuvimos ahí y yo le dije mire vamos a trabajar así porque yo lo veo muy colgante y le dice mi papá es que la verdad las estampillas usted da muy caro y yo no tengo capital, y total cuando quiebra mi papá que me pone a mí, Albert me dice bueno quédate tú con la sociedad te regalo la sociedad a ti, el nombre y tu quedas de gerente, que fue cuando mi papá no acepto que yo fuera gerente , por que el no aceptaba que yo le dijera no papá eso no es necesario que gaste, o no vamos a hacer eso así o lo otro, y yo ya sabía el movimiento por que estuve con Albert en Bogotá y después estuve con mi papá no?, entonces mi hermanito ya estaba metido en lo del radio con este señor, y un día le dije yo Pilo este negocio está quebrado ya mi papá le debía a esta vida y a la otra, y entonces fue la noche en la que salgo con estos amigos de la fuerza aérea que me presentan, el día del accidente que casi me mato, y ya me llevan a la casa después de un día o dos , o una semana yo no sé cuánto tiempo estaba en el hospital.

El día del accidente que casi me mato

Bueno me encontré con este amigo que era de la fuerza aérea, que era compañero del ex novio mío que se murió, y entonces él me dice vamos a salir y yo le digo ¿Con quién?, y me dice salgamos que hay un asado de no sé quién, y pasa a recogerme en una camioneta y entonces yo pensé que yo iba a ir con él y con su novia que yo ya conocía, y no me dice te presento a este muchacho me lo presento ahí y el soy Ricardo y si ¿Cómo estás? Y en el asiento de atrás iba una niña que era amiga de mi hermanito se llamaba Pili y ya salimos y me dicen tú te vas con él y yo bueno ya vamos hasta donde era el asado y termino a las diez o diez y media de la noche y dicen vamos a oír unas rancheras y para ir a este lugar teníamos que ir del sur de a donde estábamos al norte, ya saliendo

del lugar este de rancheras, este muchacho si manejaba muy rápido y entonces llevaba el cinturón y yo nunca me lo ponía pero ese día yo iba como jugando con el cinturón, y cuando vamos a pasar el puente ya para pasar al norte, había un puente se llama el puente del seguro social, y cuando íbamos subiendo el puente este iba tan rápido y había una curva iba muy rápido e iba un taxi e hizo como si se le fuera a atravesar y él pensó que el taxi se le iba a atravesar y giro la cabrilla se subió la banqueta y entonces fuimos a dar contra el separador del puente y lo tumbamos así y lo doblamos que donde no nos caemos debajo del puente, y yo lo que hago es que con el golpe en la cabeza le pego a la rodilla y me quiebro la nariz y se pulverizó el tabique, y astille el vidrio de adelante, y también se me daño el tendón de Aquiles, y con el cinturón me fracture la clavícula, y este muchacho se quebró dos dedos y andaba con los dedos enyesados, pero en ese momento viene la ambulancia y nos recoge y me operan la nariz, y tengo todavía la cicatriz me reconstruyeron el tabique y ya y creo que dure una semana en el hospital, entonces ya me voy para la casa me quito muletas, y sillas de ruedas, entonces un día en la clínica y yo claro inmediatamente después del accidente íbamos tomados y como estábamos tomados no me podían operar ahí mismo tenían que esperar que me pasara el efecto del alcohol, y la otra niña también con el cinturón se le clavo una costilla en el pulmón y entonces estaba ahí a ella si no la operaron pero estaba en reposo en la habitación de enfrente y cuando pasa el accidente, llega el amigo de atrás el que me había invitado a la fiesta y me dice ¿Qué paso? yo le digo llámale a Pilo era lo único que yo decía, y el radio y yo le decía pongan el biper y yo no me acordaba y fue como que el trancazo, entre los tragos y el susto, y le pusieron un mensaje y el llevo a la clínica furioso y diciendo ¿Dónde está ese hijo de puta que casi mata a mi hermana, y entonces yo le dije a mi hermanito no le vayas a decir a mi papá , porque él iba al otro día a Buena Ventura otra ciudad y él se madrugaba él se iba a las cinco de la madrugada a cobrar un cheque y entre que mi papá malo y que la gente no le pagaba y tenia facturas a setenta y dos días, entonces le iban a pagar una plata y yo le dije a mi hermanito no le vayas a decir nada para que no dañes su viaje por que el necesita ese dinero, y claro como a mí me rompieron el pantalón para poderme operar y la camisa toda llena de sangre, Pilito llevo a la casa y recogió mi ropa, fue y la metió al closet y le dije no le digas a nadie, y el metió las cosas allá y me saco una pijama creo, entonces él iba para la casa y yo le digo no te preocupes vete tranquilo, entonces yo me acuerdo que me estaban sacando ya para la cirugía y vi a mi mamá y mi mamá me mira y se pone a llorar y yo mamá y me mira como muy enterota y le digo porque estas tu acá y me dice cómo no voy a estar acá, entonces en esas Pilito con dos amigos estaban ahí parados pero no se iban, y Pilito se tenía que ir estaba trabajando con el papá de la niña esta, y se tenía que ir a hacer radio, entonces le dije para que le contaste a mi mamá, y me dice no lo que pasa es que mi papá se fue a Buena Ventura y mi mamá se quedo en la casa y llaman a la casa , no sé quien fue y preguntan oye ¿Cómo esta Pili?

Y yo le dije a Pilo que dijera que yo me había ido para una finca a rematar y que por eso no había llegado, que eso era escándalo por que como me había quedado fuera de la casa pero bueno, y entonces que mamá le dijo bien ¿Por qué?, y le dijeron es que me dijeron que se había accidentado entonces llamaba para saber ¿Cómo estaba?, y que

entonces mi mamá agarro a Pilito y le dijo ¿Cómo así que se accidento?, y que ya él le conto a mi mamá y pues también porque él se tenía que ir a hacer su trabajo y dijo bueno que se quede con ella, en la tarde llega mi papá de Buena Ventura furioso al hospital me acuerdo y diciendo ¿Cómo no me cuentan? Y le dije hay papi no te preocupes si te tenias que ir por tu plata yo ya estoy bien , y eso yo creo que no me lo perdono nunca que no le hayamos avisado, total ya termino yo mi convalecencia ya en la casa en la silla de ruedas, y entonces un día mi papá tenía una camioneta y le mandaba a arreglar el carro siempre a un señor, y se volvía y se dañaba y yo le dije perdón papá pero esto tiene que ser garantía y me dijo bueno firmame un cheque para pagarle a este señor y le dije no papá si acaba de salir del taller lo mínimo que debe hacer es que sea garantía, porque vamos a girar un cheque, entonces en eso se enojo mi papá y me decía que lo firme y yo le dije no lo firmo y me dijo que no le faltara al respeto y le dije no señor es que este negocio por eso está quebrado y bueno mi papá que saca la correa. Tenía veintitrés años, saco la correa y a darme y yo sentada en la silla de ruedas y me pego por la espalda y sale mi hermanito de la habitación, cuando oyó la gritadera y yo le decía a mi papá y ¿Por qué me va a pegar? Y sale mi hermanito de la habitación porque estaba con este señor, con monse, ya me acorde él le hacía radio a monse para comunicarse con la guerrilla y estaban hablando con un campamento ya me acorde, y bueno, mi hermanito salió furioso y le dijo a mi papá la vuelves a tocar y te pego, y mi hermano le dijo y menos en silla de ruedas y mi papá nos dijo a bueno si no les gusta se largan de la casa, entonces mi hermano le dijo a perfecto pues nos vamos, me cogió y nos fuimos y empezó a buscar un departamento y nos fuimos a vivir los dos juntos, porque mi papá nos echó, nos dijo que si no nos gustaba que nos fuéramos que la casa era de él, y entonces nos vamos los dos y claro ahí pues mi hermano tuvo que trabajar más porque ya tenía que pagar una renta. Yo le llevaba siete años, tenía como veinte cuatro años, y no mentira yo tenía como veinticinco años. No me acuerdo en que año fue eso, a ver en el noventa y uno, sesenta y cinco a los noventa y uno veinte seis años tenía.

Mi papá siempre quiso tener dinero

resulta que cuando en Medellín, mi papá siempre quiso tener dinero, mi papá tuvo buen dinero pero se lo gasto bebiendo y rumbas y todo eso y entonces cuando en Medellín empieza el bum de los narcos, mi papá tenía un amigo en Barranquilla que era policía, pero resulta que una vez que el fue a Medellín que fue la vez que mi papá me pego con la correa, que me metió desde afuera a los catorce años, porque estaba en el carro mirando el equipo de sonido con este muchacho, y bueno mi mamá ese día estaba en la finca de la esposa de ese señor, y nosotros sabíamos que andaba en negocios torcidos, que fue en la época de la reina de coca, una mujer muy famosa, y este señor que era padrino de boda le dijo que se metiera a trabajar con él, y mi papá ya aburrido de trabajar y bebiendo mucho, ya apretado mas económicamente y mi papá yo no sé porque nunca se metió, y yo decía él era un narco frustrado, el tuvo la oportunidad en sus manos y no, y entonces después que le empezó a ir mal decía pero si yo hubiera hecho caso y me hubiera metido no tendría estos problemas, y entonces cuando mi hermano se empieza a relacionar con estas personas yo creo que él lo vio como normal yo digo. y mi hermanito se empieza a

comprar sus camionetas y él pensó el hizo lo que yo no hice, y en cierta manera si fue permisivo, y es mas cuando matan a mi hermanito mi mamá una de las cosas que se le zafó decir fue por culpa de su papá, si su papá lo hubiera parado, si su papá no lo hubiera dejado meterse en ese medio, si no se que mas, mi hijo no estaría muerto, ahí todos le caímos y dijimos, mi papá no, y ahí todos sabíamos y la única que estuvo en desacuerdo fue mi hermana y ella se fue de hecho a Medellín, ella no se quedo en Cali con nosotros, y cuando por cualquier cosa ella tenía que ir a la casa y se quedaba ella se ofendía y se enfurecía por que entraba la gente.

Mi hermana dijo no a que mi hermanito hiciera eso, no a que yo me metiera en eso, no a que mi otro hermano terminara también manejándoles algo estos señores, y bueno la historia entonces va en el accidente entonces nosotros nos vamos a vivir solos y que yo sepa mi hermano nunca toco un kilo de eso, o a lo mejor sí pero yo no voy a decir, el que yo sepa fue como un enlace entre unos y otros.

Fue empezar indirectamente en eso

Y bueno ya cuando el deja de hacer radio, que ya se mete con este señor tenia ya que llevar dinero, entonces hacia en la caletas de los carros y él me decía, yo todavía no empezaba con este hombre y él me decía tengo que ir a la fría, voy a ir cargado y le dije yo voy contigo y desde ahí yo era osada porque yo que tenía que ir a meter mis narices, pero yo amaba a mi hermano, éramos como muy parecidos, en muchas cosas y era mi adoración, y él me consideraba como el amuleto de la buena suerte de él entonces yo le decía vamos, y nunca nos paso nada y nosotros nos íbamos a Cali y mientras toda la gente se hacía siete horas nosotros nos hacíamos cinco,. Y viajábamos de noche y nunca nos paso nada e íbamos y entregábamos dinero y órale regresen y obvio fue empezar indirectamente en eso, y por que cuando él no podía hacer radio, yo lo hacía y dos tres cosas que yo tenía que decir por radio, simplemente ¿Cómo van? y bien y listo y yo ya no tenía que decir nada mas, y ya cuando terminaba la vuelta llegaban los señores a decir bueno ustedes ya recogieron, ¿Cuánto entregaron? ¿Cuántos bultos les dieron? Y órale, lo que hacíamos era ver que fueran bien que llegaran bien y punto, pero yo también hice radio por ayudarle a mi hermano por que el estaba estudiando derecho, entonces si tenía que hacer un examen o presentar algo yo hacia radio, porque yo ya había terminado diseño de modas y no tuve para montar un taller y entonces yo digo hay ya tengo el titulo no? y luego me puse a trabajar con mi papá yo decía ya no me muero de hambre, y entonces era eso, el estar todo el tiempo con mi hermano acompañándolo, pero a la vez cuidándolo y pues si de hecho el era Pilo y yo Pilita para todos lados para toda la gente éramos así, mientras tanto mi otro hermano está estudiando la contaduría no?

Que maneje las cosas de Cartagena

éramos mi hermana la mayor que ella se va para Medellín, luego voy yo, luego va mi hermano de la contaduría y luego iba el menor o sea Pilito, y este hombre como el participo de la quiebra de mi papá, por que los dos al cual mas de bolsillos rotos, o sea sin plata y todavía fue al mundial de Estados Unidos no?, y sin plata y con carro , y eran una

serie de cosas que nosotros decíamos que estas tu haciendo, y en fin termino saliéndose de la empresa monto una escuelita de futbol y hay medio le iba con la escuelita de futbol, pero él se fue a vivir a Medellín a trabajar en club de caza y de pesca, ah no primero en la clínica soma, luego se salió de ahí y nunca supimos por que, luego salió de ahí también y se queda con una mano adelante y la otra atrás, con deudas en Medellín porque era igual de bolsillos rotos como mi papá, y entonces se va para Cali y le dice a mi hermano que le ayude que le ponga a hacer algo y entonces el habla con estos señores y les dice el está libre, ¿hay algo para que el haga?, y le dicen claro, que se vaya para Cartagena y que maneje las cosas de Cartagena, administrar los departamentos, los yates, si iban veinte personas, atenderlos, o si ellos iban de vacaciones atenderlos a ellos, o sea el cuadraba a la policía en el aeropuerto, cuando esta gente llegaba o aterrizaba, o sea todo lo compraban, entonces ya también Fabio estaba a dentro del negocio, y mi hermana estaba frica, furiosa y se enoja con su esposo, y para Enero del noventa y siete se caso, pero ahí ya había empezado con el papá de mis hijos, y yo lo invite al matrimonio y no quiso ir, el estaba viviendo en Medellín fue después que él se metió en eso a manejar estas cosas, si porque yo me acuerdo que cuando mis hijos nacieron, si, cuando mataron a Pilito el había llegado de Cartagena y el llevaba ya como un año trabajando con esa gente por que el llego como dos días antes de que lo mataran, el día anterior a que lo mataban estuvieron todo el día juntos y ese día el ya claro estaba en Cartagena, y fue cuando le dijo al fiscal que no investigara nada, porque él vivía lejos y no podía venir y que las dos embarazadas y que, que íbamos a hacer,

¿Cuándo empiezo yo andar con este hombre?,

yo lo conocí en el noventa y dos, y bueno si porque yo me llevaba con Pilo, llevábamos dinero, y yo era la aparcera para él para arriba y para abajo, y viviendo juntos te iba a decir del susto que nos llevamos con este señor, porque yo llegue a la casa y timbre y no me abrían y yo volví a timbrar y me contestan un momentito me contesto Pilo y no sé que estaban haciendo con una ametralladora una uzi, pero hechiza y yo no sé que mas pero se les disparo y yo entre a la casa y los chorros de sangre y yo le dije que paso huevón y me dicen no, a limpiar esto y si preguntan aquí no ha pasado nada, pero mi hermano ya se lo había llevado al hospital y regreso y fue cuando me abrió, y yo me agarre a trapear ese sangrero y después me fui para el hospital, y no supe porque se les disparo eso, y si ya mi hermanito les guardaba armas, o sea ya era de todo, hacerle a todo para poder tener dinero,

y después de la pelea con mi papá que nos corrió de la casa, yo seguía trabajando en el negocio como gerente, y un día hablamos con mi papá y ya la pelea quedo en nada, y volvimos y ellos vivían en su casa y nosotros en la nuestra, y estando en esa casa fue el papá de mis hijos yo no estaba, el me conto que empezó a ir en el noventa y dos , a donde yo estaba, y que había llegado trasnochado y que Pilo le decía acuéstese ahí esa es la cama de mi hermana, ella no dice nada, y yo no lo conocía hasta que fuimos un día a la casa y estaba mi papá en su escritorio mi mamá en su escritorio, y Pilito me había dicho va a venir el señor entonces lo dejan pasar, y ahí fui que lo conocí y eso fue en el

noventa y dos después él se fue para Bogotá y de allá me llamaba, o sea llamaba a Pilo y yo le contestaba, y me decía hola mi niña ¿Cómo esta? Y yo le decía bien, y me decía y ¿Cuándo va a venir a visitarme? Y yo hay pues cuando me invite, y me dice pues yo le mando los boletos y yo le dije no tampoco tanto, o sea cuando tenga tiempo voy pero así, y ya porque yo decía por que este huevón me va a mandar los boletos, ya cuando se regreso de Bogotá fue cuando empezó a ir mas seguido a la casa, y entonces ya si estaban todos yo les hacía de comer en la casa, y les preguntaba se van a quedar a comer, y huy normal éramos como una familia todos, y hasta que paso eso que te conté que me había invitado al día del amor y la amistad.

Si y bueno llegaba el señor, señor y tu decías no pues es un amor de persona, todo lo que están diciendo de él es mentira, porque en la casa siempre fueron muy educados y saludaban a mis papás.

El negocio siempre se tuvo porque mi papá no daba su brazo a torcer, y sacaba adelante el negocio y bueno hasta que las deudas lo ahogaron y Pilito monto un restaurante que nos quedaba como a seis cuadras de la casa caminando se llamaba el merendero, entonces ahí eran comidas rápidas abríamos en las noches, entonces para la gente de la rumba ,abríamos a las siete de la noche hasta las cinco de la mañana, yo era la que cocinaba y atendíamos y bueno, entonces Pilito le dice a mi papá que cierre ya ese negocio de los licores que ese ya no está dando y que fue cuando Albert lo fue a embargar por que ya era mucha la plata que le debía y mi papá le entrego la camioneta y bueno quebrado, quebrado, y Albert fue el primero que embargo , porque mi papá hablo con él y le dijo mira es mejor que tomes lo que tengo antes de que los otros entren a tomarlo, y bueno Pilito le dijo a mi papa no te preocupes te pones a trabajar en el merendero y mi papá fue mesero del merendero, pero como toda la gente nos conocía, no era de decir huy el mesero y yo cocinera no, pues la idea era salir adelante , y ahí fue donde Fabito se queda sin nada que llevo a trabajar ene le merendero y lo atendíamos Fabio y yo en las noches y mi papá a veces nos ayudaban, pero la idea era que no se trasnochen todos y pusimos desayunos y comidas y conseguimos una negra que había trabajado conmigo para que nos hiciera la comida y entonces empezamos a vender comidas al medio día, y ahí trabajábamos todos mi mamá manejaba la caja, mi papá era mesero y yo también atendía, y bueno ahí nos manteníamos ahí en el merendero, y Fabito y yo nos la amanecíamos, y a Fabio le daban muy duro las trasnochadas y a las tres de la mañana ya estaba que se dormía, y fue cuando Pilito lo conecto, y trabajábamos para pagar la renta, y Pilito dijo cerremos esta mierda, pero el merendero fue también el sitio de reunión de esta gente también, y habían una mesitas aparte y nosotros ya nos acostumbramos a vivir con eso y también con el riesgo que implicaba eso, pero nosotros no sentíamos que nos fuera a pasar nada, y estábamos muy bien , hasta que cerramos el merendero y mi papá medio le hacía a lo de los licores por que había mucha mercancía en la casa, y bueno ya iba para la casa todos los días ya cuando nos ennoviamos eso fue para un Diciembre él llegaba todos los días a las ocho de la mañana y se iba a las once de la noche, y jugábamos cartas ahí atendíamos gente

llegaban unos y otros, y el parapeto era eso decían están comprando licores, y ese era nuestro seguro por así decirlo.

Nos "sapearon"

Entonces un día había una vuelta y llegaba al aeropuerto y ellos tenían comprado al aeropuerto, y este hombre se queda en mi casa jugando cartas hasta la una de la mañana, y me dice me voy al aeropuerto por qué voy a recibir eso, y le dije a bueno que Dios te bendiga y ya se fueron y a las seis de la mañana timbran en la casa y era uno de sus guarda espaldas y me dice el señor esta aquí y yo le digo pero como, no, no está aquí, y me dice es que nos cayeron en el aeropuerto, nos "sapearon", y no salió todo el mundo a perderse, y este hombre al ver que no podía salir lo que hizo fue meterse al hangar a las oficinas y hacerse el dormido, él se escondió ahí y él pensó subirse en el carro e irse en carro, pero cuando bajo lo alcanza a ver un soldado y le dice y usted ¿qué hace aquí?

pues preso... se lo llevaron preso y duró preso hasta Junio, duro tres meses en la cárcel y claro cuando dice que el señor empezamos todos a radiarnos, y entonces no que este hombre cayo y lo sacaron en la televisión, y ese fue mortal, y claro nadie lo relacionaba conmigo porque no salíamos a ningún lado y fue la vez que mas flaca he estado llegue a pesar cincuenta y un kilos, y yo no hacia si no fumar, y fumar y él me llamaba de allá, y no miento la primera llamada que recibí fue de una persona que me dijo la niña y yo sí y me dijeron de parte del niño que le manden un colchón y no me acuerdo que otra cosa pidieron, porque todavía no se lo llevaban todavía estaba como en una delegación, y yo lo que hice fue mandarle un mensaje al señor diciéndole lo que necesitaba y ya él se puso en contacto con doña Lucy y ya ella se fue con las joyas a comprarle lo que necesitaba y ella fue la que lo fue a ver allá, las visitas dominicales conyugales eran de ella, y yo con el señor, se la pasaba en mi casa, con los fiscales, con todo el mundo llegaba ahí a mi casa, para haber como le iban a hacer con los abogados y me decía usted tranquila Pilita usted sabe que esta fija ahí pero esta señora la mamá de sus hijos tiene que darle muchas indicaciones y todo el tiempo fue así, usted también lo va a ir a ver.

entonces a mi me entraban de dos a tres veces por semana y él me mandaba a pedir comida y entonces yo preparaba comida para él y para los demás y entonces yo le preparaba que arroz con camarones o que esto que el otro, iba y le llevaba cartas todos los santos días, había un franelero que lo tenían en pago entonces él era el que recibía las cosas y se las entraba a la cárcel, y entonces yo iba lo visitaba y el día de la madre me toco a mí la visita conyugal y pues todo se compraba, a mi la que me dejaba entrar era la trabajadora social y yo con eso me contentaba con que me entraran a verlo que me hablara, le entraba güisqui y yo aguantaba por que decía el va a salir, y no era el momento para echarme para atrás si ya habían pasado tantas cosas si yo era la novia, y lo que yo he debido pensar, que fue lo que no hice, fue de que si él decía que ya no tenía nada con esta señora entonces por qué la mandaron a hablar y ella tenía todos los

derechos, pero en fin yo confiaba en el ciegamente, en que el estaba con ella por las cosas materiales como él decía, y porque todo está a nombre de esta señora y si yo le peleo me quedo sin nada, y yo le decía y si, pues si tú te quedas sin nada vas a seguir trabajando y hacemos lo nuestro y cuál es el problema y más de un vez yo le dije vámonos para un pueblo donde nadie nos conozca y empecemos un negocio sano y yo trabajo en lo que tenga que trabajar y tú con la panadería que lo sabes hacer, vámonos a otro lado y él me decía que no, a él lo material no lo dejaba y con el paso de los años me di cuenta de que si las cosas estaban a nombre de ella pero el mandaba ella no movía un dedo sin decirle a él, así de que esta propiedad la voy a vender y él le decía no, no la venda haga esto y esto y esto.

Llevar una vida normal

Claro, era lo que yo le decía tu le dejas todo a ella, pero tú tienes dinero aparte con ese dinero podemos empezar un negocio, tampoco era rascar la tierra y empezar de cero no, nos hubiéramos podido ir. Claro no al mismo nivel, era llevar una vida normal y lo que yo quería era eso y yo le decía una vida normal que no tengamos que andar de corre, corre, y eso fue aún antes de que pensáramos en hijos y nos viniéramos para acá, eso fue allá en Colombia, y bueno sale el de la cárcel, porque bueno yo no sé si oyeron pero eso fue un bombazo, porque fue el tal cambiazo, y salió en todos los noticieros fue de cambiar el avión que decomisaron, con los sellos de clausurado y todo eso, por otro, que claro ese tenía droga y fue esperar a que el avión aterrizara y el ejército estaba replegado por todo el aeropuerto, entonces esperaron a que el avión aterrizara y ahí les cayeron y el piloto se tiraron en chinga y las bardas y bueno ese día me acuerdo que fue en Marzo, y bueno el maletín del señor nadie lo encontró porque me dice es que yo lo tire pero ya no lo pude recoger,

entonces mi papá llega tempranísimo a la oficina y me ve la cara y me dice que paso y yo le dije les cayeron y me dice pero como y el maletín que era recuperarlo y nos vamos mi papá y yo para el aeropuerto y entonces en la especificación que nos había dado el muchacho, y nos estacionamos ahí y hagámonos los varados si pasa cualquier cosa hagámonos los varados, entonces mi papá quito el capo y yo me hacia como la que buscaba, haber si veía el maletín y obvio no encontré el maletín y nos regresamos a la casa y no se pero alguien recupero el maletín. Si por que en ese maletín estaban los papeles de él y cuentas.

Si, y entonces se vence el tiempo y lo meten a la cárcel por que se vencen los términos y me llaman, y como los abogados iban a mi casa y este señor me decía hija yo le tengo buenas noticias y entonces yo pegada al teléfono, y cuando llama me dice ya salió yo le aviso para que se ubique, y bueno yo dije bendito Dios ya salió, y pues no se fueron a celebrar y a mí no me avisaron y llevaron a la señora esta, y la amiguísima de este, o sea todos se criaron en el mismo pueblo y yo no, pues yo era de Medellín y aunque llevara muchos años en Cali pues yo no era de ahí y pues ellos si ellos todos se conocían y se

fueron a celebrar con esta señora y yo le dije bueno, y él se fue para San Andrés y yo dije ¿Cómo así? Y me dijo no es que me recomendaron que yo me viniera con ella y bueno yo lo vine viendo casi quince días después de que salió, que llego a mi casa y que ahí se quedo todo el tiempo.

porque todos sabían que yo era su novia y sus amigos sabían que yo era Pilita su novia y se burlaban y me decían es que tu gordo llego a la fiesta de fulanito de tal con esa señora y decían que se había traído a la mamá, y todas esas cosas me alentaban a mí a decir pues sí, y yo les preguntaba y por qué había llegado con ella y me decían que fulanita de tal la había invitado, pero por Dios que a mí siempre se me manejaron que esta señora como que ella era la brava y la que tenía todas las cosas a su nombre y además porque ella le había presentado a estas personas, o sea la amiga del señor era ella, amiga, amiga por que nacieron en el mismo pueblo y entonces que cuando estuvo en la universidad, litigo dos o tres veces, y ya los presentaron y el siempre me decía, es que esta señora es amiga de mi papá y la invitaron, y llego y esto y el otro, porque yo le decía y porque no me llevaste a mí y ya y aunque él no me dijo que la quería hasta el día del embarazo, yo ya me hacía a la idea porque él me decía que la señora tenía muy mal genio y que era mejor que ella se hiciera la idea de que yo no existía porque lo iba a dejar en la calle y él me dijo hace como cinco años a usted lo que le faltó fue haberse impuesto por que si usted me hubiera obligado yo me hubiera casado y me hubiera ido con usted, y entonces le digo no empieces a hablar caca, porque tu terminaste con la novia que tuviste antes que a mí que por que te presiono que por que habías salido a rumbear y no la llevaste y a mí nunca se me olvido por eso yo a ti no te exigía, y para mí era muy cómodo porque yo sabía que era mi novio, pero yo seguía saliendo sola, y él sabía que yo salía a rumbear y que yo iba de una lado para otro y para mí era común, porque yo sabía que tenía novio y cuando él quería se quedaba con migo toda la noche como un noviazgo común y corriente, y bueno cuando empezamos a viajar ya era diferente porque empezamos a tener relaciones yo ya era su mujer ya llevábamos vida de pareja, ya era yo atenderlo, y tenerle su ropa, su comida, su todo, pero siempre ocultándoselo a los hijos les dijeron que el papá se había ido de viaje, y yo les decía porque no les dicen la verdad y que ellos te vayan a visitar, que tiene? de todos modo te van a declarar inocente por que el cuento era que él era el abogado de esta gente y que había ido a cuadrar una cuentas y que se había quedado dormido y que cuando oyó, era el bololon y que por eso cayo.

Si, fueron como tres meses, hasta que “precluyo”, porque así se dice que no le pudieron comprobar nada, y pues cuando el cambio del avión, no encontraron nada, ya cambiaron el avión y no encontraron nada.

Yo tenía que estar perfecta como una princesa

y bueno ya la primera vez que se quedo él en mi casa que fue ese Diciembre, yo me acuerdo que cuando él se iba a ir saca dinero y yo le digo que vas a hacer, y me dice pues dejarte un dinero para que vayas al salón de belleza yo no sé, y le dije yo no necesito dinero, me estas ofendiendo es como si fuera la puta que paso la noche contigo y entonces le estas pagando y no hagas eso conmigo ,y me dice no Pilita perdóneme y

guarda su dinero, ya después cuando ya empecé a viajar con él, entonces él me entregaba el dinero a mí y me decía tú te encargas del dinero, tu mercas , tu todo, y cuando yo le iba a devolver el dinero , el me decía no quédatelo, y de ese dinero que me quedaba fue que yo empecé a ayudar a mi papá, y todo era en cadena y ayudaba a mi papá o pagaba yo el teléfono o lo que fuera, y entonces el aparte me empezó a dar dinero porque yo tenía que estar bien arreglada y me decía tome y váyase a comprar ropa, y yo iba y me compraba jeans pues yo toda mi vida había usado jeans, y iba la estética a que me arreglaran las uñas y yo tenía que estar perfecta como una princesa, pero yo empecé a ahorrar y ahorrar y ayudar a mi papá , a mi mamá , o a mi hermanito, hasta cuando fue lo de la pelea , que yo me fui a estudiar lo de la aviación que fue cuando no me quiso dar para mi maleta.

Cuando hacen renunciar a Pilito, decimos puta pues también van a sacar a Fabio, pero no él como ya tenía todo arreglado allá en Cartagena, no le pasaba nada. El era lo social. Claro porque a él le decían que llega fulanito entonces tienen que tratarlo como un rey, cuando estos iban que la familia, y cuando resulta que el señor este me invito, que termino diciéndome que pena pero que el ya estaba ahí en el sitio que por que yo no le mande razón con mi hermanito, ese día conocí a la novia de este señor que yo lo veía tan joven que ni siquiera sabía que era casado, estaba muy joven tendría unos treinta y tres años era jovencito, o sea era mayor el mío, y era normal verlo con la novia, y por ejemplo a mi si me paseaba con otras esposas y aunque conocían ya a esta señora conmigo eran adoradas, y entonces yo decía en verdad no tienen nada.

Es un estilo de violencia diferente

porque tu como esposa de este fulano estas siendo invadida al tener que aceptar a la novia, que no es la esposa y no poder decir nada porque entonces te sacrifico y no vas, que una vez me lo dijo el no con esas palabras pero andábamos con este señor y nos íbamos a ir a una finca y este señor no andaba con la novia, llevaba otra peladita, y le dije bueno y este que pues, y me dice tú estás conmigo a ti no te afecta, ni te importa, porque si no, no te vuelvo a traer conmigo, y entonces le digo no pero pues que pesar por que siendo tan linda niña que hace con este burro de vieja, que fue lo que a mí me mato, por que estando acá que empieza a salir con estas peladitas, o sea el ya tenía su estilo de vida de playboy y que las traía en primera clase, y yo decía "yo no estoy fea , yo no estoy vieja, la culpa fue mía por haber aceptado tener hijos porque si no yo andaría de arriba para abajo, por que el ya le decía a doña Lucy así o la mamá de los mellizos, y un día le dice la mamá de los chiquitos y le digo "ah ya, yo ya no soy la pila si no la mamá de los chiquitos."

Si fue cambiar de estatus de ser la compañera a ser la mamá de los chiquitos, y un día yo le puse su "estate quieto", y le dije que pocas persona en la vida tienen segundas oportunidades, que si a él que le estaban dando una segunda oportunidad de tener una buena mujer, joven, bonita ,porque yo no era fea, metelona y embarazada de mellizos, otra vez no crees que Dios te está diciendo ahora si hágalo bien, porque otra vez de mellizos bien pude haber tenido uno o no tener, esos son mensajes de Dios, que te está

diciendo Dios hazlo bien ahora , y no le entra por una oreja y le sale por la otra, y el amigo que fue al hospital, le dijo que la mejor etapa nuestra fue en Guadalajara, el error nuestro fue habernos regresado a Colombia, porque todos vivíamos felices en Guadalajara, y ya a la hora de tenernos que ir de las vacaciones yo decía hay y dilataba la ida, y yo hay pero no nos vamos y ya entonces él se enojaba y decía no es que yo tengo que ir a ver a mis hijos pasan todo el año sin verme, y terminábamos yéndonos el a su casa y yo a la mía, y todo el tiempo era lo mismo, pero para mí la gloria era venirme para Guadalajara porque estaba yo y estaba todo el tiempo para mi, hasta que paso lo que paso de la operación milenio que fue cuando se emborracho y llego a las cinco de la mañana, y si embargo yo me vine a pasar la navidad acá y nos regresamos en año nuevo, y ya fue cuando me fui embarazada.

Yo soñaba siempre con irme lejos...

Cuando yo llegue aquí a México fue en el noventa y nueve llegue a vivir a Guadalajara y me acuerdo que no había nada, me acuerdo que yo llegue a una casa de tecamachalco y en interlomas yo veía pura montañas y en cuestión de cinco años se empezó a poblar todo. Si ya para allá no había nada. Ahora El tráfico ya afuera de mi casa esta horrible,

tal vez yo digo que fue porque yo vi a mi mamá, lo que mi mamá aguanto y aguanto, y que mi abuelita decía que ella era una santa, y si mi mamá llevo todo el tiempo la figura del hogar, que aguanto las infidelidades de mi papá que eso lo vine a saber ya hasta que era grande, aguanto la tomadera de trago, que aguanto las situaciones económicas difíciles, que también disfruto porque mi papá cuando tuvo plata no nos faltó nada, y nunca pasamos alguna necesidad de decir no hay que comer, y bueno mi papá no era Carlos Slim, pero nos dio lo que podía y éramos cuatro hijos, de manera de que alcanzara para los cuatro hijos , pero siempre hubo las navidades llenas de regalos, mis papá amorosos, con todo y que mi papá llegaba borracho algunas veces, siempre con nosotros fue buen papá, aun con la parte que me paso a mí que fue como una etapa que yo borre y que nunca quise ver, y yo siempre vi a mi papá con nosotros y siempre nos procuraba lo que necesitábamos y era muy cariñoso a pesar de lo general que era, por que no podíamos hablar en la mesa, pero él en sus ratos que estaba con nosotros era bonito era...

Si era bonito, claro cuando él quería obvio, porque en la mesa no podíamos hablar, y cuando el llegaba enojado, pero siempre hubo ese respeto y ese amor por el papá que es lo mismo que yo estoy haciendo con mis hijos, mi mamá nos enseñó a que cuando llegaba mi papá teníamos que parar lo que estuviéramos haciendo para irlo a saludar, y siempre hubo esa figura, y digo ese es el derecho de la esposa y aunque sea sido una ilusión en mi vida tener un hogar bonito y tener un esposo que me amara y me respetara pero ese tipo de cosas es el fondo de todo, que si ya hay hijos hay que darles lo mejor, en cierta forma pienso que eso fue lo que mi mamá hizo, aunque yo no era pendeja y yo creo que mis hermanos tampoco, porque yo me acuerdo que a los once o doce años ellos dijeron que se iban a separar, ah no mentira eso fue antes en Bogotá y yo tenía como

siete u ocho años y ellos dijeron que se iban a separar y que con quien nos íbamos, algo estaban hablando y mi mamá saco el tema de que si nos separamos ustedes ¿Con quién se van? Y yo le dije yo no me voy con ninguno, mi hermana obviamente decía que ella se iba con mi abuelita Lilia, que era la mamá de mi papá.

yo me acuerdo que un día mi tía Claudia la hermana de mi papá me escribió una carta y yo tendría como unos ocho años, porque algo le habían contado mi mamá y mi hermana de que mi papá se portaba mal y yo me enoje muchísimo y le dije no mi papá no es malo, y como llegue a adorar a mi papá, porque yo lo adoraba, no te digo que yo era la que lo atendía cuando llegaba borracho yo era como esa pelea, no de frente, esa lucha interna con mi mamá y mi hermana porque ellas eran muy unidas y yo defendía a mi papá, para mí siempre fue bueno, o tal vez fue eso que yo siempre quise que él fuera bueno.

Uno es el artífice del descalabro de los hijos

Si no se ubica uno en la vida y digo gracias a dios yo tengo de mi mamá, mi casa era mi hogar mi papá mi mamá mis tres hermanos y yo, pero que paso, que mi papa siempre fue el toma tragos y mi mamá en su casa, y la brava era mi mamá y el parrandero era mi papá.

Huy si era parrandero mi papa. Si yo me acuerdo era a los extremos, mi papa era de un genio terrible y me acuerdo cuando nosotros teníamos ocho años, bueno yo tenía ocho años, mi papa llagaba a medio día y nosotros teníamos que quitarnos los zapatos para dejarlo dormir la siesta y si no se enojaba, y en la mesa no podíamos hablar porque era el momento en que el leía el periódico, entonces todos callados y medio con señas ,porque le teníamos pavor, el a mi me pego, y de haberme tirado me acuerdo una vez y por una injusticia pero bueno, fue la única vez que me acuerdo, pero el siempre era él en su trabajo y en la fiesta.

Sí, pero mi mamá siempre súper puesta, siempre súper puesta, decía mi abuelita que ella era un santa, decía es que Consuelito es un santa, y claró con el paso del tiempo por ejemplo yo hace dos años me entere de que mi papá era un hijo de la chingada, mujeriego y demás.

Para mí, mi papá fue adoración, adoración y adoración, ósea yo me iba a pescar con él, yo siempre defendía a mi papa aunque lo que te dije que creía que el me había violado, pero yo borre eso ósea yo nunca tuve eso presente ni para tenerle rencor ni para nada y yo era la consentida de mi papa.

Soy la segunda primero va mi hermana, luego yo, luego va el que está vivo y luego el que murió.

Si, pues el no fue planeado y mi papa histérico y el niño lloraba y mi mama lo tenía que sacar del cuarto, y pues dársela a mi tía y pues con los años fue que yo me he enterado de eso, que pues uno chiquito y mi mama siempre lo tapo, todo lo tapo y pues yo creo que le contaba a los niños, que para que, que los niños no tenían por qué saber si el papa

andaba con viejas o no, le dije no, no, no , los niños desde ya yo no quiero que vivan lo que yo que a los veinte años me vine a enterar que mi papa había tenido viejas, por suerte parece que no tenemos medios hermanos, parece que no, pero pues uno nunca sabe.

Esto viene de herencia

Pero fijate que ahora que mi hermana hizo esto de la constelación me he dado cuenta que esto viene de herencia, porque mi abuelito cuando murió apareció una hija. Y eso me lo contó mi hermana ahorita en Junio que vino, por que a raíz de la constelación ella llamo a mi tía, la hermana menor de mi papa, que mi tía le contó que había aparecido una hermana.

Pero entonces dice mi mama que mi papa si sabía , y ósea ahí las tres hablando, y dice mi mama pero es que Armando si sabía de eso, que por que mi abuelo trabajaba con esto que chart, fax, y bueno una empresa de correo, y entonces él hacia corredurías así por los pueblos y que la primera vez que le dio un infarto a mi abuelito la empresa le dio esa ruta a mi papá, entonces ya pues mi papá empezó a visitar la ruta, y mi mama nos dijo ahorita en Junio, entonces él cuando tenía la ruta iba y visitaba a la niña a la hermanita y él le llevaba juguetes y le llevaba no se qué.

Si y la digo a mi mama bueno y de todo esto yo me vine a enterar a mis cuarenta y cinco años que tengo.

Si, mira nosotros siempre pensábamos, nosotros siempre decíamos, todo el mundo que nos veía decía que éramos la familia ideal, porque éramos los seis para todos lados, éramos los seis de los domingos siempre ir a misa, pues si mi hermana iba a salir yo tenía que ir con ella.

Mi hermana siempre fue la bonita

Si cuando mi hermana empezó a rumbear mi mama le decía que la dejaba ir si me llevaba a mí, entonces yo no tenía ni amigos porque yo era muy sola, o sea yo me la pase de mis catorce a mis diecisiete años yo me la pase leyendo, ósea yo hola música clásica y me leí toda la enciclopedia de la Larousse de la a "a" la "z", yo me sentaba a leer y me iba súper bien en los concursos de cultura general, porque obvio me sabia todo el almanaque mundial, yo era bastante inteligente.

Entonces yo no tenía amigos aparte de que mi hermana siempre fue la bonita, mi hermana era la del cabello largo, los ojos claros, cuerpo espectacular, y entonces yo nunca me arregle, yo usaba las camisas de mi papa, entonces yo era así como me vez, nunca fui vanidosa, mientras mi hermana siempre iba con mi mama a las visitas y todo eso yo me quedaba jugando piedritas y mataba lagartijas rompía ventanas.

Yo viví intensamente mis etapas,

si a mi mediaran la oportunidad de regresar a alguna etapa yo regresaría a la etapa de los ocho a los doce, que fue la edad en la que fui plenamente feliz, porque mi vida era solamente el colegio y yo iba a jugar y salía a la calle y jugaba tarro monta bicicleta, montaba patines, jugaba escondite, esa edad yo la viví maravillosamente, yo esa etapa la viví muy feliz ,siendo muy niña yo nunca me preocupe por si me veía gorda o por si me veía flaca, ósea mi ropa eran unas bermudas de jeans y unas playeritas de cuellito redondo de rayitas que mi mama nos traía y así yo parecía siempre retrato y es que con las bermudas no se me olvida y es que yo era feliz y claro feliz porque era mi mundo de juego, porque en la casa era el terror con mi papa , era en la época en yo no tenía que hacer nada.

Aun así yo fue en la época que yo vi. Que le pegaba a mi mama, pero pues mi mama siempre tapando todo, yo me acuerdo que cerraron la puerta del cuarto y oí a mi mama gritar, entonces fuimos y golpeamos y no abrían la puerta entonces la abrimos y mi papa le estaba pegando a mi mama y ella decía es que no es que estamos jugando, nos decía váyanse tranquilos que estábamos jugando entonces eso hacíamos chao cerrábamos la puerta.

yo le llevo tres Fabito tendría cinco o seis , entonces el tendría cinco o seis y mi hermanito el que murió ,entonces el tendría , Pilito le llevaba pues él es del setenta y dos siete años, si él estaba chiquitito, si pero fue una etapa de muchos contrastes yo no sé, porque fue a la edad de los nueve años, te acuerdas que te conté que mi hermana me había mostrado las revistas esas porno que tenían debajo del colchón , y pues es que no se por qué, es como si yo borrara al instante todo lo malo y ya lo que pudo afectarme y me acuerdo de esa época en los juegos.

Una época en la que pasaron muchas cosas

por ejemplo eso de la pegara de mi mama , a también paso que me acuerdo que llegamos del colegio, no nos dejaron en el colegio sino que en el autobús nos llevaron a un hospital y mi mama estaba en el hospital, yo no supe a qué hora llegamos al hospital solo recuerdo que la enfermera dijo hay iban a ser cinco o una cosa así, pero pues yo nunca entendí, hasta con ,los años me contó mi mama que había perdido al bebe, nosotros nunca supimos nada mi mama siempre, siempre tapó.

ella siempre fue la que sostuvo el hogar, ella siempre tapándole a mi papa de una forma absurda como le decía yo por que ella no fue feliz, es mas cuando una vez se llegan a separar mi mama y mi papa yo ya tenía trece, iba a cumplir trece, yo les dije si se separan yo no me voy a vivir con ninguno por qué no, Diana decía que se iba a vivir con mi mama, pero son cosas que no se por qué paso, no me acuerdo quien nos dijo que se iban a separar, yo solo sé que dije que yo me iba para un convento porque yo quería ser monja.

Siempre yo dije que quería ser misionera en África, o monja. Pero nunca lo hice, yo digo que yo erré mi vocación o sea la torcí, si porque a mí la parte espiritual como que me calma y digo tal vez sirviendo a los de mas yo me soñaba como en eso, cuidando enfermos visitando viejitos y atendiéndolos ¿no? yo te digo que hay etapas que uno tiene que concluir en la vida y pienso que la labor la voy a hacer más adelante ya que mis hijos estén más grandecitos y es mas yo les digo vamos a visitar ancianitos, orfelinatos es mas llovió a buscar en esta ciudad tan grande que yo no conozco, no me gusta salir, pero si me gustaría pasarme todo un día con los viejitos, dándoles la comida, tantas cosas pero más adelante, porque ahorita mis niños me necesita.

Andaba de un lugar a otro

Después ya no fue así porque me marco terriblemente la influencia de mi hermana, o sea mis papas optaron, porque mi papa cambiaba de ciudad por el trabajo, andaba de un lugar a otro. Si él era gerente de ventas de parques , cementerios, un trabajo que yo a nadie le he escuchado pero bueno, en Bogotá trabajo con un parque de cementerios, después nos fuimos a Bucaramanga con otro parque de cementerios de ahí a mis doce años que los iba a cumplir nos fuimos a Medellín, pero a y en Medellín es donde se parte mi vida, yo llegue a los doce años a un colegio en mi adolescencia o pre adolescencia y con la niñas había un bulling tremendo por que se burlaban de cómo hablábamos, porque en Bucaramanga el acento es muy marcado y en Medellín el acento es como más pausado ,entonces se burlaban de nosotras se burlaban por el hablado y se burlaban por el apellido, ósea mi segundo apellido es Piloneta es un apellido raro, entonces se burlaban y habían como roscas, así como grupitos muy cerrados, entonces yo llegue a segundo de bachillerato, ósea lo que es secundaria entonces obvio ese año lo perdí, primero por el cambio de Ciudad yo era feliz en Bucaramanga, ósea llegar a un colegio de monjas nosotras no estudiábamos con monjas.

En Bogotá yo estudie hasta los siete años hasta segundo de primaria, y porque uno ni entendía simplemente iba uno para donde iban los papas y aparte llegamos a una ciudad muy bonita, era de clima cálido en Bogotá era frío, entonces fue un cambio diferente un colegio espectacular, era mixto, vivíamos en un buen barrio, yo no sentí ese cambio la verdad.

En cuanto al nivel de vida en Bogotá pues vivíamos en barrio más o menos, ya nos pasamos a vivir a Bucaramanga que era el mejor barrio que era cabecera del llano, en una casa de cuatro pisos, fue espectacular. Ya ahí fue mi mejor época por que salíamos a jugar con los niños de la cuadra, o del barrio jugábamos pelota y eso ¿no?

Y pues en Medellín primero llegar aparte del colegio que fue tan complicado donde te digo de las niñas estas, vivir en una casa donde nosotros vivíamos abajo y la dueña de la casa arriba. no podíamos salir a la calle porque estaba en una avenida, fue totalmente diferente, no había como ese cariño con los vecino que había en Bucaramanga, por ejemplo mi papa los Domingos nos decía súbanse a la camioneta y todos los muchachitos de la cuadra nos llevaba a comer helado entonces era riquísimo y pues mi papa era el

chacho pues a mi papa siempre le gusto ser el chacho de la película entonces cambiarme de Medellín como a ese estado de soledad y ver a mi papa que seguía tomando ahí fue donde yo me acuerdo de haberlo visto tomar.

Papa ¿por qué tomas trago?

pues aparte con nosotros se termino de criar la hermana menor de mi mamá, porque mi abuela fallece entonces la hermana menor de mi mama se queda con nosotros, ella vivía en Bogotá maravilloso porque a los seis años yo ya bailaba entonces fueron lo quince años de mi tía entonces los amigos iban y bailábamos y bueno fue una época, y ella se va con nosotros para Bucaramanga ella trabaja, cuando nos vamos de Medellín ella se va de la casa y vine a saber eso hace como diez años, que era que mi papa andaba molestándola a ella, eso me lo contó mi tía y claro ya después se lo dije a mi mama , fue caerse la imagen de mi papá, del hombre maravilloso a un hombre mujeriego, toma trago, fue romper toda una imagen que yo tenía, sin embargo yo nunca le toque el tema, porque yo perfectamente le pude haber dicho pa, por qué hiciste eso con mi tía , yo nunca questione a mi papa hasta una vez que llego borracho me acuerdo y mi mama furiosa y eso fue en Medellín, y le dije al otro día ¿por qué tomas? Papa ¿por qué tomas trago?, ¿por qué gastas?, me dijo porque es una enfermedad, entonces yo a mis catorce años era la que cuidaba a mi papa cuando llegaba borracho, lo cuidaba en el sentido de que llegaba y yo papi vente a acostar, le daba de comer en la boca porque él no podía ni siquiera tomar la cuchara de la borrachera.

Yo no lo veía como traumático

yo lo veía como mi deber, yo lo veía como mi servicio pues que yo estaba pendiente de él , como que lo cuidaba, nunca me choco, así de decir hay que pereza que mi papa va a llegar tomado por qué me toca cuidarlo no, a mi me angustiaba que llegara tomado por que iba a pelear con mi mama, eso me preocupaba pero yo lo consentía, yo nunca lo vi malo, simplemente el llegaba borracho y me acuerdo que si le decía vente papi vamos acuéstate ,o me decía yo quiero seguir tomando entonces me sentaba a verlo tomar y es mas cuando yo tenía catorce años me tome mi primer trago, porque fue el día que le dije pero ¿Por qué tomas? ¿A qué sabe? le dije y me dijo pues tómale y me sirvió un güisqui y yo lo probé entonces no me gustó como sabia, entonces mi papa me dijo que mi primer trago era preferible que me lo tomara en la casa y no en la calle, y yo en ese entonces dije a qué bonito que maravilloso y hoy en día digo no, no debió de ser así porque pues yo tenía catorce años ¿no?

Mi hermana siempre fue la niña bonita del barrio

y era muy confidente con mi mama, ósea como yo siempre fui muy apegada a mi papa y siempre lo defendía jamás me preocupe por ser amiga de mi mama, y pues mi mama era mi mama y puede yo la respetaba y todo lo que fuera pero de decir que era mi amiga no, aparte esta parte de mi hermana que me marco por que por ejemplo a mi mama nunca me explico lo de la menstruación ,yo veía que ella hablaba con mi hermana a escondidas

y yo decía pues que pasaba y que pasaba siendo que ella y yo no nos llevamos ni trece meses pero era una relación de ellas dos como más estrecha, entonces cuando pasa lo de mi hermana Diana es la que me cuenta de la menstruación pero mi mamá no era de decir bueno pues como le explico a ella por ejemplo la toalla higiénica que se conoce no, entonces yo no me preocupaba por ser amiga de mi mamá.

Si Diana siempre fue la grande, cuando mi papá cambiaba de ciudad, entonces él se iba primero entonces nosotros nos quedábamos en la ciudad, entonces ya después se iba mi mamá unos días o un mes para buscar casa, colegio y ya después nos visamos todos, entonces cuando mi mamá se iba de la casa siempre nos decía obedecen a su hermana mayor y Diana manda y eso, entonces a mi Diana me marco mucho porque era ella la que mandaba, entonces a cada uno nos daba una responsabilidad, pero hubo algo que me afectó terriblemente en Medellín cuando ya teníamos dieciséis años fue en la época en que mi papá se cambió para Cali. Yo ya tenía diecisiete años, o creo que dieciocho entonces mi mamá se fue y Diana quedó a cargo en la casa y mi mamá nos tenía prohibido dejar entrar a gente a la casa ni amigos ni amigas a la casa, no hacer fiestas no salir nada mientras no estuviera. Cuando ella estaba por ejemplo si nos dejaba salir, pero por ejemplo si teníamos novio a las ocho o nueve él ya se iba.

Pero Diana por ejemplo hacía fiestas, organizaba fiestas en la casa y a mi mamá no le decía nada, fueron cosas muy marcadas por ejemplo ella para mis papás era la responsable le sería, pero ella por detrás hacía sus fiestas entonces me acuerdo que yo tenía un novio que se llamaba Miguel me acuerdo y mi mamá se había ido para Cali.

Entonces me acuerdo que Miguel llegó a hacerme una visita entonces como él no podía entrar le dije pues yo voy a bajar, me baje y nos sentamos en el murito y él me tenía agarrada de la mano, pero era un noviecito de un besito y así te juro por dios que solo de besito de cogida de mano y no era nada más y entonces yo le dije quieres tomate de árbol, que es una fruta de cáscara dura que se la vas quitando le echas sal y te lo vas comiendo con cucharita es delicioso, entonces yo le digo ¿Quieres tomate de árbol? Entonces en lo que nos demoramos en subir por él a la cocina lo cortamos y bajamos u nos sentamos afuera y él me tenía tomada de la mano, cuando me llama Diana y me dice te habla mi papá, entonces yo me despedí de Miguel le dije chao, cuando le llamo a mi papá y me dice ¿Qué es eso de andarse dejando manosear en la calle?, y yo ¿Qué? ¿Qué?, y son cosas que si me marcaron terriblemente y entonces yo pero papá cual manosear, me dice que no puede su mamá salir desde que usted hace lo que le da la gana castigada, sin poder salir ni nada y yo viendo que Diana pues hacía sus cosas y no yo borre esas palabras que me dijo de mi memoria, entonces ya luego termine con Miguel pues dije quien lleva una relación así.

Como en el noventa o noventa y uno nos encontramos en Bogotá y me dice como esta tu hermanita, tu lujo de hermanita, marco, marco horrible Diana, esa insultada de mi papá me trató de verdad como una vagabunda por dejarme tomar la mano en la calle, hoy en

día la quiero muchísimo pero pienso que no fue honesta, gracias a ella yo tuve muchísimos problemas en mi casa muchísimos y ella no fue una santa solo que ella supo hacer las cosas y fui mas frentera por que yo siempre he sido mas frentera.

Y yo para mí la vida normal era, el día a día era lo que se fuera presentando, haber me explica en qué sentido por ejemplo si Diana tenía un novio yo nunca supe si se acostó con ellos. Nunca fue una relación de hermanas de confidentes. No ni con mi papa. No con nadie yo a nadie le contaba mis cosas ósea nada, porque mi mama ponía la barrera y yo me puse la barrera con mi mama porque yo veía que tenia mejor relación con Diana mas confidente, mi papa siempre me consentía mucho, pero no jamás de decirle mira, pienso, siento o tengo no, aparte por que cuando yo tenía como diez años yo estaba sentada en el muro de enfrente y éramos varios amigos y Cesar me puso la mano aquí en mi pierna y mi papa me pego un grito desde allá me llamo y yo me fui corriendo y me dijo que por qué me dejaba manosear en la calle ,siempre fue muy marcada esa relación como de celos es que yo le digo celos pero yo no sé si fue eso o no, pero esa vez luego lo de la vez de Miguel.

Y luego hizo una fiesta mi hermana y si estaban mis papas eso fue en Medellín y me acuerdo que una compañera de salón tenía un hermano y yo no tenía novio pero a mí me gustaba el hermano de mi compañera, pero era muy grande era mayor, yo tenía catorce años ,entonces este muchacho tendría como veintisiete creo no se era abogado, y yo me acuerdo que mi mama se fue para una finca con una amiga de ella la esposa del padrino de matrimonio, nosotros nos quedábamos en la casa de Medellín y mi papa se iba a ir a pescar, cuando fue la fiesta la noche anterior mi papa y mi mama estuvieron peleados, no sé porque pero estaban peleados.

Y entonces a mi amiga Claudia se la había roto la cremallera del pantalón y Diana le prestó un pantalón en la fiesta que creo había sido de vaqueros no se qué .Entonces yo le dije a Claudia que invitara al hermano y ella invito al hermano pero no fue.

después ella me dijo no pues te voy a mandar el pantalón con mi hermano ,y yo me acuerdo que mi papa estaba metiendo las cosas al carro y pasaba un carro y pitaba y yo así pero yo no sabía que era él, paro cuando me di cuenta que era el yo no sé porque me asuste y yo ni Salí, porque la puerta estaba abierta, y entonces mi papa ya se va a pescar, cerramos la puerta y en eso timbraron y era este muchacho yo me acuerdo que yo estaba en short y bueno cuando le digo hay tú eras el que estaba pitando y me dice si, entonces algo hablamos del carro y me dijo que le acababa de poner equipo de sonido nuevo y yo le dije a si muéstrame, pero te lo juro yo sin ninguna malicia, entonces el abrió la puerta del carro y yo me senté con las piernas a fuera del carro mirando el equipo de sonido, entonces en una de esas yo levanto la mirada y alcanzo a ver a mi papa en la esquina se había regresado no sé por qué, entonces como si presintiera y le dije hay mi papa vete, vete le dije y cogí el pantalón que me había llevado y me pare pero mi papa se quita la correa y me entro con la correa desde la calle hasta mi cuarto que estaba al fondo que porque yo que a la putas era a las que se les pitaba, que una mujer decente no salía con un hombre que le pitara, y yo le decía pero papa y me iba apegar en la cara pero yo

le agarre le mano y le dije no me pegues yo no he hecho nada ,entonces por haber salido en short y por haberme sentado en el carro del tipo que estuvo pitando que yo jamás le dije que pitara.

Pero siempre fue así desde que el niño me puso la mano aquí en la pierna, luego la del correa fue antes de la de Miguel, bueno esa la de la correo no sabes cómo me dolió y nos dijo váyanse a donde está su mama y entonces mandaron al chofer a que nos recogiera nos fuimos a la finca y yo me acuerdo de que tristeza porque yo no había hecho nada malo, ya después nos cambiamos de casa ya fue ahí cuando fui novia de Miguel.

Yo nunca me gradué

para mí el estudio no, porque yo llevaba una carga, para mí era una carga ser la hija buena, aunque no era para mi mama y para mi papa ósea cada uno tenía su mundo y sus cosas y yo creo que fui, mi hermana porque siempre fue la mayor y la bonita y la arreglada y la que iba con mi mamá a algún lado y esto y lo otro y yo era ahí una hija mas, aparte mi hermano el que me sigue a mi nació con labio leporino, entonces todo el tiempo protegiéndolo yo me volví la defensora de mi hermano, le pegaba de patadas a un aun muchachito que le decía bóxer, fui un niño en muchas cosas fui un niño, yo era la que levantaba las canastas de refrescos y era la fuerte y yo quería sobresalir y ahora creo yo que quería llamar la atención, bueno en que fui la fuerte la que siempre tuvo fuerza hacia las cosas arriesgadas osadas esa era yo .haciendo cosas para..Llamar la atención.

Si, si en la casa había que cargar algo pesado era yo, si había que mover un mueble, si había cosas que siempre fueron por llamar la atención, ya porque en mi forma normal no recibía yo más que regaños e insultos, por que sea vez de los correazos y la vez que me llamo para decirme que era una puta pues para mí fue muy marcado. Y ya después...

Claro, si pero siempre fue tenaz, fue duro sobre todo que él era mi adoración y que él me maltratara para mí fue terrible, entonces llego un momento en el que yo me sentía sola, ósea mi mundo era yo. Y cuando digo que todo el mundo decía que teníamos el hogar perfecto, pues si porque andábamos en bola porque íbamos a misa, porque esto que el otro, pero nadie miraba dentro, ni yo misma veía la realidad y después esa realidad fue la que me hizo ser después como era, buscar amor desenfrenadamente en cuanto hombre se me acercaba.

Porque para mí fue terrible primero no tuve una etapa de salir a discotecas o de salir con gusto o de tener mis propios amigos no, porque era tu sales si vas con tu hermana, si tu hermana sale tu vas con ella.

Defender lo indefendible

Y como digo ahora después de que hablamos con mi hermana eso, era defender lo indefendible porque era como mi papá había abusado de mi, así no me hubiera violado en forma pero eso de haberme bajado el calzón y haberme puesto, porque ya ni me acuerdo él me decía que era la rodilla pero pudo haber sido el pene, es una parte que yo no me

acuerdo, yo solo sé que al otro día tenía mi calzón untado de sangrecita y me dolía mucho me ardía horrible, y aun así yo no entendía que era eso para mí era un juego, porque te digo a mi mamá nunca me hablo de sexo jamás, tal vez si yo hubiera tenido el acercamiento con ella, y yo siempre sentí que mi mamá prefería a Diana la verdad siempre fue, yo creo que esa parte fue la que hizo que yo no me soltara de mi papá, ver la cercanía entre mi hermana y mi mamá tal vez eso fue lo que me hizo ver que mi papá era perfecto, que era amoroso, y no se pienso de pronto el hubiera que no existe, pero si yo hubiera tenido como esa cercanía con mi mamá tal vez me hubiera dicho el sexo es tal y tal y tal de pronto yo hubiera dicho me paso esto con mi papá o no sé qué hubiera pasado, pero siempre fue por encima de mis sentimientos y de mi idea de defender a mi papá. Entonces yo era la favorita de mi papá. Si que yo era la consentida de mi papá, y yo no sé si alguna vez por tapar su error, si el alguna vez cayó en cuenta de lo que había pasado, pero el siempre, siempre estuvo pendiente de mí, yo por ejemplo tomaba coca cola todos los días y el iba a la tienda y me compraba la coca cola y en la casa nadie se podía tomar mis coca colas y si alguien se tomaba mi coca cola él se enojaba iba y me compraba una o sea a mi no me podía faltar mi coca cola, en esas bobaditas.

Ser la compañera de mi papá

Que yo era la que me iba a pescar con él, porque a mi papá le encantaba pescar, yo quise como ser la compañera de mi papá, o quise no, fui. Porque yo lo acompañaba a pescar, si pienso que eso me daba seguridad, el saber que mi papá me amaba, o sea el saber que yo también tenía como mi cuate no, porque mi hermana siempre fue la niña bonita, la que iba con mi mamá a las visitas o ir a tomar onces, como se dice allá en Colombia, y yo nunca iba yo no me acuerdo de haber estado con mi mamá, yo me hice amiga de mi mamá hasta después de que me separe creo, de mi primer matrimonio, si Diana siempre fue la bien puesta y de hecho, eso me marco mucho, porque Diana siempre fue la niña bonita, la del cuerpo bonito, y yo siempre quise parecerme a mi papá no sé, digo como si yo hubiera sido hombre me explico? era la que hacia la fuerza, era la que cargaba la canasta de refrescos, de botellas, siempre quise llamar la atención, o que me vieran la fuerte mejor dicho, para mí la fuerza era sinónimo de admiración ,y leía y leía mucho y todo lo que mi papá preguntaba yo contestaba, mi papá era un hombre súper inteligente se leía todos los periódicos que había, se leía dos libros por semana siempre, mi papá era muy culto sabia muchas cosas, y el si veía un varado en la carretera lo ayudaba, si mis tías estaban económicamente mal, el hacia el mercado y les mandaba, y cuando alguien estaba enfermo él iba al hospital, el fue de la defensa civil, fue de los bomberos voluntarios, el fue bueno que no hizo él, y no se hizo muchas cosas bonitas y si había que correr una mesa yo la corría, como que eso me daba cierta semejanza con mi papá.

Diana era semejante a mi mamá

porque en la adolescencia que era normal salir con amigos yo no, yo siempre me consideré fea, porque mi hermana siempre fue la niña bonita, la delicada, la de los amigos, siempre me opaco y yo me deje opacar, por eso a veces pienso que quise borrar

lo de mi papá, fue amarlo, amarlo y tener la seguridad de que yo me parecía a alguien , más bien que yo me parecía a mi papá, y haber elegido parecerme a mi mamá no porque mi mamá ya estaba ocupada, a parte la hermana menor de mi mamá después de que murió mi abuela ella estuvo viviendo con nosotros, y eso jamás se me olvida que ellas dos se burlaban de mí, me acuerdo que una vez, no me acuerdo que me hicieron el chiste es que yo me encerré y donde vivíamos tenía en la parte de atrás un departamento y yo me encerré ahí y yo decía Dios mío, Dios mío, y ellas desde afuera decían mío, mío, ¿Quién es mío? Y se burlaban y yo solamente lloraba y decía Dios mío, no me acuerdo ni por que fue pero me acuerdo tanto de ese mío, mío y que se burlaban.

Cuando yo me fui para Bogotá ella fue la que me recibió en la casa y hoy en día la amo y la adoro me tendió la mano súper, súper linda y yo si le dije que yo de ella me acordaba de la vez que ella se había burlado de mi con Diana y me decían mío, mío, ¿Quién es mío? Y se lo dije de grande y yo creo que eso sirvió de paliativo porque mi relación con ella cambio, pero si con mi hermana fue muy marcado, toda esa parte de que ella siempre fue la que mandaba, la que mi mamá siempre se iba con mi papá a otras ciudades y nos dejaba solos, nos dejaba un mes por ejemplo o quince días, siempre Diana queda a cargo y Diana queda a cargo, y Diana mandaba y Diana hacia y yo la tenía que obedecer, y yo realmente me acuerdo hasta los quince años, por qué haber a los doce años fue el cambio que nos fuimos a Medellín y las niñas se burlaban en el colegio de cómo hablábamos, yo llegue hasta segundo de bachillerato ahí, y perdí el año, lo repetí, pase a tercero, lo perdí y lo repetí, pase a cuarto lo perdí y lo repetí, pase a quinto y lo perdí y lo repetí y pase a sexto y yo ya no volví a estudiar y yo realmente no tengo título de bachillerato, después estude carrera, estude diseño de modas con una constancia que me dieron en el colegio, con una constancia que nos habían dado cuando fuimos a las universidades, que decía "está estudiando sexto en el colegio Jesús María" con eso yo fui y dije en la universidad yo no tengo mi cartón yo no voy a ir a Medellín por mi cartón pero aquí está la constancia de que yo hice sexto y así estudie, y todo el tiempo fue muy marcado el que Diana mandaba, y el que Diana era intima de mi mamá.

Toda la vida yo me sentí fea

Mi mamá fue muy femenina muy linda, siempre fue un cuerpo espectacular muy bonita, mi mamá era guapísima y toda la vida yo me sentí fea, yo sabia y sentía que mi hermana era la más bonita siempre y entonces eso a mí me cohibía a tener amigos, mis amigos, porque si yo salía era con mi hermana, y yo tenía que acompañarla a las discotecas y a mí siempre me aterraban los hombres bajitos y si me invitaban me tocaban parejas bajitos, y era la jeta toda la noche, y me decían bailamos, y yo no, o bailaba dos o tres y ya y me tocaban los bajitos o los que no sabían, bailar horrible, horrible, yo no tengo en mi adolescencia recuerdos bonitos. Y desgraciadamente los que a mí me gustaban a mí, iban detrás de mi hermana. Por ejemplo me acuerdo de Mauricio Campillo, y él vivía a la vuelta de la casa, y él me encantaba, pero él iba atrás de mi hermana, luego me acuerdo que los vecinos tenían un hermano que se llamaba Alonso Corrales, era igualito a Magnum, y para mí el ideal de hombre era Magnum, mi amor platónico primero fue John

Wayne, y después Mágnum, a mi ese Tom Selleck, me mataba yo tenía postes, y este chavo el hermano era igualito a Tom Selleck, hay me encantaba, y yo me acuerdo que pues él iba a invitar a mi hermana, o sea él no se fijaba en mí, porque yo era otra cosa, y fíjate que era más alta que mi hermana y hacía más deporte que mi hermana, pero ella siempre fue la del cuerpecito bonito y la llamativa vamos, mi hermana salía a la tienda y todo el mundo woouuuu, y la piropeaban, y yo salía a la tienda y ni me pelaban, aparte porque yo empecé a ponerme las camisas de mi papá, yo me mantenía de jeans, y hubo algo que me acomplejo mucho fue ser tan velluda, yo soy súper velluda, tenía bello en las piernas, tenía la sombra del bigote horrible, horrible eso me acomplejaba muchísimo y mi papá no me dejaba depilar ni mucho menos, ya hasta el segundo o tercero de bachillerato, me empecé a pinturar el bigote con blondon que llevaron al colegio y bueno eso fue para mí lo mejor, sobre todo que una vez yo iba en una santra, es como un pesero pero claro de gente bien, porque en el pesero se monta una gente que bueno, y era del colegio a la casa nos íbamos en eso salíamos del colegio y tomábamos el transporte y nos íbamos a la casa, y me acuerdo que una vez me dijo un tipo: huy mamita por qué no me presta el bigote para ir a sacar la cedula y eso me pudo haber marcado horrible y yo veía que mi hermana no era peluda, ella no y yo decía sería que yo iba a ser niño y al último me volví mujer, y no sé, y eso fue a los catorce y a los quince yo no quise nada, yo quería que me mandaran a Estados Unidos, yo soñaba siempre con irme lejos, y tener un tiempo para mí, como ver otra cosa, como ver otro mundo, ver que era yo en otra parte no, ver quién era yo en otra parte, que podía hacer.

No me hallaba.

Si yo nunca tuve un lugar, digo ya después cuando mi mamá se iba de viaje, y que dejaba a Diana yo era la que cocinaba, entonces ahí empecé a ver qué cocinaba rico y sacaba libros de lectura, como esas cositas que me llenaban a mí, saber que sabía cocinar, te digo que me leí la enciclopedia de Larousse de la "a" a la "z", o sea yo ganaba los concurso de cultura general del colegio, leía y leía muchísimo. Como mi papá.

Me chocaba, que ellas hablaban y no me incluían en sus conversaciones y Diana y yo nos llevamos trece meses, era para que nos hubiéramos criado como paralelas ¿no?

Éramos muy diferentes, yo luego empecé como que a buscar desesperadamente alguien que me amara, y por eso cuando me pasa lo de Alonso que no me invita ni nada, que invita a mi hermana, conozco a otro chavo que jugaba balón mano, me acuerdo que se llamaba Fernando Estrada, y el no me pelaba pero era al que yo invitaba a las fiestas, entonces él iba ya conmigo iba a la casa, por que Diana armaba fiestas a cada rato en la casa cosa que yo no, yo nunca me acuerdo de haber armado una fiesta en la casa, te digo que para mis quince años ni siquiera hice nada yo quería mi viaje a Estados Unidos y pues mi papá no me lo pudo dar, y ese día partimos un pastel invite a Martha Arzate, a Pili López que eran mis dos amigas y ya, cuando, y cuando Diana organizaba fiestas yo invitaba a tato, pero yo lo miraba como wau, como si quisiera que fuera mi novio, pero no el nunca, me miraban a mí como niña, yo creo y Diana era mujer.

Si, y fui muy tierna, y mi centro era mi papá que era el que me consentía, y yo me sentaba a ver televisión, o normalmente yo siempre estaba con mi papá, por eso me lastimo tanto la vez que me pego cuando yo me senté en el carro este de Adolfo, que en paz descanse, me trato como una puta y eso no, y aun así yo seguía amándolo por era mi papá.

Y ya tiempo después, por eso cuando yo me case con Juan Carlos yo no lo pensé dos veces, porque era la forma de yo salir y tener mi vida propia, de ser la primera en algo, porque yo siempre sentí que Diana se iba casar primero, fue mi decisión escaparme y ser la primera en casarme.

Mi primer novio

Tenía Diecinueve, si pero yo mi primer novio fue Alberto Rueda yo tenía trece años y el tenia diecisiete, y me enovie con él, fuimos vecinos toda la vida en Bucaramanga. Cuando nos fuimos a Medellín, y regresamos a Bucaramanga a los quince años de la mejor amiga de mi hermana de Luchi Vega, y ahí estaba el y yo ni me acordaba, y yo me acuerdo que ese vez fue horrible por que la fiesta fue en una finca y nos teníamos que poner vestido de baño, y bueno yo en traje de baño me sentía horrible yo no Salí de la alberca todo el tiempo horrible y bueno pasamos esa y en la noche le iba a llevar serenata el novio, y llegamos a donde nos teníamos que reunir para la serenata y estaba Carlos ahí, cafeo le decían, Carlos Alfredo, y entonces me dice tú no te acuerdas de mí, y yo no, y me dice éramos vecinos ahí en cabecera, y entonces le digo ah, el que vivía en diagonal y me dice sí, pero yo vivía en otro mundo, digo ni me llamaban la atención, pero bueno me dice yo te vi en la piscina y todo el rollo, y yo dije a pues se dio cuenta de mi, y bueno dimos la serenata y al otro día la fiesta, y nos otros nos íbamos el fin de semana, y el fue al aeropuerto y ahí fue que me dijo ¿Quieres ser mi novia? Y yo le dije si, y yo me fui para Medellín y él me llamaba y el fue a Medellín a verme, y cuando fue a verme yo me porte lo mas asquerosa del mundo, porque yo decía no sé si fue por miedo a que mi papá me dijera, como novio de fin de semana y como hace eso, y no sé ni por qué me porte tan mal con él, y fijate que yo lo busque, ahora de grande que estaba trabajando en aerorepublica que me dejaron pernoctando en Bucaramanga, yo lo llame y le dije hablas con fulanita de tal y le dije si te acuerdas de mí todavía, y el estaba soltero todavía, solterón, y fue a visitarme al hotel, me acuerdo que nos sentamos y le dije sabes que quiero pedirte una disculpa por que yo fui bien mierda contigo, y yo te hice unos desplantes asquerosos cuando fuiste a Medellín, y tal vez me siento tranquila de pedirte perdón, porque no se qué pasaba y el obvio se fue a Bucaramanga y ahí nuestro noviazgo termino, era de manita sudada y ya , pero tal vez me llamo la atención que se haya fijado y que me haya dicho y tu tenias el vestido azul con verde y raya blanca, porque así era mi traje de baño de ese día.

Fue el primer novio, novio, si por que el niño este que me tenía tomada de la mano, Cesar Orlando Julio Jaimes se llamaba, pero yo tenía nueve o diez años. Y pues ni noviecitos ni nada, pero el primero con el que me di beso fue con Carlos, con "cafeo", y aun así haberle dado el trato que le di.

Si pero tal vez como estaba lejos, como que no era tan importante porque fue en la época en la que te digo que mi hermana era la bonita del barrio, y cuando él fue hasta pena me dio, yo quería que se regresara a Bucaramanga, no me hallaba no me hacía yo con novio, entonces no sé, no sé, es que era como todo el tiempo estar metida en lo mismo, en que mi papá tomaba, en que mi mamá en la casa, en que Diana era la bonita, y no se ya ni porque y ya con tanta cosa ahí yo quería que se fuera, que se fuera y que se fuera, el fue un fin de semana y hay no fue espantoso, fue como negarme de pronto el momento de alegría que yo pudiera tener con él, porque sabía que iba a volver a lo mismo a la misma vida, siempre la segunda y soy la segunda de hecho pero bueno, pero tal vez siempre quise ser la primera y al hacer lo que hacía para llamar la atención de mi papá, y para parecerme a mi papá, en el iba a ser la primera, iba a tener mi lugar, después de cafeo que novio tuve, Carlos Moncada pero con el dure tres meses con él era del colegio del San Ignacio, me acuerdo que me hizo un acróstico, que por ahí lo he de tener porque yo guarde todo y con el dure como tres mese no me acuerdo haber durado más, fuimos noviecitos del colegio en los eventos del colegio y ya, luego quien fue mi novio Miguel González, que fue el que te dije que tenía una niña, que me lo encontré en el colegio Cumbres de allá de Medellín, el fue y duramos como nueve meses y yo fui la mamá y pues yo era mayor que él, le llevaba un año, y aparte fue en la época en la que yo me deje crecer las uñas, a los quince años de mi hermana eso fue antes de Migue, horrible, horrible, esa fiesta de quince años de mi hermana bueno no se me olvida, no baile si no una vez y fui hasta de vestido largo pero que paso? que mi mamá me mando a hacer unas trenzas y me cogieron el pelo, o sea yo llevaba el pelo recogido en trenzas, yo me sentía horrible, horrible no sabes, mi vestido era rosado largo y yo de trenzas tan fea, tan fea, y mi hermana con su cabello suelto toda espectacular con su vestido blanco, hay no, es que ni sé, no baile si no una vez, y estando en un salón con orquesta y todo una vez baile y me saco a bailar el jefe de mi papá, Sergio.

Si, huy, horrible, horrible, y Diana para esa época ya tenía novio era Humberto Gómez, y yo no sé que a lo mejor yo les demostraba a los hombres que yo necesitaba que me amaran por que se espantaban, muchacho que me gustaba, era muchacho que ni me pelaba, y yo a veces sentía que era demasiado evidente, o no sé.

Si porque yo me empecé a hacer grande, mi primera comunión ya yo era más alta que mi hermana y estábamos iguales, pero yo empecé a jugar voleibol y me acuerdo que era mi pasión, para mí era mi felicidad, porque me iba mal en el colegio, y yo no me hallaba, yo estudiaba para los exámenes como si me pasaban un borrador por la mente no me acordaba de nada, era horrible, entonces lo único que me llenaba era el voleibol, jugué también softbol, si pero ya me empecé a hacer grande, cadera ancha, piernas flacas, como no usaba falda porque era peluda como que se me secaron las piernas y yo siempre me veía como de patitas , y yo siempre me compare con mi hermana, tal vez porque no sé. Me gustaría haber sido amiga de mi mamá, no sé y yo nunca pensaba y yo creo que si no hubiera sido por esto, no hubiera pensado, pero si siempre...

Tal vez yo veía a mi hermana tan segura y tan imponente ella siempre fue como dominante, claro mis papás siempre le dieron ese valor agregado de que obedecen porque es la mayor, se queda a cargo porque es la mayor, lo que ella diga la obedecen, o lo mejor eso fue porque hasta eso yo era la juiciosa, cuando mi hermana hacia las fiestas en la casa ella no les decía a mis papás, pero si el día que Migue me cogió la mano afuera si le llamo a mi papá., para decirle que yo estaba dando espectáculo en la calle como las vagabundas, y todo eso por teléfono y yo me acuerdo que ese día yo colgué el teléfono con mi papá y me decía y no puede salir porque ahora va a ir su mamá y se la va a llevar y yo decía, puta va a llegar y me va a matar por que mi mamá era la que nos pegaba y mi mamá llevo a pegarnos hasta con el cable de la lavadora, entonces yo decía me va a pegar, y me acuerdo que cogí un gancho y me pegaba yo, y me encerré en el cuarto y me pegaba y me pegaba como castigándome de algo, pero solo fue una cogida de mano, pero después de lo que me había insultado mi papá, ni me acuerdo que decía cuando me pegaba, y me pegaba con un gancho yo misma, y tal vez era el querer pegarle a mi hermana y no poder.

Si, por que yo me acuerdo que saque un gancho y me pegaba y me pegaba en el brazo, no fui feliz. Pero yo tal vez sentía que mi mamá no me quería, tal vez eso era lo que pasaba yo no me acuerdo

Y un vacío

Después quise llenarlo de la forma más equivocada, prácticamente me prostituí, yo lo pienso y lo he analizado así por que mira, después de Migue tengo un novio que es Diego Mora, cuando cursaba quinto de bachillerato. Y Diego me llevaba... yo tenía diecisiete o dieciocho el tenía veintisiete, fue el primer novio grande que tuve, y a él lo conocí porque era amigo de Humberto Villegas que era el vecino de enfrente y el jugaba jockey, y entonces yo lo conocí en un partido y me impacto era el hombre más feo, era más feo que un gusano por debajo, por Dios que era feo, además tenía la piel barrosa, era horrible era feo, y yo siempre había querido tener novios bonitos pues por lo que te digo Tom Selleck, el novio que fuera alto y de ojos claros y guapo y velludo y Diego era totalmente diferente, Diego era terrible, pero era hermoso en su forma de ser, era muy tierno, era muy cariñoso, el estaba terminando Administración de Empresas me acuerdo y yo todavía en el colegio, y fue como el sentirme importante, porque el ya iba a ser un profesional, le cayó muy bien a mi mamá, decía que era feo pero aun así el iba a hacerme visita y se iba a las nueve de la noche, y él fue el que me dijo que yo no sabía besar, empezando por ahí , que yo no sabía besar, pero bueno como iba a saber besar si yo no había tenido novio que bueno, y con él , él fue el que me propuso matrimonio, que yo lo termine por eso, pero con él me acuerdo que íbamos me presento a su mamá, a su familia su mamá era súper adorada me invitaba a comer arepas, unas arepas deliciosas con café y leche que a mí no me gusta la leche pero yo me la tomaba, porque me daba pena decirle que no, pero bueno, yo vomitaba la leche, pero en fin,

Un día del amor y la amistad

me acuerdo que yo me había puesto un vestido blanco con rayitas moradas que tenía, y el esa noche, es que como que ya se veía el tener que tener relaciones, no sé por qué, yo tenía como muy claro para donde iba la cosa, y un día del amor y la amistad no se me olvida mi mamá ya estaba en Cali, porque ya mi papá se había venido para acá, o no? mi mamá estaba en la casa mentira, porque a mi si me habían dejado salir, entonces por que cuando mi hermana estaba no me dejaba salir, esa noche yo me acuerdo que yo me despedí de él y me iba a bajar del carro y él me dijo no te vayas y yo me quede mirándolo y me dijo vamos y yo le dije bueno, yo ya sabía, y fue mi primera relación sexual con él, y fíjate que me paso algo que no sé cómo explicar perdí como el encantamiento, empecé como a desenamorarme del, y no porque sexualmente no haya sido bonito, porque me acuerdo que si disfrute, pero cuando él me llevó a la casa y yo lo volví a mirar le vi como cara de lobo, como si fuera un lobo, entonces ya yo me baje y ya llegue y era el pecado, el saber que la había cagado porque yo no tuve por qué haber tenido relaciones antes de tiempo, antes de casarme y fue como un desafío de yo ya hice y a lo mejor mi hermana no, mi mamá no se la va a pillar y, fue un empezar a vivir así con esa carga pero era algo mío, y era algo que nadie me iba a quitar porque era mi secreto y mi vida.

Si y ya después termino con el por qué nos vamos a vivir a Cali, entonces ya me fue a visitar y me dijo que nos casáramos, y yo le dije no, como me voy a casar si estoy en quinto de bachillerato, no, y entonces fue terminar con él, pero yo ya era otra, por que el colegio era de monjas y entonces era la virginidad sobre todo, y yo ya era la diferente, entonces aun así que yo era la diferente, yo seguía llevando mi vida de niña bien, y era mi secreto , y salgo después con el hermano de una compañera e igual tengo relaciones con él, duramos como seis meses o menos ,y ya fue ese como afán mío de me entrego porque me aman, porque es el momento de sentirme amada, o no sé, sin embargo fíjate que cuando me fui a vivir a Cali el va a buscarme, me acuerdo que me llevo un perro de peluche de este tamaño ocupaba toda la cama el perro de peluche que me dio, y bueno yo no lo quise ni ver le dije que se fuera, yo había estado yendo en las vacaciones a Cali o sea de Medellín me iba a Cali y en las vacaciones había conocido a Oscar Polanco que era un piloto de la fuerza aérea y me lo había presentado mi mejor amiga en Cali que era Jenny, que ella se hizo mi mejor amiga porque bueno ella era vecina de mi papá y cada que nosotras hablábamos decía no aquí esta Jenny, y yo en un principio creía que ella era algo de mi papá, hasta que la conocí y se lo dije , es que tú qué haces metida, y me dices no, no yo vivo con mi mamá y soy novia de Andercito y nosotros bajamos con tu papá porque lo vemos sólo, porque está enfermo, porque esto que le otro y siempre estaban ellos con él, pero entonces desde ahí nos hicimos amigos y ellos me presentan a Oscar Polanco y él me fascinaba, era alto, de ojos verdes , y ahorita es piloto de una aerolínea en los Emiratos Árabes, o no sé donde madres y está ganando todo el dinero del mundo, tiene un hogar muy bonito y tiene dos o tres hijos, a mi él me encantaba pero él era mi novio de fines de vacaciones, o sea ni besos y del primer beso que yo me di con el tengo una foto por que fue en el dieciocho, el nunca me había besado yo decía que era mi novio pero de salir y eso, me cogía la mano pero nada más, nunca tuve nada con Oscar

Polanco y en ese paseo que fuimos al dieciocho por algo estábamos que nos estaban diciendo hay nunca sean besado y el dijo si Pili me fascina y me beso y nos tomaron la foto y yo de ese beso tengo una foto, y después llego a Cali y ya con mi papá trabaje con jardines del recuerdo, otro cementerio, estando en eso fue cuando estaba aburrido y compro la funeraria, y nosotros vivíamos en la funeraria, o sea en la parte de arriba de la funeraria y llegamos a vivir ahí hasta que después nos cambiamos a una casa.

Y nos enfrascamos en recuerdos

Uno dice y si hubiera pero él hubiera no existe no, y a veces pienso que por eso soy tan histórica, de poco paciente mas bien, porque no quisiera que mis hijos se equivocaran, a veces soy demasiado dura, y luego pienso pero perfectos no, son también humanos, tienen que caerse y levantarse y esto y el otro, pero me da pavor que cometan los mismos errores que yo.

Oscar Polanco fue y no fue, y conocí yo creo el único hombre que me había amado, fuimos un día , me invito a la base aérea, porque él les daba instrucción a los cadetes, porque iban a volar un planeador, me acuerdo que la noche anterior había acompañado a mi hermana a una fiesta, y estaba trasnochadísima y le dije no yo no me voy a subir al planeador porque me guacareo allá arriba y estando ahí sentada cuando me dice huy ahí viene mi aparcerero, el paisa, y era un hombre como este actor que es güerito, si así güerito, medio peloncito altote Aldemar se llamaba y bueno ese día nos conocimos y se quede ahí en Medellín y conoce a una compañera mía del colegio y ya después llego Oscar y le dijo ah ¿Cómo esta teniente?, y me acuerdo que le dijo a Aldemar ¿La puede acompañar al casino a que coma? Porque yo pues todavía me demoro me dijo y entonces me fui con Aldemar, y buen allá comimos y me acuerdo que me regalo una chokolatina y me pregunto qué ¿Qué era yo de Oscar? Le dije una amiga, y lo detestaba por que había sido su superior y le había hecho las miles de embarradas, y entonces empezó a llamarme y empezó a llamarme, y supuestamente yo fui cuando se graduó teniente de subteniente paso a teniente y a la par de cuando lo conocía a él y me empezó a llamar, conocí a Juan Carlos con el que me case.

Aldemar siempre fue amor de lejos

No éramos ni novios ni nada, el me llamaba y me decía mi cejona, mi cachetona, mi no se qué pero nunca fue mi novio de decir realmente hago algún sacrificio por ti, y me llamaba de comisión de San José del Guadiare de todas partes, pero de lejos y mientras yo con Juan Carlos tenía mi noviazgo, y yo le conté que me había ennoviado con Juan Carlos y él me dijo ¿Cómo así?, Pero ¿y yo Qué? Y yo le dije pero no eres mi novio, pero yo si le decía no, y cuando le dije que me iba a casar, a bueno y aparte él se perdía, y nunca me decía que venía, y cuando yo le dije que me casaba con Juan Carlos el seis de Diciembre y el fue en Octubre a Cali, me acuerdo que ese día llego a la casa y me dice ya estoy aquí y yo hay que rico y llego a la casa y era súper amigo de mi hermanito y me dijo no te cases, yo te adoro no te cases, y le dije no tú no has hecho nada para que yo te ame, mientras tanto mi relación con Juan Carlos ha ido avanzando, y si me voy a casar y él me

decía no, no te cases, y le dije si me voy a casar , y le dije que has hecho tu para decirme que soy importante para ti, y ,me dice yo te he llamado, y a mi Diana no me decía que él llamaba, y eso me dolió en el alma, y yo ya no fui capaz de echar para atrás, y me acuerdo que esa noche yo llore, y llore y llore y llore con ella y le dije no puedo yo me voy a casar con Juan Carlos y nunca me dijeron nada, y él me dijo no te cases yo te he llamado, he hablado con tu hermana, he hablado con tu mamá, y no me daban razón. Mi mamá tampoco, el me dijo que había hablado con mi mamá y bueno resulta que yo me caso y me voy a vivir a la casa de mi suegra mientras nos entregaban el departamento que mi suegra nos regalo, y fue un martirio, porque si yo le iba a hacer en el desayuno a Juan Carlos unos huevos ella me decía no a él no le gustan los huevos así, y yo me empezaba a desesperar y aparte Juan Carlos medio raro, como muy alejado, y cuando éramos novios íbamos para una finca con Julio un amigo, y bueno con el también tuve relaciones antes del matrimonio, y para noviembre surge un embarazo, pero yo no sabía, entonces yo vivía en una casa de tres pisos y yo subía y bajaba.

Yo no sabía que estaba embarazada

El supuestamente usaba condón, y bueno, entonces nos pusimos a hacer chocolates para hacer ahorros para cuando nos casáramos y monte la micro empresa, entonces vendía los chocolates que para el día de la madre, vendía turrónes, y tenía un contrato de turrónes de chocolate , bueno con ese dinero abrí mi primera cuenta de ahorros y luego me fui a trabajar donde él trabajaba, una fábrica de mallas y ahí era la que contestaba las llamadas la que todo las cotizaciones la de todo, entonces un día me invito a comer a su casa de él, me acuerdo que hicieron frijoles y llegamos a la oficina como a las dos y media o tres de la tarde y entramos y de pronto me dieron unas ganas de vomitar y yo pensé me cayeron pesados los frijoles y subí y vomite hasta el hígado, y me sentía mal, bueno me sentía súper indispuesta, y me empecé a poner como la cara demacrada y entonces me dijo Juan Carlos no será que estas embarazada, y yo le dije no. porque aparte el periodo no me llegaba, pero como yo siempre había sido tan irregular a mí nunca me paso por la cabeza que estuviera embarazada, y entonces un día me dijo vamos con un medico que te examinen ahí , fuimos y me hicieron los exámenes y me dijeron si, usted está embarazada, y yo le dije a Juan Carlos que vamos a hacer, porque yo empecé a sangrar también, hay que ver como viene el bebé, y el doctor me examino y me dijo el embrión esta desprendido, toca hacer un legrado y me acuerdo que ese día me pasaron con una psicóloga y me dijo ¿Qué piensa?, y yo le dije pues que yo no puedo tener este bebé, empezando con que esta desprendido y yo me voy a casar, y no me voy a casar embarazada, yo no puedo, me hicieron el legrado y me acuerdo que me fui para la casa de él, y fue como seguir a fuerzas, aparte de que la decisión había sido para no moverme de ciudad y lo quería y lo amaba y él me decía mi princesita, pero el haber perdido ese bebé me marco, y no sé hasta qué punto haya sido cierto que venía desprendido, o si fue algo que el arreglo pero yo nunca le pregunte me quede con la duda.

¡Ay fue tan horrible!

Tenía diecinueve, y bueno ya me recupere, y llego la fecha de la boda, y me acuerdo que un día antes de casarme me llamo Ademar y me dijo no te cases, voy de comisión mañana para Cali no te cases, y paso el helicóptero por encima de la iglesia, pero le dije no, yo me caso y me caso y me caso, y ya que empezaban los problemas con la suegra ya nos fuimos a nuestro departamento, y fue a los nueve meses que me dijo que no sabía si me quería, y estando en esas un día me dijo, me acuerdo que estábamos en casa de mi suegra comiendo y me llamo mi hermanito y me dijo Pili Aldemar viene para acá te quiere hablar, yo bueno, y me dice que le llame al casino de oficiales, y entonces lo llame al casino de oficiales y cómo fue que me dijo, y bueno casualmente en el departamento en donde vivíamos con mi suegra después lo rentaron mis papás o sea, y no me acuerdo por que terminamos viviendo en el mismo departamento, entonces el sabia donde estaba el departamento, y me dijo ese día tengo vuelo ahorita, ¿Dónde estás? Y yo le dije pues en el departamento, o fue después que mi suegra lo rentaba, si fue después que mi suegra lo rentaba, después nosotros habíamos vivido hay primero, o ¿Cómo fue? Hay ya no me acuerdo, el chiste es que el sabia donde estaba el departamento, y bajo el helicóptero, y me dijo cuando sientas el helicóptero sal al balcón, y yo me asome al balcón y después me dijo sales al balcón y calculas unos veinte minutos y me hablas y me dice estas vestida de amarillo y le dije si, y me dice ¿Nos vemos?, ¿Puedes venir a verme? Y le dije listo, yo ya estaba re mal con Juan Carlos, y le hable a una amiga Ángela Benítez y le dije necesito que me ayudes ella tenía carro, necesito que me lleves a la base, ¿Puedes?, y me dijo sí, me llevó y entramos al casino y me acuerdo que me dijo ¿Qué te pasa?, yo le dije nada y me dice no eres tu ¿Qué te pasa? Y yo nada, entonces le dije yo que la embarre casándome, y me dijo quiero que sepas que yo te voy a amar siempre, y que decidas lo que decidas yo voy a estar ahí, ya le dije bueno y me despedí de él, y le dije vine a verte tenía muchas ganas de verte pero ya me tengo que ir, y me dice pase lo que pase yo voy a estar ahí, y yo le dije bueno, total seguí mi vida hasta la noche en que hable con Juan Carlos que me dijo que no sabía si me quería.

Total fue como cinco días después de que yo me fui a mi casa cuando me dijo mi hermanito va a venir Aldemar, el llego, me abrazo y me dijo no pasa nada, tu eres una mujer que vale mucho la pena y tu seguirás siendo mi cachetona hermosa, y entonces el ya me llamaba más seguido yo me fui a vivir para Medellín, mentira yo ya había llegado a Medellín porque ese fin de semana que me había ido de la casa yo ya me había ido para Medellín, fue después cuando el vino, y entonces yo ya en la casa, ¿Qué hice yo?, me fui a vivir a Barranquilla, ahí fue donde mi mamá me dijo que Isabel necesitaba a alguien en Barranquilla para que le administrara su local, y me fui para Barranquilla y ahí le perdí la pista a Aldemar, no volví a hablar con él, mientras tanto en Barranquilla, esta señora nunca abrió el local, las hijas de esta señora Jennifer cogían mi ropa, y era insoportable la vida, entonces me fui a vivir a la pensión esta de la vieja que era bruja, estando ahí me ennovie con el hermano del novio de ella, con Lalo Arregoses y con el dure siete meses pero también tuve relaciones con él, y era una vida.....

No me pagaban

Pero yo sentía que acostándome con los hombres iba a lograr que me tomaran en serio. Si como si por tener eso ya fueran a tener un compromiso en serio como si se fueran a casar conmigo, no sé, yo pienso que en el fondo eso era, como buscar amor, como buscar estabilidad, como buscar algo solido, no prostituirme, porque las prostitutas les pagan y a mí no me pagaban pero era como tener ese gancho, tener ese seguro.

ya después llegue a Cali otra vez y me fui a vivir a mi casa y era dormir en el cuarto con mi hermana como siempre, pero era diferente, era cállese, no me toques mis cosas, déjeme dormir, era una incomodidad horrible y mi mamá una noche, bueno ella tenía un novio Sergio Muñoz con el que se iba a casar el ya le había dado el anillo y todo el rollo y yo había entrado a trabajar con Diego Reyes, yo administraba una boutique y el empezó que yo que no se qué, y nos hicimos novios y ya, y una noche me invito a salir y quedamos con Diana que nos íbamos a encontrar en un sitio el salón del viejo conde una discoteca, nosotros salimos fui a comer con Diego y después fuimos al salón del viejo conde y Diana nunca llego, entonces nos fuimos esa noche para una finca yo me que esa noche con él, no llegue esa noche a la casa, pero yo le deje a Diana una nota con el mesero de que yo me iba para la finca y que no se preocupara por que yo estaba bien, y al otro día cuando yo llegue a la casa Diana me dijo que eran esas horas que yo donde estaba, y yo le dije como ¿Qué donde estaba? Yo te deje una nota con Jaime, con el mesero, y me dijo a mi no me entregaron nada, yo no fui allá, total ella no sabía nada y ya había llamado a mis papá para decirles que yo no había llegado a dormir, obvio mi papá me llamo, y me insulto y puta para aquí y puta para allá.

Ya estoy hasta la madre de que me digan puta

en realidad si puta era acostarse con uno y con otro entonces sí lo era, y me fui de la casa y me fui a vivir con unas compañeras, y yo me acuerdo como lloraba mi hermanito, porque yo me senté a hablar con el por qué era el que más me importaba y le dije mira mi vida me voy a ir de la casa me voy porque ya no aguanto más a Diana y mi papá me insulta, me voy a ir a vivir sola y quiero que sepas que allá puedes ir a visitarme cuantas veces quieras, y me acuerdo que el lloraba y me decía que no me fuera, entonces le dije que era mejor así, y hable con mi papá, y le dije que me iba que si yo era tan mala hija y que si era tan mal ejemplo mejor me iba, y entonces rente una habitación con estos compañeros que tenían un departamento cerquita de la universidad, y yo estudiaba en las mañanas y trabajaba en las tardes y con eso pagaba la habitación y un día me habla mi hermanito y me dice Pili llamo Aldemar le acabo de dar tu teléfono, y yo claro, y el fue a visitarme y me acuerdo que esa noche hablamos, y ahí me dijo yo te he estado buscando yo te he estado buscando, te he estado llamando siempre hablo con tu hermana, y bueno miles de cosas que yo decía no puede ser posible a mí nunca me daban razón, y me dice antes de que te casaras yo te llamaba, y ahora últimamente te he vuelto a buscar, pero no me dan razón yo les pido el teléfono y me dicen que no lo tienen y muchas cosas, y si no hubiera sido por tu hermanito yo no te hubiera encontrado, entonces empieza a venir más seguido, y se quedaba, llegaba a la base y se iba para mi casa, y se quedaba conmigo, ya

fue cuando nos hicimos novios de verdad, verdad, hasta que me dijo que estaba teniendo problemas en su familia porque yo era separada, y que eso le iba a afectar en su carrera porque él no se podía casar con una mujer separada, y que pues ¿Qué hacíamos?, y yo le dije pues que hacemos tú no puedes dañar tu carrera y pues esta es mi realidad, ¿Qué puedo hacer?

El siguió visitándome y eso pero ya sabíamos que no podíamos llegar a nada, o sea el no podía casarse conmigo, ni yo me le iba a tirar la vida, y aparte teníamos en contra a su familia horrible, para esto yo ya me hablaba con mi papá, mi papá ya se había regresado de donde estaba viviendo en Cali y nos veíamos ahí fue donde empezó con lo de los licores.

Yo me fui para Bogotá

yo siempre quería huir, salir, y me fui para Bogotá, y fui cuando empecé a trabajar en una cosa de viajes, y estando ahí una prima de mi mamá fue la que me consiguió el trabajo con Albert, yo fui a que me hicieran la entrevista y Albert me entrevistó, y me dijo puede empezar mañana y yo le dije sí, yo estaba viviendo con mi tía, y bueno al cabo del tiempo me ennovie con Albert, ya era evidente que yo le gustaba y empezamos a salir, y los niños me adoraban, los hijos de él, bueno el niño, las niñas no, una me quería Marcela, y una noche que me quede, a Albert le encantaba jugar billar, salimos de la oficina y el iba a jugar y yo a acompañarlo, llegue esa noche mi tía no tenía teléfono, llegue esa noche y yo le había dado no sé por qué el tenía el teléfono y llegue y me dijo el portero la llamo el coronel yo no sé quién del ejercito y yo dije a mi del ejercito, y me dijo si que el teniente fue herido en combate que esta grave y que lo traen para el hospital militar, y yo dije ni conocía a el tipo que me había llamado ni nada, total yo al otro día le digo a Albert voy a salir antes por que viene un amigo, un ex novio va al hospital militar, y fueron cinco días creo los que él estuvo y le destrozaron todo el tobillo, había sido una bala ak-47 y el iba en el helicóptero y le destrozó todo el tobillo el estuvo no sé cuantos meses en el hospital en recuperación, pero estando yo ahí llego una doctora, que era la novia de él , o había sido la novia de él, pero el ambiente súper pesado, llego la mamá y yo no volví, el después fue a verme me acuerdo que fue en muletas y lo bajaron de vuelo, o sea ya no podía ir a combate bueno lo bajaron por un tiempo y luego volvió a combatir, y luego él era piloto de helicóptero y llevando a los soldados a pelear con la guerrilla le tumbaron el helicóptero le mataron los soldados, total este tipo quedo como zafado de la cabeza, entonces lo bajaron de vuelo y lo pusieron a volar un helicóptero presidencial.

yo mientras tanto seguí mi vida en Bogotá seguí con Albert, siempre sabia de el por qué él me llamaba o porque mi mamá ahí si me decía, mi papá era el que me decía, llamo Aldemar o mi hermanito, que saludos , que como estas, y un día a las seis de la mañana me llama mi papá y me dice mamita ¿Como estas?, y yo bien, y me dice te estuve llamando anoche y le dije me fui con Albert al billar, y me dice mi amor supiste lo de Aldemar, y yo pensé que era Aldemar el primo del, y le dije no ¿Qué paso?, y me dice que derribaron el helicóptero y se murió, cuando me dijo eso a mí se me cayó una cosa horrible, no sabes lo que yo sentí yo dije se murió, no puede ser yo lloraba, y lloraba, y

después de eso mi hermanito me dijo que él iba a visitarlo y que le llamaba y que iba a la casa , yo después supe eso que el si había estado en la casa, y mi mamá y mi papá y todos fueron a la velación y es la muerte que más le han llorado, y el siempre me dijo la verdad pero ya después de muerto ya para que... el helicóptero se cayó solo incluso la Bell que era la de los helicópteros les pago una millonada a la familia se le zafó un tornillo, era un defecto. Si, después de ese se cayeron varios, se zafó un tornillo del rotor y se cayeron. Y se mataron, y entonces siempre él fue el único hombre que en realidad me amo, es el único que aun así me siguió buscando, y lo que pasa es que en mi casa nunca me dijeron, incluso cuando él murió, un amigo me llamo y me dijo, bueno el siempre me decía si algo me llega a pasar reclama tu mis placas, pero a mí no me entregaron más que un overol, me lo entregó un amigo, y fue en verdad el único hombre que me amó.

Como que yo era importante para él.

Y ya después en Bogotá después de que termine con Albert, volví a Cali y Salí con Diego Hernández, y tuve relaciones con él, Salí con Juan Carlos Ramírez e igual, todos eran pilotos, hasta que conocí a él. Los demás habían sido pilotos, si, Oscar, pero Oscar no era novio mío, Aldemar, Juan Carlos, Diego y ya, porque bueno con el que me accidente también era piloto pero bueno el no fue novio mío, y por eso cuando yo conozco a este hombre y yo ya estaba hasta la madre de ver de que nadie pensaba en serio, pero era de que yo también no me prestaba a que las cosas funcionaran en serio, porque yo aflojaba,

Yo hablaba como de la parte afectiva, o sea yo decía yo entregar todo mi ser en el acto sexual yo sabía que este hombre me va a amar y me va a valorar y me voy a casar con él y voy a formar un hogar. Claro el hecho estaba en las persona que yo escogía, porque yo veía en cada tonto que me miraba y que se sentía solo yo decía si seguro este es.

Por eso cuando yo Salí con él y que borracho me dice es que yo me tuve que ir a vivir con esta señora y vivo aburrido y tú me has dado una ilusión, y yo dije igual a mi no me han amado como quisieran que me amaran, vamos para delante y yo pensé que el si me iba a amar y a valorar, y como en un principio si estaba conmigo todo el tiempo, y no necesariamente teníamos relaciones, estaba conmigo en mi casa y bueno era como que yo era importante para él.

Cuando hablamos con mi mamá hace dos años, que nos platico todas las historias de mi papá, mi papá le decía a mi mamá que no podía salir porque era una vagabunda, mi mamá no podía salir a ningún lado porque mi papá la trataba igual. Claro y ahora que a mí me paso todo esto con él, es exactamente lo mismo, el un hombre perro mujeriego, sinvergüenza que me engaño, y yo por salir a rumbear y esto y el otro dice que soy puta, si digo que tristeza y que marca, por que cuando mi hermana se mete en esto de las constelaciones, que me decía hay que limpiar para que nuestros hijos no pasen lo mismo y yo digo será que a mi hija le irá a pasar lo mismo que pasamos mi mamá y yo.

Yo pasaba desapercibida siempre

me acuerdo que cuando yo tenía dieciséis años una amiga de mi mamá llegó a la casa una señora muy elegante y sigue siendo amiga de mi mamá validaron el bachillerato juntas, me acuerdo que yo llegue a la casa y le estaba diciendo a mi mamá ándale Consuelito di que si, y yo le dije que, y eso no se me olvida y me dijo que por qué no dejes que te inscribas en la señorita Antioquia, que con ese cuerpo esa altura y esas piernas puedes ser reina de belleza, y yo tenía dieciséis años, y es el único piropo que yo me acuerdo de haber recibido, si y de que Cecilia siendo una mujer tan bonita y tan elegante dijera eso de mi, cuando yo pasaba desapercibida siempre, o al menos eso era lo que yo sentía, y obvio pues no me dejaron pero bueno, y después cuando tenía veintidós años ya empecé a sentirme bonita, me acordaba y esas palabras siempre me alentaban a mí, y entonces ya empecé a arreglarme y a sacarme partido de que si era bonita, ya tenía mi pelo largo, porque todo el tiempo lo tenía cortito, o sea mi cedula de ciudadanía mi IFE salgo con el pelo cortijito, ya después empecé a depilarme ,en forma y ya era una mujercita bonita, entonces de patito feo me volví cisne, pero a huevazos y alguna vez que yo comente esto de que Diana era más bonita, me decía tú tienes cara más bonita tú has sido más alta que ella, y yo ,quien me lo dijo no me acuerdo, pero eso fue tal vez fue lo que me ayudo a verme y a cambiar, con quien lo hable no me acuerdo y debería de acordarme porque fue un paso muy importante, pero no me acuerdo con quien , tal vez con mi tía Claudia, si con la hermana de mi papá, fue ella la que me ayudo.

Diana si era muy bonita

bueno es muy bonita, pero me hizo la vida de cuadros, y hoy en día que la situación con mi hermano fue tan terrible, que me hizo tanto daño, porque pues ella se puso a contar allá en Medellín, que había hecho, que prácticamente me había robado, mi hermano se cambio de ciudad obvio por su error, porque él fue el que cometió el error pero bueno, Diana durante toda la vida siempre quiso ser la mejor, y ella escribía y todo lo escribía y eran cartas y yo no lo sentía real Exagerada.

y entonces mi hermana ahorita hace las constelaciones, y ya va a misa, y al extremo y dice no es que Dios, y le duele en el corazón haber perdido a su hermano, porque me dijo perdí a los dos, tu eres la única que me quedas, y me manda mensajes de te amo, mira como este, a la mejor mujer ,hermana, hija , amiga y amada y dios sigue bendiciéndonos con su amor y a través de este librito que nos va a conectar permanentemente pues es hermoso recibir a través de estas palabras una recarga de vida, te amo y agradezco a Dios la luz de amor, paciencia, tolerancia y fortaleza espiritual que te cubre hoy y siempre, si lees bien el contenido entenderás el por y para que lo elegí para tu sanación interior, cuídate y riega tu semilla diariamente por y para ti así todo brillara par todos y que dios te bendiga a cada instante, porque ella por ejemplo supo de mi relación con el papá de mis hijos, y de ver todo lo que me ha pasado y que yo estoy muy cargada de rencor, de heridas y de odio y de no sé qué, y cuantas de esas heridas que traigo, no fueron hechas por ella? Y mira no soy quien para decírselo, como nunca le recrimine a mi hermano el haberse gastado mi plata yo trate de no sé, pero no se lo voy a decir yo creo que cada

cual recibe no su castigo, su propia cruz en determinado momento. Y yo una vez le dije a mi mamá, Diana me hizo esto, esto y esto, fue la mejor para ustedes y por detrás era hipócrita y yo siempre fui la mala, a mi mamá si se lo dije, y lloraba y me decía que eso no fue así, y le dije que eso fue lo que sentí toda la vida y le conté que había perdido al bebé y le dije y ustedes confiaban ciegamente en Diana y yo era sola o sea, me sentía sola, y eso lo vine a hablar con mi mamá cuando tenía veintiún años, y de pronto creo que yo me dedique a hacer cagadas en mi vida, por ejemplo de acostarme con uno y otro novio porque yo decía si eso me va a ayudar a encontrar mi estabilidad y a encontrar al hombre que me va a amar si, y no era, pero tal vez nací para estar sola, y entonces aplicare lo que te dije en la mañana no contare los años que tengo si no los que me faltan por vivir.

Yo no me acuerdo de haber estado con mi mamá pequeña

Si me acuerdo que mi mamá me cuidó, por ejemplo a mi me dio viruela en las piernas y me acuerdo que el que me hacía las curaciones era mi papá, me acuerdo de mi mamá así bañándome, muy claramente a los seis años y me acuerdo de esa parte porque me estaba duchando, me estaba enjabonando y se me salió un gas y yo la pena y de eso es lo único de lo que me acuerdo.

Me acuerdo de unas vacaciones que íbamos mi hermana y yo con mi papá, yo no me acuerdo de haber estado con mi mamá pequeña, no sé, me acuerdo de las vacaciones que tuvimos cuando yo tenía como dieciséis años, que nos fuimos todos para los llanos orientales, te acuerdas que te platique, pero yo no me acuerdo de mi mamá como mi amiga. No, yo me acuerdo de verla ya aguantándole a mi papá, y ella era la que nos pegaba

por eso no las culpo y yo lo siento y ves que hoy en día yo me traigo a mi mamá y está conmigo seis meses, trato de que a ella no le falte nada de que sea feliz, que viva tranquila, aunque ella no va a vivir tranquila primero por la pérdida de mi hermanito fue mortal para ella dejó ahí su vida y su salud, luego ver a mi hermano económicamente mal, luego verme a mí en la situación en la que estoy, a Diana que de repente tiene sus altibajos con su marido y ella sola, porque esa fue otra situación desastrosa que vivimos, ella antes de separarse de mi papá ,

Mi papá se murió un Mayo cuatro

y después de que mi hermanito murió, ella se fue para Bogotá, y después ella dijo que se había encontrado con un ex novio, ella había tenido dos novios, Héctor y mi papá, y que se lo había encontrado y que iba a ir a Medellín y yo le dije que bueno mamita, pero yo no sabía que el tipo era casado, entonces empieza este conflicto, porque ellos vienen aquí a Medellín... a México y mi mamá me dice y Héctor puede venir, y yo le dije si claro y yo le dije a él, mira mi mamá tiene a su novio, pero en ese trance de que mi mamá viene me habla mi hermana y me dice que él estaba casado, y que mi tía le dijo que ella lo había buscado en el directorio telefónico y lo había llamado, y que como ella se quedaba a cargo del departamento de mi mamá, había encontrado unas llamadas de la esposa, que

decía que era una sinvergüenza y entonces eso se vuelve un trauma para mí porque yo le decía a mi mamá que por que con un hombre casado?, entonces me acuerdo que el día que el vino, yo le dije bueno usted se va hoy y le voy a pedir un favor, mi mamá siempre fue la señora de la casa y siempre fue una dama, si usted no le va a dar ese lugar déjela, y yo me acuerdo que ese tipo me dijo no me falte el respeto, y yo le dije no, usted le está faltando el respeto a mi mamá, porque si usted le dijo que era casado entonces por qué su esposa la llama, y mi mamá se queda muda, obviamente ese tipo se fue, y mi mamá se quedo sentidísima, y entonces todo el tiempo fue ella manteniendo la relación a escondidas.

Y yo le decía a Diana no entiendo a mi mamá, donde esta todo lo que nos enseñó? todo lo que nos había inculcado, por que se mete con hombre casado, yo no soy quien para juzgar, porque él también tiene a su mujer y a sus hijos, pero a mí siempre me dijo que no tenía nada con ella, pero mi mama si sabía que el tenia a esta mujer será que a ella también le dijo que no tenía nada con ella, no sé, con mis tías dejo de hablar con mis tías le decían pero Consuelo que estás haciendo por Dios, y el tipo es de la DEA de no sé qué mierda de la inteligencia, y por ese lado tampoco me convenía que estuviera, y entonces yo pienso que hizo mi mamá al salir con este tipo, que quería el amor que no tuvo con mi papá, no sé, porque mi mamá después nos conto que mi papá fue celoso, mujeriego, que hasta con la muchacha del servicio se metió, nada de lo que yo sabía de mi papá, siempre éramos la familia perfecta, los seis para todos lados éramos el ejemplo a seguir, y por dentro pura mentira.

Y bueno también mi mamá se caso a los quince años y es que esos épocas diferentes, pero aguantarse por ejemplo el estar sometida a la violencia física y psicológica de mi papá, a que nosotros aprendimos a mirar con miedo a mi papá, de no poder hablar, de no poder correr por que el estaba, de tener que quitarnos los zapatos por que el estaba durmiendo el esperar a ver que él se iba a enojar, cuando yo empiezo a perder años en la escuela mi papá nunca me tocaba , mi mamá era la que me pegaba, mi papá nada más nos decía hay que ponerse las pilas, y mi mamá era la brava, o sea ella era la que hacia eso no se por miedo a mi papá, no sé, esa ves que dijeron que se iban a separar ni me acuerdo porque fue pero pienso que mi mamá también se hartó no?, siempre fue como dijo mi abuelita consuelito siempre fue una santa, y ahora entiendo que sí, pero vivió con miedo y con violencia todo el tiempo.

No es bueno recordar lo tan triste

porque siento que todo lo que he contado es de cierta forma triste, que es una realidad que nadie quiere vivir la tristeza, nadie quiere vivir cosas feas ni malas, y que a veces me pongo a ver y a pensar no creas, voy a tratar de escribir lo bueno que me ha pasado por que siempre hablo de triste pero realmente esa ha sido mi vida, quisiera ver como que me paso bueno que tuve mi perro a los seis años y lo ame, romel me encantaba , que me gustaba ir a pescar con mi papá

pero me canso, si te digo que hace dos años estuve en una depresión de no querer levantarme y aparte me empecé a engordar, y gracias a Dios un día dije no más tengo que sacar a delante a estos hijos tengo que seguir con mi vida, no estoy tan vieja tengo que ver por mí, y me sirvió que mi mamá viniera y salíamos, pero había días que odiaba que estuviera ahí, porque ella quería salir y yo no, y era saber que yo me quedaba acostada hasta las once o doce del día, y la muchacha bueno ya ni bulla me hacia me bañaba y volvía y me acostaba o me sentaba en la computadora, no nunca llegue a pensar te lo juro por Dios ni suicidarme ni en que me muriera, al contrario con humildad le pido a Dios que me de vida para sacar adelante a mis hijos, pero era como un vacío como un ¿Qué he hecho en toda mi vida?, si he ayudado a quien he podido he amado intensamente a quien he podido amar a quien ha estado a mi lado y he sabido recibir las cosas,

Me aporrean pero he tratado de pararme.

Y ver tantas cosas, otra cosa que no te conté por ejemplo ver tantas situaciones que yo no podía arreglar por ejemplo ver la burla de estas personas cuando estaba en las fincas, y le decían venga coma mijo que yo sé lo que es el hambre cosas así y cosas tan salidas de tanto respeto, porque eran ellos y decirle venga mijo coma que yo sé lo que es el hambre, eso es para mí burla, y ver esos pobres muchachos que no dormían y nosotros enfiestados y ver que ellos casi quedándose dormidos los guardaespaldas, y tantas cosas de decir bueno yo estoy mal pero hay quienes están peor.

Y me he propuesto y te lo digo de corazón el siempre tener una sonrisa para alguien, el ser amorosa con la gente, el ser detallista, detallista en qué sentido en que si estas cumpliendo años pues una felicitación o un abrazo, realmente cosas que valgan la pena, el dinero no lo es todo, es muy importante y de lo que yo le doy gracias a él es de que económicamente no nos ha desamparado, pero también digo si no tuviera el dinero también se que haría lo imposible por sacar a delante a mis hijos, me considero muy berraca muy echada para delante y sé que le he puesto el pecho a muchas cosas, que pude haber muerto sí, que pude haber pasado situaciones de riesgo si y que aquí estoy y que entonces será para algo para sacar a mis hijos adelante.

Si, fijate que me pasa algo tan tenaz que voy a misa y normalmente lloro, me toca tanto adentro la homilía los cantos de la iglesia, no sé y es algo que no puedo dejar de hacer porque lloro, y lloro, y pienso un día me voy a ir a sentar yo sola en la iglesia haber que onda que es lo que me pasa.

Mi mamá fue la sombra de mi papá

me acuerdo cuando mataron a mi hermanito una de las primeras cosas que ella dijo fue culpar a mi papá de la muerte de mi hermano, ella dice que si él no lo hubiera alentado , que si le hubiera prohibido más bien dicho, o no hubiera aceptado que mi hermano se metiera en eso mi hermano no estaría muerto, y fijate que ni siquiera supimos quien fue, o que si lo mataron por sus negocios , o por los relojes, pero ella una de las primeras cosas

que dijo a mi papá fue eso, y ella si nos decía que ella no estaba de acuerdo que por que exponernos, pero mi mamá fue la sombra de mi papá, siempre fue sumisa, una mujer permisiva a pesar de que ella valido su bachillerato que ya lo libero cuando nosotras estábamos grandes ella estudio bacteriología y obvio mi papá no la dejo y nosotros tampoco pues como mi mamá no iba a estar en la casa si siempre la habíamos visto ahí, no y como que se iba a ir a estudiar, y ella pues siguió acepto, de cierta forma lo que yo he hecho acepte que él no se salió de su casa en el momento en el que él me dijo que lo iba a hacer, de que él no tenía nada con la señora y después resulta que siempre si, y lo acepte y era para que en ese momento lo hubiera mandado para la mierda, pero no, y yo aparento ser la fuerte pero no.

Mi mamá era la brava pero mi papá era el que mandaba

mi mamá era la que regañaba y pegaba y mantenía el orden en la casa, interno, pero mi papá era el que decía vamos para acá, y si mi mamá quería ir a otro lado no iba, y mi papá cuando tuvo la segunda quiebra, tuvo que empezar a trabajar ella con mi papá, ella ni siquiera sabía hacer un deposito en el banco, y mi papá hacia todo a ella no le toco hacer nada, hasta que realmente fue la necesidad de que empezaron a trabajar juntos, y mi mamá era la brava pero mi papá era el que mandaba, yo nunca me acuerdo que mi mamá se le hubiera impuesto a mi papá para nada, y estudio y valido su bachillerato y fueron peleas con mi papá, por que el primero le dijo que si y ya después se arrepintió pero aun así mi mamá seguía, pero mi mama siempre fue sumisa y en la casa siempre se hizo lo que mi papá quiso, no me acuerdo ni porque pero mi mamá estaba en Santa Marta con Isabel la esposa del padrino y con Jaimito mi hermanito, no sé ni por que estaban solos, si ella no salía a ningún lado sola, entonces si mi madre yo nunca me acuerdo haberla oído, nunca.

hoy no dejaría que él le diga puta a Sofía: Lo mato, o mínimo le reviento la boca, y es que fijate que yo no tolero ni siquiera que le diga pie grande, porque un día le dijo a que pata tan grande y a mí eso me ofende, y los niños saben que yo los defiende, ellos saben que si el papá les dice algo inmediatamente vienen y me la cuentan y yo obvio le digo que tu les dijiste a los niños esto, esto, y esto y porque, y sabes que yo nunca me he pensado eso porque mi mamá no me defendía, porque no hablaba, nunca lo pese hasta ahorita y digo si, te digo mi mamá era la sombra de mi papá ella tenía que estar pendiente de todo, era como si le hubiera tenido miedo de cierta forma ¿no?

de cierta manera mi mamá es bien brava y es de una sola palabra que es lo que yo digo no sé por qué nunca saco a flote eso, y hoy en día ella es muy espiritual y ella nos aconseja el día que yo estaba con el papá me escribió un mensaje que bueno que haciendo las cosas por dios y dándole el ejemplo a mis hijos de bondad y de no sé qué, y si es por eso porque yo por gusto no estaba en el hospital, fui por que el esta sólo aquí y por qué consideré mi deber moral el estar ahí y ya salió del hospital y bye,

Una samaritana

aunque yo en mi vida pasaran cosas que no me gustaran como fue lo de mi papá, para mí esa parte la borré, que nunca, nunca pensaba y a la hora de apoyar a mi papá yo nunca dije no él a mi me hizo daño, yo siempre he pensado que la gente es buena y tal vez he pecado de que me falta malicia, y bueno esta esa parte en la que yo quería ser monja, si yo dije que yo quería ser monja de hecho mi abuelo el papá de mi mamá, le dijo a mi mamá que si yo decidía ser monja el pagaba todo lo que tuviera que pagar para meterme al convento, cuando ya empiezo con Diego el noviazgo que ya me propone matrimonio, que yo ya decía ya no voy a ser monja por que las monjas no tienen novio y después de que tuve relaciones con el menos ya yo me tire la idea de ser monja por que las monjas son vírgenes no han tenido relaciones, normalmente la castidad y entonces fue como yo vivir mi vida y haciendo que la gente fuera buena, y viéndole lo bueno a las personas y el pasaje que me encantaba era el de la samaritana, y aparte hubo una cosa que a mí me marco muchísimo, fui donde una señora que era como espiritista y yo iba acompañando a una amiga y la señora se me quedo mirando y me dijo que la luz de sus ojos es una luz diferente, me dijo usted es como la reencarnación de una samaritana y sin creérmela del todo porque la señora esta era muy acertada en todas las cosas que le decía a mi amiga, y como que está vetado de la iglesia todo eso de las cartas, pero después digo pues si esta señora lo vio es que si tengo algo bueno en mi de esa parte espiritual porque cosas buenas yo tengo muchas, era buena hija , buena hermana , buena nieta, buena sobrina, pero tal vez fue como un propósito de hacer que la gente cambiara, y te lo digo no solo con el si no por el piloto que se murió solo y yo era como llenar todos esos espacios de que su mamá era muy dura, y vivía lejos de la familia es como si yo me fijara en hacer felices a los demás y eso me hacia feliz a mí y aun lo hago, por ejemplo con la muchacha que la veo que llega como triste a la casa y digo que tanto vera o padecerá, pues por ejemplo yo la abrazo y le digo ¿Qué necesitas? ¿Cómo estás? O sea cosas que pueden ser como insignificantes pero ver la sonrisa de alguien a mi me llena me hace como sentir mejor.

Mi adolescencia que jamás la había pensado y jamás la había hablado de la forma que era, no, eso siempre me lo trague, fijate que era como hueco como mi pena tal vez el haberme sentido como me sentí, con una adolescencia tan opacada en cierta forma como no valorada, porque lo de hacerme la fuerte era como una forma de hacerme notar.

Y de cierta forma ganarme a mi papá que era el que mandaba ¿no? aun cuando fue el que más me lastimo. Si creo que esa parte siempre fue así, creo que cuando todo ya este junto va a ser muy duro. Si, por que las palabras se las lleva el viento.

El hombre que le pega a la mujer es un desgraciado

ella me dijo un día fijate que tu marido quiere que hagamos un asadito, o una fritanga en mi casa, entonces yo le dije a bueno para el Sábado, pero entonces el marido de ella se porto re mal con ella y le pego, y yo he tratado de meterle en la cabeza y le digo que pasa si es usted la que está manteniendo este hogar ya mándelo pala mierda, y me dice él no

tiene donde quedarse y le dije ese no es tu pedo, entonces no se qué fue lo que le dijo y que el tipo le mando un puño por la espalda, entonces yo le dije y usted que hizo, y casualmente hace tres días yo les había contado, hablando de las bellezas de este, me dijo, el no que el tan lindo y yo hay si divino, y como yo estaba pregúntele y pregúntele a ver si me soplaban si él estaba con esa vieja, entonces me dice él pues raro que ese hermano ande con una vieja, y yo le dije huy si historias tengo le dije como la vez que lo pillé y les empecé a contar, y entonces me dice hay pero no parece si él es muy juicioso y hay no pero si él es muy no se que, yo sí pero es un hijo de la chingada y el hombre que le pega a la mujer es un desgraciado, y me dice te pego ,y le dije si él me pegó una vez en Guadalajara yo no sé porque se descompuso y me empujo y yo me fui de nalgas, y le dije no me vuelva a tocar y la segunda vez que me toco, lo mande al hospital , y me dice ¿Cómo? Y le dije si él me empezó a pegar y me defendí, y lo único que pude agarrar, para defenderme fue agarrarle un testículo y se lo rompí, del jalón le sangro y le pusieron no sé cuantos puntos, pero fue en defensa propia yo le dije que si me volvía a pegar yo lo mataba, y yo le dije nada mas por que la lámpara que agarre estaba conectada, si no yo la hubiera agarrado y lo mato, si por eso a mí me costó una sutura en la costilla y todo lo demás, y bueno eso hacía tres días que yo se lo había contado, entonces este vino y le metió un puño por la espalda, y entonces ella se paro y le pego y él le dijo está aprendiendo mucho, no sé cómo andan juntos todo el santo día.

Ella es la que vende las arepas. Con eso está manteniendo. Sí y con eso está manteniendo el colegio de la niña, porque tienen tres y solo una la niña es la que está estudiando, al niño de la mitad lo metieron a una escolita pública y el menor no está estudiando, y la otra vez que le pego me dijo que los vecinos les habían mandado a la policía, y llegaron de DIF y les iban a quitar a los niños, entonces le dije usted es el caso perfecto para el trabajo que está haciendo mi psicólogo, y me dice y porque, y le dije porque lo está haciendo de violencia familiar, y me dice no este man me mata donde yo vaya y le cuente, sígale comiendo el cuento de pánico, le dije.

Me dice que hace tres años no tienen intimidad, pero ella ya llevo más abajo que yo, por que llevo al punto de que la última vez que hablamos que me estaba contando de la vieja esta, que , qué pena, pero que les había dicho que no me contara, y que no se tanto, yo le dije, no es que lo único que uno hace alcahueteándole a alguien su comportamiento, no es su mejor amigo, no, están afectando a una mujer y a unos niños, a una familia, y le dije yo el día que vea a su marido en algo, se lo cuento a usted póngale la firma, y yo le dije el otro día delante de su marido, se lo cuento, que me puede hacer? me vale madres, pero para mí primero esta que los hombres actúan como actúan por que encuentran gente que los solape y que les alabe eso, de que entre más mujeres tengan más hombres son, y yo le dije no es que de verdad usted está mal manteniendo la casa, y entonces no se qué día me dijo hay si dieciocho años o no sé cuanto manteniéndola yo y entonces ahora que usted está aportando un peso se cree la muy, y le pregunte y usted ¿Qué le dijo? Y me responde nada, y le dije pues le hubiera dicho pues que el derecho es de que cuando uno se casa, el hombre mantiene a la mujer y a los hijos y no al contrario, y a mí me está tocando al contrario.

Y entonces me dice no pero yo por el nada, yo por que no tiene a donde irse, pero en tres años nada, es más una vez yo lo acompañe a una cosa de swingers, y yo le dije pues si usted quiere meterse pues hágalo, y yo dije no, yo no me presto para eso, ya parece que voy a dejar que estén tocando a mi hombre, yo no lo haría, y es más te acuerdas que este me insistía y me insistía para que hiciéramos un trío, que me consiguiera una amiguita, y yo le dije no mijo si usted no puede conmigo menos va a poder con otra y le dije no,

ella no le va a decir eso a todo mundo, o sea yo porque me volví que yo no le tape a él nada, porque dije no pues él está diciendo que yo soy una puta y que le puse el cuerno y que no se qué y dije bueno no me voy a quedar callada, o sea si yo viera que en realidad el es la víctima, si yo hubiera cometido el pecado hasta me quedo yo callada, por vergüenza propia, pero yo no hice nada, y entonces él dice ah sí, y yo creo que le provoca estrangularme de las cosas que yo cuento, pero esta, pobrecita está bien flaca.

Pues no te digo que recién empezamos a hablar con ellos, yo no sabía que estaba hablando con él y ella me escribía oye que si le puedes dar este teléfono a tu esposo y entonces yo le daba el teléfono y un día me dijo están muy mal ellos y yo le dije sí, me dijeron que no habían tenido mercado para darle de comer a los niños, porque no vas al mercado y les llevas, entonces fui al mercado y les lleve, pero ya veo por qué, pues si ellos le estaban alcahueteando a la vieja, un día me dijo no aguanto de hambre, entonces yo le dije no vuelva a hacer eso mire tome este mercado él se lo manda y prométame que no va a volver a aguantar hambre, cuando usted no tenga comida vengase para la casa mía que aunque sea un huevo comemos, pero sobre todo por los niños, y un día me llamo un Martes y me dijo amiga te acuerdas lo que me ofreciste una vez hace como un mes y le dije si, y me dice será que me recibes con mis hijos, no tengo para darles nada, y entonces le dije no, no puedo porque esta la profesora de inglés y los niños se me van a distraer, pero ya mismo te soluciono esto, le mande mil pesos con el taxista, le dije vaya el taxista la lleva y compre algo y prepárelo, están re mal, y entonces ahorita me pone como esta tu ma, entonces le puse bien y me dice esta de pelea y le puse si pues siempre, pero ella no se refería a la pelea, si no que si ya estaba bien, entonces le dije a mi marido no le ha vuelto a contestar no ha vuelto a salir que pesar, y entonces le puse lástima que los uso para que la acompañaran mientras estuvo solo, los involucró para que ustedes le taparan y así poder hacer sus cagadas y ahora los deja botados, que pesar, y entonces le dije ustedes no han hablado con él, y me dice no porque el hablo con él en la clínica, y si se la pase y él se me quedo mirando como diciendo para que me pasas la llamada, y entonces le dije si yo recibí la llamada y lo pase y me hizo cara como de para que me pasas la llamada, pero yo no sabía nada, y por lo mío no es, por que yo le dije que te había hecho un reclamo a ti y que tú me dijiste que habías ido a asear el departamento pero que tu no habías visto nada, y hasta ahí el me dijo vio como yo soy muy juicioso y es puro cuento suyo, y yo si le dije a él eso yo no le dije que ella me había contado, pero entonces él se las ha de oler, porque ya no les volvió a escribir nada.

Ese día que yo lo empuje

le dije usted a mi me respeta, esto no es justo, yo con una hueva esperándolo todo el día, entonces yo ya tenía la maleta lista, y entonces le dije y bueno para que se quede rumbeando y haga lo que usted quiera lo voy a dejar solo, y me dice y que vas a hacer y le dije pues me voy para Colombia y yo ya había pedido un taxi y me dice pues déjeme dinero al menos, y le dije si le dejo los pesos los dólares me los llevo, y le entregue lo que tenía en pesos y me lleve los dólares y me fui a Colombia a las nueve llegue a Cali y cogí un taxi y me fui para mi casa, y del aeropuerto llame a mi hermanito, y entonces mi hermanito me dice donde estas y le dije acabo de llegar a Cali y tomo un taxi y voy para la casa y me dice este man ha llamado como tres veces, que, que sabía yo de ti porque te habías ido desde la madrugada, entonces es lo que yo pienso vamos a hacer un paréntesis, tanta berraquera que tuve para ciertas cosas y no haberlo sido capaz de mandarlo para la mierda de una vez, bueno y me dice mi hermano pues llámalo al menos para que se calme, y cuando llegue a la casa lo llame y le dije que me dijo mi hermano que lo llamara y me dice y donde esta, y le dije en mi casa, y me dice es enserio que te fuiste yo pensé que te habías ido a un centro comercial a matar tiempo mientras se te pasaba el enojo, y le dije no pues esa que usted me hizo, eso no se le hace a nadie, cinco minutos que usted hubiera tomado el teléfono y que me hubiera dicho es que me voy a demorar yo ya no te hubiera preguntado nada, pero yo esperándote todo el día para ir a comer no, y me dice ah bueno listo entonces hasta aquí llegamos y le dije por ahora sí,

y resulta que ahí el salió de pelea con el hermano del señor no sé por qué, y un día me llama y me dice no voy a poder ir en navidad me voy a tener que quedar yo aquí solo, es que no me puedo ir que me tengo que quedar para responder por eso, y le dije yo me voy para allá y me dice no ya estamos a veintiuno que vas a conseguir boleto, y le dije usted sabe que a mi nada me queda chiquito, y entonces el veintitrés de Diciembre encontré vuelo para acá y llegue a Guadalajara, porque me acuerdo que el veinticuatro lo pasamos en el Camino Real, y sentados en la mesa me dijo vos sos una berraca, conseguir un boleto para un veintitrés de Diciembre, y le dije para que vea que cuando uno quiere hace uno lo imposible, y le dije y que vamos a hacer y me dice no pues yo voy a reservar a un hotel, y yo le dije pues si pero yo el treinta y uno no lo paso lejos de mi casa, bueno y el ya había empezado con el cuento de que su Junior y no sé qué, el estuvo calentándome la oreja y el quince de Diciembre yo me quite el dispositivo, porque yo me controlaba con el dispositivo, y fue un triunfo que me lo pusieran por que normalmente el dispositivo se lo ponen a las mujeres que ya tuvieron hijos y yo no había tenido hijos, entonces yo me convencí a un médico de Profamilia, y ya no me acuerdo que cuento le dije que yo tenía un esposo alcohólico, y total el médico me puso esa cosa, y el quince de Diciembre me lo quite .

Luna de miel

Si, entonces nos fuimos a Colombia el treinta y uno y a pasar los días de feria y nos regresamos creo el quince de Enero a Guadalajara, y estando ahí ya nos tenían lista una casa para vivir ,el muchacho este de acá, y todo perfecto luna de miel y yo te amo y yo te

adoro, y para finales de Marzo yo ya estaba embarazada, pero claro vivíamos nosotros solos en la casa y de pronto llegaban unos a quedarse y después se salían nos visitaban y él en su cuento y yo en las mías. El se quedaba en la casa o salía a la plaza a caminar.

Si en Guadalajara, y entonces para esto cuando llegamos a Colombia fue cuando le renunció al señor ese, hablaron y le dijo que, qué pena pero que ya no iba a poder seguir trabajando y ya no recuerdo bien pero total que se retiró.

todo esto es antes de la guerra, pero él dice que él va a terminar eso, que él no va a dejar botado todo, por eso nos regresamos el dinero, y ya cuando en Marzo le dio por comer pastel de chocolate, yo he sido chocolatera toda la vida, pero no era gorda, y un día nos fuimos a visitar a unos amigos colombianos que estaban aquí, que eran de la oficina del señor y me dio una indisposición, habían hecho frijoles y estaba yo vomitando y vomitando, pensé me habían caído mal por la gastritis, y bueno luego nos fuimos a la plaza México, me acuerdo que estábamos caminando y una señora estaba trapeando con un fabuloso o algo así y al olerlo me dio una náusea, y dije yo que olor tan asqueroso me dieron ganas de vomitar, entonces me dijo "¿no será que estás embarazada?" y yo ¡ja!, y yo creía que no iba a quedar en embarazo porque desde los dieciséis años tenía desarreglos menstruales entonces la ginecóloga me había mandado pastillas, aparte tanto tiempo de estar planificando, a parte el papiloma no?, y a mí me operaron del papiloma en Guadalajara, allá fue que esta vieja me lo encontró, y cuando yo regresé en Enero que fui a control me dijeron que todavía tenía unas células y me programaron para una congelación o crio o no sé cómo se llama.

Si estas embarazada

Resulta que a mí me hicieron eso para Mayo, y yo por eso decía pues no estoy embarazada, pues como si me hicieron eso, y me dice pues llama a la ginecóloga, y me dice es que a mí me ha dado por comer mucho chocolate y yo nunca comía chocolate y me han dado antojos y así me paso con los primeros y así me paso cuando doña Lucy se embarazó.

Entonces llamé a la ginecóloga y le dije "oye ¿qué posibilidades hay de que este en embarazo?", y me dice "no, no creo", y le digo "es que me han dado náuseas y yo veo que el busto me está creciendo, y yo pensé que como estaba comiendo mucho pues estaba engordando, estaba pesando sesenta y un kilos, cuando mi peso era de cincuenta y ocho o sesenta", y bueno me dice "pues empieza a tomar agua ya y vienes y te hago un ultra sonido", entonces llegamos allá y fue que me dijo "me metiste un gol y si estás embarazada y no es uno son dos", y lo primero que le dije "como embarazada y lo que usted me hizo, y ¿No van a nacer mal?", y me dice "no porque los bebés ya están arriba, están implantados, y eso fue abajo, o sea no pasa nada", y en el momento que me dice y no es uno si no dos yo volteo a verlo porque él entro conmigo y lo vi rojo, rojo, rojo, no modulo palabra alguna, y te lo juro por Dios que yo esperaba que en medio de todo a él le diera alegría, o se sonriera al menos, y él no callado, mudo, entonces yo lo mire y me dio como un descontrol y le dije a la doctora no yo no puedo tener a estos bebés sáquemelos,

sáquemelos yo no los voy a tener y dos no, entonces me dijo como, huy no! se enoja tanto esa doctora me acuerdo, y me dijo a mi no me digan eso, eso no es algo que yo haga y con la pena eso no es algo que tengas que tomar la decisión tu sola, tienes que consultarlo con él, porque para todo el mundo estábamos casados y éramos la pareja perfecta, nadie sabía de la otra señora ni los que venían de Colombia, nadie, entonces yo le dije ¿Qué? Mírelo! usted cree que esa es la reacción de un papá feliz?, le dije no, sáquemelos, y me dice la doctora no es que a lo mejor lo tomaste por sorpresa, y le dije no él fue el que pidió a Junior, fue el , yo no quiero hijos es más le voy a decir la verdad el tiene otros hijos, el tiene unos mellizos grandes le dije, entonces ya me imagino que se asusto o que, y me dice no hasta aquí llego mi consulta háblenlo y lo que vayan a hacer a mi no me lo digan y si tu quieres seguir con el embarazo vienes conmigo, me dijo vayan y platíquenlo con un café calmadamente

Y me acuerdo que yo salí de ahí llorando y me senté y le dije ¿Qué piensas?, y me dice no nada, para delante los hijos son una bendición, y le dije entonces por qué no reaccionaste así allá, y entonces me dijo pues porque me tomo por sorpresa ¿cómo dos?, pero no mi vida sigamos adelante, sigamos, entonces yo ya me había calmado ya estaba más calmada y nos fuimos para la casa y esa noche comenzamos a hablar de pues ¿Cómo será? , y le dije y yo que había dicho que no iba a tener hijos y Dios me dijo tome y dos para que no joda, y pues yo ya estaba muy calmada y el estaba sentado en la parte de arriba y yo en la parte de abajo y me le quede mirando y le dije

Ahora si vas a vivir ya conmigo

¿cierto? y nos vamos a casar por que los niños tienen derecho a nacer en un hogar, y pues a fin de cuentas tú querías tu Junior y pues vamos a tener un hogar, ya se acabó el plazo de que tu vas a estar hasta que tus hijos tengan diez años le dije, ya pasaron los diez años y yo nunca te dije nada, porque tu decías que por los niños y ya cumplieron diez y no te has salido, pues ya vamos a tener nuestros hijos, entonces me dice ¿casado?, ¿usted está loca?, si no me case con doña Lucy, no me voy a casar con usted, entonces le dije ¿Cómo así?, y me dijo si yo no me case con ella tuve mis hijos y punto, entonces igual con usted, y le dije pero ¿Vamos a vivir juntos?, y me dice no me presiones, y le dije no te estoy presionando pero es que tenemos que hablar porque vienen al mundo dos seres que no pidieron venir y que los estamos trayendo entonces hay que recibirlos bien y me dice, la verdad es que yo no puedo, y le dije ¿Por qué? , y me dice es que yo todavía quiero a doña Lucy y si tengo relaciones con ella y porque ella estuvo en las malas, yo como la voy a dejar tirada, y yo me pare de la cama y me recosté del lado contrario y casi me desmayo y de lo que yo sentía en ese momento me desvanecí y le dije ¿Qué? Y esta es la hora de venir a decírmelo, ¿Por qué me mentiste? ¿Por qué me dijiste que tu no tenias nada con ella?, ¿Por qué me lo dices en el momento que deberíamos de estar más felices ahora?, y me dice pues porque acuérdesse que yo la llame a usted, y el si me llamo para Diciembre como el diecinueve o veinte de Diciembre y yo le dije, pues algo hablamos y yo le dije bueno y por qué no has mencionado a tu Junior si últimamente me lo estabas mencionando mucho y me dijo no porque ya no, ya no quiero al Junior, ya no quiero más

hijos, y entonces le dije pues eso me lo hubiera dicho antes porque yo ya me quite el dispositivo, y es que es un juego o.. ¿O Qué?, un día si quiere y al otro no, y entonces le dije pues de malas y entonces paso que me tuve que venir para acá y pues en Guadalajara yo me volví a ir con el pero yo la verdad no creí que fuera a quedar embarazada.

Y bueno entonces le dije pues eso lo hubiera pensado antes de joder, y me dice no pues si a usted yo ya la había llamado y ya le había dicho que ya no quería hijos, todo eso me dijo en ese instante, y fue que yo dije bueno pues él hubiera no sirve, y llore, y llore, y bueno.

Siempre haciéndome los pajazos mentales

Que en ese momento yo le hubiera dicho perfecto pues yo sigo adelante con mis hijos y veré como los saco, y hasta aquí llegamos, pues ni que hubiera sido la única mamá soltera, pero es que también en el fondo yo pensaba, no pues este donde me empiece a ver barrigoncita yo se que va a cambiar, y yo siempre haciéndome los pajazos mentales, entonces yo cuando me puse a llorar me dice espérate no te adelantes a los hechos, y a ver qué pasa espérate, ahora tenemos que ir a Colombia, porque teníamos que ir por que ya había arreglado el problema que tenia y entonces nos regresábamos, y claro entonces cuando me regrese me dijo vas a tener a los bebes en Estados Unidos, y yo le dije perfecto y como los voy a tener ahí si tú no puedes ir a Estados Unidos, y le dije voy a estar sola, y me dice no yo busco a tu hermano, o a tu mamá para que vayan contigo pero es bueno que tengan el pasaporte gringo, y pues ya llegue a Colombia y fue mi familia a cuidarme, y yo ya había llamado y después de ese día las cosas estuvieron normales, yo muy dolida pero echando para adelante, porque yo dije pues ya tengo una relación con este hombre, y como digo, se demasiado, el no se hubiera tentado el corazón para mandarme matar si yo me hubiera abierto, estoy segura.

Sí, yo conocía mucha gente, sabía lo que hacía, sabia quienes eran los pilotos, los despachadores, yo sabía todo, lo único que no sabía es los kilos que mandaban ni los que mandaban, pero yo sabía que había vuelta y quienes estaban metidos.

y bueno ya entonces llegue a Cali y me acuerdo que llame a mi hermanito y ese día estaban todos mis hermanos en Medellín, visitando a mi hermana, estaban ellos dos con sus esposas, entonces yo los salude y me acuerdo que les dije quihubo pues y me dijo hola mi amor ¿Cómo estás? Y le dije bien, le dije oye te tengo una noticia, y me dijo ¿qué paso?, y le respondí vas a ser tío, y me dice ¿Cómo? No jodas y eso, y me dice pues bueno mija para adelante felicidades, y bueno me pasaron a mi mamá y ella lloraba, y me dijo pero se van a venir estoy solita allá,

Todas las llamadas las grababan

y esa era otra cosa que me tenían prohibido decir donde estábamos, yo no podía llevar teléfono, o si lo llevaba tenía que tenerlo apagado, entonces yo le decía a mi papá , me

voy a ir de viaje no se adonde yo les llamo y si no les llamo saben que yo estoy bien, no les puedo estar llamando, porque claro cuando estaba con este señor yo no podía decir a donde iba a viajar, ni nada, ni decir si estoy en una fiesta, nada, que por que todas las llamadas las grababan, todas la llamadas a Colombia las grababan, y a la hora del té si estaba la DEA muy metida en todo eso, bueno entonces ya llegamos a Colombia y ya sabíamos que nos quedábamos ahí, pero yo de hecho tuve que regresar en Junio a renovar mis papeles para poder venir en Septiembre por que la ginecóloga me había programado cesárea para el veinticuatro de Septiembre, entonces el supuestamente se venía conmigo antes, el me había dicho que teníamos a los bebes acá en Guadalajara, pero entre todo eso que me vine a renovar los papeles acá a Guadalajara, y fue que la ginecóloga me dice que para el veinticuatro de Septiembre y le dije pero como si los niños son como para Octubre o Noviembre, o sea los nueve meses son en Noviembre, y me dice no porque los embarazos gemelares , no se dejan llegar al termino por que los bebes sufren demasiado, y le dije si pero el veinticuatro de Septiembre no es muy pronto, y me dice no te preocupes tu ya estas tomando el ácido fólico y mientras ellos tengan los pulmones bien desarrollados no hay problema, y le dije bueno, entonces yo le dije me regreso a Colombia, y le pregunte ¿Hasta cuándo puedo viajar?, y me dice sin riesgo hasta el catorce de Septiembre, y bueno pues me regrese.

el ya tenía un amigo que me iba a pasar a Estados Unidos, porque él seguía insistiendo que yo tuviera a los bebes en Estados Unidos, y entonces hablo con un amigo que le cobraba cinco mil dólares por conseguirme pasaporte y todo pero a mí me dio miedo, entonces que me iban a mandar con el señor de acá porque él era el que tenía el contacto para que me pasaran a mi por el hueco, yo no sé cual hueco, pero que me pasaban, y que ya estando en los Ángeles me recibía la familia de no sé quién, y habló y me dijo estas dispuesta y yo le dije pues si alguien se va conmigo yo no voy a tener los bebes allá, y entonces el al final se echó para atrás porque uno de los contactos se le perdió , o no sé qué, y entonces yo le dije bueno pues lo tengo en México, y fue cuando el ocho de Septiembre mataron a mi hermanito, al que hacia radio.

Yo estaba allá, ya me había regresado, renové los papeles en una semana y me regrese, y ahí fue cuando me entere que no me iba a Estados Unidos, que lo iba a tener aquí.

Esa fue la cima de todo

fue la punta que se le salió a todo, ahí deje de ser la mujer y pase a ser la mamá, porque de hacho ya ni relaciones, por que el me dacia que de pronto los bebes sufrían y yo le decía pero cual si la ginecóloga dijo que podíamos seguir teniendo relaciones, pero cual problema, y me decía no pero es que doña Lucy no podía, y yo le decía pero eso era ella, ubícate, y ya nacen los niños y ya él se va para la casa por tiempos, y él iba en el día y se regresaba en la noche, dos veces se quedo una que iba a viajar aquí para México y otra vez.... No, mentira fue una vez y a veces los Domingos nos sacaba a comer, y me llamaba de su casa y yo le decía como así no que es muy brava y me decía no yo estoy en mi cuarto y ella está allá abajo con los pájaros, y entonces fue cuando te conté que estaba ya en Bogotá y que fue que ella se dio cuenta que yo, y yo dije entren los niños

inmediatamente no vaya a ser que los vayan a sacar, y le digo bueno y cuál es el problema tu no me dijiste que ella ya sabía que tu tenias unos mellizos, y me dice si pero una cosa es decirle y otra cosa es que ya esté ahí parada y esa señora es muy bruta y quien sabe que les puedas hacer, y el siempre me manejo que la señora era bruta, que nada mas había terminado la primaria, que era mensa, lo mismo que hablo de mi con las peladitas esas con las que andaba, porque si yo ya pase a ser la mamá de los chiquitos tenía que buscar a la que llevara, la que lo acompañara, sin el compromiso de ser papá.

El privó a sus hijos de un hogar

ahí es cuando le digo que el privo a sus hijos de un hogar y de una figura paterna que perfectamente se las hubiera podido dar si no hubiera sido tan tonto, y usted me dijo que no había tenido mamá, pero que su papá siempre estuvo y sabe que , usted está haciendo lo mismo que su papá hizo con usted, su papá le pagaba las cuentas de los hoteles y las viejas que quisiera tener, y usted que está haciendo con sus hijos, queda embarazada una y no le dice nada y pues al otro se le hace fácil pues también embarazar a la novia, pero bueno, nace la bebita mañana. La programaron para mañana, y mis hijos cumplen años mañana y a él se le nota la bronca que le hacen los niños, el niño lo abraza y él le dice bueno ya gordo, en cambio el otro es buenísima gente con ellos los quiere juega con ellos los consiente, y me dice Antonela nace el doce, y yo por dentro ese no podía dejar de cagarse en los niños, ahora no va a ser el doce el día de los niños si no el día de Antonela y los niños.

Si, esos muchachos no sonríen desde que yo los conocí serios, y fijate que yo la vez que hable con ellos les dije, les agradezco que estén con migo porque todo lo que han oído de mi son porquerías y sin justificación, y segundo porque pues que rico que estén con mis hijos porque desde que nacieron yo les he dicho que tienen unos hermanos, y el buena gente era el que medio se reía pero el otro... puta... para sacarle una sonrisa.

Y es cuando yo digo gracias Dios, porque en medio de todo lo hijo de puta que ha sido mi marido...o... el papá de mis hijos nunca ha dejado de pasar dinero y he tenido que trabajar y dejar solos a mis hijos, porque ese fue el convenio, el me dijo tu no trabajas yo te doy todo lo que necesitas y te dedicas de los niños, y yo bueno...

yo no sé la verdad, dentro todo lo que he vivido y he visto, con toda la carga psicológica que afecta a mis hijos de saber lo que él hace, y lo que te dije el sale con los niños y a la media hora me los lleva, el no se hace cargo, el jamás en su vida cambio un pañal, una vez le empezó a dar el biberón creo que fue a la niña y a los dos segundos me dijo no, no, no, me da miedo que se ahogue, entonces se lo quitamos y le tome la foto antes de que se lo quitaran,

Y bueno yo digo pues por algo somos papá y mamá digo pues por algo somos dos, si fuera tan fácil, pues nos inseminaríamos y ya chao

y yo se lo dije al papá el Domingo, a raíz de lo de esta vieja, y les pregunte a los niños ¿Tienen tareas?, háganlas el Domingo por que de seguro su papá va a aparecer por ustedes, pues no apareció el Sábado, y marco en la mañana que ¿Qué íbamos a hacer? que íbamos a comer, entonces dice Junior pues si bueno papi y le dice pero dile a tu mamá y a tu hermana para que vayamos los cuatro, hay no es que traigo la black para que te rías, y le pone el niño dice mi mamá que no va a ir, y le responde pero ¿Por qué? Vamos en familia Pilita, y le dije dile que eso lo hubiera pensado antes de meter a Elsie a la cama, y entonces el niño le puso eso y le responde eso no es cierto, y le manda el niño dice mi mamá que ¿Dónde nos espera? Porque ella nada más nos va a ir a dejar.

Si el ya no va a cambiar,

de hecho este fin semana le dije a mi hijo que ojala este fin de semana se quedaran con él, entonces Junior tiene una competencia de Fútbol, y entonces Junior antes de acordarse de que era la copa faro, bueno no de acordarse si no que me dijo mami yo me voy a ir a quedar a dormir con mi papá puedo, y yo si tu quieres, y me dijo que a ver si él lo podía llevar a sus partidos y le dije claro por supuesto, y entonces ayer que la niña me dijo que tenía partido yo le dije yo te llevo mamita, o sea tu sabes que cuentas conmigo y me dice el niño y mi partido y le dije no te ibas a ir tu con tu papá, y me dice mami es que no se, es que me da pesar con mi papá que nos invito, y le dije haber a ti no te tiene que dar pesar tu papá porque a él no le dio pesar las cosas que él hizo, no es rencor si no que si tú te vas a ir con tu papá va a ser por qué quieres no por pesar así que si tu quieres estar ahí un rato o una noche no por pesar, por que en esencia eso es lo que él les está vendiendo hay vengan a quedarse conmigo porque no?.

ahora tengo muy claro que no mas, de verdad que ya estoy aburrida, cansada, ahora sí que de verdad decepcionada me pego durísimo eso y sobre todo con esa vieja, te lo juro que me lo hubiera hecho con una sardinita pues yo hubiera dicho pues bueno ya tiene cincuenta y cuatro años para burro viejo pasto tierno, pero con esta vieja ya llego al colmo de la cochinado, y la verdad pienso y quiero que no mas y por eso lo evito y te juro que por eso ese día en el restaurante yo me pare porque lo veo y aborrezco y me Salí porque era el cumpleaños de mis hijos, o sea ni soy yo ni puedo ser honesta y estarme riendo, no quiero estar de verdad no puedo estar, entonces mientras el no entienda que yo ya no quiero nada con él, el no se va a dar por vencido a él no le gusta perder, y él creyó que él me la iba a volver a hacer y yo lo iba a perdonar, estoy segurísima, al decirle a estos amigos no le vayan a decir nada no se puede enterar de esto, porque él sabía que estaba haciendo mal, si no que jamás pensó que yo me iba a enterar, y eso fue.

Todo ha sido una mentira

Si y eso se lo dije a mis hijos y a sus hermanos por qué no me quieren porque paso esto, y yo le escribí una carta a la señora diciéndole la verdad que él me había dicho a mí que no tenía nada con ella y yo les conté todo y les dije todo ha sido una vida de mentiras, y él empezó a decir mentiras, entonces ustedes no mientan, porque con mentir le hacen daño a la gente, todo ha sido una mentira, y después del día que él me había dicho que ya no

tuviéramos hijos, le digo con qué facilidad lo dijo, como si no hubiéramos seguido teniendo relaciones, y ellos si me preguntan mami tu habías dicho que tu no querías tener hijos, y entonces nos tuviste y te arrepientes y yo les dije no me arrepiento, la historia fue esa yo decía que no quería tener hijos hasta que su papá dijo que tuviéramos al junior y entonces pues quede embarazada y he procurado ser la mejor mamá de mundo, con mis errores y mis aciertos pero bueno espero educarlos bien y que sean felices, eso es lo que procuro todos los días, que tengo que corregirlo si, pero...

Amar como quería que me amaran

Mi idea principal que era darle mi amor, de amar como quería que me amaran, si lo tuve hasta los siete años antes de que llegaran mis hijos y pues bueno no todo fue malo, si tengo una carga grande respecto toda esta situación pero pues espero salir de ella también de la mejor manera porque no quiero que salga lastimado él, ni que él me lastime mas haciéndole algo a mi familia pero todo tiene una razón , y cuál era la razón para yo vivir lo que viví con el no lo sé, hacerme fuerte no se... estoy a punto de cumplir cuarenta y seis años y es cuando voy a empezar a vivir, cuando pase este trancito de estas cosas y tome una decisión real que ya no tenga vuelta atrás, porque fijate que todas la decisiones que tome tuvieron vuelta atrás, el casarme con Juan Carlos que fue la locura más grande del mundo, o sea tuve que retroceder otra vez a ser hija de familia una decisión mal tomada , luego lo del querer vivir mi vida buscando el amor en los hombres, cuando lo que ellos querían era sexo y momentos de rumba y ya, luego encontrarme con él y darme momentos muy bonitos, momentos que recuerdo con agrado, como también el aprendizaje de el no haberle permitido la violencia ni física ni psicológica como lo hice como el haberme sentido como que por todos lados atacada, en las palabras en los hechos en no quererme levantar y ver que no que aquí estoy.

creo que si voy a empezar a vivir ahora diferente, por que cuando nos separamos que me dijo y ahora en el hospital me lo volvió a decir que yo debí de haberme ido y que yo tenía mis cosas en Colombia que, qué hago aquí y no sé que, cuando yo me quede pensando en el, en que de ofrecerle de nuevo una oportunidad de una familia, de un ancla que dejara de loquera y eso, lo hice sin pensarlo, porque yo venía de vacaciones y el quedarme, y jugármela a ver si realmente puedo lograr lo que quiero de que él se ubique, yo no pensé que fuera a durar tan poco y que en Octubre ya se fuera, claro porque ya andaba con Marta, pero yo di lo mejor de mí.

Una decisión sin tener vuelta atrás

Si tal vez es eso lo que me mantiene a mi tranquila, y que yo le oigo los insultos y le alego y le digo pero al final termino diciéndole bueno está bien si tú crees eso, mi conciencia la tengo tranquila yo estoy tranquila, y eso es lo que me ha hecho ahorita como estancarme, esperar y planear, yo no lo vengo planeando de ahorita llevo tres años en lo mismo en un plan, quiero liberar a mis hijos del, liberarlos, y librarlos de el por qué a él no le intereso cambiar su forma de vida, si él está realmente hablando con esta gente tantas y tantas vueltas el no va a cambiar, hasta de los insultos he sacado algo bueno, el un día me dijo

usted debió de haberse quedado en Colombia ahí tiene usted sus cosas, y en realidad si yo haya puedo vivir tranquilamente, no de la forma en la que vivo acá con comodidades pero yo no necesito el palacio y se los he dicho a mis hijos que vivamos los tres, salir a jugar o dormirnos y nadie nos va a estar jodiendo la vida esperando a ver si van a llamar a si van a llegar, y sabes que voy a hacer ahora averiguar si puedo sacar la patria potestad en Colombia, si me la dan me voy para allá, y sé que después si yo me voy así después no puedo sacar a los niños del país, no podría volver acá en caso de que quiera volver con mis niños tendría que volver sola.

Tener la posibilidad de tomar una decisión sin tener vuelta atrás, sin volver atrás, para construir algo nuevo. Me acuerdo que yo te dije me voy para Colombia y ya tome la decisión y me fui, pero no era el momento pienso que había muchos cabos sueltos en mi relación con el, todavía lo creía bueno y todavía tenía la esperanza de que cambiara, y Marisol que es mi amiga me decía si te llevas a los niños no crees que después te digan que los alegaste te su papá, le dije esas palabras me las dijo el me dijo sus hijos van a crecer sin papá por que usted se los llevo, y estando acá tuvieron papá pues no, bueno si lo tenían a ratos cuando él quería, cuando él los necesitaba y eso es, y como decimos en Colombia "a todo marrano le llega su Diciembre".

el hecho de que yo no me pude alejar del que cuando yo de cierta manera no era una amenaza directa, el me decía yo tengo un lema y después de que estás conmigo yo te di el agua de las tres cañadas, o ya no me acuerdo que me decía y ye después de eso no te puedes alejar de mi, y yo le decía pero porque y él me decía porque yo sé que no te vas a alejar de mi, y el hecho de él de que nadie se me podía acercar y esos celos y que voy a matar a esa gente y si toda esa especie como de amenaza, no era de decirme si usted se junta con alguien más voy a matarlos no si no era el cómo hacerle daño a los demás, como cuando dijo que iba a matar a este muchacho del seguro, te lo juro que no tenía nada que ver conmigo de buena gente se pasaba pero no más y era el solo hecho de pensar de que él les hiciera daño a las demás, me mantuvo como tranca como inmóvil así como de que si yo me iba el me iba a lastimar haciéndole daño a los demás que estaban a mi alrededor y que si alguien se me acercaba lo iba a matar tarde que temprano pero yo no sé y yo creo que lo mejor que yo pude hacer y eso que no me he podido zafar del todo de el

Estaría yo pagando cárcel

fue el día que se me enfrente y yo si le dije a él yo a usted no le tengo miedo y si usted me mata diez yo también le mato veinte le dije porque si así nos vamos a tratar entonces yo también aprendo y busco como sobrevivir, desarrollo en mi no como ese espíritu de supervivencia mía, si no de que si tengo que utilizar la maldad lo voy a hacer, y si el día que yo le pegue a él le di sin quererlo porque yo jale la lámpara sin pensar en las consecuencias que gracias a dios la lámpara estaba conectada si no ahorita otra historia te estaría contando, pues imagínate un lamparazo en la cabeza, yo no pensé ni tirarle la lámpara el cuerpo yo pensé darle en la cabeza que la jale y estaba conectada entonces lo

que paso fue que reboto y se me zafó de la mano, estaría yo pagando cárcel por un huevón que nada que ver.

Porque si yo dije me enamore de otra persona, aunque él estuviera en medio de ese negocio él no era malo, yo nunca lo conocí de oír una palabra de que iba a matar a alguien, de que era un hombre que estaba con migo todo el tiempo y era tierno como ávido de amor de sentir como algo diferente no de andar con la reina y la súper modelo como andaban los otros no, de sentir amor verdadero y hoy en día no tal vez me utilizo en el momento que yo era muy bonita y yo era muy conversadora, bueno siempre he sido muy habladora y conversadora y metelona y echada para delante y llegábamos a los hoteles y yo era la que ponía mi tarjeta de crédito, y yo era la que en cierta forma lo cubría, y yo lo hacía porque él en ese momento me decía que lo hiciera, por que el me daba mucho amor y fue lo que le dije apenas del hombre que yo conocí no queda nada del que yo he conocido, del que quiso que yo conociera no queda nada y fue muy buen actor definitivamente porque yo no puedo por ejemplo prometerle amor hoy a ti Ricardo y decirte soy así, y después salir con que siempre no, o sea no sé, yo siempre he sido la misma no podría engañar a nadie ni utilizar a nadie.

pues él para mí era empleado de este señor y lo que él hacía era por el negocio pero yo nunca de verlo por ejemplo de ver a los hermanos de este señor que yo sabía que eran de los matones y yo sabía que él era malo de por sí, yo a él nunca lo vi así mientras estuve bien con él, o sea ya después de que nacieron los niños y que se le metió en la cabeza de que Ricardo era mi mozo y que lo voy a matar, o sea ver descubrir después que todo el tiempo me tuvo interceptado mi teléfono, que me leía mis correos todas esas cosas me votaron por el piso la imagen que yo tenía de él, era como todos los demás.

Entonces yo lo creía diferente

de hecho yo me acuerdo que le decía por qué no te retiras empezamos de cero y montamos un negocio, vámonos a un pueblo vámonos a donde nadie nos conozca y montemos un negocio y hacemos una vida de verdad una vida diferente, hasta que me di cuenta que él no podía, para él las cosas materiales y el dinero es importante, porque con el dinero puede conseguir todo lo que quiere y el a mi me dice usted ha hecho siempre lo que le da la gana, usted siempre se ha mandado sola y ha hecho lo que ha querido, y si y entonces si no le gustaba la forma en la que yo era por que seguía conmigo, o sea yo estoy segura que el sabia que conmigo se iba a tropezar algún día, porque fijate las palabras que yo siempre había hecho lo que había querido y yo si le dije pues si usted vio que yo era así ¿Por qué siguió conmigo?, entonces el hoy se mete no es que yo te amaba te amaba muchísimo, pero ya ahora ya no te amo igual después de que me pusiste el cuerno ya no es lo mismo y yo le dije en primera yo no le puse el cuerno, y en segundo como le va a cambiar el amor así porque si, le dije a mi me ha cambiado el amor y yo he dejado de amarlo por sus cerdadas y porque ahora si se quién es usted pero si no yo lo hubiera seguido adorando, yo respiraba por usted, de veras que yo por el hice muchas cosas que nunca pensé que iba a ser por alguien: ir meterme a la cárcel cuando él estuvo preso yo jamás hubiera pensado pisar una cárcel, era otra perspectiva yo fui una

soñadora pensando que podía formar un hogar con él, yo no pensaba en tener hijos pero si pensaba en que pudiéramos formar un hogar él y yo, no solos siempre pero ya lejos de este negocio y en otra vida, y como él a mi si me dijo que se iba a retirar y me lo dijo ya cuando iban a nacer los niños, y ya cuando nacieron me dijo no ahora hay que hacer la bolita para los niños y ya no había vuelta atrás, el punto de no retorno y no voy a decir que no hemos tenido lo que hemos querido pues si pero todo en una farsa por que las perspectivas de vida de él y las mías eran muy diferentes o sea yo pensé que al nacer ya los niños ya era la segunda oportunidad y se lo dije a él, dios te está poniendo una pareja dos hijos al mismo tiempo no crees que sea para que hagas bien las cosas y pues no.

Debí haberme dado la vuelta

Si porque mis novios ideales y de manita sudada, eso fue de que todos me terminaban, solamente corte a un novio el de Bucaramanga a Carlos, pero todos de un momento a otro o se perdían o simplemente las cosas no están funcionando, y dando yo lo mejor de mí como siempre ha sido, y es que yo si ahora me ennoviara con alguien tendría que ser exactamente de linda y tierna, de cariñosa, de entregada de dedicada, por que el hecho de no haberme valorado como yo era, digo pues quienes han perdido, y digo ellos, de hecho mis ex novios han seguido siendo amigos míos, o me los encuentro y hola con un recuerdo bonito mío, y con el que más fui honesta es con el que peor me ha tratado, me dicho que he sido infiel, y las palabras de mi hijo de “mamá por qué no te consigues un hombre que te valore y te ame como te mereces”, y yo le digo mira no es mi afán, pero si algún día llega esa persona será alguien inteligente, porque he estado rodeada de brutos, porque soy una gran mujer y hoy en día lo puedo decir soy una mujer dedicada, soy una mujer metelona, constante, amorosa, y aun que soy dura en algunos momentos que soy explosiva, que las palabras de mi tío nunca se me van a olvidar que me dijo “te has vuelto adusta”, y yo decía “que es adusta?” y me decía “es que te has convertido en una cosa totalmente diferente de lo que eres”, pero fue por la misma situación como poner una barrera, y no vale la pena y al final del día me arrepiento de no haber dicho no en el momento que él me dijo que si tenía algo con esta señora, debí haberme dado la vuelta y bye, de eso me arrepiento pero ya no gano nada con arrepentirme, y del hecho de haber sido buena mujer de eso no me arrepiento y lo seguiré haciendo,

Yo me acuerdo que un día le dije a él “que ¿Por qué andaba puteando? Que ¿Qué era lo que significaba para el tener muchas viejas? Que ¿Qué le daba” y él me contesto “y ¿A usted le falta algo?, usted no se preocupe, si a usted no le falta nada no tiene por qué decirme nada” ,yo le dije” pues como que no te diga nada, pues económicamente no me falta nada, pero me falta la lealtad suya la sinceridad y el respeto que eso es más valioso que todo el dinero que usted me pueda dar”, pero pues no contesta nada y pues simplemente es saber que tienen el mando.

Pero mi pregunta es que si antes no se veía tanto los hombres tenían sus aventuras afuera de la casa y las mujeres nunca decían nada cierto' Hace muchos años incluso antes de mis papás.

Yo la verdad no quiero estar con él, y después de que dijo que yo había llenado la casa de gente pues no, y ni la llene de gente y si así fuera mis hijos tienen derecho a invitar a sus amigos no?, que igual la niña llevo a dos amiguitas y el niño una semana a un amigo.

Es como yo le dije a él, si fuera que yo hubiera invitado a mis amigas y eso pues es otra cosa pero el dijo ya no vuelvo y bueno pues falta ver, con el que es tan cambiante todo hoy te dice si y mañana quien sabe, y después resulta que siempre termino siendo la culpable, le dije que hable con el doctor y que tiene que quedarse, y él no se dé verdad de verdad que yo no me quiero ir, no porque si yo supiera que voy sola pues ya hubiera comprado los boletos de mis hijos y punto vámonos, pero no quiero estar con él, porque antes aceptaba estar en la misma casa hasta dormíamos en el mismo cuarto el por su lado y yo en el mío, pero no de verdad que ya no quiero.

Y de verdad que estoy muy firme, no le he vuelto a hablar, no lo he vuelto a ver.

Ojalá podamos vivir otras posibilidades

Pues yo espero que no lo vean a sus papá como ejemplo ya, de hecho el día que mi hijo ya olvídase de mi papá y consíguete a alguien que te valore, que te ame, y yo le dije no mi amor no me voy a conseguir a nadie porque no tengo ganas de tener a nadie, yo tengo muy claro que ustedes son mi sentido de vida y mi prioridad, y no me voy a conseguir a nadie, porque no voy a ponerles al lado a una persona que no sea su papá al lado, si yo tengo a alguien la relación va a avanzar y va a llegar el momento en el que queramos vivir juntos y yo no yo no quiero a nadie al lado mío solamente a ustedes, y me dice pero es que mi papá no te hace más que sufrir y le dije no pero yo ya no voy a seguir con su papá, porque esto tarde que temprano va a reventar, y ustedes saben que nosotros nos quedamos aquí con un fin, que su papá enderezara la vida al tenerlos a ustedes cerca, y fue todo lo contrario o sea el solo él se va a dar de topes contra al mundo, o sea nosotros no, pero lo único que sé es que él es su papá, que lo deben respetar y lo deben amar, pero tampoco los voy a obligar a que lo quieran, ni a que si yo voy a conseguir a alguien lo tienen que querer, no les voy a echar más broncas a ustedes.

ni tampoco tengo veinte años como para decir es que me hace falta el amor, y me dice mi hijo pero no estás vieja mama, tu estas joven y puedes rehacer tu vida además te estás poniendo muy linda, y ahí no... es que son..., pero Sofi no me dice que consiga novio, Sofi se está como desencantando de su papá, es que lo de esta vieja le acabo de llenar la taza a ella, el día que ellos encontraron la maleta de la vieja esta, que entraron al cuarto del papá y encontraron la maleta, eso para ella fue triste, y aunque ella es la que más me dice mami yo quisiera que vivieras con mi papá y tuviéramos una familia feliz y que no se qué, y yo le dije ¿Es que no eres feliz?, esta es nuestra realidad esto es lo que hay, y quiero que entiendas que no somos los únicos que estamos separados, y ustedes no son los únicos que han crecido sin papá, y le dije entonces ¿Cómo crees que hacen los niños que se muere su papá?, ¡Como crees que afrontan la vida los niños que se quedan sin papá por que se muere?, pues igual que nosotros, nosotros tres somos una familia yo no le veo de otra forma, y yo he procurado llenar los vacios y ser de cierta forma mamá y

papá, porque no ha habido esa presencia activa de su papá y se queda tranquila, pero una cosa es lo que me dicen a mí y otra lo que platican con sus amigas, y ¡Que es lo que realmente tienen adentro?.

Y cuando yo los estaba llevando con esta Gloria, en el informe que ella me dio, nunca me dijo que los niños fueran..., si me dijo que de pronto yo soy muy estricta y una mamá dominante, pero bueno, pero lo único que yo le pido a Dios es que sean buenos niños y que tengan corazón y que sepan que es lo correcto y que no es lo correcto, pero eso solo van a ir viendo con el tiempo, y se les van a presentar mil cosas que ustedes van a tener que saber afrontar, que más les puedo decir.

Hasta que tuve hijos, ahí cambia la historia totalmente.

Y cambia de plano por mi y por él, y no sé por qué si el que fregó por los hijos fue él, y desde el día del embarazo las cosas cambiaron totalmente, primero porque me soltó lo de esta señora y que simplemente no iba a vivir conmigo, y ya entonces ese golpe fue tenaz, y yo dije de pronto cuando vea a los niños se va a arrepentir y va a cambiar y no y me he pasado la vida brindándole oportunidades y esperando que cambie y no va a cambiar, y cuando lo de mi embarazo que fue esa noche cuando me dijo no yo si quiero a doña Lucy, y lo demás, y ver qué cambio conmigo porque ya no me sacaba, o sea si te digo que en el embarazo nos vimos una vez en la calle el resto el me iba a visitar a la casa, una vez que nos encontramos en el centro comercial y yo estaba embarazada, se queda a dormir conmigo en mi casa una noche antes de que mataran a mi hermanito, o sea fue una torta completamente diferente la que él me había ofrecido para comerme, porque el muy claro dijo primero que se retiraba y luego empieza a andar con este muchacho y mas negocio y es cuando yo le hago el reclamo y le digo oye no dijiste dicho que te ibas a retirar y me dice no pero ahora tengo yo que hacer la bolita para lo del Junior, y no digo que no sea así, o sea el departamento, la casa...

Pero esto es mas riesgoso, esto tiene más probabilidad, y mira que antes yo salía con él, y estaba muy tranquila, por que salía por ejemplo en Colombia cuando yo salía con ellos sabia que la mitad de la policía era de parte de ellos, y sabia que si había un reten nos iban a avisar, y cuando ya empieza la persecución contra este señor que era con el que nos íbamos a las fincas y en pijama, y todo el mundo duerma vestido y yo lo veía y era como si yo aislara el mundo no, estábamos en esa situación y nada nos iba a pasar, y siempre yo pensaba en que nada nos iba a pasar, pero cuando supe lo del embarazo ya es diferente, porque en primera yo ya no andaba con ellos, ni los volví a ver por que ya se había terminado ese grupo, ni nada por que ya era responsable, o sea yo era irresponsable y ajuste a vivir el momento y la adrenalina, y que si íbamos o veníamos, o que si viajamos, y era una irresponsabilidad mía porque mis papás me habían dado una vida para hacer una vida totalmente diferente, pero ya los niños fueron mi polo a tierra y el riesgo de salir cuando ya empieza la guerra, y ver que aquí también a mí me da miedo, me da miedo por ejemplo que el salga con los niños, porque llega a pasar algo y qué?...entonces... es duro...

El primer día que yo les dije la verdad

les dije ustedes tienen que tener cuidado y yo entiendo perfectamente que quieren estar con su papá pero es un riesgo hijos yo no les voy a mentir, y por ejemplo ahora que se está volviendo a meterse con esta gente, antes hablábamos de eso precisamente, porque les dije ahorita su papá, solamente espero que no le pase nada, porque si le pasa algo a él, es tumbarnos todo nuestro mundo que hemos hecho aparte, y de estar en los colegios y de salir nosotros tranquilamente, pero si a él le pasa algo la gente lo conoce no? que vamos a hacer nosotros, porque lo de menos es que lo maten, porque lo matan y se quedo muerto, pero si lo meten a la cárcel, ustedes saben lo que es eso, eso implican muchas cosas que nos van a afectar a nosotros.

Yo tengo que irme de acá, o sea donde pase eso nos vamos, aunque yo se que el ahorita está sin plata pero eso no es la solución, hay miles de cosas que él se podría poner a hacer pero no sabe, el narco no sabe hacer otra cosa que no sea delinquir, y de cierta forma yo creo que los niños así no lo expresen, yo a veces quisiera desdoblarme y ser otra persona y ponerles el tema a ellos, a ver qué dicen ,porque yo si les pregunto y ustedes ¿Qué piensan?, y me dicen no nada mami estamos contigo, y entonces yo les dije un día haber ustedes tienen que pensar una cosa yo se que están muy pequeños pero tienen que empezar a tener un razonamiento lógico, porque yo, acuérdense que las plantitas nacen , crecen, se reproducen y mueren, y el día que a mí me llegue a pasar algo ustedes que van a hacer, y me dicen nos vamos para donde mi ata, eso es lo que me dicen porque ellos no piensan irse con su papá, me dicen nos vamos para donde mi ata.

¿Qué es lo que sienten? O ¿Qué es lo que piensan? No se... yo los veo bien los veo tranquilos, van bien en el colegio, porque te conté que la niña quedo en el cuadro de honor y yo feliz, así haya sido por la fiesta de Halloween, no me importa, se demostró a ella misma que podía hacerlo, y está feliz, ella está feliz, y anoche diciéndome la oratoria mami tengo que mandársela por correo a la miss, porque no se qué, y bueno es otra esta súper dedicada, está muy entregada a la responsabilidad de el colegio, y entonces yo no sé si son pajazos mentales, pero yo digo si tuvieran algún problema no?, se les manifestaría obviamente ahí.

Claro, como yo pensaba no tener hijos en este medio para que, incluso ya desde antes de conocerlo a él yo ya había dicho que yo no quería tener hijos, desde que me separe de Juan Carlos que yo perdí un bebe mi hijo tendría veintidós años en este momento, y yo dije bueno me separo pero después vino todo el rollo emocional, de cómo vivimos nueve mese de casados yo ya no sé si lo quiero, de cómo vuelve a buscarme después de la feria que rumbeo toda la feria sin mí y viene a decirme que si me quiere, o sea que siempre si, y yo le dije no siempre ya no, entonces yo ya había dicho yo hijos no tengo.

Ese había sido el escape

que yo me case para escaparme de tenerme que ir a otra ciudad yo ya estaba mamada, con mi papá cambiamos de Bogotá a Bucaramanga de Bucaramanga a Medellín de

Medellín a Cali de Cali a Barranquilla, no, nosotros no tuvimos niñez normal como los demás niños de tener nuestra bolita de amigos, o de tener un grupo pues, o de decir mis amigos de la niñez, o mis amigos de la adolescencia o sea no, y claro cuando se presento, y mi papá nos dice nos regresamos a Bucaramanga ah no pues no, y se lo dije yo a Juan Carlos, nos vamos a ir y me dice no princesita tú no te puedes ir nos casamos y yo a perfecto, y fue irracional yo ni siquiera la pensé, yo le dije bueno listo, ¿Por qué? yo sabia y me conocía y si él no hubiera dicho que me quiere, yo estaría todavía con Juan Carlos, porque yo sé con todos los errores que pueda tener, se que yo soy entregada, comprometida.

Yo siento que no he dejado nada a mitad de camino, y sé que si él no me hubiera dicho eso todavía estaría con Juan Carlos, y como son las cosas el después de que terminamos anduvo con una vieja que montaba bicicleta, y un día una chica me conto que iba a tener bebe y yo fui a donde la tía que trabajaba en un banco y vivía ahí y yo iba a saludarla y había sentado a una señora con un bebe, y volteo y le dije ese es el bebe de Juanca y yo sin conocerlo ni nada lo presentí y ya después todo se acabo y yo dije yo no quiero tener hijos .

Deben quererlo y el merece respeto

Pero entonces yo ya les dije si ustedes quieren estar con su papá pues estén con su papá no me involucren a mí, y si ustedes quieren traerlo a la casa pues avísenme y yo me meto a mi cuarto, yo no voy a estar con su papá ya no.

Mira yo siempre he procurado decirles miren su papá es su papá y que no me quiera o que yo no lo quiera eso no tiene nada que ver con el amor que ustedes deben de sentir por él ni el respeto, ámenlo y de hecho nos quedamos aquí en México para que el reaccionara y pensara que la familia era importante y que deberíamos de vivir juntos etc., etc., independientemente de que el no me quiera, es su papá y ámenlo porque él los ama a su manera, y entonces ya sabes van y vienen los mensajes en la black sigue igual hay que tengas bonito día, hoy ya no me escribió por que igual ayer, no es cierto el Domingo, por que el cumpleaños fue el Martes, no el Miércoles, y él me decía buenos días y yo no le contestaba, te conté que me dijo que teníamos que hablar en santa paz, que no podíamos estar peleados.

y entonces les dije por que el va a coger ese juego de decir hay yo los amo yo los quiero y también a tu mamá, y entonces ahora la que no ama al papá es la mamá, esa es la idea que él les quiere meter y eso es tortura psicológica porque ustedes no tienen velas en ese entierro, y ustedes saben porque yo estoy obrando así fueron muchas cosas y yo ya me cansé, y yo ya les dije a ustedes no voy a dar mi brazo a torcer, al menos hasta ahora estoy muy firme en que no más por que el no ha hecho más que jugar, como el juego de la maestra todo el tiempo portándose mal y portándose mal y ya con un beso y con un abrazo ya me van a tratar como el de la gana y ven todas las cosas que les hacen y ya se quedan tranquilos y con un beso y con un abrazo ya se arreglan las cosas y no, yo tengo que darles ejemplo, porque si no ustedes van a obrar así los van a tratar como les dé la

gana y ustedes tan tranquilos y ya con un beso y con un abrazo se arreglan las cosas y aquí no se trata ni de odio ni de rencor no las cosas tienen un derecho siempre las cosas o se hacen bien o se hacen mal, y yo las estaba haciendo mal y entonces las voy a hacer bien, para que ustedes estén bien y aprendan a ser firmes en presión de que vamos a estar garroteados su papá y yo, y ayer le estaba diciendo el niño a mi hermana por teléfono, yo creo le pregunto por mí, y le dijo no si la vieras esta lindísima, se ha adelgazado y esta hermosísima, y le dice no pues mi papá la ha hecho enojar unas dos veces y se ha salido del restaurante, y bueno pero yo la entiendo, y bueno hay que ver lo que él entiende, pero al menos saben que es para evitarles a ellos sufrir, yo ya no voy a estar peleando más, ni me voy a estar prestando a que hay venga el abracito o el besito, o que me tome la mano delante de los niños, para que ya no, ya me harte, y no me gusta que los utilice a ellos para preguntarles de mi no y al final el se hace la víctima.

Es lo mismo con sus hijos mayores

vienen y les compra lo que quieren, y con ellos ya empieza a hacer lo mismo, los llevo play no se que yo nunca los llevo ahí porque no eso es botar la plata, y entonces los llevo ahí y los llevo al cine y luego no se que mas, y si eso es lo que él va a hacer los va a ganar a punta de lo que ellos le pidan y así se va a sentir el mejor papá del mundo, y esa es la forma en la que él sabe ser papá, entonces yo tengo que fajarme los pantalones y enseñarles que no solo las cosas materiales, más bien dicho que uno no debe dejarse comprar y no cometer el error que cometí yo, desde pequeña de meterme en una relación que no me llevaba a ningún lado. Yo lo supe desde la primera embarrada cuando nos dijo que si se iba a ir a vivir con nosotros y no se fue.

En mis oraciones solamente yo le pido a Dios que me de vida y sabiduría para saber guiar a mis hijos el tiempo que me necesiten y que sean niños felices, y poderles dar herramientas para que sean niños felices, porque ahora que mi hijo estuvo malo, me escribió cartas diciéndome mamá te doy las gracias por haberme cuidado, por estar conmigo, porque le dio diarrea entonces se hizo en los pantalones, y me pone por haberme ayudado con los pantalones por habérmelos lavado, y yo le puse papito yo lo hago con tanto amor y eso es ser mamá estar contigo en las buenas y en las malas, y que él me escriba eso me toca tanto las fibras y digo yo nunca me acuerdo de haber platicado con mi mamá nada así,

Que nadie sepa errores de mi pasado

Y mi pregunta es, ¿Qué hacer para mejorar esto?, como hago yo por ejemplo yo que tengo a mis hijos chiquitos que veían las peleas con el papá y que todavía las ven, de hecho el Domingo antes de el cumpleaños que yo le cante su tabla, no es que no, aparte por que las promesas no fueron cumplidas por el engaño y que con tanta tranquilidad miente, hasta que punto mis hijos van a captar eso que no deben mentir y que deben ser honestos.

Porque por ejemplo mi día a día es, todo el día dedicada a ellos, a las cosas de la casa, no me han visto con nadie no me interesa salir con nadie, no miento procuro no mentir como les digo siempre, yo cada que puedo les digo ser honesto porque muchas cosas tengo que ocultar en mi vida que quiero que nadie sepa errores de mi pasado, que procuro ser honesta hoy en día, y en todo lo que pueda decir la verdad, y por ejemplo lo que yo les digo a ellos de ser buenos de ser caritativos de ser sinceros con la gente eso lo hago, eso no quiere decir que ellos no vayan a sufrir no?

Cada quien es así porque es así

Sofi por ejemplo me dice que ella si se va a casar, a tener sus hijos, y le digo pues mamita si es lo que tú quieres pues se te dará, estudia, viaja, conoce y luego ya piensas en casarte y tener hijos, para que puedas tener otra opción ojala sean felices.

Y el niño dice que él no se va a casar, que él se va a quedar conmigo, y yo le digo no, yo no quiero un mantenido, y me dijo no mamá yo te voy a mantener y me voy a quedar contigo y la dije no por favor lo que tienes que ser es una persona de bien, buscar una mujer que te ame y que puedan tener un hogar bonito, y si quieres ver por mi pues mándame a viajar , y mantenme como la viejita linda y mándame a la estética dos veces por semana y me dice si mamá yo voy a trabajar y te voy a comprar una hummer y te voy a poner un chofer y te voy a comprar una casa grande y yo si para recibir a mis nietos , y le digo tu no digas que no te vas a casar por que uno tiene que tener ideas de que si te casas o no te casas tienes que ser feliz, y que no te vayas a poner a hacer nada de lo que no debas ni a lastimar a la gente.

Si vieras las cartas que me escriben sobre todo él, ella me hace dibujos, pero vieras las cosas tan hermosas, es más aquí cargo unas que me dejan, mira mi hija me pone I love you señora Pilar la amo mucho, no te enojas mami siempre se feliz te amo mucho veinte seis de Enero, para mami te amo mucho, y mira la carta de mi hijo. Querida Pili eres una mujer hermosa deslumbrante feliz creo de un carácter único eres linda, dulce, educada, decente y también regañona cuando debes te amo lástima que ya se hayan acabado las vacaciones, bueno ya habrán otras te amo. Post data tu sabes que papá es así te amo, lo que hizo en el restaurante si estuvo muy, pero muy mal en serio pero tú sabes él es así, te amo besos bye, tuyo Junior, tu príncipe tu caballero andante, si te sientes mal me llamas y yo te cuido te amo si quieres duerme conmigo. Esto vale, y él me dice es que mi papá es así, o sea él sabe que cada quien es así porque es así.

yo siempre les he dicho ustedes no tienen la culpa de lo que pasa entre su papá y yo, que siempre cuando pelea conmigo el busca la cosita como de regañarlos como de desquitarse con ellos y yo les digo no le den papaya, si él está peleando conmigo el va a buscar inmediatamente la forma de regañarlos para desquitarse porque sabe que eso me molesta, entonces les digo no les den papaya, y cuando el esta que empieza conmigo y yo empiezo a alegar me dice mami te amo y me abraza o Sofi cambia el tema, pregunte cualquier cosa.

Le puse que si el ahora que se iba a ser cargo de ellos tenía que respetarlos, y respetarlos como niños por que respetarlos no solo es no decir groserías, es respetar y entender que son niños, porque él quiere que actúen como adultos y pues no.

Cuando regaño a los niños

cuando me exaspero tanto, no sabes cómo me siento después, hoy por ejemplo con lo de mi hija, te conté, yo alegando todo el camino y no bajarse del hijo de perra si sabes que todos los Martes tenemos que llegar temprano y el próximo Martes te vas en el camión y ya después de que la deje dije no, y ya se bajo y como de lejos ya la bendición y digo si de cierta forma en esos momentos me siento como el papá: la cago y luego quiero con un beso arreglar, no, igual la tengo de tarea hoy en la tarde voy a hablar con ella y le voy a decir pasa, esto, esto y esto no?

Anoche me decían que les leyera, les digo no, no les voy a leer esta no es hora de leer, ya iban a dar las diez de la noche, y ellos cuando llegaron ,que yo tenía que ir a vacunar al perro les dije tienen muchas tareas y los exámenes de mañana , y me dicen no ya tenemos los resúmenes, y bueno en fin se fueron conmigo a llevar al perro a vacunar y cuando llegamos ahí los veo que recortando y haciendo y les digo no que no tenían que hacer tarea, y me dicen si pero esto lo terminamos rápido y les dije si pero se acuestan tarde, y les dije les voy a leer un día que sean cuarto para las nueve y ya estén con todo terminado y listo y yo les leo pero no voy a empezarles a leer cuando falta cuarto para las diez de la noche, y ya después dije da lo mismo cuarto, media hora pero eso es como ya quisiera que estuvieran acostados, en cama en paz callados, impresionante...

Me cambio la vida a partir de mis hijos

Porque si de verdad fueron una razón de vida, aunque las cosas se hayan dado como se dieron, fue un alto de deja de exponerte, la vida no es solo adrenalina y susto, si no ubícate en este contexto ya tienes dos personitas, que dependen totalmente de ti y a ver qué vas a hacer por ellos.

yo no los veo definidos en una u otra cosa, pero sólo quiero que sean felices, que sean auténticos , que sean ellos, que no haya nada ni nadie que pueda decirles que no , que no den pasos en falso, o sea todos nos equivocamos me explico pero que no den pasos en falso en aquello que después no puedan salirse o que haya alguien que pueda decirles que pues tu estas aquí y te sometes, y de cierta forma fue lo que yo asumí, esa fue mi experiencia.

y lo que tengo claro es que vivo por y para mis hijos para que ellos sean mejores que yo, una versión mejorada, y lo que yo les digo siempre yo soy su mamá y me equivoco, digo groserías y exploto pero miren lo bueno y que lo bueno sea lo que les quede, y de hecho te conté lo de mi hija que fue miss alma mater y esas palabras que dijo la miss Ana que me llenaron como de tanto orgullo sano, de cómo un alivio de decir si lo estoy haciendo bien se refleja en mi hija, se refleja en mi hijo en lo que es, una señora me dice un día tu

hijo es un pan de dios mira mi hijo pidió una goma prestada y nadie se la presto y se paro y le prestó la goma del, y la cosa es que yo digo estamos para servir, que dentro de los límites del servicio debe también haber un límite de no ser huevones, pero si la vida se nos va en eso en que podemos hacer por los demás para mejorar, que en cierta forma fue lo que yo intente cambiar la perspectiva de vida de cada uno, que no lo logre pero bueno di lo mejor de mí.

Hablando de que nos fuéramos

la niña dice no, y el niño dice si claro, y siempre les digo que sea cual sea mi decisión va a ser la mejor para ellos, porque Sofía me dice hay mami todo el tiempo yo quiero que mi papá vuelva a la casa, que vivamos todos felices y le digo mamita no necesariamente todos los hogares en donde el papá está en la casa viven felices, de hecho fíjate del caso que te conté de Ceci su esposo y sus hijos no se hablan no se toleran y viven en la misma casa, o que quieren que su papá vuelva a la casa, y volver a vivir que su papá llegaba a las seis, seis u ocho de la mañana esa no es vida, eso es darles una idea a ustedes de lo que no es, entonces mira a lo hecho pecho, pero no había pensado en eso de que me averigüen allá en Colombia que es lo que tengo que hacer para que me den la patria potestad.

porque yo veo como que este licenciado me está pidiendo papeles que yo no tengo, de donde le voy a entregar extractos bancarios con cuentas altísimas, no puedo, no quiero que sufran mas mis niños, y no quiero yo sufrir más por que de veras que ha sido duro, el que ellos hayan llegado a la casa de su papá y encontraran la maleta de la vieja esta, fue horrible y el que sepan que yo no le voy a tapar nada, yo se los dije no voy a ser como las otras mamas que dicen no todo perfecto, yo eso no lo voy a hacer yo necesito que ustedes sepan y aprendan a vivir de la realidad y la realidad es que su papá es así no va a cambiar, entonces no vale la pena que nosotros hagamos el sacrificio, porque es un sacrificio, los niños se están privando de vivir una vida con su familia con sus primos de crecer en un ambiente de verdad, porque para ellos también ha de ser terrible estar en el colegio y escuchar que no es un papá como los demás papás y que no pueden decir nada porque van a ser señalados y criticados, y de pronto hasta maltratados, yo creo que va a ser un respiro para ellos. Si ojala, podamos vivir muchas otras posibilidades

El día que me desencalme

le digo a Sofía que no se fuera en el camión por que tenia clase de matemáticas, como están tan mal en matemáticas entonces les conseguí una profesora pero me toca llevarlos a mí, entonces yo le dije no te subas al camión yo vengo por ti eso fue el Jueves de la semana pasada y como yo tenía cita con la mis Ana a las doce y media para lo de la pastorela pues yo dije pues ya me quedo, pues resulta que la cita no era doce y media sino doce y menos mal que yo ya estaba en el colegio y entonces ya para que me voy no alcanzo a subir y bajar doce y media, entonces me quede ahí y le había dicho a la responsable del transporte siempre le decía si uno se iba o si se quedaba siempre le decía a una que es la antigua, y ese día casualmente les dije a las dos, primero a miss

Adri y luego a la otra, no sólo se va Junior en el camión yo espere a fuera y vocéenla y vocéenla a Sofía y yo a lo mejor se subió a platicar a la biblioteca con la mis Rosita por que como ella luego se sube, márguente y márguele a su teléfono y buzón, le marca a Junior y me dice "mamá Sofía se subió al camión", y yo pero si le dije que no pásamela bueno estaba desencalmada voy la recojo y como era culpa de ellos el camión me espero en el Blockbuster hay la recogí se sube al carro y volteo y con la botella del agua pas! le pegue carajo ya te castigue una vez por qué no me obedeciste y ahora otra vez tú crees que yo estoy para perder tiempo estoy como una idiota desde la una y media hay sentada,

después de la clase ya llegamos a la casa y yo le había dicho a Junior te vas a estudiar mientras yo llego aprovechas el tiempo y vas estudiando llego y el joven sí que yo ya estudie nueve de la noche tengo que imprimir no se qué cosa, y le dije bueno y por qué no lo has hecho y me responde por qué estaba haciendo porque estaba estudiando, y bueno voy a imprimirles lo que tenían que imprimir, había desconfigurado la computadora la impresora no me preguntes como no aparecía la bendita impresora y fui con la impresora a la otra computadora y tampoco se podía, entonces vuelva y coja la de este lado y yo que ira me descompuse tanto que decía carajo y es que el problema mío es que yo me pongo como un fiero y lo único que me salen son groserías y entonces les dije puta que maricón por que la dañaste, le dije maricón a mi hijo y ya después de claro de ir a hacer lo que tenía que hacer casi a las once de la noche tuve que volver a configurar la impresora por que le metí el CD y no sé por qué lo rechazaba no se que le movieron ¿Quién de los dos fue? No que ninguno pero que fue lo que le picaron díganme y ninguno de los dos hay me dio más cólera por que alguno de los dos tuvo que ser si ustedes me dicen que fue lo que le picaron pues yo me voy atrás y le doy deshacer o cualquier cosa busco como, bueno no, no, no y los dos pues que ninguno y yo pues entonces aquí hay un fantasma que cundo no se come las cosas las daña, a por que en la casa se desaparecen las cosas de dulce, y pregunto ¿Quien se las comió? nadie ¿Quién la daño? Nadie y yo les digo si me dicen la verdad evitan que me enoje pero a ellos como les da miedo porque claro como no me las dicen desde el principio me enoja.

Después les dije una disculpa por todas las groserías que les dije porque no les debo decir groserías pero también ustedes me tienen que decir la verdad hagan las cosa bien hechas para que no me hagan enojar yo soy cero tolerante y ustedes ya lo saben o sea yo tengo un letrero a la entrada de mi cuarto que dice cuidado bomba a punto de explotar si me haces enojar o algo así lo leí en un libro de cómo hablar para que tus hijos escuchen y como escuchar para que tus hijos hablen y les digo no me hagan enojar es que es tan fácil hacer las cosas bien porque me hacen enojar y nunca supe quien fue el que desconfiguró la impresora y por suerte que la señorita tenía el derecho a examen que era escrito y el otro también derecho al examen de geografía, entonces ya me acuerdo porque tuve que quitar de la otra computadora porque hay no salen las imágenes, no sé que tiene esa MAC que imprime el texto y no imprime las imágenes y la otra si imprime todo, ¿Qué tiene la Mac? No tengo idea,

Y ya entonces pongo en Facebook ayer me transforme el Hulk y ni me acuerdo que cosa y entonces empiezan las mamás sabiondas Ah sí y empezaron los mensajes no todo es un aprendizaje, y luego mi tía me pone bueno pero tú sabes que los niños son niños y hay que entenderlos, y yo bueno gracias por todos los comentarios y ya se acabo. Es fácil criticar cuando no están en los zapatos de uno.

De hecho fijate que mi hijo me dice mamá te voy a comentar algo pero no te vayas a enojar, por que dice es que a mí me gusta conversar contigo, a mí me lava el cerebro primero, y bueno cuando me cuentan alguna cosa que pasa o que hacen y yo respiro profundo y les digo bueno pero esa no era la forma y termina diciéndome gracias mami me gusta conversar contigo cuando no te enojas, y les digo bueno ustedes saben que no siempre voy a estar de mal genio, yo me pongo de mal genio cuando hacen cosas que ya se les he dicho que no deben de hacer y saben la forma como se debe hacer entonces por eso me enojo y me dice si mami, son divinos,

Sofía es más vale madres yo la regaño y ella es mas como su papá a ella no le importa para ella todo es bueno mami y ya ella no le pone tanta trascendencia en cambio el niño es más sensible como que le pega más que yo me enoje, yo me enojo con Sofía y al rato va y me abraza y me consiente él y me dice hay mami yo sé que me equivoque no vuelve a pasar, el otro es más y esta mañana se bajo enojado del carro, se fue enojadísimo por lo que le dije de Sofía por que se queda dormida en el carro y el la empuja y hazte para allá y es como de fastidio, y entonces le dije no Junior yo definitivamente no se qué hacer contigo dime como te hago entender que son hermanos y deben respetarse y la niña no te está haciendo nada a propósito y me dice si tu no ves cuando ella me está haciendo a mí y siempre me regañas a mí, y le digo pues en el momento que ella te este haciendo algo llámame y dime para yo saber que te está haciendo ya poderla reprender a ella, pero yo no veo que ella te haga nada, y me dice si porque es una solapada, porque ella lo hace por detrás, cuando tú no estás, y le digo no Junior como cuando yo no estoy yo siempre estoy en la casa con ustedes, yo no sé a qué hora te puede hacer cosas que yo no me dé cuenta pero bueno, y si las hace pues tu mas bobo que te quedas callado dímelas y entonces yo hablo con ella y me dice no todo lo malo soy yo está en la etapa del yo pecador, hay no.

¿Cómo me gustaría verlos?

Primero verlos que lo que hagan sean felices, que lo que hagan estén seguros que es lo que quieren hacer, porque Junior decía que iba a ser futbolista profesional y yo le decía bueno yo te apoyo y si vas a ser futbolista tienes que empezar desde ahorita por que los jugadores de fútbol no se hacen a los veinte años se hacen desde pequeños y si tu quieres que yo te apoye en eso perfecto yo por eso te llevo a los partidos a los entrenamientos y estás seguro que es eso lo que quieres hacer y me dice si, y le dije si tu vas a ser futbolista profesional tienes que pensar dos cosas tienes que tener una carrera adicional por que los futbolistas no duran toda la vida es más si se llagan a lesionar se fregaron y entonces que vas a hacer, tienes que estudiar algo aparte, y me dice no te preocupes mami yo voy a ser futbolista número uno, le digo bueno si tú piensas tener el

dinero que tiene David Beckham para comprarte tu casa tu carro con uno que tengas no necesitas mandarlos marcar como ellos, que puedas tener una estabilidad económica de forma que cuando quieras tener un hogar pues tengas como sostenerlo porque no es de que te vas a casar y vas a luchar por tener todo y ¿Cómo vas a mantener a tu familia? Y me dice hay yo no me voy, y le pregunto ¿Por qué no te vas a casar? Porque no yo voy a vivir contigo toda la vida, y le digo ¿Por qué? Yo no voy a tener un mantenido al lado mío, y me dice no, yo voy a trabajar y te voy a mantener y te voy a comprar tu casa y te voy a comprar tu Hummer, y te voy a poner un chofer, entonces yo lo veo y el no sabe que es lo que quiere ser, el no sabe que quiere de la vida, y de verdad yo lo veo como que no. como muy niño,

Sofía dice yo voy a ser Doctora Pediatra, y tú la ves jugando y ella juega a la doctora y a lo mejor no pero pienso yo que de pronto ella va a ser como más firme como que nada le va a quedar grande, me explico ella no es repulsiva ella dice que si se quiere casar y que quiere tener hijos y ya les ha puesto nombre a sus muñecos y tiene los nombres de sus hijos y ella firma las boletas como Ana Sofía y María y ella le pone señora María se porto mal en el colegio, o Ana Sofía se gano una estrella como más firme en sus decisiones, y tu ¿A qué edad? Te piensas casar, porque no mejor en vez de quererte casar por qué no estudias y viajas y conoces, ustedes dos deben de viajar y recorrer el mundo, muchas cosas para que cuando se casen ya nada se les haya quedado por hacer y ya se dediquen a hacer lo que realmente es tener un hogar bonito, y siempre les digo porque el hecho de que no tengan un hogar con mamá y papá incluido en la misma casa no quiere decir que eso no es verdad, hay hogares que son muy bonitos hay hogares que son muy estables como todos tienen también sus problemas y uno no se da cuenta, porque son dos personas que se unen dos mundos y cuando llegan los hijos otras cabezas diferentes pero yo a Junior no le veo que... Tal vez porque a mí siempre me pareció muy linda la parte espiritual y tiene un corazón muy grande y hace como cuatro años el decía que iba a ser sacerdote, y un día me pregunto oye mami si yo me voy de sacerdote tú te pondrías muy triste, y le dije no sería la mujer más feliz del mundo, para mi es una bendición, si tu estas realmente consagrado y dedicado a lo que es vivir la vida espiritual, si viste al padre Pedro y te gusto, y todo fue a causa de la mega misión que él se sentaba al lado del padre Pedro y veía como bendecía los alimentos y todo como muy propio desde ahí el dijo que iba a ser sacerdote, pero yo siempre le he ido metiendo si no quieres ser futbolista puedes ser piloto, sacerdote, si tu corazón realmente te dice eso ahorita no lo vas a saber si no más adelante y a mí me gustaría porque es un niño de un corazón muy noble así como lo ves que no sabe que va a ser es muy profundo cuando dialogamos, cuando habla sobre algún tema es muy pensante y muy humano, y yo no soy de las que piensan me gustaría que fuera médico no, es como les digo con el día, a día se les van a presentar miles de oportunidades que ojala escojan la que los haga más felices.

El negocio del papá

me asusta terriblemente, esa parte del negocio del papá y eso lo veo con los hermanos mayores, porque así ellos estén estudiando la universidad están estudiando

administración y finanzas en no sé qué cosa de negocios, de todos modos viven rodeados de gente del mismo medio viven con guardaespaldas, y por ejemplo ahorita se están haciendo cargo de cobrar el dinero de su papá, o saben que tienen que ir a hablar con el fulano ese porque le deben tanto por que el otro que tenía la mercancía ya se la gaste y cosas que yo los veo a ellos como que en cualquier momento sobre todo el que tuvo la niña primero, no el segundo, el buena gente me da pavor.

Si el de la peladita esta, es el que pelea en las discotecas, son gallitos finos, entonces me da pavor y si se lo he dicho a mi hijo, le pido a dios que tengas bien definido que vas a ser alguien en esta vida y no te vaya a gustar escoger el camino fácil y el dinero fácil, porque tu papá es abogado tu papá estudio, y no ejerció por que conoció a esta gente y le gusto el dinero fácil.

La sombra de que son hijos de el

A Sofi por ejemplo le llama mucho la atención el modelaje y la actuación y yo le dije no por ese camino no te quiero yo se que te encanta pero me moriría si ella se fuera por ese camino, porque hay quienes o no ese mundo está muy ligado con el negocio del papá, yo me acuerdo que una vez hablando con el papá le dijo que le estaba saliendo panza a la niña hace como cuatro años ella tenía siete y le dijo hay hija si no te cuidas mira nada mas esa panza que cuerpo vas a tener vas a ser una gorda, y yo le dije la niña es niña déjala, si tu le dices desde ahora que se tiene que fijar en el físico y en el cuerpo en que la vas a volver, y me dice no es mejor que sea bonita por dentro y tenga buen cuerpo por dentro, y ese día se enoja y le dije y usted para que la quiere ver bonita para que entonces venga un hijo de puta como usted y venga y le ofrezca este mundo y el otro y la convenza o que, y me dice y usted dice del negocio del cual ha comido y a vivido para eso si es malo pero cuando ha estado viviendo bien y dándose gustos ahí si no dice nada, entonces yo le dije una cosa no tiene que ver con la otra yo para mis hijos no quiero esta vida, de hecho usted no quiere eso para sus hijos por eso les está pagando una buena universidad, entonces porque si no quiere eso para los grandes quiere eso para los chiquitos, no me parece y yo no estoy criticando estoy deseando que mis hijos no tengan nada que ver con eso, y si es hasta cierto punto cierto lo que él dice que de ese dinero vivimos, de ese dinero estudian, de ese dinero todo, pero eso no quiere decir que tengan que estar metidos en ese mundo de hecho el señor a todos sus hijos los mando a Harvard a estudiar a las mejores universidades, William por que se metió hay en el negocio y lo mataron, pero todos los otros profesionistas abogados, ingenieros, no tienen nada que ver, bueno tienen la sombra de que son hijos de él, pero son profesionales y trabajan.

yo por ese digo a veces me gustaría llevarme a mis hijos a otro país, a otra parte que estuvieran lejos de su papá lejos de todo lo que pudiera influenciarles, no puedo borrarles su realidad y eso es algo muy cierto, pero si puedo encausarlos a otra vida a otro estilo de vida, mis hijos son niños que han tenido lo que han querido hasta cierto punto porque tampoco les doy gusto en todo porque luego no hay dinero y me dicen y por qué no le pides a mi papá, cuando ella quiere algo y le digo no hay dinero me dice por que no le pides a mi papá, o no te ha dado dinero mi papá, y le digo pues si tengo dinero pero no lo

vamos a gastar en eso, esa ha sido como mi manera de aterrizarlos a ellos, y cuando yo los lleve a la misión fue lo mejor que pude haber hecho por que vieron lo que es vivir sin comodidades y vieron lo que es la realidad, y te voy a decir esto nada más fuimos a misa y se nos paso la misa de siete donde vamos entonces arriba en el pueblito, por allá de Jesús del Monte hay una iglesita y el señor de la iglesia nos dijo pues aquí ya se acabo pero allá arriba hay otra pues fuimos con el papá el todavía iba a misa y entramos y pura gente pobre.

Otro día íbamos a misa

les dije no corramos vamos a la misa de arriba, Sofía se bajo del carro iba mi mamá también y le dijo a tita quédate aquí a mi lado porque a mi esta gente me da miedo, entonces se entramos a la iglesia y se van a sentar lejos de la gente porque dicen que han de tener piojos eso dijo mi hija, y le dije a pues de ahora en adelante vamos a venir a esta iglesia y vamos a ver con esta gente porque esta es gente normal, o sea aun que yo trabaje esa parte de que ellos fueran y vieran, ella emitió ese concepto, esta gente es pobre y ha de tener piojos, y así que yo me quede verde, y mi mamá hay bueno mi mamá se río de oírla pero después si hablamos y después yo les hice el siguiente comentario "les digo algo todos vamos hacia el mismo lado, todos nos morimos igual, todos somos cadáveres y nos entierran o nos creman y a todos nos van a comer los gusanos igual, ricos y pobres morimos igual, les dije cuando su abuelo tuvo la funeraria iban los que tenían muchísimo dinero, y los que no tenían dinero y los trataban de la misma manera, les abrían la yugular y los desangraban a ricos y pobres era lo mismo, yo no vi. Que a alguno lo enterraran diferente, o que lo prepararan diferente no", y claro ya entonces se metieron por el lado de entonces tu viste cadáveres mami y ya se fueron por el otro lado

Ya es suficiente con lo que cargan en la espalda

Es que el licenciado había metido hace dos años los papeles por que ya estaba casi todo listo pero que hay iban a tener que ir los niños a declarar y entonces le dije no hay si no porque le van a preguntar a los niños que si ven a su papá y ellos van a decir que si, y me dice no pues que él les dice, y porque mis hijos van a tener que mentir, entonces toda una vida de una mentira, ya es suficiente con lo que cargan en la espalda y que algún día lo va a tener que saber por qué hace dos años no lo sabían como para que tengan que estar enseñándoles a mentir y se le puede mentir a la ley y se la puede mentir a la psicóloga y no, entonces por eso todo se echó para atrás, entonces lo que él está haciendo es pagarle a alguien para que pongan una dirección donde pusieron que él vivía y digan que no saben nada de que es por abandono, según al abandonarme y abandonar totalmente a los niños ya son totalmente míos,

el licenciado me decía es que tú te tienes que ir de acá vete aléjate del, y es un gay que lo ama y que lo adora a él pues es el que le paga digo así me dijo dos o tres veces y a mí no me importa la nacionalidad te juro que es lo que menos me importa, el que mis hijos sean mexicanos, colombiano, japoneses, eso no me importa yo estoy atrás de la patria potestad, que por que primero los quería volver mexicanos, después que no que por que

los papás tenían que ir a firmar que como el papá no existe entonces teníamos que hacer lo de la patria potestad, y el papá pregunta por la nacionalidad, entonces como yo le dije al licenciado a mí la nacionalidad me vale gorro pónganme la patria potestad y ya con eso me puedo mover con los niños,

Vamos a ser realmente comunes

Él de dientes para fuera dice pues cuando quiera váyase, pues si como quiere irse para Colombia pues si que no se qué, y yo todo el tiempo le dije yo a Colombia no me quiero ir, y yo de aquí no me muevo yo aquí vivo muy bien a Colombia a que me voy pero mentiras y yo así me tenga que ir a vender empanadas lo hago, y yo he ido preparando a mis hijos de cierta forma les digo nos vamos y créanme que la vida va a ser diferente, no van a tener de pronto los gustos que tienen ahora y pues aquí son niños privilegiados y allá. No digo que vayamos a pasar hambre pero el nivel de vida nos va a bajar, vamos a ser realmente comunes como el común de la gente trabajando de manera de tener un ingreso para vivir bien pero vamos a vivir tranquilos.

Aunque también es una doble jugada ni yo misma lo sé si eso va a ser cierto, porque yo me puedo ir y llevarme a los niños y la cola que yo tengo que, de tener ese vinculo de que son hijos de él en cualquier momento pueden pasar muchas cosas, y digo yo ahorita me la estoy jugando así porque yo al tener la patria potestad yo el día de mañana yo puedo decir no tengo nada que ver con él, el los abandono y tantas cosas que se me ocurrirían en ese momento, pero hasta que punto eso es viable, cuando la justicia llega se lleva todo,

Yo le escribí a él, qué onda con este licenciado para que le está pagando no es para que tenga todos los papeles yo le doy el mío y me deportan porque no tengo con que vivir acá, entonces me dijo que iba a hablar con el haber si ya hablo con él, eso fue hace dos semanas.

Luego me pongo a pensar pues por algo yo tuve a mis hijos, y vale la pena todo lo que ellos han tenido que pasar, y más a partir del año pasado que saben la verdad, yo creo que no es justo los niños no vienen al mundo para sufrir de esa forma, yo creo que para ellos y mas para Sofi el saber que a su papá le pudiera pasar algo es una cosa de sufrimiento así ella no lo diga.

De hecho es posible cambiar la forma de vida, entonces es donde yo digo que tengo que hacerlos fuertes a ellos de cierta forma para lo que viene si es que nos vayamos o nos quedemos, que yo lo que menos quiero es quedarme.

Si pues al menos vivir tranquila en el sentido en que yo ya puedo hacer mi vida, mis hijos son míos papá no existe los abandono de que vives pues de las rentas que es una realidad que yo tengo allá, ahorita la contadora me está arreglando mi parte fiscal, tributaria de manera que se estable y que yo pueda vivir de eso en realidad.