



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD XOCHIMILCO

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

**ANÁLISIS DEL DISCURSO ANTIINMIGRANTE POR PARTE
DE MILICIAS ANTIINMIGRACIÓN EN LOS MEDIOS DE
COMUNICACIÓN DE ESTADOS UNIDOS DE 2001 A 2021**

IDÓNEA COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**MAESTRA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A

ALEJANDRA ECHEVARRÍA LUNA

A S E S O R

EDUARDO TZILI APANGO

LECTORES

ARMANDO PINEDA OSNAYA

MARIANA APARICIO RAMÍREZ

Ciudad de México, 20 agosto de 2024

AGRADECIMIENTOS

“Para el científico existe la alegría de buscar la verdad, que casi contrarresta las deprimentes revelaciones de la verdad”.

Howard Phillips Lovecraft

Considerando que México es un país desigual en cuanto oportunidades educativas, me considero inmensamente afortunada y privilegiada de poder continuar con mis estudios de posgrado en la prestigiosa Universidad Autónoma Metropolitana. Universidad que, con sus cincuenta años de existencia, siempre ha estado comprometida con las necesidades de la sociedad mexicana.

Mis agradecimientos siempre serán para todas esas personas que se dedican a la noble labor de transmitir sus conocimientos. Gracias a mis profesoras y profesores del kínder, Primaria, Secundaria, Preparatoria, Licenciatura y Maestría. Sin su trabajo y paciencia no seríamos las personas que somos hoy en día. Mi amor y profundo respeto al conocimiento se lo debo a maestras y maestros que por obra del azar se cruzaron en mi camino y siempre han sido mi fuente de motivación e inspiración para seguir adelante. Estoy consciente que mis ideas no solo son influencia de mis profesoras y profesores sino también de las personas que me rodean como amistades, familiares y seres queridos. También a ellos y ellas debo mis agradecimientos.

Gracias a *Pititis* y *Satana* por ser mi audiencia y apoyo moral al momento de expresar mis ideas de internacionalista en voz alta. Finalmente, sin afán de ser arrogante ni soberbia, me quiero agradecer a mí misma por cumplir con un objetivo personal y lograr la misión de sentarme a investigar, escribir, corregir, leer y hacer todas las labores propias de una “científica social”. Aún tengo un largo camino que recorrer y mejorar, pero me siento contenta conmigo misma por concluir esta etapa.

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| Resumen..... | 1 |
| Abstract..... | 2 |
| Capítulo I: Introducción y Marco Teórico | 3 |
| I. Globalización como contexto del fenómeno bajo análisis..... | 3 |
| 1. Milicias estadounidenses en el contexto de la globalización..... | 5 |
| 2. Globalización y migración mexicana..... | 6 |
| II. Teoría constructivista en Relaciones Internacionales | 8 |
| III. Nativismo e interpretaciones..... | 12 |
| 1. Modelo nacionalista | 12 |
| 2. Modelo por competencia de recursos | 13 |
| 3. Modelo de prejuicios..... | 14 |
| 4. Modelo de posición de grupo..... | 15 |
| IV. Construcción del “enemigo” en el imaginario colectivo | 16 |
| V. Metodología en el análisis del discurso | 19 |
| Capítulo II: Las milicias antiinmigrantes en Estado Unidos | 21 |
| I. Antecedentes de la vigilancia legal fronteriza | 21 |
| II. Antecedentes de la vigilancia extrajudicial fronteriza | 22 |
| 1. <i>Klan Border Watch</i> (década de los 70)..... | 22 |
| 2. Otros esfuerzos por vigilar la frontera en las décadas de 1980 y 1990..... | 23 |
| III. Descripción y breve recorrido de las principales milicias antiinmigrantes de Estados Unidos..... | 23 |
| 1. <i>Ranch Rescue</i> (2000) | 24 |
| 2. <i>American Border Patrol</i> (2002)..... | 25 |
| 3. Milicia de Tombstone/ <i>Civil Homeland Defense</i> (2002)..... | 27 |
| 4. Minuteman Project (2005-2010)..... | 28 |
| 5. <i>Veterans on Patrol</i> (2015) | 33 |
| 6. <i>United Constitutional Patriots</i> (2018) | 35 |
| IV. Origen de las milicias modernas estadounidenses | 38 |
| V. Características de las milicias antiinmigrante en Estados Unidos | 38 |
| Capítulo III: Análisis del discurso antiinmigrante por parte de las milicias estadounidenses de 2001 a 2021 | 40 |

| | |
|---|----|
| I. Narrativa antiinmigrante durante la presidencia de George W. Bush y reconfiguración del concepto de seguridad nacional en Estados Unidos después del 11 de septiembre de 2001 | 40 |
| 1. El Homeland Security, como sistema de significación durante la presidencia de George W. Bush..... | 42 |
| 2. Análisis del discurso difundido por la revista <i>Soldier Fortune</i> en marzo 2003 sobre las actividades desarrolladas por la milicia antiinmigrante <i>Ranch Rescue</i> | 45 |
| 3. Análisis del discurso difundido en el libro <i>Minutemen: The Battle to Secure America's Borders</i> en el año 2006 por el líder de la milicia antiinmigrante <i>Minuteman Project</i> | 49 |
| 4. Conclusiones | 56 |
| II. Narrativa antiinmigrante durante la presidencia de Barack Obama y el impacto de la crisis económica y financiera mundial de 2008..... | 57 |
| 1. Protección de la soberanía estadounidense del enemigo interno, como sistema de significación..... | 63 |
| 2. Análisis del discurso difundido en un artículo de opinión de la entonces líder de la milicia antiinmigrante <i>Minuteman Civil Defense Corps</i> en el periódico <i>Washington Times</i> en 2010..... | 68 |
| 3. Conclusiones | 71 |
| III. Narrativa antiinmigrante durante la presidencia de Donald Trump y su impacto en la exaltación del patriotismo y nacionalismo estadounidense | 72 |
| 1. “América primero” (<i>America First</i>) como sistema de significación | 74 |
| 2. Análisis del discurso antiinmigrante difundido en el canal de <i>Youtube Renegade Network</i> al líder de la milicia antiinmigrante <i>United Constitutional Patriots</i> , Larry Hopkins en 2018..... | 77 |
| 3. Análisis del discurso antiinmigrante difundido en el canal de <i>Youtube Near East Center for Strategic Engagement</i> al líder de la milicia antiinmigrante <i>Veterans On Patrol</i> , Michael Lewis Arthur Meyer en 2022..... | 82 |
| 4. Conclusiones | 86 |
| IV. Conclusiones generales..... | 87 |
| V. Referencias..... | 91 |

Resumen

El discurso antiinmigrante está compuesto por un conjunto de ideas que han sido difundidas a través de los medios de comunicación por personas que ejercen una gran influencia dentro de los grupos sociales con los que se identifican y tienen afinidades ideológicas. En el presente trabajo se explora este fenómeno enfocándose en el análisis antiinmigrante difundido por milicias antiinmigración en los medios de comunicación de Estados Unidos del año 2001 al año 2021. Dicho periodo de tiempo abarca los mandatos presidenciales de George W. Bush, Barack Obama y Donald Trump.

Cabe añadir que el presente trabajo se analizará desde el enfoque constructivista de Relaciones Internacionales y el enfoque de Modelo de Posición de Grupo planteado en la teoría Nativista. En cuanto a la metodología, se empleará el análisis de discurso y los sistemas de significación para analizar materiales como entrevistas, publicaciones de periódicos, revistas y libros.

A lo largo de la Idónea Comunicación de Resultados se analizará el discurso antiinmigrante de diferentes milicias concentradas en la frontera entre México y Estados Unidos. Asimismo, se estudiará sus motivaciones y acciones implementadas para afrontar las problemáticas que, según su perspectiva, afronta Estados Unidos respecto a las amenazas a la seguridad nacional provocadas por la inmigración. Es importante destacar que todo el análisis estará enmarcado en un contexto histórico y sociopolítico para tener un entendimiento amplio de cómo ha cambiado el discurso antiinmigrante y qué actores internacionales han ejercido mayor influencia en el fenómeno bajo análisis.

Abstract

Anti-immigrant discourse is composed of a set of ideas that have been disseminated through the media by people who exert great influence within the social groups with which they identify and have ideological affinities. This work explores this phenomenon by focusing on the anti-immigrant analysis disseminated by anti-immigration militias in the United States media from 2001 to 2021. This period covers the presidential terms of George W. Bush, Barack Obama, and Donald Trump.

It should be added that this work will be analysed from the constructivist approach of International Relations and the Group Position Model approach proposed in Nativist theory. As for the methodology, discourse analysis and systems of signification will be used to analyse materials such as interviews, newspaper publications, magazines, and books.

Throughout the Ideal Communication of Results, the anti-immigrant discourse of different militias concentrated on the border between Mexico and the United States will be analysed. Likewise, their motivations and actions implemented to address the problems that, according to their perspective, the United States faces regarding threats to national security caused by immigration will be studied. It is important to highlight that the entire analysis will be framed in a historical and sociopolitical context to have a broad understanding of how the anti-immigrant discourse has changed and which international actors have exerted the greatest influence on the phenomenon under analysis.

Capítulo I: Introducción y Marco Teórico

I. Globalización como contexto del fenómeno bajo análisis

La globalización es un fenómeno que se desarrolla dentro de la dinámica capitalista. El fenómeno de la globalización se puede manifestar en cuestiones económicas, políticas, tecnológicas, comerciales, entre otras. La globalización también puede entenderse como un proceso histórico que ha tenido diferentes etapas a lo largo de la historia, las cuales se describen brevemente a continuación:

- Primer Orden Mundial: Abarca desde la última década del siglo XV hasta la Revolución Industrial y se caracteriza por el capitalismo mercantil.
- Segundo Orden Mundial: Va desde la Revolución Industrial hasta inicios del siglo XX con el estallido de la Primera Guerra Mundial y se caracterizó por la confrontación de las grandes potencias por dominios colonias para la explotación de recursos.
- Tercer Orden Mundial: Abarca desde 1945 hasta finales del siglo XX y se caracterizó por la expansión del comercio mundial y la desregulación económica (Ferrer, 2015, pp. 21-33).

Es importante destacar que dentro del contexto del tercer orden mundial “el sistema económico adquiere autonomía y se desvincula socialmente a medida que los mercados y la producción se vuelven completamente globales” (Guerra-Borges, 2002, p. 26). En este sentido, en la economía global:

[...] los bienes, los factores de producción y los activos financieros serían sustitutos casi perfectos en cualquier parte y ya no sería posible considerar a las naciones-estado como entidades económicas diferentes con poder de decisión autónomo en la consecución de objetivos nacionales (Guerra-Borges, 2002, p. 28).

Lo anterior significa que los Estados van perdiendo poder en la toma de decisiones, por lo tanto, las normas y políticas nacionales se ajustan a la dinámica del libre mercado. En este sentido, no sólo los gobiernos pierden influencia, también la sociedad en su conjunto; como es el caso de la clase trabajadora. En este sentido:

[...] los mercados globales y las empresas transnacionales se desenvuelven en un mercado laboral abierto que no descansa en la movilidad de la mano de obra sino en la del capital. Globalizada la movilidad de capital lo que se pone en competencia es la fuerza de trabajo de un país a otro. (Guerra-Borges, 2002, p. 27).

Después de la década de 1970, la economía estadounidense mostró señales de estancamiento, por lo que diversas empresas adoptaron medidas para generar mayor productividad y enfrentar dicha crisis. De manera general, se implementaron programas con la finalidad de fomentar la innovación tecnológica para mejorar la productividad. Pero, al mismo tiempo, se fomentaron estrategias de “desregulación de las relaciones contractuales” (incremento de empleos de baja remuneración, trabajadores menos calificados, empleos inestables, empleos de tiempo parcial, etc.) (Canales, 2002, p. 64).

Lo anterior generó una segmentación en la estructura de los mercados de trabajo, lo que significa que, por un lado, se crearon empleos con altas remuneraciones e incentivos económicos para fomentar el desarrollo de industrias. Pero, este esquema a su vez coexiste con otro que consiste en empleos con bajas remuneraciones y que vulneran los derechos laborales de los trabajadores menos calificados. A esta dualidad se le conoce como polarización del mercado de trabajo (Canales, 2002, p. 67).

En este contexto del fenómeno de la globalización y de cambios en las dinámicas de las fuerzas de trabajo, resulta relevante estudiar el surgimiento de grupos sociales tales como los grupos paramilitares estadounidenses y los inmigrantes mexicanos. Lo anterior, con el objetivo de analizar cómo la globalización ha fomentado cambios sociales, culturales y económicos tanto en México como en Estados Unidos. En este sentido, dichos grupos sociales han modificado sus conductas, adoptado ideas y comportamientos como consecuencia de la dinámica del libre mercado. En el caso de los mexicanos, el impacto de la globalización ha fomentado que algunos ciudadanos opten por emigrar a Estados Unidos para tener una mejor calidad de vida. En contraste, este comportamiento ha provocado que grupos de ciudadanos estadounidenses se sientan amenazados y lleven a cabo acciones en contra de la inmigración con la finalidad proteger su estatus y estilo de vida. En los siguientes apartados se explicará cómo cada uno de estos grupos sociales se desarrollaron en el contexto de dicho fenómeno.

1. Milicias estadounidenses en el contexto de la globalización

La globalización produjo muchos beneficios a la sociedad estadounidense como productos nuevos y variados y precios más bajos. Sin embargo, esta época de bonanza también afectó de manera negativa a la población menos favorecida de Estados Unidos. Por ejemplo, los obreros industriales perdieron sus empleos a causa de la falta de competitividad de diversas compañías frente a los competidores extranjeros. Asimismo, una porción de la población perdió sus empleos porque en el contexto del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) muchas empresas exportaron el trabajo y construyeron plantas en México en donde la mano de obra era más barata (Brinkley, 2003, p. 1062).

Es en este contexto en el que surgieron grupos en todo el mundo a finales de la década de 1980 e inicios de 1990 que se oponían a la globalización. El movimiento antiglobalización surgió en diferentes países y grupos organizados, entre ellos se encontraba *The American Militia Movement* (TAMM). TAMM es un grupo paramilitar formado en Estados Unidos con ideología de extrema derecha. El TAMM se opone a la globalización porque consideran que destruye la soberanía estadounidense y además “es promulgada por una conspiración de intereses globales y de burócratas globales, los cuales han capturado al gobierno federal de los Estados Unidos” (Kania, 2006, p. 1).

Otro ejemplo de la oposición al fenómeno de globalización es William Pierce, quien fue miembro del *Ku Klux Klan* y comenta que:

[..] la economía estadounidense... será globalizada; los niveles salariales de todos los trabajadores estadounidenses y europeos se reducirán a los del Tercer Mundo; las fronteras nacionales dejarán de existir para todos los efectos prácticos; un mayor flujo de inmigrantes del Tercer Mundo hacia los Estados Unidos y Europa habrá producido una mayoría no blanca en todas partes en las áreas del mundo anteriormente blancas (Kania, 2006, p. 3).

Si bien estos grupos son considerados por algunas personas como racistas, neonazis y conspiranólicos, ciertamente tienen preocupaciones en el sentido de que no confían en sus gobiernos porque éstos están sometidos a la dinámica de globalización e ignoran las demandas de su sociedad. Una de las principales demandas de estos grupos es que sus gobiernos atiendan los problemas internos. Si la economía y la fuerza laboral están determinadas por factores globales, el gobierno no está trabajando en interés de su población.

Como se mencionó, los movimientos antiglobalización han surgido en diferentes partes del mundo. Sin embargo, en el caso de particular de los Estados Unidos existen grupos paramilitares antiglobalización y gozan con el derecho legítimo de portar armas que, a su vez, tienen la capacidad de ejercer violencia armada y por lo tanto pueden ser una seria amenaza para el gobierno y sus ciudadanos. De acuerdo con la segunda enmienda de la Constitución de los Estados Unidos: “En consideración a que una milicia bien regulada resulta necesaria para la seguridad de un Estado libre, el derecho de la población a poseer y portar armas no será restringido” (State.Gov, 2020).

2. Globalización y migración mexicana

Naturalmente, los efectos de la globalización también tuvieron impacto en México, e influyeron para que millones de mexicanos tomaran la decisión de emigrar a Estados Unidos. En los años ochenta, México atravesó una crisis económica a causa del sobreendeudamiento externo y para enfrentar dicha crisis adoptó políticas de cambio estructural como la liberalización de la economía, flexibilización laboral y subcontratación internacional (maquiladoras) (Canales, 2002, p. 50).

Estas políticas favorecieron la exportación de manufacturas, mismas que a su vez dañaron a la industria nacional porque ésta ya no podía competir con las empresas transnacionales que se establecieron en México. Asimismo, dichas políticas de cambio estructural originaron una precarización de las condiciones laborales, reducción de los salarios y pérdida de empleo, lo cual provocó un contexto de inequidad económica en la sociedad que favoreció la emigración de mexicanos a Estados Unidos con la expectativa de encontrar oportunidades laborales con mejores salarios.

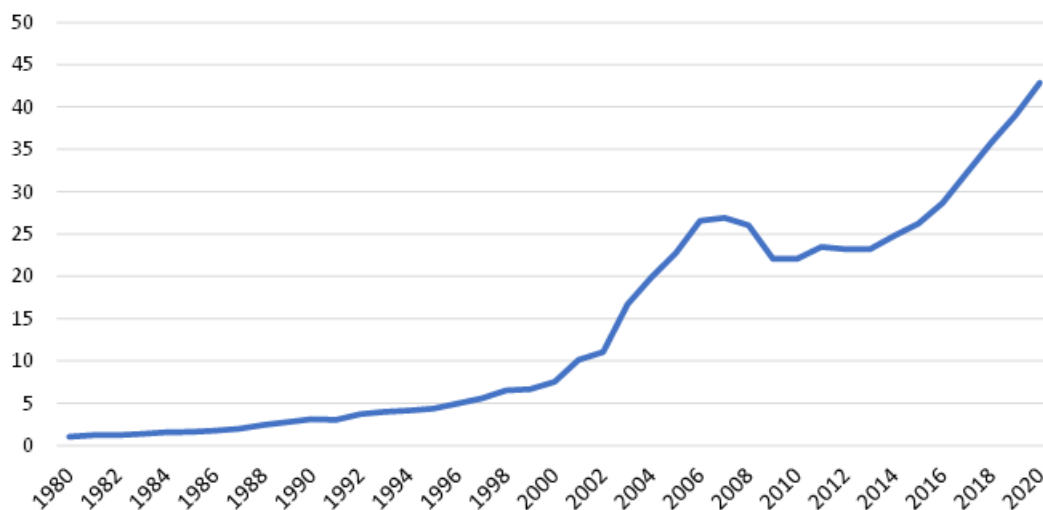
En relación con lo que se señalaba respecto a la polarización del mercado de trabajo, es relevante mencionar que gran parte de los migrantes mexicanos que se fueron a trabajar a Estados Unidos entran en la categoría de trabajadores no calificados por lo que se tuvieron (y tienen) que enfrentar a condiciones laborales precarias sin el goce pleno de derechos laborales (Canales, 2002, p. 73).

Igualmente, de acuerdo con datos publicados por la Oficina de Estadísticas Laborales en Estados Unidos, muestran que los trabajadores mexicanos se desempeñan principalmente en actividades manuales y de baja remuneración. Durante el año 2022, aproximadamente el 35% de mexicanos que trabajan en Estados Unidos laboran en la industria de la construcción y a actividades agrícolas. Mientras que, aproximadamente el 8% de los mexicanos, se dedican a

actividades más especializadas y mejor remuneradas como son actividades financieras o administración pública. (U.S. Bureau of labor statistics, 2023).

A pesar del contraste en la desigualdad del mercado laboral en Estados Unidos cabe destacar que las remesas que los inmigrantes mexicanos envían a sus familias a México son significativas en términos económicos para el país de recepción. En este contexto, los cinco principales países receptores de remesas en 2021 fueron, en orden de importancia, India, **México**, China, Filipinas y Egipto (World Bank, 2022). En el cuadro 1 se puede observar que, hasta 2020, el ingreso por remesas en México tuvo un valor de 42,878 millones de dólares y la tendencia ha ido en aumento, a pesar de que en 2008 y 2009 hubo disminución debido a la crisis financiera global (World Bank, 2022).

Cuadro 1. Remesas recibidas en México 1980-2020



Fuente: elaboración propia con información del Banco Mundial.

De acuerdo con un estudio publicado en 2007 por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) que analiza las percepciones sociales sobre la migración en México y Estados Unidos plantea que, por un lado, en Estados Unidos existe un temor de que los inmigrantes ejerzan una presión a la baja en los salarios, provoquen mayor carga fiscal y que además les quiten los trabajos a los ciudadanos de dicho país; en general, para segmentos de la sociedad estadounidense, la inmigración es una amenaza a su seguridad. (González, 2007, p. 18)

Desde el punto de vista de México, por otro lado, la visión es de garantizar mayor protección a los connacionales que trabajan en Estados Unidos por lo cual, es posible sugerir que también existan críticas a la política migratoria restrictiva de Estados Unidos (González, 2007, p. 27). En este sentido, ha resultado complicado el entendimiento bilateral ente México

y Estados Unidos y, por lo tanto, seguirán surgiendo disputas y fenómenos sociales en torno a esta temática como lo analizaremos más adelante en el capítulo II: “Las milicias antiinmigrantes en Estados Unidos” y el capítulo III: “Análisis del discurso antiinmigrante por parte de las milicias estadounidenses de 2001 a 2021”.

II. Teoría constructivista en Relaciones Internacionales

El interés principal de mi tema investigación es entender cómo el discurso antiinmigrante se va construyendo y permeando en el imaginario colectivo de la sociedad estadounidense. El periodo en el que se centrará dicha investigación es del año 2001 a 2021. La decisión de iniciar el análisis en el año 2001 obedece a que en ese año inició la presidencia de George W. Bush, la cual se caracterizó por reconfigurar el concepto de seguridad nacional como consecuencia de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001.

Si bien las milicias modernas estadounidenses surgieron a finales de los años noventa, fue poco tiempo después de dichos atentados terroristas que surgieron las milicias enfocadas exclusivamente a actividades de vigilancia fronteriza y detención de inmigrantes indocumentados. La decisión de extender la temporalidad hasta 2021 fue porque existe la posibilidad de analizar el discurso antiinmigrante de estas milicias en tres distintos mandatos presidenciales encabezados por George W. Bush, Barack Obama y Donald J. Trump. Lo anterior, permite tener una visión más amplia de cómo ha ido cambiando el discurso antiinmigrante por parte de las milicias que desarrollan sus actividades en la zona fronteriza entre México y Estados Unidos.

Es importante mencionar que, el enfoque desde el que se analizará el fenómeno mencionado en el párrafo anterior es el constructivismo. Dicho enfoque tiene sus bases en otras disciplinas que cuentan con amplio sustento teórico tales como la teoría política, lingüística, sociología, entre otra (Hopf, 1998, p. 196).

El constructivismo en Relaciones Internacionales entiende que las estructuras sociales están determinadas principalmente por las ideas compartidas y que las identidades e intereses de los actores de los fenómenos internacionales están construidas por dichas ideas. (Wendt, 1999, p. 1). Por ejemplo, en el caso de la identidad estadounidense, entendida desde el punto de vista de Samuel P. Huntington,¹ está compuesta por las creencias políticas; que tienen como

¹ Profesor y presidente de la Academia de Estudios internacionales de Harvard. Director de planeación de seguridad del Consejo de Seguridad Nacional durante la administración de Jimmy Carter. Falleció en 2008.

base la declaración de la independencia, pero también por su cultura; que tienen sus bases en los colonos que fundaron a la sociedad estadounidense en los siglos XVII y XVIII. Algunos de los elementos centrales de esta cultura incluyen:

[...] la religión cristiana, los valores y el moralismo protestantes, una ética de trabajo, el idioma inglés, las tradiciones británicas de la ley, la justicia y los límites del poder del gobierno, y un legado del arte, la literatura y la filosofía europeos. y música. (Huntington, 2004, p. 40)

Existen autores que se oponen a la definición de cultura estadounidense propuesta por Huntington como es el caso del politólogo y sociólogo estadounidense Alan Wolfe. Este último argumenta que la concepción de Huntington sobre la cultura estadounidense obedece más a un “pasado nostálgico” que a una visión realista de lo que hoy en día es dicha cultura, la cual está conformada por personas de diferentes tradiciones y orígenes étnicos. Wolfe comenta que: “Huntington no logra apreciar el grado en que los inmigrantes moldearon la cultura estadounidense incluso cuando se asimilaron”. (Wolfe, 2004) Es decir, la cultura estadounidense no tendría por qué definirse exclusivamente por lo que un grupo étnico establece, sino que dicha cultura está formada por las ideas de inmigrantes provenientes de diferentes regiones geográficas y, por lo tanto, sus contribuciones han cambiado y enriquecido a lo largo del tiempo.

El ejemplo anterior demuestra que existen ideas contrarias a las que ha postulado Huntington, no obstante, es notable destacar que, varios de los elementos culturales mencionados por dicho autor sí han tenido un impacto en la formación de la identidad estadounidense porque éstos han sido procesados e internalizados por su población durante un largo periodo de tiempo. Por poner dos ejemplos; hasta 2014 el 70.6% de la población estadounidense practicaba la religión cristiana (Pew Research Center, 2014); y, hasta 2019 el 78% de la población estadounidense solo habla inglés (Dietrich & Hernandez, 2022).

Lo anterior nos permite tener un panorama más claro de cómo estas ideas compartidas acerca de la religión, artes, leyes, filosofía, entre otras, van formando la identidad estadounidense, pero, además, dicha formación de identidad se define y depende del contexto histórico, político, cultural y social. En este sentido, esta idea sobre la identidad estadounidense ha tenido un impacto respecto a la concepción que esta mayoría de la población tiene sobre los inmigrantes. Según la visión de Huntington es “más difícil para un inmigrante convertirse en estadounidense porque requiere una mayor transformación de la identidad por parte del inmigrante” (Holloway, 2011, p. 107).

Para que esta identidad perdure en el tiempo son necesarias normas y prácticas sociales que acompañen la reproducción y reforzamiento de dicha identidad. Estas continuas prácticas sociales, en su conjunto, forman una estructura que reduce en gran medida la incertidumbre entre los actores que forman parte de ella; producen previsibilidad y, por lo tanto, orden, “lo que aumenta la confianza en que las acciones que uno toma serán seguidas por ciertas consecuencias y respuestas de otros” (Hopf, 1998, p. 178). En este sentido, tener una identidad estable, permite a los actores diferenciarse e identificarse con otros actores internacionales; a partir de esto, puede establecer quiénes son sus aliados y quiénes sus enemigos (Ayala, 2018, p. 399).

Algunas prácticas sociales que contribuyen a la formación de una identidad se pueden manifestar a través del discurso, el cual, junto con los recursos materiales, son herramientas por medio de las cuales se demuestra el poder en el enfoque constructivista. Según Hopf: “El constructivismo concibe la política de la identidad como una lucha continua por el control del poder necesario para producir significado en un grupo social” (Hopf, 1998, p. 180). El discurso es una herramienta de poder porque a través de éste se pueden difundir ideas de cualquier índole en la sociedad.

La relación entre las ideas y el poder es un tema que fue tratado por el filósofo francés Michael Foucault, quien estaba interesado en entender de dónde provienen ciertas ideas, cómo se construyeron y desarrollaron con el paso del tiempo y, a su vez, Foucault tenía interés en los discursos de poder que permitieron que estas ideas predominaran dentro de una estructura social (Lambiase, 2022, p. 58). Adicionalmente, el filósofo italiano Antonio Gramsci, trató la cuestión de la hegemonía ideológica: “a través de la dirección cultural de la sociedad, construida mediante las instituciones educativas, religiosas, los partidos políticos, los medios de comunicación etc., la clase dominante fortalece y consolida su predominio económico” (Gómez, 2016, p. 156). Por otro lado, el filósofo francés Louis Althusser desarrolló la noción de “Aparatos Ideológicos del Estado” en la que plantea que los actores con poder organizan la vida social “para que la ideología dominante pueda crear sujetos que reproduzcan el orden social” (Zake, 2002, p. 219) por lo tanto, este control sobre el pensamiento y la conciencia colectiva es una manifestación del poder de ciertos actores.

Para ejemplificar sobre el poder del discurso, tomaré nuevamente el caso estadounidense. En los Estados Unidos, la idea de la “libertad” está muy enraizada en su sociedad porque se fue construyendo y desarrollando desde la formación de dicho Estado. Esta idea de la libertad que constantemente es reproducida y difundida por aquellos actores

dominantes que poseen poder material, es un elemento que le ha conferido cierta identidad a los estadounidenses. Para ilustrar la idea anterior, en producciones televisivas o cinematográficas estadounidenses, muchas veces es posible identificar símbolos que representan la libertad como son la bandera estadounidense, la Estatua de la Libertad o El Gran sello de los Estados Unidos. (Cody, 2024)

La idea de libertad estadounidense se difunde a través de su himno nacional, la primera enmienda de su Constitución², discursos de actores políticos, monumentos históricos, contenidos escolares, medios de comunicación, expresiones artísticas, entre otros. En síntesis, dentro del enfoque constructivista de Relaciones Internacionales, las estructuras sociales están formadas por ideas que son difundidas por aquellos actores con poder material. Estas ideas que van acompañadas de prácticas sociales y normas institucionalizadas brindan identidad y estabilidad a un grupo social.

Partiendo de este entendimiento constructivista de la realidad social, se podría inferir que cualquier forma de pensamiento e ideología en la historia de la humanidad es una construcción social. La idea anterior podría sonar determinista, no obstante, el enfoque constructivista reconoce el legado y el conocimiento heredado por otras teorías o enfoques de pensamiento dentro de las Ciencias Sociales.

Sin embargo, también el constructivismo reconoce que han existido enfoques dominantes al momento de interpretar la realidad internacional (realismo, idealismo, marxismo, etc.) y es por eso que ofrece una alternativa de pensamiento para interpretar dicha realidad, a partir de las ideas, identidades, estructura y agencia de los actores internacionales cobran relevancia.

² “El Congreso no promulgará ley alguna por la que adopte una religión de Estado, o que prohíba el libre ejercicio de esta, o que restrinja la Libertad de expresión o de prensa, o el derecho del pueblo a reunirse pacíficamente y a solicitar al Gobierno la reparación de agravios” (State.Gov, 2020)

III. Nativismo e interpretaciones

Una vez que se expusieron los fundamentos básicos del enfoque constructivista en Relaciones Internacionales, en esta sección trataré de exponer brevemente algunas ideologías o enfoques de pensamiento que pueden explicar el rechazo a la inmigración por parte de un sector de la sociedad estadounidense.

En primer lugar, trataré el nativismo, el cual es un enfoque dentro de los estudios migratorios definido como: “un intento colectivo de personas autoidentificadas nativos para asegurar o retener derechos previos o exclusivos a valiosos recursos frente a los desafíos supuestamente planteados por residentes o poblaciones potenciales sobre la base de su extranjería percibida” (Fry, 2007, p. 179)

En este sentido, el nativismo ha tenido por lo general una connotación negativa porque es comúnmente asociado con el racismo y la xenofobia. Sin embargo, mi intención es ahondar un poco más en el significado e interpretación de dicho concepto para tener un panorama más amplio del enfoque nativista.

En este orden de ideas, el académico estadounidense Brian Fry³ hace un análisis detallado de las interpretaciones que diferentes académicos especializados en temas migratorios le dan al concepto de nativismo. Fry divide estas interpretaciones en cuatro modelos; nacionalistas, competencia de recursos, prejuicios y posición de grupo.

1. Modelo nacionalista

En el caso del modelo nacionalista, el concepto de nativismo es frecuentemente representado como una variante del nacionalismo o como una competencia por recursos. Es decir, en este modelo, los nativistas consideran que los extranjeros ponen en peligro la existencia misma de la nación y además como los inmigrantes no pertenecen a dicha nación, no tienen derecho a hacer uso de los recursos y beneficios que el Estado otorga a la población en general.

Uno de los autores destacados dentro de este modelo es el académico John Highman, quien define al nativismo como: “la oposición intensa a una minoría, bajo la premisa de sus conexiones extranjeras” (Fry, 2007, p. 11). Otra interpretación nacionalista del nativismo proviene del académico Leo Chávez, quien sostiene que el nativismo es una “respuesta

³ Es importante señalar que para esta sección solo se considera el trabajo realizado por Brian Fry debido a que su libro es una antología de las principales expresiones históricas y contemporáneas del nativismo estadounidense.

nacionalista” al “desafío transnacionalista” provocado por la nueva ola de inmigración” (Fry, 2007, p. 13).

Para ejemplificar esta visión nativista-nacionalista, quisiera retomar algunas ideas de Patrick J. Buchanan,⁴ quien considera que la migración masiva de mexicanos (fuerzas centrífugas) en conjunto con los poderes económicos y políticos están ocasionando la pérdida de la soberanía e independencia estadounidense (Buchanan, 2006, p. 139). En este sentido, Buchanan considera que los mexicanos que radican en Estados Unidos no han asimilado ni han logrado adoptar los valores estadounidenses. Respecto a los poderes económicos y políticos, Buchanan critica que éstos han impulsado políticas que solo les benefician a ellos dejando a un lado los valores estadounidenses.

2. Modelo por competencia de recursos

En el caso del modelo por competencia de recursos, el nativismo se explica desde una óptica económica en la que se presume que hay una escasez de recursos y, en consecuencia, surgen disputas entre los nativos y los inmigrantes. Los académicos que se adhieren al modelo por competencia de recursos para explicar el nativismo toman en cuenta indicadores económicos como tasas de desempleo, salarios y niveles de inmigración con el objetivo de encontrar alguna correlación entre estos indicadores y la actitud de los nativos frente a la inmigración. Sin embargo, no se ha logrado demostrar una correlación entre dichos elementos y que más bien es la percepción de competencia y no una competencia real por los recursos lo que explica esta reacción nativista (Fry, 2007, p. 17).

Para ejemplificar este modelo, el congresista republicano de la Cámara de Representantes, Doug Lamborn ha promovido esfuerzos para detener la inmigración de personas indocumentadas porque considera que ésta genera presión sobre las finanzas públicas al satisfacer las necesidades de educación y médicas de dichos inmigrantes (Congresista Doug Lamborn, s.f.). Adicionalmente, señala que los inmigrantes indocumentados merman los salarios y las condiciones de trabajo de los residentes legales y aumentan la presión sobre los recursos naturales (Congresista Doug Lamborn, s.f.). Si bien el congresista republicano Lamborn no muestra evidencia o datos sobre sus afirmaciones, su postura para frenar la inmigración le ha brindado aceptación por parte de un sector de la población estadounidense al grado de lograr una permanencia en la Cámara de Representantes desde el año 2007. Hasta el

⁴ Ex director de Comunicaciones de la Casa Blanca de 1985 a 1987 durante la presidencia de Ronald Reagan.

momento de la realización de este proyecto de investigación, (noviembre de 2024) el congresista permanece en su cargo.

3. Modelo de prejuicios

A diferencia del modelo por competencia de recursos que interpreta el nativismo como una respuesta racional a condiciones objetivas y específicas (escasez de recursos), el modelo de prejuicios interpreta el nativismo como subjetivo e irracional. Algunos académicos que se han adentrado en esta interpretación son Richard Hofstadter, Martin Lipset y Earl Raab. Dichos autores sostienen que “las teorías de la conspiración juegan un papel central en las actividades de los nativistas” (Fry, 2007, p. 20). Según estos autores, los nativistas consideran que sus valores e intereses como nación se ven amenazados; por lo tanto, su actuar se guía por una “mentalidad paranoica”.

En resumen, este enfoque trata de explicar las conductas de los nativistas debido a su incapacidad para lidiar con los cambios profundos de la sociedad (principalmente aquellos que afectan su estatus social) y les resulta convincente adoptar posturas paranoicas o de fanatismo (Fry, 2007, p. 20). Para ejemplificar este modelo, quisiera retomar una idea que se puede considerar como “irracional” y que ha sido difundida por Glenn Spencer, fundador de la milicia antiinmigrante *American Border Patrol*.

Spencer ha sido uno de los fervientes defensores de la “Conspiración de Aztlán” a la cual hizo referencia en una manifestación política en San Ysidro, California en el año 2009:

[..] El sueño de conquistar Aztlán yace profundamente en el corazón de la psique mexicana [...] Esto explica por qué algunos están dispuestos a arriesgarse a morir. Su objetivo, más que obtener empleos, es la conquista. Creen que lo que están haciendo es noble. Están desafiando al gringo para recuperar lo que por derecho es de México. (Southern Poverty Law Center, s.f.)

Los partidarios, defensores y promotores de dicha teoría, creen que los mexicanos a través de la migración buscan reconquistar las tierras que México perdió contra Estados Unidos en los años 1800. El sustento de que dichas intenciones son reales proviene principalmente de discursos políticos difundidos por organizaciones estudiantiles chicanas de los años sesenta que buscaban empoderar a su propia comunidad. Sin embargo, los discursos no prueban que en realidad exista una voluntad y plan real por parte de los mexicanos para recuperar las tierras pérdidas. (Southern Poverty Law Center, s.f.)

4. Modelo de posición de grupo

En este modelo se incorporan características de los modelos nacionalista, competencia de recursos y prejuicio. La diferencia es que en este modelo se da mayor enfoque a la visión del individuo respecto a sus propias percepciones y decisiones, pero al mismo tiempo se reconoce que dichas percepciones y decisiones individuales, están influidas por sus circunstancias históricas (Fry, 2007, p. 22).

En este sentido, para la explicación del modelo de posición de grupo se toma como referencia la teoría del “interaccionismo simbólico” del sociólogo estadounidense Herbert Blumer que estaba interesado en la influencia que tiene el entorno sobre las formas de interacción humana. De acuerdo con Blumer, la personalidad de cada individuo se forma dentro de una comunidad humana en la que existe interacción constante entre estos individuos y, por lo tanto, se van formando valores, símbolos y normas de convivencia (Müller, 2015, p. 267).

Como consecuencia de estas interacciones, hay grupos que forman concepciones de sí mismos y de los demás. Por ejemplo, hay grupos sociales que se forman a partir de la identificación racial y califican como extranjero o forastero a todo aquel que no comparta ciertas características raciales como es el caso de los blancos anglosajones. Si estos grupos logran tener predominio en ciertas esferas como la económica, territorial o ideológica, desarrollan lo que Blumer llama “sentido de posición grupal” (Fry, 2007, p. 23), el cual es producto de circunstancias históricas y valores compartidos.

Adicionalmente, este sentido de posición grupal contribuye a que ciertas ideas y percepciones predominen dentro de un grupo o sociedad a través de diferentes canales de comunicación como periódicos, programas de radio y televisión, así como prácticas cotidianas en los espacios de trabajo (Fry, 2007, p. 24). El sentido de posición grupal resulta útil para explicar la discriminación racial y también para comprender por qué algunos grupos sociales desarrollan una noción de superioridad de sí mismos y de reclamo de espacios de poder y de derechos exclusivos.

Los cuatro modelos explicados anteriormente reconocen la “percepción de amenaza” como la motivación principal de las conductas nativistas. Sin embargo, cada modelo visualiza dicha amenaza de diferente forma. El modelo nacionalista considera que los nativos están amenazados por prácticas e ideas que no forman parte la tradición nacional. El modelo de competencia de recursos interpreta que los nativos se sienten amenazados frente a los extranjeros por el acaparamiento de recursos. El modelo de prejuicios considera que los nativos

se sienten amenazados por cambios sociales, pero éstos son entendidos e interpretados de manera irracional. El modelo de posición de grupo explica las actitudes nativistas por la percepción de superioridad frente a los extranjeros y la amenaza por la pérdida de dicha superioridad (Fry, 2007, p. 25). Haciendo un análisis de los cuatro modelos, cabe destacar que el modelo de posición de grupo comparte una perspectiva similar al enfoque constructivista en Relaciones Internacionales explicado al inicio del presente capítulo. En este sentido, ambos enfoques concuerdan en que la identidad y la percepción que un grupo tiene sobre sí mismo es producto de una red de ideas y creencias que se han fraguado a lo largo del tiempo. Adicionalmente, la persistencia y predominancia de estas ideas es posible gracias a la posición de poder que tienen ciertos grupos. Finalmente, ambos enfoques consideran que la comunicación es una herramienta y manifestación de poder; para el modelo de posición de grupo son los canales de comunicación y para el enfoque constructivista es el discurso. Por las razones anteriores, la presente investigación se analizará desde el enfoque constructivista en Relaciones Internacionales y el modelo de posición de grupo planteado dentro de los estudios Nativistas.

En este orden de ideas, quisiera concluir esta sección con otra perspectiva que puede resultar útil para entender el sentido de posición grupal propuesta por el historiador angloirlandés Benedict Anderson, quien exploró la relación entre el nacionalismo y la prensa (Anderson, 2021). Anderson argumentaba que el nacionalismo o el sentimiento nacionalista era una identidad que se formaba a partir de la información publicada en los periódicos. Si bien Anderson se enfocó en cuestiones positivas del nacionalismo como lo es la cultura y el lenguaje, considero conveniente resaltar la importancia que tienen los medios de comunicación para la creación y posicionamiento de una identidad grupal (Lomnitz, 2016, p. 714).

IV. Construcción del “enemigo” en el imaginario colectivo

El modelo de posición de grupo nos permite ahondar más en la lógica de la construcción del enemigo porque a partir del momento en que los grupos raciales se identifican y definen a sí mismos, es posible definir y caracterizar al “otro”. Como consecuencia de lo anterior, surgen los grupos dominantes y los grupos subordinados. Por lo general, el grupo dominante desarrolla una serie de sentimientos de aversión frente al grupo subordinado. Dentro de este modelo se han identificado cuatro sentimientos asociados a la construcción de la imagen del enemigo por parte del grupo dominante hacia el grupo subordinado.

El primer sentimiento consiste en imputar rasgos deshonrosos y humillantes como “la pereza, la deshonestidad, la codicia, la falta de fiabilidad, la estupidez, el engaño y la inmoralidad” a los grupos subordinados (Blumer, 1958, p. 4). El segundo sentimiento de aversión que desarrollan los grupos dominantes es el de la exclusión social, ya que ellos consideran al grupo subordinado como una estirpe ajena y diferente (Blumer, 1958, p. 4).

El tercer sentimiento consiste en un sentido de reclamo de propiedad que puede consistir en la propiedad de bienes o tierras, derecho a ciertos puestos de trabajo, reclamo a ciertas posiciones de gobierno, membresías exclusivas a ciertas instituciones como lo son iglesias o escuelas. Finalmente, el cuarto sentimiento consiste en la percepción de que el grupo subordinado amenaza y pone en peligro la posición del grupo dominante. En este sentido, los actos del grupo subordinado son interpretados como amenazas a la “superioridad” del grupo dominante (Blumer, 1958, p. 4). La presencia de los cuatro sentimientos de aversión descritos anteriormente forma lo que Blumer llama “prejuicio racial”, el cual es una reacción defensiva al sentido de posición de grupo (Blumer, 1958, p. 4).

Para entender cómo se va construyendo el sentido de posición de grupo, es importante tener en mente que dicho proceso es un producto histórico, en el cual el grupo dominante se vio beneficiado gracias a ciertas oportunidades que le dieron poder y prestigio. Como se mencionó anteriormente, una vez que el grupo dominante se define y caracteriza a sí mismo, define al “otro”. Este proceso de definición se origina entre los miembros del grupo dominante; los líderes, funcionarios y agentes difunden sus ideas y sentimientos a través de charlas, cuentos, historias, chismes, anécdotas, mensajes, pronunciamientos, relatos nuevos, oraciones y sermones entre los miembros del grupo dominante (Blumer, 1958, p. 5). La difusión de estas ideas se transmite en asambleas, reuniones públicas y en medios impresos y digitales.

Cabe destacar que la idea e imagen que los grupos raciales van formando de sí mismos y de los otros, trasciende la experiencia individual de los miembros del grupo dominante, ya que lo relevante es que colectivamente se forma una imagen e idea abstracta de un grupo social. Es decir, la imagen e idea que tienen los grupos dominantes respecto a los grupos subordinados no vienen de experiencias individuales, directas o del contacto diario con los individuos del grupo subordinado, sino que se originan y reproducen de manera colectiva.

En este mismo orden de ideas, vale la pena hacer mención del concepto de “virtualismo”, desarrollado por los antropólogos Daniel Miller y James G. Carrier (Carrier & Miller, 1998), el cual consiste en la representación ambigua y tergiversada de las vidas

cotidianas del “enemigo”. Esta representación se da a través de relatos y discursos difundidos en los medios de comunicación, con lo cual, se origina una “realidad virtual” que no necesariamente está respaldada por evidencia empírica.

Para ejemplificar esta idea, en los medios de comunicación se pueden encontrar expresiones descalificadoras por parte de grupos antiinmigrantes en los Estados Unidos en contra de los inmigrantes indocumentados: “separatistas que buscan la reconquista de Estados Unidos” o “invasores de alta fertilidad” (Chávez, 2013, p. 46).

Estas frases sirven como ejemplos de la construcción de una “realidad virtual” en la que se estigmatiza constantemente al inmigrante mexicano y no se busca profundizar en las causas o problemáticas del fenómeno migratorio. En otras palabras, el conocimiento acerca de la inmigración no proviene de un estudio profundo acerca del fenómeno migratorio ni a través de la experiencia personal o directa de los individuos que forman parte de un grupo, sino que se limita a las historias y los discursos difundidos en los medios de comunicación.

Otra narrativa muy difundida públicamente entre los grupos antiinmigrantes es que los inmigrantes no documentados se niegan y no tienen la voluntad de aprender inglés. Sin embargo, existe evidencia que contradice dicha narrativa. Una encuesta realizada en el condado de Orange en California arrojó que el 5.5% de las primeras generaciones de latinos⁵ hablaban predominantemente inglés en sus casas; mientras que los porcentajes de 50.4% y 88.6% corresponden a la segunda y tercera generación de latinos respectivamente (Chávez, 2013, p. 58). Es decir, las segundas y terceras generaciones de latinos del condado bajo análisis hablan inglés la mayor parte del tiempo, aunque también es cierto que hay un interés de las primeras y segundas generaciones de que no se pierda el dominio del idioma castellano por parte de las terceras generaciones en adelante.

Con el ejemplo anterior, se puede refutar parcialmente la idea antiinmigrante de que los latinos (y en específico los mexicanos) se niegan a integrarse a la sociedad estadounidense a través del idioma inglés. No obstante, también sería ilustrativo analizar estos datos a gran escala para estudiar si los resultados tienen comportamientos similares en otros condados o estados del país. En conclusión, el modelo de posición de grupo nos permite profundizar en el proceso de la construcción de la imagen del “enemigo” porque indaga en las conductas y motivaciones

⁵ Los latinos de primera generación nacieron fuera de los Estados Unidos, los latinos de segunda generación nacieron en Estados Unidos de padres inmigrantes, y los latinos de tercera generación o superior nacieron en los Estados Unidos de padres nacidos en Estados Unidos.

características del prejuicio racial. Igualmente, el modelo de posición de grupo se adentra en la relación entre grupos dominantes y grupos subordinados.

Finalmente, la construcción de la imagen del enemigo por parte de los grupos dominantes, por lo regular, se da de manera tergiversada porque hay una falta de conocimiento del “otro”. El conocimiento del “otro” está limitado a la información difundida principalmente en medios de comunicación (realidad virtual). Dicha información es aceptada e interiorizada sin reservas entre los miembros del grupo dominante. La imagen colectiva que se tiene entre los miembros del grupo dominante (grupos antiinmigrantes) acerca del inmigrante mexicano, rara vez está respaldada por evidencia empírica y, además, está predominantemente asociada a estereotipos y conductas negativas.

V. Metodología en el análisis del discurso

Como se mencionó anteriormente, el discurso es una práctica social que manifiesta poder dentro de las estructuras sociales. Si bien en el ámbito académico de Relaciones Internacionales el análisis del discurso ha sido criticado regularmente por su “falta de teorías comprobables y análisis empíricos” (Milliken, 1999, p. 227), la realidad es que dentro de dicha disciplina se han realizado esfuerzos para estructurar una metodología en torno al análisis del discurso que permita construir y organizar investigaciones dentro de las Ciencias Sociales (Milliken, 1999, p. 227).

Lo anterior se logra a partir del estudio de los discursos como sistemas de significación (Milliken, 1999, p. 229). Esto quiere decir que el discurso forma parte de una estructura de significados y que, a su vez, construye realidades sociales. En este sentido, dicho enfoque se centra en analizar las relaciones entre actores y sus opuestos binarios; por ejemplo, en el caso de los integrantes de las milicias antiinmigrantes en Estados Unidos, su idea sobre la realidad fue creada por medio de ideas difundidas a través del tiempo, lo cual les ha brindado un sentido de identidad, y cualquier acción efectuada por otro actor/opuesto binario (en este caso a los migrantes mexicanos indocumentados) –que no pertenezca a su grupo y que afecte sus intereses– será vista como una amenaza.

Otra forma de organizar y estudiar el discurso es enfocándose en la productividad del discurso. Lo anterior se logra explicando cómo un discurso constituye a ciertos actores como narradores privilegiados y la manera en que, a través de esta posición privilegiada para difundir ideas, se legitiman otras acciones como la implementación de políticas, vigilancia de la frontera por parte de civiles, mítines o manifestaciones, entre otros (Milliken, 1999, p. 236).

A partir de la metodología descrita anteriormente se analizarán materiales en los que miembros de las milicias antiinmigrantes hayan expresado sus ideas. Se analizará el contexto histórico en el que se expresan dichas ideas, así como la evolución del discurso antiinmigrante por parte de miembros o representantes de diferentes milicias encargadas de vigilar y “proteger” la frontera entre México y Estados Unidos. Adicionalmente, se incluirán algunas otras declaraciones o discursos de personas que destacan por tener una posición privilegiada al difundir la ideología antiinmigrante. Lo anterior ayudará a obtener un panorama más amplio de cómo las ideas compartidas y difundidas entre un grupo social refuerzan su sentido de identidad.

Capítulo II: Las milicias antiinmigrantes en Estado Unidos

I. Antecedentes de la vigilancia legal fronteriza

Los esfuerzos para vigilar la frontera con el objetivo de detener a los migrantes indocumentados que tratan de cruzar a Estados Unidos se remontan a inicios del siglo XX cuando un grupo de vigilantes montados a caballo del Servicio de Inmigración de Estados Unidos se encargaban de restringir la inmigración de chinos. Estos vigilantes operaban desde El Paso, Texas hasta el oeste de California. Más adelante, con la aprobación de leyes que restringían el número de inmigrantes que podían entrar a Estados Unidos, como las leyes de Inmigración de 1921 y 1924, la vigilancia fronteriza adquirió mayor importancia para el gobierno estadounidense (U.S. Customs and Border Protection, 2022).

Derivado de lo anterior, el Congreso aprobó la Ley de Apropiación Laboral el 28 de mayo de 1924, la cual estableció oficialmente la Patrulla Fronteriza de Estados Unidos. Muchos de los primeros agentes que laboraron en la Patrulla Fronteriza originalmente eran alguaciles, diputados locales y personas reclutadas de organizaciones como los *Texas Rangers*.⁶ La primera Academia de la Patrulla Fronteriza se inauguró como escuela de capacitación en Camp Chigas, El Paso, en diciembre de 1934. Cabe resaltar que, en la década de 1950, los agentes de la Patrulla fronteriza contaban con mayores facultades y por primera vez se les permitió abordar y registrar medios de transportes para arrestar inmigrantes.

En las últimas décadas del siglo XX, se registraron aumentos significativos de la inmigración a Estados Unidos, principalmente personas provenientes de México (U.S. Customs and Border Protection, 2022). Ante esto, la Patrulla Fronteriza incrementó el número de sus agentes e implementó tecnología como “visores infrarrojos de visión nocturna, sensores sísmicos y un moderno sistema de procesamiento informático” (U.S. Customs and Border Protection, 2022).

⁶ Los “Texas Rangers” o los Guardabosques de Texas, son la principal rama de investigación criminal del Departamento de Seguridad Pública de Texas. Algunas de sus funciones son realizar investigaciones criminales y especiales.

A raíz de los ataques terroristas de 2001, la seguridad nacional se convirtió en un tema de suma importancia para Estados Unidos y en 2003 se estableció el *Department of Homeland Security* (DHS).⁷ Naturalmente, estos cambios impactaron directamente en la Patrulla Fronteriza porque a partir de ese momento pasaron a formar parte de la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza, el cual es un componente del DHS.

II. Antecedentes de la vigilancia extrajudicial fronteriza

1. *Klan Border Watch* (década de los 70)

Algunos de los primeros intentos de civiles que buscaban proteger la frontera de los migrantes indocumentados en los Estados Unidos ocurrió en octubre de 1977 en San Ysidro, California cuando el representante de “Los Caballeros del *Ku Klux Klan*”, David Duke, anunció que tenían planeado patrullar la frontera desde Brownsville, Texas hasta el Océano Pacífico para frenar la migración (New York Times, 1977). Este grupo se hacía llamar *Klan Border Watch*. Según Duke, su intención no era realizar aprehensiones ni llevar armas. La motivación para realizar estas acciones era porque consideraban que los inmigrantes cometían crímenes y estaban robando los trabajos de los estadounidenses (The New Klan - Heritage of Hate, 1978).

De acuerdo con el *Southern Poverty Law Center* (SPLC), el *Klan Border Watch* inició su caravana con instrucciones de informar a la Patrulla Fronteriza sobre personas sospechosas de ser indocumentadas. A pesar de que el número de voluntarios para vigilar la frontera fue marginal, la atención mediática fue enorme (Buchanan & Holthouse, 2015). De acuerdo con un testimonio de Tom Metzger (Herman Baca Collection, 1977), quien fue uno de los organizadores del *Klan Border Watch*, explica que sus labores se limitaban a informar a la Patrulla Fronteriza sobre personas que fueran sospechosas de ser indocumentadas basándose en su apariencia y actitudes, sospechaban de aquellos que tuvieran ropa sucia y desgastada, que estuvieran cargando cajas o paquetes, o que parecieran perdidos y desubicados. Metzger confiesa, además, que había cierta cooperación y coordinación con la Patrulla Fronteriza, admite que miembros de La Patrulla Fronteriza y del Servicio de Inmigración formaban parte del *Klan Border Watch*. Finalmente, comenta que, sus actividades de vigilancia eran financiadas por miembros y voluntarios de la organización (Herman Baca Collection, 1977).

Por otro lado, en Texas, un veterano de la Guerra de Vietnam llamado Louis Beam quiso unir fuerzas con el *Klan Border Watch* para vigilar la frontera entre México y Estados

⁷ Departamento de Seguridad Nacional

Unidos. Su labor, sin embargo, fue más radical, ya que Beam reclutó militares activos y formó campos de entrenamiento paramilitar; su intención era crear una especie de fuerzas especiales dentro del *Klan* (Belew, 2018, p. 34).

Las respuestas por parte de la comunidad mexicana dentro y fueron de Estados Unidos no se hicieron esperar; el grupo paramilitar chicano llamado *Brown Berets* realizó protestas a lo largo de la frontera para manifestar su descontento. Por otro lado, el secretario de Relaciones Exteriores de México durante el sexenio de José López Portillo, Santiago Roel, advirtió que “protestaría si hubiera algún caso de agresión” (Strickland, 2022).

2. Otros esfuerzos por vigilar la frontera en las décadas de 1980 y 1990

A finales de la década de 1980 un grupo de civiles en 23 automóviles decidieron emprender un esfuerzo para proteger la frontera; su movimiento se llamó “Ilumina la Frontera” (Doty, 2007, p. 117). Este movimiento fue iniciado por un ex miembro del Sindicato de la Patrulla Fronteriza de San Diego, Muriel Watson. Su objetivo era encender sus faros y dirigir la luz hacia los sitios donde los inmigrantes se escondían y esperaban durante la noche para poder cruzar la línea fronteriza. En el lugar, hubo contra protestas de manifestantes que llevaron espejos con el objetivo de reflejar las luces de vuelta hacia el norte (Harrison, 2018).

III. Descripción y breve recorrido de las principales milicias antiinmigrantes de Estados Unidos

En esta sección se describirán de manera general las actividades y objetivos de milicias antiinmigrantes que se encargan de desempeñar labores de patrullaje y vigilancia en la frontera entre México y Estados Unidos. En la organización de este apartado se podrá apreciar la evolución de dichas milicias, pues se muestran en orden cronológico, de acuerdo con el año de su nacimiento.

Si bien existen una diversidad de milicias antiinmigrante en los Estados Unidos, se eligieron para analizar aquellas que hayan tenido alguna relevancia mediática en los medios de comunicación, ya que esto permite conocer y estudiar su mensaje y discurso. Como se explicará más adelante, hay milicias que son muy reservadas y resulta complicado tener información confiable acerca de su organización, objetivos y motivaciones.

1. Ranch Rescue (2000)

En el año 2000, surgió en Arlington, Texas la milicia *Ranch Rescue*, que buscaba proteger las propiedades privadas de ciudadanos estadounidenses. Dicha milicia, que fue fundada por Jack Foote, se consideraba a sí misma como “una red de voluntarios compuesta por gente que cree que, cuando el gobierno falla o se rehúsa a actuar, los ciudadanos están obligados a actuar por su cuenta” (Russ, 2004, p. 408).

La inspiración de Jack Foote para fundar esta milicia fue un granjero llamado Roger Barnett quién vivía en un rancho en Arizona de aproximadamente nueve mil hectáreas cerca de la frontera entre México y Estados Unidos. Roger Barnett fue un caso que resonó en los medios de comunicación porque se dedicaba a arrestar a inmigrantes que entraban a su propiedad, los amenazaba con armas y los entregaba a la Patrulla Fronteriza. Barnett afirmaba que había detenido a doce mil migrantes indocumentados desde 1996 (Doty, 2007, p. 119).

Las motivaciones de la milicia *Ranch Rescue* eran por temores de la creciente inseguridad y violencia que se vivía en la frontera a causa de los traficantes de droga y el aumento en el número de mexicanos cruzando ilegalmente hacia los Estados Unidos. En este contexto, dicha milicia operaba dentro de granjas privadas ubicadas cerca de la frontera entre México y Estados Unidos; los voluntarios de la milicia firmaban acuerdos de consentimiento expreso con los dueños de dichas granjas para instalar puestos de vigilancia y así evitar que inmigrantes y traficantes de drogas entraran en sus propiedades. Foote comenta que los miembros de *Ranch Rescue* eran invitados por los propietarios de granjas y el tiempo que permanecían en dichas propiedades era variable; podían estar desde un día hasta semanas; dependía lo que se estipulara en el acuerdo (Krott, 2003, p. 66)

Cabe destacar que, *Ranch Rescue* cobró notoriedad en los medios de comunicación por la llamada “Operación Halcón” llevada a cabo en 2002 y en la cual vigilaban para evitar que traficantes de drogas entraran a una propiedad privada en Arizona. La operación constó de veinte hombres con experiencia militar y además recibieron donaciones de empresas encargadas de manufacturar equipo para la industria militar. En dicha operación lograron encontrar 280 libras⁸ de drogas ilegales que abandonaron unos traficantes en dicha propiedad y que posteriormente entregaron a la oficina del alguacil del condado (Krott, 2003, p. 40).

⁸ 127 kilogramos

Si bien *Ranch Rescue* se jactaba de brindar un servicio de seguridad a la población, apoyar a la Patrulla Fronteriza y de supuestamente mantener un historial perfecto sin condenas penales, a inicios de 2003 dos de sus miembros fueron arrestados por acusaciones de detener y agredir a una pareja salvadoreña (Fátima Leiva y Edwin Mancía) que habían atrapado en un rancho en el condado de Jim Hogg, Texas (Russ, 2004, p. 410).

Posteriormente, la pareja salvadoreña denunció a los miembros de *Ranch Rescue* que los agredieron y obtuvieron resoluciones favorables. La propiedad de 28 hectáreas en Arizona, que pertenecía a uno de los acusados y que se usó como complejo de entrenamiento paramilitar de *Ranch Rescue*, fue cedida a los salvadoreños; adicionalmente, se les dieron visas temporales para trabajar y vivir en Estados Unidos (Southern Poverty Law Center, 2005). No obstante, hasta el año 2004, *Ranch Rescue* operaba en nueve estados: Arizona, California, Colorado, Nuevo México, Oklahoma, Texas, Virginia y Washington (Russ, 2004, p. 409).

2. *American Border Patrol (2002)*

Glenn Spencer, quien fue el fundador del grupo antiinmigrante llamado *American Border Patrol* ha sido un activo y ferviente promotor de discursos antinmigrantes desde los años 90. En 1992, Spencer era un residente del estado de California y ante su rechazo al creciente número de mexicanos ilegales, decidió fundar una organización que se abocaba a la deportación de migrantes indocumentados llamada *Voices of Citizens Together*. Su motivación para crear dicha organización fue porque él creía que los problemas de violencia y pobreza en Los Ángeles, California, estaban asociados con la inmigración de personas indocumentadas (Doty, 2007, p. 118). Para el año de 1994, Spencer comenzó a trabajar en un cerco de 14 millas⁹ a lo largo de la frontera en San Ysidro, California, sin embargo, para el año de 1997 el cerco aún no estaba terminado.

En el año 2002, Spencer abandona California y se va a vivir a Arizona por la decepción ante el aumento de la población latina; además, la controversial propuesta de ley, la *Proposition 187* de 1994, que Spencer apoyó y patrocinó y cuyo objetivo era prohibir la entrada a las escuelas a los hijos de inmigrantes indocumentados y cortar los servicios públicos para los indocumentados, nunca fue promulgada. En palabras de Spencer: “Es un desastre, no hay nada que pueda hacer por California. Está terminada” (Doty, 2007, p. 118). En un ensayo de 2003, llamado “Blancos, luchen o huyan”, Spencer sugirió que los blancos deberían salir de

⁹ 22.5 kilómetros

California lo antes posible, antes de que sea demasiado tarde para salvar el patrimonio que tienen en sus casas y el valor de sus negocios" (Southern Poverty Law Center, n.d.).

En el año 2002, Spencer funda formalmente el *American Border Patrol* en Sierra Vista, Arizona con ayuda de algunos agentes de la Patrulla Fronteriza y algunos voluntarios civiles. Las actividades de dicha organización consistían en patrullar la frontera usando un vehículo aéreo no tripulado, equipado con cámaras y tecnología GPS; además, se colocaban sensores en la frontera, que cuando eran activados por migrantes, los voluntarios acudían a dichas posiciones para grabar a los migrantes en video y subirlo a su sitio de Internet para que todos los estadounidenses los vieran (Southern Poverty Law Center, n.d.).

En el año de 2003, Spencer fue acusado, multado y se le dio un año de libertad condicional porque una noche comenzó a disparar afuera de su casa en Arizona porque creía que había escuchado sonidos de indocumentados. Sin embargo, sus vecinos lo demandaron por agresión. Desde entonces, Spencer se mudó y estableció su nueva residencia y operaciones de vigilancia fronteriza en el condado de Cochise, cerca de la frontera entre Estados Unidos y México. En la última década de los años 2000, Spencer se dedicó a desarrollar y mejorar drones para vigilar la frontera, sin embargo, ha tenido algunos problemas con las autoridades por dichas acciones.

Spencer también se convirtió en uno de los defensores de la llamada "Conspiración de Aztlán". Aztlán es un lugar mítico del que se cree, provienen los aztecas y los partidarios de dicha teoría creen que los mexicanos, a través de la migración buscan reconquistar las tierras que México perdió contra Estados Unidos en el siglo XIX. El sustento de los defensores de que esta teoría es real obedece a que el Movimiento Estudiantil Chicano de Aztlán (MEChA)¹⁰ manifiesta que su filosofía está basada en seis puntos (también conocido como "El Plan de Aztlán"):

1. "Somos Chicanos y Chicanas de Aztlán reclamando la tierra de nuestra nación natal (Chicana/Chicano)";
2. "Aztlán pertenece a los indígenas, que son soberanos y no sujetos a una cultura extranjera";
3. "Somos una unión de pueblos libres formando una nación de bronce (Chicana/Chicano)";

¹⁰ Organización estadounidense surgida en la década de los años sesenta que busca promover el empoderamiento de la comunidad chicana a través de la acción política.

4. “El nacionalismo chicano, como clave para la movilización y la organización, es el común denominador para traer consenso al movimiento Chicana/Chicano”;
5. “Los valores de la cultura fortalecen nuestra identidad como “La Familia de La Raza” (Gilchrist, 2006, p. 251)

Si bien los grupos chicanos en Estados Unidos apoyan el nacionalismo mexicano como un sentido de identidad y pertenencia a un grupo social, no hay evidencia sobre la existencia de un plan premeditado para desplazar a los estadounidenses y apoderarse de dicho territorio.

3. Milicia de Tombstone/ *Civil Homeland Defense* (2002)

Después de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, Chris Simcox, quien anteriormente era maestro en un jardín de niños en una escuela privada (*Wildwood School*) en los Ángeles, California, se mudó al estado de Arizona debido a la preocupación por la crisis de inseguridad que estaba atravesando su país. Simcox pasó varias semanas acampando y rastreando a contrabandistas en el condado de Pima, Arizona (frontera con el estado de Sonora, México).

Al darse cuenta de la inseguridad y la facilidad con la que pasaban contrabandistas y migrantes indocumentados, Simcox decidió tomar acciones concretas para atender esta problemática; primero trató de unirse a la Patrulla Fronteriza, pero no lo logró porque excedía la edad requerida, posteriormente comenzó a trabajar como reportero en el periódico *Tombstone Tumbleweed* y a la par seguía “patrullando” la frontera con pequeños grupos de personas, finalmente en el año 2002, Simcox se convirtió en el dueño del periódico *Tombstone Tumbleweed* el cual, utilizó para lanzar un “llamado a las armas” y así fundar la Milicia de Tombstone (*Tombstone Militia* (Doty, 2007, p. 120).

En palabras de Simcox:

Sí, somos una Milicia y tenemos la intención de ser parte de las fuerzas armadas organizadas de un país susceptible de llamar solo en caso de emergencia. Tenemos derecho a organizarnos. De hecho, tenemos más libertad para abordar el problema que el gobierno y los organismos encargados de hacer cumplir la ley que están empantanados en el atolladero de leyes y restricciones (Doty, 2007, p. 120).

Más adelante, Simcox le cambió el nombre a su milicia a *Civil Homeland Defense* y básicamente sus funciones seguían siendo las mismas: reclutar voluntarios a través de su medio de comunicación y “patrullar” la frontera para evitar que entraran contrabandistas e

indocumentados a los Estados Unidos. En enero de 2003, mientras Simcox realizaba sus actividades de vigilancia en la frontera, fue arrestado por guardaparques federales por portar ilegalmente una pistola semiautomática calibre .45 en un parque nacional (Buchanan & Holthouse, 2006). Sin embargo, esto no detuvo a Simcox para seguir promoviendo sus actividades antiinmigrantes.

Chris Simcox empezó a adquirir mayor notoriedad por las entrevistas que le hacía el locutor del programa *Talk Back* de la estación de radio *KRLA* de Los Ángeles, California, George Putnam. Cabe resaltar que, en dichas entrevistas, junto con Simcox, Putnam también tenía como invitado recurrente al congresista republicano de la Cámara de Representantes, Tom Tancredo, quien fue pieza clave para la fundación de la milicia *Minuteman Project* y que además se ha caracterizado por tener una postura antiinmigrante y una relación cercana con grupos de extrema derecha en Estados Unidos.

Tom Tancredo ha expresado abiertamente que la inmigración de personas indocumentadas se ha convertido en una crisis, además ha argumentado que la protección de las fronteras es una cuestión de seguridad nacional. Este tipo de declaraciones han ocasionado que el congresista haya tenido fricciones con los miembros de su propio partido (Gilchrist, 2006, p. 6).

4. Minuteman Project (2005-2010)

Jim Gilchrist¹¹, un ex combatiente del Cuerpo de Marines de Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam era un radioescucha del programa de George Putnam, lo cual le permitió acercarse a Simcox y Tom Tancredo para más adelante fundar la organización *Minuteman Project* en el año 2004. Además de Gilchrist, Simcox y Tancredo, había otra cofundadora llamada Barbara Coe.

Coe, quien inicialmente perteneció al cuerpo de policía, fue una activista antiinmigrante muy prominente; organizó un grupo en California llamado *California Coalition for Immigration Reform* que buscaba ayudar a redactar e impulsar la *Proposition 187* de 1994, que deseaba prohibir la entrada a las escuelas a los hijos de inmigrantes indocumentados y restringirles los servicios públicos; fue organizadora de diversas manifestaciones en contra de la inmigración; fue invitada recurrente en diversos programas de radio locales; también apoyaba las ideas de que los mexicanos buscan reconquistar los territorios perdidos en el siglo

¹¹ Gilchrist también tiene estudios como periodista de la Universidad de Rhode Island, estudios en negocios y un MBA en impuestos.

XIX; difundía la idea de que los “globalistas” en Estados Unidos buscan imponer un “Nuevo Orden Mundial” (Southern Poverty Law Center, n.d.).

En palabras de Barbara Coe:

[...] Los liberales, los políticos egoístas y los defensores de la mano de obra barata se han burlado de estas leyes. ¡No solo han permitido que millones de extranjeros ilegales pongan en peligro nuestra forma de vida, sino que defienden su "derecho" a hacerlo! Las estadísticas prueban repetidamente que los extranjeros ilegales, primero cometiendo un acto criminal al violar nuestras fronteras y luego trayendo sus valores y cultura a nuestro medio, son los principales contribuyentes a nuestras crecientes cargas financieras, así como a la decadencia moral y social (Southern Poverty Law Center, n.d.).

En septiembre de 2004, se hace una convocatoria para que los interesados en el proyecto *Minuteman* se reunieran en abril de 2005 a lo largo de la frontera de Arizona con México. Una vez llegada la fecha, más de mil personas se ofrecieron como voluntarias y 880 personas de diferentes estados de la Unión Americana viajaron a Arizona con el objetivo de defender la frontera (Gilchrist, 2006). Si bien el número de voluntarios iniciales representaban una minoría de la sociedad estadounidense, el impacto mediático fue importante ya que, como lo señala Leo R. Chávez, respecto a la cobertura en los medios de enero a diciembre de 2005:

[...] las historias periodísticas sobre el *Minuteman Project* pasaron de unas veintenas al mes en febrero a casi seiscientas en abril. Si bien hubo una caída abrupta en el número de citas del *Minuteman Project* en los meses posteriores a abril, el número no cayó a los niveles anteriores a marzo el resto del año. Continuó habiendo interés en las actividades de *Minuteman Project* durante meses después del espectáculo de abril” (Chavez, 2006, p. 24).

Un ejemplo concreto de lo anterior fue la participación de un locutor llamado Mark Edwards de la estación KDWN en las Vegas Nevada, el cual dedicaba diariamente sus transmisiones para difundir la voz y convocar a voluntarios. Su programa se transmitía en 11 estados del oeste de EE. UU. (Gilchrist, 2006, p. 7). Tal fue el impacto mediático, que inclusive el ex presidente de los Estados Unidos, George W. Bush en 2005 llamó de forma despectiva a la organización liderada por Gilchrist como “vigilantes” en un discurso luego de la visita del presidente mexicano Vicente Fox a su rancho en Texas.

Otras actividades mediáticas que *Minuteman Project* ha realizado, además de vigilar la frontera, ha sido generar campañas contra la contratación de jornaleros; por ejemplo, en 2005 miembros de *Minuteman Project* se concentraron en varios puntos de Phoenix, Arizona donde los jornaleros se reunían con la esperanza de encontrar un trabajo. Sin embargo, los miembros

de la milicia antiinmigrante llevaban cámaras y equipos de video para evidenciar a los contratistas que recogían a trabajadores indocumentados (Doty, 2007, p. 121).

En mayo de 2006, miembros de *Minuteman Project* comenzaron una caravana a través de los Estados Unidos comenzando en Los Ángeles y terminando en Washington DC con el objetivo de reunir apoyo para promover mayor control fronterizo. El 11 de septiembre de 2006, el *Minuteman Project* de Arizona lanzó la *Operation Sovereignty*, en conjunto con su sucursal de Texas y con la *American Border Patrol* de Glenn Spencer para rastrear inmigrantes indocumentados y entregarlos a la Patrulla Fronteriza (Doty, 2007, p. 121).

De acuerdo con Chávez, las actividades de *Minuteman Project* tienen los siguientes objetivos:

a) llamar la atención sobre la inmigración ilegal y la falta de seguridad en las fronteras; b) reducir el número de detenciones a lo largo de la frontera donde el grupo monitoreaba; c) e influir en el Congreso de los EE. UU. para que establezca una moratoria de diez años sobre la inmigración ilegal y limite el número de inmigrantes legales a 200,000 por año. Aunque monitorear la frontera entre Estados Unidos y México era el objetivo inmediato de Gilchrist, el objetivo más amplio era usar la patrulla ciudadana en la frontera para llamar la atención sobre su objetivo más amplio de influir en la opinión pública y la política federal de inmigración. (Chavez, 2006, p. 139).

Los fundadores de *Minuteman Project* señalaban que el objetivo de esta organización era “aumentar la conciencia nacional sobre el desprecio de décadas de nuestra crisis de inmigración ilegal, y demostrar que la mera presencia física de los observadores puede sellar la frontera” (Gilchrist, 2006, p. 9). Según Gilchrist, la idea de crear esta organización estaba fundamentada en la primera enmienda de la Constitución de los Estados Unidos (Gilchrist, 2006, p. 9) la cual establece: “que el Congreso no promulgue ninguna ley con respecto al establecimiento de una religión o que prohíba su libre ejercicio. Protege la libertad de expresión, de prensa, de reunión y el derecho a solicitar al Gobierno la reparación de agravios.” (White House, 2022)

Como dato adicional, para tratar de entender el origen de la ideología de este grupo antinmigrante, el nombre de *Minuteman* hace referencia a la Revolución Estadounidense de 1775. En ese entonces, algunos habitantes de la Massachusetts colonial eran responsables de la defensa de su colonia contra los británicos; “en tiempos de guerra, la milicia sirvió como defensa inmediata durante un ataque, o como un grupo de soldados disponibles para ser reclutados para un servicio prolongado” (National Park Service, 2022).

El entrenamiento con la milicia era un requerimiento legal para algunos hombres entre 16 y 60 años, adicionalmente, había grupos de voluntarios que contaban con menor entrenamiento y además recibían pagos por dicha labor, por lo tanto, estaban mejor armados que la milicia. A estos voluntarios se les conocía como *minute men* porque se esperaba que estuvieran listos rápidamente (en un minuto) al ser convocados para marchar o luchar (National Park Service, 2022).

La importancia de *Minuteman Project*, radica en que se ha convertido en un punto de referencia e inspiración para “aquellos que abogan por una mayor aplicación de la ley de inmigración, especialmente aquellos que se enfocan predominantemente en la vigilancia fronteriza como una solución a las crisis migratorias actuales” (Doty, 2007, p. 121). Lo anterior ha dado pie a la formación de otros grupos que se organizan para vigilar la frontera en diferentes estados de la Unión Americana (inclusive en estados que no tienen frontera con México); para el otoño de 2005 ya existían más de 40 organizaciones de este tipo y adicionalmente, *Minuteman Project* ha inspirado a otros grupos más extremistas (Doty, 2007, p. 122).

En el cuadro 2 se pueden observar las diferentes células que se han formado del *Minuteman Project* después del proyecto original creado en 2005 por Gilchrist. Cabe resaltar que, algunas milicias operan de manera independiente y otras tienen relación directa con la organización principal (Arizona). Asimismo, es importante tener en cuenta que es difícil tener un registro exacto de todas las milicias antiinmigrantes porque no hay forma de darles seguimiento; hay veces que permanecen inactivas por algún periodo de tiempo, o hay veces que se desintegran; hay casos en los que no se registran algunas milicias porque no hay difusión de sus actividades. Finalmente, es interesante observar que varias células de *Minuteman Project* no se encuentran en estados que tienen frontera con México.

Cuadro 2: Células de *Minuteman Project* en los Estados Unidos

| # | Nombre del grupo ¹² | Año activo | Estado | Año de formación |
|---|---|------------|------------|------------------|
| 1 | Ozarks Minutemen | 2013 | NA | |
| 2 | River Region Minutemen (MCDC) | 2010 | Alabama | 2009 |
| 3 | Tennessee Valley Minutemen (MCDC) | 2010 | Alabama | 2009 |
| 4 | Ventura/San Fernando Valley Minutemen (MMP) | 2010 | California | 2010 |
| 5 | Golden Gate Minutemen (MMP) | 2012 | California | 2009 |

¹² MCDC: Minuteman Civil Defense Corps
MMP: Minuteman Project

| # | Nombre del grupo ¹² | Año activo | Estado | Año de formación |
|----|--|------------|--------------------|------------------|
| 6 | Castro Valley Minutemen | 2010 | California | 2009 |
| 7 | North Bay Minutemen | 2010 | California | 2009 |
| 8 | Northern California Minutemen (MCDC) | 2010 | California | 2009 |
| 9 | Sacramento Region Minutemen (MCDC) | 2010 | California | 2009 |
| 10 | Sonoma County Minutemen (MCDC) | 2010 | California | 2009 |
| 11 | Ventura/San Fernando County Minutemen (MMP) | 2010 | California | 2009 |
| 12 | Kern County Minutemen (MMP) | 2010 | California | 2009 |
| 13 | Los Angeles Minutemen (MCDC) | 2010 | California | 2009 |
| 14 | Antelope Valley Minutemen | 2010 | California | 2009 |
| 15 | Campo Minutemen | 2010 | California | 2009 |
| 16 | Central Coast Minutemen | 2010 | California | 2009 |
| 17 | Desert Cities Minutemen (MCDC) | 2010 | California | 2009 |
| 18 | East Bay Minutemen (MCDC) | 2010 | California | 2009 |
| 19 | Escondido Minutemen Brigade | 2010 | California | 2009 |
| 20 | San Diego Minutemen | 2011 | California | 2008 |
| 21 | Long Beach Minuteman Project | 2014 | California | 2012 |
| 22 | Ontario Minuteman Project (MMP) | 2010 | California | 2011 |
| 23 | San Clemente Minuteman Project Support Chapter | 2010 | California | 2011 |
| 24 | Triangle Minutemen Patriots (MMP) | 2010 | Carolina del Norte | 2009 |
| 25 | Horry County Minutemen (MCDC) | 2010 | Carolina del Sur | 2009 |
| 26 | Low Country Minutemen (MCDC) | 2010 | Carolina del Sur | 2009 |
| 27 | Colorado Minuteman Project (MMP) | 2010 | Colorado | 2010 |
| 28 | SouthWest Florida Minutemen | 2011 | Florida | |
| 29 | Central Florida Minutemen (MCDC) | 2010 | Florida | 2009 |
| 30 | Dixie County Minutemen | 2010 | Florida | 2009 |
| 31 | Space Coast Minutemen (MCDC) | 2010 | Florida | 2009 |
| 32 | Cherokee Minutemen | 2010 | Georgia | 2009 |
| 33 | Middle Georgia Minutemen (MCDC) | 2010 | Georgia | 2009 |
| 34 | Northwest Georgia Minutemen (MCDC) | 2010 | Georgia | 2009 |
| 35 | Southwest Georgia Minutemen (MCDC) | 2010 | Georgia | 2009 |
| 36 | Atlanta Minuteman Project (MMP) | 2010 | Georgia | 2006 |
| 37 | Illinois Minutemen - A Minuteman Project Chapter (MMP) | 2017 | Illinois | 2009 |
| 38 | Minutemen Midwest | 2010 | Illinois | 2009 |
| 39 | Cherokee County Minutemen (MCDC) | 2010 | Iowa | 2009 |
| 40 | Des Moines Minutemen (MCDC) | 2011 | Iowa | 2009 |
| 41 | Harrison County Minutemen (MCDC) | 2010 | Iowa | 2009 |

| # | Nombre del grupo ¹² | Año activo | Estado | Año de formación |
|----|--|------------|--------------|------------------|
| 42 | Shelby County Minutemen (MCDC) | 2010 | Iowa | 2009 |
| 43 | Taylor County Minutemen (MCDC) | 2010 | Iowa | 2009 |
| 44 | Woodbury County Minutemen (MCDC) | 2010 | Iowa | 2009 |
| 45 | Burlington Minutemen (MCDC) | 2010 | Kansas | 2009 |
| 46 | Heart of America Minutemen (MCDC) | 2010 | Kansas | 2009 |
| 47 | Old Line State Minutemen - A Minuteman Project Chapter (MMP) | 2010 | Maryland | 2009 |
| 48 | Minnesota Minutemen (MCDC) | 2010 | Minnesota | 2009 |
| 49 | Springfield Minutemen (MCDC) | 2010 | Missouri | 2009 |
| 50 | Eastern Montana Minutemen (MCDC) | 2010 | Montana | 2009 |
| 51 | Minuteman Civil Defense Corps (MCDC) | 2010 | Montana | 2010 |
| 52 | Lincoln Minutemen (MCDC) | 2010 | Nebraska | 2009 |
| 53 | Pahrump Minutemen | 2010 | Nevada | 2009 |
| 54 | New Jersey Minuteman Project | 2010 | New Jersey | 2011 |
| 55 | Oklahoma Minutemen (MCDC) | 2010 | Oklahoma | 2009 |
| 56 | Oregon Minutemen (MMP) | 2010 | Oregon | 2009 |
| 57 | Rhode Island Minutemen (MCDC) | 2010 | Rhode Island | 2009 |
| 58 | Texas Minuteman Project, Arlington | 2012 | Texas | 2010 |
| 59 | MCDC Fort Worth | 2009 | Texas | N/A |
| 60 | MCDC Laredo | 2009 | Texas | N/A |
| 61 | North Texas Minuteman Project (MMP) | 2010 | Texas | 2010 |
| 62 | MCDC Odessa | 2009 | Texas | N/A |
| 63 | Minuteman of One, Denton | 2009 | Texas | N/A |
| 64 | MMP, Lone Star | 2009 | Texas | N/A |
| 65 | Southern Utah Minutemen (MCDC) | 2010 | Utah | 2009 |
| 66 | Utah Minutemen Project (MMP) | 2011 | Utah | 2009 |
| 67 | New Castle Minutemen (MCDC) | 2010 | Wyoming | 2009 |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por el *Southern Poverty Law Center* 2023

5. *Veterans on Patrol* (2015)

Veterans on Patrol (VOP) es una milicia antiinmigrante que surgió en el año 2015 ubicada en el condado de Pima, Arizona. El fundador, Michael Lewis Arthur Meyer, es un nacionalista ex convicto y actualmente cristiano que reúne a voluntarios en torno al tema de la inmigración y fomenta la vigilancia en la frontera. VOP es catalogada como una milicia por su estructura jerárquica interna y por los ejercicios de entrenamiento que llevan a cabo con armas de fuego y otras actividades de estilo paramilitar que realizan justificando que la seguridad nacional en los Estados Unidos corre peligro. Asimismo, se ha visto a los miembros de VOP portando armas de fuego mientras patrullan el desierto en Arizona en busca de escondites de

carteles y migrantes que cruzan la región. El grupo también participa en campañas en contra grupos humanitarios y de derechos de los inmigrantes (Southern Poverty Law Center, na).

Lewis, el fundador de VOP insiste en que él no es racista y su misión es detener los cárteles mexicanos de las drogas; comenta que, además de traficar con estupefacientes, los cárteles se dedican a la trata de menores con fines de explotación sexual. Las actividades de VOP consisten en interceptar a migrantes y afirman que están salvando a los niños y niñas de las redes de pedofilia que existen en el gobierno. Según Meyer, hay gente que cruza la frontera con objetivos criminales:

[...] Están violando y abusando de mujeres y niños, están asesinando gente, nos están inundando con fentanilo que está matando a nuestra gente, entonces son una organización terrorista y esta gente (migrantes) tuvo que pagarle al cártel, ellos nos lo han reportado (CGTN America, 2022).

Si bien los temores de los miembros de VOP pueden ser legítimos, no existe evidencia de que este grupo haya detenido a algún integrante de algún cartel de drogas o grupo criminal. En cambio, su labor ha consistido mayoritariamente en detener migrantes y entregarlos a la Patrulla Fronteriza. En este sentido, se han presentado reportes de violencia y discriminación por parte de la Patrulla Fronteriza contra los migrantes indocumentados interceptados; ha habido casos de “abuso físico, sexual y verbal, violaciones del debido proceso, duras condiciones de detención, denegación de atención médica y prácticas discriminatorias. tratamiento en o cerca de la frontera” (Human Rights Watch, 2021).

Por un lado, Meyer tiene razón sobre los peligros que enfrentan los niños y niñas que cruzan la frontera solos, ya que, de acuerdo con la UNICEF,¹³ estos menores corren el riesgo de ser “explotados, abusados o de ser víctimas de trata durante su viaje o en las inmediaciones de los campamentos y centros de descanso en la frontera” (Unicef, 2018). Con el objetivo de identificar las redes de tráfico de niños y los cárteles cerca de la frontera, VOP lanzó una iniciativa llamada *#OperationCode-17*.

Esta operación consistió en recolectar teléfonos celulares de los migrantes detenidos y presuntos criminales para analizar su contenido personal como contactos y videos, el cual, en muchas ocasiones era compartido en las redes sociales de Lewis como prueba de un mercado internacional ilegal de niños y drogas en Arizona (Southern Poverty Law Center, na). Lewis también ha declarado que su organización puede ser catalogada como una “organización

¹³ The United Nations Children’s Fund

humanitaria” porque tratan de salvar a los menores de las redes de pedofilia. En sus redes sociales han publicado videos en los cuales se puede apreciar a menores que son detenidos temporalmente.

Lewis asegura que una vez que detienen a los menores, los resguardan en sus campamentos en los que: “reciben a Jesucristo, reciben biblias que están en español, reciben libros para colorear que están en español, reciben juguetes, reciben comida, reciben agua” (Near East Center for Strategic Engagment, 2022).

De las actividades más recientes de VOP han sido sus coaliciones con grupos catalogados como de extrema derecha; a principios de 2021, Lewis formó la una coalición de grupos fronterizos llamada *Border Coalition* compuesta por *Veterans on Patrol*, *AZ Desert Guardians* y *United People of America (UPA)*. El grupo *AZ Desert Guardians* se ha involucrado en misiones para encontrar sitios de tráfico de niños, mientras que UPA es considerado como grupo supremacista blanco.

De acuerdo con el *Southern Poverty Law Center*:

[...] Un tema común entre los vigilantes fronterizos es su creencia en el mensaje de VOP de que están ayudando a repeler a los inmigrantes invasores, interrumpir las rutas del narcotráfico y llevar a cabo la misión de Dios de rescatar a los niños de los pedófilos. Estos grupos con frecuencia venden sus creencias intolerantes en nombre de la religión, e incluso afirman que los miembros y voluntarios de VOP no tienen que adherirse a las leyes federales o estatales, mientras alientan a otros en línea a hacer lo mismo (Southern Poverty Law Center, na).

6. *United Constitutional Patriots (2018)*

Los *United Constitutional Patriots (UCP)*, es una milicia fronteriza que detiene a migrantes que cruzan ilegalmente a los Estados Unidos fundada por Larry Hopkins (o también conocido como Johnny Horton Jr.) y que opera principalmente en Texas y Nuevo México. Los UCP se hicieron conocidos en 2018 cuando unieron esfuerzos con otras milicias para proteger la frontera ante las caravanas de inmigrantes tanto mexicanos como centroamericanos. Para abril de 2019, los UCP se independizaron de otras milicias por controversias respecto a los recursos económicos.

Como se ha mencionado anteriormente, es difícil establecer un número exacto de miembros de estas milicias, ya que son grupos cerrados y muchas veces operan en el anonimato, sin embargo, se estima que en 2019 contaba con aproximadamente 20 miembros,

los cuales se habían instalado en un terreno propiedad de la empresa *Union Pacific Railroad* (UPR) en Sunland Park en Nuevo México (Southern Poverty Law Center, n.d.).

En este sentido, cabe destacar que la UPR es una de las compañías ferroviarias más importantes de los Estados Unidos ya que conecta a 23 estados de dicho país, por lo que se considera un elemento muy importante en las cadenas de suministro (Union Pacific Railroad, 2023). No obstante, la UPR sacó a los miembros de la milicia de su propiedad después de que su líder Larry Hopkins, que contaba con antecedentes penales, fuera arrestado por posesión de arma de fuego.

Hopkins y otros miembros de la UCP comenzaron sus actividades acampando en la frontera sur de Nuevo México para detener a los migrantes que intentaban cruzar a los EE. UU. La UCP funciona como una organización paramilitar, con una estructura de cadena de mando clara y con uniforme de combate, insignias y portación de armas de fuego. El grupo ha transmitido en vivo encuentros con migrantes en las redes sociales y afirma haber detenido a unos trescientos migrantes en una noche. (Southern Poverty Law Center, n.d.).

En palabras de Hopkins: “Si estas personas llegan hasta aquí, será una guerra en nuestro propio país y se avecina. Vamos a tener una guerra en la frontera” (Southern Poverty Law Center, n.d.). Cabe destacar que la UCP difundía sus actividades a través de redes sociales, principalmente en *Facebook*, *Discord* y *Youtube* y se financiaban a través de páginas como *GoFundMe*, *CashApp* o *Paypal* en el que el grupo solicitaba donaciones para financiar sus actividades. En este sentido, tuvieron éxito en la recaudación monetaria ya que, hasta febrero de 2019, lograron reunir \$12 mil dólares, rebasando su objetivo inicial de \$2,500 dólares (Martin, 2019).

No obstante, en abril de 2019, la milicia UCP fue notificada que ambos sitios a través de los cuales recaudaban fondos habían sido cerrados ya que violaban sus políticas. El argumento principal de estas compañías de financiamiento era que utilizaban estos fondos para comprar armas, sin embargo, el entonces encargado de administrar las cuentas para recaudar el dinero, el veterano Mark Cheney, negó dichas acusaciones.

Más adelante, varios miembros de la milicia UCP se separaron de la organización y fundaron una nueva milicia llamada *Guardian Patriots* (GP). El motivo de la separación fue por disputas internas, ya que uno de los miembros llamado Steven Brant denunció ante la policía a un compañero suyo, Alejandro González, porque supuestamente González había sugerido disparar a los migrantes detenidos o inclusive meterlos a una cámara de gas como en

la época de Hitler (Janik, 2019). Desde entonces, la nueva milicia GP se ha mantenido activa en la frontera sur con muy pocos miembros.

La principal preocupación de estas milicias se basa en el temor por una supuesta invasión de migrantes presuntamente financiada por grupos de interés para generar inestabilidad en Estados Unidos, por lo que su objetivo era detener esta invasión. En palabras de Hopkins: “No les importa el pueblo estadounidense. Están aquí porque quieren matar a los estadounidenses [...] No quieren que Estados Unidos vuelva a ser libre” (Southern Poverty Law Center, n.d.).

Como se pudo observar a lo largo de este análisis, a inicios del siglo XXI las primeras milicias antiinmigrante surgieron por la motivación de proteger la propiedad privada de invasores externos que ponían en riesgo la seguridad y tranquilidad de los dueños de propiedades en la frontera entre México y Estados Unidos. Posteriormente, las actividades de protección de la frontera estaban más encaminadas a impedir el paso de inmigrantes indocumentados pues se tenían temores infundados de una invasión, ya no solo a la propiedad privada sino a los Estados Unidos, poniendo en peligro la soberanía del país.

Después de los atentados del 11 de septiembre en suelo estadounidense, las actividades de vigilancia y protección de la frontera por parte de las milicias antiinmigrante estaban motivadas por la crisis de inseguridad que atravesaba el país (terrorismo, crimen organizado, inmigración). En este sentido, los líderes de las milicias antiinmigrante que surgieron después de estos eventos adquirieron mayor notoriedad por la difusión de su mensaje en medios de comunicación. Asimismo, incrementó su capacidad para convocar e inspirar el surgimiento de otros grupos que compartieran los mismos ideales y motivaciones.

Finalmente, con la relevancia e impacto que adquirieron las redes sociales, las milicias y grupos antiinmigrante lograron tener mayor alcance. Esto les ha permitido seguir con sus labores ya que resulta más sencillo comunicarse con sus seguidores, mostrar evidencia de sus actividades y recibir donaciones de la gente que comparte la misma ideología que ellos.

Si bien el objeto de análisis de este trabajo son específicamente las milicias antiinmigrantes, es importante destacar que en los Estados Unidos existen una diversidad de milicias con distintas motivaciones. Sin embargo, la mayoría comparten ciertos valores e ideologías entre sí; por ejemplo, sentimientos de exaltación a la patria, oposición a la inmigración descontrolada o desacuerdo con posturas adoptadas por el gobierno. Adicionalmente, justifican sus actividades amparándose en su derecho para portar armas y en

la libertad de expresión y reunión, derechos que se encuentran estipulados en la Constitución de los Estados Unidos. En este sentido, considero importante proporcionar un breve contexto de cómo surgieron las primeras milicias modernas en Estados Unidos y algunas características de las mismas.

IV. Origen de las milicias modernas estadounidenses

El nacimiento oficial de las milicias modernas estadounidenses es en 1994 con la Milicia de Michigan, la cual surgió como respuesta a la actuación del *Federal Bureau of Investigation* (FBI) en los eventos de “Ruby Ridge y Waco”.¹⁴ Posterior al surgimiento de la Milicia de Michigan, comenzaron a surgir diversas milicias a lo largo del territorio estadounidense que, si bien compartían principios del siglo XVII basados en la disuasión armada pública, hubo una división en cuanto a principios ideológicos (Churchill, 2009, p. 1).

Una forma en la que se han clasificado las milicias en cuanto a su forma de organización es: constitucionalistas y milenarias (Churchill, 2009, p. 188). Por un lado, las milicias constitucionalistas se organizan en reuniones públicas y en membresías abiertas, es decir, cualquier persona se puede unir sin importar su raza o creencias. Las milicias constitucionalistas consideraban a la violencia de Estado como un síntoma de un gobierno corrupto y abusivo (Churchill, 2009, p. 188). Por el otro lado, las milicias milenarias se organizan en una estructura cerrada, escondidas de la visión pública y una membresía más limitada, ya que sus miembros normalmente tienen una visión supremacista blanca, además su perspectiva es más apocalíptica: “veían a la milicia como la única forma de sobrevivir a una inminente invasión de las fuerzas del Nuevo Orden Mundial” (Churchill, 2009, p. 188).

V. Características de las milicias antiinmigrante en Estados Unidos

En este contexto, cabe destacar que las milicias antiinmigrantes bajo análisis se pueden considerar como constitucionalistas, ya que es posible conocer sus actividades públicas. En cuanto a sus características, se enfocan en actividades de “vigilantismo”, el cual es definido como “prevención extralegal, investigación o sanción de delitos” (Bateson, 2021, p. 925).

¹⁴ Por un lado, Ruby Ridge, Idaho fue el lugar en el que agentes del FBI se enfrentaron en 1992 durante once días con un supuesto separatista blanco anti-gobierno llamado Randy Weaver del cual resultaron asesinados su esposa y su hijo. Por otro lado, el asedio de Waco, Texas consistió en un enfrentamiento entre agentes del FBI y el ejército estadounidense en contra de miembros de la secta religiosa “Branch Davidians” en 1993 por sospecha de almacenar armas ilegalmente.

La prevención extralegal significa que las acciones de dichas milicias van más allá de la ley, es decir, sus acciones están encaminadas en la misma dirección que la ley, pero exceden en su alcance. Asimismo, las milicias antiinmigrantes desafían y usurpan la autoridad del Estado porque defienden o corrigen el estado de derecho (Bateson, 2021, p. 927).

En cuanto a las actividades de investigación y castigo efectuadas por las milicias antiinmigrantes se refieren a acciones realizadas de manera conjunta o de forma independiente. Por ejemplo, hay milicias antiinmigrantes que solo cuidan las fronteras para evitar que mexicanos y personas de otras nacionalidades crucen, pero también hay milicias que capturan a los inmigrantes y los entregan a la patrulla fronteriza. Finalmente, estas milicias actúan como respuesta a lo que ellos o ellas consideran como una ofensa. Dicha ofensa puede ser un crimen o una violación de las normas establecidas.

Vale la pena recordar que “las ofensas son una construcción social y como consecuencia, éstas varían a través de las culturas, espacio y tiempo” (Bateson, 2021, p. 930). En este sentido, en el siguiente apartado se explorará un poco esta idea, pues por medio del análisis del discurso de las milicias antiinmigrantes conoceremos lo que éstos consideran ofensas a sus valores y creencias. En primer lugar, se analizará el contexto histórico en el cual algunas milicias antiinmigrantes desarrollan sus actividades. Este análisis estará dividido en tres secciones obedeciendo a diferentes periodos presidenciales: George W. Bush (2001-2009); Barack Obama (2009-2017); y Donald Trump (2017-2021).

Este análisis del contexto histórico permitirá identificar el sistema de significación o la narrativa predominante en los medios de comunicación y en el imaginario colectivo. Como se explicó anteriormente, el sistema de significación crea realidades. Esto es relevante porque dichas realidades impulsan a los actores sociales a tomar acciones; ya sea organizándose para vigilar la frontera o para impulsar políticas antiinmigrantes. Al final de cada sección se tomarán algunos materiales difundidos en los medios de comunicación; ya sean entrevistas, libros o revistas publicadas por miembros o líderes de las milicias, lo cual permitirá analizar sus ideas e identificar la narrativa predominante.

Capítulo III: Análisis del discurso antiinmigrante por parte de las milicias estadounidenses de 2001 a 2021

I. Narrativa antiinmigrante durante la presidencia de George W. Bush y reconfiguración del concepto de seguridad nacional en Estados Unidos después del 11 de septiembre de 2001

El 11 de septiembre de 2001 es una fecha que marcó un hito en las relaciones internacionales debido a que Estados Unidos, la potencia más poderosa del planeta, era atacada en su propio territorio por terroristas provenientes de Medio Oriente. Este impactante evento televisado que conmocionó al mundo entero tuvo repercusiones más allá del ámbito mediático; también provocó la reconfiguración de la política exterior e interior de Estados Unidos. Por un lado, el entonces presidente estadounidense George W. Bush hacía un llamado al exterior; se dirigía a otras naciones para que se unieran en la lucha contra la red global de terror:

[...] Pedimos a todas las naciones que se nos unan. Pediremos y necesitaremos la ayuda de las fuerzas policíacas, los servicios de inteligencia, y los sistemas bancarios por todo el mundo. Estados Unidos está agradecido porque muchas naciones y muchas organizaciones internacionales ya han respondido con compasión y apoyo[...] (The White House President George W. Bush archives, 2001).

Por otro lado, Bush también se dirigía a sus ciudadanos para que fuesen partícipes en la protección de su país:

Después del 11 de septiembre, nuestro gobierno asumió responsabilidades nuevas para intensificar la seguridad interna y rastrear a nuestros enemigos en el extranjero. Y el pueblo estadounidense también está aceptando responsabilidades nuevas (The White House President George W. Bush archives, 2001).

Estos discursos pronunciados por el entonces presidente de los Estados Unidos sintetizan algunas ideas que estaban presentes dentro del imaginario colectivo estadounidense en aquella época, pues hacían un llamado al interior y al exterior para velar por la seguridad y la defensa de los valores de la libertad y la democracia. En otras palabras, el discurso y acciones del gobierno estadounidense hacían un llamado a la nación a ser “vigilante” en contra del terrorismo (Russ, 2004, p. 405).

Algunas de las acciones del gobierno estadounidense para defender a su país de las amenazas terroristas consistieron en reforzar la seguridad de aeropuertos, invertir en tecnología para la vigilancia fronteriza, creación de leyes contra el terrorismo, creación de la Oficina de Seguridad del Territorio Nacional,¹⁵ entre otras. Respecto a la creación de leyes contra el terrorismo cabe destacar la promulgación de la Ley *USA Patriot Act* en 2001 que buscaba “mejorar las herramientas de investigación de las fuerzas del orden” con miras a “disuadir y castigar actos terroristas en Estados Unidos y en todo el mundo” (Financial Crimes Enforcement Network, 2023).

La *USA Patriot Act* generó mucha controversia porque promovía acciones que atentaban contra las libertades civiles de diversos grupos étnicos, especialmente en contra de los inmigrantes indocumentados. Por ejemplo, bajo esta nueva ley, aquellos inmigrantes que fueran considerados como amenazas a la seguridad nacional debían permanecer bajo custodia indefinida del gobierno estadounidense sin derecho a fianza y con la inevitable deportación a sus países de origen (Sinnar, 2003, p. 1420). Adicionalmente, bajo el amparo de la *USA Patriot Act* se realizaron detenciones masivas de no ciudadanos haciendo uso de criterios raciales o a través de la ampliación en secreto en los procedimientos de inmigración (Sinnar, 2003, p. 1421).

Todas estas acciones y discursos promovidos por el gobierno estadounidense para luchar contra el terrorismo fueron un aliciente para que sus ciudadanos participaran en dicha lucha. Algunos de ellos actuaron dentro del marco de la ley y decidieron donar dinero a fundaciones que apoyaban la lucha contra el terrorismo, otros optaron por alistarse en el ejército o decidieron fundar organizaciones civiles. Sin embargo, otros ciudadanos estadounidenses – con un sentido patriota muy arraigado– decidieron proteger la frontera de su país tomando las armas. En otras palabras, las acciones de los grupos antiinmigrantes en la frontera se revitalizaron.

¹⁵ Office of Homeland Security

1. El Homeland Security, como sistema de significación durante la presidencia de George W. Bush

Durante gran parte de la historia de Estados Unidos, su noción de seguridad ha estado enfocada en protegerse frente a la amenaza o posible invasión de otros Estados-nación. Entre los siglos XVII y XVIII, que comprendió la época de colonización y expansión estadounidense de los territorios de Norteamérica, la importancia del concepto de seguridad nacional cobró un papel importante porque las élites de colonos buscaban protegerse de la intromisión e invasión de grandes potencias europeas como fueron España y Francia.

Más adelante, durante el transcurso de los siglos XIX y XX, cuando la nación estadounidense estaba consolidada, las nociones de seguridad seguían enfocándose en la protección de amenazas externas. Sin embargo, desde finales de la Segunda Guerra Mundial y hasta el año 1991, la seguridad nacional de Estados Unidos estaba centrada particularmente en protegerse en la amenaza nuclear que representaba la Unión Soviética (Swalwell & Alagood, 2021, p. 222). En resumen, se puede concluir que, a lo largo de la historia estadounidense, su concepto de seguridad nacional estuvo enfocado en las amenazas de otros Estados-nación. Sin embargo, después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, la amenaza a la seguridad nacional provenía de un actor no estatal, a saber: el terrorismo de grupos extremistas extranjeros.

Lo anterior es un punto importante en la historia de la seguridad nacional de Estados Unidos, porque meses después de los ataques terroristas en dicho territorio, el entonces presidente George W. Bush y el Congreso, se involucraron en lo que se convertiría en la mayor reorganización y reconfiguración del gobierno federal desde la creación del Departamento de Defensa de Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial en 1947 (Swalwell & Alagood, 2021, p. 223).

Inicialmente se creó la Oficina de *Homeland Security* (OHS) que tenía el propósito de desarrollar e implementar estrategias para proteger a Estados Unidos de amenazas terroristas, adicionalmente, esta nueva oficina estaba encargada de coordinar esfuerzos con otras agencias gubernamentales como las encargadas de inmigración y seguridad fronteriza para luchar contra esta nueva amenaza. Más adelante, en junio de 2002, el entonces presidente Bush firmó la *Homeland Security Act* creando así el *Department of Homeland Security* (DHS), que fusionó 22 agencias federales, entre las que se encontraban la *Customs and Border Protection* y la *Immigration and Customs Enforcement*, ambas agencias encargadas de hacer cumplir las leyes migratorias de Estados Unidos.

Al momento de su creación, el DHS era el segundo en tamaño después del Departamento de Defensa (Swalwell & Alagood, 2021, p. 225). Lo anterior habla de la importancia que el gobierno estadounidense a sus asuntos de seguridad, a tal grado que se modificó toda la estructura burocrática, de recursos y gubernamental. Además, es notable que los asuntos migratorios pasaron a ser una materia relevante para la seguridad interna del país.

Un ejemplo del reforzamiento en cuestiones migratorias y de seguridad fue la instauración en el año 2008 de un programa llamado *Secure Communities* (S-COMM), el cual consiste en un programa de intercambio de datos biométricos entre agencias locales, estatales y federales de individuos que han sido arrestados y permite identificar su estatus migratorio. En este sentido, cuando un individuo es arrestado a nivel estatal o local por alguna ofensa criminal, los datos biométricos del individuo son enviadas al FBI y posteriormente, ellos envían estos datos al DHS y a la *U.S. Immigration and Customs Enforcement* y evalúa si la persona debe ser deportada (U.S. Immigration and Customs Enforcement, 2021).

Asimismo, en el año 2006, el Congreso de Estados Unidos aprobó la *Secure Fence Act of 2006*, la cual autorizaba la construcción de una valla de 1,125 kilómetros de los 3,152 kilómetros entre la frontera entre México y Estados Unidos (Jones, 2011, p. 216). El 81% del total de los congresistas estadounidenses, tanto del partido demócrata como del partido republicano votaron a favor de esta ley, incluyendo a los entonces senadores demócratas Hilary Clinton de Nueva York, Joseph Biden de Delaware y Barack Obama de Illinois (Govtrack.us, 2006).

Además de la construcción de una valla entre la frontera de México y Estados Unidos, la ley también autorizaba más barreras vehiculares, puntos de control e iluminación para evitar el paso de personas indocumentadas; se autorizaba al DHS aumentar el uso de tecnología avanzada como cámaras, satélites y vehículos aéreos no tripulados para reforzar la infraestructura fronteriza. Al respecto de esta ley, el entonces presidente George W. Bush mencionó: “Este proyecto de ley ayudará a proteger al pueblo estadounidense. Este proyecto de ley hará que nuestras fronteras sean más seguras. Es un paso importante hacia la reforma migratoria” (The White House President George W. Bush, 2006).

En este punto es importante destacar que además de los esfuerzos materiales y humanos desplegados para proteger la frontera en la superficie e impedir el cruce por tierra, agua o aire, también era la primera vez que se legislaba respecto a la frontera subterránea entre México y Estados Unidos. En 2006, se aprobó en el Congreso una ley de prevención de túneles

fronterizos. A raíz de lo anterior, se modificó el código penal para “prohibir la financiación, la construcción o la concesión imprudente de permisos de uso de propiedad privada para pasajes subterráneos no autorizados a través de las fronteras internacionales de Estados Unidos” (Sorrensen, 2014, p. 339). Las condenas en virtud de esta ley conllevaban penas de prisión de hasta veinte años y cualquiera que fuera sorprendido utilizando pasadizos no autorizados (es decir, traficantes de personas o de contrabando, terroristas) podría recibir el doble de la pena (Sorrensen, 2014, p. 339).

El primer túnel fronterizo que fue descubierto data del año 1990, el cual atravesaba la frontera internacional conectando una casa de lujo en Agua Prieta, Sonora, con un almacén en Douglas, Arizona (Sorrensen, 2014, p. 334). Sin embargo, como se mencionó anteriormente, no fue hasta 2006, posterior a los atentados del 11 de septiembre cuando se legisló respecto a los túneles fronterizos, ya que en el discurso político se comenzó a hacer una correlación (sin evidencia) entre el terrorismo y los túneles fronterizos porque se sospechaba que a través de éstos podían pasar armas y terroristas (Sorrensen, 2014, p. 339).

Como se indicó anteriormente, en la sección teórica donde se explican los postulados constructivistas, la identidad del Estado, junto con su delimitación territorial, son constructos sociales producto del imaginario humano. Dichos constructos son reproducidos iterativamente a través de narrativas y prácticas que marcan límites con la finalidad de tener legitimidad.

La narrativa del *Homeland Security* es un sistema de significación difundido por el gobierno estadounidense que, entre otras cosas, deja en claro los límites territoriales del Estado. Asimismo, dicho sistema de significación ha estado encaminado a concretar acciones con la finalidad de defender el territorio de cualquier amenaza. Algunas de dichas acciones son la implementación de leyes y la modificación o creación de nuevas estructuras dentro del aparato burocrático. Adicionalmente, la difusión masiva de la narrativa del *Homeland Security* a través de los medios de comunicación también ha sido relevante, pues ha sido una forma de crear legitimidad y un sentido de unidad en la población estadounidense. En este sentido, se buscaba concientizar a dicha población del peligro inminente, y a su vez, incitar a sus ciudadanos de estar alerta y preparados ante cualquier amenaza.

A este respecto, la narrativa del *Homeland Security* esencialmente representa la siguiente idea:

Las fronteras son sitios importantes para el desempeño tanto de la seguridad como de la ciudadanía. Son la línea que simboliza la distinción entre la "patria" y el mundo exterior. Las fronteras también marcan dónde pertenecen los ciudadanos del estado y dónde no pertenecen los del exterior (Jones, 2011, p. 215).

En este sentido, lo "exterior" en el imaginario colectivo estadounidense representaba a los terroristas, indocumentados y traficantes de drogas. En consecuencia, esta sensación de amenaza frente a lo externo logró cohesionar a la sociedad estadounidense.

Ciertos acontecimientos dramáticos, en particular, pueden servir para galvanizar y cristalizar a un grupo potencial, o para aumentar niveles preexistentes de agrupación. Esta es la razón por la que la violencia deliberada, emprendida como estrategia de provocación, a menudo por un número muy pequeño de personas, puede a veces ser una estrategia excepcionalmente efectiva de formación de grupos (Brubaker, 2002, p. 171).

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 representaron un acontecimiento dramático que, junto con las medidas implementadas por el gobierno estadounidense para enfrentar las amenazas externas, lograron cohesionar a la sociedad y propiciaron el surgimiento de ciertos grupos como lo son las milicias antiinmigrantes. Al respecto, estos grupos tomaron la iniciativa de proteger a su país de las amenazas externas, emprendiendo acciones concretas como lo es organizarse y convocar a ciudadanos para unirse en las labores de vigilancia y protección de las fronteras. En el siguiente apartado se mostrarán algunos ejemplos de las narrativas difundidas por las milicias vigilantes para proteger a su país a raíz de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001.

2. Análisis del discurso difundido por la revista *Soldier Fortune* en marzo 2003 sobre las actividades desarrolladas por la milicia antiinmigrante *Ranch Rescue*

Algunos ciudadanos estadounidenses utilizaron la retórica de la lucha contra el terrorismo emprendida y difundida por el gobierno estadounidense de forma masiva vía medios de comunicación para "justificar la creación de milicias privadas con el propósito expreso de proteger la propiedad privada, mantener a los extranjeros indocumentados fuera de los Estados Unidos y evitar que los terroristas entren a los Estados Unidos" (Russ, 2004, p. 405).

Por ejemplo, una de las primeras milicias antiinmigrantes que surgieron después del 11 de septiembre fue *Ranch Rescue*, la cual fue fundada por la motivación de salvaguardar los derechos de propiedad privada. Las acciones de esta milicia estaban dirigidas a la vigilancia y detención de supuestos traficantes de drogas e inmigrantes indocumentados, que por desconocimiento y desorientación terminaban invadiendo la propiedad de ciudadanos estadounidenses residentes en ciudades fronterizas.

A este respecto, quisiera destacar la influencia que los medios de comunicación tienen sobre la difusión y el reforzamiento de ideas dentro de un grupo social. En este sentido, trataré brevemente el caso de la revista estadounidense *Soldier Fortune*, la cual contribuyó a difundir el discurso antiinmigrante y que además convocaba a sus lectores a unirse al grupo paramilitar *Ranch Rescue* con el objetivo de proteger a Estados Unidos de las amenazas externas. *Soldier Fortune* es una revista estadounidense especializada en cuestiones militares y fundada en 1975 por un exmilitar llamado Robert K. Brown. En dicha revista es posible encontrar artículos sobre estrategias y parafernalia militar.

En su publicación de marzo de 2003, la revista incluyó un artículo titulado “Guerra en la frontera sur de Estados Unidos”. El artículo resalta la problemática del incremento de migrantes indocumentados, pero también alerta sobre las incursiones no autorizadas de militares mexicanos en suelo estadounidense. Respecto a esta última idea, las autoridades mexicanas justificaban dichas incursiones de sus militares como una “labor de lucha contra el narcotráfico” (Krott, 2003, p. 38). Sin embargo, para algunos ciudadanos estadounidenses estas acciones eran inaceptables porque violaban la soberanía de su país. Adicionalmente, algunos testimonios relataban cómo varios militares mexicanos estaban coludidos con grupos de narcotraficantes (Krott, 2003, p. 39).

Por medio de este artículo, el autor y periodista Rob Krott buscaba darles un espacio a esas voces descontentas por la ineficiencia y la negligencia del gobierno estadounidense para proteger las fronteras; por ejemplo, Raleigh Leonard, un oficial de información pública de la Patrulla Fronteriza comentó para la revista que: "Cada vez que tienes al ejército mexicano corriendo con todas estas armas y equipo militar [en la frontera], es realmente aterrador" (Krott, 2003, p. 38).

Otro ejemplo de declaraciones plasmadas en el artículo proviene de Edward I. Nelson, presidente de una organización de cabildeo ciudadano, sin fines de lucro llamada *U.S. Border Control* (USBC) (U.S. Border Control, 2003, p. 2), quien afirmaba que:

Estamos en estado de guerra. Y estamos luchando contra enemigos que han llevado la batalla a nuestras tierras. Si alguna vez hubo un momento para que Estados Unidos pusiera tropas en la frontera, es éste (Krott, 2003, p. 38).

Adicional a estas declaraciones, el artículo dedicaba un espacio para difundir las actividades del grupo paramilitar *Ranch Rescue*, resaltando que dicho grupo era una “red de voluntarios dedicados a proteger los derechos de propiedad privada para todos los estadounidenses, sin importar la raza, color de piel, creencias, religión y origen” (Krott, 2003, p. 40). Asimismo, en el encabezado de este reportaje se leía: “Se requieren voluntarios armados” invitando y convocando abiertamente a sus lectores interesados a unirse a este grupo paramilitar. Si bien es difícil saber cuántos voluntarios fueron reclutados por *Ranch Rescue* gracias a esta publicación de *Soldier Fortune*, lo cierto es que los medios de comunicación han sido una herramienta clave para la difusión y reproducción de ideas, tal como se explicó en capítulos anteriores.

Lo característico de este artículo es que fue difundido en una revista dedicada a cuestiones militares. Dicha revista tiene como patrocinadores a fabricantes de equipo militar, pues en diferentes páginas de la misma, se pueden observar los anuncios publicitarios. Lo anterior, nos habla de un grupo de personas que comparten ideas similares, es decir, hay lectores interesados en equipo y tácticas militares, ya sea por ocio o por haber sido o ser un miembro del ejército, empresarios que proveen las herramientas para los interesados en estas cuestiones, y el mismo fundador de la revista que es un ex militar.

Este grupo de personas que comparten ideas y valores similares tuvieron acceso al artículo que explica las labores desempeñadas por la milicia *Ranch Rescue*. Esto permitió a miembros de la milicia *Ranch Rescue* difundir sus preocupaciones por la seguridad de la propiedad privada y por la seguridad fronteriza. Llama la atención que hay un artículo previo al reportaje de las actividades de *Ranch Rescue*, el cual alerta sobre las incursiones no autorizadas de militares mexicanos y del problema del narcotráfico en las fronteras. Igualmente, se expresa el descontento por parte de la actuación deficiente de las autoridades gubernamentales. La forma en la que se organiza la información resulta interesante, pues en primera instancia, al lector se le muestra la problemática en la frontera y posteriormente encontramos otro reportaje que sugiere una acción o parcial solución para atender dicha problemática (las actividades de vigilancia de *Ranch Rescue*).

En resumen, el sistema de significación del *Homeland Security* tuvo un impacto en la percepción de seguridad de los estadounidenses, especialmente en los miembros de las milicias antiinmigrante que lograron transmitir sus preocupaciones acerca del peligro que representa la inmigración. Dichas preocupaciones forman un discurso que se ve reflejado en los artículos analizados en la revista *Soldier Fortune*. La cual, a su vez es del interés de personas entusiastas por temas de seguridad y del mundo militar.

3. Análisis del discurso difundido en el libro *Minutemen: The Battle to Secure America's Borders* en el año 2006 por el líder de la milicia antiinmigrante *Minuteman Project*

El libro es una obra coescrita por Jim Gilchrist y Jerome Robert Corsi (doctor en Ciencia Política por Harvard). En la portada del libro titulado *Minuteman: The Battle to secure America's Borders* (Figura 1) se puede ver a dos integrantes de la milicia antiinmigrante *Minuteman Project* observando través de unos binoculares (presumiblemente hacia la frontera). Atrás de ellos se observa la bandera ondeando de los Estados Unidos, la cual está superpuesta en la puerta de la cajuela abierta de un automóvil.

En la contraportada del libro (Figura 2) se observan a Jerome R. Corsi (arriba) y a Jim Gilchrist (abajo) en una sección de la frontera entre México y Estados Unidos. Detrás de estos individuos se observa una parte de la barrera fronteriza y la imagen parece representar la sensación de éxito y logro por haber descubierto un hueco debajo de la barrera fronteriza por donde supuestamente pasan personas y mercancías de manera ilegal. Jim Gilchrist quién está ubicado dentro del agujero, abajo el muro, porta una playera y gorra blanca en las que se alcanza a leer *Minuteman Project* y el sitio web que dicho grupo tenía en ese entonces “MinutemanProject.com”. Afuera del agujero, en la parte de arriba, se observa a Jerome Corsi, posando de forma casual para la fotografía.

En general, los colores que destacan del libro es el rojo, azul y blanco que pudieran representar los colores de la bandera estadounidense. En cuanto al contenido del libro, cabe destacar que el prefacio fue realizado por Tom Tancredo, un político estadounidense que fue miembro de la cámara de representantes de 1999 a 2009 y que en 2008 buscó la candidatura dentro del partido republicano para contender a la presidencia. A continuación, se muestran las imágenes de la portada y contraportada.

Figura 1: Portada del libro¹⁶

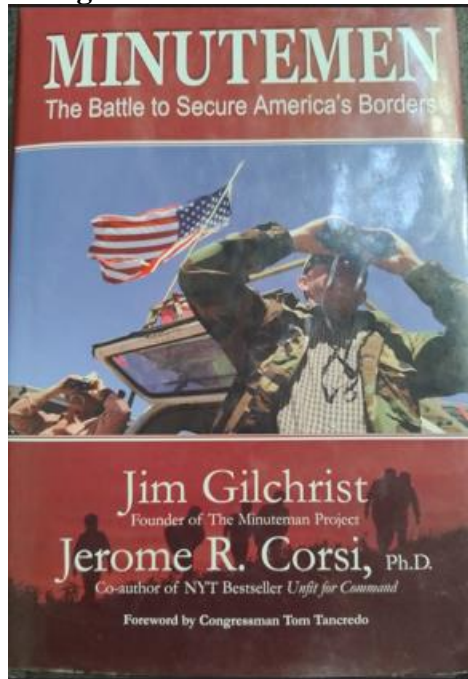
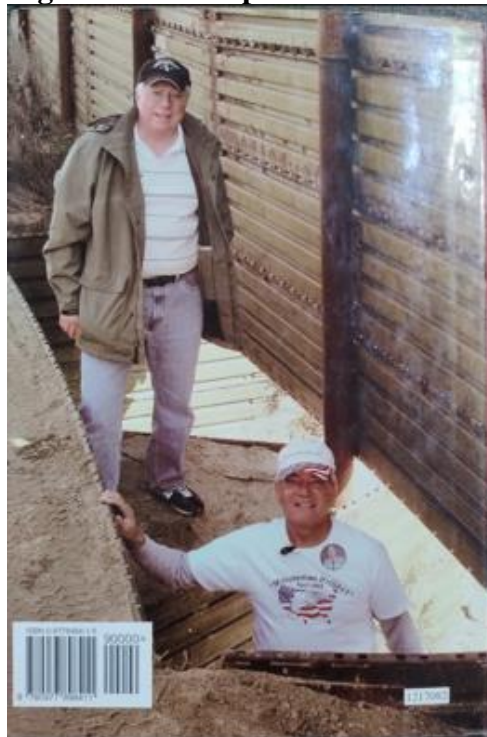


Figura 2: Contraportada del libro¹⁷



¹⁶ Imagen con fines ilustrativos, académicos y de investigación. Todos los derechos son reservados a sus respectivos autores.

¹⁷ Imagen con fines ilustrativos, académicos y de investigación. Todos los derechos son reservados a sus respectivos autores.

Tancredo inicia el prefacio mencionando que conoció a Gilchrist en 2005 cuando fue el lanzamiento de la primera operación de los *Minuteman* en la zona fronteriza de Arizona. Comenta que la primera vez que supo de este proyecto fue en 2004 pero tenía ciertas reservas acerca de dicha iniciativa porque creía que era peligroso que ciudadanos civiles vigilaran la frontera, pues se exponían a encontrarse con criminales armados. Así que antes de participar o patrocinar dichas actividades decidió mantenerse al margen, pero al mismo tiempo estuvo al pendiente del proyecto para ver cómo se iba desarrollando con el paso del tiempo.

Más adelante, Tancredo confiesa que cambió de opinión al ver como Gilchrist y sus colaboradores tenían todas sus actividades bien pensadas y planificadas. Lo que más le llamo la atención a Tancredo del proyecto de Gilchrist no fue solo su visión y ambición, sino “la inmensa manifestación de patriotismo de miles de voluntarios de todo el país que viajaron por su cuenta hasta la frontera de Arizona” (Gilchrist, 2006).

Asimismo, Tancredo destaca que las actividades del proyecto *Minuteman* han sido de ayuda para los agentes de la Patrulla Fronteriza. Resalta que los miembros de esta milicia antiinmigrante han demostrado que, si tan solo la Patrulla Fronteriza tuviera la suficiente cantidad de elementos humanos para detectar a los intrusos antes de que crucen la frontera, se ahorrarían recursos en detenciones y deportaciones (Gilchrist, 2006). Igualmente, expresa su desaprobación respecto a las declaraciones hechas por el entonces presidente Bush durante una reunión con Fox en la que se refirió a los *Minuteman* como “vigilantes”. Tancredo considera que dicha expresión es algo “vergonzoso e imperdonable” pues los patriotas *Minuteman* no tendrían por qué estar dedicando su tiempo y energía a esta labor si tan solo el presidente Bush le diera a la Patrulla Fronteriza los recursos necesarios para cumplir esta labor” (Gilchrist, 2006).

Tancredo concluye reconociendo que el impacto mediático del proyecto *Minuteman*, generó una conciencia en la nación sobre la permeabilidad en el paso fronterizo y los problemas que trae consigo. Finalmente, reconoce y aplaude la labor de los civiles que participan en dicho proyecto de manera voluntaria y expresa su esperanza de que la Patrulla Fronteriza reciba los recursos necesarios para proteger las fronteras.

En la solapa frontal del libro se resumen los antecedentes del proyecto *Minuteman* y puntualiza que el problema de la inmigración es una amenaza que se extiende más allá de los estados fronterizos y se extiende a todo el país: “México promueve la migración masiva y lucha

por mantener las fronteras abiertas” adicionalmente se puede leer que, “la iglesia católica usa su poder e influencia para subvertir las leyes de inmigración” (Gilchrist, 2006).

En este sentido, me pareció relevante explorar esta última idea acerca de la supuesta injerencia de la Iglesia católica en los asuntos migratorios, pues es una idea llamativa que capta la atención por encontrarse en la solapa frontal del libro. A este respecto, el capítulo XII, titulado “Violando la Ley con Dios, el Cardenal Mahoney y la Iglesia Católica” está dedicado a desarrollar esta idea. Este capítulo inicia mencionando que la importancia del Cardenal Roger Michael Mahony reside en que presidió la arquidiócesis católica romana más grande en los Estados Unidos de 1985 a 2011.

Posteriormente, Gilchrist acusa al cardenal Mahony por sus ataques verbales en contra de los miembros del proyecto *Minuteman* asegurando que estos “alimentan el sentimiento antiinmigrante que recorre California y la nación” (Gilchrist, 2006, p. 273). Además, acusa al cardenal Mahony de convocar a la comunidad católica en Estados Unidos a oponerse a la propuesta de ley H.R. 4437 de Jim Sensenbrenner¹⁸.

Por un lado, el cardenal Mahony acusa a los miembros del proyecto *Minuteman* de difundir el discurso antiinmigrante, pero, por el otro lado, Gilchrist argumenta que no están en contra de la inmigración sino de la inmigración que no cuenta los procedimientos legales para poder establecerse en los Estados Unidos. Adicionalmente, acusa al cardenal de querer ganar influencia dentro de la comunidad inmigrante y católica en dicho país.

Gilchrist critica que Mahony usa pasajes bíblicos como analogía para explicar que los inmigrantes no deberían ser rechazados cuando llegan a los Estados Unidos, pues “Jesucristo siempre hacía un espacio para los extraños”. Sin embargo, Gilchrist rechaza esta idea porque considera que los inmigrantes indocumentados son criminales por violar las leyes de Estados Unidos y por lo tanto no merecen tener los mismos derechos que los ciudadanos estadounidenses (Gilchrist, 2006, p. 275). Además, asegura que los inmigrantes indocumentados le cuestan mucho dinero al país anualmente; representan una carga fiscal y altos costos a los servicios de educación y salud. Por lo tanto, exhorta al Cardenal Mahony a respetar la ley y a no convocar a sus feligreses a desacatarla.

Más adelante, Gilchrist muestra extractos de dos entrevistas que realizó a dos personas especializadas, cada una, en su área del conocimiento, con visiones opuestas sobre temas migratorios; por un lado, entrevistó a J. Kevin Appleby, el entonces director de política

¹⁸ Ley de Protección fronteriza, antiterrorismo y control de inmigración ilegal.

migratoria de la Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos; por el otro lado, muestra la entrevista de William Hawkins, investigador en asuntos de seguridad nacional en el *U.S. Business and Industry Council Education Foundation*.

Lo más destacado de la entrevista a Appleby es que, por un lado, Gilchrist argumenta que la Iglesia católica promueve la inmigración irregular y viola la ley H.R. 4437 que, entre otras cosas, penaliza a cualquier persona que confabule para permitir o conseguir que alguna persona indocumentada reingresara a Estados Unidos (Congreso de los Estados Unidos, 2005). Sin embargo, Appleby argumenta que la Iglesia Católica no está promoviendo la inmigración irregular porque el hecho de esconder y transportar a personas de un país a otro es distinto de dar asistencia o albergue a alguien que lo solicita, tal como lo hace la Iglesia Católica.

Más adelante hay otro intercambio de ideas, porque Gilchrist argumenta que la Iglesia Católica promueve la amnistía hacia los inmigrantes indocumentados, a lo que el entrevistado responde que los miembros de la Iglesia Católica consideran que no promueven la amnistía, sino que sus acciones son actos de “justicia e imperativo moral”. Appleby agrega que ellos, como institución religiosa apoyan que los inmigrantes indocumentados reciban su residencia permanente (*Green card*) después de demostrar que durante un periodo de tiempo trabajaron en Estados Unidos y cumplieron ciertas obligaciones como pagar impuestos.

En otra sección de la entrevista, Gilchrist le comenta a su entrevistado que siempre Estados Unidos es señalado como culpable de la pobreza y la falta de oportunidades en México, a lo que su entrevistado le responde que si bien Estados Unidos no es culpable de todos los males que suceden en México, lo cierto es que “debemos asegurarnos de que nuestros acuerdos comerciales y económicos no diezmen la agricultura y otras industrias que emplean a muchas de estas personas” (Gilchrist, 2006, p. 285).

Finalmente, Gilchrist concluye esta sección argumentando que la Iglesia Católica solo está interesado en defender a los inmigrantes indocumentados porque son un medio para ganar influencia política y para beneficiarse económicamente por medio de las contribuciones económicas. Pero, por otro lado, ignoran a la masa de fieles que son ciudadanos estadounidenses. Afirma que los miembros de su milicia no están en contra de las actividades de caridad que realiza la Iglesia Católica, pero que dichas actividades deberían estar enfocadas en los mexicanos que se encuentran en situación vulnerable en su país de origen. Su crítica es que la Iglesia Católica está tratando de entrometerse en las leyes estadounidenses que considera, son superiores a las leyes naturales (Gilchrist, 2006, p. 289).

En la segunda entrevista con William Hawkins, lo más destacable es que el entrevistado asegura que dentro del campo laboral, existen empresas y sindicatos que apoyan de forma directa o indirecta la existencia de una fuerza laboral de inmigrantes indocumentados. Menciona el ejemplo de la *Ford Foundation* que ha financiado a organizaciones como *The Mexican American Legal Defense Foundation*¹⁹ (MALDEF). También menciona el ejemplo del AFL-CIO²⁰ la cual es una confederación de sindicatos que anteriormente no apoyaban la incorporación de inmigrantes indocumentados en la fuerza laboral porque argumentaban que “[...] si se amplía la reserva de trabajadores baratos, se reducirán los salarios” (Gilchrist, 2006, p. 294). Sin embargo, Gilchrist argumenta que la postura del AFL-CIO ha cambiado porque ahora les beneficia económicamente, pues lo ven como una forma de reclutar nuevos miembros en donde se tenga una masa de personas con salarios bajos que no reciben beneficios, afectando así a la clase media estadounidense (Gilchrist, 2006, p. 294).

Después de las entrevistas realizadas por Gilchrist, en el mismo capítulo, hay un apartado llamado: “El globalismo y las fronteras abiertas,” en el cual manifiesta ideas acerca de que la Iglesia Católica, los globalistas de la economía y los grupos de izquierda política en Estados Unidos como una élite que comparten una misma visión acerca de lo perjudicial de la existencia de los Estado-Nación, ya que representan un impedimento para el libre comercio y la libre movilidad de las personas. Según Gilchrist, esta élite considera pertinente tener una política de fronteras abiertas con poca participación de los gobiernos y con la coexistencia de diferentes naciones, civilizaciones y culturas (Gilchrist, 2006, p. 297), lo cual representa una amenaza para la soberanía de Estados Unidos.

En la parte final del este apartado, Gilchrist señala que para México es conveniente tener a sus ciudadanos como inmigrantes indocumentados en Estados Unidos, pues México obtiene distintos beneficios como los ingresos por las remesas, además los mexicanos viviendo en EEUU siguen involucrados en la política mexicana, ya que tienen la posibilidad de ejercer su derecho al voto, y además tienen el beneficio de contar con consulados encargados de atender las problemáticas de los mexicanos en EEUU.

En la última parte de este capítulo hay una entrevista a Mark Krikorian, el director ejecutivo del *Center for Immigration Studies*²¹ (CIS), con sede en Washington, D.C. Gilchrist

¹⁹ Es una de las principales organizaciones latinas de derechos civiles legales en Estados Unidos que tiene como compromiso proteger y defender los derechos de todos los latinos que viven en dicho país.

²⁰ La Federación Estadounidense del Trabajo y Congreso de Organizaciones Industriales es la confederación de sindicatos más grande de Estados Unidos y Canadá.

²¹ CIS es un *think tank* conservador que se encarga de estudiar el fenómeno de la migración.

inicia la entrevista preguntando: “Si George W. Bush está tan determinado en llevar a cabo una Guerra en contra del terror ¿por qué no hace un esfuerzo significativo para asegurar las fronteras? Krikorian responde que existen varias razones como la presión por parte de las grandes corporaciones y el voto latino. Más adelante, elabora más su respuesta y asegura que George Bush apuesta por la idea del “noramericanismo”, es decir, la idea de integración de Norte América (Estados Unidos, México y Canadá) “en una región que represente un único espacio económico y político” (Gilchrist, 2006, p. 302).

Posteriormente, Gilchrist cuestiona a Krikorian sobre si el movimiento de “Reconquista” debe ser tomado en serio, a lo que el entrevistado responde que la función de la educación pública estadounidense desde el siglo XIX era “americanizar” a los extranjeros, sin embargo, en muchas escuelas en la actualidad, sobre todo en California hay prioridad por enseñar historia de México, el himno nacional mexicano o la leyenda de Aztlán, lo cual resuena con las ideas de la “élite Hispánica” (Gilchrist, 2006, p. 305). Con la élite Hispánica el entrevistado se refiere a la Iglesia Católica, uniones, políticos y algunas corporaciones. Por poner algunos ejemplos están el *American Civil Liberties Union*²² (ACLUE), el *Southern Poverty Law Center*²³ (SPLC) y la *Anti-Defamation League*²⁴. Agrega además que:

Los principales malhechores detrás de la conversión encubierta de todo lo que los estadounidenses han apreciado durante 230 años son aquellos a quienes hemos elegido para los más altos cargos políticos con confianza incondicional: los senadores John McCain (R-AZ), Dianne Feinstein (D-CA), Arlen Spectre (R-PA) y Ted Kennedy (D-MA), por nombrar algunos. Por supuesto, también deberíamos incluir a compinches políticos como el proponente de “romper las fronteras”, Thomas J. Donohue, presidente y director ejecutivo de la Cámara de Comercio de Estados Unidos. Y empresas agrícolas multimillonarias como *Cargill, Inc* y *Tyson Foods*. (Gilchrist, 2006, p. 305)

El entrevistado concluye diciendo que el problema de esta élite hispánica es que es separatista porque busca reforzar las tradiciones hispánicas y deja de lado la cultura y el patriotismo estadounidense. Adicionalmente comenta que en general el migrante promedio es muy pasivo políticamente hablando y sigue a ciegas la dirección que esta élite indica (Gilchrist, 2006, p. 305).

²² Organización sin fines de lucro dedicada a defender los derechos establecidos en la Constitución de Estados Unidos.

²³ Organización no gubernamental que defiende los derechos civiles de personas que han sido víctimas de grupos supremacistas, segregacionistas o racistas.

²⁴ Organización no gubernamental formada para combatir la discriminación en contra de personas que profesan la religión judía.

4. Conclusiones

El libro escrito por el líder de la milicia *Minuteman Project* profundiza en las razones por las cuales surgió su movimiento. Estas razones se resumen en la preocupación por la crisis de seguridad que estaba atravesando Estados Unidos provocada por amenazas externas: terroristas y migrantes. Lo interesante del capítulo analizado de este libro, es que Gilchrist tiene una narrativa en la que ya no solo los migrantes representan una amenaza a la soberanía del país, sino que dentro de Estados Unidos existe toda una red que se beneficia de dicha inmigración de personas indocumentadas: la Iglesia Católica, Organizaciones no Gubernamentales, empresas privadas y el propio gobierno.

A manera de contraste, y con el objetivo de identificar la evolución del discurso antiinmigrante, por un lado, tenemos a la milicia *Ranch Rescue* que surgió antes de los atentados terroristas del 11 de septiembre. Sus actividades estaban más enfocadas en proteger la propiedad privada y, además, sus seguidores eran grupos más pequeños interesados en la protección de sus propiedades ubicadas en la frontera.

Por el otro lado, el proyecto *Minuteman* adquirió mayor relevancia y popularidad entre un sector de la población que se identificaba con las ideas y el discurso antiinmigrante difundido por Gilchrist, es decir, sus seguidores ya no solo eran dueños de propiedades en la frontera, sino que gente de otros estados empatizaron y se unieron al movimiento. Como se mostró en el cuadro 2: “Células de *Minuteman Project* en los Estados Unidos”, se organizaron milicias antiinmigrantes en estados que ni siquiera se encontraban en la frontera con México, tal fue el caso de Colorado, Georgia, Kansas, entre otros.

Adicionalmente, parte del éxito que el proyecto *Minuteman* tuvo en esa época obedecía a que los ciudadanos estadounidenses fueron “bombardeados” constantemente de información, ideas y narrativas acerca del peligro que corría el país a raíz de los atentados terroristas. Inclusive, el mismo presidente exhortó a sus ciudadanos a ser partícipes en la protección de su país. Lo anterior, creó un ambiente de coerción que sirvió de estímulo para que algunos actores sociales decidieran movilizarse, especialmente aquellos ciudadanos con conocimientos militares como fue el caso del excombatiente en Vietnam, Jim Gilchrist.

El legado de Gilchrist es que logró servir de inspiración para otras milicias antiinmigrante que surgirían años después. Adicionalmente, el proyecto *Minuteman* destaca por ser de las primeras milicias antiinmigrantes que tuvieron apoyo de figuras públicas

influyentes como políticos, agentes gubernamentales y medios de comunicación, las cuales contribuían a reforzar y expandir el sentimiento antiinmigrante.

II. Narrativa antiinmigrante durante la presidencia de Barack Obama y el impacto de la crisis económica y financiera mundial de 2008

Cuando Barack Obama tomo posesión como el 44° presidente de los Estados Unidos, en 2009, heredó una de las peores crisis económicas y financieras de la historia del país. La situación era complicada pues el Producto Interno Bruto (PIB) disminuyó, la cifra de desempleo se duplicó y millones de personas perdieron sus casas, ahorros y empleos (Weinberg, 2013).

Durante el gobierno de Obama se instauraron una serie de medidas para tratar de amortiguar la crisis social y económica, como fue el caso del *American Recovery and Reinvestment Act* (ARRA). Dicho programa proveía fondos para preservar empleos, extender el seguro de desempleo y reforzar otros programas de seguridad incluidos los cupones de alimentos. No obstante, dichas medidas no fueron suficiente pues hay registros que demuestran un incremento en los niveles de pobreza en Estados Unidos durante esa época (Duignan, 2024).

A nivel mundial, la crisis se extendió a otros países, particularmente los europeos, los cuales experimentaron desaceleraciones económicas. Por ejemplo, en España, Grecia, Irlanda, Italia y Portugal la crisis económica y de deuda externa fue tan severa que requirieron de la intervención de la Unión Europea, el Banco Central y el Fondo Monetario Internacional (FMI) (Duignan, 2024).

Algunos de los impactos sociales que sufrió la población juvenil tanto en Estados Unidos como en otros países a consecuencia de la Gran Recesión de 2008, fue la disminución en las tasas de fertilidad, altos niveles de deuda estudiantil y menores perspectivas laborales entre los adultos jóvenes (Duignan, 2024). Esta “Gran Recesión” también tuvo un impacto directo en los inmigrantes mexicanos y en los flujos migratorios. Por un lado, con la crisis financiera, incrementó el desempleo de la población latina, la cual se encontraba laborando mayoritariamente en las industrias de construcción, manufactura y alimentos. Por lo tanto, este desempleo impactó también en sus ya de por sí precarias condiciones de vida (Alarcón, et al., 2008).

En este sentido, la población latina perdió el 14% de los 6.2 millones de empleos que desaparecieron en Estados Unidos entre el 2008 y 2009. En el caso de la industria de la

construcción, la comunidad latina perdió 720 mil empleos (Levine, 2015, p. 23). Adicionalmente, a partir de 2008 se registraron caídas en los flujos migratorios, lo cual obedeció a la caída en el nivel de empleo en Estados Unidos provocado por la recesión. En este sentido, cabe destacar que solo la recesión financiera y económica logró disminuir los niveles de flujos migratorios, en contraste de lo que ocurrió durante la presidencia de Bush, en la que a pesar del endurecimiento de las políticas antiinmigrantes no hubo una disminución en los flujos migratorios de México hacia Estados Unidos (Levine, 2015, p. 33).

El legado durante el mandato de Barack Obama en materia de migración tiene distintas aristas ya que, por un lado, estaba a favor de una reforma migratoria, o al menos es lo que expresaba en el discurso:

[...] Tenemos que ocuparnos de los 11 millones de personas que se encuentran aquí ilegalmente. Todos estamos de acuerdo en que estos hombres y mujeres deberían ganarse el camino hacia la ciudadanía. Pero para que una reforma migratoria integral funcione, debe quedar claro desde el principio que existe un camino hacia la ciudadanía. Tenemos que trazar un camino, un proceso que incluya pasar una verificación de antecedentes, pagar impuestos, pagar una multa, aprender inglés y luego ir al final de la fila, detrás de todas las personas que están tratando de venir aquí. legalmente. Eso significa que no será un proceso rápido, pero sí justo. Y sacaré a estas personas de las sombras y les dará la oportunidad de ganarse el camino hacia una tarjeta verde y, finalmente, a la ciudadanía (The White House Office of the Press Secretary, 2013).

Por un lado, en el año 2012, Obama firmó una orden ejecutiva que creaba la política de *Deferred Action for Childhood Arrivals* (DACA) para permitir a los inmigrantes indocumentados que habían sido llevados a Estados Unidos cuando eran niños, solicitar períodos renovables de dos años de acción diferida de deportación, permitiéndoles permanecer en el país y hacerlos elegibles para permisos de trabajo. Sin embargo, esta orden ejecutiva no garantizaba la ciudadanía (Boundless, 2017).

Por otro lado, la administración Obama impulsó y fortaleció programas para frenar la migración. Inclusive los medios de comunicación se referían a él con el mote de “deportador en jefe” después de que Janet Murguía, la líder de la organización de defensa de la comunidad latina más grande de Estados Unidos, *The National Council of La Raza* (NCLR), dijera en una entrevista que Obama es considerado como un presidente de la deportación (Epstein, 2014).

En este sentido, hasta el año 2016, la administración Obama había deportado a 2.8 millones de personas. En contraste, su predecesor George W. Bush, que solo registró 2 millones

de deportaciones durante todo su periodo presidencial (Marco, 2016). A continuación, se mencionarán de manera breve las políticas antiinmigrantes más destacadas durante la administración de Barack Obama las cuales se centraron en la deportación de criminales y de personas que hubieran cruzado la frontera en esos años de manera no autorizada (Muzaffar, et al., 2017):

En 2009, cuando asumió la presidencia, ya existía un régimen sólido de control de inmigración y con una mayor cantidad de recursos en comparación con sus predecesores, por lo que Obama solo fue el heredero y encargado de continuar con dicho legado (Muzaffar, et al., 2017). Por ejemplo, durante su presidencia se eliminaron algunas prácticas implementadas en la era de George W. Bush como las operaciones de *worksite enforcement*, que consistían en actividades centradas en identificar a trabajadores indocumentados y a empresas que contrataban a personas con estos perfiles. Algunas de estas actividades consistían en redadas en el lugar de trabajo, auditorías para examinar los formularios de identidad y elegibilidad de empleo, y la imposición de sanciones contra los empleadores que hubieran violado la ley (Migration Policy Institute, 2024).

Por otro lado, durante la administración de Obama hubo otras estrategias y medidas antiinmigrante que escalaron. Tal fue el caso del programa de intercambio de información de datos biométricos llamado “S-COMM”, el cual permitía identificar a personas que tenían un estatus irregular en Estados Unidos. Durante la presidencia de Bush, el intercambio de información entre distintas agencias gubernamentales era de carácter opcional, pero durante la presidencia de Obama, dicho intercambio de información adquirió el carácter de obligatorio (Nowrasteh, 2017). Más adelante, en 2015, dicho programa fue sustituido por el *Priority Enforcement Program* mediante el cual el gobierno federal se centró en los infractores graves (Nowrasteh, 2017).

Igualmente, durante la presidencia de Obama se implementó el programa *E-Verify*, el cual buscaba eliminar a los migrantes indocumentados de la fuerza laboral en Estados Unidos. A continuación, la descripción de dicho programa extraída de su sitio de Internet:

E-Verify es un sistema basado en Internet que compara la información ingresada por un empleador a partir del Formulario I-9 (Verificación de Elegibilidad de Empleo) de un empleado, con los registros disponibles en el Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos y la Administración del Seguro Social para confirmar la elegibilidad de empleo (*E-Verify*, 2020)

Otro de los programas -más destacados- implementado en 2011 por la Patrulla Fronteriza fue el *Consequence Delivery System* (CDS). Dicho programa es un marco utilizado por los agentes de la agencia para disuadir cruces fronterizos no autorizados. En este sentido, la Patrulla Fronteriza se encarga de evaluar la situación de cada persona detenida y posteriormente aplica las llamadas “consecuencias” con el objetivo de cambiar el comportamiento migratorio. Algunas de dichas consecuencias consisten en la deportación acelerada, el enjuiciamiento penal, la detención de migrantes por períodos más prolongados y la devolución de éstos a áreas más alejadas de donde fueron detenidos (Capps, et al., 2017, p. 4). Con el programa CDS, la Patrulla Fronteriza pretende que sea más difícil y costoso para las personas que cruzan sin autorización repetir sus intentos de viajes. Adicionalmente, se esperaba que el aumento de los costos para los migrantes también disuadiera sus primeros intentos de cruzar la frontera. Finalmente, dicho programa también buscaba debilitar el funcionamiento de las organizaciones de tráfico de drogas y de personas (Capps, et al., 2017, p. 4).

Es importante mencionar que el éxito de los programas y políticas antiinmigrantes implementadas por la administración Obama obedecieron, en parte, a los recursos destinados para el control de la inmigración. Tan solo en el año fiscal 2012, el Congreso aprobó la cifra de \$18 mil millones de dólares; 24 por ciento más alta que los fondos asignados a todas las demás principales agencias federales de aplicación de la ley penal combinadas (el FBI, la DEA, el Servicio Secreto, el Servicio de Alguaciles Federales y la Oficina de Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos) (Muzaffar, et al., 2017).

Como resultado de este endurecimiento de la política migratoria, las expulsiones de no ciudadanos aumentaron significativamente, de ahí que a Obama se le considerara el *Deporter in Chief*. Sin embargo, cabe matizar que las expulsiones de no ciudadanos durante la presidencia de Obama se llevaron a cabo con un juicio de por medio y, efectivamente, este tipo de expulsiones fueron superiores a la de sus predecesores. No obstante, las expulsiones de no ciudadanos sin juicio fueron superiores durante los mandatos de Bush y Trump. (Muzaffar, et al., 2017). Aun así, las detenciones y las deportaciones siguieron siendo muy inferiores en la administración de Obama que durante las administraciones de Bush y Clinton.

Ya en la recta final de su gobierno, Obama anunció en noviembre de 2014 una serie de cambios adicionales en la aplicación de la ley de inmigración, los cuales consistieron en acciones orientadas a la expulsión de personas de acuerdo con el grado de prioridad. A continuación, se detallan los tres niveles:

- Prioridad 1: Expulsión de personas que representaran amenazas a la seguridad nacional: no ciudadanos detenidos inmediatamente en la frontera, miembros de pandillas y no ciudadanos condenados por delitos graves o delitos graves según se define en la ley de inmigración.
- Prioridad 2: Expulsión de no ciudadanos condenados por tres o más delitos menores o un delito menor grave, aquellos que ingresaron o reingresaron a los Estados Unidos ilegalmente después del 1 de enero de 2014 y aquellos que hubieran abusado significativamente de los programas de visa o exención de visa.
- Prioridad 3: Expulsión de no ciudadanos sujetos a una orden final de deportación emitida a partir del 1 de enero de 2014 (Muzaffar, et al., 2017).

Una de las principales consecuencias de este endurecimiento de la política migratoria consistió en la detención y retención por periodos indefinidos de todas aquellas personas que fueran sorprendidas tratando de cruzar la frontera de forma irregular. Dicha medida resultó ser controversial, pues fue ampliamente criticada tanto por la oposición política como por grupos defensores de los derechos humanos debido a las condiciones precarias y desfavorables en las que tenían en cautiverio a los inmigrantes. El objetivo de estos centros de detención era retener a los migrantes mientras sus casos eran revisados. Había casos en los que se evaluaba si eran elegibles para ser considerados refugiados porque había muchos inmigrantes que huían de sus países por causas de violencia o crisis humanitaria en sus países de origen. Igualmente, durante el tiempo de retención se evaluaba si los inmigrantes debían ser deportados de forma inmediata o eran candidatos para un juicio que evaluara de forma más minuciosa su caso particular.

Cabe resaltar que, estos centros de detención existen desde la época de George W. Bush amparados bajo una práctica llamada “tolerancia cero”, la cual consistía en procesar a todo indocumentado como criminal para posteriormente enjuiciarlo y así ser deportado de forma expedita. Sin embargo, en dicha práctica eran excluidos adultos que viajaran con niños, menores de edad y personas enfermas (Salvo, 2018). En este sentido, era posible que las familias que intentaban cruzar la frontera permanecieran juntas una vez que eran detenidas por las autoridades migratorias. No obstante, durante el mandato de Obama, se planteó la posibilidad de separar a las familias. Los adultos serían juzgados mientras que los menores de edad eran retenidos en estos centros o enviados a refugios por largos periodos de tiempo. Debido a lo controversial que resultó la posibilidad de separar a las familias, la administración

Obama rechazó esta propuesta y optó por construir más centros de detención para mantener juntas a las familias (Salvo, 2018).

La decisión de construir más centros de retención resultó igualmente controversial ya que se argumentaba que el aumento de los centros de retención favorecía a ciertos grupos empresariales en detrimento del bienestar físico y mental de las personas detenidas:

La detención de personas indocumentadas sirve como una importante fuente de ingresos comerciales para quienes están a cargo del sistema de detención, lo que deja pocos incentivos para procesar a los detenidos de manera oportuna y humana (Villalobos, 2011, p. 153).

Un caso controversial relacionado con los centros de detenciones ocurrió en febrero de 2010, cuando se anunció el cierre del Centro Federal de Detención de Inmigración de Variek en Nueva York. Como consecuencia, las autoridades decidieron transferir a la mayor parte de los detenidos a un centro correccional en el condado de Nueva Jersey, supuestamente con el objetivo de brindarles mejores condiciones durante su detención. A pesar de esto, existieron diversas quejas y reportes aludiendo al “abuso de detenidos y a la falta de normas que regularan el acceso de los detenidos a servicios legales, de recreación o para visitas” (Villalobos, 2011, p. 165). De manera general, se puede apreciar que durante la presidencia de Barack Obama los esfuerzos para controlar la migración estuvieron enfocados en expulsar personas que habían entrado recientemente al país y en aquellas que tuvieran antecedentes penales.

En perspectiva, a pesar de que Obama manifestó intenciones de impulsar una reforma migratoria durante su campaña presidencial y, una vez siendo presidente, impulsó programas como el DACA para evitar la deportación de jóvenes no ciudadanos, la realidad es que su legado en materia de migración no fue muy distinto al de sus predecesores en cuanto al endurecimiento de políticas migratorias. La diferencia respecto a sus predecesores fue que su gobierno se vio marcado por la crisis económica y financiera de 2008, la cual impactó en distintos ámbitos, entre ellos, la migración. En ese entonces, los flujos de migrantes disminuyeron y, como se explicó anteriormente, las detenciones y expulsiones de migrantes se optimizaron y en algunos otros casos, aumentaron. A pesar de esto, los discursos antiinmigrantes de un sector de la población, en especial los difundidos por las milicias antiinmigrantes, se recrudecieron e inclusive sus actividades políticas y mediáticas aumentaron.

1. Protección de la soberanía estadounidense del enemigo interno, como sistema de significación

Con la llegada al poder de Barack Obama, hubo un repunte en el número de milicias antiinmigrantes. Lo anterior, se explica en parte por el discurso difundido por los representantes más visibles de la extrema derecha. Por ejemplo, medios de comunicación como *Fox News* y *Breitbart*, alarmaban constantemente que la inseguridad en la frontera ponía en riesgo la estabilidad de los Estados Unidos (Strickland, 2022, p. 56). Otro caso destacado de discursos difundidos por aquellos años corrió a cargo del ex gobernador de Texas, Rick Perry (2000-2015), ya que aseguraba que Obama había orquestado la llegada de niños antiinmigrantes y, adicionalmente, afirmaba que Obama no era estadounidense (Strickland, 2022).

Asimismo, otras figuras públicas como fue el caso del escritor Jerome Corsi, publicó un libro llamado: “¿Dónde está el certificado de nacimiento?” en el que cuestionaba la nacionalidad de Obama y, además, aseveraba que no había nacido en los Estados Unidos. Otro caso mediático fue el del diplomático republicano Alan Keyes, quien presentó una demanda para desestimar la elección de Obama como candidato a la presidencia de Estados Unidos apelando a que éste último no había nacido ahí y, por lo tanto, no tenía derecho de contender a la presidencia (Ballot Access News, 2008).

Como se explicó en la sección II (Narrativa antiinmigrante durante la presidencia de Barack Obama) del presente capítulo la política migratoria de Obama fue rigurosa en cuanto a detenciones y deportaciones masivas de personas indocumentadas, pero los flujos migratorios disminuyeron a causa de la crisis económica y financiera de 2008. Tan solo en 2008, el número de detenciones de la Patrulla Fronteriza de Estados Unidos se redujo a 724 mil personas. Esto marcó el nivel más bajo desde 1973, lo cual representa una disminución de más del 50% desde el año 2000, cuando las detenciones alcanzaron un máximo de 1.67 millones de personas (Potok, 2009, p. 12). A pesar de lo anterior, el número y actividad de las milicias antiinmigrante fueron en aumento: se formaron nuevas milicias, aumentaron los ejercicios de entrenamiento paramilitar y hubo mayor participación en actividades, tales como mítines y manifestaciones.

En este sentido, de 149 grupos registrados en 2008, el número de organizaciones paramilitares se disparó a 512 en 2009, luego, en 2010 nuevamente aumentaron a 824 y, posteriormente, en 2010, saltó a 1,274. Eso equivale a un crecimiento del 755% en los tres últimos años (Potok, 2012). Como se analizó en capítulos anteriores, las milicias antiinmigrantes tenían inicialmente como objetivo proteger la frontera del enemigo externo el cual, estaba representado por los migrantes indocumentados y grupos del crimen organizado

como narcotraficantes y terroristas. Sin embargo, con la llegada de un presidente afroamericano al poder, la postura de las milicias antiinmigrante se fue modificando, pues su objetivo ya no solo estaba en combatir al enemigo externo, sino al enemigo interno también. En este sentido, el discurso de las milicias antiinmigrantes ya no solo estaba enfocado en difundir ideas nativistas, sino que también adoptaron e incorporaron los ideales del movimiento Patriota en su discurso.

Esta ligera modificación en su discurso se explica en parte porque las milicias antiinmigrantes se empezaron a agrupar con otras milicias de derecha con las que simpatizaban y compartían valores e ideas en común, tales como los grupos anti impuestos y los grupos pro-armas. Adicionalmente, algunos medios de comunicación en internet como el programa de radio llamado *ResistNet*, transmitido por *Patriot Network*, se volvieron muy populares entre los grupos de derecha, especialmente entre las milicias antiinmigrantes. En este tipo de programas, difundían el discurso antiinmigrante pero también, daban cabida a ideas que cuestionaban la legitimidad de Obama como presidente electo, aseguraban que el sistema bancario global es controlado por sociedades secretas y, además, convocaban a sus seguidores a adoptar la ideología del “ciudadano soberano”.

A grandes rasgos, la ideología del ciudadano soberano fomenta la idea de que los ciudadanos inconformes con el desempeño del gobierno no están obligados a seguir la ley, pues consideran que no están bajo la jurisdicción del gobierno federal y, por lo tanto, se consideran exentos de la ley estadounidense (Southern Poverty Law Center, 2024). En general, el sistema de creencia del ciudadano soberano se puede resumir de la siguiente manera:

Creen que el problema mayor implica oscuras conspiraciones que amenazan la soberanía estadounidense, cambios demográficos no deseados que contaminan la cultura estadounidense y un gobierno potencialmente totalitario, dirigido por un presidente ilegítimo, empeñado en apoderarse de todas las armas de fuego, pisotear la Constitución e imponer un sistema fascista-socialista sobre una ciudadanía patéticamente dócil (Potok, 2012, p. 12).

Dentro de este sistema de creencias, resuenan además las ideas del movimiento del *Tea Party* que, también fueron adoptadas entre los grupos de milicias antiinmigrantes. Para tener un poco de contexto, el denominado *Tea Party* es un movimiento conservador populista que surgió en 2009 en los Estados Unidos. Entre sus ideas más distintivas se encuentran la negación a pagar impuestos, rechazo a la intervención excesiva por parte del gobierno en el sector privado y apoyo a un mayor control de la inmigración (Ray, 2024). Una de las razones por las

cuales surgió este movimiento populista fue el impacto ocasionado por la crisis económica y financiera del 2008, la cual afectó en el bienestar y condiciones sociales de los estadounidenses.

Es importante mencionar que este movimiento hace referencia al *Boston Tea Party* de 1773, el cual se caracterizó por ser un incidente en el que los colonos americanos protestaron lanzando al mar cargamentos de té debido al cobro excesivo de impuestos. De dicho evento surgió el lema de “Ningún impuesto sin representación” que fue adoptado por el movimiento *Tea Party* de 2009 (The Editors of Encyclopaedia Britannica, 2024). El movimiento de *Tea Party* de 2009 adquirió fuerza y visibilidad gracias a los medios de comunicación.

Como se explicó en el Capítulo I, sección V (Metodología en el análisis del discurso) del presente trabajo, en la sociedad existen narradores privilegiados que tienen los recursos materiales para transmitir una idea y fortalecer el sentido de identidad entre ciertos grupos. En el caso del movimiento *Tea Party* del 2009, el catalizador fue un personaje llamado Rick Santelli, editor y presentador de un programa de negocios en la cadena de televisión *CNBC*. Era el año 2009 cuando Rick Santelli se encontraba transmitiendo en vivo desde la sala de la Bolsa Mercantil de Chicago. Ahí expresó su descontento ante el plan de rescate hipotecario que la administración de Obama había autorizado. Santelli declaró que dicho plan “subsidiaría las hipotecas de los perdedores” y convocó a una manifestación en nombre del *Tea Party* de Chicago. Lo anterior, con el objetivo de protestar contra la intervención gubernamental en el mercado inmobiliario (Ray, 2024). En palabras de Santelli:

¡Estamos pensando en llevar a cabo una reunión del *Tea Party* de Chicago en julio! Todos los capitalistas que quieran presentarse en el lago Michigan, voy a empezar a organizarme (The Heritage Foundation, 2009).

Estas declaraciones en las que Santelli expresa su descontento se hicieron virales y, en cuestión de semanas, el movimiento adquirió fuerza y popularidad. Inclusive otros medios de comunicación con mayor alcance le dieron notoriedad a la convocatoria impulsada por Santelli. Tal fue el caso del presentador de radio y televisión Glenn Beck de *Fox News* (Ray, 2024). Estas ideas y movilización impulsadas a través de los medios de comunicación influyeron y ganaron simpatía entre los miembros de las milicias antiinmigrantes ya que, éstos participaron en los mítines y protestas del movimiento *Tea Party*. El evento más popular y mediático fue convocado el 15 de abril de 2009 en todo el país.

En dicha movilización masiva, los miembros de las milicias antiinmigrantes, en específico la del Campo *Minuteman* de Arizona, adoptó el himno del movimiento *Tea Party*

en sus actividades rutinarias (Potok, 2009, p. 12). Lo anterior fue a raíz de que el compositor de dicho himno, el afroamericano Lloyd Marcus, fue invitado junto con el líder del Campo *Minuteman* de Arizona a participar en un programa de radio llamado *Patriot's Pipeline Radio Show* (Potok, 2009, p. 12). La canción se puede encontrar en el canal de *YouTube* de Lloyd Marcus con el título de *America Tea Party Anthem*. El video se subió en dicho canal en el año 2009 y hasta la fecha (julio de 2024) tiene un total de 226,358 reproducciones. El himno tiene una duración de 3:03 minutos y se puede clasificar dentro del género de rock con elementos de góspel. La letra es una protesta en contra del desempeño de Barack Obama como presidente de los Estados Unidos.

Mr. President

Your stimulus is sure to bust.

It's just a socialistic scheme.

The only thing it will do is kill the American Dream.

You wanna take from achievers

Somehow you think that's fair

And redistribute to those folks who won't get out of their easy chair.

Chorus:

We're having a tea party across this land.

If you love this country come on and join our band.

We're standing up for freedom and liberty.

Cause patriots have shown us freedom ain't free.

So, when they call you a racist cause you disagree.

It's just another of their dirty tricks to silence you and me.

I believe in the Constitution and all it stands for. Anyone who tramples it should be booted out the door.

Señor presidente

Su estímulo seguramente fracasará.

Es simplemente un esquema socialista.

Lo único que hará será acabar con el sueño americano.

Quieres tomar de los triunfadores

De alguna manera crees que eso es justo

Y redistribuir a aquellas personas que no se levantan de su sillón.

Coro:

Estamos celebrando una fiesta de té en toda esta tierra.

Si amas este país, ven y únete a nuestra banda.

Estamos defendiendo la libertad y la liberación.

Porque los patriotas nos han mostrado que la libertad no es gratis.

Entonces, cuando te llaman racista, no estás de acuerdo.

Es sólo otro de sus trucos sucios para silenciarnos a ti y a mí.

Creo en la Constitución y todo lo que representa.

Cualquiera que lo pisotee debería ser expulsado.

Chorus

*Now we´re no advocating violence.
That´s what the so-called peace crowd do.
We´re talking peaceful protest to defend the red,
White and blue.
We gotta vote out these clowns who don´t love
the USA.
Stay up late losing sleep fearing what the french
might say.*

Chorus

(Marcus, 2009)

Coro

*Ahora ya no abogamos por la violencia.
Eso es lo que hacen los llamados grupos de la paz.
Estamos hablando de protesta pacífica para defender a los
rojos, blancos y azules.
Tenemos que expulsar a estos payasos que no aman a
Estados Unidos.
Quedarse despierto hasta tarde perdiendo el sueño por
miedo a lo que puedan decir los franceses.*

Coro

(Marcus, 2009)

En la primera estrofa de la canción, en donde se hace mención de que el “estímulo fracasará”, se refiere al plan de rescate hipotecario que la administración Obama impulsó durante la crisis económica y financiera de 2008. Dicho plan fue criticado por la oposición porque representaba una mayor presión tributaria para los ciudadanos estadounidenses y además se consideraba injusto porque: “quitar dinero a quienes tomaron decisiones prudentes y dárselo a las personas que tomaron decisiones imprudentes es emitir el voto de la sociedad a favor imprudencia y autocomplacencia” (Barone, 2010). Más adelante, en la misma estrofa, se tacha a estas decisiones gubernamentales de socialistas por redistribuir los recursos a personas que “no se levantan de su sillón”.

En el coro hay un tono más positivo ante la situación y se anima al oyente a unirse al movimiento del *Tea Party* para demostrar amor al país y defender la libertad. Se hace mención que estas posturas patriotas son consideradas como racistas por sus oponentes, pero de acuerdo a la canción, solo son trucos para silenciarlos y finaliza con una exaltación por la defensa de la Constitución estadounidense y expulsar a todo aquel que la irrespete.

En la última estrofa aclaran que la invitación a su movimiento no está relacionada con la violencia pues defienden la protesta pacífica para defender a Estados Unidos. Finalmente, se vuelve a hacer énfasis en que hay que expulsar a todos aquellos que no aman al país.

Si bien la incorporación de nuevas ideas en el discurso de las milicias antiinmigrantes se caracterizó por el descontento provocado por el desempeño del gobierno, el interés y la preocupación por las cuestiones de la seguridad fronteriza seguían presentes, en especial aquellas relacionadas con las cuestiones migratorias. En este sentido, en el numeral dos de la siguiente sección (Análisis del discurso difundido en un artículo de opinión de la entonces líder

de la milicia antiinmigrante *Minuteman Civil Defense Corps* en el periódico *Washington Times* en 2010 se analizará un artículo de opinión en un medio de comunicación escrito por una de las líderes que tuvo la organización *Minuteman Civil Defense Corps*. El objetivo de analizar este artículo es para demostrar que las milicias antiinmigrantes seguían promoviendo y difundiendo el discurso y políticas antiinmigrantes a pesar de la incorporación de otras ideologías dentro de su sistema de significación.

2. Análisis del discurso difundido en un artículo de opinión de la entonces líder de la milicia antiinmigrante *Minuteman Civil Defense Corps* en el periódico *Washington Times* en 2010

Carmen Mercer fue una de las fundadoras del grupo *Minuteman Civil Defense Corps*. Igualmente, fungió como presidenta y vicepresidenta de dicha asociación. En agosto de 2010, tuvo un espacio en la columna de opinión del periódico *Washington Times*, uno de los diarios conservadores más importantes de los Estados Unidos. Antes de analizar el contenido del artículo de opinión escrito por Mercer, se dará un poco de contexto acerca del origen de dicho periódico para entender mejor su línea editorial.

El *Washington Times* fue fundado en 1982 y, de acuerdo con su página de internet, se autodenominan como un medio que sirve de contrapeso a los medios de comunicación convencionales. Además, dicho periódico ofrece “datos y comentarios para informar y celebrar los valores estadounidenses de libertad, fe y familia” (The *Washington Times*, 2024). Cabe destacar que dicho periódico es un subsidiario de “La Asociación del Espíritu Santo para la Unificación del Cristianismo Mundial” (Iglesia de la Unificación). Dicha Iglesia cuenta con alrededor de 3 millones de adeptos a nivel mundial (Barker, 2018, p. 19). La Iglesia de la Unificación fue fundada en el año 1954 en Corea del Sur por el norcoreano Sun Myung Moon.

Moon nació en 1920 en el seno de una familia que se convirtió al cristianismo cuando él tenía 10 años. Moon es considerado el Mesías dentro de esta religión ya que él mismo aclama que, en un domingo de Pascua de 1936, Jesucristo se le apareció y le dijo que “Dios lo había elegido para restaurar su reino del Cielo en la Tierra” (Barker, 1984, p. 38). Cuando Moon y su familia se mudaron a los Estados Unidos en los años 70, la Iglesia de la Unificación se hizo popular y, sus adeptos conocidos como *Moonies*, adquirieron notoriedad, ya que se les veía vendiendo libros, flores y dulces en las calles, centros comerciales y aeropuertos (Barker, 1984, p. 3).

Adicionalmente, la figura de Moon adquirió notoriedad por defender públicamente al entonces presidente Richard Nixon durante el escándalo de Watergate (Barker, 1984, p. 63). En este sentido, Moon es una figura pública que ha sido muy controversial por sus creencias políticas y religiosas, pero también ha sido criticado por la fortuna que ha generado gracias a su Iglesia de la Unificación.

Después de este breve recorrido sobre los orígenes del Washington Times, queda más claro por qué la línea editorial de dicho periódico transmite ideas y discursos que resuenan entre la población más conservadora de Estados Unidos, específicamente entre las milicias antinmigrantes. Este tipo de medios de comunicación permiten influir y reforzar los sistemas de creencias de dicho sector poblacional.

Dicho lo anterior, en el artículo de opinión publicado el 16 de agosto de 2010 con el título: “El peligro acecha la frontera: los arizonenses viven y mueren bajo las armas”, Carmen Mercer resalta su preocupación por la inseguridad en la frontera entre México-Estados Unidos. Primero, comienza aludiendo sobre casos aislados de personas que ella conoce y que han sido víctimas de irrupciones ilegales en sus propiedades. Asegura que algunos de estos propietarios han sido amenazados con armas de fuego por parte de no ciudadanos. Comenta también que, otros propietarios han tenido un destino fatal como es el caso de un rancharo de Arizona llamado Robert Krentz quien fue asesinado en su propiedad. Respecto a este último caso, en los medios de comunicación se manejaron diferentes versiones; por un lado, se aseguraba que el asesino fue un inmigrante ilegal, pero otras versiones decían que lo habían asesinado narcotraficantes.

Más adelante, Mercer narra de manera breve una anécdota de un amigo suyo, un ex militar que se dio cuenta que había un grupo de personas en su propiedad armadas asegurando que hablaban árabe. Aunque ella no lo menciona, por medio de dicha anécdota se podría inferir que las personas aludidas podrían haber sido terroristas o miembros de alguna organización criminal de Medio Oriente, sin embargo, dicha anécdota no está respaldada por evidencia y, por lo tanto, resulta ser ambigua.

En este sentido, Mercer resalta que la labor de la Patrulla Fronteriza muchas veces es insuficiente porque cuando son requeridos, los sospechosos huyen antes de que Patrulla Fronteriza llegue y los capture. Más adelante, la autora asegura que, al menos en la ciudad de Phoenix, Arizona, la inmigración de personas indocumentadas es el origen de diversos problemas como lo son: el aumento de crímenes, asesinatos relacionados con el tráfico de

drogas y, el aumento de los accidentes automovilísticos de personas alcoholizadas que conducen sin licencia. No obstante, Mercer no sustenta dichas afirmaciones con datos históricos o estadísticas.

Adicionalmente, se queja de los miles de millones de dólares que el gobierno destina a través de los contribuyentes a los servicios gratuitos de salud y educación para las personas indocumentadas. Una vez que Mercer explica el por qué las personas indocumentadas son presuntamente un problema para la sociedad estadounidense, subraya la importancia de que exista la ley de Arizona *S.B. 1070*, impulsada por la entonces gobernadora de Arizona Jan Brewer en 2010. Como paréntesis, vale la pena mencionar que dicha ley fue controversial en aquellos años porque criminalizaba a todo aquel inmigrante que no tuviera papeles cuando le fueran requeridos. Además, la autoridad tenía las facultadas de arrestar a todo “sospechoso” de tener un estatus de no ciudadano en los Estados Unidos (Gilman, 2011).

En este sentido, Mercer aclara que la ley no se trata de simplemente detener a alguien solo por tener “aspecto de mexicano” sino que la autoridad tiene la facultad de arrestar a personas sospechosas como casos en los que “haya una camioneta abarrotada de personas sin una licencia de conducir válida” (Mercer, 2010). Aun así, el término “sospechoso” resulta ambiguo y subjetivo, pues lo que puede ser sospechoso para alguien puede no serlo para otro. Mercer agrega también que, este tipo de legislación no es nada nuevo en los Estados Unidos, pues desde 1940 se ha requerido a los residentes extranjeros llevar consigo la documentación apropiada y concluye que la Ley *S.B. 1070* es una herramienta que sirve para que se cumplan las leyes (Mercer, 2010).

Finalmente, Mercer afirma que la ley no busca detener personas al azar, sino que, el objetivo es detener personas solo en caso de que haya “sospechas razonables”. Agrega que la oposición política y los grupos pro migrantes califican a esta ley de racista, pero la autora lo niega argumentando que no hay evidencia que respalde dicha afirmación. La líder de esta milicia antiinmigrante concluye su artículo de opinión mencionando que este tipo de medidas son necesarias y felicita a las autoridades y a la gobernadora de Arizona por su “valiente y necesario paso adelante” (Mercer, 2010).

3. Conclusiones

La presidencia de Obama se vio marcada por el endurecimiento de las políticas migratorias. Sin embargo, fue el impacto de la crisis económica y financiera la que provocó el descenso de los flujos migratorios. Otra característica durante el mandato de Obama fue que, el discurso antiinmigrante se exacerbó lo que, a su vez, fomentó un repunte en el surgimiento de diferentes milicias, entre ellas las milicias antiinmigrantes. Esta radicalización puede ser explicada en parte por el impacto de la crisis económica que afectó a diversos sectores de la sociedad y por la llegada al poder del primer afroamericano a la presidencia de los Estados Unidos.

Esto último resuena con el “modelo de posición de grupo” que se desarrolló en la explicación teórica del nativismo en el presente trabajo. Dicho modelo establece que, existen ciertos grupos sociales que se identifican y se agrupan de acuerdo con sus características raciales y, todo aquel que no comparta dichos rasgos, es considerado como extranjero o forastero. En este sentido, el hecho de que un presidente afroamericano asumiera la presidencia de Estados Unidos representaba una amenaza al predominio que los grupos anglosajones habían tenido en diferentes esferas económicas, territoriales e ideológicas. Para otros estadounidenses menos radicales, el rechazo de Obama como presidente de los Estados Unidos no solo era por su origen étnico, sino por la creencia de que él, junto con todo su aparato de gobierno amenazaba la soberanía del país, fomentaban el autoritarismo y dañaban el legado de la cultura estadounidense.

En este sentido, el sistema de significación dentro del discurso de las milicias antiinmigrantes se modificó ligeramente respecto a lo que manifestaban durante la presidencia de George W. Bush, pues ahora ya no solo actuaban para protegerse de los enemigos externos, sino que también se consideró prioritario protegerse del enemigo interno que operaba desde el propio gobierno. Al respecto, dentro del discurso de las milicias antiinmigrante seguía existiendo un rechazo total a los inmigrantes indocumentados, pero, además, se incorporaron otras posturas como la del “ciudadano soberano”, la cual rechazaba someterse al régimen jurídico y legal de los Estados Unidos.

III. Narrativa antiinmigrante durante la presidencia de Donald Trump y su impacto en la exaltación del patriotismo y nacionalismo estadounidense

Donald Trump resultó ser un presidente muy controvertido y mediático. Al ser el mandatario de una de las principales potencias a nivel mundial, fue y sigue siendo una figura con gran notoriedad. A pesar de no tener experiencia previa en la política, recibió casi 63 millones de votos en las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016 frente a los casi 66 millones de votos de su rival Hilary Clinton (CNN, 2016). Mientras que, en las elecciones presidenciales de 2020 adquirió aproximadamente 74 millones de votos frente a los 81 millones de votos de su adversario Joseph Biden (CNN, 2020).

Cabe de destacar que antes de su incursión en la política, Trump ya era una figura pública reconocida por su faceta como empresario y figura de televisión, pues es recordado por su participación en grandes producciones cinematográficas o por protagonizar un famoso *reality show* llamado *The apprentice*. No obstante, como político comenzó a recibir mucha atención a partir de sus publicaciones en redes sociales logrando tener un alcance significativo que le permitió transmitir su discurso político. Hasta enero de 2024, Trump tenía 87.4 millones de seguidores en la red social X (antes *Twitter*); 34 millones en *Facebook*; 23.8 millones en *Instagram*; 6.64 millones en *Truth Social* y 2.8 millones en *YouTube*. Para tener un punto de comparación en cuanto al alcance en redes sociales, las cifras del principal adversario político de Trump y, quien es el actual presidente de Estados Unidos, Joe Biden son: 37.8 millones de seguidores en la red social X; 11 millones en *Facebook*; 17.1 millones en *Instagram*; 94 mil en *Truth Social* y 823 mil en *YouTube*.

Como fue explicado anteriormente en el apartado teórico del presente trabajo, Trump y su equipo cuentan con el poder material para difundir, legitimar y materializar ideas que, en el caso particular de los inmigrantes indocumentados, fueron los principales afectados por ser el objeto de ataques y calificativos estigmatizadores a través de la constante difusión de esta retórica en medios de comunicación. Dichas acciones provocaron que diversos segmentos de la población apoyaran abiertamente a Trump, especialmente los activistas antiinmigrantes. Este grupo de personas, como se ha visto antes, consideran que los migrantes representan una carga pública, les quitan empleos a los ciudadanos estadounidenses y, además, son vistos como criminales (Verea, 2018, p. 199).

En diversos actos públicos, Trump difundía una narrativa antiinmigrante que contenía nociones despectivas y discriminatorias, provocando una estigmatización e idea errónea acerca

del mexicano. Por ejemplo, antes de ser presidente, calificó a los migrantes mexicanos frente a los medios de comunicación de la siguiente forma:

Cuando México envía a su gente, no manda a los mejores [...] manda a gente con muchos problemas y ellos nos traen sus problemas. Ellos traen drogas, ellos traen crimen, ellos son violadores (CNN, 2015).

Asimismo, Trump ha enfatizado en su discurso la importancia de reforzar la seguridad fronteriza para combatir el problema del narcotráfico:

Necesitamos fronteras fuertes [...], voy a construir el muro, necesitamos el muro [...] (así) paramos las drogas, aseguramos las fronteras. Uno de mis primeros actos será sacar a los narcotraficantes [...] tenemos algunos *bad hombres* aquí y los vamos a sacar (CBS News, 2016).

Adicionalmente, ya ejerciendo funciones como presidente de los Estados Unidos, Trump declaró falsamente que “México es el país más peligroso del mundo” (Wilts, 2018). En este sentido, la intensificación del discurso antiinmigrante no solo se quedó en las palabras, sino que se vio materializado en leyes migratorias y controles fronterizos más rigurosos. Un ejemplo de lo anterior fue la orden ejecutiva *Executive Order: Border Security and Immigration Enforcement Improvement*, la cual, “apuntaba a monitorear más efectivamente el flujo de “ilegales” inmigrantes, la trata de personas y los actos de terrorismo, que, en opinión de Trump, constituyen una importante amenaza a la seguridad nacional” (Verea, 2018, p. 200).

Una de las acciones propuestas a través de esta iniciativa fue la continuación de la construcción de un muro en la frontera sur de Estados Unidos con México. Sin embargo, especialistas en la materia consideran poco efectiva esta medida por diversas razones. Una de ellas es que, aproximadamente el 42% de la población indocumentada entró a los Estados Unidos con algún tipo de visa (Verea, 2018, p. 201). Otra razón por la que se considera poco efectiva la construcción de un muro es que hay un aumento de los túneles fronterizos por los que pasan diariamente mercancía ilegal y personas indocumentadas.

Al respecto, durante la presidencia de Donald Trump se descubrieron cuarenta túneles bajo la estructura del muro. Además, cabe destacar que, dicho muro se traspasa casi 11 veces al día y, el número de brechas en el muro fronterizo llegó a 4,101 en 2022, la cifra más alta registrada durante ese período (Bier, 2023).

[...] Obviamente, las brechas son el método mucho más común y fácil de evitar el muro fronterizo, pero los túneles sirven como conductos para el contrabando de drogas y pueden

trasladar rápidamente grandes cantidades de personas y bienes a ciudades donde pueden pasar desapercibidos (Bier, 2023).

Otra de las propuestas hechas por la administración de Trump en su orden ejecutiva fue aumentar el número de agentes de la patrulla fronteriza. A pesar de esto, no se han logrado cubrir todas las vacantes debido a que no todos los aspirantes lograron pasar la prueba de polígrafo (Verea, 2018, p. 202). Trump también emitió el 25 de enero de 2017 la orden ejecutiva “*Executive order 13768 Enhancing Public Safety in the Interior of the US*” que buscaba mejorar la seguridad interna. Ésta buscaba acelerar la detención de migrantes al interior del país para posteriormente deportarlos a sus países de origen sin importar que estos migrantes ilegales llevaran más de 10 años viviendo ahí, pagando impuestos indirectamente y trabajando (Verea, 2018, p. 204).

Otras de las medidas que se proponen dentro de esta orden son: contratar más jueces especializados en migración con el objetivo de acelerar los procesos de deportación y castigar y penalizar a las llamadas “Ciudades Santuario”. Dichos lugares son ciudades, estados o condados estadounidenses que tienen políticas locales que buscan limitar la cooperación con las leyes migratorias con el objetivo de proteger a los inmigrantes indocumentados de ser detenidos o deportados. Algunos ejemplos de estas “Ciudades Santuario” son Chicago, Los Ángeles y Nueva York. Sin embargo, amparados en esta orden ejecutiva se han realizado redadas que han terminado con el arresto de inmigrantes indocumentados (Verea, 2018, p. 206).

1. “América primero” (*America First*) como sistema de significación

Cuando Donald Trump asumió la presidencia de los Estados Unidos anunció una nueva estructura social y económica basada en la idea de que América es primero. La frase *America First* fue el distintivo de su discurso político:

A partir de este momento, Estados Unidos será primero. Todas las decisiones sobre comercio, impuestos, inmigración y asuntos exteriores se tomarán en beneficio de los trabajadores y las familias estadounidenses. Debemos proteger nuestras fronteras de los estragos de otros países que fabrican nuestros productos, roban nuestras empresas y destruyen nuestros empleos. La protección conducirá a una gran prosperidad y fuerza. (The Inaugural Address: Donald Trump, 2017).

Como se puede observar en este discurso inaugural, Estados Unidos atravesaba momentos complicados en el aspecto político, económico y social. Trump culpaba que factores externos eran el origen de los problemas en Estados Unidos y, en consecuencia, consideró

prioritario cerrar las fronteras para lograr nuevamente la prosperidad. En resumen, Trump asumió una postura nacionalista y aislacionista como eje de gobierno.

En el discurso Trump enfatizaba una postura aislacionista, pero, en la realidad, nunca dio órdenes de cerrar por completo la frontera, pues ello hubiera tenido repercusiones negativas en el aspecto económico. Más bien:

Estados Unidos buscaba adaptar los acuerdos de libre comercio y las reglas del comercio internacional a su favor, obligando a sus socios comerciales a aceptar sus términos, impuestos por amenazas y limitaciones (Dufour & Ducasse, 2019, p. 3).

Un ejemplo de lo anterior fue la reconfiguración del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) entre México, Estados Unidos y Canadá. Donald Trump consideraba que dicho tratado, firmado en 1994, “fue probablemente el peor acuerdo comercial jamás firmado por un país” (Remarks by President Trump at a USMCA Celebration with American Workers | Warren, MI, 2020) porque argumentaba, entre varias razones, que con este acuerdo muchos estadounidenses habían perdido sus trabajos. Después de toda esta retórica, se logró reconfigurar el acuerdo.

El ahora llamado Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC) fue aprobado en diciembre de 2019 en el pleno de la Cámara de Representantes, contando con el apoyo de 193 congresistas demócratas y 192 republicanos (Salazar, 2022, p. 49). Cabe destacar que dicho acuerdo estaba apoyado de algún modo en la narrativa de *America First* y, aunque pareciera que dicha narrativa provenía exclusivamente del presidente Trump o del partido republicano, con la aprobación unánime de dicho tratado se puede notar que existen prioridades a mediano y largo plazo para la nación estadounidense sin importar las preferencias políticas.

Otro ejemplo del aislacionismo experimentado por Estados Unidos en esta faceta del “*America First*”, fue cuando Trump anunció su salida del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP) instaurado en 2016, el cual consistía en un gran bloque económico de libre comercio integrado por Australia, Brunéi, Canadá, Chile, Estados Unidos, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam. Dicho acuerdo era relevante en términos de comercio y población porque el TPP representaba el 7% de la población mundial y aproximadamente el 30% del PIB mundial. (Secretaría de Economía, 2012). Este es un ejemplo de cómo la política de Estados Unidos en el aspecto económico y comercial estaba encaminada a rechazar el multilateralismo. Adicionalmente, hubo una

preferencia por políticas que estimularan la industria doméstica, así como la implementación de políticas más rigurosas frente a sus socios comerciales.

Los hechos anteriores son tan solo algunos de los ejemplos de las reconfiguraciones que realizó la administración de Trump en materia económica y comercial y que reflejaban la retórica de “*America First*”.

Asimismo, como se analizó en el discurso inaugural del entonces presidente Trump, dicha retórica también abarcaba los asuntos de protección de fronteras ante la supuesta amenaza de los migrantes indocumentados, especialmente los provenientes de México. En este sentido, Trump transmitía la idea que la inmigración era un factor que dañaba la prosperidad de los trabajadores estadounidenses. La narrativa sobre la construcción de un muro fronterizo ganó apoyo y empatía en un gran sector de la sociedad estadounidense, especialmente entre las milicias antiinmigrantes. Por ejemplo, el vocero de la milicia antinmigrante *United Constitutional Patriots*, declaraba en una entrevista en 2019 que:

Les prometo esto a los estadounidenses. ... Si no construimos un muro, si no obtenemos pronto nuevas leyes de inmigración y comenzamos a hacerlas cumplir, vamos a tener un problema grave en este país porque va a ser atropellado. (Southern Poverty Law Center, n.d.).

Adicionalmente, la milicia antiinmigrante *Guardian Patriots* brindó apoyo abiertamente a través de sus redes sociales a una organización llamada “Nosotros construimos el muro” (Janik, 2019) encabezada por Brian Kolfage, un veterano de la Fuerza Aérea estadounidense que perdió las piernas y la mano derecha en Irak en el año 2004 (Manno, 2023). Kolfage era un ex socio de Steve Bannon (ex consejero de la Casa Blanca del expresidente Donald Trump y presidente de la organización “Nosotros construimos el muro”). Dicha organización tenía como objetivo recaudar fondos para a la construcción del muro fronterizo. Lograron recaudar 25 millones de dólares, sin embargo, Kolfage fue sentenciado a 4 años en prisión por solicitar donaciones utilizando declaraciones falsas y luego robar las donaciones resultantes (United States Attorney’s Office, 2023).

A diferencia del discurso antinmigrante en la era de Bush, el cual era difundido a través de medios de comunicación más tradicionales como programas de radio, televisión, medios impresos y arcaicos foros de internet, en las eras de Obama y Trump, la difusión de ideas, discursos y actividades se han realizado mayormente a través de redes sociales. Sin embargo, a pesar de que las redes sociales permiten tener mayor alcance, también hay cierto contenido que es censurado. Tal es el caso de las redes sociales de las milicias antiinmigrantes. Debido a

que las actividades y discursos de las milicias antiinmigrantes son consideradas violentas y que fomentan el discurso de odio, mucho de su contenido o páginas oficiales han sido retiradas de Internet, por lo que las fuentes de información públicas que permitan analizar el discurso de los líderes de dichos grupos han sido limitadas.

No obstante, las limitaciones en las fuentes de información, en la siguiente sección se analizará el contenido de dos entrevistas de líderes de milicias antiinmigrantes ya que fue posible encontrar material de estudio.

2. Análisis del discurso antiinmigrante difundido en el canal de Youtube *Renegade Network* al líder de la milicia antiinmigrante *United Constitutional Patriots*, Larry Hopkins en 2018

La entrevista con una duración de una hora y diez minutos realizada a Johnny Horton Jr. (Larry Hopkins) fue subida a un canal de YouTube llamado *Renegade Network* el 3 de noviembre de 2018. En dicho canal se publican videos que promueven el pensamiento patriota. Antes de iniciar la entrevista, se muestra un video introductorio en el que se hace referencia a una escena de la película *Matrix* (1999) en la que a uno de los personajes se le hace elegir entre dos pastillas; la pastilla azul que le permitiría al personaje seguir con su vida cómoda y normal, aunque sea una realidad falsa y artificial, o, entre la pastilla roja que le permitiría conocer la verdad del mundo, más allá de su realidad, aunque sea cruda y difícil.

La referencia a dicha escena representa una característica con la que estos grupos se identifican, es decir, se consideran ellos mismos como contestatarios y subversivos. Consideran que siempre están en busca de la verdad y en contra de lo establecido por las élites. Posteriormente, en el video se ve una referencia a un pasaje bíblico que dice lo siguiente: “Juan 8:32, y conoceréis la verdad, y la verdad os hará libres” (Renegade Network, 2018).

El anfitrión de este canal de YouTube se hace llamar *Mr. X*, tiene una voz distorsionada, usa una máscara de gas y una sudadera negra por lo que no es posible identificar su identidad. La primera parte de la entrevista está enfocada principalmente en hablar sobre los desacuerdos que se han dado dentro de la milicia UCP, en gran medida por la mala distribución de los recursos que reciben del público en general. Estos desacuerdos han generado tensiones entre los miembros y ha ocasionado que algunos de ellos hayan decidido salirse.

Sin embargo, una de las declaraciones más destacadas en la entrevista es cuando Larry Hopkins asegura que Trump le ha dicho que quiere apoyar las actividades realizadas por la milicia. Además, Hopkins agrega que el contacto que sostiene con Trump es a través de una

intermediaria de la cual no puede revelar su nombre, pero afirma que ella es una persona que trabaja directamente con Trump en la Oficina Oval. Más adelante, comenta que su contacto de la Oficina Oval le había confirmado que Trump escucha el programa de radio por internet transmitido por los miembros de UCP. Hopkins reconoce que mucha gente lo ha tachado de mentiroso por decir que conoce a Trump, pero asegura que sí lo conoce, habla con él e inclusive le da consejos.

Más adelante, el anfitrión con un tono escéptico cuestiona a Hopkins acerca de las acusaciones que se han hecho contra él por el mal uso de las donaciones que recibe su milicia. Hopkins responde que esas acusaciones son falsas, pero admite que, en una ocasión, tomó dinero prestado para comprarse unos cigarrillos y, cuando le llegó su cheque de pensionado, regresó íntegro el dinero que tomó prestado. Mr. X vuelve a cuestionar a Hopkins, esta vez comenta que puede ser mal interpretado por otros patriotas la supuesta cercanía que Hopkins tiene con el gobierno, pues tiene contacto con Trump y además asegura que ha recibido equipo por parte del gobierno. Al respecto, hay personas que aseguran que Hopkins ha sido señalado como informante en contra de ciertos patriotas con los que ha tenido diferencias.

Más adelante, Mr. X cuestiona a Hopkins sobre si ha recibido donaciones por parte de congresistas, Hopkins confirma que eso es verdad, pero se niega a dar nombres. Posteriormente, Mr. X confiesa que él no está en contra de la milicia encabezada por Hopkins, pero sí está en contra de la falta de honestidad y de la presunta malversación de recursos, ya que los voluntarios de las milicias necesitan ese dinero, pues están luchando todos los días en proteger y resguardar la frontera.

Hopkins responde que se considera un patriota con ideales y que no le importa el dinero. Incluso asegura que miembros de los “Illuminati”²⁵ lo contactaron una vez, le ofrecieron dinero y un carro nuevo, pero él se negó rotundamente. Agrega que él y su hijo fallecido han dado la vida por su país y seguirá luchando por los Estados Unidos. La entrevista termina después de una serie de agradecimientos entre los participantes. A lo largo de la entrevista, resulta notorio el descontento del anfitrión a pesar de compartir los ideales con los grupos de las milicias antiinmigrantes pues está en desacuerdo en ciertas actitudes de dicho líder. En los comentarios del video, Mr. X, refiriéndose a los UCP comenta que:

²⁵ Supuesta élite globalista secreta que busca lograr la dominación y gobernar el mundo a través de un gobierno autoritario mundial.

Mucha gente ya ha enviado tanto (dinero) que todos se sentirán muy decepcionados cuando descubran que han sido engañados. Nosotros, el Movimiento Patriota, exigimos verlos (a los miembros de la milicia UPC) cumpliendo tareas fronterizas. Solicitamos la rendición de cuentas de dinero y suministros. ¡Queremos transmisión en vivo de tropas en el terreno! Sino se presentan, entonces serán arrestados. ¡Nos aseguraremos de que todo el mundo lo sepa! Nos aseguraremos de que estén involucradas las autoridades correspondientes, ya que ahora se trata de un caso penal. ¡Hemos estado grabando todo! ¡Lo tenemos todo! (Renegade Network, 2018).

Lo destacado de esta entrevista es que dentro de los propios grupos antiinmigrantes naturalmente existen disputas a pesar de compartir ideologías similares. Igualmente, es de destacar que en la era de Trump muchas personas se identificaron con el discurso antinmigrante difundido por este último. De cierta manera, esto los empoderó y les dio cierto respaldo por parte del mismo gobierno para exponer sus ideas abiertamente. El solo hecho de que el líder de una milicia antiinmigrante afirme que recibe apoyo del propio presidente no suena como algo descabellado, hasta es algo entendible, pues comparten ideas y valores similares.

Si bien, no es motivo de análisis del presente trabajo, resulta interesante reflexionar si deben existir límites a la libertad de expresión. Por un lado, los grupos antiinmigrantes se amparan en su actuar aludiendo a la libertad de expresión y al derecho de portar armas. Adicionalmente, como se vio en el apartado teórico, Estados Unidos es un país caracterizado por tener muy arraigado en su imaginario colectivo el valor de la libertad. Sin embargo, por el otro lado, se ha visto que el discurso difundido por grupos antiinmigrantes y patriotas ha sido censurado, atentando contra su libertad de expresión. En este sentido, ¿qué tan necesaria es un poco de censura para evitar que las acciones de los grupos sociales, en este caso, las milicias antiinmigrantes cometan actos de violencia?

Sin afán de ahondar en la cuestión de la libertad de expresión, ni analizar los argumentos filosóficos sobre este tópico, me parece pertinente describir brevemente cuál es la percepción y discusión general sobre este tema en Estados Unidos desde el punto de vista del Poder Judicial. Al respecto, la importancia de la libertad de expresión en dicho país radica en que es un derecho inalienable amparado en la ley suprema de dicha nación, es decir, la Constitución. Sin embargo, el poder judicial en Estados Unidos tiene, entre otras funciones, la facultad para interpretar la ley, aplicar la ley en casos individuales y decidir si una ley es inconstitucional (USA.gov, 2024).

Históricamente, La Suprema Corte de Estados Unidos se ha rehusado a limitar lo establecido por la primera enmienda por temor a censurar o erosionar las libertades individuales

de sus ciudadanos. Sin embargo, también es cierto que el Poder Judicial ha buscado un equilibrio en el que, por un lado, se proteja la libertad de expresión y, por el otro, prevenir la difusión de discursos de odio. Dicho equilibrio se ha logrado por medio del método deductivo, la jurisprudencia y doctrina sobre derechos fundamentales (Lamson, et al., 2022, p. 33).

Es importante mencionar que, La Suprema Corte de Estados Unidos ha establecido dos categorías respecto a la libertad de expresión: la expresión protegida y la expresión no protegida. En este sentido, el Poder Judicial solo protege y defiende las “expresiones protegidas” como son: la expresión escrita, mecanografiada y publicada. Adicionalmente, protege la expresión simbólica o la conducta expresiva como quemar banderas, realización de reuniones pacíficas, protestas y boicots. Por otra parte, existen las “expresiones no protegidas”, las cuales son situaciones que generan violencia como son: obscenidad y pornografía infantil, acoso, difamación, amenazas reales, fraude, palabras de lucha, incitación a una acción ilegal inminente, entre otros (University of Wisconsin, Milwaukee, 2024).

Uno de los primeros casos en los que se limitó la libertad de expresión fue en 1919 cuando una persona fue acusada de provocar e intentar causar insubordinación y de obstruir el reclutamiento de soldados cuando los Estados Unidos estaban en guerra contra Alemania en la Primera Guerra Mundial (Lamson, et al., 2022, p. 37). Otro ejemplo en el que se limitó la libertad de expresión fue cuando en 1968, La Suprema Corte decidió que no protegería una forma de protesta que se dio en aquella época en contra de la guerra. Dichas manifestaciones consistieron en quemar tarjetas de reclutamiento del ejército (Lamson, et al., 2022, p. 38). No obstante, la Corte ha decidido que usar brazaletes negros o quemar banderas en las protestas o manifestaciones son formas válidas y protegidas al momento de ejercer la libertad de expresión.

Otro ejemplo en el que se trató de limitar la libertad de expresión (sin éxito) en los Estados Unidos fue en el año de 1969 cuando uno de los líderes del *Ku Klux Klan* en Ohio, Clarence Brandenburg le pidió a un reportero que cubriera un mitin de su organización para un programa de televisión. En el reportaje se observaban imágenes de personas quemando cruces y pronunciando discursos en contra de afroamericanos y judíos. Igualmente, lanzaron críticas en contra del presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia supuestamente por confabular con los afroamericanos en contra de las personas de etnia blanca. Después de esto, Brandenburg fue arrestado y fue sentenciado unos años en prisión, además de recibir una multa. Sin embargo, la Corte rechazó las acusaciones, alegando que:

Las garantías constitucionales de la libertad de expresión y de prensa no permiten que un Estado prohíba o proscriba la promoción del uso de la fuerza o de la violación de la ley, excepto cuando

dicha promoción esté dirigida a incitar o producir acciones ilegales inminentes y pueda incitar a o producir tal acción (National Constitution Center, 2024).

Lo anterior significa que las personas son libres de expresarse libremente siempre y cuando dichas expresiones no generen acciones violentas e ilegales. En resumen, la libertad de expresión es un derecho fundamental garantizado por la Constitución de los Estados Unidos y los miembros de las milicias antiinmigrantes se apoyan de esta retórica para manifestar y promover sus ideas y, como se ha visto, el Poder Judicial no ha buscado restringir este derecho salvo en casos excepcionales.

Por otra parte, la censura a la que se enfrentan los miembros de estos grupos catalogados como “supremacistas” proviene de corporaciones privadas como *Meta Platforms, Inc.* (empresa que conglomerada las redes sociales más importantes en el mundo: *Facebook, Instagram* y *Whatsapp*) o *Alphabet, Inc* cuya principal filial es *Google LLC*. En este sentido, es importante destacar que, debido a la estructura del sistema político estadounidense, es posible que corporaciones como éstas realicen donaciones a su partido político favorito; en estos casos en específico, el Partido Demócrata. Durante el año 2022, el 83.41% de las donaciones políticas realizadas por *Alphabet* fueron destinadas al Partido Demócrata y 15.32% al Partido Republicano (Open Secrets, 2024). Mientras que el 76.57% de las donaciones realizadas por *Meta* fueron destinadas al Partido Demócrata y 22.59% al Partido Republicano (Open Secrets, 2024).

Lo anterior demuestra que, al momento de difundir mensajes e ideas a través de las redes sociales, existe censura y filtros. En este sentido, las corporaciones pueden tener conflictos de interés con sus patrocinados políticos si difunden mensajes que apoyen a sus rivales políticos. Al respecto, las corporaciones que tienen el control de gran parte de la difusión de noticias e ideas no son imparciales y de alguna forma limitan la libertad de expresión garantizada por la ley suprema. Debido a esta situación, los grupos que comparten la ideología de las milicias antiinmigrantes han optado por utilizar otras redes sociales como son: *Truth Social, Gettr, Gab, Bitchute, Parler, Rumble* o *Telegram* (Stocking, et al., 2022).

El poder de convocatoria que Donald Trump logró gracias a la difusión de su narrativa desde su posición de poder tuvo repercusiones, siendo una de las más notables, el ataque a la sede del Congreso de Estados Unidos el 6 de enero de 2021, en el que participaron diversos miembros de milicias afines a la ideología patriota, entre ellos las milicias antiinmigrantes. De acuerdo con lo que se analizó desde el punto de vista del Poder Judicial, el ataque al Congreso no entraría dentro de las “expresiones protegidas” debido a que hubo actos de violencia y

cientos de personas que participaron en dicho evento han sido acusados y sentenciados por cometer actos criminales. A pesar de que Donald Trump fue acusado por incitar dichos eventos, ha logrado salir victorioso de los tribunales al grado de conservar sus derechos para postularse como candidato presidencial de Estados Unidos para el año 2024.

3. Análisis del discurso antiinmigrante difundido en el canal de Youtube Near East Center for Strategic Engagement al líder de la milicia antiinmigrante Veterans On Patrol, Michael Lewis Arthur Meyer en 2022

La entrevista con duración de poco más de una hora y que se encuentra en un canal de YouTube llamado *Near East Center for Strategic Engagement* fue hecha por Sargis Sangari, un exmilitar estadounidense, fundador y CEO del *Near East Center for Strategic Engagement*²⁶. El entrevistador inicia agradeciéndole a Lewis por la entrevista y posteriormente, hace una breve semblanza de él. Lewis comienza diciendo que él se considera a sí mismo como periodista, pues documenta en su canal de *Telegram*²⁷ los diferentes sucesos que ocurren en la frontera entre México y Estados Unidos.

Más adelante, comenta que una de las motivaciones de su labor es su preocupación por la “invasión” de la frontera, además de que muchas personas que tratan de cruzarla utilizan a niños como “señuelos” para el beneficio de traficantes. Como consecuencia, asegura que el aumento de casos de tráfico de menores en 2020 y 2021 había aumentado (*Near East Center for Strategic Engagment, 2022*). En este sentido, explica que a pesar de que Donald Trump impulsó la construcción de un muro a lo largo de la frontera, aún existen secciones donde dicho muro no se construyó debido a que se necesitaba dejar espacios para hacer compuertas con fines de riego. Debido a lo anterior, Lewis comenta que miembros de los cárteles de la droga aprovechaban estos espacios para mandar niños a que cruzaran esas barricadas, pero luego los ingenieros del ejército estadounidense ordenaron quitar dichas barricadas y ahí es donde han encontrado varios menores de edad sin la compañía de un adulto tratando de cruzar a los Estados Unidos.

Después, Lewis comenta que él y su equipo tienen una operación activa llamada *Code 17* en la que recogen los teléfonos móviles abandonados en el desierto de los miembros de los cárteles y con la información que encuentran en estos aparatos han creado una base de datos con los correos, redes sociales y teléfonos de dichos miembros. Agrega que también se ha

²⁶ Institución de investigación y análisis de políticas militares de la región del Medio Oriente y regiones adyacentes.

²⁷ @borderwarsaz

encontrado material que evidencia cómo estos criminales abusan sexualmente de mujeres y niños y, además, cuelgan la ropa interior de las víctimas en árboles en medio del desierto (*rape trees*) a modo de trofeo (Near East Center for Strategic Engagement, 2022).

Debido a los hallazgos de la operación *Code 17*, Lewis comenta que desde entonces la prioridad del él y su equipo ha sido rescatar a las víctimas menores de edad y eliminar las capacidades de los cárteles de la droga:

Nuestro objetivo es mostrar que, nosotros, los patriotas americanos, somos los que vamos a defender a los niños. Nos enfocamos en el mal más grande que cruza la frontera y lo hemos visto todo, hemos detenido a los criminales (Near East Center for Strategic Engagement, 2022).

Lewis describe que una vez que identifican a un menor tratando de cruzar la frontera, lo detienen y lo resguardan en sus campamentos hasta que agentes de la Patrulla Fronteriza lo procesan de acuerdo con los procedimientos establecidos por la ley. Agrega que, de los aproximadamente 800 niños que han resguardado, ninguno cuenta con el contacto de algún ciudadano estadounidense que los pueda recibir, ya que sus únicos contactos son personas que viven como indocumentados en Estados Unidos.

Posteriormente, Lewis comenta que su milicia antiinmigrante *Veterans On Patrol* no recibe ayuda del gobierno, pues ellos solo reciben órdenes de “Dios, su general”. Según él, Dios ha encomendado a los creyentes cristianos la misión de ocuparse de los desposeídos, drogadictos y de rescatar a los menores de edad que son utilizados por criminales con fines de tráfico sexual, de órganos y como arma para invadir los Estados Unidos. Agrega además que, ellos como cristianos, están encomendados a desechar toda clase de política y del deseo de generar dinero (Near East Center for Strategic Engagement, 2022).

Más adelante, el entrevistador Sargis Sangari explica que, si bien el presidente Trump apoya este tipo de actividades, no es recomendable depender totalmente del gobierno ni de los políticos para proteger el país, por lo que considera importante que los ciudadanos tomen acción al cuidar la frontera o brindar ayuda humanitaria. Posteriormente, el anfitrión informa que mostrará el segmento de un video en el que aparece Lewis explicando un poco de sus actividades.

En este sentido, Lewis aparece en uno de sus campamentos mostrando un mapa de la zona fronteriza del estado de Arizona. En dicho mapa señala los huecos en los que no hay muro fronterizo y por donde pasan migrantes y criminales. Lewis explica que los agentes de la Patrulla Fronteriza no se dan abasto, pues ellos están enfocados en interceptar gente en el norte

de la frontera mientras que, los niños utilizados como anzuelo por los criminales, entran por el sur. Debido a lo anterior, Lewis justifica la labor “humanitaria” de los *Veterans on Patrol*. Agrega que, mientras los agentes de la Patrulla Fronteriza se ocupan de otras actividades, los voluntarios de la milicia pueden brindar ayuda humanitaria a los “niños anzuelo”.

Lewis se queja de la falta de recursos humanos y monetarios para que la Patrulla Fronteriza puede desarrollar adecuadamente sus actividades y, también comenta, que tanto el ejército mexicano como el estadounidense deben involucrarse para erradicar este problema. Agrega que, si el gobierno federal no protege la propiedad privada de sus ciudadanos, entonces los voluntarios de *Veterans on Patrol* tienen el derecho y la obligación de proteger la frontera.

Después de este segmento, Lewis se queja de que tanto los miembros del partido demócrata como del partido republicano son indiferentes y hasta oportunistas ante la explotación de los menores inmigrantes. Por un lado, comenta que el partido demócrata ve a estos menores como potenciales votantes en el futuro mientras que otros quieren a los menores para “hacerles cosas satánicas” (Near East Center for Strategic Engagment, 2022). Por el otro lado, dice que, en el partido republicano, solo hay quejas sobre que esos niños deben de regresar a sus lugares de origen porque no hay comida suficiente para alimentarlos. Lewis concluye que el problema es que, como nación, “se han alejado demasiado de la palabra de Dios” (Near East Center for Strategic Engagment, 2022).

Luego, Lewis confiesa que tiene contactos en la Patrulla Fronteriza, así como de jefes de la policía del Condado. Admite que ha colaborado con ellos y además son su fuente de información (recordemos que Lewis se acredita a sí mismo como un periodista fronterizo). En la última parte de la entrevista, comenta que no está interesado en el dinero y que, a diferencia de otras milicias que hacen mal uso de los recursos o que se ponen a vender su mercancía para darse a conocer, los *Veterans On Patrol* requieren voluntarios que hablen español para poder comunicarse con los niños y ayudarles a que se comuniquen con sus familiares y también requieren de equipo diverso y cámaras. Incluso, exhorta a que la gente pueda vigilar la frontera desde la comodidad de su casa y, en cuanto vean algo inusual, lo reporten de inmediato a los voluntarios.

Posteriormente, el anfitrión comenta que los políticos estadounidenses no han previsto las posibles problemáticas que se pueden desencadenar en un futuro para todos los menores indocumentados que viven en Estados Unidos y que en su pasado fueron víctimas de abuso físico y mental por parte de criminales. El último mensaje que Lewis manda durante la

entrevista es que: “no basta con quejarse, la gente debe tomar acción, ya sea mandando información, alistándose como voluntarios o rezando por los niños que están en peligro en manos de criminales” (Near East Center for Strategic Engagment, 2022). Agrega que, él mismo es un excriminal, y por eso no le tiene miedo a los criminales que cruzan la frontera. A pesar de lo anterior, Lewis comenta que él y su grupo no son violentos y no buscan herir a la gente.

Al último, hace una invitación para que personas que compartan sus mismos valores se unan a ellos (exmilitares, patriotas y cristianos) y resalta que sus actividades están amparadas bajo la primera y segunda enmienda. Después de los agradecimientos y la despedida en la entrevista, se muestra el fragmento de un video en el que Lewis explica un poco más sobre las actividades realizadas en los campamentos de los *Veterans On Patrol*. Destaca que dichos campamentos llevan los nombres de veteranos de guerra que se suicidaron. Asimismo, muestra los uniformes que él utiliza como reportero y cuando está en “operaciones”. Ambos son uniformes militares. Luego, Lewis sale del campamento y dice que, además de vigilar la frontera, también llevan a cabo otras actividades como la reparación de cercas. En este sentido, comenta que hay ocasiones en las que migrantes o criminales dañan las cercas de ciudadanos estadounidenses y esto provoca que el ganado animal se escape, por lo que los voluntarios tienen que ir detrás de los animales para que no destruyan la vegetación.

En otra sección, Lewis muestra una gran cantidad de cosas apiladas como ropa, mochilas, papeles y artículos personales que se han encontrado de los migrantes y criminales en el desierto. Dice que todas estas cosas las conservan porque les sirven como material de inteligencia para crear sus bases de datos. Después, Lewis muestra su puesto de mando que funciona por medio de paneles solares y, ahí, los voluntarios pueden cargar laptops, radios y cualquier aparato electrónico necesario para desempeñar sus labores.

En otro fragmento del video, dentro del campamento, Lewis muestra diversidad de mapas; nuevos y viejos que les permiten trazar las rutas de los supuestos criminales a los que persiguen. Dichos mapas tienen marcados los lugares donde se esconden los narcotraficantes y también donde los migrantes son recogidos para llevarlos a la ciudad de Phoenix.

Lewis concluye diciendo que su objetivo es proteger la vida de los estadounidenses, de los migrantes y menores de edad. Comenta que la gente nunca obtendrá la verdad de lo que pasa en el país si se informa por medio de *Fox News*, *CNN* y otros medios de comunicación, pues estos solo muestran una parte de la realidad con el objetivo de manipular a sus audiencias (Near East Center for Strategic Engagment, 2022).

4. Conclusiones

La popularidad y poder de convocatoria de Donald Trump permitió que la retórica *America First* reforzara el sentido de unidad de un sector de la sociedad que comparte la misma idiosincrasia. Lo anterior, también dio pauta para que las milicias antiinmigrantes continuaran desarrollando sus actividades de vigilancia y protección fronteriza, así como expresar sin miramientos sus posturas nacionalistas, patriotas y discriminatorias en contra de los migrantes indocumentados en medios de comunicación y redes sociales.

Si bien la narrativa *America First* apostaba por el aislacionismo, la construcción de un muro y cierre de fronteras, la realidad es que dichas intenciones no se han concretado al cien por ciento y tampoco son la solución para lidiar con los cruces fronterizos no autorizados de personas provenientes de México y otros países. Resulta imposible y hasta contradictorio que Estados Unidos se aisle cuando tiene un tratado de libre comercio con sus vecinos, México y Canadá.

En cuanto a la construcción del muro, se ha visto que es una medida insuficiente, pues existen brechas y túneles que no son tan fáciles de detectar y por donde precisamente pasan personas y mercancías a diario. A pesar de que los miembros de las milicias antiinmigrantes aseguran tener el respaldo de Trump y su administración, consideran que las medidas y políticas antiinmigrantes resultan insuficientes para proteger a Estados Unidos de los peligros externos.

Debido a que las labores de las milicias antiinmigrantes no son bien vistas por un sector de la sociedad estadounidense, algunos han tratado de modificar su discurso argumentando que, además de vigilar la frontera, realizan labores humanitarias. Tal es el caso del líder de la milicia *Veterans on Patrol*, quien asegura que su misión es salvar a los niños indocumentados que son utilizados por el crimen organizado. Si bien su labor puede salvar a muchos niños de enfrentar un destino fatal, andando por su cuenta en el desierto, la realidad es que, su labor se limita únicamente a resguardarlos el tiempo necesario para posteriormente entregarlos a la Patrulla Fronteriza, es decir, no hay una labor para tratar de integrarlos a su sociedad o exigir a sus políticos que les brinden protección a los menores.

IV. Conclusiones generales

El aumento del flujo de migrantes mexicanos a Estados Unidos y el surgimiento de milicias antiinmigrantes, son dos fenómenos sociales que tuvieron su apogeo durante el proceso de la Globalización. Si bien dicho proceso es predominantemente un fenómeno económico, ha impactado directamente en las decisiones individuales y grupales que los sujetos sociales toman día a día.

Por ejemplo, en el caso de México, la globalización tuvo aspectos positivos, pero también ocasionó un desplazamiento de millones de personas hacia los Estados Unidos en busca de mejores condiciones de vida. Para el caso de los estadounidenses, la globalización también les trajo beneficios, pero impactó de manera desfavorable a la clase trabajadora y a industriales que perdieron competitividad frente a empresas extranjeras. Adicionalmente, la llegada de inmigrantes indocumentados a Estados Unidos generó un descontento en sectores de la población estadounidense porque consideran que representa una amenaza al *estatus quo* y a la seguridad nacional de dicho país.

Estos temores forman parte de un sistema de pensamiento que un gran sector de la población estadounidense comparte. Además, dichas ideas forman parte de discursos que son constantemente difundidos por personajes influyentes en los medios de comunicación. Cabe destacar que, los discursos son herramientas de poder porque una vez que son aceptados y adoptados por grupos sociales, es posible implementar leyes, reglas o políticas que les permitan tener el control sobre ciertas problemáticas. Como se analizó a lo largo del presente trabajo, los grupos antiinmigrantes muchas veces difunden ideas que no necesariamente van acorde con la realidad o que no profundizan en las causas y consecuencias de los fenómenos sociales, en este caso en particular, me refiero al fenómeno migratorio.

Como paréntesis, vale la pena recordar que la migración es un fenómeno que nos ha acompañado a lo largo de nuestra evolución como especie, sin embargo, los Estados modernos como los conocemos hoy en día, han utilizado conceptos como soberanía, identidad y seguridad nacional para intentar frenar los flujos migratorios. La realidad es que la migración es un fenómeno que seguirá persistiendo siempre y cuando, en los países de origen del migrante, existan condiciones de que le impidan acceder a una vida digna.

El objeto de análisis del presente trabajo fue el discurso de las milicias antiinmigrantes, aunque es importante reconocer que su actuar no solo se limita a difundir el discurso antiinmigrante, sino que, además, toman atribuciones que son exclusivas del gobierno como lo es la protección de la frontera y detención de inmigrantes indocumentados. En este sentido, resulta interesante analizar cómo la misma configuración del sistema legal en Estados Unidos y la cultura bélica impulsada por el propio gobierno han sido pilares para el surgimiento de los grupos paramilitares. Por un lado, la segunda enmienda de su Constitución permite a sus ciudadanos poseer y portar armas y, por el otro lado, la misma incursión del país en diferentes guerras y conflictos armados alrededor del mundo ha forjado la formación y capacitación de miles de hombres y mujeres que hoy en día cuentan con experiencia militar. Estos conocimientos los aprovechan algunas personas para organizarse al margen de la ley y manifestar su descontento en contra del actuar de su propio gobierno.

A lo largo del presente trabajo fue posible identificar algunas de las características que comparten los miembros de las diferentes milicias antiinmigrantes y que se enlistan a continuación:

- La gran mayoría de sus miembros tienen entrenamiento militar;
- Defienden la segunda enmienda: derecho a portar armas;
- Usan vocabulario castrense;
- Consideran que el gobierno ha sido negligente para proteger las fronteras;
- Muchos tienen buena relación con miembros de la patrulla fronteriza, jefes de policías de los condados y con políticos;
- Se consideran patriotas.

Asimismo, algunas de las narrativas que comparten las milicias antiinmigrantes bajo análisis son las siguientes:

- “La teoría del reemplazo”, que señala que los inmigrantes indocumentados van a desplazar a la población “nativa” de Estados Unidos;
- “El movimiento de Reconquista”, que consiste en que los mexicanos a través de la migración buscan recuperar los territorios que México perdió frente a Estados Unidos en el siglo XIX;
- Aseguran que ante la falta de actuar de su gobierno protegen la frontera de la entrada de criminales como traficantes de drogas y terroristas,

- Aseguran que existe una élite globalista que busca acabar con la soberanía de los Estados Unidos.

Estos temores que comparten los grupos y milicias antiinmigrantes muchas veces son infundados o tan solo forman parte de los grandes cambios que las sociedades experimentan con el paso del tiempo. Dichos cambios son fenómenos sociales históricos y complejos que no pueden ser atribuidos solo a ciertos eventos aislados. En concreto, los grupos antiinmigrantes culpan a los migrantes indocumentados de problemas dentro de la sociedad estadounidense, como la pérdida de soberanía, de inseguridad, la pérdida de empleos, el déficit fiscal, entre otros problemas. Sin embargo, dichas problemáticas pueden obedecer, entre otras cosas, a las decisiones que toman a diario los gobernantes en Estados Unidos o a la misma dinámica de globalización en la que estamos inmersos.

Como se analizó en la parte teórica, muchas de las ideas que los grupos antiinmigrantes tienen sobre el mundo se forman por lo que consumen en los medios de comunicación. Sin embargo, la vida a través de las pantallas es una “realidad virtual” que no profundiza en las problemáticas y en muchas ocasiones solo ha logrado estigmatizar al inmigrante mexicano. Los miembros de las milicias antiinmigrantes tienen como objetivo vigilar la frontera, detener y entregar a las autoridades a los inmigrantes que logran capturar porque para ellos representan una amenaza a su seguridad nacional. No toman en cuenta las motivaciones de los migrantes, tampoco se interesan del contexto político y económico del que están huyendo, su único objetivo es preservar su posición de grupo y, cualquier amenaza a dicha posición, tiene que ser erradicada.

Por otro lado, existe otro fenómeno que no es tan mediático, pero es igual de relevante, y consiste en las disputas existentes desde los años noventa entre el gobierno y grupos supremacistas que están a favor de la segunda enmienda (derecho a poseer y portar armas). Inclusive, han existido casos emblemáticos de enfrentamientos de ciudadanos en contra de fuerzas de seguridad. Tales fueron los casos del asedio de Ruby Ridge o de Waco Texas. Dicho resentimiento persiste hoy en día, pues miembros de la sociedad que se pueden enmarcar dentro de una corriente de pensamiento de ultraderecha (incluyendo a los miembros de las milicias antiinmigrante) consideran estas acciones del gobierno como represivas y tiránicas. De ahí viene el surgimiento de las milicias, de la rebelión en contra de su propio gobierno.

Asimismo, cabe destacar que también hay funcionarios dentro del gobierno que comparten las ideas de ultraderecha, colaboran y apoyan las actividades de las milicias. En una

investigación realizada por el FBI en 2015 aseguraba que: “las investigaciones sobre terrorismo interno centradas en milicias extremistas, extremistas supremacistas blancos y ciudadanos soberanos extremistas a menudo han identificado vínculos con agentes encargados de hacer cumplir la ley” (Smith, s.f.)

El surgimiento de milicias antiinmigrantes es una problemática tanto para el gobierno de los Estados Unidos como para los inmigrantes mexicanos. Para los Estados Unidos, se ha visto que dichas agrupaciones son consideradas como manifestaciones de terrorismo interno, para el caso de los inmigrantes son amenazas a su integridad y libertad pues han existido casos en los que se vulneran sus derechos humanos y atentan contra sus vidas.

V. Referencias

- Alarcón, R. y otros, 2008. *Colegio de la Frontera Norte*. [En línea]
Available at: <https://www.colef.mx/evento/la-crisis-financiera-en-estados-unidos-y-su-impacto-en-la-migracion-mexicana/>
[Último acceso: 17 julio 2024].
- Anderson, B., 2021. *Comunidades imaginadas: Reflexiones sobre el origen y difusión del nacionalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Ayala, E. D. T., 2018. Las Relaciones Internacionales desde la perspectiva social. La visión del constructivismo para explicar la identidad nacional. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Mayo-Agosto.pp. 389-404.
- Ballot Access News, 2008. *Ballot Access News*. [En línea]
Available at: <https://ballot-access.org/2008/11/16/alan-keyes-files-lawsuit-over-obama-eligibility/>
[Último acceso: 18 julio 2024].
- Barker, E., 1984. *The making of a Moonie : choice or brainwashing?*. Nueva York: Basil Blackwell.
- Barker, E., 2018. The Unification Church: A Kaleidoscopic introduction. *Society Register*, pp. 19-62.
- Barone, M., 2010. *American Enterprise Institute*. [En línea]
Available at: <https://www.aei.org/articles/the-transformative-power-of-rick-santellis-rant/>
[Último acceso: 24 octubre 2024].
- Bateson, R., 2021. The Politics of Vigilantism. *Comparative Political Studies*, p. 33.
- Belew, K., 2018. *Bring the War Home : The White Power Movement and Paramilitary America*. Cambridge: Harvard University Press.
- Bier, D. J., 2023. *CATO INSTITUTE*. [En línea]
Available at: <https://www.cato.org/blog/cbp-has-found-40-tunnels-under-trumps-border-wall>
[Último acceso: 9 abril 2024].
- Blumer, H., 1958. Race prejudice as a sense of group position. *The Pacific Sociological Review, Vol. 1*, , pp. 3-7.
- Boundless, 2017. *Boundless.com*. [En línea]
Available at: <https://www.boundless.com/blog/obama/>
[Último acceso: 17 julio 2024].
- Brinkley, A., 2003. *Historia de Estados Unidos*. México: Mc Graw Hill.
- Brubaker, R., 2002. Ethnicity without groups. *European journal of sociology Vol. 43, No. 2*, pp. 163-189.

Buchanan, P. J., 2006. *State of emergency: the third world invasion and conquest of America*. s.l.:Thomas Dunne Books.

Buchanan, S. & Holthouse, D., 2006. *Southern Pverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/intelligence-report/2006/minuteman-civil-defense-corps-leader-chris-simcox-has-troubled-past>
[Último acceso: 12 enero 2023].

Buchanan, S. & Holthouse, D., 2015. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/intelligence-report/2015/franchise>
[Último acceso: 5 enero 2023].

Canales, A. I., 2002. Migración y trabajo en la era de la globalización: el caso de la migración México-Estados Unidos en la década de 1990. *Papeles de población*.

Capps, R., Hipsman, F. & Meissner, D., 2017. *Advances in U.S.-Mexico Border Enforcement: A review of the Consequence Delivery System*, Washington, DC: Migration Policy Institute.

Carrier, J. G. & Miller, D., 1998. *Virtualism: A New Political Economy*. Nueva York: Routledge.

CBS News, 2016. *Youtube*. [En línea]
Available at: https://www.youtube.com/watch?v=am--ZLA_DX8
[Último acceso: 27 febrero 2024].

CGTN America, 2022. *The Race Gap in the U.S. – Hispanics*. [En línea]
Available at:
https://www.youtube.com/watch?v=r1_utbW1K2k&t=0s&ab_channel=CGTNAmerica
[Último acceso: 15 enero 2023].

Chavez, L. R., 2006. Spectacle in the Desert: The Minuteman Project on the U.S-Mexico Border. En: *Global Vigilantes*. s.l.:s.n.

Chávez, L. R., 2013. *The Latino Threat: Constructing Immigrants, Citizens, and the Nation*. s.l.:Stanford University Press.

Churchill, R. H., 2009. *To shake their guns in the Tyrant's face: Libertarian Political Violence and the origins of the militia movement*. Michigan: The University of Michigan Press.

CNN, 2015. *Youtube*. [En línea]
Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=BhbOEduvA9U>
[Último acceso: 27 febrero 2024].

CNN, 2016. *CNN 2016 election results*. [En línea]
Available at: <https://edition.cnn.com/election/2016/results>
[Último acceso: 20 agosto 2024].

CNN, 2020. *CNN 2020 Presidential Results*. [En línea]
Available at: <https://edition.cnn.com/election/2020/results/president>
[Último acceso: 20 agosto 2024].

- Cody, J., 2024. *Flags USA*. [En línea]
Available at: https://flagsusa.com/the-role-of-the-american-flag-in-pop-culture-and-media/?srsltid=AfmBOoqoUmoyXJCt4fp1-cs1dz5_fGT_ND3sQLYFPtPRa-MeS1FK0f9x
[Último acceso: 13 noviembre 2024].
- Congresista Doug Lamborn, s.f. *lamborn.house.gov*. [En línea]
Available at: <https://lamborn.house.gov/issues/illegal-immigration>
[Último acceso: 17 Mayo 2023].
- Congreso de los Estados Unidos, 2005. *Congress.Gov*. [En línea]
Available at: <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/house-bill/4437>
[Último acceso: 22 agosto 2024].
- Dietrich, S. & Hernandez, E., 2022. *Census Bureau*. [En línea]
Available at: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2022/acs/acs-50.pdf>
[Último acceso: 12 04 2023].
- Doty, R. L., 2007. States of exception on the Mexico–U.S. Border: Security, “Decisions,” and Civilian Border Patrols. *International Political Sociology*, p. 113–137.
- Dufour, G. & Ducasse, D., 2019. "America First" and the return of economic isolationism and nationalism to the United States: a historic turning point for international trade law. *The Canadian Yearbook of international law vol. 57*, p. 33.
- Duignan, B., 2024. *Britannica*. [En línea]
Available at: <https://www.britannica.com/money/great-recession>
[Último acceso: 17 julio 2024].
- Epstein, R. J., 2014. *Politico*. [En línea]
Available at: <https://www.politico.com/story/2014/03/national-council-of-la-raza-janet-murguia-barack-obama-deporter-in-chief-immigration-104217>
[Último acceso: 10 julio 2024].
- E-Verify, 2020. *E-Verify.gov*. [En línea]
Available at: <https://www.e-verify.gov/es/acerca-de-e-verify/que-es-e-verify>
[Último acceso: 12 febrero 2024].
- Ferrer, A., 2015. *La economía argentina en el siglo XXI, Globalización, desarrollo y densidad nacional*. Argentina: Capital Intelectual.
- Financial Crimes Enforcement Network, 2023. *Financial Crimes Enforcement Network*. [En línea]
Available at: <https://www.fincen.gov/resources/statutes-regulations/usa-patriot-act>
- Fry, B. N., 2007. *Nativism and Immigration*. New York: LFB Scholarly Publishing LLC.
- Gilchrist, J., 2006. *Minuteman: The Battle to secure America's border*. Los Angeles: World Ahead Publishing.
- Gilman, D., 2011. *El choque de Arizona con los derechos humanos: la Ley SB 1070*, s.l.: s.n.

Gómez, N. A., 2016. El concepto de Hegemonía en Gramsci: Una propuesta para el análisis y la acción política. *Revista Estudios Sociales Contemporáneos*, pp. 153-219.

González, G. G., 2007. Percepciones sociales sobre la migración en México y Estados Unidos: ¿Hay espacios para cooperar?. *Documento de Trabajo CIDE*, Issue 162, pp. 1-38.

Govtrack.us, 2006. *Govtrack.us*. [En línea]

Available at: <https://www.govtrack.us/congress/votes/109-2006/s262>

[Último acceso: 28 febrero 2024].

Guerra-Borges, A., 2002. *Globalización e integración latinoamericana*. México: Siglo XXI editores.

Harrison, S., 2018. *Los Angeles Times*. [En línea]

Available at: <https://www.latimes.com/visuals/photography/la-me-fw-archives-light-up-the-border-protests-20180327-story.html>

[Último acceso: 6 enero 2023].

Herman Baca Collection, 1977. *Court Case Files in the Herman Baca Papers, MSS 649*. [En línea]

Available at: <https://library.ucsd.edu/dc/object/bb63494677>

[Último acceso: 5 enero 2023].

Holloway, C., 2011. Who are we?: Samuel Huntington and the problem of american identity. *Perspectives on Political Science*, Vol. 40, pp. 106-114.

Hopf, T., 1998. The Promise of Constructivism in International Relations Theory. *International Security*, Vol. 23, No1., pp. 171-200.

Human Rights Watch, 2021. *US Records Show Physical, Sexual Abuse at Border*. [En línea]

Available at: [https://www.hrw.org/news/2021/10/21/us-records-show-physical-sexual-abuse-border#:~:text=\(New%20York\)%20%E2%80%93%20Newly%20obtained,in%20a%20report%20released%20today](https://www.hrw.org/news/2021/10/21/us-records-show-physical-sexual-abuse-border#:~:text=(New%20York)%20%E2%80%93%20Newly%20obtained,in%20a%20report%20released%20today).

[Último acceso: 15 enero 2023].

Huntington, S. P., 2004. *Who are we? The challenges to America's national identity*. New York: Simon & Schuster.

Janik, R., 2019. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]

Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/intelligence-report/2019/hatewatch-brave-dark>

[Último acceso: 28 diciembre 2023].

Jones, R., 2011. Border security, 9/11 and the enclosure of civilisation. *The Geographical Journal*, Vol. 177, No. 3, pp. 213-217.

Kania, E., 2006. The american militia movement in the age of globalization. *Reason and Respect*.

Krott, R., 2003. America's Border War: Mexican Army Incursions onto U.S. soil. *Soldier of Fortune*, Marzo, pp. 38-41.

- Krott, R., 2003. Holding The Line With Ranch Rescue Part I. *Soldier of Fortune*, Abril, pp. 65-71.
- Lambiase, S., 2022. Un debate teórico entre Gramsci y Foucault, contrahegemonía y agencia a través de la Teoría del discurso y de la Genealogía: el caso de las luchas indígenas en el Estado de Chiapas. *Relaciones Internacionales n°51*, pp. 53-70.
- Lamson, A., Lehfeld, L. d. S. & Filho, A. M. P., 2022. Freedom of speech and hate speech: An american perspective. *Revista De Direitos E Garantias Fundamentais*, pp. 31-56.
- Levine, E., 2015. ¿Por qué disminuyó la migración México-Estados Unidos a partir de 2008?. *Revista Problemas del Desarrollo*, pp. 9-39.
- Lomnitz, C., 2016. Obituaries, Benedict Anderson. *Hispanic American Historical Review*, noviembre, pp. 712-714.
- Manno, A., 2023. *New York Post*. [En línea]
Available at: <https://nypost.com/2023/04/26/bannon-associate-brian-kolfage-sentenced-for-fraud/>
[Último acceso: 28 diciembre 2023].
- Marco, D. G., 2016. *BBC News Mundo*. [En línea]
Available at:
https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160120_obama_deportaciones_eeuu_dgm
[Último acceso: 02 julio 2024].
- Marcus, L., 2009. *YouTube*. [En línea]
Available at: <https://youtu.be/q1byTDgu7iA?feature=shared>
[Último acceso: 24 julio 2024].
- Martin, N. R., 2018. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/hatewatch/2018/11/15/caravan-paranoia-tearing-border-militia-movement-apart>
[Último acceso: 23 diciembre 2023].
- Martin, N. R., 2019. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/hatewatch/2019/02/15/heres-new-mexico-militia-leader-johnny-horton-jrs-bizarre-arrest-record>
[Último acceso: 2023 diciembre 2023].
- Mercer, C., 2010. Danger stalks the line: Arizonans are living and dying under the gun. *The Washington Times*, 16 agosto, pp.
<https://www.washingtontimes.com/news/2010/aug/16/danger-stalks-the-line/>.
- Migration Policy Institute, 2024. *Migration Policy Institute*. [En línea]
Available at: <https://www.migrationpolicy.org/topics/worksite-enforcement>
[Último acceso: 11 julio 2024].
- Milliken, J., 1999. The Study of Discourse in International Relations: A critique of Research and Methods. *European Journal of International Relations*, pp. 226-254.

Milliken, J., 1999. The Study of Discourse in International Relations: A Critique of Research and Methods. *European Journal of International Relations*.

Müller, A.-L., 2015. Social Ecology: The Chicago School. *Elsevier*, pp. 263-268.

Muzaffar, C., Pierce, S. & Bolter, J., 2017. *Migration Policy Institute*. [En línea]
Available at: <https://www.migrationpolicy.org/article/obama-record-deportations-deporter-chief-or-not>
[Último acceso: 27 Junio 2024].

National Constitution Center, 2024. *National Constitution Center*. [En línea]
Available at: <https://constitutioncenter.org/the-constitution/supreme-court-case-library/brandenburg-v-ohio>

National Park Service, 2022. *National Historical Park Massachusetts*. [En línea]
Available at: <https://www.nps.gov/mima/learn/historyculture/the-militia-and-minute-men-of-1775.htm>
[Último acceso: 30 julio 2022].

Near East Center for Strategic Engagement, 2022. *Near East Center for Strategic Engagement*. [En línea]
Available at:
https://www.youtube.com/watch?v=CIHqCR136aI&ab_channel=NearEastCenterforStrategicEngagement
[Último acceso: 15 enero 2023].

New York Times, 1977. *New York Times*. [En línea]
Available at: <https://www.nytimes.com/1977/10/18/archives/ku-klux-klan-plans-border-patrol-to-help-fight-illegal-alien.html>
[Último acceso: 4 enero 2023].

Nowrasteh, A., 2017. *CATO Institute*. [En línea]
Available at: <https://www.cato.org/publications/commentary/obamas-mixed-legacy-immigration>
[Último acceso: 20 agosto 2024].

Open Secrets, 2024. [En línea]
Available at: <https://www.opensecrets.org/orgs/alphabet-inc/recipients?toprecipcycle=2024&id=d000067823&candcycle=2022>

Open Secrets, 2024. [En línea]
Available at:
<https://www.opensecrets.org/orgs/meta/recipients?toprecipcycle=2024&id=D000033563&candcycle=2022>

Pew Research Center, 2014. *Pew Research Center*. [En línea]
Available at: <https://www.pewresearch.org/religion/religious-landscape-study/>
[Último acceso: 12 04 2023].

Potok, M., 2009. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/20090731/second-wave-return-militias>
[Último acceso: 19 julio 2024].

Potok, M., 2012. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/intelligence-report/2012/patriot-movement-explodes>
[Último acceso: 18 julio 2024].

Ray, M., 2024. *Britannica*. [En línea]
Available at: <https://www.britannica.com/topic/Tea-Party-movement>
[Último acceso: 24 julio 2024].

Remarks by President Trump at a USMCA Celebration with American Workers | Warren, MI, 2020. *Trump White House*. [En línea]
Available at: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-usmca-celebration-american-workers-warren-mi/>
[Último acceso: 22 diciembre 2023].

Renegade Network, 2018. *YouTube*. [En línea]
Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=6euKfXTBfeA>
[Último acceso: 29 agosto 2024].

Russ, B. H., 2004. Secrets on the Texas-Mexico Border: Leiva et al. v. Ranch Rescue and Rodriguez et al. v. Ranch Rescue and the Right of Undocumented Aliens to Bring Suit, 35. *University of Miami Inter-American Law Review* 405, pp. 405-427.

Salazar, J. A. C., 2022. Balanza de pagos y vulnerabilidad externa de México en el TLCAN y en el T-MEC. En: *La integración de América del Norte y la política internacional de Estados Unidos*. Ciudad de México: ITACA, pp. 25-57.

Salvo, V., 2018. Plan "tolerancia cero": El origen de la política migratoria que separa a cientos de familias en la frontera de EE.UU.. *EMOL*, 20 junio, pp.
<https://www.emol.com/noticias/Internacional/2018/06/19/910408/Plan-tolerancia-cero-El-origen-de-la-politica-migratoria-que-separa-a-cientos-de-familias-en-la-frontera-de-EEUU.html>.

Secretaría de Economía, 2012. *Dirección general de negociaciones multilaterales y regionales: Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP)*. [En línea]
Available at:
https://www.economia.gob.mx/files/transparencia/informe_APF/memorias/14_md_tpp_sce.pdf
[Último acceso: 22 diciembre 2023].

Sinnar, S., 2003. Patriotic or Unconstitutional? The Mandatory Detention of Aliens Under the USA Patriot Act. *55 Stanford Law Review* , pp. 1419-1456.

Smith, A., s.f. *The Pardee Atlas Journal of Global Affairs*. [En línea]
Available at: https://sites.bu.edu/pardeeatlas/advancing-human-progress-initiative/back2school/wild-country-militia-activity-along-the-southern-border-and-their-relationship-with-the-usg/#_ftn52
[Último acceso: 20 agosto 2024].

Sorrensen, C., 2014. Making the subterranean visible: security, tunnels, and the United States-Mexico border. *Geographical Review* 104, pp. 328-345.

Sothern Poverty Law Center, 2010. *Sothern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/intelligence-report/2015/groups-listing>

Southern Poverty Law Center, 2005. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/news/2005/08/19/immigrants-win-arizona-ranch>
[Último acceso: 7 enero 2023].

Southern Poverty Law Center, 2024. *Sovereign Citizens Movement*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/ideology/sovereign-citizens-movement>
[Último acceso: 18 julio 2024].

Southern Poverty Law Center, s.f. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/group/american-border-patrolamerican-patrol>
[Último acceso: 7 enero 2023].

Southern Poverty Law Center, s.f. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/individual/barbara-coe>
[Último acceso: 12 enero 2023].

Southern Poverty Law Center, s.f. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/group/united-constitutional-patriots>
[Último acceso: 15 enero 2023].

Southern Poverty Law Center, s.f. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/individual/glenn-spencer>
[Último acceso: 13 noviembre 2024].

Southern Poverty Law Center, na. *Southern Poverty Law Center*. [En línea]
Available at: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/group/veterans-patrol>
[Último acceso: 15 enero 2023].

State.Gov, 2020. *State.Gov*. [En línea]
Available at: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/02/Spanish-translation-U.S.-Bill-of-Rights.pdf>
[Último acceso: 20 agosto 2024].

Statista, 2023. *Statista*. [En línea]
Available at: <https://www.statista.com/statistics/1336497/donald-trump-number-of-followers-selected-social-platforms/>
[Último acceso: 27 febrero 2024].

Stocking, G. y otros, 2022. *Pew Research Center*. [En línea]
Available at: <https://www.pewresearch.org/journalism/2022/10/06/prominent-accounts-on-alternative-social-media-sites-mostly-are-individuals-not-organizations/>

Strickland, P., 2022. *The Marauders: Standing Up to Vigilantes in the American Borderlands*. s.l.:Melville House.

Strickland, P., 2022. *Time*. [En línea]
Available at: <https://time.com/6141322/border-vigilantes-militias-us-mexico-immigrants/>
[Último acceso: 5 enero 2023].

Swalwell, E. M. & Alagood, R. K., 2021. Homeland Security, twenty years after 9/11: Addressing evolving threats. *Harvard Journal on Legislation*, 16 Junio, pp. 222-251.

The Editors of Encyclopaedia Britannica, 2024. *Britannica*. [En línea]
Available at: <https://www.britannica.com/event/Boston-Tea-Party>
[Último acceso: 24 julio 2024].

The Heritage Foundation, 2009. *Youtube*. [En línea]
Available at: <https://youtu.be/zp-Jw-5Kx8k?feature=shared>
[Último acceso: 24 julio 2024].

The Inaugural Address: Donald Trump, 2017. *Trump White House*. [En línea]
Available at: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>
[Último acceso: 22 diciembre 2023].

The New Klan - Heritage of Hate. 1978. [Película] Dirigido por Eleanor Bingham Miller, Leslie Shatz. Estados Unidos: s.n.

The Washington Times, 2024. *The Washington Times*. [En línea]
Available at: <https://www.washingtontimes.com/about/>
[Último acceso: 30 julio 2024].

The White House Office of the Press Secretary, 2013. *The White House Office of the Press Secretary*. [En línea]
Available at: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/01/29/remarks-president-comprehensive-immigration-reform>
[Último acceso: 02 julio 2024].

The White House President George W. Bush archives, 2001. *The White House*. [En línea]
Available at: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/11/20011108-13.es.html>

The White House President George W. Bush archives, 2001. *The White House George W. Bush*. [En línea]
Available at: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.es.html>

The White House President George W. Bush, 2006. *The White House President George W. Bush*. [En línea]
Available at: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/10/20061026-1.html>
[Último acceso: 29 febrero 2024].

U.S. Border Control, 2003. *Law and Freedom*. [En línea]
Available at: <https://www.lawandfreedom.com/site/special/usbctest.pdf>
[Último acceso: 27 febrero 2024].

U.S. Bureau of labor statistics, 2023. *Labor Force Statistics from the Current Population Survey*. [En línea]

Available at: <https://www.bls.gov/cps/aa2022/cpsaat18.htm>

[Último acceso: 24 octubre 2024].

U.S. Customs and Border Protection, 2022. *U.S. Customs and Border Protection*. [En línea]

Available at: <https://www.cbp.gov/border-security/along-us-borders/history>

U.S. Immigration and Customs Enforcement, 2021. *Secure Communities*. [En línea]

Available at: <https://www.ice.gov/secure-communities>

[Último acceso: 12 febrero 2024].

Unicef, 2018. *Unicef*. [En línea]

Available at: <https://www.unicef.org/lac/comunicados-prensa/sobre-la-situaci%C3%B3n-de-los-ni%C3%B1os-migrantes-en-la-frontera-entre-m%C3%A9xico-y-estados>

[Último acceso: 15 enero 2023].

Union Pacific Railroad, 2023. *Union Pacific Railroad*. [En línea]

Available at: <https://www.up.com/aboutup/index.shtml>

[Último acceso: 28 diciembre 2023].

United States Attorney's Office, 2023. *United States Attorney's Office (Southern District of New York)*. [En línea]

Available at: <https://www.justice.gov/usao-sdny/pr/two-sentenced-prison-we-build-wall-online-fundraising-fraud-scheme>

[Último acceso: 28 diciembre 2023].

University of Wisconsin, Milwaukee, 2024. *Free speech, rights and limits*. [En línea]

Available at: <https://uwm.edu/freespeech/faqs/what-is-the-difference-between-protected-and-unprotected-speech/>

USA.gov, 2024. *USA.gov en español*. [En línea]

Available at: <https://www.usa.gov/es/ramas-gobierno-estados-unidos#:~:text=Las%20tres%20ramas%20del%20Gobierno,o%20grupo%20tenga%20demasiado%20poder.>

Verea, M., 2018. Anti-Immigrant and Anti-Mexican attitudes and policies during the first 18 months of the Trump administration. *Norteamérica, año 13, número 2*, julio-diciembre, pp. 197-226.

Villalobos, J. D., 2011. Promises and Human Rights: The Obama Administration on Immigrant Detention Policy Reform. *Race, Gender & Class*, pp. 151-170.

Weinberg, J., 2013. *Federal Reserve History*. [En línea]

Available at: <https://www.federalreservehistory.org/essays/great-recession-and-its-aftermath>

[Último acceso: 13 noviembre 2024].

Wendt, A., 1999. *Social Theory of International Politics*. s.l.:Cambridge University Press.

White House, 2022. [En línea]

Available at: (<https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/our-government/the-constitution/#:~:text=The%20First%20Amendment%20provides%20that,the%20right%20to>

%20bear%20arms

[Último acceso: 30 julio 2022].

Wilts, A., 2018. *The independent*. [En línea]

Available at: <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/donald-trump-mexico-most-dangerous-country-world-twitter-claim-false-global-peace-index-a8166326.html>

[Último acceso: 27 febrero 2024].

Wolfe, A., 2004. Native Son: Samuel Huntington Defends the Homeland. *Foreign Affairs*, 83(3), pp. 120-125.

World Bank, 2022. *Data World Bank*. [En línea]

Available at:

<https://data.worldbank.org/indicator/BX.TRF.PWKR.CD.DT?end=2020&locations=MX&start=1980&view=chart>

World Bank, 2022. *The World Bank*. [En línea]

Available at: <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2022/05/11/remittances-to-reach-630-billion-in-2022-with-record-flows-into-ukraine>

Zake, I., 2002. The Construction of National(ist) Subject: Applying the Ideas of Louis Althusser and Michel Foucault to Nationalism. *Social Thought & Research, Vol. 25, No. 1/2, Postmodernism, Globalization, and Politics*, pp. 217-246.