

**UNIDAD XOCHIMILCO**

**DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

**MANIFESTACIONES SUBJETIVAS:**

**CONSTRUCCIÓN Y RECONSTRUCCIÓN A PARTIR DE LAS  
EXPERIENCIAS DE GÉNERO DE LAS JUVENTUDES EN EL CEDART  
FRIDA KAHLO**

**TRABAJO TERMINAL**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO  
DE: LICENCIADAS EN PSICOLOGÍA**

**PRESENTAN:**

**CASTILLO DE ARCOS YOLOHTZIN  
XCAN LOL**

**CEBALLOS SOTO EDITH**

**GARCÍA CABELLO MITZI PAOLA**

**GARCÍA SALAS LIZBETH XIMENA**

**SÁNCHEZ MORALES PAOLA**

**ASESORA:**

**ROBLES RENDÓN MARIANA**

**COASESORA:**

**GARCÍA COLOMÉ NORA CECILIA**

*Para Astrid, Camila, Dionel, Derek, Erik, Fanny,  
Ivanna, Juan, Leo, Robin, Sofía y Zato, por enseñarnos  
que con las lágrimas se hace arte.*

*A Mariana Robles, nuestra guía y cómplice, y a todos aquellos  
profesores y profesoras que nos compartieron con gran  
entusiasmo todo su conocimiento a lo largo de nuestro paso  
por la UAM.*

*A nuestras familias, por ser nuestro lugar feliz y seguro, por impulsarnos a  
seguir y apoyarnos a pesar de los obstáculos. Porque sin ustedes esto no sería  
posible y por qué nuestros logros también son suyos.*

*A nuestros UAMigos, por las pláticas en el Zapata calmando  
nuestras ansiedades, por las risas, el apoyo, la contención, los  
juegos de cultura general y por ser nuestra segunda familia.*

*A los lazos que formamos trabajando juntas, la contención en los  
momentos difíciles, por enseñarnos y abrir la oportunidad de aprender  
las unas de las otras, los picnics, las risas y las lágrimas, por formar  
más que un equipo de trabajo. Por la amistad.*

Introducción .....	3
La construcción del campo empírico; acercamiento al CEDART Frida Kahlo.....	7
Reflexión metodológica.....	12
El dispositivo puesto en marcha.....	13
Asambleas .....	17
Asamblea #1, 29 de noviembre del 2022.....	17
Asamblea #2, 1 de diciembre del 2022.....	18
Asamblea #3, 2 de diciembre del 2022.....	19
Asamblea #4, 6 de diciembre del 2022.....	20
Asamblea #5, 8 de diciembre del 2022.....	20
Podcast.....	20
Podcast capítulo 1 “Cedartianos de otro planeta” .....	21
Podcast cap. 2 “La exclusión en la inclusión” .....	21
Podcast cap. 3 “Mitos del amor y del enamoramiento parte 1” .....	22
Podcast cap. 4 “Mitos del amor y del enamoramiento parte 2” .....	22
Intro.....	23
Replanteamiento de la pregunta de investigación .....	25
CATEGORÍAS ANALÍTICAS.....	29
La dicotomía del ser, una fractura al sistema binario.....	27
“¿Por qué aún continúan con el rosa?” Un capítulo muy femenino.....	31
“Pues a mí no me gusta el futbol” .....	34
“Todos tenemos un camino de descubrimiento” .....	37
Dos caras de una misma moneda: resabios de la subjetividad neoliberal y la creación de otros mundos posibles .....	43
Cómo la experiencia de género irrumpe la institución educativa y familiar .....	58
El entorno grupal juvenil como potenciador de la experiencia de género de las y los cedartianos .....	66
La amistad también sana.....	66
Las y los jóvenes como pioneros de la creación de nuevos sentidos .....	76
La construcción del género frente a lo masculino dominante .....	82
Reconocerse en la realidad es un cierre del proceso .....	87
Escribir lo “pesimista”, fue pesimista. ....	87
Psicología ¿institucionalizada? .....	88
De lo cedartiano y lo uamero.....	89
Un trabajo de promoción .....	90
El decir adiós.....	91
Bibliografía.....	93
Anexos .....	97

## Introducción

A lo largo de tres trimestres desarrollamos nuestro tema de investigación titulado: **Manifestaciones subjetivas: Construcción y reconstrucción a partir de las experiencias de género de las juventudes en el CEDART Frida Kahlo.** Nuestro título refleja no solamente el tema que nos convoca, que es de manera general *las experiencias de género en las juventudes*, o el lugar donde se dió la creación de este, en el Bachillerato *Centro de Educación Artística (CEDART) Frida Kahlo*, sino también hace referencia a la postura adquirida durante nuestra formación como Psicólogas sociales de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, donde decidimos no posicionarnos como las dadoras de conocimiento acerca de las construcciones alrededor de las identidades, expresiones, orientaciones o preferencias de género, sino que apostamos a construir colectivamente el conocimiento, poniendo a las voces juveniles como el centro del mismo.

Con apoyo de distintas aportaciones metodológicas como la observación participante o la entrevista grupal con enfoque de grupo operativo, así como la decisión grupal de generar un espacio de escucha seguro y que, en vez de protagonizar este, el mismo nos aportara a nosotras no únicamente en lo que compete a lo académico, sino también en lo humano; cada visita, reunión, grabación o plática informal que en este espacio se pudo compartir, sumaron, en definitiva, a la construcción del conocimiento, puesto que nos llevó a cuestionarnos y a cuestionar los discursos que previamente conocíamos, la construcción colectiva permitió la entrada y el abrazo a lo diferente.

Es importante no integrar lo nuevo y diferente como familiar y conocido, ya que estaríamos invisibilizando la belleza de la diferencia que posibilita nuevas formas de crear, nombrar, construir y reconstruir, todos estos procesos que generan la posibilidad de resistencia ante lo instituido, lo heteronormado y los violentos procesos de disciplinamiento a los que los cuerpos y las subjetividades se ven sometidos.

Este trabajo contiene en su estructura la noción de *promoción* y cómo ésta marcó una línea en la forma de la *construcción del campo empírico*, en dónde relatamos los primeros acercamientos y cómo se conformó nuestro dispositivo de intervención; así, pudimos condensar cinco categorías teórico – analíticas que titulamos: 1) *La dicotomía del ser, una fractura al sistema binario*, 2) *Dos caras de una misma moneda: resabios de la subjetividad neoliberal y la creación de otros mundos posibles*, 3) *como la experiencia de género irrumpe*

*la institución educativa y familiar, 4) el entorno grupal juvenil como potenciador de la experiencia de género de las y los cedartianos y 5) la construcción del género frente a lo masculino dominante.*

Así, como lo mencionamos anteriormente este trabajo se construyó para poner en práctica la noción del trabajo de promoción, mismo que entendemos en esta investigación como una puerta de entrada a construir relaciones de horizontalidad a la hora de trabajar con las y los sujetos de conocimiento en el campo empírico. Reygadas (2015) nos dice acerca del trabajo de promoción:

*Se refiere por un lado al quehacer de los educadores sociales frente a los sectores populares, campesinos, indígenas, de trabajadores, mujeres, jóvenes, y otros, a fin de que las relaciones entabladas entre ambos los conduzcan a transformarse mutuamente en sujetos activos de sus propios procesos, de su propia historia. (p. 101)*

*La promoción no se refiere sólo ni primordialmente al discurso, sino a una praxis que implica reflexiones y acciones articuladas, de cara a problemas concretos, se refiere a la congruencia entre la palabra, los estilos de trabajo y los métodos propuestos para enfrentar los retos externos conjuntamente. (p. 102).*

Esta horizontalidad de la que hablamos y la seriedad con la que se intentó dar paso a la praxis de la promoción, es la que permitió que las relaciones de poder de las que nos habla Foucault en “Clase del 14 de enero de 1976” y en “El sujeto y el poder” en Dreyfus y Rabinow (1988), pudieran ser amortiguadas; permitieron que, lejos de posicionarnos ante las y los sujetos, como las dadoras de conocimiento y de los discursos del saber construidos para disciplinar, pudiéramos construir colectivamente los hallazgos de esta investigación, así como llevar a cabo este proceso reconociendo y siendo partícipes de cómo los sujetos se pronuncian protagonistas de sus historias, lo cual no solo aporta a nuestra experiencia como psicólogas en formación, sino también a la experiencia humana de reconocer al otro en quien también nos construimos.

Es propio decir que todo acercamiento al campo de investigación sea de tipo exploratorio, pedagógico o de observación, es una construcción, queremos hacer referencia con esto a que el campo de investigación se construye de a poco, no que está dado en sí mismo, por lo tanto, todo acercamiento al campo es una intervención. Lo cual nos remite a la propuesta de la psicología social de intervención de la casa de estudios a la que pertenece el equipo

investigador. Podríamos intentar definir tal propuesta de acuerdo con los contenidos propios del programa de la licenciatura en psicología, tomando las palabras de Eugenia Vilar (2019):

*La psicología social que proponemos supone que el investigador es un fragmento del campo y su intervención será parte fundamental en el análisis del segmento de la realidad a estudiar. Por otro lado, esa realidad no está aislada de un contexto histórico, social y político [...] ( p. 18).*

Es decir, en primer lugar, estamos reconociendo que nuestra implicación en la construcción del campo y en la problematización de un fragmento de la realidad implican también el hecho de que nuestras subjetividades forman parte de un entramado mundo de significaciones que nos constituyen como sujetos en una sociedad específica, determinada y contextualizada en tiempo y espacio específicos. Lo cual nos lleva a hablar de la siguiente característica de esta PSI, poner a la subjetividad colectiva, definida ésta según Manero, R. Cassanova, P. y Reygadas, R. (1996) como “unidad de análisis no reductible” es decir, una totalidad es más que la suma de todas sus partes, por lo que, es una “herramienta privilegiada” para la construcción del conocimiento colectivo y por lo tanto social, tomando a los sujetos de la intervención como agentes activos, sujetos de acción y transformación.

Ahora bien, habiendo realizado un pequeño recorrido alrededor del conocimiento que nos ha brindado nuestra preparación, es importante nombrar algunos de nuestros retos al momento de delimitar lo que se pretendía investigar, y es que, frente al concepto “pensamiento epistemológico” planteado por Zemelman H. en *Pensar teórico y pensar epistémico: Los retos de las ciencias sociales latinoamericanas* (2021) revisado en el Seminario de dispositivos de intervención dirigido por la docente-investigadora, Mtra. Mariana Robles Rendón, nos encontramos con una nueva forma de abordar el acercamiento teórico y empírico, permitiendo que sea el campo mismo el que arroje la demanda alrededor de la cual se investigará. La propuesta de Zemelman (2021), recalca que la realidad supera cualquier concepto ya antes propuesto, por lo que la consulta teórica de diversos autores se queda en desfase al momento de enfrentarse a la realidad en sí, o para ser más justas, a las realidades concretas.

Frente a esta propuesta metodológica diferente, surgieron dudas e inseguridades que como equipo investigador buscamos apaciguar, puesto que además, el tema que se pretendía abordar en ese momento era uno extenso y el cual desconocíamos en gran medida: la sexualidad, por lo que permitirnos esta forma de investigar, que requería no tener supuestos, nos parecía

desafiante, es así que optamos por consultar a la profesora-investigadora Licenciada en psicología por la UAM-X; Ana Amuchástegui, quien posee estudios dedicados al amplio espectro de la sexualidad.

En cuanto a su propuesta metodológica, el abordaje que la Dra. Ana Amuchástegui plantea con relación al campo está centrada en la construcción del fenómeno social abordando investigaciones previas, es decir, obtener información relevante y actual con la finalidad de llegar al campo con material que pueda ser útil al momento de la práctica. Dicha propuesta no coincidía con el planteamiento de Zemelman (2021), mismo que como se había mencionado, formaba parte de los contenidos teóricos revisados en esos momentos en el área de concentración social.

Gracias a lo discutido con la profesora, caímos en cuenta que la aproximación que planeábamos hacer con las y los jóvenes estaba repleta de un discurso heteronormativo y hegemónico, mismo que, reconocemos, nos mantenía permeadas y que, de reproducirlo, nuestra aproximación al campo sería incluso violenta al momento de abordar el tema, ya que comprendíamos y reducíamos la sexualidad únicamente al encuentro corporal entre un hombre y una mujer, es decir, el coito heterosexual.

Tal ejercicio de conciencia nos permitió tomar las decisiones pertinentes para esta investigación, por lo cual se optó por trabajar bajo la propuesta metodológica del pensamiento empírico de Zemelman. Se decidió abandonar el tema de la sexualidad y llegar al campo sin supuestos, ampliar la escucha y aprender de las juventudes y de nosotras mismas durante el proceso, para que de esta forma nos comprometiéramos con uno de los objetivos de esta investigación: poner en el centro las demandas, los discursos y las subjetividades de las y los jóvenes con quienes decidimos construir el conocimiento de manera colectiva.

## **La construcción del campo empírico; acercamiento al CEDART Frida Kahlo**

El CEDART es un Centro de Educación Artística, mismo que de la mano de la SEP y del Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA), funge como un bachillerato con la peculiaridad de que, a su vez, se imparten clases en relación con aptitudes artísticas como lo son: danza, música, literatura, artes plásticas y teatro. Así mismo, las características del proceso de admisión son estrictas en comprobar dichas aptitudes en las/los/les aspirantes.

En este caso, el CEDART al que acudimos fue el “Frida Kahlo”, mismo que fue la cuna artística de una integrante del equipo investigador: Yolohtzin Castillo, quien mantiene una relación amistosa con algunas personas que continúan prestando sus servicios como académicos en el bachillerato.

Por lo anterior y gracias a la red social Facebook nos contactamos por medio de mensaje directo con la actual directora de la preparatoria: quien al explicarle el motivo de nuestro atrevimiento (trabajar en un acercamiento exploratorio con las y los jóvenes del CEDART, para la construcción de nuestra tesis) con entusiasmo respondió a la brevedad, dándonos fácil acceso a la institución y solicitando una carta de exposición de motivos para que todo se desarrollara en el marco de lo legal, pues en su gran mayoría, la comunidad se conforma por jóvenes menores de edad. Es interesante ver cómo desde estos momentos la investigación se vio permeada por las relaciones institucionales encarnadas por la directora del plantel como figura de autoridad y de protección ante las/os/es alumnos y el respaldo de lo académico que solicitó a las integrantes del equipo investigador, pidiendo como requisito una carta de referencia.

Se realizó una solicitud a la coordinación de psicología de la UAM-X, llenamos una carta detallando la intención de nuestras visitas, el período de las mismas y la razón de nuestro acercamiento. Una vez que cumplimos con los requerimientos y entregamos la carta, nos dirigimos al recinto ubicado en el Centro Histórico para exponer esto mismo a la directora y a la secretaría académica.

Habiendo narrado cómo se dio el acercamiento al campo, podemos hablar de nuestro acercamiento exploratorio, el cual se dio en los días 8 y 9 de septiembre de 2022, con las, les y los alumnos pertenecientes a CEDART.

De esta manera, el primer día pudimos conversar con integrantes de los grupos 1C1 y 1C2. Cabe resaltar que este era un grupo de amigas y amigos, quienes al notar nuestra presencia en su escuela se acercaron de manera curiosa a preguntarnos si éramos profesoras o por qué nos



encontrábamos ahí. Ante tal situación decidimos platicar con ellas/os/es, esto por medio de dos preguntas: ¿Qué significa para ustedes ser joven? y ¿Qué significa ser cedartianos<sup>1</sup>? saliendo a relucir así distintos tópicos, tales como el lenguaje inclusivo, el cuerpo, el sentimiento de libertad en dicha escuela, los vínculos que ahí se forman y el papel tan relevante que juegan sus profesores en su formación tanto académica como personal.

Algo que causó interés es que a lo largo de la plática repetían una y otra vez la siguiente frase: *“lo raro aquí es lo normal allá afuera”*, lo cual, para el equipo investigador, era toda una incógnita, pero creíamos que se relacionaba con la libertad que mencionaban tener en dicha institución, lo que permitía que pudieran desenvolverse de una manera distinta a como sería fuera de la escuela.

Por otra parte, ellas y ellos nos mencionaban que esta es una escuela en donde tenían la libertad de vestirse como quisieran (debido a que hasta el momento en el que se llevó a cabo esta plática, no portaban uniforme), también que nadie las juzgaba si usaban brasier o no y que sabían que nadie podía decidir sobre sus cuerpos:

*“Nadie debería imponer algo, es tu cuerpo”*

Al respecto del lenguaje inclusivo mencionaron lo siguiente:

*“La mayoría nos pregunta nuestros pronombres y si tenemos algún otro nombre con el que nos gustaría que nos llamen, entonces creo que eso es un detalle muy muy muy padre porque por lo menos yo no he sabido de otra escuela que haga eso o a lo mejor sí.”*

También mencionaron algo que en su momento no tomamos con la importancia que merecía, ni prestamos la atención necesaria para ahondar más en la siguiente frase llena de significado y que nos resultaría sumamente relevante al poner en marcha nuestro dispositivo de intervención:

*“Las personas y los maestros utilizan muchas veces la palabra inclusión, pero, por ejemplo, de incluir algo que no pertenece, es como tolerar que está ahí y el integrar es como ya compartir ya esa integración...”*

Es aquí donde parece relevante señalar lo necesario que es usar el lenguaje inclusivo dentro de este trabajo. Se comprende que puede ser algo disruptivo para el/la lector/lectora puesto que

---

<sup>1</sup> Gentilicio con que se nombra la comunidad del CEDART.

esta forma de escritura aún no es totalmente aceptada en las academias, pero, si buscamos crear conocimiento a través de lo que se presenta en la realidad, la pertinencia de esta redacción encuentra el sentido. Es a través del lenguaje que nos conformamos como seres sociales, por lo cual este está en constante cambio y es algo que deseamos reflejar en este trabajo.

Continuando con el acercamiento exploratorio debemos decir que debido a que dicha plática se llevó a cabo en su receso, el tiempo que teníamos para dialogar con ellas y ellos fue muy corto, por lo que, aunque se quería continuar la plática, esto no fue posible ya que debían regresar a clase. Sin embargo, al retirarse mencionaron que les gustaría realizar un podcast, lo cual nos hizo pensar que este podría ser parte de nuestro dispositivo de intervención.

*“Tenemos tanto que decir, deberíamos hacer un podcast”*

Después de esto nos dirigimos a la clase de artes plásticas en donde pudimos ser testigos de la importancia que se le da al cuerpo en la formación artística. Por ejemplo, la profesora de esta disciplina nos comentó que las, les y los estudiantes tienen prohibido lavarse las manos después de realizar algún dibujo o actividad artística ya que pueden dañarse las articulaciones por el cambio de temperatura. De igual manera, nos mencionó que deben descansar los ojos porque algunas veces usan colores que los pueden deslumbrar y atrofiar su vista, situaciones que son de cuidado debido a que tanto las manos como la vista son partes de sí que usarán toda su vida, pero también serán su herramienta de trabajo.

Ahora, enfocándonos en el segundo día de nuestro acercamiento exploratorio debemos decir que este reforzó nuestros supuestos acerca de que el cuerpo era visto como una herramienta de trabajo, por lo que nuestro planteamiento del problema se comenzó a formular de esta manera.

Comencemos diciendo que en dicho acercamiento pudimos estar presentes en la clase de literatura de 3er año y en danza de 2do año. En la primera de estas disciplinas convivimos con 2 alumnas y un alumno, quienes debatían con su profesora el significado del poema “La noche oscura del alma” escrito por Juan de la Cruz.

Dicha explicación giraba en torno a dos vertientes, una relacionada con un significado religioso y otra referente a una relación sexual violenta, en la que uno de los amantes es asesinada (la mujer). Ante esta situación, nos llamó la atención que las y el alumno se mostraban divertidos, bromeaban al respecto, se reían y lo tomaban como algo normal.

Después de esto nos dirigimos a la clase de danza de 2do año, en donde la idea del cuerpo como medio de expresión y como herramienta de trabajo se reforzó aún más, debido al desenvolvimiento de la clase y el discurso que la acompañaba.

Por ejemplo, algo que nos llamó la atención era el control del cuerpo, ya que en dicha disciplina se encontraban aproximadamente 15 mujeres y un hombre. Todas portaban leotardo, el cual cumple la función de sujetar, sin embargo, todas usaban brasier; una, hasta dos.

También notamos que, al comenzar a moverse, la profesora les repetía todo el tiempo la frase: “*Suave, fluido y ligado*” refiriéndose al movimiento del cuerpo y a lo que este debía transmitir. Así mismo, pudimos notar como les indicaba en qué orden regresar de ciertas posturas, ya que si no lo hacían de manera correcta podían lastimarse.

Lo anterior se relaciona también con el hecho de que para estar en cierta clase es necesario que las, les y los alumnos conozcan las partes del cuerpo y sus nombres (tanto de las extremidades como también de los huesos u órganos) para así poder trabajar y expresarse con él. Al respecto, la profesora nos mencionó que deben tener todo este cuidado y conocimientos porque no pueden dañar su herramienta de trabajo, aquello que usarán tanto en su vida profesional como personal.

Por último, al retirarnos de CEDART nos dimos cuenta de que había una muestra artística en el patio, en donde pudimos encontrar distintas expresiones artísticas relacionadas al cuerpo, lo que nos pareció interesante después de haber estado presentes en las distintas clases que ahí se imparten.

Algo que consideramos importante mencionar es que, en estos dos días de acercamiento exploratorio, las personas pertenecientes a la comunidad cedartiana con quienes platicamos eran cisgénero, es decir, se identifican con el género que les fue asignado al nacer acorde a su genitalidad. Lo anterior es relevante debido a que lo narrado hasta este momento corresponde a lo que pudimos observar y escuchar con mujeres y hombres que se identifican como tal, pero al poner en marcha nuestro dispositivo de intervención pudimos conversar con personas transgénero y género fluido, por lo que los discursos y experiencias fueron aún más diversos.

Ahora bien, como podemos mostrar al lector, nuestros dos días de acercamiento exploratorio estuvieron centrados en el cuerpo y las diferentes significaciones que aquí se le daban. También de aquello que nos llamó la atención del CEDART, fue encontrarlo a simple vista tan diferente

a las instituciones de educación media superior tradicional, existía mayor libertad de movimiento, las muestras de amor como los besos no estaban prohibidas sin importar la orientación sexual, la creatividad y la expresión artística eran la base de su conocimiento.

Debemos decir que gracias a encontrarlo tan distinto y a lo que las y los alumnos nos decían en sus discursos y ciertas prácticas, la primera impresión del equipo investigador fue suponer que había bastante libertad dentro de la institución y que toda la comunidad (incluyendo a los administrativos) compartían este supuesto.

Ahora podemos darnos cuenta de cómo al realizar este primer acercamiento solo se nos dijo aquello “bonito y agradable” de CEDART y debemos reconocer que atravesamos un “enamoramamiento cedartiano” concepto con el cual nos referimos a esta primera idealización del espacio y la comunidad.

Así, se constituyó nuestro planteamiento del problema inicial, con supuestos en torno al cuerpo y las significaciones que se le otorgaban a este, mismas, propiciadas por aquella libertad que, en palabras de los alumnos y alumnas, la escuela les daba, así como también, no pudimos ignorar los discursos que enlazaban a las y los sujetos con la sensibilidad artística que la preparatoria CEDART Frida Kahlo, brinda a su formación académica.

Con todo esto, pensamos que al realizar nuestro trabajo ya con el dispositivo de investigación puesto en marcha todo iría enfocado al cuerpo y a cómo el discurso se encarna en este. Dichos supuestos permitieron que, al escribir nuestro anteproyecto, pensáramos en un marco teórico formado por temas relacionados al control del cuerpo, a la expresión tanto artística como subjetiva por medio de este, a su significación como herramienta de trabajo y, por lo tanto, su uso para fines capitalistas; tópicos que, al igual que nuestro planteamiento del problema y pregunta de investigación, se reformularon a lo largo de nuestra intervención.

## Reflexión metodológica

Durante nuestra formación como psicólogas en la UAM Xochimilco hemos seguido una lógica de investigación cualitativa, guiadas por la técnica de la escucha, la entrevista abierta y a profundidad, la etnografía, la entrevista grupal con enfoque de grupo operativo, entre otras tantas técnicas y herramientas que fueron puestas en práctica trimestre tras trimestre. Todas ellas iluminan y ponen como parte central de las investigaciones a los sujetos, sus procesos sociales, históricos, psíquicos, que dan cuenta de cómo se concibe, se ve y se vive la realidad. Este es nuestro posicionamiento al momento de construir conocimiento y es desde donde se decidió partir para la realización de este proyecto terminal.

Nuestro primer acercamiento exploratorio lo realizamos utilizando la observación participante, la cual según Sánchez (2008) es una herramienta de registro cualitativo, en la que se observan los acontecimientos, experiencias y discursos que giran en torno a un terreno de intervención, para de esta manera, poder dar cuenta de la cotidianidad de una comunidad, de sus formas de organización, sus significaciones, jerarquías, sentidos que dan a distintas prácticas sociales y a su manera de comprender la realidad. Esta requiere de una participación activa del equipo investigador, así como de una observación reflexiva y crítica de aquello que vive en el terreno, por lo cual, es de suma importancia que al momento de realizarla se llegue con los menores supuestos posibles, sin concepciones teóricas y con la mente abierta para no sancionar o alabar lo que ahí se viva.

*“Se trata de captar la complejidad del sujeto, como productor de sentidos, así como sus potencialidades de transformación, y no concebirlo sólo como simple reproductor de estructuras y sistemas” ( p. 96).*

Igualmente, nos acercamos con la técnica de entrevista grupal, la cual, según Eugenia Vilar (2019) será una manera de indagar sobre aquellos procesos de subjetivación que permiten la construcción y apropiación de un discurso rico en significaciones para el grupo entrevistado (p. 51).

Esta técnica percibe el grupo como un objeto social que permite realizar un análisis institucional, esto debido a que en su discurso muestra un inconsciente relacionado al deseo y a la red institucional que opera sobre el mismo, por lo cual, Vilar (2019) nos menciona que debemos entender al grupo como un puente entre la subjetividad individual y la colectiva,

siendo esta última aquellos procesos de creación de sentido formados, instituidos y sostenidos por la formación colectiva.

De esta manera, en la entrevista grupal podemos notar lo que acontece en un grupo de personas que trabajan en un objetivo en común, saliendo a relucir así tanto contenidos manifiestos, como latentes, en los que se busca extraer el sentido que aquel grupo de sujetos entrevistados le brindan a su realidad (Vilar, 2019). Algo interesante en el acontecer de nuestras entrevistas grupales fue que los discursos que eran percibidos por los sujetos como individuales realmente se encontraban entrelazados, por lo que, el equipo investigador intervino para hacer ver que aquello que viven como propio y casi aislado, en realidad es algo colectivo.

Por último, debemos mencionar que dicha entrevista grupal cuenta con el grupo al que se va a entrevistar, el equipo investigador que a su vez tiene asignados roles de observadores y coordinadores, una tarea por la cual fue convocado el grupo y un encuadre, el cual debe explicar el objetivo de dicha entrevista, el horario y extensión de esta, el lugar en donde se llevará a cabo y el rol que tendrá el equipo investigador.

### **El dispositivo puesto en marcha**

Se ha mencionado con anterioridad que después de las entrevistas y el ejercicio de observación participante en el primer acercamiento, la reflexión no se tornó profunda en un inicio, puesto que giró en torno a la superficialidad del discurso y se dejó guiar por el enamoramiento de sus aparentes procesos disruptivos.

Con el afán de indagar más sobre estos procesos se decidió que la propuesta de dispositivo de intervención para este proyecto terminal tendría como herramienta principal el podcast, siendo esta una publicación/emisión en formato de voz o video que se encuentra dentro de diversas plataformas digitales (en nuestro caso Spotify) en donde se discute y reflexiona sobre diferentes temáticas, mismas que nos permitieron tener una aproximación a su subjetividad, formas de subjetivación e imaginarios tanto singulares como colectivos.

Por supuesto que esta elección vino de la propuesta de las, les y los jóvenes cedartianos hecha durante la primera entrevista: *“tenemos mucho que decir, deberíamos grabar un podcast”*. Tomar su propuesta como lo que armaría todo el dispositivo es coherente con el objetivo de poner sus voces como centro en la construcción de conocimiento y no solo como objetos o sujetos de estudio. Queríamos construir en conjunto un espacio donde todas, todos y todes

sintieran libertad de expresar, desarrollar y reflexionar temas que consideraran relevantes como jóvenes y miembros de la comunidad cedartiana.

De esta manera, modificamos la herramienta de la entrevista grupal con enfoque de grupo operativo, para que se adaptara a la demanda hecha por el grupo de jóvenes. Entendemos al grupo operativo como un conjunto de personas con un objetivo en común el cual operará con base a una tarea, misma que tendrá diversas evoluciones que dependerán de lo que ya se sabe y lo nuevo, en donde esto último podría ser tomado como una situación desconocida sobre la problemática, lo que nos estaría llevando a un aprendizaje que parte de posibles temores y que tienen como efecto la propuesta de soluciones a los obstáculos encontrados<sup>2</sup> generando así un grupo capaz de visualizar, analizar y enfrentarse a diversas situaciones aprovechando los recursos disponibles y en donde esto a largo plazo sea posible sin la ayuda de un moderador.

Llevando lo anterior a lo ocurrido en el CEDART podemos decir que como equipo investigador nos llevamos una grata sorpresa, debido a que uno de los temores que se presentó a lo largo de la intervención era que, al cumplir con las visitas planeadas, el grupo tomara la decisión de abandonar el podcast y que con esto las problemáticas surgidas dentro del espacio dejaran de tener relevancia o en cierto punto se dejara a un lado la búsqueda de soluciones a las mismas; sin embargo, fue inesperada la reacción del grupo cuando se les informo que nuestra estancia sería corta, pues la respuesta de las/los/les estudiantes, fue el preguntar si este espacio construido en conjunto, al no contar con nuestra presencia podía seguir funcionando, hecho que probablemente nos estaba hablando de que ellas/ellos/elles se estaban apropiando y haciendo cargo de sus procesos.

En el podcast, seguimos realizando dichas entrevistas grupales, con todas sus características, pero, con la diferencia de que esta fue publicada en la plataforma Spotify y fue nombrada de otra manera.

Al hacerlo de este modo, esperamos que su formato de fácil acceso y vigencia como forma de entretenimiento y comunicación, permita un alto alcance para hacer partícipe a la comunidad cedartiana y a quién desee escucharles, siendo aquí donde radica la pertinencia y justificación de adaptar la herramienta clásica de la entrevista grupal a este nuevo formato.

---

<sup>2</sup> Este aprendizaje se verá beneficiado si los integrantes muestran diferentes características.

Es así cómo se ensambló el dispositivo. Sus bases puestas en la entrevista grupal y la concepción de grupo operativo de Pichón Reviere, pero constituido y pensado en dos espacios que propiciaran la participación y construcción de los temas: asambleas y grabación del podcast.

Tomamos el concepto de asamblea pensando en esta como un espacio que reúne la colectividad para la discusión de temas de interés común y sus posibles soluciones, en donde existe una relación de horizontalidad y las decisiones se toman en conjunto.

De esta manera, con las asambleas se buscó que la voz de la comunidad cedartiana pudiera ser reflejada, en parte, por estos pequeños grupos. Sin embargo, a la hora de ponerla en práctica se fue transformando, al fin y al cabo, la realidad no opera de la forma en la que imaginamos, ni sigue los parámetros o pasos que solemos proponer. A veces se volvía un reflejo de la individualidad, otras un espacio de acompañamiento y entender emocional que rebasaba los límites, imaginarios y físicos del CEDART, otras tantas nos dieron un vistazo al acontecer grupal, también se convirtió en una caja de protesta y en el semillero de los capítulos que posteriormente se grabaron.

En ningún momento detuvimos estas transformaciones puesto que fueron encaminadas por las, les y los sujetos a lo que requerían y querían decir en esos momentos, el espacio fue apropiado y reconstruido a las necesidades que se presentaran. Sin embargo, tampoco se puede decir que algunos espacios no fueron dirigidos, puesto que el equipo investigador, en su papel de moderador, puso sobre la mesa actividades o preguntas para encauzar las temáticas como las hechas a los grupos 1C1 y 1C2, collage o expresión artística que responda ¿Quién eres tú? y ¿Qué le dirías a tu yo del pasado? respectivamente. Actividades sugeridas y articuladas por los discursos de las asambleas anteriores.

El tiempo, la dispersión de la atención y la disponibilidad jugaron un papel importante en el desarrollo de la intervención, mismos que no logramos vislumbrar hasta el momento de analizar los hallazgos y la experiencia de investigación, que al final también son un reflejo de los sujetos. Con esto nos referimos a que, como hemos dicho, todo lo construido responde a una comunidad diversa caracterizada por su amplia creatividad.

Cabe decir que el proceso de poner en marcha el dispositivo no fue lineal, puesto que el trabajo y la lógica con la que armamos la intervención estuvo a punto de ser coaccionado por una figura



que encarnó el papel de la institución educativa como reguladora: la psicóloga educativa del plantel Frida Kahlo.

Como lo que se pretendía conocer eran los procesos subjetivantes dentro del CEDART, propusimos que los, les y las partícipes de la investigación fuesen quienes decidieran los temas relevantes para ser discutidos en las asambleas y los podcast, sin embargo, antes del acercamiento directo con ellos, ellas y ellos, mientras pasábamos los trámites burocráticos, la figura de la psicóloga educativa tomó el papel de vigía y moderadora entre nosotras y las figuras de la directora y la secretaria académica. Por cuestiones de disponibilidad del tiempo de las mujeres en la dirección del plantel, se tuvo que presentar y justificar ante la psicóloga la propuesta de intervención, lo que llevó a una exigencia de planear y justificar las posibles temáticas que se tocarían con los, les y las alumnas, se nos exigió una planeación de lo que se hablaría para presentarla y ser aprobada por ella, algo que va en contra de la metodología que pretendíamos seguir y que fue argumentada ante ella.

Retomando a Zemelman (2021), este nos dice:

*“[...]No se trata de decir: tengo los conceptos y construyo un discurso cerrado, lleno de significaciones; se trata más bien de partir de la duda previa, anterior a ese discurso cerrado, y formularse la pregunta ¿cómo me puedo colocar yo frente a aquello que quiero conocer?” (p.3).*

Sin embargo, no fuimos escuchadas, lo que casi pone en juego la lógica y el armado del dispositivo de investigación. Por fortuna esto se vio impedido y pudimos proceder sin esa regulación.

Ahora bien, empezaremos a delinear lo sucedido al poner en marcha el dispositivo, para así poder visualizar los cambios que se dieron con y a través de este en comparación de nuestro primer planteamiento y que darán paso a nuestros hallazgos. Durante el tiempo de intervención pudimos realizar cinco asambleas, cuatro grabaciones de podcast, una reunión para realizar el logo y otra para la grabación de la intro.

Al presentar este apartado, nuestra intención es llevar al lector/lectora, aunque de manera muy breve, a ser partícipe de la experiencia de intervención en campo que se construyó con las, los y les jóvenes coautores del conocimiento, es abrir una ventana a la curiosidad de quien nos lee y que de esta manera pueda vislumbrar lo que conforma esta investigación. Por supuesto que

existieron incontables momentos, que por espacio y practicidad no serán plasmados en este trabajo, sin embargo, podrán ser encontrados en la plataforma digital Spotify, titulado “De otro planeta”.

Antes de iniciar con la breve descripción de los encuentros, consideramos puntual dejar en claro quienes formaron parte del proyecto.

Grupo 1-C 1: Ivanna, Leo, Robin, Sofia, Zato, Luvina/Juan/Donovan, Astrid y Alfonso (quien abandonó el proyecto a partir de la segunda asamblea).

Grupo 1-C 2: Camila, Fanny, Erik, Derek, Danna/Dionel (quien, como se narra a continuación, fue la persona que se integró extemporáneamente, pero que su proceso es de suma relevancia en esta investigación).

## **Asambleas**

### **Asamblea #1, 29 de noviembre del 2022**

#### Grupo 1C1

Dicha asamblea comenzó con la pregunta ¿Qué significa para ustedes ser Cedartianos? En donde obtuvimos diversidad de opiniones, comentarios en donde se tomaba a dicha preparatoria como un lugar de comodidad, con ellos/as/es mismos y de confianza con compañeros y algunos profesores en donde se veía una comunidad inclusiva, reflejada a través del sentimiento de seguridad al momento de poder expresar el género libremente. En este espacio fue que pudimos coincidir con personas de la comunidad LGBTIQ+ que se identifican con diferentes pronombres. Si bien dichos relatos en un primer momento coincidían con los discursos obtenidos en los primeros acercamientos (discursos alrededor de libertad e idealización), con el paso de la asamblea empezamos a vislumbrar discursos y acciones que podían estar en direcciones diferentes (miedo, discriminación), pues fue en esta misma asamblea que aparecieron debates por parte del grupo, pues se querían compartir opiniones e historias relacionadas a los administrativos, sin embargo, había cierta duda y temor.

## **Caja anónima**

A partir de lo anterior es que se tomó la decisión de agregar al dispositivo la “caja anónima” esto con la intención de que el grupo externara su sentir, de una forma que les generara más confianza y pudiera disminuir las inquietudes presentes.

Dicha caja anónima, fungió como un buzón, era de color azul CEDART (azul rey) y los papelitos que se depositaban en ella eran todos hojas blancas escritos con tinta negra, para que así nadie identificara quien había depositado tal o cual papel. En ella podían plasmar lo que quisieran, ya fuera comentarios, propuestas, dudas, pensamientos o sentires.

La caja fue llevada en todas nuestras visitas y al término de nuestra intervención se leyeron los papelitos depositados en ella (aunque no en presencia de las, les y los jóvenes). Los tópicos arrojados fueron los siguientes:

- La figura autoritaria y violenta de la psicóloga dentro de la preparatoria.
- Trato y manejo inadecuado de parte de la administración en temas relevantes como la sexualidad y la alimentación.
- Preocupación constante por la utilización de los baños y la separación de los mismos: Hombres, mujeres y el “neutro”, misma que rodea molestia e indignación de otras situaciones derivadas de este tema en específico.
- Preocupación en forma de broma por la estabilidad emocional de un profesor.

## **Asamblea #2, 1 de diciembre del 2022**

### **Grupo 1C2**

Dentro de la segunda asamblea el equipo continuó con la misma pregunta, debido a que en esta ocasión el grupo con el que estaríamos dialogando sería el 1C2, nuevamente surgieron ideas en relación al compañerismo entre personas pertenecientes al CEDART, mismo que daba lugar a un posible “enamoramamiento cedartiano” planteamos esto ya que durante toda la asamblea los discursos giraban en torno a un CEDART “perfecto” lleno de posibles idealizaciones, teníamos frases que nos remontaban al encuentro con el otro, en donde te puedes reflejar y con quien construyes estructuras. Es puntual decir que, en ese grupo, hasta ese momento, todas las personas eran cisgénero.

Fue en esta asamblea en donde notamos algo relevante, esto debido a que acompañando al grupo teníamos a una persona que se decía ajena al proyecto, hecho curioso dado que durante la convocatoria el/ella rechazó la oferta de forma inmediata. En un principio su presencia no era tan evidente porque decidió alejarse del círculo formado por el grupo, pero con el paso del tiempo y al escuchar los discursos y posiciones, el acercamiento fue mayor; era evidente que no quería intervenir en la plática, posiblemente porque había rechazado la propuesta, pero aún con esto, buscaba dialogar con las personas a las que acompañaba y por momentos les pedía a estas que externaran sus ideas.

Algo que todos los participantes seguían resaltando era la comodidad y la libertad al poder ser ellos/ ellas mismas en ese espacio, recuperando constantemente la frase “*lo raro afuera es lo normal aquí adentro*”. Posterior a esto la plática giró en torno a las dificultades que se presentan al decidir estudiar en escuelas con formación artística, comentarios desalentadores y con tintes de una lógica capitalista, en donde nuestro valor como sujetos está definido por el capital que podemos llegar a generar.

### **Asamblea #3, 2 de diciembre del 2022**

#### **Grupo 1C1 Y 1C2**

Debido a un contratiempo con ambos grupos fue que se decidió que esta asamblea fuera para programar y dar orden a las siguientes actividades y así en la segunda hora poder iniciar con la grabación del primer capítulo del podcast. También fue en este momento en donde el buzón anónimo ya estaba listo y al tener a ambos grupos presentes se les explicó que podían escribir con toda libertad, pues, como ya se mencionó, se habían elegido hojas blancas y que la escritura se hiciera con tinta negra con la intención de que todo lo escrito tuviera un mismo formato y así pudiera conservarse lo anónimo.

A pesar de esto el grupo seguía mostrándose inseguro y con miedo por lo que podía pasar si la administración se enteraba, fue por eso que se retomó el encuadre en donde explicamos que a pesar de estar dentro de la institución, lo dicho en cada actividad no se compartiría si el grupo así lo decidía y fue en este momento en que pudimos observar que la confianza se empezaba a ampliar, pues a pesar de que la intención de la caja era que no supiéramos quien escribía los comentarios, ellas y ellos comenzaron a dialogar lo que cada uno escribiría y escuchamos diversas quejas relacionadas con la administración del CEDART , quejas hechas específicamente por personas pertenecientes a la comunidad transgénero y género fluido,

quienes tenían experiencias de tratos violentos por parte de esta, a causa de su identidad de género.

Por último, terminando la hora destinada a la asamblea se unieron Camila, Fanny e Ivanna, pero nuevamente contamos con la presencia de la persona que nos había visitado en la segunda asamblea, al tomar asiento, se dio de manera natural que el/ ella se presentara: Danna, que prefiere ser llamada Dionel y que se identifica como género fluido. Posterior a esto se les explicó que en la siguiente hora el grupo se dividiría, ya que se haría la grabación del podcast y la creación del logo de este.

#### **Asamblea #4, 6 de diciembre del 2022**

##### Grupo 1C2

La actividad para este día fue revisar un collage o una expresión artística que respondiera a la pregunta ¿Quién soy yo? Leo tomó la palabra y mencionó que a través de la contraparte también se pueden construir cosas, aparecieron temas ligados a la identidad de género y la orientación sexual, algunas reflexiones y cuestionamientos a la heterosexualidad impuesta como: *¿por qué tengo que elegir a mi pareja con características atribuidas a lo varonil, para que le guste a mi familia?* Pues el hecho de que le gustaran los hombres no implicaba que éste no pudiera lucir “afeminado”. Comentario que nos hizo notar cómo las juventudes van dejando de apropiarse de este tipo de discursos y prácticas.

#### **Asamblea #5, 8 de diciembre del 2022**

##### Grupo 1C1

Esta asamblea fue un espacio lleno de diversas emociones pues fue a través de las expresiones artísticas que en conjunto y a manera de acompañamiento, como grupo logramos ver que los procesos por los que pasamos no están aislados del mundo ya que las/los/les presentes notaron que sus procesos de aceptación y reconocimiento fueron similares.

### **Podcast**

Se grabaron cuatro capítulos, todos con un nombre distinto, el cual era elegido antes de comenzar la reflexión por quienes participarían como portavoces en dicha grabación. Dichos

nombres corresponden al tema que se debatiría y tienen una duración distinta, que varía por minutos, pero que giran alrededor de una hora.

El podcast como herramienta para el dispositivo de investigación sirvió para focalizar, reflexionar y plasmar el discurso colectivo en torno a los temas elegidos a través de los portavoces que participaron en cada uno de los cuatro capítulos. Pero no solo eso, también fue determinante para la participación e interés en el proyecto de parte de las, los y les jóvenes que lo propusieron desde un inicio. Ayudó a sentar las bases de la horizontalidad entre ellos, ellas, ellos y las integrantes del equipo investigador, puesto que al tomar su propuesta se hicieron agentes activos de la investigación y dio pie a que externalizaran otras ideas para integrar al proyecto, tales como la caja anónima y una página de Instagram.

### **Podcast capítulo 1 “Cedartianos de otro planeta”**

En dicha grabación tuvimos como portavoces a Leonardo, Ivanna, Fanny y Camila/Alma y como moderadoras del equipo investigador Edith Ceballos, Yolohtzin Castillo y Paola García.

Dentro de este capítulo se siguió la línea de las dos primeras asambleas, en donde se hablaba de ¿Qué significa ser cedartiano? Consiguiendo respuestas similares, en donde pertenecer a la comunidad implica estar en un lugar seguro donde la libertad está puesta, en donde no se reprime y se puede expresar no solo por medio del diálogo, pues lo artístico puede utilizarse como un medio para externar y hacer visibles las problemáticas sociales, pero también para acallarlas.

### **Podcast cap. 2 “La exclusión en la inclusión”**

Gracias a lo dialogado en algunas de las asambleas y lo mencionado en la caja anónima fue que este capítulo se pudo realizar, pues un tema constante y con muchos comentarios de desacuerdo era el baño neutro, que se encuentra dentro de las instalaciones del CEDART.

Debido a la petición del grupo de que este capítulo solo fuera grabado por personas de la comunidad trans y también al conocer nuestras limitaciones como equipo, en donde existía desconocimiento, fue que los portavoces fueron Luvina/ Donovan/ Juan, Robin y Dionel y en donde Ximena García y Paola Sánchez estarían presentes solo escuchando y conteniendo, pues fue en una conversación con estas dos integrantes del equipo investigador que salió la propuesta

del capítulo y en donde Dionel tomó la decisión de no solo participar en la creación del logo, sino también de integrarse a dicho capítulo.

Este espacio fue de un cuestionamiento constante, pues salieron temas como el trato de la administración y los directivos en donde estos tenían el discurso de una escuela inclusiva, pero acciones contrarias en donde había persecuciones discriminatorias y sanciones a las personas de la comunidad; también la conversación llevó a un cuestionamiento a la misma comunidad pues cuando alguien decidía expresar su identidad de género se le perseguía con discursos heteronormativos y violentos.

### **Podcast cap. 3 “Mitos del amor y del enamoramiento parte 1”**

Debemos decir que esta temática fue la más solicitada por el grupo, por lo que se decidió dividirse en dos partes, con la intención de que todos/todas/todes participaran; dentro de este primer capítulo tuvimos como portavoces a Camila, Ivanna, Fanny y Sofia.

Fue aquí en donde la discusión se tornó muy diversa, con temas como el amor propio, los celos, las relaciones basadas en la confianza y aquellas en donde todo es permitido por el discurso del amor, tópicos relacionados con machismo y los estereotipos e imposiciones de la sociedad a las mujeres. De igual modo, en este capítulo surgió un debate en torno a la reproducción de la cultura patriarcal por parte de las mismas mujeres, en donde algunas de nuestras portavoces decían que esto se daba porque ellas no querían darse cuenta y cambiar, mientras otras defendían la idea de que en realidad lo hacían porque así se les enseñó a ser.

### **Podcast cap. 4 “Mitos del amor y del enamoramiento parte 2”**

Debido a que el capítulo anterior había sido grabado con la presencia de los portavoces del segundo (Derek, Erik y Zato) se retomaron algunos temas como el amor propio y los celos, pero también salieron otras temáticas como la dependencia emocional, la idea de romantizar los problemas psicológicos, así como la importancia de la salud mental en los hombres y cómo el arte puede ser un canal que permite expresarse más libremente y vincularse sin estereotipos, lo cual nos permitió ser partícipes de una extensa reflexión en torno a la construcción de nuevas formas de masculinidad.

## **Intro**

Durante una de las asambleas se llegó al acuerdo de que el grupo encargado de la grabación de la intro sería el 1C1 en donde Leonardo e Ivanna decidieron bailar mientras que Robin y Astrid tocaban el piano. Durante el tiempo asignado para la misma se grabaron cuatro intros en donde el último tuvo una participación especial pues fue grabado por la pareja de una de las integrantes (Ivanna), quien pidió estar presente en esta grabación y al terminar decidió participar tocando el piano al mismo tiempo que Ivanna bailaba.

Para concluir con este apartado debemos decir que, una vez que se puso en marcha nuestro dispositivo, pudimos percatarnos de los cambios que este tuvo y el impacto del mismo en relación con nuestro primer planteamiento ya que teníamos presente que las, les y los jóvenes cedartianos estaban atravesados por el arte, dado que esta es parte de su cotidianidad, en un principio se tenía la idea de integrar actividades ligadas a la creación artística, en donde el equipo podría llevar diversos materiales como bastidores en donde se pudieran realizar dibujos que abrieran el camino a la discusión, pero esto no fue posible por diferentes circunstancias, tales como el tiempo que teníamos para realizar la intervención y que estábamos frente a un grupo participativo pero sumamente disperso, lo que requería que el dispositivo se fuera adaptando a las demandas.

Tenemos como ejemplo las asambleas, mismas que en un principio tenían la intención de ser un espacio en donde solamente se dejarían planteados los temas a tratar en cada una de las grabaciones y los roles de cada integrante, pues de esta manera el equipo investigador podría agilizar los tiempos dado que la mayoría de las visitas estaban planeadas para realizarse en un periodo limitado, sin embargo, estas tuvieron un giro bastante notorio, ya que cada una de las propuestas sobre los temas de cada capítulo del podcast servían como detonadoras de discusión, hecho que también sucedió en otras actividades, pues en la reunión programada para realizar el logo, esta consiga pasó a segundo plano y nos encontramos con un grupo de diálogo en donde dos de las personas que participaban y que a pesar de estar impregnadas de algunos miedos, pudieron expresar su identidad de género y tomar la decisión de participar en la grabación del podcast, específicamente, en el capítulo de “la exclusión en la inclusión”.

También podemos ejemplificar esto con la situación ocurrida con una página de Instagram, la cual se creó por demanda de las, les y los jóvenes, quienes mencionaron qué les gustaría tener esta red social para poder compartir en ella lo que significa ser cedartianos, esto a través de



vídeos, fotos o expresiones artísticas. No obstante, aunque esta página sí se creó y ellas, ellos y ellos tenían los datos para poder ingresar a la cuenta, no hicieron uso de esta.

## **Replanteamiento de la pregunta de investigación**

El porqué de que nuestra pregunta de investigación se encuentre hasta este punto del trabajo es debido a que gracias a nuestra propuesta de intervención y siendo nuestro objetivo principal realizar un trabajo de promoción, es decir, un trabajo en dónde el terreno fuera quien arrojará la demanda y no fuéramos nosotras las que quisiéramos acoplar la teoría al campo, esta surgió hasta que pudimos dar cuenta de aquello que el dispositivo de intervención permitió vislumbrar.

Ahora, habiendo repasado ya de manera descriptiva el acercamiento y construcción del campo, es necesario hablar de cómo la pregunta de investigación se vio completamente deformada y reformulada, gracias al trabajo de intervención, mismo que da cuenta de cómo la realidad y el material empírico del campo que se traduce en los discursos de los sujetos, siempre serán más complejos que las categorías teóricas.

Las preguntas de investigación formuladas al término del anteproyecto de la presente investigación terminal responden a los discursos de una comunidad diversa y heterogénea, mismos que como ya se mencionó, llevaron al equipo investigador a centrar como eje principal las significaciones en torno al cuerpo como herramienta de trabajo y como medio de expresión artística. El trabajo se articuló en torno a vislumbrar el entramado de significaciones que configuran las realidades de los alumnos en relación con sus cuerpos, por lo que las preguntas de investigación se formularon en un principio de la siguiente manera: ¿Qué se revela subjetivamente por medio del cuerpo y la expresión artística? ¿Qué procesos han hecho que los estudiantes del CEDART se sientan con mayor libertad dentro de la institución? y ¿Qué procesos de subjetivación permiten que la comunidad cedartiana rompa con lo normado?

Así, el equipo investigador enlazó la búsqueda a una forma sencilla de preguntar lo anterior, misma que permitiera el acercamiento y el entendimiento ante los sujetos de conocimiento de esta investigación, por lo que, al reflexionar sobre una manera de hacer que estos discursos alrededor de la subjetividad, la libertad y la ruptura de lo normado, brotaran, teníamos que preguntarnos qué posibilitó que pudieran aparecer estos en las realidades, y ya que siempre se habló en torno a la “comunidad cedartiana” haciendo hincapié y reivindicación del concepto “cedartiano”, se optó por preguntar como parte de nuestro dispositivo de intervención “¿qué significa ser cedartiano?” Lo cual, como veremos a lo largo del trabajo, logró vislumbrar no solo todos esos discursos en torno a la vivencia del cuerpo, aunque ya no desde la perspectiva

del mismo como herramienta o medio artístico y de trabajo; sino que abrió paso a lo que se convirtió en el eje central de conocimiento de esta investigación.

Ahora, antes de dar pie de lleno al replanteamiento, es pertinente reflexionar y cuestionar las propias preguntas de investigación establecidas en un inicio, mismas que forman parte del anteproyecto de investigación.

Al leer el planteamiento de estas y pensar profundamente en por qué se decidió formularlas de ese modo, caímos en cuenta de que el “enamoramamiento cedartiano” del que hicimos mención hace algunos párrafos inundó nuestras subjetividades implicadas en el proceso de investigación, al menos en un inicio. Hablar de sujetos subjetivos implicados, nos remonta a una de las características más relevantes de la investigación en ciencias sociales con enfoque cualitativo, y es que, no podemos ser neutrales en la tarea de investigar, puesto que nuestras propias subjetividades fungirán como formadoras y deformadoras del campo, al abrir también la posibilidad de los sentires y la interpretación; es importante resaltar que esta distinta forma de construir conocimiento, lejos de empañar los procesos de investigación, ayuda a recordar el hecho de que no somos sujetos externos a las realidades, la cultura y la sociedad, al contrario, nos construimos subjetivamente a partir de estas.

Retomando la idea del enamoramamiento cedartiano, creemos que expresar o dar por hecho en las preguntas de investigación que la comunidad cedartiana rompía con lo normado, tuvo que ver con que en sus discursos esta aseveración era constantemente pronunciada, por lo cual el equipo investigador apropió esta misma consigna, puesto que es innegable aceptar que estas juventudes desplegaron ante nosotras grandes momentos en los que los tintes de rebeldía que ellos y ellas mencionaron, se hicieron presentes con fuerza, sin embargo, parte del proceso tan complejo de aprendizaje que se llevó a cabo, fue reflexionar acerca de cómo pudo haberse quedado en la aseveración y no pasar al proceso de cuestionamiento de ese discurso. No obstante, no pretendemos ser duras en cuanto a nuestro propio proceso, puesto que al hablar y encontrarnos con las juventudes diversas que fungieron coautores del conocimiento que esta investigación pueda aportar, abrió paso a que el enamoramamiento cedartiano pudiera ser cuestionado y la reflexión pudiera ser redirigida.

Ahora bien, el dispositivo de intervención flexible con el que se construyó el encuentro en el campo y la construcción del conocimiento colectivo, permitieron dar cuenta de que el centro de la conversación e interés por vislumbrar era en realidad la experiencia de género, esto tras

un largo trabajo de revisión del material de campo, de reflexión, debate y el intento siempre presente de mantener una verdadera escucha ante las voces protagonistas, lo cual, permitió al equipo investigador centrar, reformular y encontrar los puntos de reunión de los discursos de una población tan diversa como lo son las juventudes en el Centro de Educación Artística (CEDART) “Frida Kahlo”.

De esta manera, la pregunta de investigación reformulada y a la cual se tratará de dar respuesta en este trabajo terminal de investigación es la siguiente: ¿Cuáles son algunas de las manifestaciones subjetivas que se construyen y reconstruyen a partir de las experiencias de género de las juventudes en el CEDART Frida Kahlo?

La importancia de esta pregunta tiene que ver con que, nos permite conocer algunas de las manifestaciones subjetivas juveniles que se construyen, reconstruyen y crean alrededor de sus experiencias, pues al hablar de “experiencias de género” no solo nos referimos solo a cómo viven, por ejemplo, la identidad de género, la expresión de género o la orientación sexual, sino cómo a través del género se relacionan con otras temáticas que aparecen en sus realidades tales como la psicología hegemónica (clínica), el encuentro con los otros, la expresión de género, la reivindicación de la diferencia, la construcción del género frente a lo masculino dominante, la subjetividad femenina construida históricamente, la construcción de una comunidad a la que trasladan el significado de “lugar seguro”, entre otros tópicos que al término de la escucha es claro ver cómo el género atraviesa y conforma estas experiencias.

No podemos pasar por alto el hecho de que estas juventudes están situadas en un lugar, espacio, época, momento histórico y cultural que hacen posible estas reflexiones, nos referimos también con esto, a que sus subjetividades también se han visto permeadas por pertenecer a un sector con el alcance a la educación media superior y no solo eso, a una formación artística, que como ellos y ellas dijeron, potencia la sensibilidad.

Hablar en términos de construir y reconstruir implica nuevamente que somos sujetos contruidos subjetivamente y contextualizados histórica, cultural y temporalmente, lo cual, nos acerca de una mejor manera a lo que las juventudes expresaron durante el trabajo de intervención, nos mostraron cómo sus subjetividades están entramadas y constituidas a partir de lo que introyectamos de la cultura que nos conforma, de cómo somos producto de la misma, sin embargo, también nos mostraron la esperanza, el cómo podemos reconstruir eso introyectado para poner de relieve las nuevas posibilidades; para crearlas, lo cual implica la

capacidad creativa, distintiva de las juventudes que conformaron este trabajo, juventudes siempre impulsadas al cambio, a la transformación social.

## CATEGORÍAS ANALÍTICAS

### **La dicotomía del ser, una fractura al sistema binario**

Puesto que esta investigación se enfoca en las manifestaciones de los procesos subjetivos en torno al género, es pertinente que se esclarezca qué se entiende por género. Según el Glosario de la diversidad sexual, de género y características sexuales emitido por el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED) *“Se refiere a los atributos que social, histórica, cultural, económica, política y geográficamente, entre otros, han sido asignados a los hombres y a las mujeres”*. El ser nombrado y socializado como hombre o mujer marca lo que será nuestra experiencia de vida, pues, como dice Lamas (2002) nos coloca en un lugar determinado por el discurso social que, a partir de la noción de la diferencia sexual, nos asigna una simbolización cultural de esta diferencia, el género.

Esta simbolización se encuentra encarnada en el cuerpo a través de la correlación de sexo y género que comprende masculino/hombre, femenino/mujer, y que da las pautas a cierto orden social. Aquel que nos hace ver como “natural” el que las niñas se socialicen en lo doméstico mientras los niños lo hacen en el afuera, que en el hogar las mujeres se sigan dedicando a las labores domésticas y de servicio mientras que los hombres realizan actividades de reparación o construcción, que las mujeres se signifiquen como sensibles y amorosas mientras los hombres como fuertes y razonables, etc. Estas significaciones varían según el contexto cultural y sociohistórico puesto que los significantes atribuidos no son de orden universal ni atemporal, no es lo mismo ser una mujer Afgana a una Chilena, por ejemplo, sin embargo, la simbolización de la diferencia sexual sí corresponde a un lenguaje universal, pues se presenta en todas las sociedades.

Esta lógica sexo genérica también abarca a la expresión de género que comprende los atributos y expresiones físicas y del lenguaje, a la creación de políticas públicas, reformas o creación de nuevas leyes<sup>3</sup>, a la distribución salarial y la accesibilidad de subir en la escala laboral<sup>4</sup>, e incluso nuestra forma y objetos de consumo:

---

<sup>3</sup> Como la Ley Olimpia que ampara ante la violencia sexual digital ejercida principalmente sobre el sexo femenino, o la Ley Sabina que reformó el artículo 103 de la Ley general de las Niñas, Niños y Adolescentes respecto a sus derechos alimentarios que busca el cumplimiento de las pensiones alimentarias por parte del progenitor que no lleva la custodia del menor, pues en la mayoría de los casos es el padre el que se deslinda de esta responsabilidad.

<sup>4</sup> Techo de cristal, *“metáfora que designa un tope para la realización de la mujer en la vida pública, generado por los estereotipos y las construcciones culturales de las sociedades a través del tiempo”*.(CONAVIM, 2019)

*“La cultura marca a los seres humanos con el género y el género marca la percepción de todo lo demás: lo social, lo político, lo religioso, lo cotidiano. La lógica del género es una lógica de poder, de dominación” (Lamas, 2002, p. 106).*

Podemos dilucidar entonces que la diferencia sexual, que posteriormente se inviste por el género, va más allá que sólo un postulado biologicista, sino que, en términos freudianos, “nos estructura psíquicamente” por el posicionamiento del sujeto ante la castración simbólica. Mientras que la lógica sexo genérica no solo es un mecanismo de dominación, es subjetivante.

Dentro de esta lógica del género se instaura también una lógica binaria. La cual parte de cómo se estructura el lenguaje, aquel por el que nos constituimos como sujetos a través de las representaciones y por tanto a través del pensamiento simbólico:

*“El lenguaje posee una estructura que está fuera del control y de la conciencia del hablante individual, quien, sin embargo, hace uso de esta estructura presente en su mente: unas unidades de sentido, los signos, dividen y clasifican el mundo, y lo vuelven inteligible para quienes comparten el mismo código” (Lamas, 2002, p. 55).*

Esta clasificación, como se ha mencionado anteriormente es de orden binaria, naturaleza/cultura, masculino/femenino, normal/anormal, civilizado/salvaje, como dice Lamas (2002) *se piensan unas en función de las otras, y se constituyen así en categorías que no significan si no es por su opuesto*. En *Identidades no binarias dentro de un binarismo contextual mexicano*, González, Hernández y Rojas (2021) proponen el concepto de *binarismo contextual*, con el cual comprenden un contexto donde la heteronormatividad y el sistema de género binario son los dominantes. Como se ha revisado en este apartado la diferencia sexo genérica interviene no solo en el sujeto, sino en aquello que lo rodea y lo vincula, es decir, su contexto.

Sin embargo, en las últimas décadas esta lógica sexo genérica ha sido puesta en crítica y como alternativa se han manifestado identidades disidentes: transexualidad, intersexualidad o género fluido, transgénero, lo queer. Es importante recalcar que, aunque se alejen y rompan con algunas de las normas del binarismo no salen del todo de esta lógica.

### *“¿Por qué aún continúan con el rosa?” Un capítulo muy femenino*

La temática en torno a este capítulo (Mitos del amor y el enamoramiento) fue sugerida por las jóvenes Alma/Camila y Fanny en el cierre de la última asamblea grupal con el primero C2 y aceptada como eje central del siguiente capítulo del podcast por la segunda mitad del grupo (primero C1) en la subsecuente asamblea. Las participantes y constructoras del discurso fueron Alma/Camila, Fanny, Sofía e Ivanna. Como se ha mencionado la división sexo genérica de las y los participantes de estos capítulos no fue premeditada, sino que, por cuestiones de tiempo y espacio el grupo completo fue reunido y se tomaron nuevas decisiones en torno a la organización.

Por supuesto que esta reestructura se vio atravesada por la lógica de género. No es coincidencia que las mujeres del grupo se mostraran entusiasmadas por el tema y fueran las primeras en querer participar, pues, partiendo de la idea de que el amor a lo largo de la historia occidental ha servido como dispositivo de control sobre la subjetividad y el cuerpo de las mujeres, es razonable que las interpele. El concepto de *amor romántico* gira en torno a un deber ser, fantasioso e idealizado, del amor en las relaciones de pareja. Este dicta que la monogamia es lo único permitido dentro de una relación sexo afectiva, que solo obtendrás completud cuando encuentres y te establezcas con el otro “la media naranja”, que perpetúa la continuidad de la especie y de la institución familia, promueve los roles de género, la división sexual del trabajo, así como permite la reproducción del sistema patriarcal.

*“Como lo decían, nuestras abuelas, nuestras tatarabuelas venían sufriendo de ese amor romántico machista que nos enseña que el amor debe ser de tal manera y cómo el amor romántico es así la mujer debe de portarse de cierta manera y debe de tener cierto rol al momento de comprometerse.”*

Ivanna/Mujer cisgénero

En primera instancia se plasmó, de parte de todas, un abierto rechazo al concepto de amor romántico, el hecho de que hay diversos tipos de amor que se pueden dar en relaciones vinculares más allá de la pareja<sup>5</sup>, así como la idea de que este concepto es consecuencia de la educación familiar y escolar. Agregaremos que también se nos representa a través de los medios de comunicación, en productos culturales como cuentos, películas, novelas, publicidad,

---

<sup>5</sup> Para indagar más sobre las relaciones vinculares y su pertinencia en esta investigación, revisar el capítulo El entorno grupal juvenil como potenciador de la experiencia de género de las y los cedartianos.



etc., el género del romance y el amor se nos presentan constantemente como una meta o el fin mismo de nuestra condición como mujeres, no importa que tan exitosa seas en términos capitalistas, o que problemas se presenten en tu vida, si sufres abusos o violencia en tu contexto, cuáles sean tus sueños o propósitos, encontrar al amor de tu vida llenará tus faltas y solucionará los problemas, el “felices para siempre” que se nos introyecta buscando limitar el significado de amor al significante pareja, y que ahora estas jóvenes mutan a significantes más abiertos y acordes a las manifestaciones de su contexto socio histórico como lo es la individuación<sup>6</sup>:

*“Más allá de designarle un concepto creo que el amor es vida, arte, el amor lo es todo, es esa luz, esa oscuridad, esa armonía, esa quietud, creo que es inmenso” “Amar profundamente es un acto hacia ti mismo, dentro de ti” Alma/Camila/Mujer cisgénero*

Sin embargo, a las mujeres se nos sigue y nos seguimos posicionando en torno al amor.

Por otra parte, también se pusieron en cuestionamiento los celos como mecanismo de control hacia el otro “¿en qué momento de la relación te pierdes a ti mismo?” Sofía/Mujer cisgénero, la monogamia y la dependencia hacia la pareja, el que mantenerse con alguien a través del mandamiento cultural del matrimonio no es tan válido si es solo por cumplir el mandato.

*“Muchas veces ni siquiera elegían estar con esa persona” Alma/Camila/ mujer cisgénero*  
*“Antes era me tengo que casar porque no es a mi voluntad, es por fuerza” Sofía/Mujer cisgénero*

Lo central fue su reflexión sobre cómo se reproducían estos patrones socioculturales de violencia y control sobre las mujeres. La conclusión vino desde el ejemplo de Alma/Camila respecto a la experiencia de su abuela como madre y que justamente esta experiencia de género se inculca y traspasa generación tras generación por cómo se desarrollan las infancias en estos contextos que representan y encarnan la lógica binaria.

Su experiencia de género como mujeres adolescentes crecidas en el contexto histórico, político y social actual está entrelazada con los movimientos feministas y conceptos como el machismo, lo que fue traído a colación durante el desarrollo del capítulo y que abrió a un debate entre las participantes:

---

<sup>6</sup> Revisar capítulo Sujeto neoliberal en esta investigación.

*“Creo que el sistema patriarcal no está privado únicamente a los hombres, creo que de verdad está expuesto a mujeres y hombres, cualquier identidad” Alma/Camila/Mujer cisgénero*

Es interesante el poder pensar sobre esta afirmación pues se rompe con la lógica del binarismo y a pesar de eso, se mantiene la estructura normada e imperante del patriarcado sobre estas otras identidades que en teoría lo desafían.

A esta postura se contrapuso otra que defendía la posición de las mujeres que reprodujeron sistemáticamente el machismo a causa de su contexto por no conocer ni tener las posibilidades de elaborar algo que se instalara fuera de esta estructura:

*“Son nuestras hermanas, no tendríamos por qué juzgarlas tan pesado ¿por qué sigue siendo nuestra culpa como mujer ser machista? ¿Por qué sigue siendo la culpa hacia la mujer?” Ivanna/Mujer cisgénero*

Que mujer y culpa estén ligadas no es sorprendente, el papel de la mujer-madre (como un desplazamiento de sentido) como encargada tanto de la crianza de los hijos como de su socialización, la coloca como un pilar social al que es sencillo señalar en caso de que algo salga mal.

Salieron a relucir los privilegios de clase de las participantes como eje reflexivo en torno al papel sociohistórico de la mujer y cómo su posicionamiento socioeconómico influye en sus oportunidades, formas de ver el mundo, sus aspiraciones, necesidades, luchas, desde dónde pueden posicionar su mirada a la realidad y las limitaciones de ésta en cuanto a realidades diferentes a las suyas.

Los discursos desarrollados aquí dan cuenta de un proceso de transformación de algunas significaciones en torno a lo que implica ser mujer a través de la crítica ante las experiencias de género de generaciones anteriores a las jóvenes participantes que, por supuesto, también han marcado las suyas. Experiencias que no solo dan cuenta de lo individual sino de cómo a partir de compartirlas con las otras, se crea colectividad y resignificaciones:

*“Hace poco yo tuve una infección y le dije a Ivana y me preocupé. Ahorita creo que la verdad estamos muy emocionadas por esta información que nos estamos compartiendo de lo que es la menstruación, lo que es la sexualidad, las relaciones, todo, entonces la verdad eran días en vida en los que estaba sintiendo una expansión cabrona, cabrona[...] fue una experiencia de verdad*

*maravillosa porque esos procesos me dejaron y empiezan a dejar de doler ¿sabes? La menstruación deja de doler, el ser mujer deja de doler y empieza a volverse un proceso maravilloso que puedes compartir con otros seres.” Alma/Camila/Mujer cisgénero*

Una de estas resignificaciones vino a ser expresada con el rosa, un color que por décadas ha sido representación de lo femenino. Las jóvenes nos comentan que tuvieron una plática feminista en torno a los tenderos de denuncia y se señaló el uso de papelería rosa para su realización.

*“[...]Jera como llamativo porque ahorita que está surgiendo todo esto del color no tiene género, puedes expresarlo mediante gamas inmensas de colores ¿Por qué aún continúan con el rosa?”*

*Alma/Camila/Mujer cisgénero*

La respuesta está en la resignificación a partir de la reivindicación del color y, por ende, sus significantes. Porque en algún punto histórico de la lucha feminista se tomó como estandarte el rosa, aquel que en inicio representaba un deber ser de la mujer, que la ponía en el lugar de subordinación, debilidad, sumisión, ahora pasa a representar fuerza, lucha, una resistencia a ser marcadas con significantes con los que ya no desean ser interpeladas deslizándolos a otros con los que puedan generar identificación, con los que puedan reordenar nuestro lugar como mujeres en la sociedad.

***“Pues a mí no me gusta el fútbol”***

La segunda parte del podcast Mitos del amor y el enamoramiento, fue desarrollada por tres hombres cisgénero, Erik, Zato y Derek. Los cuales, en inicio, tal como las mujeres, trataron de definir qué es el amor y cuáles son las diversas formas de amar. La separación de romanticismo y romantización, y finalmente se centraron en lo que es el amor propio y la romantización-idealización de los trastornos mentales como una señalización importante y que la salud mental aún no es tomada en cuenta. Hablaban sobre la posibilidad de hacer cambios si no estás cómodo contigo, y la importancia de la inteligencia emocional y la comunicación hablando de personas en general sin centrarse en el sexo o identidad en inicio.

El que desarrollaran la idea del amor propio en conjunto con la salud mental es un reflejo de su condición como hombres cisgénero. Mientras que a la mujer se le socializa para actos de servicio por medio de la empatía y la externalización de sentimientos y emociones, al hombre

se le inculca un espacio más cerrado sobre sí mismo, no está permitido mostrar vulnerabilidad, ni sentimientos o emociones que no vayan de acuerdo a lo designado ante su identidad, así como otras cargas sociales que los pueden encaminar a diversas problemáticas psíquicas y emocionales que no suelen ser tratadas por los estigmas.

También hablaron de la construcción social del hombre y como esta se inculca, no solo desde lo familiar sino también por la interacción con los otros como en la escuela o los medios de información, como se ha señalado en el subtítulo anterior respecto a las experiencias de construcción femenina:

*“Yo creo que eso de los estereotipos lo hemos tenido muy en claro desde atrás. El típico el hombre no llora, tú tienes que ser el pilar de la familia, tienes que tener una familia con una esposa y con unos hijos, tienes que ser tú el responsable, cae en uno la responsabilidad, pero, yo siento que la formación educativa que se tenía súper antes era muy estereotipada, las mujeres sirven para la casa, los hombres trabajan y poco a poco, a lo largo de estos tiempos, van evolucionando, varias generaciones.” Erik/Hombre cisgénero*

Dentro de las manifestaciones subjetivas del hombre en nuestro binarismo contextual mexicano, una de las más reconocibles es el gusto por el fútbol y que fue traído por los jóvenes para ejemplificar su diferencia en cuanto a su forma de llevar la masculinidad. Ninguno de ellos disfruta el deporte y eso ha marcado su posición social, el cómo son percibidos por los otros:

*“A la mayoría de hombres que hay aquí no les gusta el fútbol y lo he visto bastante y es algo que wow, en mi escuela siempre fue de: “¿Por qué no te gusta? ¿Acaso eres...?” Lo de cierta palabra que me decían [...] Y también mi papá me decía así de: “¿por qué? ¿Qué onda?” Y no, nunca me dijo nada malo, pero sí me decía: “que raro eres”” Zato/Hombre cisgénero*

*“Hubo varios problemas cuando yo iba a la primaria porque se especializaba mucho en el que me excluían por no entrar justamente en el estereotipo de jugar fútbol, estar jugando a basquetbol, voleibol, patitos, o sea, porque yo no era como ese concepto.” Erik/Hombre cisgénero*

Específicamente Erik habló de su lucha por ser aceptado como un hombre que no significaba serlo de la manera convencional. Rechazando convivir con los otros niños en cuestiones como los trabajos escolares cuando los dividían por sexo, el que su madre le pidiera cambiar de gustos

y aficiones para alinearse a lo masculino y dejar de ser acosado en la escuela, como no desistió en su lucha contra las figuras de autoridad en la primaria para lograr que en los talleres deportivos le permitieran practicar natación, lamentablemente sin éxito. Y en la secundaria continuó contraponiéndose a las imposiciones institucionales respecto a que taller artístico debía pertenecer, marcadas claramente por la diferencia sexo genérica, puesto que dirigían a los hombres a fotografía y música mientras las mujeres practicaban danza y artes plásticas, justamente la aspiración de este joven que ya se había visto obligado a aceptar los mandatos sociales sobre sus deseos:

*“Hasta que yo un día sí platicué con la maestra de danza y le dije vamos a hablar. ¿Cómo que en serio está prohibido que yo entre a la danza? Y ella dijo: es que dirección y los maestros están diciendo que tú no puedes estar en danza” Erik/Hombre cisgénero*

Al final su perseverancia logró un cambio y fue aceptado en el taller de danza, así como por su madre y ahora busca pertenecer al área de concentración de danza para su siguiente año dentro de CEDART.

Estos chicos son producto del binarismo contextual mexicano, están inmersos en estas significaciones culturales de la hombría y las reconocen como herencias generacionales. En lo particular, también viven en un contexto educativo y artístico que contribuye a los procesos subjetivos que los atraviesan en esta etapa de sus vidas, el cual aporta a su forma de saberse y verse como hombres. Su acercamiento al arte y actual proceso de formación artística en el CEDART permiten conjuntar y desarrollar su sensibilidad y abrirse a otras formas de expresión y comunicación:

*“También tiene que ver mucho el arte, lo que es los sentimientos porque típicamente siempre nos estamos expresando de diferentes formas, ya sea musicalmente o de danza o incluso dibujando, o interpretando algo o hay miles de formas de expresarse entonces para nosotros es un poquito más fácil y pues ya estamos un poquito más acostumbrados a poder hacerlo [...]” Zato/Hombre cisgénero*

Desarrollaron diversos significantes en torno a ser hombre y cómo la mayoría de ellos fueron resignificados de forma generacional más que personal. El que hombres cisgénero puedan normalizar cada vez más el adoptar expresiones de género típicamente femeninas como el maquillaje, usar accesorios, pintarse las uñas, demostrar sensibilidad, el aprender a

comunicarse, adoptar gustos y prácticas que implican expresiones emocionales y corporales menos bruscas como la danza o el teatro o aceptar que puedes seguir identificándote como hombre, con todo lo que esto conlleva, sin importar tus preferencias sexuales, se ha logrado gracias a los movimientos sociales de las comunidades que luchan por fracturar y cambiar el orden binario o normado, justamente a través de otorgarle estos nuevos significantes a “hombre”, romper con estereotipos, tal como lo indica Erik.

La identificación de estos jóvenes con lo que socialmente es ser hombre no es fuerte, por lo que también adoptan el deslizamiento de sentidos que se han formulado en el contexto actual para anudarse a una forma diferente de ser, que abraza la diversidad y la posibilidad de cambiar identidades y preferencias si así lo desean, abre la puerta a un escape de lo instituido.

Hemos de decir que algunos de estos deslizamientos se comparten dentro de la comunidad cedartiana, lo que permite, a diferencia de otros espacios donde son señalados por no adoptar parte de las significaciones masculinas, una profunda identificación y creación de la comunidad. En el caso de Erik el encuentro con esta comunidad que acepta estas diferencias lo llevó a cambiar su forma de relacionarse con otros hombres y podríamos conjeturar que también a conciliar su experiencia de género, su forma de ser hombre:

*“[...]con los hombres me sentía muy excluido, era como de no le hables, nosotros estamos en nuestra onda y él con su onda y lo que me he dado cuenta es que cuando entré a CEDART es de que puedo tener relaciones más hablando, desarrollándome y así como más con los niños. O sea, como que ya no estoy en ese concepto. Yo creo que con todos los niños que están en mi salón me llevo muy bien y siento que eso sí ha sido un cambio porque luego decía, ay, no, odio juntarme con los niños porque decía no pertenezco a ellos. [...] Cuando entré acá entonces vi que había muchos niños a los que les llamaba la atención ballet, contemporáneo, entonces fue cuando dije, ya me siento bien, ya estoy en un lugar donde me siento bien conmigo mismo y donde no siento que tengo que cambiar para pertenecer, eso es bueno.” Erik/hombre cisgénero*

### ***“Todos tenemos un camino de descubrimiento”***

Ya se ha mencionado que a la división sexo genérica se han contrapuesto las identidades disidentes, aquellas que no se atan a esta y buscan resignificar, crear o abolir todo aquello en torno al género. Dentro de las y los sujetos de conocimiento participantes de esta investigación

se encuentran Donovan/Juan, Robin y Dionel, personas que se identifican con dos de estas identidades disidentes, género fluido y transgénero.

En el capítulo de podcast “Exclusión en la inclusión”, nos hablan de parte de lo que han afrontado social y psíquicamente para aceptarse y ser aceptados y aceptadas por los otros, sus procesos de transición, identificación y el cómo su experiencia de pertenecer al CEDART ha influido en esto, expresando agradecimiento por la oportunidad de construir este espacio donde poder externar abiertamente su experiencia de género y las dificultades por las que han atravesado, pues aquello que se percibe diferente suele ser negado o hecho de lado.

Puesto que ellos y ella fueron criados y socializados bajo el binarismo contextual, sus significaciones, expresiones de género y otros procesos subjetivante, el camino de autodescubrimiento y aceptación ha sido minucioso. Son parte de un grupo generacional que ha crecido con el desarrollo de la identidad de género y apertura de las orientaciones sexuales, con acceso a información sobre estas, desde trabajos académicos hasta experiencias que comparten otros sujetos y a las que tienen un fácil acceso, sin embargo y a pesar de esta apertura no solo en accesibilidad de información sino cada vez más presente en la política, medios de consumo, educación, siguen conviviendo y siendo mediados por generaciones guiadas por la lógica binaria, como sus padres y abuelos, a las que, al menos en inicio, no encuentran el sentido ni el lugar de estas nuevas formas de constituirse. Esto sigue haciendo que la aceptación o el entendimiento social sea complicado, pero abre la posibilidad del inicio de una identificación para estos sujetos. Parte de su autodescubrimiento se plasma aquí:

*“Yo descubrí mi identidad de género desde muy chiquito y la verdad creo que casi nunca lo digo, como que lo he dicho una o dos veces con amigos míos, casi no con compañeros porque yo, honestamente, siempre tengo más claro que siempre he sido chico y no chica y es algo que siempre he tenido muy claro”* Luvina/Juan/Donovan/Hombre transgénero

*“Sobre mi experiencia personal yo empecé a darme cuenta que me gustaba que me trataran de él por internet y entonces siempre que conocía a alguien le decía trátame de él ¿no? Y yo primero pensé que era como algo de roles, de personajes, pero no, porque empecé a sentirme familiarizado, por así decirlo, con el pronombre [...]”* Robin/Hombre transgénero

Claramente el lograr aceptar y comunicar tu identidad disidente conlleva aún más procesos que solo pensarse como tal, romper con lo instituido es complejo y como mencionó Robin

“es un camino muy largo” lleno de confusión, ira, miedo, represión, el enfrentarse al desconocimiento y al rechazo:

*“Antes de descubrir mi identidad como tal siempre pensé que era género fluido porque pues era como lo que yo dije de ah, mira yo siento que con esto me van a decir de qué, bueno, está medio bien y pues dije de eso voy a agarrarme y agarré el género fluido de closet”*

Luvina/Juan/Donovan/Hombre transgénero

*“Llegó un momento hasta dudar si sí me identificaba así porque como dije antes, al vivir tanta presión y que casi nadie me tratara como yo quería me hizo oprimirme y de alguna forma llegué a un punto en que quería ya hasta ya dejar los pronombres él y ya nada más ser ella y feminizarme nada más por gusto de las demás personas” Robin/Hombre transgénero.*

Parte de este buscar reconocimiento y aceptación social implica entrar en el juego de la lógica binaria y lo socialmente instituido, a través de seguir estereotipos y usar herramientas para la expresión de género como son la ropa y así lograr que sus identidades sean legitimadas:

*“cabe aclarar que no está bien etiquetar la ropa, pero muchas personas trans, y me incluyo, llevamos los estereotipos de ropa para bien, para nuestro favor, [...] que igual estoy muy en contra, porque nada más etiqueta la ropa cuando no debería, pero de alguna forma varias personas trans nos ayuda a poder, eh, a la sociedad lo que es masculino nosotros lo usamos y nos ayuda, suena muy feo pero muchas veces nos da más validación” Robin/Hombre transgénero*

El pertenecer a CEDART ayudó a sus procesos de aceptación y expresión de dos modos distintos, por un lado, la institución educativa como reguladora y disciplinadora de los cuerpos y la identidad y por el otro la manifestación de inclusividad de parte de la comunidad conformada por el cuerpo docente y los compañeros y compañeras que posteriormente se transformaron en amigos.

La parte institucional, encarnada en los directivos del plantel, que los jóvenes no consideran parte de la comunidad cedartiana, han sido un reflejo a escala de lo que han vivido en lo que ellos designan como el afuera. Con la implementación de un baño para personas no binarias la institución pretende solucionar la inclusión de las identidades que no encajan en lo sexo genérico binario, impidiéndoles la entrada a los baños designados por género, hombre y mujer, a los que corresponde su identidad. Pueden entenderse los problemas que se podrían suscitar,



tomando en cuenta la genitalidad biológica, en una escuela llena de adolescentes menores de edad, como cuestiones de abuso o quejas de parte de los padres que aún no comprenden la diversidad de identidades genéricas, pero, a la percepción de Donovan, Robin y Dionel, esto es un acto de exclusión.

*“Mi situación aquí es que varias veces no puedo usar el baño que se supone es para hombres porque no soy un hombre y me lo han dicho”* Dionel/Género fluido

*“De hecho el baño era para personas discapacitadas, o sea, ¿cómo tomamos su mensaje? o sea, de alguna manera puede darnos a entender o que nos están indisciplinando [...] que nos están excluyendo porque si estamos en ese caso, [...] si estamos en ese plan de hay que hacer baños para género fluido, habrían muchísimos baños.”* Robin/Hombre transgénero

No son escuchadas ni tomadas en cuenta sus necesidades, hasta el punto en que han expresado el miedo por ir al baño y ser sancionados por los directivos con la revelación de su identidad a sus padres o tutores y por ende a su familia, lo que es sumamente violento para aquellos jóvenes que aún no se sienten listos para comunicarlo y enfrentarse al escrutinio que esto conlleva. Esto nos lleva a preguntarnos el por qué, si usaron este espacio como uno de protesta y señalamiento ante las autoridades educativas que amenazan con represalias severas sobre su persona y su ambiente familiar, algo muy relevante para un joven pues aún son dependientes de su núcleo, no les importó usar sus nombres ni dar autorización para la publicación de este capítulo tan personal. Posiblemente porque también fue un capítulo liberador, una forma de resistencia ante el disciplinamiento y la opresión que sienten ante su comunidad, ante sus identidades.

Por otro lado, tenemos a la comunidad cedartiana, aquella que para ellos y ellas demuestra e impulsa la inclusión de la diversidad. Hablan de cómo desde sus primeros días de clases, durante las presentaciones, los profesores y profesoras les preguntaban cómo querían ser referidos, qué pronombres preferían y eso alentaba a compartir su identidad, así como a abrir el panorama de los compañeros a la existencia de identidades de género diferentes a la lógica binaria, promoviendo la integración sin el velo del secretismo que estas y estos jóvenes colocaban sobre sus identidades.

*“En general creo que me ayudó mucho ver la inclusión que daban por parte de los maestros, importante aclarar, en ese tipo de cuáles son tus pronombres y cómo quieres que te pongan o cómo quieres que te digan, y ese tipo de cosas creo que me ayudaron bastante a empezar a decir, la verdad*

*lo hice en el segundo parcial, empecé más o menos a decir porque realmente soy una persona que tiene mucho miedo de esas cosas. “ Luvina/Juan/Donovan/hombre transgénero*

Es el apoyo de la comunidad el que ha permitido que otras y otros jóvenes se sientan libres y preparados/as/es para compartir sus identidades con el resto de sus círculos sociales y se asuman ante los otros como lo que son, sabiendo que cuentan con una red de apoyo y un lugar en el que pueden desenvolverse. La comunidad cedartiana es un espacio abierto a la exploración y expresión de la diversidad. Un ejemplo es la experiencia de Donovan, que al final del capítulo nos dice:

*“Yo quiero decirle primero que todo a mi hermano que soy chico, que soy chico trans[..] quiero como quitar de mí, no esconderme detrás de otra identidad de género ni esconderme detrás de ser cisgénero ni nada de eso, yo quiero como tal empezar a decir lo que soy realmente.”*

Luvina/Juan/Donovan/Hombre transgénero

Se ha de señalar al lector que después de la grabación de este capítulo y por medio del contacto que el equipo entrevistador ha tenido con las y los sujetos de conocimiento, Donovan se asume, se nombra y es nombrado por los otros como un él.

El capítulo fue cerrado con la lectura de un poema compartido por Dionel. Este, en conjunto con todo lo narrado nos hace reflexionar que, en estos casos, aunque sus identidades fracturen la lógica binaria no significa que logren salir por completo de ella, puesto que se sigue pensando en un código binario (mujer u hombre, masculino o femenino) que, aunque los jóvenes no se instalen por completo en uno u otro y tengan la posibilidad de transitarlos en un vaivén, no hay manifestaciones que indiquen que salen por completo de estos. No hay ningún proceso que sea por completo desubjetivante ni forma de desligarse totalmente de la sociedad y la cultura que les ha conformado, por lo que, de forma consciente o inconsciente siguen ligados a los mandatos sociales, al binarismo contextual. A continuación, el poema compartido:

*“Me agrada más tu rostro femenino, me das más confianza, puedo hablarte de cosas que de otra manera me callaría, por pudor o por falta de empatía. Sabes, los hombres no me gustan tanto, pero también son lindos, algunos, cuando se guardan su agresividad y su instinto animal. Me gusta la gente que piensa, por eso me gusta cuando eres mujer, porque las mujeres piensan más y saben mostrar lo que sienten, me refiero a los sentimientos, ya quedamos que los hombres son más de instintos, sin embargo, también sienten tanto como una, sólo que alguien les dijo que eso lo debían ocultar... pobres.*

*Qué bueno que tú puedes ser dos, porque has tenido ambos secretos, los que una no confiesa a un hombre y los que un hombre calla porque le dijeron: «Niño, no seas marica, no llores». Por eso me gustas, porque eres como yo, quien quieres y quien tienes que ser ante aquella persona que te necesita. Ojalá no me crucifiquen por lo que digo, porque soy tu hijo y soy tu hija” Dionel/Género fluido.*

## **Dos caras de una misma moneda: resabios de la subjetividad neoliberal y la creación de otros mundos posibles**

A lo largo de este trabajo se ha hablado de la importancia de reconocernos sujetos constituidos subjetivamente a partir de la cultura y del otro; reconocer y ser conscientes de que somos sujetos inmersos y contextualizados en tiempo, época y espacio específicos, abre la posibilidad al cuestionamiento de las estructuras dadas. Es por ello por lo que para nosotras es relevante hablar de construir, reconstruir y crear.

La experiencia de intervención con las y los jóvenes que participaron activamente en este proyecto, desplegó ante el equipo investigador, las subjetividades complejas de una generación que está intentando con fuerza reconstruir lo que otros construyeron para ellos y que les han obligado a introyectar, nos mostraron la capacidad de rearmar lo dado y no solo eso, sino también la creatividad que implica crear nuevas posibilidades que no obedecen a ninguna lógica formal antes construida.

Sin embargo, este apartado estará enfocado en revisar cómo estas subjetividades juveniles se construyen y entran en la lógica política, social y cultural que implica la era del capitalismo abrasador y su nueva expresión; el neoliberalismo.

Gran cantidad de autores y autoras nos han abierto ya el panorama, reconociendo al capitalismo neoliberal, no solo como el sistema económico que rige las leyes del mercado, sino como un sistema que produce sujetos, que construye y reproduce un tipo específico de subjetividad; la sometida, un sistema político que quebranta lo social y prioriza lo individual, lo cual, a su vez, como nos ha mostrado Silvia Federici (2004) en su extenso trabajo sobre la transición al capitalismo; *Calibán y la bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria*, este, pone a la subjetividad y al cuerpo a trabajar en función de convertir al mismo en máquina de trabajo. El producto por excelencia de este sistema-mundo; el sujeto neoliberal. Es relevante hablar del contexto neoliberal en el que se producen sujetos inmersos en una lógica tan bien articulada que pasa desapercibida, puesto que, durante la intervención en campo empírico antes referida, los discursos y angustias pronunciados por las juventudes, dejaron ver los resabios introyectados de la misma.

Como se ha mostrado a lo largo de este trabajo, la relevancia y el impulso a la movilización en cuanto a poner en la mesa los temas relacionados al género, se mostraron con fuerza en los discursos juveniles, temas como la identidad de género, la expresión de género, la orientación

sexual, la creación de nuevas formas en el lenguaje para nombrar lo que se está creando en las realidades concretas, es decir, la utilización del lenguaje inclusivo que permite reconocer la diversidad de identidades, llegando así a conformarse uno de los capítulos más interesantes del podcast grabado como parte del dispositivo de intervención, el capítulo titulado “la exclusión en la inclusión”. Es pertinente hablar de en qué momento de la historia se está posibilitando el que surjan estos discursos, puesto que nos atrevemos a decir, esta necesidad de creación y ruptura está despegando con fuerza en las generaciones a las que pertenecen las y los jóvenes participantes, se está abriendo paso a que los discursos deterministas puedan ser cuestionados.

Sustentamos lo anterior con los datos mostrados en la Consulta Infantil y Juvenil 2021 realizada por el Instituto Nacional Electoral (INE) y analizados cualitativamente en “Las voces de las infancias y juventudes” Análisis especializado de la Consulta Infantil y Juvenil 2021<sup>7</sup>, por las académicas docentes e investigadoras de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, colaboradoras del Programa Infancia; Mariana Robles Rendón y Aida Robles Rendón, quienes se encargaron de analizar los resultados de la población participante con rango de edad de los 14 a los 17 años:

*En la Consulta Infantil y Juvenil 2021 participaron 1,762,929 jóvenes de 14 a 17 años de edad, lo que representa el 25.2% del total de quienes participaron en este ejercicio (INE, 2021:32). La mayor presencia por edad la encontramos entre participantes de 14 años, con una participación total en la consulta de 586 064 jóvenes, lo cual representa el 33.2% en relación con el total de este rango etario. A partir de esta cifra, la participación irá decreciendo conforme aumenta la edad. Por ejemplo, participaron 452 566 jóvenes de 15 años (25.6%), 370 924 jóvenes de 16 años de edad (21%) y muy cerca de esta cifra, 353 375 jóvenes que cuentan con 17 años de edad (20%) (2023, p. 426).*

El análisis cualitativo y sensible realizado por las autoras, nos muestra su postura, la cual compartimos, en cuanto a que las juventudes son diversas y cambiantes, esto, producto de los procesos y experiencias por las que transitan durante ese rango de edades, un ejemplo claro es lo que surgió al abrir espacios para la expresión de las juventudes en cuanto a las identificaciones sexo genéricas, datos que respaldan la aseveración de un impulso generacional por crear rupturas en los binarismos.

---

<sup>7</sup> La cual, al momento de escritura de este trabajo, no ha sido publicada aún, sin embargo, fue proporcionada por las autoras para fines de esta investigación.

*En relación con la identificación genérica, el 50.3% del conjunto total de participantes pertenecientes a este rango de edad se identificaron como mujeres, cerca del 41.2% como hombres y aproximadamente el 1.5% señaló no identificarse con ninguno de los dos. De este último porcentaje, 15 825 jóvenes utilizaron la opción abierta “Soy” para expresarse en cuanto a su identificación de género, lo cual representa cerca del .90%. La mayoría (cerca del 30%) dice identificarse con un género fluido, seguidos de quienes se identifican como bisexual (14.9%) y con un género no binario (13%) (Robles, Robles, 2023, p. 427).*

Es imperativo mencionar nuestra postura respecto a por qué el tema de la identidad de género se está desarrollando también en este apartado, en el que hablamos de sujetos producidos por una lógica neoliberal, y es que, es traído a colación no porque se piense que las juventudes son sujetos neoliberales por expresar y vivir su identidad de género, tal visión no podría estar más lejos de nuestra interpretación, al contrario, es relevante hablar de las nuevas formas de reconstrucción, de creación de sentido y de manifestaciones de procesos subjetivos, puesto que dentro de las personas que participaron en el proyecto, dos se pronunciaron en proceso de identificarse como personas de la comunidad trans y dos se identificaban con género fluido, lo cual nos recuerda a lo que Silvia Federici (2022) nos dice en su texto *Más allá de la periferia de la piel: repensar, reconstruir y recuperar el cuerpo en el capitalismo contemporáneo*:

*[...]Esto también se aplica a la cuestión de la identidad de género. No podemos cambiar nuestra identidad social sin luchar por cambiar las condiciones económico-sociales de nuestra existencia. Las identidades sociales no son esencias fijas, congeladas, determinadas de una vez por todas, ni tampoco son realidades infinitamente cambiantes y sin fundamento. Y no se definen únicamente por las normas que el sistema capitalista nos impone. Las identidades sociales, incluidas las de género, están formadas por la clase, las relaciones de género y las luchas de las comunidades de las que provenimos (p. 38).*

Parafraseando la cita anterior, no podemos, sin duda, separar la lucha colectiva por transformar las condiciones económico-sociales que producen subjetividades neoliberales, de la lucha por transformar las condiciones con las que vamos a definir nuestras identidades sociales, puesto que estas también son producto de nuestro contexto, historia y procesos.

Podríamos decir entonces que está surgiendo en las reflexiones, aunque aun vagamente, lo que Lazzarato Mauricio (2006) en su libro *Políticas del acontecimiento*; Cap. 1, llama una “mutación de la subjetividad”, un cambio en la manera de sentir:

*[...]no se soporta más lo que se soportaba anteriormente [...]* (p. 43)

Tal consigna queda clara en los discursos juveniles de las y los estudiantes del CEDART Frida Kahlo:

*"[...] Hay comentarios de varia gente que dice que el ser trans es una moda por la razón de que actualmente se está saliendo más del closet y obviamente esto es erróneo, ponen como una causa y consecuencia que nada que ver, porque ni siquiera son causa y consecuencia son dos situaciones distintas, el que salga mucha gente trans en la actualidad porque hay más libertad en la sociedad y la "moda, el que te digan tu eres trans porque está de moda" [...] entonces sí afecta el que digan que eres trans por moda [...] esto impactó mucho en mí (se quiebra en llanto) [...] mucha gente no tiene la intención de cambiar de vista [...] y que haya gente que reconozca que has pasado por un camino largo para descubrir quién eres te llena de motivación [...]" -Robin/Hombre transgénero.*

*"Creo que nosotros vivimos de aprender, pero que también es válido querer derrumbar todo lo aprendido para reconstruir otra vez, desde mi criterio, desde mi sentir y desde mi pensar [...] derrumbar muros y crear otros y volver a derrumbarlos si ahora ya no te funcionan, porque muchas veces es como, ok, estudio esto y me tengo que dedicar a esto y no hay más, pero quien chingados vino y nos dijo, sabes que esto es así porque a mí me funciona en 1900 y tanto o porque mi papá de esto vivió, o porque mi familia está acostumbrada a, o porque la sociedad le parece que es mejor así, entonces quien carajo vino y dijo que mi felicidad estaba en esta cuestión económica" -*

*Camila/Alma/Mujer cisgénero.*

Es importante lo fuerte que estas palabras retumban con la idea de consignar otros mundos posibles, concepto que parte también de lo que teoriza Lazzarato (2006), el hecho de que haya espacio para que más sujetos puedan expresar y vivir su identidad de género y el entendimiento de la capacidad de crear otras vías para la realización, se están tornando en las realidades como una suerte de acontecimiento;

*Efectuar los posibles que un acontecimiento ha hecho emerger es entonces abrir otro proceso imprevisible, arriesgado, imposible de predecir: es operar una "reconversión subjetiva a nivel colectivo". Al considerar la acción política a la luz del acontecimiento, estamos confrontados a una doble creación, una doble individuación, un doble devenir (la creación de un posible y su efectuación) que se enfrentan a los valores dominantes (p. 45).*

Enfrentarse a los valores dominantes que el capitalismo neoliberal produce con fines de subordinación en los sujetos, será solamente el primer paso para una mutación en la

subjetividad, en la manera de sentir de sujetos permeados por las lógicas binarias, individualistas e insensibles antes las diversidades. Ya lo ha dicho antes Foucault (2000), decir no, es la forma mínima de resistencia ante el poder que oprime, la resistencia debe abrir paso a la transformación, a los procesos de creación; para las y los jóvenes del CEDART Frida Kahlo que atraviesan procesos en cuanto a explorar sus identidades sexo genéricas y alrededor de los procesos subjetivos que se construyen y reconstruyen a partir de sus experiencias de género, hay un largo camino por recorrer; sería más apropiado decir que no solo para ellos y ellas, sino para todos los sujetos que pretendemos formar parte de los otros mundos posibles.

Es aquí donde al interpelarnos a nosotras mismas, podríamos hablar de una fuerte implicación que vivió el equipo investigador durante el trabajo de intervención y que resulta significativo en nuestro proceso de aprendizaje y formación académica. Apartados antes en este trabajo ya habíamos abordado el concepto de enamoramiento cedartiano y el cómo definimos este, tal concepto será retomado, puesto que es precisamente el haber atravesado ese enamoramiento cedartiano lo que da cuenta del largo camino que queda por cernir frente a la creación de posibles y del cuestionamiento a las estructuras de poder, al momento de llevar a cabo el acercamiento exploratorio con las y los jóvenes cedartianos, el equipo investigador se vio envuelto en los discursos de libertad con tintes rebeldes que brotaron de ellos y ellas, es interesante, puesto que en esos primeros acercamientos solo participaron jóvenes mujeres y hombres que se identificaban con el género asignado al nacer acorde a su genitalidad, es decir, personas cisgénero, nos atrevemos a formular, que quizá por este motivo, al igual que el fuerte ideal de reivindicación de la diferencia, conjuntados con el sentido de pertenencia que les otorga ser parte del CEDART Frida Kahlo y la constante distinción entre el afuera y el adentro; es que se pronunciaron únicamente las partes idealizadas del ser cedartianos/as, las ideas de libertades absolutas dentro de la institución.

Recordando la idea de Federici (2022) acerca de cómo se conforman y “definen” las identidades sociales, incluidas las de género, podemos decir que al no haber personas con identidades disidentes presentes en los primeros acercamientos; y al ser las identidades sexo genéricas también producto de las comunidades a las que pertenecemos, el alcance de la reflexión en torno al género y a la discriminación que se vive por parte de los administrativos del CEDART frente a las personas que se identifican dentro de la comunidad trans y personas género fluido, quedaron invisibilizadas; permitiendo por parte del equipo investigador, que la sensación de libertad absoluta dentro del CEDART se legitimara sin ser cuestionada.



Para argumentar porque creemos que las ideas de libertad absoluta reproducidas en los discursos de las/los cedartianos y legitimadas y abrazadas por el equipo investigador, lejos de convertirnos en sujetos críticos frente a las realidades de sometimiento producidas por el neoliberalismo, nos convierte en sujetos imposibilitados a la transformación social; haremos referencia a lo nombrado en *Psicopolítica* por Byung-Chul Han (2014), como crisis de la libertad, primero, define a ésta última, como un episodio, lo cual significa -entreacto-, colocando a la sensación de libertad en el cambio de un modo de vida a otro, es decir, el paso de ser sujeto sometido por otro a ser sujeto sometido por sí mismo, en donde la libertad termina convirtiéndose en coacción.

La fase histórica del neoliberalismo produce en el sujeto la ilusión de ser un proyecto cambiante que se replantea a sí mismo alrededor de la libertad ilimitada del poder hacer, la cual será una forma sutil, pero igualmente opresiva y eficaz de subjetivación:

*[...] El yo, como proyecto, que cree haberse liberado de las coacciones externas y de las coerciones ajenas, se somete a coacciones internas y a coerciones propias en forma de una coacción al rendimiento y la optimización (p. 7).*

Pensar los discursos de las y los cedartianos, desde el concepto del yo como proyecto que cree haberse liberado de las coacciones externas, hace referencia precisamente a la necesidad que tiene la comunidad cedartiana de trabajar en torno al binarismo adentro-afuera; mientras estén dentro le otorgaran el significante de “espacio seguro”, “segundo hogar”; pues dentro del CEDART, al menos con las personas que no forman parte de las disidencias sexo genéricas, las coerciones que provienen de fuera se verán “obstaculizadas”, el sentido de pertenencia que les otorga el ser parte del establecimiento CEDART; les proporciona seguridad, pues reivindica su idea de diferencia, sin embargo, también imposibilita que se reconozcan sujetos conformados por una cultura dominante que crea ilusiones de libertades absolutas, lo cual propició que en un principio se invisibilizaran otras experiencias, las de las disidencias de género.

No se pretende en este apartado comparar las experiencias manifestadas durante la intervención, sin embargo, si se pretende contrastar la diversidad de discursos en cuanto a la experiencia de género que, en el CEDART, viven las y los cedartianos, primero se mostrarán pequeños fragmentos provenientes del primer episodio del podcast, titulado “Cedartianos; De otro planeta”, en donde se trabajó alrededor de la pregunta “¿Qué significa ser cedartianos?”:

*“Yo me siento aquí como libre, no solo como yo platicaba anteriormente, solo yo me sentía libre en mi casa, solo yo al cien en mi casa, pero estando aquí, encontrándome con estas personas, se siente como wow, hay gente similar a mí, [...] se siente como otro hogar, mi doble casa”.* Fanny/Mujer cisgénero

*“Esta libertad no solo influye en cómo me desarrollo escolarmente, sino también me he podido expresar de manera libre al salir de la escuela, considero que he cambiado y a partir de que, entré aquí de que me considero más libre, la gente me suele decir “te ves más feliz”, yo creo que aquí adentro nos ayudó a crecer personal y emocionalmente para estar afuera, yo creo que no nos afecta estando afuera, estando ya afuera ya no nos importa tanto si nos están señalando”* Ivanna/Mujer cisgénero

*“Es algo muy diferente, para mí como esta escuela, no hay, de verdad no existe para mí en el mundo otra escuela igual a esta”* Leo/Hombre cisgénero

*“Estar aquí es sentirse libre [...] los fines de semana me siento con mucha ansia de volver a este espacio seguro”* Leo/Hombre cisgénero

No se puede negar que lo expresado por las y los cedartianos en este episodio del podcast, es realmente conmovedor, sin embargo, aún nos recuerda al -entreacto- que Byung-Chul Han (2014) define como libertad. A continuación se mostraran fragmentos del discurso de las personas que conformaron el episodio del podcast “la exclusión en la inclusión”, desde la manera en que fue nombrado por las personas portavoces, saca a relucir que incluso en un espacio significado como seguro, puede reproducirse la exclusión y la discriminación y no precisamente proveniente de la comunidad respetuosa y sensible que han conformado amigos/as/es, profesores y personal del CEDART, sino de las “figuras de poder” que encarnan la institución educativa, perteneciente a un Estado y a un sistema estructural determinado, los administrativos.

*“Me estoy considerando un chico trans, porque me está gustando más esto, más el que me traten de él, [...] como dije antes, si es una escuela inclusiva, pero, ahí va el, pero, diría que lo que es inclusivo en el Frida Kahlo, son los docentes y la comunidad, [...] no considero que se llegue a la totalidad, pero la mayoría si es inclusivo [...] nos dieron un baño, que ya consideramos neutro, pero la administración nos dio un baño para género fluido”* Robin/Hombre trans

Cabe aclarar antes de continuar, que la razón por la que la administración del CEDART abrió el espacio de un baño específicamente para personas no binarias, haciendo el símil entre no binario y género fluido, fue que una persona de la comunidad se nombró como persona género

fluido y agredió a compañeras en el baño de mujeres, por lo que las medidas del CEDART, fueron incorporar un baño exclusivo de género fluido, sin ser conscientes del mensaje que le otorgaron a las y los jóvenes identificados con esa identidad específica, les segregaron a la vez que criminalizaron la identidad, asumiendo de manera violenta que quizá las personas género fluido en general, podrían violentar a las y los compañeros en los baños binarios de hombre y mujer.

*“De hecho el baño, era para personas discapacitadas, o sea, ¿cómo tomamos su mensaje?, o sea, de alguna manera puede darnos a entender que nos están discapacitando, porque algunas veces si he llegado a encontrar el letrero de discapacitados ahí, nos da a entender que nos están excluyendo. [...] nos está dando a entender una exclusión, porque las personas género fluido no pueden entrar al baño ni de hombres ni de mujeres” Robin/Hombre trans*

Al develar y poner en contraste los discursos juveniles respecto a la vivencia de las identidades de género y la libertad u opresión que se vive dentro del CEDART, podemos entender por qué es relevante cuestionar la sensación ilimitada de libertad, pues podríamos estar pasando de ser oprimidos/as por otro, a ser sometidos/as y regulados/as subjetivamente por nosotros/as, mismos/as.

Continuando con la idea de sometimiento y pensando ahora en otras experiencias atravesadas por el género que aparecieron en los discursos de las y los cedartianos, será necesario abordar otras de las características del sistema neoliberal que conforma sujetos; hacer al sujeto responsable de su propio padecimiento o malestar, individualizando, separando y borrando los parámetros de responsabilidad social.

Para ello abordaremos el extenso trabajo de Judith Butler (1997) *Mecanismos psíquicos del poder: teorías sobre la sujeción*, donde articula el trabajo de la teoría del poder desde una perspectiva Foucaultiana y los aportes del psicoanálisis de Freud alrededor de la psique. En esta elaboración teórica, Butler (1997) introduce el entendimiento del sometimiento como una paradoja; misma que podría ser visible desde el inicio de la construcción de este apartado, la cual es, cómo devenimos sujetos a partir del sometimiento externo del poder, necesitando a la vez ese sometimiento de devenir sujeto para sostener nuestra existencia, tal formulación se explica más claramente en la siguiente cita:

*Estamos acostumbrados a concebir el poder como algo que ejerce presión sobre el sujeto desde fuera, algo que subordina, coloca por debajo y relega a un orden inferior. Esta es*

*ciertamente una descripción adecuada de una parte de las operaciones del poder. Pero si, siguiendo a Foucault, entendemos el poder como algo que también forma al sujeto, que le proporciona la misma condición de su existencia y la trayectoria de su deseo, entonces el poder no es solamente algo a lo que nos oponemos, sino también, de manera muy marcada, algo de lo que dependemos para nuestra existencia y que abrigamos y preservamos en los seres que somos (p. 12).*

Tal planteamiento, señalaría la paradoja que en *Vigilar y castigar* (1975) Foucault aborda acerca de la subjetivación del preso, en la que el devenir sujeto supone a la vez un proceso de sujeción, que no se inscribe únicamente en el sujeto inmerso en el espacio geográfico de la prisión, sino que conforma un sujeto que introyecta el ideal normativo o el modelo de obediencia que se inscribe en el -alma- nombrada por el mismo, prisión del cuerpo. Sin embargo, para Butler es necesario incorporar la perspectiva psicoanalítica que abordaría los procesos internos del sujeto, la psique, y la forma psíquica que adopta el poder.

De esta manera complementa la teoría del poder y el devenir sujeto principio de su propio sometimiento de Foucault, con el abordaje del sometimiento primario a la ley, la ley del mito de la horda primordial de Freud en *Tótem y tabú* (1913), en donde se explica la ambivalencia de oponernos al poder que nos mantiene sometidos y a la vez preservar una ligazón libidinal o vínculo apasionado del sujeto al sometimiento mediante la obediencia retroactiva. El sujeto deviene sujeto debido a la separación primordial proveniente de la prohibición. Nos dice Butler (1997):

*En todos los casos, el poder que en un principio aparece como externo, presionado sobre el sujeto, presionando al sujeto a la subordinación, asume una forma psíquica que constituye la identidad del sujeto (p. 13).*

Lo anterior hace sentido si recordamos las ocasiones en las que las y los cedartianos han introyectado de manera subjetiva pero también de manera psíquica, los discursos de las estructuras de poder, propiciando así no solo ser presionados al sometimiento del poder externo, sino siendo severos consigo mismos al haber introyectado los modelos de obediencia que ejercerán ahora.

La introyección del discurso de productividad capitalista que conforma su formación artística no puede pasar desapercibida en este apartado, puesto que, como sostiene Foucault en su elaboración teórica alrededor de la subjetivación del preso, el proceso de subjetivación que es

a su vez proceso de sujeción se realiza a través del cuerpo y en una sociedad capitalista neoliberal este será construido y moldeado para generar y acumular capital mediante la fuerza de trabajo.

Lo anterior se puede revisar en cuanto a cómo fue formulado el anteproyecto de este trabajo, que, si bien esto quedó atrás y no volvió a aparecer en los discursos cedartianos, no se puede pasar por alto la significación tan fuerte que la formación artística como institución, le otorga al cuerpo; además de que este será el medio de expresión del arte que produce otro tipo de valor simbólico en la cultura y las subjetividades. También existe la significación de que el valor del mismo reside en la productividad que este pueda ofrecer, pues será la herramienta de trabajo con la que el artista contará principalmente para producir capital y sostener su existencia.

Si bien los discursos alrededor del cuerpo y su función como herramienta de trabajo no volvieron a aparecer durante la intervención propiamente dicha, sí aparecieron otros discursos que hacen referencia a la necesidad abrasadora de crear capital, discursos que las y los cedartianos reconocieron provenientes de sus figuras paternas. Durante el desarrollo de la segunda asamblea se pronunció lo siguiente al respecto a partir de la participación verbal de una de las participantes del proyecto, en donde mencionó explícitamente la frase:

*“Cargar con el coraje de no poder ser lo que quiero ser” Fanny/Mujer cisgénero*

A lo que la integrante del equipo investigador que fungía como coordinadora de la asamblea, respondió;

*"Coordinadora: Por ejemplo, ahorita mencionabas esto de “no cargar ese coraje de no poder ser lo que quieres ser”; no sé qué piensen de esa idea, de ese sentimiento que salió, el coraje, a qué atribuirían ese coraje*

*Fanny/Mujer cisgénero: Pues yo lo mencioné porque creo que lo pude haber vivido de no ser por mi mamá, [...] el arte siempre ha estado presente en mi vida, veo una película una obra y digo me gustaría poder hacer eso, bailar, aprender a dibujar y poder vivir de eso, sin embargo, mi papá siempre fue como ¡no! Eso no te va a dejar dinero, no vas a tener que comer [...] entonces yo tuve la idea del dinero hasta hace un año, por lo mismo de mi papá y la familia de mi papá, del dinero, dinero, dinero, dinero.*

*Fanny (respondiendo el cuestionamiento de su mamá respecto a que se quería dedicar): Es allá, allá voy a ganar más dinero (se refería a una carrera fuera del arte). La cultura no está acostumbrada a ver al arte como un trabajo, solo como una afición [...] haciendo mi prueba de aptitudes para el*

*CEDART, fue como, ¡aquí, aquí aquí! Siempre ha sido aquí, solo que la idea del dinero oscureciendo todo lo demás."*

El rumbo que pudo haber tomado esta joven, estaba sujeto a su construcción subjetiva desarrollada a partir de la lógica neoliberal de generación de capital, sin embargo, si seguimos a Foucault, este concibe la resistencia como un efecto del poder. Donde hay poder, hay resistencia. Las manifestaciones subjetivas de resistencia permitieron que pudiera haber un choque, una ruptura, un entreacto, en el que Fanny pudo decidir, aliviarse del coraje de no poder ser lo que quería ser.

Para dar cierre a este apartado se abordará un tema de suma relevancia a revisar, pues compete directamente al papel del equipo investigador como futuras psicólogas con perspectiva social, y es vislumbrar lo que surge alrededor de lo que entienden las y los cedartianos por psicología. Es necesario aclarar que no fue una pregunta que como tal se haya trabajado en la intervención, sin embargo, cuando se realizó la grabación de los episodios del podcast “Mitos del amor y el enamoramiento Parte I, y Parte II.” Hubo frases e intervenciones que nos hicieron debatir alrededor de lo que se entiende por psicología y “salud mental” a pesar de que este último concepto no sea uno que trabajemos en la psicología social de la UAM-X. También se abordará lo que se pudo detectar como discursos culpabilizantes y simplificantes de una práctica que está tomando fuerza en la actualidad, los discursos del coaching de vida; aunque debemos decir, que no podemos aseverar que las y los cedartianos hayan explicitado tener experiencias alrededor de esta práctica.

Antes de continuar, nos gustaría aclarar que mencionar a la psicología clínica y al coaching de vida en el mismo apartado no significa que en este trabajo se les haga equiparables, en ningún sentido esto representaría la formulación que se intenta plantear a continuación; la importancia de traer ambos temas a colación, es la variedad de intentos de parte de las y los cedartianos, por significar las vivencias y así poder poner en la mesa, la relevancia de los temas de “salud mental, bienestar emocional y psicología”, elaborándolos y nombrándolos con los recursos y herramientas que puedan tener a su alcance, creación de significaciones que responden en última instancia a la preocupación por darle visibilidad a la “salud mental”.

Continuando: en la grabación del podcast que corresponde a la primera parte de “Mitos del amor romántico y el enamoramiento” se realizó una construcción muy rica alrededor de la construcción histórica de la subjetividad femenina. Durante el desarrollo del podcast, una

participante, quien en alguna ocasión mencionó conceptos como “introspección e ideas limitantes”, y que compartió en determinado momento la experiencia que vivió en un retiro del tipo espiritual, mencionó lo siguiente:

*Imagínate toda la información subconsciente con la que vienes, yo igual, hace pocos días hablaba con Ivanna, de toda nuestra parte uterina, de cómo manifiesta, empieza a manifestar, todas las chingaderas que nos pasaron por alto, y no solo nosotras, mujeres de nuestro árbol, años atrás atrás... hace poco yo tuve una infección y yo le dije a Ivanna que estaba preocupada porque en realidad no sabía por qué y dije, no a ver espérate, ¿no sabes o no te quieres dar cuenta?, y empecé a escuchar mi intuición y dije a ver, está pasando esto, cuerpo, qué necesitas, qué es lo que requieres [...] empecé a visibilizar respuestas que ya traía y esos procesos dejaron y empiezan a dejar de doler, la menstruación deja de doler, ser mujer deja de doler y empieza a ser un proceso maravilloso que puedes compartir con otros seres. -Camila/Alma/Mujer cisgénero*

Las palabras que se mencionan al final de este discurso retumbaron fuerte en la intervención, creando más preguntas que respuestas, ¿Por qué esta joven tuvo que buscar respuestas en su árbol genealógico utilizando su intuición para poder llegar a decir ser mujer deja de doler? Y es que el mismo sistema neoliberal que es patriarcal y que conforma subjetivamente, le desborda de información y marketing falso, diciéndole que el dolor menstrual no debe detenerla para seguir realizando sus actividades cotidianas, ir al trabajo, asistir a la escuela, hacer deporte, ir de compras, producir capital; respuestas que una vez más se encuentran en un solo sujeto, individualizando y culpabilizando al mismo por sus propios malestares, mismos que le hacen significar que el ser mujer en la cultura, es doloroso. Vislumbrar lo fuerte que este significado se ha impregnado en la subjetividad femenina a lo largo de la historia no podría mostrarse en un trabajo con tan poco espacio, sin embargo, es el claro ejemplo de los resabios neoliberales impregnados subjetivamente alrededor de esta.

Abordando ahora lo que se desarrolló en la segunda parte del capítulo antes referido, debemos decir que los portavoces fueron únicamente hombres cisgénero, esto resultó de suma relevancia, pues nos permitieron vislumbrar manifestaciones de los procesos subjetivos que se construyen y reconstruyen a partir de su experiencia de género, siendo hombres que estudian en una preparatoria con formación artística, por lo cual, las reflexiones se construyeron a partir de una sensibilidad que les ha caracterizado y que les está permitiendo construir otro tipo de masculinidades que rechazan las estructuras hegemónicas de lo que en nuestra cultura significa “ser hombre”.



Comenzaron cuestionando la idea del “romantizar” ya sea a una pareja, una idea, un tipo de amor, llegando así al cuestionamiento del romantizar los “problemas psicológicos”, lo anterior, partiendo de la idea de que el amor propio será la herramienta privilegiada para combatir la dependencia emocional, evitar los cortes en el cuerpo como manifestación del malestar psíquico que podría estar causando, por ejemplo, la depresión o la ansiedad. Durante el debate, una de las coordinadoras del equipo investigador, señaló lo relevante del contenido que se estaba construyendo, puesto que son hombres hablando de la importancia de visibilizar lo que atañe a la “salud mental”; pues, si volvemos a lo que la cultura significa como masculinidad, nos encontramos con diversas significaciones que impiden constantemente, se hable más de estos temas entre hombres.

Sin embargo, es al abordar lo anterior, que comienzan a surgir discursos que responden a lo que se podría estar entendiendo como psicología o la función de ésta, por parte de los cedartianos portavoces de este capítulo;

*Justamente hablando del amor propio que tendríamos que tener, se romantizan los problemas psicológicos como la depresión, la ansiedad, y siento que eso es como algo que no debería estar en ese concepto idealizado porque todos piensan que sufrir depresión está lindo, siento que a veces no nos enfocamos en las cosas como son, y dejamos que ese idealizarnos como “ay, yo tengo depresión y no lo quiero decir” y está bien, pero siento que romantizar esos problemas está muy mal, al fin y al cabo es tu seguridad [...] hablar de problemas psicológicos se ha visto cómo con mucho “ay no, tú no tienes eso” como rechazarlo, pero siento que si vas a desarrollar el amor propio tienes que empezar a revisar desde los pies hasta la cabeza, y sentirte que estás bien y si no te sientes bien contigo ir haciendo cambios, y no entrar en una faceta donde puedes cometer actos que van contra tu salud. Erik/hombre cisgénero.*

Elaborar lo denso de esta intervención verbal, generó en el equipo investigador algunas preguntas, que no necesariamente serán resueltas puntualmente: ¿Quién les dijo a estos jóvenes que el amor propio es algo que necesitas tener casi como un deber? ¿Qué pasa con las experiencias de los sujetos que aún no han concebido tal requerimiento? ¿resulta así de sencillo el realizar cambios para empezar a sentirte bien y evitar atentar contra tu cuerpo o vida?

Como se mencionó anteriormente, la preocupación genuina de las y los jóvenes cedartianos por poner en la mesa los temas referidos al bienestar psicológico, se han podido elaborar de diversas maneras y con las herramientas que han tenido a su alcance, sin embargo, estas herramientas se han visto permeadas por formas de atención individualistas que no hacen más



que responsabilizarlos únicamente a sí mismos de sus malestares, mismos que provienen de las estructuras de dominación que someten a las subjetividades y a los cuerpos; poseer amor propio no elimina las violencias estructurales de dominación.

Ya lo dice Rossana Reguillo (2006) en *La condición juvenil en el México contemporáneo, biografías, incertidumbres y lugares*, al elaborar su concepto *descapitalización política*:

*La cara menos visible pero más dramática de esta descapitalización política está representada por la tendencia a depositar en los individuos, es decir en los jóvenes, la total responsabilidad de su situación [...] una lógica instalada que tiende a culpabilizar a los jóvenes de la precariedad de sus propias vidas [...] (p. 399)*

De esta manera se propicia que las y los jóvenes asuman como propias las carencias que no les permiten incorporarse a las lógicas dominantes de la sociedad, este asumir la falta como algo propio, pasará a conformar gran parte de su identidad. Reguillo (2006) retoma lo que Bauman (2001) refiere como una de las consecuencias de la construcción subjetiva que propicia el capitalismo tardío y es la inadecuación biográfica del yo, definida de la siguiente manera:

*La autopercepción del sujeto de que es responsable, de manera individual y a partir de sus propias decisiones, de su condición de vida; es él o ella quien resulta inadecuado o inadecuada para el orden social. [...] “apartar la culpa de las instituciones y ponerla en la inadecuación del yo, ayuda o bien a desactivar la ira potencialmente perturbadora o bien refundirla en las pasiones de la autocensura y el desprecio de uno mismo o incluso a recanalizarla hacia la violencia y la tortura contra el propio cuerpo. (Reguillo citando a Bauman 2001, p. 400)*

De nuevo interpelamos el papel de nuestra formación como futuras psicólogas con perspectiva social que pretenden formar parte de los mundos posibles, a acompañar las voces de las juventudes. Hubiera sido oportuno vislumbrar en el momento de la intervención lo que en este apartado se hace presente, sin embargo, estos fragmentos de las realidades que han sido iluminados formarán parte indispensable de nuestra futura práctica, no importa el área en la que deseemos desenvolvemos, acompañar a las y los sujetos en el dimensionar las estructuras para su cuestionamiento y para llevar a una transformación social, una mutación subjetiva, será nuestra tarea; misma que nos enseñaron de primera mano las y los cedartianos. Siempre hay espacio para la esperanza, el cuestionamiento, la reconstrucción y la creación. Por lo cual es pertinente cerrar este apartado con la siguiente cita:

*Hay gente que se cansa de luchar, yo todos los días sigo teniendo esa misma fuerza y esa misma energía para seguir haciéndolo, y eso me llena el corazón todos los días. Leo/hombre cisgénero*

## **Cómo la experiencia de género irrumpe la institución educativa y familiar**

Cuando hacemos mención de la palabra “institución“ no hacemos referencia a un establecimiento, instalaciones o un organismo asentado, cuando abordamos dicho término nos enfocamos en una abstracción en donde elementos simbólicos y normativos tienen un efecto real en el cuerpo y en las significaciones que instituyen las subjetividades, es decir, que se establecen y se aceptan, con esto podemos decir que el sujeto está atravesado completamente por las instituciones que a su vez se relacionan en un gran entramado ya que no existe una institución aislada, sino que se complementan y entrecruzan unas con otras.

Es a partir de esto que comenzamos un análisis, si bien estamos rodeados de un sinnúmero de instituciones, tras una revisión a los discursos que se obtuvieron en nuestra intervención y al hacernos conscientes de que la misma fue realizada dentro del ámbito educativo, es decir, dentro de un espacio institucional fue que se tomó la decisión de abordar en este apartado sólo dos de estas: la institución educativa y la institución familiar, pues consideramos que dentro de la investigación presentada existen como una constante; siempre en relación a la experiencia de género que se constituye a través de la identidad, la orientación y la preferencia sexual.

Jacques Donzelot (1979) en su libro *La policía de la familia* nos habla acerca de la composición, dinámicas y tramas que se juegan en la categoría “familia” que provienen desde dentro o fuera de esta. Así mismo, le da un sentido diferente al término “policía” ya que, para el autor, esta pasa a ser la encargada de garantizar la satisfacción del Estado a través de la regulación de la sociedad con el fin del fortalecimiento de este, relacionándolo así con la institución familiar en donde se le atribuye un rol a cada integrante, con el fin de obtener diversos beneficios. Es así como la familia es la institución encargada de hacer visibles las exigencias sociales, representando y haciendo posible la existencia de las normas y valores socialmente aceptados, trabajando a la par entre los aspectos sociales y los aspectos económicos.

Entonces ¿Existe alguna relación entre la institución familiar y la institución educativa? Para comprender esto, es necesario tomar en cuenta los sistemas de alianzas que se regían en el pasado. La obligación de los padres era resguardar y conservar a los hijos durante la edad de mayor exposición, ya que así se evitarían conductas de riesgo; el propósito de una dupla familia

/ escuela<sup>8</sup> era preparar para la disciplina, limitando la libertad y previniendo líneas de fuga (pues esto implicaba una gran pérdida, ya que es una fuerza productiva no aprovechada) lo que probablemente nos estaría explicando el origen de discursos como:

*“En mi familia es de... tienes que estudiar esta carrera y tienes que tener estos papeles para ser alguien en la vida”* Leo/ Hombre cisgénero

Con esto podemos ver que desde la familia se vigila y se incide en las decisiones que deberían de ser personales y apegadas a nuestros gustos, aficiones, intereses o convicciones y que hay una inclinación a lo que se puede generar (hablando en el aspecto económico) y la importancia de lo que se dice socialmente de la profesión que ejerzamos. Es decir, seguramente en el Renacimiento estudiar artes sería una gran apuesta a un futuro próspero económicamente y en la actualidad estudiar artes no tiene el mismo valor pues esto se considera de segundo nivel, al menos para quienes no forman parte de las clases acomodadas. Si bien esta observación constante empieza a hacerse visible en ámbitos como este, también podemos encontrarlo en otros y en este caso queremos darle enfoque al control de la sexualidad.

Foucault por su parte en su obra *La historia de la sexualidad* (1976) aborda la sexualidad desde un lugar diferente, pues el autor empieza preguntándose si realmente el sexo es un tema del que nunca se hablaba y si es que a partir de la llegada de diversas disciplinas (entre ellas el psicoanálisis) es que se comenzó una apertura, dando aquí una respuesta negativa, ya que para él lo que sucede es lo contrario, nos explica cómo va surgiendo un dispositivo, mismo que describe como la forma de proponer diversas condiciones con el fin de crear diversos efectos específicos, para así regular, el cual se fue constituyendo a través de los años entre la religión, la psiquiatría y el psicoanálisis ya que dicho dispositivo toma como eje central la confesión. En un comienzo la religión apoyándose del discurso del pecado de la piel tiene como resultado que los creyentes por decisión propia acudan a las iglesias con el obispo a confesarse y a hablar de sexo, esperando de esta forma que el sujeto en todo momento hable de esto de una forma “verdadera” dando así entrada a que el obispo pudiera redireccionar las próximas acciones, pero ¿cuál es el objetivo de este control? podemos decir que de esta forma se estaría viendo en beneficio del sistema, ya que, se asegura en términos del autor “la generación” con esto se

---

<sup>8</sup> Es necesario aclarar que esto solo sucedía en clases altas ya que estas eran las únicas con acceso a la educación, aspecto que consideramos relevante pues si bien actualmente las, los y les jóvenes Cedartianos se inscriben en una dinámica ciudadana que permite mayor acceso a la educación pública, nos parece que aún nos habla de una posición especial desde donde se enuncian sus discursos.

refiere a que así se asegura la fuerza de producción y el capital; en otras palabras, no ha existido una negativa al habla del tema, ha existido una normalización, buscando fomentar el diálogo para encauzar. Esto también ocurriendo posteriormente en las escuelas, en la psicología y psiquiatría, solo que al ser abordado desde aquí se toma el concepto de “patología” dándole a la sexualidad el papel de “problemática”, pues el no tener un control propio de esta implica o es sinónimo de enfermedad, surgiendo de aquí la histeria, las perversiones y en algún tiempo la homosexualidad.

Entonces podemos decir que las charlas entre niños, niñas, adolescentes y encargados de la institución educativa no estaban estimulando el silencio en relación al sexo de los mismos, por el contrario, proliferó el diálogo para así poder filtrar y codificar los temas, sin embargo estas pláticas no solo van dirigidas a estos, hablar con los educadores, la administración y los padres crea un medio por el cual se va imponiendo; teniendo como resultado la propagación y apropiación de dichos discursos. Pues al hacer una reflexión, estos discursos sobre el sexo y la sexualidad siempre giran en torno a binarismos hombre/ mujer, lo permitido /prohibido y lo lícito/ilícito aspecto que podría estar vislumbrando cómo las formas de sexualidad que ponen en riesgo la estricta economía de producción son rechazadas y excluidas, pues estas “no se preocupan o aseguran la población que será la encargada de la fuerza de trabajo”:

*"El sexo no es cosa que solo se juzgue, es cosa que se administra" (Foucault, 1976, p. 17)*

Usando de referencia lo dicho anteriormente podríamos comprender lo sucedido en los acercamientos previos a la intervención, pues fue en estos en donde nos encontramos con algunos filtros por parte de la psicóloga, ya que como se mencionó anteriormente, esta pidió como condición, para el acceso a la institución la entrega de un temario de cada una de las sesiones, pues ella creía que había temas que no se podían hablar con el alumnado, dando como justificación que esto era porque la población estudiantil era menor de edad; dicho esto el equipo explicó el tipo de intervención que se haría en donde se buscaba que todas, todos y todes fueran quienes dieran a conocer sus demandas, a lo que obtuvimos como respuesta el siguiente discurso:

*“Están entendiendo mal, ustedes piensan que para su investigación tienen que hacer lo que los alumnos dicen, pero no es así, la directora y nosotros tenemos que ver si los temas se pueden tocar”*

-psicóloga de CEDART

Si bien ya era de su conocimiento que se tocarían temas relacionados al cuerpo y a la sexualidad, el que se quisiera hablar de esto no fue el inconveniente, la dificultad vino al no saber con exactitud lo que se abordaría en el contenido. En un primer momento el equipo no comprendía a qué se debía esa postura poco accesible, aunado a esto dentro de los primeros acercamientos nos encontramos con comentarios en donde se decía que la psicóloga no tenía buena relación con otros trabajadores ni con el alumnado, sin embargo, en este momento ligamos esta manifestación al papel de la psicología hegemónica en donde se le da a esta la imagen de orientadora, estimuladora y motivadora para que así el sujeto llegue a tener mayor desempeño en diferentes áreas, como en lo laboral, pues de esta forma el sistema capitalista que hace funcionar a los grupos se ve ampliamente beneficiado al tener mayor productividad. Sin embargo, esta psicología que disciplina orienta, norma y vigila se encuentra en todos los ámbitos de su aplicación, incluyendo a lo educativo, con esto nos vemos enfrentados a una psicología que no suele tomar en cuenta las demandas que existen en los grupos y el trabajo ejercido en la mayoría de los casos es en beneficio de una pequeña parte de este.

Lo que estaría ocasionando que las realidades pasen a un segundo plano o que en definitiva estas se sitúen en un lugar de sombra y es gracias a estas construcciones que nos vemos expuestos a diversas relaciones de verticalidad, pues el psicólogo se iguala al experto o al portador de saber exigiendo así una posición “objetiva” en donde exista un distanciamiento del grupo y de las problemáticas, generando o llevando a un proceso de despersonalización, pues al exigir esto se está cayendo en otro binarismo, y no se está tomando en cuenta que cada uno de los sujetos es parte de las manifestaciones, al estar ligado a estos no podría haber un desapego:

*“ ¿Ustedes que piensan como psicólogas? Es que hay una maestra aquí, bueno no es una maestra, es una secretaria pero que tiene el título como psicopedagoga, pero ella dice, bueno no lo ha dicho abiertamente, pero lo que ha hecho con nosotros aquí es como si fuese psicóloga o sea si nos dice como que es psicóloga... ella lo que nos dice más es como que vamos a reprobar una materia y así pero solo nos avisa, ni siquiera le ha dado seguimiento a nadie” -Leo/Hombre cisgénero*

*"La psicóloga me amenazó" Luvina/ Donovan/Juan/Hombre transgénero*

Sin embargo, estos comentarios no solo van dirigidos a la Psicóloga, también nos encontramos con experiencias similares con los administrativos quienes toman un papel persecutorio, pues en el podcast llamado “la exclusión en la inclusión” salió como tema periódico la cuestión de los baños. Es aquí donde empezamos a ubicar aspectos relevantes en sus narraciones, pues

como se dijo anteriormente dicho baño es instalado en donde estaban ubicados los baños para personas con discapacidad, cuando dentro de las instalaciones del CEDART existen otros lugares que bien podrían adaptarse a la demanda.

Foucault (1975) nos dice:

*“Globalmente, se puede tener la impresión de que casi no se habla del sexo. Pero basta echar una mirada a los dispositivos arquitectónicos, a los reglamentos de disciplina y toda la organización interior: el sexo está siempre presente. Los constructores pensaron en él, y de manera explícita. Los organizadores lo tienen en cuenta de manera permanente ” (p. 19).*

Lo que nos hace cuestionarnos si dicho suceso forma parte de ese direccionamiento a la forma de vivir la sexualidad, en donde se podría buscar la división o separación (en este caso desde la cuestión de los baños) para así poder "ordenar", pues como se mencionó, aun teniendo los recursos para arropar esta demanda se tomó una postura evitativa y de desinformación.

Sumado a esto tenemos que los administrativos y directivos al ver a alguien entrar a dicho baño piden datos para así poder comunicarse con los tutores y hacerles saber que se está haciendo uso del mismo; acción que consideramos como un acto violento, ya que es una invasión a la privacidad, dado que quienes hacen uso del baño en su mayoría aún no hacen pública su identidad de género.

*“Miedo que la administración nos ha inculcado... -tú no puedes entrar al baño, dame los datos de tu tutor y lo hablamos con tu tutor” - Robin/ hombre transgénero*

Con esto podemos divisar cómo acciones que a simple vista son pequeñas pueden llegar a tener un impacto extenso, y se podría llevar a la toma de decisiones sobre el cuerpo, es decir, nos encontramos con un cuerpo atravesado, que al ser separado de otros queda negado de las libertades:

*“Todavía me da mucho miedo, me da miedo entrar al baño, yo no voy al baño, yo no meo” -  
Luvina/Donovan/Juan/ hombre transgénero*

Como podemos notar, dentro de lo narrado, continuamente es nombrado el temor, por lo que nos preguntamos ¿cómo se va insertando este? Haciendo un recorrido histórico tenemos que, en el pasado, la forma en que se podía disciplinar a los sujetos estaba ligada al uso de la fuerza y la exposición, que era para espectáculo y entretenimiento de la población, pero también con

un objetivo claro, desalentar las acciones que socialmente no eran aceptadas, es decir, un castigo directo al cuerpo que en muchos de los casos podría significar la privación de la vida, en donde se dejaba claro el destino de aquel que intentara o llevara a cabo dichos actos.

Sin embargo, con el paso del tiempo esto se fue encaminando a otro lugar, debido a que dicha maniobra carecía de eficacia y eficiencia, es así que el castigo ya no es puesto sobre el cuerpo, ahora es sobre las conductas, un sometimiento del espíritu, pues de esta forma se buscaba más beneficio, ya que tras la puesta en marcha de este nuevo dispositivo se podría romper con las contradicciones (pues el hecho de intervenir con un acto del mismo nivel o superior a lo que se estaba sancionando, podría ser tomada como una acción opuesta ) teniendo así la aparición de la cárcel que permitió la “recuperación” de los sujetos pues esa constante vigilancia es utilizada a favor, el reo empieza a interiorizar esa mirada vigilante y se llega a un punto en donde ya no es necesario el otro, pues es el mismo sujeto que empieza a vigilar su propia conducta para evitar los castigos establecidos, porque es incierto saber en qué momento existirá esa observación, volviéndolo un acto operativo, de control y de dominación de los cuerpos, una estructura panóptica es el resultado de esto.

Tras este recorrido histórico podemos entrever cómo antiguamente se buscaban estructuras ordenadas y jerárquicas, en donde era evidente por donde estaba pasando el poder y este sometimiento a la vigilancia, una estructura adoptada por las sociedades modernas, que dio como resultado una sociedad disciplinaria y esto no solo se queda en la cárcel, ahora esto también ocurre en otros lugares de encierro, entre ellos, las escuelas son un claro ejemplo, ya no se requiere ser un criminal o que se infrinja una ley, basta con definir que se sea anormal, que se salga de un patrón o de una norma que está claramente definida y estandarizada, cualquiera que se sale de esa norma es acreedor a una sanción. Si bien esto podría verse menos atroz que el castigo al cuerpo es más prolongado, porque ese sentir de ser vigilado estará en todo momento:

*“Me da miedo entrar al baño trans porque pienso que a lo mejor me van a ubicar, le van a decir a mis padres o algo así” -Luvina/ Donovan/Juan/ hombre transgénero*

Aunque en muchos momentos se ha creído que el poder puede llegar a ser represivo y que se ejerce jerárquicamente desde el Estado, como una herramienta en beneficio de la clase dominante para el control de los dominados<sup>9</sup> (el poder visto de arriba hacia abajo) y que el

---

<sup>9</sup> La teoría represiva del poder es la sostenida por el marxismo.



poder prohíbe e imposibilita, en este apartado nos gustaría abordar el poder con una mirada Foucaultiana. Para Foucault no hay un Estado, una clase o un sexo que tenga un poder absoluto, no es algo o una cosa que hoy se pueda tener o usurpar, el poder se ejerce en una relación, y toda relación es de poder, en donde las proporciones desequilibradas que se dan por diversidad de factores en los vínculos, por ejemplo, alumno/ docente puede invertirse porque el poder va circulando, lo que genera que en cada relación exista la posibilidad de resistir, el alumno también puede cuestionar al docente, una condición fundamental que permitirá la creación de nuevas formas de relacionarse, significar y resignificar.

Como claro ejemplo de esta resistencia tenemos lo ocurrido con Dionel quien, al momento de hacer la convocatoria para integrarse a este grupo, en un primer momento se negó a participar. Pese a esto en nuestra primer reunión en donde se expusieron las actividades que se realizarían y se dio la primer platica sobre lo que implica pertenecer al CEDART, Dionel estuvo presente únicamente escuchando y comunicando su pensar a través de una compañera, siendo hasta la segunda reunión en la que nos comunicó que se quería unir pero solo haciendo la actividad del logo y no en el podcast, fue durante la realización de este donde se pudo dar una conversación que dio a conocer el motivo por el cual no quería participar en el podcast, pues como aun no daba a conocer su identidad de género no se sentía cómoda/o hablándolo públicamente, sin embargo, durante esta plática salieron otros temas que la/o implicaban, como su inconformidad con administrativos y la psicóloga siendo dichos temas los que orillaron a participar en el podcast titulado "La exclusión en la inclusión" y que como ella/él mencionó, sería un medio por el cual daría a conocer que se identificaba como género fluido esperando que su familia y personas cercanas lo escucharan y también siendo esto una forma de liberarse del temor, poniendo resistencia al control y persecución de los administrativos.

De la misma forma, el hecho de que las, les y los jóvenes que participaron en el grupo desde un principio y durante toda la intervención recordaran al equipo investigador que no quitara los nombres a pesar de las consecuencias que esto podría traer con los administrativos, pueden ser muestra de esta renuencia.

Creemos que este ejercicio que se dio a través de la expresión oral (podcast), así como a través de la expresión visual (creación de un logo), el particular interés por "mostrarlo" a través de las redes sociales (Spotify e Instagram), decidir enfrentar estos temores de nombrar sus sentires,

---

expresiones e identidades y nombrarse a sí mismos como género fluido, transgénero, heterosexuales, bisexuales, homosexuales, cisgénero o no, él, ella, elle, es una forma de resistencia a los dispositivos de sexualidad creados a partir de las alianzas institucionales como la familia y la escuela con el fin disciplinar los cuerpos. Este desdisciplinamiento a través del lenguaje, de lo simbólico y real genera nuevas formas de pensar y pensarse como sujetos y de significar y resignificar sus realidades.

## **El entorno grupal juvenil como potenciador de la experiencia de género de las y los cedartianos**

A lo largo de nuestra intervención en el CEDART Frida Kahlo pudimos ser testigos de la gran comunidad que han formado sus estudiantes, ya que en el acontecer grupal se crearon vínculos, acompañamientos e identificaciones, las cuales brindaron un soporte, sostén y pertenencia a sus miembros, al igual que propiciaron la experiencia de género de las y los jóvenes con quienes trabajamos, ya que algunas y algunos de ellos mencionaron que antes del CEDART no podían nombrar ni reconocer su identidad de género.

De esta manera, a lo largo de esta categoría analítica expondremos la importancia y el papel que juega el acontecer grupal en la experiencia de género de las y los jóvenes. De igual modo, explicaremos cómo es que el reconocimiento de la identidad de género fue propiciado por la identificación con sus compañeras, compañeros y compañeres.

### ***La amistad también sana***

Para comenzar con este apartado, consideramos necesario desarrollar el concepto de juventud, por lo que, para explicarlo haremos uso de lo propuesto por Rossana Reguillo en su libro *Emergencia de culturas juveniles* (2004) ya que aquí la autora nos dice que ser joven es una construcción social e histórica que se encuentra articulada a un conjunto de elementos tanto políticos, culturales, sociales y económicos, lo que hace que dicho concepto esté en constante cambio y se encuentre acompañado de distintos significados dependiendo del contexto y la época.

Con esto podemos mencionar la gran desigualdad que existe entre la población joven, ya que en esta podemos encontrar jóvenes de distintos estratos sociales, cuyo nivel socioeconómico conlleva una toma distinta de decisiones y una manera diferente de desarrollarse, reconocerse y nombrar su realidad.

Por ejemplo, las y los jóvenes con quienes nosotras realizamos nuestro trabajo de intervención se encuentran en un contexto distinto al de otras y otros jóvenes, solo por el simple hecho de estudiar en una escuela de artes, en donde su formación artística es parte de su subjetividad, sensibilidad y de la manera en la que construyen y entienden su realidad.

Por lo anterior, consideramos que es necesario complejizar y ampliar el concepto de juventud al nombrarlo juventudes, permitiendo así, la diversidad e inclusión dentro de este concepto, ya que, aunque muchas veces este se define a partir de un rango de edad, esto no siempre es necesario, debido a que lo que cobra mayor relevancia es entender que el ser joven se convierte en una manera de entender, significar y experimentar la realidad.

Dicha manera de experimentar la realidad nos hace pensar en algo que las y los chicos cedartianos con quienes grabamos el capítulo del podcast “La exclusión en la inclusión” nos mencionaban y es que antes no sabían cómo nombrarse, porque no se sentían representadas/os con lo que culturalmente significa ser hombre o mujer dentro de la sociedad, al igual que desconocían de la existencia de otros géneros que fueran más allá de este binarismo, ni tampoco sabían de otros pronombres:

*“No soy perfecta según lo culturalmente correcto”- Fanny/Mujer cisgénero*

*“Yo sabía de los chicos trans y las chicas trans y ya, solo sabía eso, no sabía que había muchos más géneros, entonces pues era muy confuso: “¿por qué me gusta tratarme de ella y a la vez del? ¿por qué cambio? ¿por qué quiero que me traten de él, pero también quiero que me traten de ella?” [...] entonces sí fue una búsqueda muy extensa para poder identificarme con un concepto”*

*Robin/Hombre transgénero*

Como podemos ver en el fragmento anterior, ellas y ellos no se sentían cómodas/os con lo que culturalmente se exige para determinado género, debido a que las significaciones sociales imaginarias que giran alrededor de estos, no las y los representaban, lo cual, nos hace pensar en lo propuesto por Castoriadis (2001) ya que el autor nos dice que dentro de una sociedad surgen distintas crisis cuando las significaciones sociales imaginarias caen al no satisfacer ni tener sentido para el sujeto, haciendo que este no se sienta representado con y por ellas, lo que es alarmante debido a que estas estructuran las representaciones del mundo que una sociedad hace sobre su realidad, a la vez que producen sujetos particulares, por ser específicas a su tiempo y espacio.

Por otro lado, el autor también menciona que en nuestra cultura contemporánea el proceso de identificación dependía de instancias que en este momento ya no existen, o, que como vemos con Reguillo (2004), se encuentran caducas, sin embargo, consideramos que, es de suma importancia que las y los jóvenes puedan ser percibidas/os como actores sociales y agentes de cambio, ya que al encontrarse con un sistema de instituciones que se muestran inertes ante el

surgimiento de distintas demandas sociales y dar alternativas a éstas, se pueden crear otras SIS que permitan dicha identificación.

Identificación, un concepto que se ha mencionado con anterioridad y que es de gran utilidad en nuestro análisis, pero que aún no hemos explicado, por lo cual, antes de continuar nos parece necesario hablar acerca de este. Así, podemos decir que Freud (1921) lo define como “la más temprana exteriorización de una ligazón afectiva con otra persona” (p. 99).

Con el afán de poder brindar una mayor explicación acerca de este tema haremos uso de lo propuesto por Margarita Baz (2006), quien nos brinda una explicación haciendo uso de la teoría psicoanalítica y del tópico del narcisismo.

De esta manera, la autora nos dice que lejos de comprender al narcisismo como una estructura patológica o de personalidad, deberíamos abordarla como un proceso en el que se anudan lo singular y lo colectivo para dar paso a un proceso subjetivo, al introyectar en la propia subjetividad al otro, sin dejar de lado la diferenciación y autonomía (Baz, 2006). Dicho brevemente, el yo debe tener su propio investimento narcisista para así posibilitar el autocuidado, pero, a su vez, debe asumir su propia sujeción; el ser dependiente y encontrarse relacionado con otro.

Ahora bien, consideramos necesario traer a la discusión el complejo de Edipo, ya que, si bien no desarrollaremos todo lo relacionado a dicha teoría, si nos servirá para pensar la identificación. De este modo, debemos decir que dicho complejo nos habla de los deseos ambivalentes que experimenta la/el infante hacia sus padres en donde surgen dos tipos de identificación, una en la que el padre o la madre son lo que uno quiere ser, o bien, lo que se quiere tener, siendo la única diferencia el lugar en el que cae la ligazón (en el sujeto o en el objeto) lo cual, crea en el yo una ambivalencia entre el ser y el tener.

Como resultado, el desarrollo de este tópico hizo que Freud pensara en la conflictiva condición humana, ya que si se da una fijación excesiva con el objeto puede haber un empobrecimiento del yo, o, por el contrario, una baja investidura del objeto que causaría un yo investido totalmente por la libido, lo que nos muestra una cuestión problemática, ya sea por un exceso o una insuficiencia de investidura libidinal (Baz, 2006).

En síntesis, lo anterior nos permite entender que la humanización del sujeto es posibilitada a partir del encuentro con el otro, ya sea por medio de las miradas (como es en el caso de los

bebés, quienes, al llegar al mundo, pueden verse reflejados en los ojos de sus cuidadores), o bien, del ser nombrado o invocado por alguien más.

Así, por ejemplo, cuando un infante llora, ya sea porque tiene hambre, sueño, frío, o necesita cubrir una necesidad básica, por medio del llanto hace un llamado al otro, a sus cuidadores, quienes al llegar a su auxilio dejarán la huella del “más allá de uno mismo” (Salazar, 2011, pág. 97), lo que permitirá que el infante pueda ser y estar con alguien al saberse incompleto, al poder distinguir entre el yo y el no yo.

Estas experiencias iniciales de placer y dolor, las miradas de los padres, el ser nombrado y ocupar un lugar dentro de una institución como la familia, marcan el inicio de un proceso de subjetivación que se puede entender como el ingreso al mundo cultural, social, y, por lo tanto, al mundo de significaciones, al igual que nos muestra la incapacidad de estar y existir sin el otro, lo que permite la vida, el deseo, marca los límites y exhorta la búsqueda de un otro, también incompleto, separado y diferente (Baz, 2006).

Todo esto nos permite comprender por qué no somos sujetos aislados, sino que necesitamos de otro para conformarnos y devenir sujetos, gracias a la introyección de rasgos, modelos, ideas y significaciones que tomamos de los demás. Como lo menciona la cedartiana Alma/Camila:

*“No somos solo las raíces que traemos, somos el tronco que construimos juntos”- Alma  
Camila/Mujer cisgénero*

Ahora, habiendo explicado ya lo referente a la identificación, podemos continuar mencionando algo que llama nuestra atención, y es que las y los portavoces dijeron que, al llegar al CEDART comenzaron a conocer a distintas personas que se identificaban con otro género o que eran nombrados/as/es con otro pronombre, lo cual, les abrió el panorama y permitió que se nombraran e identificaran de una manera antes desconocida:

*“Al entrar al CEDART realmente fue como una explosión para yo poder dar... Primero yo descubrir mi identidad de género y dar a conocer mi identidad de género. Antes del CEDART realmente no tenía tan en cuenta esto...” – Robin/Hombre transgénero*

*“Yo honestamente siempre supe muy bien de mi identidad, si me salí del closet más que nada aquí, pero honestamente siempre recuerdo que yo desde los 12 años quería estar más con los niños... pero nunca lo quise externar realmente hasta que entré aquí, no luego luego, sino cuando empecé a ver a Robin, sobre todo, porque era el que más ubicaba antes de hacerme su amigo, era el que más decía*

*así: “mis pronombres son él y ella, o me pueden decir Noa” [...] fue por él principalmente que [...] dije: “pues bueno, está bien, a mí también me pueden decir él”” -Luvina/Donovan/Hombre transgénero*

*“Es... este... muy bonito y diferente el... el haber entrado aquí a CEDART y el hacer esto público, mi identidad de género al hacerla pública... fue un cambio muy bueno y ... muy bonito para mí ,porque no, hasta ahora no me lo creo cuando las personas o mis compañeros, compañeres me preguntan: “ ¿Cómo te identificas hoy? ¿ cómo te sientes hoy?” [...] Pero al llegar aquí fue algo completamente diferente que las personas te escuchaban, te preguntaban, querían saber de: “ ¡oye! ¿Qué es ser género fluido? Explicame” o “¿cómo haces para que la gente note que te sientes un día él o ella?””- Dionel/Género fluido*

Así, podemos darnos cuenta de que quienes jugaron un papel sumamente relevante en esta identificación fueron sus compañeras, compañeros y compañeres, por lo cual, consideramos importante hablar del grupo y la comunidad. Para esto haremos uso de la lectura *Comunidad y narración* de Claudia Salazar (2011).

Antes bien, nos parece importante hacer una aclaración, y es que, si bien estamos basándonos en lo propuesto por Salazar (2011) acerca de las comunidades, nosotras realizamos nuestro trabajo de intervención en un grupo, el cual se distingue por el número de sujetos que lo conforman, pero también, por los lazos libidinales más fuertes que en él se forman, debido a que hay mayor conocimiento entre sus miembros, y, por lo tanto, un mayor intercambio libidinal.

Habría que decir también y retomando lo que menciona Fernández (1992) acerca del aporte de Kurt Lewin a la teoría de la Gestalt, que el grupo no debe reducirse solamente a los individuos que lo componen, porque “el todo es más que la suma de sus partes” (p. 63), es decir, el grupo tiene la capacidad de provocar mayores efectos que los sujetos por separado.

Ahora bien, con respecto a la comunidad podemos entenderla como un espacio propiciado gracias a la identificación entre sujetos, en la que algunos rasgos, ideales, significaciones o verdades son percibidos como esenciales o característicos de su comunidad, marcando de esta manera una separación entre lo que forma parte de su comunidad y lo que no, percibiendo al otro como diferente.

Recordemos que para devenir sujetos es necesario de un otro que te conforme, por lo que, según Salazar (2011), aquello por lo cual es posible hacer comunidad es que se sabe que cada uno de

nosotros se encuentra en falta, en busca de ese otro que te invoque, te llame y te conforme; siendo esto lo que permite el surgimiento del *nosotros*, el cual podemos entender como aquella expresión que une a otros (sujetos) en un espacio que les es común; un nosotros que solo puede existir gracias a la diferencia con los otros, brindando a sus miembros un sentido y pertenencia.

Esto nos hace pensar en el binarismo que se menciona hace unos capítulos acerca del adentro y el afuera expresado por las y los cedartianos:

*“Lo raro afuera es lo normal aquí adentro”*

Esto, ya que consideramos que dicha frase ejemplifica el cómo dentro de una comunidad es necesario hacer una distinción entre lo que forma parte de ella y lo que no, tomando en cuenta los rasgos que se consideran propios y característicos de dicha comunidad, siendo en este caso, la “libertad” relacionada con temas de orientación sexual que existe dentro de la institución, ya que, en nuestro primer acercamiento exploratorio, algo que se mencionó fue:

*“ser hetero aquí es lo raro”*

Lo cual, nosotras relacionamos a lo mencionado por Robin en el capítulo del podcast “la exclusión en la inclusión” en donde explicaba que la orientación sexual ya no es un tabú, como lo es la identidad de género, lo que nos hace pensar que gracias a esto es que la diversidad de orientaciones sexuales dentro de la escuela va más allá de la heterosexualidad y es distinta a otros colegios, siendo esta una característica que le atribuyen al CEDART como institución, pero que en realidad es característico de la comunidad.

Pensemos en el nombre que eligieron para el podcast: “Cedartianos de otro planeta”, el cual también es el nombre del primer capítulo y se relaciona con los logos creados para la página de Instagram y el podcast, los cuales, eran bocetos de planetas con distintos íconos relacionados a las diferentes disciplinas artísticas que se imparten en su escuela. Todos hablan de su comunidad y hacen una diferencia entre lo externo y lo interno.

Por otra parte, debemos mencionar otro rasgo acorde con la comunidad, el cual es el proceso de comunicación, de exponerse, nombrarse, conformarse, o, como lo denomina Salazar (2011) “*producir las resonancias del encuentro*” (p. 103), como fue el caso de las y los cedartianos, quienes nos contaban una historia sumamente emotiva que, a nuestro parecer, permite ejemplificar de una buena manera el estar con el otro:



*“Yo quería contar algo [...] hace poquito, yo estaba viviendo un duelo porque hace poco terminé con mi pareja sentimental, justo un jueves como este, y yo me sentía, me sentía de la chingada. Pues no sabía, no sabía cómo hablarlo, no sabía siquiera si era algo que quería hablar. Entonces empezaron a poner música, de esa que te pega. Íbamos subiendo y que me pongo a llorar. Y yo dije, me van a decir que todo está bien, que no llore, que no pasa nada y que es algo que va a tener que pasar, que es normal. Yo ya traía como este chip de lloro un rato y ya ¿no? y la reacción que hubo fue totalmente diferente a lo que yo estaba esperando porque primero Fanny se pegó aquí conmigo, empezó Ivana allá, llegó un punto en el que todos estaban llorando, por cualquier cosa, o sea, yo no conozco por qué, podía imaginarlo, pero en realidad no conocía el sentimiento que ellos traían por dentro y fue como, ¡wey, no estoy (sola), o sea, estoy acompañada! [...] después de llorar, de hacer eso, fue como bien bonito bajar y tomar las clases, como decir, sí está pasando esto, pero también está esto otro y que chido porque si no me siento bien es como, claro, estar totalmente vulnerable a sentirme de cualquier manera que decida sentirme o que no decida sentirme también [...] fue bien bonito porque yo nada más voltee y fue de “¡wey! ¿Tú por qué lloras, no?”, ni siquiera fue como preguntarlo porque pusieron una canción, la de Pa´dónde se fue, de Mon Laferte y fue como, además de lo que había pasado con mi pareja te das cuenta de que hay heridas todavía que no han terminado de sanar y que todo el tiempo están en evolución también, entonces cuando ponen esa canción otra chica también le brotó algo ahí en el pecho, Fanny igual, y claro, todos somos seres humanos, todos tenemos este sentido de empatarnos con otros seres y saber que siempre hay esa compañía bien bonita... de alguna u otra manera fue muy padre.”- Alma/Camila/Mujer cisgénero*

En este fragmento de suma relevancia para nosotras, no podemos dejar de pensar en la idea de grupo, de formación de vínculos y de encontrarnos con los otros. Creemos que muestra la singularidad de cada sujeto y sus procesos, porque Alma/Camila y sus amigas estaban pasando por sucesos distintos, que generaban un malestar que se expresaba en la canción, pero a pesar de tener un motivo distinto para llorar, sabían que pueden estar con el otro, acompañarse y contenerse; hacer de lo diferente o singular, algo común.

No obstante, hay que mencionar que al prestar atención a la letra de la canción *Pa´dónde se fue* de Mon Laferte, podemos darnos cuenta de que sí había algo en ella con lo cual, suponemos que las y los portavoces se identificaban:

Cómo primavera entrecortada  
Yo me quedé a la mitad  
Hasta hoy me siento en soledad  
Buscando en miles, buscando en gente

## Buscando en hombres, en tantos hombres

### Tu humanidad, tu paternidad

Como se mencionó anteriormente, en una de nuestras asambleas propusimos realizar una expresión artística titulada “¿Qué le dirías a tu yo antes de CEDART?” con el grupo 1C2, en donde se encontraban aquellas personas que habían formado parte del suceso relacionado con la canción mencionada. Siendo el momento de explicar sus expresiones artísticas cuando pudimos darnos cuenta de que todas y todos mencionaban situaciones complicadas que implicaban a sus padres, por ejemplo, divorcios o abandonos y aunque cada historia era distinta, existía algo común en ellas: la relación conflictiva que todas y todos tienen con su padre.

Fue aquí en donde pudimos presenciar el lazo tan fuerte que han formado como grupo, porque al contar sus anécdotas, podíamos presenciar palabras de apoyo, abrazos y contención por parte de las y los demás miembros, haciéndoles saber que contaban con el otro como apoyo y sostén.

Freud (1921) dice: “*la empatía nace solo de la identificación*” (p. 101) y creemos que este hecho empático entre las y los cedartianos no es más que el reflejo del gran lazo afectivo que han formado.

Ahora, continuando con nuestro análisis, sabemos que tener un vínculo con alguien, no siempre significa que este sea amoroso, por lo cual, no podemos evadir la cuestión de que este nos habla de una mutua afectación, en donde se puede tener un sentimiento ambivalente por el otro, es decir puede ser tanto amoroso como hostil.

Para poder explicar de una mejor manera esta cuestión, es necesario recuperar de la teoría Freudiana el dualismo pulsional presente en el sujeto, en el que se da una constante lucha entre Eros y Tánatos, siendo el primero de estos una pulsión de autoconservación, y la segunda una pulsión de muerte relacionada con la autodestrucción (Baz, 2006). Esto es relevante, ya que nos permite comprender por qué el vínculo tiene aquella característica ambivalente.

Así, como lo menciona Baz (2006), al pensar el narcisismo como un elemento que se encuentra presente en el devenir de la grupalidad, entendiendo a esta cómo: “las complejas tramas que van dando cuenta del fluir de los vínculos que hacen a la vida humana” (pág. 71) no podemos evadir la cuestión de que, por sus características, este complica la construcción del vínculo con el otro, una tarea que conlleva el compromiso de ver al otro como un semejante, pero también como alguien diferente.

Ahora, habiendo dicho lo anterior, recordemos que para hacer comunidad es necesario que exista una identificación entre las y los sujetos que forman parte de ella y es justamente por esta situación por la que creemos que las y los cedartianos no mencionan como parte de su comunidad a los administrativos, ya que si bien, existe un vínculo ambivalente con ellas y ellos, no existe una identificación, solamente con sus compañeras, compañeros, compañeres y docentes:

*“[...] me está gustando en serio pues el cambio que es el CEDART porque como dije antes, pues sí, la escuela es inclusiva, pero... ahí va el, pero... diría que lo que es inclusivo o al menos en este que es el Frida Kahlo, son los docentes y la comunidad [...] al menos la mayoría si es muy inclusiva [...]”-Robin/Hombre transgénero*

Lo cual nos deja pensando en por qué sí pueden reconocerse con la comunidad cedartiana, conformada por las, les y los alumnos, así como por los docentes, pero no con su familia y directivos:

*“[...]la directora y por consecuencia toda la administrativa son personas que no se informan, no quieren y no toman acciones acorde a todo ese tipo de cosas. Yo honestamente siempre he dicho que soy género fluido porque tengo miedo, no quiero reconocer mi identidad con otras personas, lo he dicho nada más con mi grupo más cercano [...] y repito que me da miedo porque pues es algo que la escuela tanto me ha ayudado a quitar como me ha ayudado a añadir más cosas [...] y si a mí me dicen que necesitan mis datos porque no me pueden... no puedo entrar al baño, yo no se los voy a dar, yo voy a decir: “ya no soy trans”, a mí se me va a quitar lo trans en un segundo” - Luvina/Juan/Donovan/Hombre transgénero*

*“Ahora, el yo estar hablando en este podcast me sirve para poder salir del clóset porque aparte de las personas que están aquí adentro en el CEDART creo que afuera nadie más sabe que me identifico como esto (género fluido)” – Dionel/Género fluido*

*“Mi nombre es Luvina, pero me identifico como Juan, si mi mamá me escucha, soy ella”  
Luvina/Donovan/Juan/Hombre transgénero*

Ante esto, suponemos que es gracias a la identificación con algunas personas de la comunidad cedartiana que son transgénero o género fluido, que las y los portavoces pudieron reconocer su identidad de género, más no con sus familias o directivos, porque con ellas y ellos, no existe tal identificación relacionada con la identidad de género, al igual que aún existe miedo al

reconocerse como lo que son, ya que los directivos de la escuela los discriminan o violentan por esta situación, como es con el suceso de los baños:

*“mi situación aquí es que varias veces no puedo usar el baño que se supone es para hombres porque no soy un hombre y me lo han dicho, me lo han dicho aquí, que se supone que es una escuela de arte. Es inclusiva, entre comillas, porque tampoco saben acerca del tema, confunden varias cosas o ni siquiera se informan bien [...] uno les tiene que estar como explicando [...] a mí me ponían como género no binario y yo trataba de explicarlo: “es que es algo totalmente diferente” pero como que no, no me escuchaban, no, no, no querían escuchar... este... como que no quieren aprender, es como un insulto para mí”* – Dionel/Género fluido

No obstante ¿por qué a pesar de esto las y los portavoces mencionan que el CEDART es un espacio inclusivo, en donde se pueden sentir libres y no ser juzgados?:

*“La escuela es inclusiva”*- Robin/Hombre transgénero

*“Aquí no hay un estereotipo de las personas, aquí logramos armar una comunidad y un lugar donde nos podemos sentir libres cada uno”*- Erik/Hombre cisgénero

Para dar respuesta a nuestra interrogante debemos recordar que es necesario poder tener algo que te brinde pertenencia y sostén, poder reconocerte en un otro, por lo que consideramos que, si bien lo que propicia el reconocimiento y nombramiento de las y los cedartianos son las identificaciones dadas en su acontecer grupal, ellos y ellas lo transfieren a la institución para que, de esta manera, les brinde un sentido de pertenencia e identidad. Rememoremos que para las y los portavoces ser cedartianas/os es algo que las y los diferencia de las, les y los otros.

Así, haciendo esta distinción de que en el CEDART las cosas se hacen de una manera diferente a como se hace fuera de la institución, diferencian entre el afuera y el adentro, permitiendo que aquellos rasgos que consideran característicos de su comunidad no se pierdan, porque si no ¿Qué les daría pertenencia? ¿Qué significaría entonces ser cedartianos/as?:

*“Hay como una fábrica de cedartianos y nos venimos a encontrar aquí”*- Fanny/Mujer cisgénero

*“Ser cedartianos es ser de otro planeta”*- Leo/Hombre cisgénero

Como veíamos con Baz (2006), debemos pensar al narcisismo como un proceso que se encuentra presente en la problemática de la grupalidad, de manera tal que llama nuestra atención pensar en lo que esta autora retoma de Aulagnier acerca de la idea del contrato

narcisista, al explicar que esta es una “*dimensión imaginaria que da cuenta de la necesidad de sostener la permanencia de la institución a cambio de los beneficios narcisistas de la seguridad, el anclaje, las identidades, legitimaciones y lugares establecidos en el mundo social*” (p. 81) ya que desde nuestro punto de vista, esto puede ayudarnos a vislumbrar por qué transfieren las características de su acontecer grupal, sus vínculos e identificaciones a la institución escolar, para, de esta manera, no perder aquello que ser cedartianos les brinda.

Ahora, habiendo hecho este recorrido queremos explicar cómo es que al llegar al CEDART pudieron darse cuenta de la gran diversidad en la experiencia de género que existe y cómo es que ellas y ellos son agentes activos de su propio cambio, porque sí, dentro de la escuela se encontraron con personas de distintas orientaciones sexuales, con diferentes expresiones e identidades de género, pero ¿qué es lo que ha propiciado el que se puede hablar de estos temas o que al menos se les dé mayor visibilidad? ¿Cómo es que los jóvenes han podido informarse sobre estos temas y hacer surgir nuevas significaciones con las que sí puedan identificarse? esto es lo que trataremos en el siguiente apartado.

### *Las y los jóvenes como pioneros de la creación de nuevos sentidos*

Como hemos venido desarrollando a lo largo de este apartado, no es posible pensar al sujeto como algo separado o ajeno a lo colectivo, ya que para devenir sujeto requiere de otro que lo inscriba en lo social, que lo invoque e inserte en un mundo de significaciones sociales imaginarias. Así, el sujeto debe reconocerse en su individualidad, pero también, como miembro de una sociedad, pensando lo singular y lo colectivo como un anudamiento, como dimensiones que se implican y afectan mutuamente.

De esta manera, pensar al sujeto sin tomar en cuenta su contexto histórico, político y social, es imposible, porque el cómo se reconozca y nombre su realidad será específica de su tiempo y espacio.

Ahora bien ¿cómo es que dentro del CEDART se encontró a otras, otras y otros sujetos que posibilitaron la identificación, reconocimiento y nombramiento en temas de género? Consideramos que, para dar respuesta a lo anterior, es necesario hacer un pequeño recorrido a través de los movimientos sociales que, a nuestro parecer, nos permiten dar cuenta de por qué es posible hablar de temas como la orientación sexual, la identidad y la expresión de género, etc.

De este modo, haremos uso de lo trabajado en nuestro anteproyecto “Aproximación al dispositivo de intervención” en “Cedartianos: significaciones en torno al cuerpo como medio de expresión de la subjetividad y la cotidianeidad por medio de la formación artística” (2022), ya que aquí podemos encontrar una explicación detallada de uno de los movimientos sociales que ha permitido que las y los sujetos puedan nombrarse, reconocerse e identificarse de una manera que antes no era posible: el movimiento LGBTTTIQ+.

Así, comenzaremos hablando de los orígenes de este movimiento en México, para lo cual, haremos uso de los datos publicados por la Secretaría de Cultura el 26 de junio de 2019, en su artículo “Breve historia de la primera marcha LGBT+ en México”, ya que como el título lo indica, en él podemos conocer la historia de dicho movimiento, para después enfocarnos en algunos cambios que ha traído este, que permiten que las y los jóvenes cedartianos se expresen de determinada manera.

Para comenzar nuestro recorrido por este movimiento es necesario remontarnos a 1901, en especial al 17 de noviembre, en el llamado “Baile de los 41”, ya que este pasó a formar parte del imaginario social de la época y desde ahí, el número 41 comenzó a relacionarse con la homosexualidad en nuestro país (Secretaría de Cultura, 2019, recuperado el 20 de septiembre de 2022).

Este, fue un baile llevado a cabo en una casa de la colonia Tabacalera de la Ciudad de México, en donde participaron 42 hombres homosexuales, siendo arrestados y procesados 41 de ellos, eximiendo a solo un hombre, Ignacio de la Torre, quien fuera yerno de Porfirio Díaz; pero ¿Por qué eran procesados?

Pues bueno, el “delito” de dichos hombres fue el siguiente: la mitad de ellos fueron encontrados en una redada policiaca vestidos de lo que culturalmente era conocido como ropa de mujer (vestidos, corsés y zapatillas), la otra mitad portaba traje, ropa culturalmente masculina; y todos gozaban de bailar juntos.

Luego de ser detenidos se les puso a barrer las calles con la ropa que portaban y días después algunos de ellos fueron liberados, pero solo aquellos que tenían los recursos para pagarle a la policía por su liberación. Los demás, que pertenecían a otro nivel socioeconómico fueron enlistados en el ejército. De igual manera, para justificar este abuso de poder, el código penal vigente en esa época fue interpretado al antojo de los altos mandos, haciendo que se sancionaran aquellos delitos que iban en contra de la moral y las “buenas costumbres”,

provocando que así, se persiguiera la homosexualidad en México (Revelo, 2021, recuperado el 20 de septiembre de 2022).

Como vemos, dicho suceso saca a relucir el imaginario social de la época, tiempos rodeados de discriminación, homofobia y abuso del poder.

Ahora, hablaremos de otro suceso, por lo que avanzaremos 70 años más, para llegar a 1971, año en el que surgió el Frente de Liberación Homosexual de México (FLH), la cual es la primera asociación que surgió a favor de los derechos de las personas pertenecientes al movimiento LGBTTTTIQ+. Algo importante de esta asociación es que surgió a partir del despido injustificado de un hombre presuntamente homosexual de su trabajo, situación que hizo que distintos estudiantes se movilizaran a protestar en contra de este suceso (Secretaría de Cultura, 2019, recuperado el 20 de septiembre de 2022).

Como consecuencia de lo anterior, la Secretaría de Cultura nos menciona que tiempo después comenzaron a surgir distintas organizaciones civiles destinadas a hacer valer los derechos de todas las personas pertenecientes a la comunidad LGBTTTTIQ+. Por ejemplo, en 1975, surgió la SEXPOL, la cual era una organización dedicada a los estudios de la sexualidad y la política. También en 1978 surgió el Frente Homosexual de Acción Revolucionaria (FHAR), el cual se oponía y buscaba una separación de todo lo establecido y perseguido.

Por otra parte, las mujeres lesbianas también comenzaron a crear organizaciones públicas, por ejemplo: Ákratas , la cual surgió en 1975, o Lesbos, creada en 1977 y Oikabeth, formada en 1978, todas fundadas por la activista lesbofeminista Yan María Yaoyólotl Castro, una pintora y artista feminista mexicana. Asimismo, en 1978 surgió el Grupo Lambda de Liberación Homosexual, el cual fue fundado por Claudia Hinojosa, la cual es una periodista y activista por los derechos LGBTTTTIQ+ en México (Secretaría de Cultura, 2019, recuperado el 20 de septiembre de 2022). Todos estos movimientos se encuentran en el origen del movimiento lésbico-feminista mexicano.

Antes de continuar es importante decir que el propósito de todas estas organizaciones y asociaciones tenían como fin visibilizar y des estigmatizar a las personas pertenecientes a la comunidad LGBTTTTIQ+, pero también buscaban la liberación de la mujer de un sistema patriarcal.



Por otra parte, algo que también es relevante es que, en una marcha conmemorativa del 2 de octubre perteneciente al movimiento estudiantil, participaron el FHAR, el Grupo Lambda y el grupo de lesbianas Oikabeth, mostrando la unión de distintos movimientos sociales, que luchaban aparentemente por demandas distintas, pero que, en algún punto, tendían a converger.

De esta manera el 29 de junio de 1979 a las 16:30 horas se llevó a cabo la primera gran marcha del orgullo homosexual, en donde las consignas como “¡Sin libertad sexual no habrá liberación social!” se hicieron presentes y marcaron el rumbo de un movimiento que buscaría el hacer valer los derechos de las personas pertenecientes a dicha comunidad, dar un alto a la homofobia, a la discriminación y abusos de poder; haciendo que la historia del baile de los 41 no se olvide: “Orgullo 41: Ser es resistir” (Secretaría de Cultura, 2019, recuperado el 20 de septiembre de 2022).

Así, el 11 de junio de 2003 es aprobada por el Congreso de la Unión la “Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación”, la cual prohíbe que se discrimine por motivos de orientación sexual e identidad de género (Cultura UNAM, 2020, recuperado el 20 de septiembre de 2022). También en el 2010 se aprobó una reforma que permite el matrimonio entre personas del mismo sexo y en el mismo año entró en vigor el derecho de adopción de menores por parte de parejas homoparentales, siendo 25 estados los que hasta el día de hoy reconocen el matrimonio igualitario (Milenio, 2021, recuperado el 20 de septiembre de 2022).

Como podemos notar, este movimiento ha traído consigo la significación y resignificación de diferentes conceptos, permitiendo que se pueda hablar de ellos, no obstante ¿cómo es que se ha logrado dar tanta difusión a estos temas permitiendo el surgimiento de nuevas significaciones con las que las y los portavoces sí puedan identificarse?

Para dar respuesta a esta cuestión, haremos uso de lo propuesto por Rossana Reguillo en su libro *Paisajes insurrectos* (2017), ya que la autora propone pensar en un proceso de polinización, es decir, en un proceso de transferencia que es propiciado a partir de lo que ella llama vectores de polinización, los cuales son agentes que transmiten ideas, deseos, emociones, etc. de un lugar a otro, en donde aquello transportado, da paso a otras formas de significar.

Ahora bien, en nuestra segunda categoría analítica hablábamos del sujeto neoliberal y algo que nos parece relevante traer ahora a discusión es lo que menciona Reguillo (2017) acerca de que el capitalismo tiene fisuras que permiten que los sujetos puedan comenzar a pensarse a sí mismos de otra manera. Pensemos en la tecnología y en los cambios que ha tenido en los



últimos años, todos tenemos información al alcance de un clic, y, si bien, estas aplicaciones o medios de comunicación responden a una lógica capitalista, también permiten una mayor difusión de aquello que aqueja o molesta, posibilitando así otras maneras de hacer comunidad, al estar vinculados a causas o procesos que probablemente de otra manera no tendrían difusión.

De este modo, la autora nos dice que aquellos espacios sociales y digitales que funcionan como áreas de inscripción digital, son: el streaming (la cual es una transmisión en vivo y en directo), los memes (en los que podemos ser testigos de la eficacia simbólica y la imaginación), el micrófono humano (que busca transmitir la opinión de la gran mayoría) y el hashtag (los cuales son una serie de caracteres que van acompañados de la tecla gato y cuya finalidad es la de etiquetar información); siendo todas ellas una manera de acordar encuentros, denunciar y enunciar aquello que oprime o incomoda, permitiendo así, la creación de un nuevo espacio que posibilite el surgimiento de nuevas maneras de participación política, en donde se hable del malestar colectivo y se busquen nuevas maneras de nombrar y estar en el mundo.

Llegados a este punto, uno de los conceptos que cobra mayor relevancia para nosotras es el de desanclaje, el cuál podemos definir cómo:

*“la constatación de que aquello que se pensaba anómalo, descompuesto y especialmente individual y privado del malestar es una situación que experimentan otras y otros, salvo que se ha carecido de los espacios para compartir y conversar. El descubrimiento de que aquello anómalo forma parte de las percepciones, emociones y elaboraciones de más personas es uno de los engranajes para la ruptura con el sentido común, es decir, para caminar hacia el desanclaje” (p. 127).*

Cómo podemos ver, dicho concepto nos habla de una posibilidad de creación que vaya más allá de lo dado como real, de aquello que siempre fue asumido como lo normal o inalterable, que permite instituir otras formas posibles, algo que vaya fuera de los patrones de significación. Así, el desanclaje es potencia; creación de nuevos sentidos y formas.

Por creación nosotras nos referimos a la potencia de hacer aparecer cosas donde no estaban o que no obedecen a una lógica formal y para explicar más a detalle esto haremos uso de lo propuesto por Castoriadis (1998), ya que el autor entiende como una característica del ser humano, su capacidad para hacer brotar otras maneras de existencia social e individual, que surjan a partir de nuevas posibilidades, de aquello que antes no había.

De esta manera, nosotras percibimos a las y los portavoces de este trabajo como agentes activos de cambio, como creadores de nuevos sentidos y significados, siendo el movimiento LGTTTTIQ+, la tecnología y la creación de nuevos espacios de inscripción, lo que ha propiciado el surgimiento de nuevas significaciones en torno al género.

Consideramos que es justamente por esta cuestión del desanclaje, por haber hecho de lo particular algo colectivo y por haberse encontrado con otras, otros y otros con los cuales las y los portavoces se pudieron identificar, que la identidad de género fue potenciada, permitiendo así el reconocimiento y nombramiento de aquello que son.

Con esto, esperamos que esta categoría analítica sea un claro ejemplo de una de las manifestaciones de los procesos de subjetivación, aquellos en donde es solo con el otro como se puede devenir sujeto:

*“Hemos logrado construir un vínculo, construir una estructura en donde nos reflejamos los unos en los otros y de esta manera estamos haciendo florecer algo dentro y fuera de nosotros”-*

Alma/Camila/Mujer cisgénero

*“Todos nos complementamos con todos y, para mí, estar en esta escuela ha sido como una experiencia de otro mundo, de otro planeta, porque somos personas muy diferentes [...] he aprendido mucho de otras personas, y yo creo que a eso venimos al mundo, a aprender, a expandirnos [...] ser cedartiano va más allá [...] aprender del arte y de las personas que están aquí, así como también de los maestros” – Leo/Hombre cisgénero*

## La construcción del género frente a lo masculino dominante

Retomando el capítulo titulado “Binarismos” quisiéramos destacar que a partir de la propuesta y elaboración de la diferenciación de sexos y su papel en la sociedad, es que nace este apartado con el propósito de finalizar las categorías analíticas bajo una idea que mantenga al lector/a/e con la esperanza de la posible reconstrucción social en manos de una generación crítica a las realidades actuales, que no se conforma, que resignifican aquello arraigado, cuestionan y construyen nuevos conceptos.

Como lo hemos mencionado, los apartados fueron inspirados por el discurso de los participantes en esta investigación, sin embargo, este en especial tiene su completa atención al capítulo del podcast “Mitos del amor romántico y del enamoramiento parte dos” donde los participantes: Zato, Erik y Derek/Liam debatían sobre distintos temas pertinentes en la actualidad, donde a partir de sucesos individuales debaten sobre su posición como hombres en la sociedad.

El crear un espacio de participación casual más no intencional de puros hombres, nos permitió observar que los grupos de discusión procuran llevar una reflexión más allá de la individual tomando en cuenta experiencias y opiniones ajenas, enriqueciendo así una reflexión masculina en torno a un tema que actualmente produce inquietud en las y los jóvenes.

Como Martha Lamas (1996) lo señala *“Utilizar la categoría género para referirse a los procesos de diferenciación, dominación y subordinación entre los hombres y las mujeres obliga a remitirse a la fuerza de lo social y abre la posibilidad de la transformación de costumbres e ideas” (p.11)*, por lo que partir de lo que ya conocemos y utilizarlo para cuestionar aquello que reproducimos, como parte de un entramado social que se enlace con lo actual dará como resultado la creación nuevos significantes.

No podemos omitir el hecho de que la construcción del género parte de un discurso biologicista que se ha ido repitiendo con el pasar del tiempo, sin embargo, nuestro planteamiento procura una visión social con derivaciones complejas que, a su vez, muestran diversos matices que lo biológico pasa a segundo plano. Puntualizamos que las ideas alrededor del género son cambiantes no sólo histórica sino culturalmente, mismas que funcionan como una pieza imprescindible dentro de la sociedad en sí.

Partiendo del ya mencionado discurso biologicista, podemos también definir el término patriarcado, mismo que entendemos como un sistema de dominación masculina justificado por una supuesta diferencia biológica, que atribuye inferioridad a lo considerado “femenino”, no obstante, podemos cuestionar si lo femenino es propio de las mujeres o son características otorgadas nuevamente por la sociedad.

Comencemos entonces con lo que es considerado “ser hombre” tomando en cuenta el contexto sociocultural por el cual estamos atravesados. Castoriadis (2006) nos dice: *“Los hombres no pueden existir más que en la sociedad y por la sociedad”* (p.75), por lo que permanecemos abarrotados de representaciones con características específicas de lo que significa ser hombre.

Entendemos a la sociedad como una institución que simboliza significaciones, un entramado de sentidos, que la guían. Es así como reconocemos que todo depende de cada una, las características que podrían describir a un hombre de occidente no son las mismas que uno de oriente, están formadas en relación al conjunto de sus significaciones imaginarias sociales (SIS). Retomando lo que Castoriadis (2006) nos menciona, son significaciones imaginarias puesto que forman parte del imaginario social, mismo que determina los códigos que interpelan a las instituciones, a los sujetos y a la cultura en sí.

Destacamos que, aunque existen una serie de códigos en torno al concepto “hombre”, encontramos distintas interpretaciones más allá de la definición hegemónica, concepto que se relaciona con una dinámica cultural que sostiene una posición jerárquica. En específico, la masculinidad hegemónica refiere a la conformación de la práctica genérica que simboliza la aceptación de la legitimidad del patriarcado, la afianza y asegura una posición de poder dominante donde subordina a las mujeres o a aquello que no encaja en la concepción de la masculinidad.

Ahora bien, hablamos de una generación de artistas en formación quienes dan cuenta de lo que ellos entienden por “ser hombre” sin dejar de lado que las características que le atribuyen al concepto son heredadas, aprehendidas, pero a su vez, en un espacio grupal, son cuestionadas:

*“A los hombres se les tiene la creencia de que no podemos llorar, siempre debemos ser protectores, dar y pues creo que eso viene obviamente del trato que se tenía antes, de nuestros ancestros, de que el hombre era siempre el rudo, de que tenía que hacerse el fuerte y*

*no demostrar ningún tipo de, no sé, debilidad para lo mismo de la protección que se sientan seguros entre comillas” Derek/hombre cisgénero.*

Sin embargo, no podemos hacer a un lado el hecho innegable de que, estamos inmersos en lo cultural, por lo que, aunque no podemos homogeneizar o encasillar lo masculino a los sujetos que se identifican como hombres, existen un conjunto de conceptos que abordan dicho significante, mismos a los que nos gustaría llamar códigos<sup>10</sup>.

Los códigos más frecuentes que encontramos en el discurso de los chicos fueron: fortaleza, incapacidad para mostrar sentimientos, proveedor, hombre de familia, responsable, poderoso, etc. Ante esto, aunque se podría considerar que son atributos ventajosos y jerárquicos, encontramos otras opiniones, que a voz de los chicos están alejadas de su realidad y sobre todo de su opinión:

*“[...] cualquier medio de información puede influir en tus creencias estamos hablando de que el hombre debe ser fuerte, que tiene que poder hacer todo (inaudible) y pues no, tal vez haya hombres que sí, pero pues no todos deberíamos ser así, hay hombres que son más delicados - que se expresan como nosotros (risas). También podemos llorar, tenemos que llorar como no, dejar salir esas emociones contenidas porque puede que haya un momento en el que lleguemos a explotar, no está chido, esos estereotipos no deberían romantizarse” -Derek/Hombre cisgénero*

No podemos estar más de acuerdo en el hecho de que los códigos antes mencionados abordan creencias sobre cómo se debe comportar un hombre, la vida que debería llevar, son el resultado de aprendizajes que se han ido arraigando de generación en generación.

Como dicen Valdés y Olavarría (1997) las mujeres y hombres que no encajan en el modelo hegemónico son nombrados como diferentes, bajo la significación de seres incompletos o inferiores, como si ser diferente significara algo negativo.

*“Es lo que nuestra generación está buscando, el que cada uno pueda ser libre con quien quiera y con quien sea, por ejemplo, cuando tienes gustos y te gusta un hombre es como “ay es que eres niña” o esos estereotipos de “ay es lesbiana y quiere ser hombre”, no a fuerza por ser de una identidad sexual diferente a la de los demás o diferente a lo que tienen pensado es como ellos piensan.” -*

*Erik/hombre cisgénero*

---

<sup>10</sup> Concepto recuperado en *De hombres y machos: el género y masculinidades en la vida cotidiana*. por Ricardo Ayllón González (2020)

A este aporte, podemos dar cuenta de la diversidad de formas en las que la masculinidad se puede vivir, no solamente a la división genérica y binaria hombre/mujer ni mucho menos a centrar el discurso en un argumento heteronormado, pues como lo podemos observar, las identidades y preferencias sexuales nos muestran un sinfín de matices que permanecen fuera del discurso hegemónico.

*“Yo siento que debería existir más libertad, en libertad de pensamiento y libertad de expresión” - Erik/ Hombre cisgénero*

Coincidimos con el hecho de la búsqueda por la libertad que Erik nos menciona, pues al hablar de la misma, nos despojamos de los sistemas dominantes que rigen las concepciones sociales y que, a su vez, se instauran en el imaginario social que reproduce violentamente argumentos poco útiles para la población que no pertenece a una posición de poder:

*“Estaba pensando en eso de los estereotipos que podrían vivir muchas personas por parte de sus familias que, los abuelos educaron a los padres, pues vivían en otros tiempos, con otras creencias, los educaron de cierta manera a los padres y los padres se quedaron con esas creencias y los padres se los pasaron a los hijos y todo eso y por eso también hacen comentarios como “es afeminado” y todo eso y pues no debería (suspiro) no debería de ser eso, no debería (risa).” -Derek/ Hombre cisgénero*

Sin embargo, como lo hemos venido planteando en este apartado, el compartir un espacio de diálogo con los jóvenes del podcast nos abrió como equipo investigador nuevas formas de visualizar el concepto de masculinidad, mismas que a raíz de una plática rica en posturas, experiencias e ideas recibe nuevos significados, formas de resistencia al “deber ser” con argumentos que nos abren un panorama distinto al que nos es enseñado con una posibilidad de cambio, de resignificación y transformación:

*“Aún se ve eso de que en las familias se estereotipa a los hijos, a los nietos o lo que sea de que por ejemplo, yo me pinto las uñas y mi tía le dice a su hijo, bueno mi primo que él no debería hacer eso porque él es hombre y pues no está bien y yo si la confronté, le dije “Oye pues no pasa nada porque en realidad esto no dice nada, simplemente a mí me gusta y ya está y pues no deberías decirle eso a mi primo porque pues al final, si él un día quiere no sé hacerse un arete, un piercing él va a decir no porque esto no es para hombres” y pues yo sí le dije la verdad es que no y fui con mi primo y le dije “¿Quieres ver cómo me las pinto?” y me dijo que sí y pues ya empezamos a platicar y le dije “No le hagas caso a tu mamá” (risas) y pues espero que funcione un poco porque al final si en algún momento él quiere cambiar su orientación sexual o su identidad está perfecto, está bien -está en su*

*derecho- y pues siento que si no debería inculcarse desde familia el que “esto es para hombres y esto es para mujeres” porque al final da igual [...] porque no está afectando a nadie y porque es como a mí me gusta”- Zato/ Hombre cisgénero*

Con lo mencionado anteriormente y con el ejemplo que Zato aporta a la conversación, destacamos las formas de resistir ante un organismo repetitivo, jerárquico y de poder, alzar la voz, dar cuenta de un claro desacuerdo y otorgar un espacio para que en este caso su primo pudiese abrir su horizonte. Nos da a nosotras como futuras psicólogas con perspectiva social un panorama distinto, fuimos espectadoras de sujetos socialmente activos, capaces de criticar y posicionarse ante una problemática que atañe a todas/os/es.

## Reconocerse en la realidad es un cierre del proceso

Retomando lo que mencionábamos al inicio de este trabajo terminal acerca de la propuesta de Psicología Social de Intervención de la UAM Xochimilco, no podemos dejar de lado nuestras implicaciones al momento de realizar nuestra intervención en el CEDART Frida Kahlo, por esto, a manera de conclusión, hablaremos de todo aquello que nos movió e interpeló al entrar al campo.

### *Escribir lo “pesimista”, fue pesimista.*

Hay una cuestión que nos gustaría abordar en este apartado, que resulta parte de las implicaciones en las que se vio envuelto el equipo investigador, y es que, escribir lo considerado “pesimista” del trabajo, resultó complicado y nos atreveremos a decir, difícil; puesto que nuestra postura como futuras psicólogas será, apostar siempre a la transformación.

Sin embargo, entendemos que el camino a la transformación consta de luchas colectivas, sociales, construcción y reconstrucción de procesos que impliquen la creación de nuevas formas, nuevos posibles; fuimos testigas durante el trabajo de intervención y durante el trabajo posterior que implicó la redacción de esta tesis, del constante vaivén entre las rupturas que significaban las nuevas prácticas de las y los cedartianos que lograron crear puntos de fuga y los momentos en los que las manifestaciones subjetivas mostraron lo inmersos que nos encontramos en las lógicas dominantes.

No queremos dejar de rescatar la complejidad de las realidades, de las construcciones subjetivas que nos conforman y de los sentires que la intervención con las y los sujetos coautores de conocimiento provocaron en nosotras. Sería justo decir que pudimos experimentar de primera mano la esperanza que despliegan las juventudes, así como los momentos en los que íbamos en picada al debatir en torno a las exteriorizaciones que oprimen las posibilidades. Creemos que este vaivén es parte de la experiencia del camino a la transformación social, a la manera de sentir. Byung-Chul Han (2014) nos dice al respecto:

*Sin negatividad, la vida se atrofia hasta el “ser muerto”. Precisamente la negatividad mantiene la vida en vida. El dolor es constitutivo de la **experiencia**. Una vida que consistiera únicamente en emociones positivas o vivencias óptimas no sería humana. El alma humana debe su profunda tensión precisamente a la negatividad. (p. 28)*



### *Psicología ¿institucionalizada?*

Como lo hemos venido mencionando, la figura de la psicóloga en la institución implica a las y los jóvenes, les lleva a cuestionamientos sobre el deber ser de la psicología en una preparatoria, atribuyendo nuevamente significaciones en torno al concepto, mismas que no encajan en lo que la psicóloga del CEDART es tanto con ellos y ellas como en su actuar como administrativa. A su vez, mencionamos que nuestra primera interacción, despertó en nosotras muchos sentires que a continuación procuraremos ilustrar.

Nos parece innegable el hecho de un sentir colectivo de irritación después de dicho encuentro, mismo que se expresó una vez que permanecemos fuera de la preparatoria, pero que a su vez trajo consigo una serie de cuestionamientos y ejemplos en lo que a la psicología institucionalizada refiere.

Comprendemos que el estar dentro de un modelo educativo tradicional y tener un puesto académico confiere muchas responsabilidades, sobre todo al tratarse de menores de edad, sin embargo, la figura que representa es sobresaliente en cuanto a control institucional, pues si retomamos discursos de las y los jóvenes encontramos actitudes persecutorias, poca flexibilidad y formas simbólicas de violencia al amenazar a las identidades diversas por usar el baño, características y comportamientos que si bien ya fueron mencionados con anterioridad, lo que compete a esta implicación tiene relación con nuestro sentir a raíz de la observación de lo antes descrito.

Cabe mencionar que no pretendemos realizar una crítica a la psicóloga en sí, más que nada buscamos enfocarnos en aquello que pudimos detectar y que provocó cuestionarnos el papel de la psicología en instituciones escolares y la concepción de la psicología dentro de un contexto sociohistórico.

Es así como nos cuestionamos ¿Qué significa ser psicóloga en nuestra actualidad? pregunta que desató nuestras inquietudes como futuras psicólogas. Es por ello por lo que debatimos sobre la psicología como institución, misma que entendemos como una práctica que no considera la diferencia como un principio de lo grupal, que toma a los sujetos como iguales y no establece metodologías que se adecúen a la demanda, que escucha bajo sus propias condiciones, una psicología persecutoria, impositiva y violenta.

Consideramos que la práctica de la psicología implica un actuar ético y respetuoso, que conlleve una toma de conciencia, un actuar informado, tomando en cuenta los cambios y sobre todo la demanda de los sujetos, mismos que son parte de una sociedad que se mantiene en constante cambio.

Procurar una psicología frente al futuro de América Latina que rompa con la relación a la psicología institucionalizada, implica para nosotras una responsabilidad ética, el aceptar y darle la bienvenida a la diferencia, informarnos como parte de un requisito fundamental y tomar en cuenta nuestras propias implicaciones. Lo psíquico debe interpretarse a la luz de la dimensión histórica, cultural y humana de la sociedad, por lo que consideramos que nuestra formación en sí tiene el fin de ser una herramienta de comprensión más no de opresión.

Reconocemos que las instituciones nos atraviesan, sin embargo, el mantener relaciones horizontales priorizando a las/os/es sujetos es una de nuestras prioridades como futuras profesionales, podemos decir, que observar figuras que podrían encajar con el modelo hegemónico nos abrieron un horizonte que nos permite establecer nuestros modos de relacionarnos en el futuro a favor de nuestra labor.

### ***De lo cedartiano y lo uamero***

Al hablar de nuestras implicaciones es necesario pensar en la identificación que surgió entre el equipo investigador y las y los portavoces, ya que desde el primer momento en que nos acercamos al terreno de intervención, percibimos en su comunidad algo propio de la nuestra:

*“Desde la primera vez que venimos, quedamos de acuerdo todas en que lo cedartiano se acerca mucho a lo uamero”*

*“Tienen una lógica de colectividad que también tenemos nosotras en nuestra formación, pero que también tienen ustedes por la suya, aunque son espacios separados”*

Debemos decir que en un primer momento esta identificación con ellas y ellos estuvo relacionada con lo que percibimos a simple vista al llegar al CEDART, ya que, como en la UAM, algunas clases se imparten en círculo, algunas veces en el piso y se cuenta con maestros que pueden llegar a ser nuestros amigos. No obstante, ahora podemos darnos cuenta de que dicha identificación fue con el gran compañerismo que han formado y que nosotras podemos notar también en nuestra relación; ahondemos un poco más en ello.

Como vimos anteriormente, su acontecer grupal creó vínculos, acompañamientos e identificaciones, que fungieron como un espacio de soporte, sostén y pertenencia, algo que también nosotras hemos creado, tanto por nuestra formación, como por la amistad que hemos encontrado a lo largo de nuestro paso por la UAM.

Es justo decir que una de nuestras reuniones destinada a un proceso de escritura se convirtió en un espacio de acompañamiento, contención y sostén, debido a que todas estábamos atravesando procesos distintos que no nos dejaban concentrarnos para escribir. Ante esto, nos desahogamos unas con otras y nos hicimos saber que no estábamos solas.

Así, surgió la frase “La amistad también sana”, la cual es el nombre de nuestra primera subcategoría de la categoría analítica “El entorno grupal juvenil como potenciador de la experiencia de género”, lo cual no es una coincidencia, porque, así como los vínculos que nosotras hemos formado, las y los cedartianos han creado otros que les han brindado un soporte y un lugar en donde puedan nombrarse y reconocerse.

Creemos que nombrar con una experiencia nuestra la categoría analítica que muestra lo que su entorno grupal propició, nos habla de la identificación que tuvimos con ellas y ellos, al hacer de lo particular algo colectivo:

*“Todos tenemos procesos similares”*

### ***Un trabajo de promoción***

Ahora, con respecto a nuestro dispositivo de intervención y lo que éste nos permitió vislumbrar queremos decir que nos hace sentir sumamente conmovidas el hecho de que el podcast fuera utilizado por algunas/os de las y los portavoces como una herramienta para poder hacer pública su identidad de género:

*“Y así puedo tanto a las personas que estén escuchando esto, hacerles saber esto, podría ser como una confirmación y... como [...] esto es como una liberación podría decirse, para ya yo poder ir al baño que me corresponda conforme me vaya sintiendo sin que ellos me amenacen [...] es que con esto mis padres ya sepan de... con esto hacerles saber... es algo bonito”* Dionel/género fluido

O bien, en el caso de Juan, que al momento de grabar el podcast mencionó que se reconocía como género fluido porque aún no quería hacer público que es transgénero y dijo:

*“Yo quiero decirle primero que todo a mi hermano que soy chico, que soy chico trans[.] quiero como quitar de mí, no esconderme detrás de otra identidad de género ni esconderme detrás de ser cisgénero ni nada de eso, yo quiero como tal empezar a decir lo que soy realmente.”*

Luvina/Juan/Donovan/Hombre transgénero

Ante esto, la última vez que nosotras nos pusimos en contacto con las y los portavoces pudimos notar que ya se refieren a Juan con el pronombre “él” , lo que nos hizo pensar en que, tal vez, tras la grabación del podcast él pudo nombrarse y reconocerse como lo que es.

Lo anterior nos hace sentir felices de haber logrado nuestro objetivo principal, el crear un trabajo de promoción en donde ellas y ellos fueran agentes activos de sus propios procesos, cambios y transformaciones, siendo esta nuestra mayor satisfacción.

### ***El decir adiós***

La identificación con las y los jóvenes cedartianos y la ligazón afectiva que formamos con ellos y ellas no solo nos hicieron adentrarnos en el trabajo en conjunto, en sus discursos, en la emoción de lo que compartimos, también nos trajo culpas respecto al cierre de la intervención.

Por cuestiones de tiempo y organización, puesto que se encontraban en el cierre de sus actividades escolares, no pudimos acordar con la secretaria académica un día para el cierre del proyecto, culminando con la grabación de los tres últimos capítulos. En inicio se planteó la posibilidad de hacer un cierre por medio de una reunión virtual pero no la llevamos a cabo para respetar las vacaciones y fechas festivas que podrían imposibilitar la disponibilidad de las y los jóvenes.

Continuamos en contacto con todas y todos para que compartieran los logos creados con la finalidad de usarlos como imagen de los capítulos del podcast, sin embargo, la poca respuesta nos desmotivó. También hubo contacto con los y la participante del capítulo “Exclusión en la inclusión” para discutir la publicación del mismo a causa de los problemas que podría traerles por lo expuesto en este y que al equipo investigador nos causaba angustia por las posibles repercusiones, aunque ellos y ella ya habían externado su determinación por hacerlo público, a esta propuesta hubo interés, pero el día acordado nadie se conectó. No deseamos que se entienda que únicamente los usamos como objetos de estudio y no como sujetos coautores del conocimiento y a los que apreciamos por todo lo compartido en esas semanas, por lo que no

despedirse formalmente ni hacer una devolución o intercambio de conclusiones nos ha causado remordimiento.

Pero este sentimiento de culpa se ha aminorado por la dedicación y la pasión que hemos puesto en este trabajo, esperando que pueda ser transmitida al lector o lectora. Lo que estos jóvenes nos enseñaron acerca de sus procesos identificatorios, el cómo crean comunidad a través de la integración de la diversidad, su sensibilidad artística, manifestaciones de la subjetivación a través del arte, el panorama que nos abrieron a las posibilidades de la identidad, su resistencia ante las instituciones, su inconsciente inmersión en el sistema capitalista neoliberal denotando su posicionamiento socio histórico y que a pesar de que crean que no pertenecen al “afuera” siguen siendo seres sociales y sujetos de su época, así como el cariño y la apertura que tuvieron con nosotras para compartir todos estos procesos de construcción, reconstrucción, creación, vivencias y emociones, nos llena de satisfacción. ¿Es que acaso no abrimos ese espacio para la despedida porque aún estamos inmersas en el proceso? ¿Qué dice nuestra renuencia a contactarlos para decir adiós? Posiblemente la primera pregunta sea la respuesta, aún nos sentimos parte del proceso que ha conllevado la realización de este trabajo y como el ciclo no concluye las despedidas no son pertinentes.

## Bibliografía

**Baz, M.** (2006). Narcisismo y grupalidad: Las encrucijadas del vínculo en *Tramas 26*. México. UAM-X: págs. 69-84.

**Butler, J.** (1997) *Mecanismos psíquicos del poder; teorías sobre la sujeción*, Cruz, J. Trad. Valencia, Ediciones Cátedra, 2001. Pág. 11-43, 95-119.

**Byung-Chul, H.** (2014) *Psicopolítica*, Berges, A. Trad. Barcelona, Herder Editorial S.L, produccioneditorial.com

**Casanova, MP;** (1996) Manero, R; Reygadas, R., “La Psicología Social de Intervención”, en *Perspectivas Docentes* No.18, Ene-Abr.

**Castellanos, G.** (2016). *Los estilos de género y la tiranía del binarismo: De porque necesitamos el concepto de generolecto*. La Aljaba Segunda época, Volumen XX, págs. 69-88.

**Castillo, Y.,** Ceballos, E., García, P., García, X., Sánchez, P., (2022) Anteproyecto “Génesis social y teórica de la problemática” y “Aproximación al dispositivo de intervención” en *Cedartianos: significaciones en torno al cuerpo como medio de expresión de la subjetividad y la cotidianidad por medio de la formación*. México, pp. 11-12, 40-42.

**Castoriadis, C.** (1985). La institución imaginaria de la sociedad. Barcelona. Pág. 109.

**Castoriadis, C.** (2001). La crisis del proceso de identificación en *El ascenso de la insignificancia*. Barcelona: Editorial Frónesis, págs. 124-138.

**Castoriadis, C.** (2006). Una sociedad a la deriva: entrevistas y debates, 1974-1997. Buenos Aires: Katz, págs. 75-106.

**Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación.** (2016). *Glosario de la diversidad sexual, de género y características sexuales*. CDMX. Talleres gráficos de Impresora y Encuadernadora Progreso (iepsa), S. A. de C.

**Cultura UNAM.** (2020). “Así nació el movimiento LGBT+ en México – Sin conservadores”. [Video]. YouTube. Recuperado el 20 de septiembre de 2022, de [Así nació el movimiento LGBT+ en México - Sin conservadores - YouTube](#)

**Dirección** Ejecutiva de Orientación Ciudadana y Derechos Humanos. (s/f). *Glosario LGBTTTI*. CDMX.

**Expansión política.** (2023). *Ley Sabina: así funcionará el registro nacional de obligaciones alimentarias*. Recuperado el 03 de junio de 2023, de <https://politica.expansion.mx/sociedad/2023/03/28/ley-sabina-que-es#:~:text=%C2%BFQu%C3%A9%20es%20la%20Ley%20Sabina,No%20es%20normal%20abandonar%20infancias>.

**Federici, S.** (2004). *Caliban and the Witch. Women, The Body and Primitive Accumulation*, Hendel, V. & Touza, L. Trad. Madrid. traficantes de sueños, 2010, Pág. 85-179.

**Federici, S.** (2020). *Beyond the Periphery of the Skin: Rethinking, Remaking, and Reclaiming the Body in Contemporary Capitalism*. Tamayo, G. Trad., traficantes de sueños, 2022, Pág. 9-59.

**Fernández, A.** (1992). *El campo grupal. Notas para una genealogía*. Buenos aires. págs. 29-36 y 61- 81.

**Foucault, M.** (1975, 1976). “Clase del 14 de enero de 1976”, *Defender la sociedad*, Fondo de Cultura Económica, México, (pp. 33-47).

**Foucault, M.** (1988) “El sujeto y el poder” en Dreyfus y Rabinow, *Michel Foucault: Más allá del estructuralismo y la hermenéutica*, Universidad Nacional Autónoma de México, México (pp. 227-244).

**Foucault, M.** (1976) “Historia de la sexualidad I: La voluntad del saber ”, Siglo veintiuno (pp. 1-95).

**Foucault, M.** (1975) “Vigilar y castigar: Nacimiento de la prisión ”, Siglo veintiuno (pp. 1-124).

**Foucault, M.** (1994) *Vigilar y Castigar: Nacimiento de la prisión*, Garzón, A. Trad, Madrid, Siglo XXI.

**Freud, S.** (1913) *Obras completas; Tótem y Tabú*, Amorrortu editores.

**Freud, S.** (1921). La identificación en el Tomo XVIII. Amorrortu: pág. 99-104

**Gobierno de México.** (2019). *¿Qué es el techo de cristal y qué pueden hacer las empresas para impulsar la igualdad de género?*. Recuperado el 03 de junio de 2023, de <https://www.gob.mx/conavim/articulos/que-es-el-techo-de-cristal-y-que-pueden-hacer-las-empresas-para-impulsar-la-igualdad-de-genero?idiom=es>

**González, P., Harnández, M., Rojas, E..** (2021). *Las identidades no binarias dentro de un binarismo contextual mexicano*. CDMX. Tesis de licenciatura, Universidad Autónoma Metropolitana.

**Jacques, D.** (1979) “Presentación”, “La conservación de los hijos” y “Gobernar a través de la familia” en *La policía de las familias*. Pre-textos. España.

**Lamas, M** (1996) “Introducción” en *El género, la construcción cultural de la diferencia sexual*. México. Miguel Ángel Porrúa.

**Lamas, M.** (2002). *Cuerpo: Diferencia sexual y género*. México. Distribuidora y Editora Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara.

**Lazzarato, M.** (2006) *Políticas del acontecimiento*, Rodríguez, P. Trad. Buenos Aires, Tinta Limón, 2010. Pág. 27-81.

**Milenio Digital.** (2022). *Matrimonio igualitario en México 2022: ¿en qué estados es legal?* Milenio. Recuperado el 20 de septiembre de 2022, de [Matrimonio igualitario en México 2022: ¿En qué estados es legal? - Grupo Milenio](#)

**Reguillo, R.** (2004). Nombrar la identidad. Un instrumento cartográfico en *Emergencia de culturas juveniles. Estrategias del desencanto*. Buenos Aires: Grupo Editorial Norma, págs. 49-73.

**Reguillo, R.** (2010) “La condición juvenil en el México contemporáneo. Biografías, incertidumbres y lugares”, en Reguillo, Rosana (Coord.) *Los Jóvenes en México*, FCE y CNCA, México.



**Reguillo, R.** (2017). Paisaje III Superficies de inscripción digital. Decodificar las expresiones del malestar contemporáneo en *Paisajes Insurrectos*. págs. 85-132.

**Rendón, M.**, (2023) Rendón, A., Neira, S., Meléndez, R., Lázaro, A., Pérez, D., Andrade, D., García, C., Vicencio, R., Arellano, M., Hernández, C., Cabello, P., Gómez, M., “Las voces de las infancias y juventudes” Análisis especializado de la Consulta Infantil y Juvenil 2021, recuperado el 25 de mayo de 2023 de las voces de las infancias y juventudes 2021.pdf link proporcionado por las autoras para fines de esta investigación

**Revelo, G.** (2021). “¿Qué fue el baile de los 41?”. Televisa. Recuperado el 20 de septiembre de 2022, de [El baile que inventó la homosexualidad en México – N+ \(televisa.com\)](https://www.televisa.com)

**Reygadas, R.** “Prácticas sociales asistenciales y promocionales” en “*Organizaciones de la Sociedad Civil en México. Retos, perspectivas y desarrollo social, Manual de las y los participantes.*” Indesol-CEE, México, 2015, pp. 78-100.

**Salazar, C.** (2011). Comunidad y narración: La identidad colectiva en *Tramas 34*. México. UAM-X. págs. 93-111.

**Sánchez, R.** (2008). *La observación participante como escenario y configuración de la diversidad de significados*. FLACSO. Ciudad de México, pp 93-102.

**Secretaría de cultura.** (2019) “Breve historia de la primera marcha LGBTQ+ de México”. Recuperado el 20 de septiembre de 2022, de [Breve historia de la primera marcha LGBTQ+ de México | Secretaría de Cultura | Gobierno | gob.mx \(www.gob.mx\)](https://www.gob.mx)

**Valdés, T & Olavarría, J** (1997). Masculinidad/es poder y crisis. Santiago, Chile: Ediciones de las mujeres N24 . Págs. 7-49.

**Vilar, E.** (2019). *La entrevista grupal*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Ciudad de México.

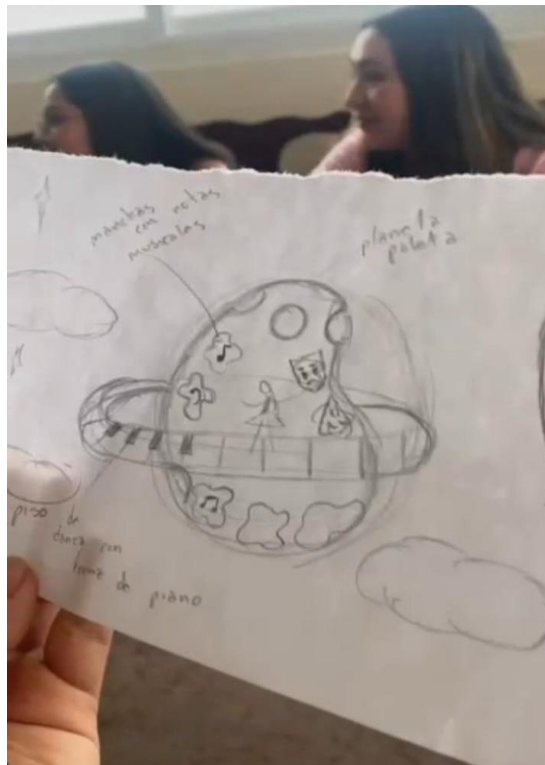
**Zemelman, H.** (2021) *Pensar teórico y pensar epistémico: Los retos de las ciencias sociales latinoamericanas*. Instituto Pensamiento y Cultura en América (IPECAL) A. C. Ciudad de México.

## ANEXOS

Logo creado por Astrid, utilizado para el podcast y la página de Instagram:



Boceto de logo creado por Fanny:



Liga y código para escuchar el podcast “De otro planeta” en la plataforma Spotify:



[https://open.spotify.com/show/2K2qBvVrE1FREgqYgyGYld?si=gEPkzy\\_7SK-Ja09QYdm-Tw](https://open.spotify.com/show/2K2qBvVrE1FREgqYgyGYld?si=gEPkzy_7SK-Ja09QYdm-Tw)

Código QR de la página de Instagram:



Foto tomada en el momento que se estaba realizando la caja anónima:



Foto tomada en la asamblea #3, el 2 de diciembre del 2022, día en el que se llevó por primera vez la caja anónima:

