



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD XOCHIMILCO

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

**LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS DE
AMÉRICA EN SIRIA DURANTE LA ERA TRUMP**

IDÓNEA COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

MAESTRO EN RELACIONES

INTERNACIONALES

P R E S E N T A

ANGEL HORACIO MEZA ROMERO

A S E S O R A

ANA TERESA GUTIÉRREZ DEL CID

L E C T O R E S

DAVID ISRAEL HERRERA SANTANA

JOSÉ ARMANDO PINEDA OSNAYA

Ciudad de México, 9 de agosto de 2024

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS.	3
RESUMEN.	5
ABSTRACT.	6
INTRODUCCIÓN.	7
CAPÍTULO 1. EL ESTUDIO DE LA POLÍTICA EXTERIOR COMO UN PROCESO.	11
CAPÍTULO 2. EL INTERÉS NACIONAL, LOS FACTORES QUE LO MOLDEAN Y UNA EVALUACIÓN AL MEDIO INTERNACIONAL.	21
2.1 CRITERIOS DEL INTERÉS NACIONAL.	23
2.1.1 TEORÍA DE RELACIONES INTERNACIONALES VINCULADAS CON EL INTERÉS NACIONAL.	24
2.1.2 CONCEPCIÓN DEL SISTEMA INTERNACIONAL.	27
2.1.3 PRINCIPALES TIPOS DE POLÍTICAS.	29
2.2 IDENTIFICACIÓN DE FACTORES INTERNOS Y EXTERNOS.	38
2.2.1 FACTORES INTERNOS. EL ASCENSO DE DONALD TRUMP A LA PRESIDENCIA DE LOS EUA, LOS COMICIOS ELECTORALES Y EL APOYO CORPORATIVO.	39

2.2.2 FACTOR EXTERNO. CONTINUIDAD EN LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA DE EUA. HACÍA EL UNILATERALISMO OPERACIONAL.	49
2.3 EVALUACIÓN DEL MEDIO INTERNACIONAL. LA LUCHA CONTRA EI EN SIRIA.	69
CAPÍTULO 3. OBJETIVOS, ESTRATEGIAS Y TOMA DE DECISIONES.	81
3.1 OBJETIVOS: LA ELIMINACIÓN DEL ESTADO ISLÁMICO EN SIRIA Y LA CONTENCIÓN A IRÁN.	82
3.3 TOMA DE DECISIONES: DERROTA DEL ESTADO ISLÁMICO Y SALIDA DE TROPAS DE SIRIA.	96
CAPÍTULO 4. LA EJECUCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR Y SU EVALUACIÓN.	109
4.1.1 LA OPOSICIÓN DEL CONGRESO ESTADOUNIDENSE.	109
4.2 DEBILITAMIENTO DE LA PRESENCIA MILITAR DE EUA Y SUS CONSECUENCIAS REGIONALES.	123
CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES	156
REFERENCIAS.	160

Agradecimientos.

Este momento de mi vida representa la cúspide de años de trabajo, mismos que he tenido la fortuna de compartir con mi amada esposa Samantha Martínez, quien es parte fundamental en el proceso creativo al ser ella la persona que escuchaba mis hallazgos e inquietudes, apoyando siempre mis ideas y confiando en mis métodos para desarrollar esta tesis.

De igual manera agradezco a la Dra. Ana Teresa Gutiérrez, asesora de tesis, por confiar totalmente en mi proceso, me dio total libertad para escribir conforme a mis inquietudes, aportando siempre una buena opinión a mis ideas. Al igual que el Dr. Andrés Rivarola, con él tuve la oportunidad de trabajar en el otoño del 2023 en una estancia de investigación en la Universidad de Estocolmo, su visión del mundo y su amistad me permitieron entender la complejidad de las Relaciones Internacionales, sembrando en mi la insaciable inquietud del conocimiento, inspirando mi vida presente y futura, en pro de una mayor formación académica y la vocación por la investigación científica.

Además, este proceso me permitió conocer personalmente al Dr. David Herrera, quién por solicitud mía fue mi lector, su trabajo me inspiró desde la Licenciatura cuando tuve la oportunidad de entrar a una de sus clases en la Facultad de Filosofía y Letras de

la Universidad Nacional Autónoma de México, en dicha clase me sorprendió los temas que trataba, como economista en formación, todo me parecía ajeno, pero fascinante. Además, su más reciente libro sentó las bases de mi interés por la política exterior de Estados Unidos de América, siendo el lector perfecto para mi tesis, situación que me enorgullece, sus aportaciones fueron muy valiosas y constructivas.

Agradezco al Mtro. Fortino Vela, ex coordinador y al Dr. Armando Pineda, coordinador de la Maestría y lector de mi tesis, por su paciencia y su apoyo durante mi estancia de investigación, así como al Geógrafo Raúl Jiménez por escuchar mis hallazgos y al Economista Carlos González por practicar conmigo inglés para prepararme para mi estancia en el extranjero, por último, a mi madre que me enseñó el valor del trabajo.

Finalmente, un agradecimiento a la Universidad Autónoma Metropolitana, mi alma mater por sembrar en mí el hambre de conocimiento, agradezco al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología por la beca otorgada para cursar este programa con ayuda de los impuestos pagados por las y los mexicanos a los que también les debo las gracias.

Gracias a todos por ser parte de este momento tan especial en mi vida.

Resumen.

Analizar la política exterior de Estados Unidos de América como un proceso debe considerar la toma de decisiones en la formulación y ejecución de la política exterior, y la capacidad de agencia de políticos y funcionarios, en el establecimiento de objetivos y en la ejecución de la política exterior.

Esta metodología consta de 8 pasos que fueron aplicados a la decisión política de retirar tropas estadounidenses de Siria, durante el análisis de todo el proceso se pueden establecer tres características únicas del mandato de Trump, estas son: el realismo transaccional, la imprevisibilidad y el unilateralismo operacional.

Con estos elementos en cuenta, se concluye que la decisión de retiro de tropas de Siria, fue una acción imprevisible, motivada por el aseguramiento militar de pozos petroleros, decisión tomada unilateralmente por la cúpula política ignorando las recomendaciones de países aliados y del Congreso. Tras la salida de tropas y el inicio del conflicto entre Israel y Palestina, la posición militar estadounidense fue vulnerable a ataques a sus instalaciones militares sin consecuencias, el vacío de poder dejado fue aprovechado por Irán y el eje de la resistencia.

Palabras clave: política exterior, Trump, Siria, geopolítica.

Abstract.

Analyzing the foreign policy of the United States of America as a process must consider decision-making in the formulation and execution of foreign policy, and the agency capacity of politicians and officials, in the establishment of objectives and in the execution of the policy abroad.

This methodology consists of 8 steps that were applied to the political decision to withdraw US troops from Syria. During the analysis of the entire process, three unique characteristics of Trump's mandate can be established, these are: transactional realism, unpredictability and operational unilateralism.

With these elements in mind, it is concluded that the decision to withdraw troops from Syria was an unpredictable action, motivated by the military securing of oil wells, a decision made unilaterally by the political leadership ignoring the recommendations of allied countries and Congress. After the departure of troops and the start of the conflict between Israel and Palestine, the US military position was vulnerable to attacks on its military facilities without consequences, the power vacuum left was taken advantage of by Iran and the axis of resistance.

Keywords: foreign policy, Trump, Syria, geopolitics.

Introducción.

La crisis de inestabilidad en el Medio Oriente¹ acrecentada tras el establecimiento del “Califato” del Estado Islámico² (EI) también llamado Daesh en territorios de Irak y Siria en 2014, llevó a Barack Obama ex presidente de los Estados Unidos de América (EUA) junto con otros líderes mundiales a crear la Coalición Global contra Daesh (CGCD)³ ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en septiembre de ese mismo año, esta iniciativa es un compromiso multilateral liderado por EUA que tiene en el fondo, la intención de reducir la presencia del país en la región ante los fracasos de las políticas de intervención militar en Afganistán (2001) e Irak (2003). La coalición logró su objetivo debilitando la mayor parte de la presencia de EI tanto en Irak

¹ Entendido por la Enciclopedia Britannica como una región conformada por: Turquía, Chile, Siria, Líbano, Iraq, Irán, Israel, Jordania, Egipto, Sudan, Libia, Gaza, Cisjordania, Arabia Saudita, Kuwait, Yemen, Omán, Bahréin, Qatar y Emiratos Árabes Unidos.

² La presente investigación estudia al EI como un grupo terrorista para el gobierno estadounidense, por lo que la argumentación de la presente investigación es recreada con la narrativa oficial de la lucha contra el terrorismo, sin embargo, en la actualidad existen una gran variedad de analistas y voces críticas como el ex militar Coronel Richard Hayden Black que asegura que el EI es parte de una estratagema de EUA (con ayuda de Al Qaeda) para apropiarse de recursos energéticos como el petróleo y el gas, así como luchar contra el gobierno de Bashar Al-Assad en favor de sus intereses (Black, 2022). Sumaria debilitar a los países árabes a favor de Israel como país hegemónico económica y militarmente en el corazón de la región.

³ “The Global Coalition Against Daesh” es estableció en septiembre del 2014, fue finalizadas las operaciones militares en junio, sin embargo, se reactivaron ese mismo año. Esta coalición reunió a 86 socios, entre países y organizaciones internacionales. Más detalles en: <https://theglobalcoalition.org/en/>

como en Siria para finales de 2016, a la llegada de Donald J. Trump como presidente 45 de EUA este siguió la misma línea trazada por su antecesor, con cambios sutiles en la ejecución de su estrategia como el incremento de potencia de fuego de los aliados kurdos, logrando “derrotar” a EI en diciembre del 2018 y como fue característico de su gobierno, declarar de manera unilateral la salida de tropas de Siria.

Analizar la decisión de Trump de reducir la presencia de tropas de EUA en Siria y sus implicaciones es el objetivo de la presente investigación como un ejercicio de análisis de política exterior, durante el periodo de su gobierno, empleando una metodología que analiza la política exterior como un proceso, que permite analizar las consecuencias que conllevan las decisiones militares estratégicas, como el retiro de tropas, que ha debilitado la posición geoestratégica de EUA e Israel ante el atentado terrorista de Hamas⁴ del pasado 7 de octubre del 2023 que cambio todo el escenario regional tras la respuesta desmedida y asimétrica de Israel contra los palestinos que han enfurecido a los aliados tradicionales de EUA e Israel incrementando la posibilidad de una guerra regional con implicaciones mundiales.

⁴ Movimiento de Resistencia Islámica, este movimiento es una organización política y paramilitar de Palestina.

El extremismo del salafismo yihadista⁵ de EI es una afrenta para todos los países del Medio Oriente, por ello, el EI no solo fue un tema de interés de la coalición estadounidense, también de grandes actores regionales, como Irak, Irán, Siria y Rusia, que contribuyeron (en gran medida) a la derrota de EI. La derrota de EI fue un objetivo en común que unificó la voluntad de todos los actores de la región, en Siria se desarrollaron las últimas batallas contra EI ya que las posiciones en Irak fueron destruidas a lo largo de los primeros 3 años de la coalición.

Para explicar las complejas relaciones en conflicto en el marco de un análisis de política exterior, es necesario emplear herramientas de análisis distintas a un mero ejercicio de análisis estático, donde se enumeran los hechos históricos más como un reporte periodístico que como un estricto análisis de los actores en disputa, por ello, analizar la política exterior como un proceso, involucra necesariamente recoger las opiniones de los actores que ejecutaron la política, además de los hechos concretos y la visión

⁵ Movimiento islámico violento, que considera a la violencia como un medio de implementar la yihad. La yihad tiene dos posturas, la yihad mayor consiste en el perfeccionamiento espiritual, la yihad menor implica un esfuerzo por reconducir al infiel hacia la senda de Alá, en la yihad menor descansa la justificación para ejercer la violencia y esta se refuerza en los hadices (recopilaciones de la vida del profeta, interpretadas por él mismo) ya que algunos de ellos tienen referencias militares e invitan a hacer la guerra a nombre de la yihad, expandirla por el mundo y convertirla en la religión universal (Forriol-Campos, 2022, pp. 8-9).

de otros conocedores del tema, para que de manera holística se pueda explicar las motivaciones detrás de la toma de decisiones en materia de política exterior.

Con la finalidad de alcanzar el objetivo de explicar las decisiones tomadas por Trump respecto a la salida de tropas estadounidenses, la investigación se estructura en 5 capítulos, el primero de ellos, es la metodología a aplicar que va a analizar la política exterior como un proceso, en el segundo, inicia la aplicación de la metodología propuesta, partiendo de la definición del interés nacional estadounidense, para posteriormente analizar los factores internos y externos a considerar, el tercero, analiza cuáles son los objetivos y estrategias a seguir para lograr las metas, el cuarto es una revisión de la ejecución de las estrategias y su posterior evaluación de resultados, el último capítulo son las conclusiones de la investigación, con los resultados que nos permiten asegurar que las decisiones tomadas por Trump fueron erróneas en distintos aspectos: en términos políticos, dañaron la credibilidad del país al abandonar a sus aliados kurdos⁶,

⁶ Grupo étnico asentado históricamente en territorios que hoy son de Iraq, Siria y Turquía. Este grupo ha buscado un Estado propio desde 1920, sin embargo, no han logrado su cometido. La alianza con EUA se da en el contexto de la invasión a Iraq en 2003, posicionándose a favor de EUA en el conflicto, en el caso de la lucha contra EI, la presencia kurda se da a través de la milicia Unidades de Protección Popular (UPP), lideradas por las Fuerzas Democráticas Sirias (FDS).

favoreciendo a Turquía en el control de su frontera sur y en términos militares, debilitaron su posición geoestratégica al reducir la cantidad de tropas en sus bases militares, debilitando sus bases y las de sus aliados en favor de la posición rusa e iraní, lo que mejoró su capacidad de proveer a su aliado Hezbolá⁷ convirtiéndolo en un enemigo capaz de escalar aún más el conflicto y complejizar la posición estadounidense en la región.

Capítulo 1. El estudio de la política exterior como un proceso.

El análisis teórico de la política exterior con enfoques tradicionales, parte de supuestos simplistas y en algunos casos metafísicos, que no consideran los procesos en las tomas de decisiones de los Estados (Herrera, 2011, p. 32), por lo que la propuesta de estudio es emplear un método que considere la toma de decisiones como elemento adicional al estudio histórico. Esta distinción de enfoques permite estudiar la planificación y ejecución de la política exterior de EUA que recae en la Secretaría de Estado (SE)⁸, dicha institución es la más antigua del gobierno de EUA responsable de las acciones que tiene el país y se dirigen al medio externo.

⁷ Hezbolá es un grupo político y militar chií que tiene fuertes lazos con la Guardia Revolucionaria Iraní (GRI).

⁸ Se creó en 1789 como el primer Departamento ejecutivo integrado orgánicamente.

Para realizar un estudio de política exterior se debe considerar; primero, la agenda internacional de cada país (sus intereses concretos como nación), segundo es considerar sus objetivos (estado de cosas que se pretende lograr) y tercero es el “estilo” que caracteriza al gobierno en la aplicación y formulación de la política exterior (Tomassini, 1987, p. 126). Lo anterior, son los elementos mínimos necesarios para analizar cualquier política exterior, esta propuesta metodológica es más de carácter descriptivo y no considera las motivaciones y propósitos de quienes las planifican y las ejecutan, por lo que esta propuesta no es suficiente para realizar un estudio de caso que permita desentrañar de una manera más objetiva la consecución de acciones para lograr los objetivos planteados.

Con la intención de aclarar la distinción de los estudios estáticos respecto a los enfocados en el proceso, es importante considerar que comprender la política orientada hacia el exterior es muy complejo al no poder prever los resultados y los obstáculos al ser una política que confluye con otras políticas externas de otros Estados, lo que puede generar conflictos, a esto se suma el hecho de que el enfoque tradicional considera un análisis cronológico – descriptivo que enumera datos, hechos históricos, personalidades, características individuales y anécdotas diplomáticas; que no logran profundizar en cómo se comportan los Estados hacia el

exterior (Herrera, 2011, p. 33) por lo anterior, en el estudio de la política exterior existen distintos enfoques⁹ que pretenden resaltar aspectos relacionados con la toma de decisiones, es por ello, que en la presente investigación se va a emplear una metodología para el estudio de la política exterior que considere los procesos que dan forma a la toma de decisiones y a la ejecución de las acciones para alcanzar los objetivos planteados.

Otras característica de la metodología a emplear es considerar que la política externa es un proceso altamente complejo, donde confluyen intereses materiales e inmateriales, determinado por intereses internos y externos, “caracterizado por su aplicación dentro de un ambiente altamente cambiante, conflictivo e inestable, dirigido por objetivos y metas, compuesto por una

⁹ Algunos enfoques son: El “enfoque sistémico”, por ejemplo, pone énfasis en las características del sistema internacional y en los constreñimientos que éste impone a las entidades estatales.

El “enfoque ambiental”, exalta las características geográficas, posición y extensión del territorio como condicionantes del comportamiento externo del Estado; éste ha sido identificado comúnmente como un enfoque geopolítico.

Los “enfoques sociales” conciben a la política externa como una extrapolación de las estructuraciones de la sociedad, las correlaciones de fuerzas internas y las pugnas y consensos que son alcanzados al interior del cuerpo social.

Los “enfoques gubernamentales/burocráticos”, por su parte, entienden a la política exterior como el resultante de largos procesos de interacciones institucionales y de negociaciones al interior de los aparatos de gobierno.

Muchos estudiosos han fijado la mirada en las características idiosincráticas y psicológicas de los tomadores de decisiones, en especial de los encargados del poder ejecutivo y de los ministros de relaciones exteriores (Herrera, 2011, p. 34).

planeación estratégica que responde a una situación determinada que requiere de la voluntad y acción política y que no puede detenerse en la práctica” (Herrera, 2011, p. 34). Por ello es muy relevante su estudio tanto para los tomadores de decisión como para los académicos o analistas internacionales.

Un trabajo fundamental en este sentido es el de José Cabra Ybarra que concibió a la política exterior como un proceso político y social, consistente en “la aplicación repetida de una serie de criterios, en apariencia constantes, a un molde infinitamente variable de factores de situación y en el ajuste subsiguiente de la conducta del Estado, como resultado de las conclusiones alcanzadas de tal aplicación” (Cabra, citado en Herrera, 2011). Con esta concepción, Cabra resaltó la interacción ineludible entre la sociedad, las instituciones gubernamentales / burocráticas y las formas de gobierno y de estructuración social, dentro de un proceso continuo en el cual el Estado proyecta los resultados de esas interacciones hacia un medio internacional infinitamente cambiante, buscando satisfacer los objetivos previamente establecidos mediante la toma de decisiones y ajustando el comportamiento externo como consecuencia de los resultados que se hayan obtenido (Herrera, 2011, p. 35). Para esta metodología el interés nacional es el principio y final del proceso; este concepto es sumamente utilizado en la literatura, aunque es

un poco ambiguo, tiene una larga historia¹⁰ y fue muy utilizado por los estadistas norteamericanos desde el establecimiento de la Constitución de los Estados Unidos. Además de lo anterior, el concepto generó gran interés de las masas posterior a las dos Guerras Mundiales del siglo XX, así fue que el concepto lo pudieron utilizar para describir, explicar o evaluar la política exterior de las naciones (Tomassini, 1987, p. 131).

El concepto de interés nacional dentro de la teoría realista es definido por Hans Morgenthau, que reconocía que “los intereses que determinan la acción política en cada periodo histórico dependen del contexto político y cultural dentro del cual la política exterior es formulada”, sin embargo, en la práctica, en su análisis este autor descarta esos factores al definir el interés nacional exclusivamente en términos de poder: de hecho “los estadistas piensan y actúan en términos de intereses definidos como poder.” (Morgenthau, citado en Tomassini, 1987, pág. 132). Para Morgenthau el poder de que dispone una nación en comparación con otras es el factor que en última instancia asegura

¹⁰ El concepto de interés nacional tiene una larga historia. Prefigurado durante la época del absolutismo por la “voluntad del príncipe”, “los intereses dinásticos” y la “razón de Estado”, conforme se consolidó la nación como expresión sociológica y la democracia como forma política, aparecieron otros conceptos como la “voluntad general” y el “interés público”, antes de decantarse en la actual concepción de interés nacional (Tomassini, 1987; 131).

su supervivencia y el interés nacional, pero sobre todo, consiste en mantener esos recursos o ese balance de poder. Este abordaje realista del interés nacional, es vigente para la visión de los actores relevantes para mi investigación, que en este caso es Trump y su equipo de trabajo.

Sin embargo, la definición propuesta por Morgenthau fueron susceptibles a un gran número de críticas a lo largo del siglo XX¹¹, mismas que se pueden resumir en que el interés nacional es un concepto no operacional, que no proporciona criterios para identificar intereses específicos, compararlos y establecer una jerarquía entre ellos, para plantear opciones de política, ni para evaluar los costos ni los beneficios de cada una de ellas. Sumado a lo anterior, la falta de operacionalidad recae en el hecho de la creciente complejidad del sistema internacional contemporáneo con intereses contrapuestos y con un margen mayor de incertidumbre en especial en tiempos de crisis. En las circunstancias anteriores, lo más probable es que el interés nacional sea definido de acuerdo con los intereses del grupo gobernante o en algunos casos, las decisiones dependen de los propios valores de los actores. Por ello, el hecho de que el interés

¹¹ Véase: Tomassini, L. (1987). Elementos para el análisis de la política exterior. En *Estudios Internacionales*, volumen 20 número 78, (págs. 132–137). Santiago, Chile: Universidad de Chile.

Disponible en: URL: <https://doi.org/10.5354/0719-3769.1987.15730>
[Consultado 30-06-2023]

nacional como objetivo no operacional estimula la tendencia a que determinadas agencias o departamentos administrativos identifiquen las metas de política exterior con sus propios intereses burocráticos, remplazando una concepción más amplia y equilibrada de lo que exige el interés nacional (Tomassini, 1987, pp. 134-135). Sumado a lo anterior, el presidencialismo estadounidense ha permitido que los presidentes puedan concebir su propia “doctrina” presidencial¹², reforzando la idea de que el interés nacional es algo definido por una élite.

Pese a las críticas al concepto, este ha sido muy utilizado por la cúpula política económica de EUA, en 1985 se crea una nueva revista publicada por Irving Kristol con nombre “The National Interest” que en su primera edición declara que sus supuestos consisten en “que el propósito primordial y abrumador de la política exterior norteamericana debe ser el de defender y promover el interés nacional de los EUA (un interés que engloba los valores y aspiraciones del pueblo americano así como también su seguridad frente a las amenazas externas y su bienestar material); que para bien o para mal, la política internacional sigue siendo esencialmente una política de poder, y que la eficiencia de la capacidad militar en la conducción de la política exterior

¹² En la historia de EUA los presidentes siguen su propia intuición respecto a la política interna y externa, lo anterior define la doctrina presidencial.

permanece inalterada; y que la Unión Soviética constituye la principal amenaza importante para los intereses de los EUA y debe continuar siendolo en el futuro previsible” (Tomassini, 1987, p. 136). Lo anterior, es totalmente vigente en una visión contemporánea¹³, ya que en el presente gobierno de Joe Biden confrontar a Rusia (ex Estado de la Unión Soviética) es un asunto de interés nacional prioritario ante la Operación Militar Especial (OME)¹⁴ de Rusia, tema de interés para otra investigación, que no será revisada en la presente.

Para los fines de esta investigación se parte de una metodología que adopta la propuesta de ocho niveles de análisis, a saber: 1) el Interés Nacional, 2) evaluación constante de los factores variables de situación (internas y externas), 3) la interpretación y medición del medio internacional, 4) la determinación de los objetivos y metas a alcanzar, 5) la elaboración de estrategias que fijen vías de acción pertinentes conforme a las capacidades que se posean en cada momento, 6) la toma de decisiones con base en las estrategias formuladas, 7) la ejecución de la política de acuerdo con las vías de acción elegidas y, 8) la evaluación general de la

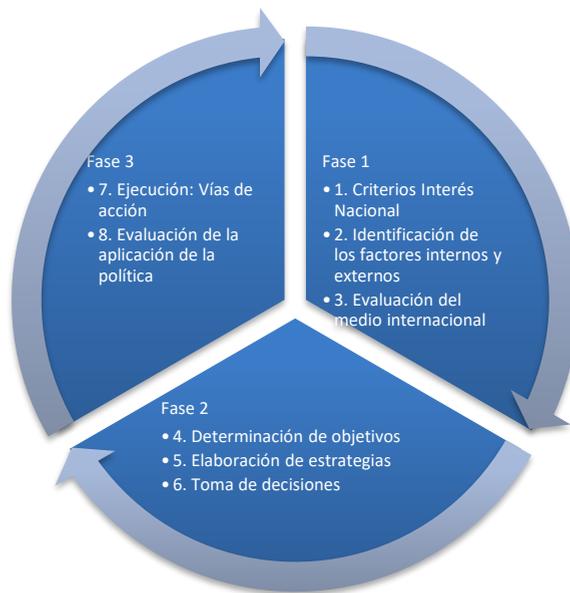
¹³ En nuestros días son múltiples las amenazas a los intereses de EUA, aunque las principales son: la expansión económica, política y militar de China y la amenaza a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) por parte de los éxitos militares de Rusia en Ucrania.

¹⁴ La OME es una operación militar con la intención de “desnazificar” a Ucrania, inicio el 24 de febrero del 2022.

política que tome en cuenta la motivación que le ha dado vida al proceso, tanto como los objetivos que han sido previamente establecidos” (Herrera, 2011, p. 38). Los puntos anteriores se incorporarán a 3 fases concatenadas que consideran cada uno de los pasos, para ser analizados en bloque, con la intención de organizar la investigación de una manera más fluida.

El proceso anterior está representado en la siguiente figura:

Figura 1. El proceso de la política exterior.



Fuente: Elaboración propia con datos de Herrera, 2011.

Para realizar el análisis propuesto, es necesario tener información de personajes clave ligados a la toma de decisiones dentro del gobierno de Donald Trump, por ello, seleccione como referencias bibliográficas dos libros; el primero de Mike Pompeo, que fungió como Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de 2017 – 2018 y posteriormente fue Secretario de Estado de 2018 – 2021, el segundo de John Bolton, que fungió como Consejero de Seguridad Nacional de 2018 – 2019. Ambos libros están llenos de memorias respecto a la toma de decisiones del gobierno de Trump, sin embargo, la información de ambos textos, debe ser tratada con mucho cuidado, por lo que las referencias citadas fueron contrastada con evidencia histórica y documental de otras fuentes alternativas, para validar la veracidad de la misma, de igual modo, fue importante ser cauteloso a los prejuicios morales que ambos políticos tienen y su sesgo ideológico por su formación, clase social, raza y género.

En el siguiente apartado de la presente investigación se aplicará la metodología mencionada para estudiar los objetivos de Donald Trump en Siria, con la intención de realizar un análisis detallado de un objetivo particular perseguido por su gobierno que es la salida de tropas estadounidenses de territorio sirio.

Capítulo 2. El interés nacional, los factores que lo moldean y una evaluación al medio internacional.

Este capítulo comprende la Fase 1 del proceso de política exterior, en este apartado se va a analizar con la metodología mencionada los objetivos perseguidos por Trump respecto a Medio Oriente, en su “campana, planteó tres ejes básicos con relación a Medio Oriente: la alianza con Israel, la lucha contra el terrorismo y la retirada de las tropas de Siria y Afganistán” (Álvarez A., 2019, p. 16). En esta investigación revisaremos todos estos objetivos, ya que la derrota del EI significó la retirada de las tropas de Siria y Afganistán, por lo tanto, una menor presencia militar estadounidense en la región, vulnerando la existencia de Israel.

Un elemento fundamental en la política exterior de EUA es la doctrina presidencial, esta no solo es retórica, más bien son declaraciones presidenciales que definen los objetivos superiores de la política, que suelen elaborarse en entornos de crisis, además, esta diseñado para audiencias nacionales y extranjeras; aliados y adversarios, es un lenguaje que puede ser engañoso, por eso la necesidad de los presidentes de describir los detalles de sus operaciones, la doctrina presidencial es útil cuando esta es productiva para sus objetivos de política exterior (Colucci y Michael citado en Issa & Mohammed, 2020; Pg. 841). En el caso especifico de la doctina Trump, esta se caracteriza por sostener

métodos de negociación en su retórica, tanto discursos como tweets tienen un enfoque realismo transaccional¹⁵, sin embargo, esta solo es una estrategia a largo plazo, la realidad es que dichos métodos solo pretenden impedir el surgimiento de otras potencias hegemónicas en el mundo, por ello, Irán se vuelve un elemento clave que desafía la existencia de Israel (Issa & Mohammed, 2020, p. 864) y por ende la presencia indirecta de EUA en la región. Se suma que para autores como Michelle Bentley (2017) sugieren que la política de Trump se caracterizó por ser impredecible, dotada de intereses estratégicos personales, lo que es una posición debil en política exterior, debido a que esta posición es descontrolada, sin líneas claras de coordinación. Sin embargo, aunque la decisión de política exterior tiene muchos tintes personales, la realidad es que la toma de decisiones pasa por un gran número de “especialistas” albergados en los “think tanks” estadounidenses así como miembros activos de la estructura burocrática de los departamentos de seguridad, inteligencia y militar; que significaron un contrapeso a las decisiones precipitadas e impredecibles de Trump, desdibujando la visión estratégica de largo plazo, tan necesaria en un entorno internacional convulso, que caracteriza a esta época, con

¹⁵ Este tipo de estrategia se define por acuerdos vis-a-vis donde ambas partes acuerdan acciones bilaterales que los favorezcan, un modelo ganar-ganar.

resultados muy poco alentadores para EUA como se va a demostrar en la presente investigación.

2.1 Criterios del Interés Nacional.

Para definir el interés nacional de EUA mediante los instrumentos institucionales existentes se analizan cuatro categorías, estas son: el poder, la paz, la prosperidad y los principios. A este método se le denomina el marco de las “4 P” y representa el marco referencial del análisis del interés nacional, estas no son categorías estrictas en las que esta política va en una casilla y la otra en otra, la realidad nunca es tan clara. El interés nacional casi siempre combina dos o más de las categorías mencionadas. De hecho, aunque a veces las cuatro categorías principales son complementarias y pueden cumplirse a través de la misma política, con mayor frecuencia plantean compensaciones y tensiones, y en ocasiones grandes discrepancias. Este marco nos ayuda a ver esta complejidad, a analizar cómo se establecen las prioridades y a ubicar los debates correspondientes sobre qué es y cómo debería ser la política exterior estadounidense, lo que anteriormente llamamos “la esencia de la elección” en la estrategia de política exterior (Jentlesson, 2014, pp. 8-9). Una vez definido el marco de las “4 P”¹⁶ se va a analizar como se

¹⁶ Para conocer los ejemplos y definiciones concretas de los conceptos del marco “4 P” se puede consultar a Jentlesson, pags. 9-18.

desarrollo el gobierno de Trump y que objetivos persiguió por encima de otros, basando el estudio en la siguiente tabla que resume las características más relevantes de cada objetivo:

Tabla 1. Tipología de la estrategia de política exterior			
Categorías del interés nacional	Teoría de Relaciones Internacionales	Concepción del sistema internacional	Principales tipos de políticas
Poder	Realismo	Competencia por el poder	Coactivo / Cohercitivo
Paz	Institucionalismo	Orden Mundial	Diplomático
Prosperidad	Economicismo, imperialismo	Capitalismo global	Económico
Principios	Idealismo democrático	Expansión mundial de la democracia	Político

Fuente: Elaboración propia con datos de la Tabla 1.1 del libro “American Foreign Policy” página 18.

Con base en la tabla anterior y a sus distintas categorías de análisis se pueden describir la combinación de objetivos centrales que persiguió el gobierno de Trump, como se describe a continuación.

2.1.1 Teoría de Relaciones Internacionales vinculadas con el interés nacional.

El gobierno de Trump, ejerció un poder político que se caracterizó por emplear el poder del Estado (realismo) para conseguir sus objetivos económicos (economicismo) en el caso de Medio

Oriente, la venta de EUA a Arabia Saudita de 110 billones de dólares en armamento (Priego, 2018, p. 43), resultó de vital importancia porque generó un acercamiento militar aún mayor entre ambos países lo que beneficio la posición geopolítica de los arabes frente a los iraníes, al acercarse nuevamente a EUA¹⁷. Además, Trump ganó apoyos en su lucha contra EI al asistir a la Cumbre de Riad, cuyo objetivo era contrarrestar el terrorismo, en la cumbre Trump enfatizó la necesidad de sumar esfuerzos y rechazar al terrorismo por parte de los países de la región, inaugurando el Centro Global para Combatir la Ideología Extremista y el Centro de Orientación al Financiamiento del Terrosimo (Hall, 2021, pp. 54-55), para Mohamed Bin Salman, principe heredero de Arabia Saudita, la llegada de Trump fue muy beneficiosa porque se lograron restablecer y mejorar las relaciones entre ambas naciones, coincidiendo sus intereses nacionales de Trump en la derrota de EI y en la contención de Irán. Es de interés nacional en la estrategia de EUA continuar con ataques aéreos de socios clave como Arabia Saudi y EAU que

¹⁷ Después del atentado del 11S, las relaciones bilaterales entre EUA y Arabia Saudita se deterioraron considerablemente, con Obama fueron malas al establecer el acuerdo firmado por Teherán con el grupo formado por Alemania, China, Estados Unidos, Francia, Reino Unido y Rusia que establece límites y controles al programa nuclear iraní a cambio del levantamiento de sanciones internacionales. Fue hasta la llegada de Trump que se mejoraron mucho las relaciones con Arabia Saudita, debido a que el 8 de mayo del 2018 EUA abandona el acuerdo nuclear con Irán presionándolo con más sanciones para satisfacer a sus aliados.

deben soportar la carga de la guerra, así el gobierno de Trump evitó desplegar más tropas en el territorio, entrenando y equipando a grupos locales¹⁸. Sin embargo, Trump no pudo recomponer el Consejo de Cooperación del Golfo¹⁹ (CCG) debido a las diferencias con Catar (Krieg, 2017, p. 148), estos países están dispuestos a seguir gastando sus presupuestos en armamentos y municiones estadounidenses. Por ello, se puede definir que la política de Trump fue más realista, basada en intereses, abandonando el enfoque de valores de Obama y su estrategia de poder blando, que condicionaba el apoyo militar a CCG si este no se apegaba a los Derechos Humanos (DD.HH.), esto no fue impedimento para el ex presidente, para mayo de 2017 Trump aseguró a los Estados árabes su cooperación en la eliminación de EI y la confrontación a Irán. (Krieg, 2017, p. 153). Para los países del CCG la llegada de Trump fue una buena oportunidad para aumentar la presión a las milicias chiitas apoyadas por Irán como los Huties en Yemén, dolor de cabeza del gobierno saudí.

¹⁸ Estos grupos son principalmente los miembros del Ejército Sirio Libre y las Fuerzas de Defensa Sirias en Siria, los Peshmerga kurdos o las Fuerzas de Seguridad iraquíes en Iraq junto con algunas milicias chiitas, que dirigen la guerra proxy de EUA.

¹⁹ Organización regional formada por 6 países del Medio Oriente: Bahrein, Kuwait, Omán, Catar, Arabia Saudita y los EAU. Creada en 1981 como una organización de seguridad colectiva ante un escenario de constante inestabilidad en el Golfo Pérsico.

2.1.2 Concepción del Sistema Internacional.

En este caso se buscó de manera consistente el fortalecimiento de la posición político-militar de Israel como aliado estratégico²⁰, ya que “el hilo conductor de esta política hasta nuestros días ha sido mantener la hegemonía en la región, que incluye, por una parte, el compromiso estratégico de apoyo a Israel y, por la otra, articular de forma congruente y efectiva un vínculo –alianza– con los regímenes árabes del área, sobre todo las monarquías del Golfo, siempre y cuando se establezcan garantías máximas para Tel Aviv” (Álvarez A., 2019, p. 18). Las preocupaciones de Israel respecto a Siria, tienen que ver con contener la influencia de Irán en la región, este desafío no solo es de Israel, es de interés nacional de EUA apoyar incondicionalmente a los israelíes en las amenazas comunes de terrorismo, la proliferación de armas nucleares, la guerra cibernética y la derrota de EI. Por lo anterior, la cooperación entre ambos países en tecnología militar es beneficiosa para el desarrollo de Israel dotándolo de capacidades militares que permitan ser un elemento disuasivo ante la amenaza

²⁰ En cuanto a la relación entre EUA e Israel, la reestructuración de las relaciones político militares y su elevación al plano de alianza estratégica se inició con la administración Kennedy. Desde ese momento y hasta hoy, el objetivo básico de la Casa Blanca ha sido fortalecer a Israel en los planos político, económico y militar. No solo en función de que se convierta en una fuerza militar de primer orden, sino que esté siempre por encima de las capacidades de todos los países de la región. El equipamiento militar israelí debe ser muy superior –cualitativa y cuantitativamente– a los de sus vecinos árabes.

iraní (Issa & Mohammed, 2020, p. 861). La preocupación principal de ambos países en la era Trump es Irán y sus milicias, siendo las milicias el medio de contagio de inestabilidad y amenaza a Israel a través de Siria y el Líbano.

Como antecedente, las dos administraciones del presidente Obama supusieron una pérdida de interés en Medio Oriente provocada, por un lado, por su estrategia de poder blando hacia la región, invitando a los países a ser parte de la solución de los problemas regionales, asesorando y entrenando a sus fuerzas armadas (FF.AA.), por el otro, por la independencia energética obtenida por Estados Unidos en enero de 2014 gracias al fracking. El rechazo de Trump a las tecnologías verdes y, sobre todo, el retorno a los combustibles fósiles ha provocado que a Estados Unidos no le quede otra opción que la de mantener su presencia estratégica en Oriente Medio para influir sobre las reservas de hidrocarburos. Tanto el presidente George W. Bush como el presidente Obama cargaron de elementos ideológicos puramente idealistas la política exterior de Estados Unidos. Si bien es cierto que los medios utilizados por Bush eran más realistas que los utilizados por Obama, ambos compartían la extensión de la democracia como vector fundamental de la política de Washington en Medio Oriente. En cambio, el presidente Trump renunció al destino manifiesto (como potencia democratizadora)

de Estados Unidos y, por ello, ha apostado por una política exterior desideologizada y mucho más pragmática (Priego, 2018, p. 48). Por lo anterior, las decisiones de Trump iban encaminadas a fortalecer su hegemonía en el región, buscando garantizar recursos geoestratégicos como el petróleo, fortaleciendo a sus aliados Israel y Arabia Saudita en búsqueda de mayor poder e influencia en la región sin comprometer más tropas estadounidenses.

2.1.3 Principales tipos de políticas.

El gobierno de Trump tomo una clara postura coactiva respecto a sus enemigos de la región, en el caso de Siria, desde 15 de marzo 2011 con las manifestaciones antigubernamentales en varias ciudades sirias con demandas de reforma política, respeto a los DD.HH. y mayores libertades civiles; dichas manifestaciones fueron repimidas con más de tres mil arrestos. Lo anterior no logró disuadir a los inconformes que se organizaron en un movimiento de resistencia callejera que término en resistencia armada²¹. Es en abril del 2011 que los Hermanos Musulmanes²²,

²¹ Dicha resistencia armada fue financiada por la agencia de inteligencia de EUA (CIA) para desestabilizar Siria (Black, 2022), aunque lo anterior no sea confirmado por el gobierno de los EUA, la opinión de Black fue recogida en una entrevista aunque no reconocido por el gobierno.

²² Grupo religioso y político sunita ortodoxo con una visión anti secular, con la creencia de volver al Corán como base de las familias, las comunidades y los Estados.

los kurdos sirios y los drusos²³ provocaron una guerra de guerrillas contra las FF.AA. sirias en el norte del país, creando una espiral de caos expulsando a un gran número de personas a Turquía, Jordania y el Líbano. En este contexto de conflicto los países occidentales inician su intervención en Siria; EUA y la Unión Europea (UE) acusaron a Bashar Al-Assad de reprimir los movimientos democráticos, exigiendo su dimisión. Se inician sanciones tras la adopción de una moción en el Consejo de Derechos Humanos²⁴ de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) apoyado por 15 países, se suma la petición de expulsión de la Liga Árabe a Siria por parte de Arabia Saudita, Turquía, los EAU y Catar. Fue para julio de 2011 con apoyo internacional que un grupo de militares amotinados dirigidos por el coronel Riad Al-Assad fundaron el “Ejército Sirio Libre”(ESL), siendo esto el prelude de la guerra civil siria (Manyuan, 2018, pp. 78-79). EUA y sus aliados apoyan a los grupos anti Al-Assad desde el principio del conflicto, evitando de esta manera involucrarse directamente en este, por ello, deciden apoyar a las FDS y las UPP (Khan & Amin, 2020, pp. 80-81). Tras un ataque con armas químicas contra la población civil siria en el este de Damasco (agosto

²³ Grupo étnico religioso asentado en Siria y el Líbano con una identidad y religión similar a la musulmana.

²⁴ El 2 de diciembre del 2011 fue la fecha de la sesión del Consejo de Derechos Humanos misma que condenó la violencia del Estado sirio contra su población, con preocupación en el inicio de una guerra civil.

2013), la administración de Obama decidió no atacar Siria, en cambio, busco autorización del Congreso para llevar a cabo cualquier eventual represalia militar contra Siria, a la par se organizó junto con funcionarios rusos un acuerdo para la eliminación de armas químicas en Siria²⁵ (Vinha, 2021, p. 64). El uso de la diplomacia por encima de la coerción caracterizó al gobierno de Obama, mientras que para Trump la estrategia diplomática y de poder blando es totalmente errónea.

Siendo candidato presidencial fue muy crítico con Obama, un ejemplo de esto fue haber declarado de “humillación nacional” (Crowley citado en Bentley, 2017, pág. 169) el hecho de no haber bombardeado Siria ante el uso de armas químicas, la crítica de Trump se centró en que a su criterio la respuesta fue excesivamente mesurada (Bentley, 2017, p. 169), es importante mencionar que la estrategia integral de Obama en Medio Oriente no fue bien vista por la mayoría de sus aliados, la estrategia carecía de una visión clara de como transformar una región primordialmente autoritaria a una con vocación a los intereses comunitarios o individuales. Además, la indecisión en términos de retórica y de acción, fueron bien aprovechados por Rusia e Irán

²⁵ El acuerdo de eliminación de armas químicas en Siria (14/9/2013) entre EUA y Rusia dio un plazo de una semana al gobierno sirio para proporcionar un listado completo de su arsenal. La Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) confirmó la aplicación completa del acuerdo a finales de junio de 2014.

que pudieron maniobrar con impunidad en Siria, mientras que los aliados de EUA tienen visiones contradictorias de como contralar la región (Krieg, 2017, p. 143). Las decisiones de Obama se basaron en su entendimiento de la opinión pública estadounidense que no tenía ningún interés en emprender medidas militares adicionales, aunque esten justificadas como ayuda humanitaria, Siria no es considerada una amenaza inmediata a la seguridad nacional, por lo que algunos analistas han considerado una decisión correcta que evita los costos políticos de otro emprendimiento militar en Medio Oriente (Vinha, 2021, p. 71). Para el público doméstico las decisiones de Obama respecto a Siria fueron aceptables al evitar una nueva empresa militar, mientras que para el público internacional, estas fueron insuficientes.

El establecimiento del Califato de EI en Irak y Siria modifico en gran medida los calculos estratégicos del gobierno de Obama, ya que tuvo que comprometerse con más ayudas en la región, en 2016 la SE anunció la creación de una coalición anti-EI de 66 socios, que incluyó a más de mil fuerzas francesas, cuatrocientos efectivos británicos, mil turcos y cientos de tropas de otras naciones como Alemania, Canadá, Nueva Zelanda y Hungría, además de aviones de Jordania y de la península arábiga (Williams, 2020, p. 165). La coalición es resultado de la doctrina

Obama, que permite a los locales luchar y ser respaldados con apoyo aéreo y operadores especiales, donde los locales deben tomar la iniciativa en la recuperación del territorio, mientras las fuerzas estadounidenses se dedican al apoyo aéreo y asistencia logística limitada (Williams, 2020, p. 173), con la estrategia mencionada EUA logró derrotar casi la totalidad de la presencia de EI en la región, para enero de 2017, se había armado a los kurdos con armas pequeñas y municiones, evitando entregar armas antitanque pesadas, morteros, vehículos blindados y artillería. Así fue que EUA suministró material bélico a entre 25 y 30 mil kurdos sirios y entre 3 y 5 mil árabes en una coalición árabe-kurda (Williams, 2020, p. 177) que se encargaron de las labores de infantería replegando las posiciones de EI en la gran mayoría del territorio.

Con la llegada de Trump, se establecieron dos objetivos de interés nacional en Siria: el primero es prevenir e impedir la propagación y el uso de armas químicas; el segundo es la necesidad de detener y cambiar al gobierno mediante la cooperación internacional (Blomdahl, 2019, p. 542). En consecuencia el Secretario de Estado Mike Pompeo adoptó una estrategia para movilizar apoyo internacional de la UE, la Liga Árabe, Turquía, Israel, la oposición siria, las FDS y la ONU, para una solución de

compromiso basada en la Resolución 2254²⁶ como un esfuerzo de aislamiento diplomático y económico. También se estableció una coalición militar para bloquear los avances militares del gobierno sirio, entre los países mencionados (Jeffrey, 2023, pp. 52-53), para intentar contener los avances de las fuerzas de Al-Assad respaldadas por el ejército ruso.

Respecto a Irán, principal rival geoestrategico de EUA e Israel en la región (al menos durante la era Trump), este fue atacado mediante la “Campana de máxima presión sobre el regimen de Irán”, que se aplicó a partir de la reimposición de sanciones el 5 de noviembre de 2018 y se dieron a conocer resultados de la estrategia mediante la ficha informativa del 4 de abril del 2019 de la SE de EUA, misma que tiene tres grandes rubros, que son: La máxima presión económica, el aumento de la acción diplomática y el restablecimiento de las medidas disuasivas²⁷. Algunos de las sanciones más relevantes son:

1. Máxima presión económica. Bloqueo del acceso a Irán de ingresos procedentes de la actividad petrolera, reduciendo sus exportaciones a niveles sin precedentes. Con la

²⁶ Resolución del Consejo de Seguridad de la ONU con fecha del 18 de diciembre del 2015. Donde se exige el fin inmediato de los ataques a civiles y bienes de carácter civil.

²⁷ Para conocer los detalles a fondo, se puede consultar la siguiente página web: <https://2017-2021-translations.state.gov/2019/04/04/campana-de-maxima-presion-sobre-el-regimen-de-iran/index.html>

reimposición de sanciones el 5 de noviembre del 2018, se limitó inmediatamente el acceso a Irán de sus ingresos provenientes de la venta de petróleo crudo. Además de la desconexión a la Sociedad de Telecomunicaciones Financieras Interbancarias Mundiales (SWIFT) de todos los bancos iraníes incluyendo el Banco Central.

2. Aumento de la acción diplomática. Diversos países, incluidos el Reino Unido, Alemania, Francia, Dinamarca, los Países Bajos, Albania y Serbia, han actuado por iniciativa propia para abordar la amenaza del terrorismo iraní, ya sea retirando a sus embajadores, expulsando a diplomáticos iraníes, negando derechos de aterrizaje a Mahan Air o eliminando la posibilidad de viajes sin visas.
3. Restablecimiento de las medidas disuasivas. Hemos expuesto la asistencia letal que Irán envía a milicias en Yemen, Bahreín y Afganistán, que incluye misiles balísticos, aeronaves no tripuladas de ataque y embarcaciones explosivas. EUA sigue incrementando las capacidades de socios de distintas naciones de la región para que puedan defenderse frente a las amenazas que plantea Irán (Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2019).

Lo anterior es un ejemplo claro de la carga económica y diplomática que tuvo que soportar Irán como consecuencia de la salida unilateral de EUA del Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC)²⁸ y el fortalecimiento de la alianza entre Israel y EUA que puso por delante la enemistad con Irán, buscando debilitar al régimen en conjunto con Arabia Saudita, lo que demuestra el carácter coactivo de la política exterior de Trump.

Por lo anterior expuesto, utilizando la metodología “4 P” podemos concluir que el gobierno de Trump tiene como objetivo central el poder y en menor medida la prosperidad, esto se deduce del ejercicio anterior y de los hechos concretos en la región de Medio Oriente, que no deja duda de una posición realista y militarista de su gobierno, que busca competir por el poder (económico, político y militar) empleando medios coactivos para la obtención de sus objetivos, ejerciendo presiones de manera unilateral favoreciendo a sus aliados tradicionales de la región.

La posición política institucional de la administración Trump fue cambiar las políticas aplicadas por su antecesor Barack Obama, ya que en opinión de Pompeo EUA subordinó sus intereses a los

²⁸ Acuerdo internacional sobre el programa nuclear de Irán, establecido el 14 de julio del 2015 entre Irán y los 5 países miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU; China, Francia, Rusia, Reino Unido y EUA; más Alemania y la UE. Irán acordó eliminar sus reservas de uranio enriquecido medio, entre otras medidas.

organismos multilaterales (Pompeo, 2023, p. 407), además, en los últimos años de la administración Obama, los costosos resultados de las guerras de Irak y Afganistán desalentaron los compromisos de las tropas militares estadounidenses en todo el mundo, incluso como fuerzas de disuasión. A los diplomáticos y líderes empresariales estadounidenses les preocupaba que una ruptura con una política de compromiso incondicional con China destruiría la economía estadounidense (Pompeo, 2023, p. 6) es por ello que la administración Trump empleó la consigna “America First²⁹” como una reafirmación de la soberanía estadounidense y su interés nacional en la política exterior (Pompeo, 2023, pp. 159-160). Finalmente, esta estrategia de política exterior estuvo ligada a tres ideas centrales: realismo (sistema internacional anárquico), moderación (evitar el aventurismo) y respeto (admiración a EUA como principio fundacional para garantizar la seguridad y la paz) (Pompeo, 2023, pp. 182-183). Dicho lo anterior, tenemos claro que un punto importante en la política exterior de Trump es deshacer lo hecho por Obama y retomar las directrices fundacionales de EUA en el

²⁹ El concepto “America First” se fundamenta en la Constitución y la Declaración de Independencia que definen la esencia de los EUA. Su diagnóstico es que los globalistas quieren ignorar estos fundamentos de la soberanía estadounidense. La administración sabía que el globalismo era el camino a la perdición y, lo que es peor, amenazó a la república que habíamos jurado defender de enemigos extranjeros y nacionales (Pompeo, 2023, p. 161).

discurso, sin embargo, en los hechos la estrategia militar es una continuación de la misma receta aplicada por su antecesor.

La apreciación de la administración Trump respecto a la política exterior “America First” resulta ser muy similar a la evaluación realizada con el marco de las “4 P”, en cuanto a la visión realista como conducción de la política exterior. La aportación de esta investigación respecto a la búsqueda de la prosperidad es el aura que envuelve todas las acciones del gobierno debido a que estos son conscientes de que la economía de EUA es el mayor activo para conseguir victorias geoestratégicas (Pompeo, 2023, p. 393), por ello no dudan en emplear las sanciones como medio de coacción económica.

2.2 Identificación de factores internos y externos.

Se va a revisar en primera instancia los factores internos que van a ser considerados y de esta manera conocer la realidad interna del país, por ello, estudiaremos la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca en los comicios electorales del 2016; en cuanto a los factores externos se revisará los objetivos geopolíticos de EUA, que dan luz de los elementos en juego en el ámbito internacional, que suponen una gran variedad de estrategias para contener a los rivales geopolíticos.

2.2.1 Factores internos. El ascenso de Donald Trump a la presidencia de los EUA, los comicios electorales y el apoyo corporativo.

En la actualidad la sociedad estadounidense experimenta una división ideológica profunda entre republicanos y demócratas, esta se manifiesta en el ciudadano y en los partidos políticos como una disputa de los valores políticos fundamentales, mismos que alcanzaron niveles récord de alejamiento durante la presidencia de Obama, siendo aún mayores en la presidencia de Trump (Pew Research Center citado en Güner, 2023; pág. 2). Se suma la polarización de los medios estadounidenses, con una ultra derecha escéptica a las principales cadenas de noticias (Edkins citado en Güner, 2023; pág. 9). Dicho lo anterior, la visión del partido en la determinación del interés nacional a través de la doctrina presidencial crea las condiciones de política interna del país (factor interno), que en el caso particular, se debe partir de la necesidad del Partido Republicano de retomar el poder político tras la derrota de Mitt Romney en los comicios de 2012, que para personajes como Patrick Caddell el triunfo de Barack Obama ha convertido a EUA en una “República bananera³⁰” (Mayer, 2017),

³⁰ Expresión popularizada en el cuento del “El Admirante” (1904) de William Sydney Porter que hacía referencia a un país de ficción productor de bananas, que se parecía mucho a las Repúblicas Centroamericanas, posteriormente la expresión fue sinónimo de países monoprodutores, con instituciones

dicha expresión está lejos de ser real, sin embargo, es un retrato a cuerpo entero de la visión republicana respecto al gobierno de Obama y manifiesta una urgencia por recuperar el control político para los comicios de 2016.

Es bien sabido que los partidos de EUA dependen de contribuciones privadas (individuos y empresas), por ello, a lo largo de su historia se han creado grupos de poder e influencia en ambos partidos, donde los donadores más acaudalados (personajes que viven en el anonimato) tienen el mayor nivel de influencia en la toma de decisión políticas del país, sin embargo, no todos los personajes aprecian el anonimato, un par de ellos son los hermanos Charles y David Koch, propietarios de Koch Industries³¹, que han financiado Fundaciones³² e Instituciones “think thanks” que han participado durante muchos años en el diseño de la política estadounidense.

Las donaciones de la familia Koch representaban una gran parte de sus ingresos, según información de un socio de la familia que informo que “Koch le reveló que donaba aproximadamente el 40

corruptas y frágiles, controladas por un grupúsculo de empresas extranjeras (BBC News, 2016).

³¹ Conglomerado de empresas estadounidenses con sede en Wichita, Kansas.

³² Heritage Foundation, American For Prosperity, por mencionar un par de las más emblemáticas, pero que no son las únicas, ya que la red de instituciones de educación y fundaciones que apoya Charles Koch Foundation que apoyan a más de 200 organizaciones.

por ciento de sus ingresos cada año, los cuales se calculaba que eran de aproximadamente \$1,000 millones de dólares” (Mayer, Jane, 2018, p. 326), dichas donaciones fueron sistemáticamente a una serie de fundaciones e instituciones educativas, por lo que los Koch fueron permeando poco a poco en la construcción ideológica (30 años de trabajo) de instituciones en “una maquinaria que sería parecida y rivalizaría con las máquinas de los dos partidos políticos más importantes”. Sin embargo, en vez de tener un gran apoyo popular, el suyo lo financiaba una diminuta fracción de las familias más ricas de Estados Unidos, quienes ahora, si así lo deseaban, podían gastar todas sus fortunas para influir en la política del país (Mayer, Jane, 2018, pp. 326-327). Estos bastos recursos y la influencia derivada de ellos eran controladas por las instituciones electorales del país, como se aclara más adelante.

Su influencia siempre presente, pero poco visibilizada, toma un nuevo impulso con la sentencia del juicio entre Citizens United contra Federal Election Commission³³ (FEC), mismo que anuló las restricciones que prohibían a las empresas y sindicatos invertir los

³³ El 21 de enero del 2010, la Corte Suprema de los EUA emitió un fallo en Citizen United v. Federal Election Commission anulando una decisión anterior, Austin v. Michigan State Chamber of Commerce, que permitía prohibiciones de gastos independientes por parte de corporaciones.

recursos que quisieran a la elección de candidatos³⁴, mediante grupos externos que los apoyan, los cuáles pueden gastar cantidades ilimitadas para promoverlos. Este veredicto fue debido a que se aceptó como un argumento válido, que las corporaciones tienen el mismo derecho de libertad de expresión que los ciudadano³⁵ (Mayer, Jane, 2018, p. 327) Antes de este veredicto, las contribuciones máximas para los comités de acción política (Political Action Committees PAC)³⁶ eran de \$5,000 dólares por persona al año. Ahora no hay límites en las donaciones si no existe una coordinación con las campañas de los candidatos, respecto a la corrupción, se alegó que esta medida de los PAC al no ser contribuciones directas a los candidatos, se evitaría la corrupción.

La decisión del Tribunal resultó ser un punto de inflexión en la política electoral de EUA, ya que muchos "filántropos millonarios" podrían emplear organizaciones sin fines de lucro, que oculten su identidad y de esta forma "el sistema político

³⁴ Fue en 1907 que el presidente Theodore Roosevelt y el Congreso de EUA, aprobaron la Ley Tillman que prohibía las donaciones corporativas a los candidatos federales y los comités políticos.

³⁵ El fallo del caso judicial mencionado fue el precedente de una decisión relacionada en un tribunal de apelaciones en un caso llamado "SpeechNow", el cual también anuló poco después los límites de dinero que podían dar individuos a grupos externos, considerando a las corporaciones como individuos.

³⁶ Desde 2011, se les llama "Súper PAC" al poder tener recursos ilimitados para apoyar a los candidatos.

estadounidense se desbordó de efectivo ilimitado no rastreable” (Mayer, Jane, 2018, p. 328). Lo que permitió que se extendieran los apoyos privados a ciertos candidatos incómodos como el caso de Donald Trump.

Estos cambios muy relevantes del sistema electoral de EUA dan pie a una serie de distorsiones y consecuencias que pasaran a la historia como un retorno a la “Edad dorada del capitalismo” (Mayer, Jane, 2018, p. 329), esto sentó las bases de la nueva modalidad de competencia electoral, que anterior a esta sentencia había límites a la cantidad de apoyos a los distintos candidatos, estos límites están determinados por la “Federal Election Campaign Act”, que indica que las contribuciones están sujetas a los límites impuestos a las contribuciones a la campaña de un candidato (Federal Election Commission, 2022). Mismo que a partir de las elecciones de 2012 cambiaron a favor de los recursos ilimitados del PAC. Lo anterior dio paso a que nuevos y viejos personajes que se mantuvieron en la clandestinidad en cuanto a su participación en asuntos políticos, aparezcan con la intención de utilizar su riqueza para influir en las contiendas electorales con algún candidato favorito, mencionaremos a Robert Mercer³⁷,

³⁷ Es un matemático ex Co CEO de Renaissance Technologies, adquiere su fortuna principalmente en el mundo de la informática logrando avances en el diseño de estrategias de compra y venta de activos en el mercado.

junto con su hija Rebekah Mercer³⁸, como nuevos jugadores internos del Partido Republicano.

Para entender la participación de los Mercer, es necesario partir de 2012 cuando deciden por sugerencia de Stephen Bannon³⁹, invertir 10 millones de dólares en la página de noticias Breitbart News, con dicha inversión se colocan como los principales acreedores del medio y colocan a Bannon como su Director (Mayer, 2017). En dicha posición, Bannon logra aumentar el impacto del medio y se alinea con los ideales de la que se denomina “alt-right”, asimismo, esta plataforma sirvió como medio alternativo a los principales medios de comunicación (mainstream media) de la plataforma política de Trump.

La visión política de Robert Mercer, se puede ligar con la de Bannon, ya que este es el asesor político de la familia Mercer desde 2011 ha sido un gran donante del Partido Republicano, a través de los llamados Súper PAC, ha inyectado grandes cantidades de dinero se estima que más de 22.5 millones de dólares a candidatos del Partido Republicano, además de invertir 5 millones de dólares en Cambridge Analytica (por sugerencia de Bannon), una firma de minería de datos para alcanzar e

³⁸ Es la directora de la fundación Mercer y principal operadora política de su padre.

³⁹ Estratega político y Ex presidente ejecutivo de Breitbart News.

influnciar a los posibles votantes, misma que empleó con los candidatos que él patrocinó (Mayer, 2017).

Ante los posibles candidatos del Partido Republicano para los comicios electorales del 2016, que pueden apoyar los Mercer, estos se decantan por Ted Cruz⁴⁰, a quien apoyaron con once millones de dólares al Super PAC que apoyaba a Cruz dirigido por Kellyanne Conway⁴¹. Sin embargo, Ted Cruz no continuo con su campaña y se sumó al apoyo a Trump como candidato ganador, por lo que redestinaron dos millones de dólares a la campaña (Mayer, 2017) de Trump.

La participación de los Mercer en la campaña de Trump fue determinante para consolidar su triunfo sobre Hillary Clinton, ya que utilizaron todos los medios posibles (Breitbart News y Cambridge Analytica) para decantar la preferencia de los votantes por Trump, para ello Rebekah Mercer le indica a Trump que cuenta con las personas perfectas para catapultar la campaña, fue necesario poner a tres personajes clave cercanos a la familia; Stephen Bannon como asesor de campaña en jefe, Kellyanne Conway como la directora de campaña y a David Bossie⁴² como

⁴⁰ Senador del Partido Republicano por el Estado de Texas.

⁴¹ Asesora política del Partido Republicano.

⁴² Activista político estadounidense, presidente del grupo conservador Citizen United.

subdirector de campaña (Mayer, 2017). Este equipo de campaña muestra claramente la influencia que tuvieron los Mercer.

Lo anterior resulta ser un hallazgo muy interesante, la llegada del controversial Bannon a la campaña de Trump resulta ser la estrategia de un jugador / patrocinador en la política de EUA que quiere consolidar su visión en el gobierno, misma que no dista de la visión neoconservadora, sin embargo, este nuevo grupo quiere reformar al gobierno de EUA y consolidar lo que Bannon ha llamado “deconstruction of the administrative state”, término acuñado en la conferencia “Conservative Political Action Conference”⁴³, donde se indicó que el termino se refiere a reformar el Estado, cortar regulaciones y reducir impuesto a través de un grupo selecto de personajes⁴⁴ en puestos claves del gobierno, mismos que en su mayoría son empresario o personajes cercanos a las corporaciones estadounidense (Rucker, 2017). Sin embargo, esto no se pudo lograr, ya que dentro de la SE la administración encontró una férrea resistencia a los cambios propuestos, en palabras de Pompeo, “me avergüenza mucho que durante mi mandato no pudimos reestructurar el Servicio Exterior de manera significativa. El Departamento de Estado no sufre de

⁴³ Conferencia realizada el 23 de febrero del 2017.

⁴⁴ Algunos nominados a estos puestos estratégicos son: Wilbur Ross (inversor billonario) como Secretario de Comercio, Steve Mnuchin (director de fondos de inversión) como Secretario del Tesoro y Gary Cohn como Director del Consejo Nacional de Economía, por mencionar algunos.

falta de números. Sufre de filtraciones, fragmentación, capas de burocracia y un modelo para el avance profesional que desincentiva la toma de riesgos y el ingenio entre los diplomáticos. Lo que el Departamento de Estado necesita es una reforma estructural fundamental, algo que, en mi opinión, llevará ocho años hacer de la manera correcta” (Pompeo, 2023, p. 412). Esta impresión también se encuentra en Doran, él lo llama el paradigma de Obama y consiste en la élite de la política exterior que está actuando como una especie de gobierno en la sombra, distinto a todo lo antes visto en la historia del gobierno de EUA, ya que la normalidad es que si un nuevo presidente asume el poder, este disuelve al equipo de su antecesor, pero con Trump, los ex funcionarios de Obama se organizaron de una manera efectiva influyendo en la legislación y en la prensa (Doran, 2019). Por lo que a pesar del intento, la administración no obtuvo los objetivos planteados respecto a cambiar a la élite en torno a la política exterior desde adentro.

En cuanto a los comicios electorales de 2016, donde los candidatos fueron Donald Trump contra Hillary Clinton, la votación popular⁴⁵ se decantó por Clinton, debido a que el conteo representó el 48.2% del total de los votos (Trump obtuvo el

⁴⁵ Como votación popular me refiero a que se tiene una mayoría absoluta de sufragios a favor de un candidato.

46.1%) (Kivisto, 2017), sin embargo, el resultado final fue determinado por los Colegios Electorales⁴⁶. Es relevante señalar que Trump logró ganar en tres Estados claves, Pennsylvania, Michigan y Wisconsin que fueron los Estados determinantes de la elección y en los que se había pronosticado un triunfo de Hillary, sin embargo, este no se dio, debido a que el voto popular se inclinó hacia la posición proteccionista de Trump sobre comercio mundial, esta postura demostró ser especialmente popular entre los blancos votantes de la clase trabajadora y aquellos en hogares sindicalizados (Francia, 2020). Adicionalmente, la retórica de Trump respecto a los globalistas es que este grupo llevará al país a la perdición (Pompeo, 2023, p. 161) sin mencionar como lo harán, simplemente es el camino equivocado.

Es importante destacar que el discurso político de Trump permeó en la sociedad blanca de EUA al centrarse en proteger a los trabajadores de los acuerdos comerciales internacionales, los principales Estados convencidos de esta política fueron los de la región “Rust Belt⁴⁷” (Pensilvania, Michigan y Wisconsin) donde

⁴⁶ Los Colegios Electorales son un mecanismo para elegir al presidente y vicepresidente que fue establecido por la adopción del artículo II, sección I de la Constitución de los Estados Unidos.

⁴⁷ Cinturón manufacturero.

el sector manufacturero perdió muchos empleos (Francia, 2020) y Trump ganó muchos votantes.

Por último, como hemos intentado demostrar en este apartado, la llegada a Trump al poder se debe no solo en el efecto de un candidato “outsider”⁴⁸ que pudo amasar simpatía entre sus votantes y competir seriamente en los comicios, más bien, su llegada responde más a un cambio de jugadores en la dirección de Partido Republicano que sientan las bases de cambios profundos en la forma de conseguir contribuciones de los partidarios, ya que como se demostró, las corporaciones tienen mayor injerencia en el rumbo político del país a partir de la resolución citada anteriormente.

Dicho lo anterior, en el siguiente apartado se establecen algunos de los factores externos que inciden en la estrategia de política exterior tomada por la administración Trump y delinean el camino a seguir por los EUA y sus relaciones con el exterior.

2.2.2 Factor externo. Continuidad en la estrategia geopolítica de EUA. Hacía el unilateralismo operacional.

En este apartado es necesario establecer que se va a analizar solo un factor externo de política exterior, por cuestiones de espacio y

⁴⁸ Concepto peyorativo que hace referencia a ser un “externo” de la política tradicional de EUA.

de objetivos de la investigación, se va a analizar el actuar geopolítico de EUA únicamente, en el siguiente apartado se va a revisar la evaluación del medio internacional, donde se van a especificar aún más las acciones de EUA en la región de Medio Oriente.

Para analizar la visión geopolítica de EUA es necesario volver a 1939, fecha que da inicio la Segunda Guerra Mundial, misma que se debe entender como la continuación de la Primera Guerra Mundial, ya que la actitud bélica de Alemania, lo lleva a confrontarse nuevamente con sus vecinos europeos, ahora con apoyo de Italia y Japón, contra una debilitada Inglaterra (apoyada por EUA), por un lado y por el otro a la Unión Soviética, que experimentó un desarrollo de la industria pesada sin precedentes (1920 - 1940) misma que sentó las bases de su poderío militar, lo anterior le permitió recuperar el territorio conquistado por Alemania y dar la estocada final a los intentos imperialistas de Hitler. La ganancia geopolítica de EUA fue separar a Europa de la Unión Soviética por cuestiones ideológicas.

La visión geopolítica de la postguerra estuvo dominada por la lucha entre EUA y la Unión Soviética por la supremacía global. Esto bajo las teorías geopolíticas fue un enfrentamiento entre la principal potencia marítima mundial (dominante en el Atlántico y en el Pacífico) y la potencia terrestre; lo que significó la pugna

entre América del Norte contra Eurasia por el control mundial (Brzezinski, 1997). Lo anterior, es un claro resumen de lo que estaba en juego en el ámbito internacional, la pugna por la supremacía global, donde cada uno de los contendientes tiene su área de influencia y distintos mecanismos de control político, militar y económico; así como estrategias para contener al rival.

En cuanto a la historia del desarrollo económico, político y militar de la posguerra; las economías de prácticamente toda Europa estaban devastadas por la Guerra y vulnerables política, económica y militarmente, por lo que los EUA aprovecharon este momento único en la historia para promover los acuerdos de Bretton Woods (1944) mediante los cuales se establecieron las reglas comerciales y financieras entre los países más industrializados del mundo, así mismo, se creó el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y se estableció al dólar estadounidense como moneda de referencia mundial con paridad en oro; para 1945 se creó la Carta de las Naciones Unidas, misma que da fundación a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en 1948 se pone en marcha el plan Marshall (crédito para la reconstrucción de Europa), donde EUA se posiciona como acreedor de muchos países europeos, para 1949 se crea la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como una alianza militar intergubernamental y constituye un

sistema de defensa colectiva en Europa, funcionando como un elemento de disuasión ante la “amenaza” que representaba el armamento nuclear de la Unión Soviética y la ideología socialista⁴⁹, dando inicio al periodo denominado “guerra fría”⁵⁰.

Es de suma importancia recalcar que la creación de las instituciones internacionales de mediados y finales de la década de 1940 permitió a los EUA ejercer el liderazgo político (ONU) y económico (BM y FMI) a nivel mundial, mientras que su influencia militar se pudo extender a Europa con ayuda de la OTAN y hacia todas las zonas periféricas de Eurasia⁵¹ con la intención de contener militarmente a la Unión Soviética⁵², lo anterior, le permitió consolidar su influencia principalmente en

⁴⁹ El socialismo como ideología fue muy atractivo para el grueso de los trabajadores ya que ponía en el centro de la política la lucha de clases, así como la emancipación de los trabajadores con la toma de los factores productivos y la abolición de las clases sociales, estas aspiraciones se manifestaron en un gran número de partidos políticos de inspiración comunista y/o socialista en una variedad de países en el mundo.

⁵⁰ Este periodo comprende de 1947 a 1991 y se caracteriza por conceptualizar un enfrentamiento político, económico, social, ideológico, militar e informativo iniciado tras finalizar la Segunda Guerra Mundial entre el bloque Occidental (occidental-capitalista), liderado por los Estados Unidos, y el bloque del Este (oriental-comunista), liderado por la Unión Soviética.

⁵¹ Se conoce como Eurasia a la zona geográfica sobre la placa tectónica euroasiática, que se extiende desde España hasta China.

⁵² Las legiones militares de los EUA están firmemente asentadas en la extremidad occidental (bloque de Berlín) y oriental (la guerra de Corea) de Eurasia y también controlan el Golfo Pérsico

países occidentales⁵³ y de Europa Central⁵⁴, estos hechos posicionan al país como líder de Occidente al ser garante del comercio internacional, de la seguridad y la paz a través de las instituciones que creó para esos fines.

El principal motor del poder global de los EUA ha sido el económico, ya que el dinamismo económico estadounidense es la precondition para el ejercicio de la primacía global. EUA aportó después de la Segunda Guerra Mundial, más de 50% del Producto Interno Bruto (PIB) mundial. Sin embargo, la dinámica de recuperación económica de Europa occidental y Japón hizo que en el largo plazo, la participación de EUA en el PIB mundial se estancó en el 30% (Brzezinski, 1997). A la par, fue durante la guerra fría que EUA se dedicó a extender sus mercados a lo largo y ancho del globo a través de sus empresas trasnacionales, sin embargo, la expansión mundial generalizada sufrió una crisis entre 1974-1975 provocada por el agotamiento del modelo fordismo-keynesiano y el subsiguiente estancamiento

⁵³ La influencia política de los EUA en la guerra fría abarca todo el continente americano, Europa Occidental (Bélgica, Reino Unido, Chipre, Dinamarca, Islandia, Italia, Francia, Alemania, Grecia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Portugal, España y Turquía), Medio Oriente (Arabia Saudita e Israel), dos países del continente africano (Egipto y Sudáfrica), un país del Pacífico (Japón) y Oceanía (Australia, Indonesia, Papúa Nueva Guinea y Nueva Zelanda). Véase mapa 1.7 de (Brzezinski, 1997).

⁵⁴ Alemania, Austria, Eslovenia, Suiza, Eslovaquia, Hungría, Polonia y República Checa.

inflacionario de EUA, que llevó a la inconvertibilidad del oro en dólar y el fin del sistema monetario de Bretton Woods, en un contexto de derrumbe de la rentabilidad capitalista. Pese a la crisis, EUA tubo otro impulso de su primacía global a finales de los años ochenta con la irrupción del capitalismo informático⁵⁵ y la globalización neoliberal⁵⁶ encabezada por EUA, en cuanto a la Unión Soviética, esta entró en una profunda crisis a principios de los años ochenta, debido al estancamiento económico en contra posición al crecimiento económico de los países capitalistas y el estatismo burocrático entró en una etapa de declinación irreversible (Dabat & Leal, 2019), que llevó a la caída del régimen soviético en 1991 y al ascenso de EUA como hegemonía unipolar.

⁵⁵ Para efectos de la presente investigación, se va a considerar el concepto de capitalismo informático, de Dabat, que se define como: “La caracterización del nuevo capitalismo como informático, parte del papel central de la revolución informática en la transformación de los medios de producción, a partir de la difusión de la tecnología digital y la generalización del uso social del principal medio central de producción, la computadora. El desarrollo de la nueva tecnología y los nuevos medios de producción conducen a la constitución de un nuevo sector productivo que denominamos electrónico-informático (SE-I), compuesto por bienes tangibles e intangibles y servicios estructurado en torno a la computadora. El SE-I así conformado, pasa a ser el núcleo central del conjunto de la producción social, y un factor permanente de revolucionamiento de la misma a partir de la incorporación del microprocesador y la digitación a esferas cada vez más numerosas de la producción y la vida social” (Dabat & Leal, 2019).

⁵⁶ El neoliberalismo se caracteriza por la privatización de las empresas estatales, así como una mayor liberalización de la economía orientada a los mercados internacionales.

Otro factor de suma importancia que representa una transformación ideológica, es la promoción de la democracia como valores superiores de organización política y económica, y el principal objetivo de la política exterior de EUA respecto al resto de Estados-nación a nivel global, para la narrativa estadounidense la democracia política se combina con la que se otorga al desarrollo económico, “la búsqueda del éxito individual realiza la libertad al tiempo que genera riqueza” (Brzezinski, 1997), esta es una mezcla entre el idealismo y egoísmo que resulta ser muy atractivo en el discurso internacional⁵⁷. Lo anterior, ejemplifica muy bien como los valores de EUA se fueron permeando poco a poco en el “*status quo*” de los países democráticos, que ven en ese país un ejemplo a seguir, a su vez, imitan sus instituciones y aceptan su primacía global.

En cuanto a la estrategia geopolítica tomada en la guerra fría, se destacan, las medidas de contención de la Unión Soviética, mismas se establecieron desde el Acuerdo de Bretton Woods con sus instituciones internacionales y a lo largo de la guerra fría. Dichas medidas de contención tomaron la forma de un sistema⁵⁸ diseñado para ser aplicado a nivel global, con la intención de que EUA sea la primera y única potencia global, para ello, se ha

⁵⁷ Este discurso atrae a personas ambiciosas, competitivas y proactivas.

⁵⁸ Conjunto ordenado de normas y procedimientos que regulan el funcionamiento de un grupo o colectividad.

establecido un nuevo orden internacional que no sólo duplica sino que también institucionaliza en el exterior muchas de las características del sistema estadounidense. Sus características básicas incluyen:

- Un sistema de seguridad colectiva que incluye mandos y fuerzas integrados (OTAN, el Tratado de Seguridad entre EUA y Japón, etc.);
- Cooperación económica regional (Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico [APEC], Tratado de Libre Comercio de América del Norte [TLCAN]) e instituciones especializadas de cooperación global (BM, FMI, Organización Mundial del Comercio [OMC]);
- Procedimientos que hacen hincapié en la toma de decisiones por consenso, aunque dominado por los EUA;
- Una preferencia por la participación democrática dentro de alianzas clave;
- Una rudimentaria estructura constitucional y judicial global (que va desde el Tribunal Internacional de Justicia al tribunal especial para juzgar los crímenes de guerra en Bosnia) (Brzezinski, 1997).

El andamiaje político-económico-militar que permitió contener la influencia del bloque sino-soviético, pudo disputar la supremacía global por medios no militares, donde factores como la vitalidad

política, la flexibilidad ideológica, el dinamismo económico y atractivo cultural, fueron decisivos para el triunfo de los EUA, además, el bloque atlántico mantuvo su unidad, mientras el bloque sino-soviético se fracturo (1976) debido a que el campo comunista ponía énfasis en la ortodoxia dogmática, con un único centro interpretativo, además de que la Unión Soviética no pudo tratar con China como una nación subordinada (Brzezinski, 1997), además de lo anterior, la debacle económica de los soviéticos llevó a que la población tuviera una desmoralización ideológica importante.

Las consideraciones culturales tuvieron un gran peso en la motivación de los aliados de EUA, ya que consideraban positivos los atributos de su cultura política y social. Los dos aliados más importantes de los EUA en las periferias tanto occidentales (Alemania) como orientales (Japón), recuperaron su salud económica en el contexto de una admiración casi ilimitada por todo lo estadounidense. Los Estados Unidos eran percibidos, en sentido amplio, como una representación del futuro, como una sociedad digna de admiración y que merecía ser emulada (Brzezinski, 1997).

Por los elementos expuestos es en 1991 cuando los líderes de la Unión Soviética deciden desintegrarla, lo que conllevó a la fragmentación de su territorio y al nacimiento de nuevos Estados-

nación⁵⁹, asimismo, EUA consolidó su primacía global, como el líder indiscutible de la globalización, logrando expandir no solo sus mercados de mercancías, sino su mercado financiero.

En este contexto EUA decide reformular su geoestrategia donde el eje de confrontación pasa de ser Este – Oeste hacia el Norte – Sur. Bajo esta nueva concepción, la política de contención es suplantada por una política de “enlargement” (ampliación). Sin enemigo que contener se abren nuevos espacios los intereses creados por EUA con la intención de solventar las contradicciones acumuladas durante las etapas precedentes (guerra fría) además de cimentar las bases del poder estadounidense. La década de los 90’s con la política neoliberal en su apogeo, se delinearon las siguientes prioridades estratégicas, mismas que deben poner su atención a tres temas: a) la competencia intercapitalista y los nuevos regionalismos; b) el acceso irrestricto a recursos estratégicos, y c) la penetración de viejos / nuevos espacios económicos, en rubros estratégicos (Herrera, 2020, pág. 257). Lo anterior fue la motivación para la expansión de los mercados estadounidenses.

⁵⁹ Fueron 15 los Estados que surgieron, estos corresponden a las diferentes República Autónomas que conformaron la Unión: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Estonia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán.

Es importante destacar que la arquitectura militar que se forjó en la “guerra fría”, junto con el repliegue y posterior implosión de la Unión Soviética, permitieron a EUA ser la única potencia con presencia militar en todo el planeta (Herrera, 2020, p. 266). El auge irrestricto del momento unipolar duró pocos años, ya que el 2001 resultó ser un punto de inflexión que refiere a un declive relativo de la hegemonía de EUA, pues marca el fin de su fase de expansión económica⁶⁰; el ataque terrorista de septiembre de ese año fue un claro desafío a su hegemonía militar⁶¹ y la entrada de China a la OMC⁶² conformó en conjunto una serie de hechos históricos (Dabat & Leal, 2019) que marcaron el inicio de un periodo de mayor rivalidad de la economía de EUA con China, que ha crecido lo suficiente para representar la principal amenaza a su primacía global.

⁶⁰ Con datos del Banco Mundial que van desde 1961 hasta el 2020 de la variable crecimiento del PIB (% anual), el periodo que va de 1961-1992 EUA tuvo un crecimiento promedio de 3.44%, en la época que va desde 1993 (Bill Clinton) a 2016 (Barack Obama), el crecimiento promedio fue de 2.5%. En cuanto al periodo que va de 2001 (inicio del declive de la hegemonía de EUA) a 2016, el crecimiento promedio fue de escasos 1.90%.

⁶¹ Fue el ataque terrorista más mortífero (2,977 personas asesinadas) de la historia de los EUA.

⁶² La entrada de China a la OMC implicó un crecimiento constante de sus exportaciones como porcentaje de las exportaciones globales, que para el año 2000 eran alrededor del 4%, mientras que para el año 2020 (pese a la pandemia) estas representaron el 15%; en cuanto a EUA, a partir del 2001, ostentaba el 12% de las exportaciones globales, sin embargo, para el 2020, estas representaron solo el 8%. Según datos del Banco Mundial.

A pesar de la competencia económica de su rival, EUA ha logrado mantener su liderazgo mundial desde la caída de la Unión Soviética, empleando su peso económico para presionar a sus rivales y socios, así como su liderazgo moral que en los gobiernos de Bill Clinton, Bush y Obama la política exterior tuvo como principal objetivo la promoción de la democracia y confiaban en que el prestigio de los EUA podría reforzar su tendencia hegemónica, además, EUA utilizó una variedad de instrumentos de *soft power*⁶³ para promover o consolidar el cambio democrático en otros países, lo anterior de manera directa a través de su Agencia Internacional de Desarrollo (USAID por sus siglas en inglés) que destina aproximadamente 1 billón de dólares anuales a las instituciones que promueven los valores democráticos de EUA alrededor del mundo (Walt, 2019) y de manera indirecta a través de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) que fomentan la agenda liberal de EUA.

Cabe mencionar que se puede argumentar la existencia de un declive relativo de la hegemonía estadounidense en el presente siglo, esto se debe al fracaso para mantener la paz y fortalecer las instituciones internacionales, además en gran medida también se debe al desarrollo económico, político y militar de sus principales

⁶³ Se entiende como *soft power* a la habilidad de un Estado para persuadir a otros países evitando el uso de la fuerza o la coerción, valiéndose de medios más sutiles, como su cultura, su modelo social o sus valores políticos.

adversarios Rusia y China y la debilidad y división de sus aliados (Alemania, Inglaterra, Francia, etc.) (Walt, 2019). Lo que llevo a reconfigurar su foco geoestratégico hacía Eurasia a través de las periferias.

Lo anterior se logró debido al cambio de concentración geoestratégicas en Medio Oriente a la orientada a contener Eurasia (principalmente China) desde sus periferias; creación de equilibrio de poder, estrategias de contención, por ejemplo, el Tratado Trans – Pacífico (TPP) como un instrumento para recuperar la influencia de Asia al ser el nuevo epicentro de la dinámica global de acumulación (Merino, 2018). Dicho cambio fue fundamental en la política exterior, sin embargo, con dos conflictos armados abiertos, en Ucrania contra Rusia así como Hamas contra Israel, todos los cálculos de política exterior se han tenido que replantear, debido al elevado gasto económico y militar que ha significado para EUA apoyar a Ucrania y ahora a Israel, siendo el segundo, un socio estratégico y prioritario en el interés nacional del país.

Por lo anterior, es importante apuntar que con la promoción del gobierno de los EUA del TPP, la declaración de Japón de su intención de adhesión en marzo de 2013 y el impulso del Tratado Trans-Atlántico de Comercio e Inversión (TTIP) se observa un avance geoestratégico sobre las periferias euroasiáticas por parte

de las fuerzas y poderes dominantes de Occidente, en detrimento de la influencia de China y Rusia. A lo que debemos agregar el avance de la OTAN hacia Europa del Este y el estallido de los enfrentamientos en Ucrania hacia noviembre de 2013 y abril de 2014 a partir de lo cual cambia la situación mundial y se perfila una nueva fase de la crisis (Merino & Trivi, 2019). La expansión de la OTAN pretendió ser más hacia el este e incorporar eventualmente a Ucrania.

La intención de crear acuerdos como el TTP y el TTIP fue promover el libre comercio y a su vez fomentar el globalismo, mismo que se refiere la necesidad de reconstruir hegemonía, lo que implica dictar las reglas de juego para subordinar a los aliados en la esfera económica, política, militar y cultural (multilateralismo y multiculturalismo); contener y fragmentar a los adversarios y concentrarse en mantener la primacía tecnológica, financiera, cultural y armamentística (Merino, 2018). La visión de Trump respecto al globalismo es diametralmente distinta a la concebida por Obama quien implementó estas iniciativas, ya que para él el globalismo es un mal en el gobierno de EUA, por ello se pueden rastrear una serie de políticas proteccionistas durante su mandato.

Lo anterior, fue primordial durante el gobierno de Obama que intentó mediante acuerdos comerciales contener la influencia de

China en la región, ya que los países adheridos⁶⁴ son estratégicos en el mercado de Asia Pacífico por la cercanía a China y el tamaño de sus poblaciones, respecto a Siria la estrategia fue tanto política como militar, intentando aislar a Al-Assad (no cambiarlo) y entrenar a fuerzas “proxy”⁶⁵ que debiliten a los grupos radicales.

Además de lo anterior, es necesario partir que en el escenario actual, EUA tiene una serie de vulnerabilidades que vienen a representar un peligro a su posición privilegiada como país hegemónico, estas son: el aumento de la competencia intercapitalista y la tendencia progresiva a la caída de la tasa de ganancia; la conformación de bloques comerciales cerrados; la escasez y agotamiento progresivo de reservas de recursos estratégicos; el reforzamiento de sentimiento nacionalistas y antiestadounidenses en regiones vitales para los procesos productivos globales; el surgimiento y / o fortalecimiento de movimientos antisistémicos; la pérdida de control en regiones geoestratégicas para la reproducción de la de la dinámica global, y la pérdida de estabilidad en regiones clave (Herrera, 2020, p. 245). De todos los elementos enunciados, EUA y el sistema internacional han generado la tormenta perfecta en 2023 donde la

⁶⁴ Estados Unidos, Japón, Australia, Brunei, Canadá, Chile, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam.

⁶⁵ Se refiere a fuerzas armadas locales, que fueron entrenados, equipados y asesorados bajo la doctrina militar estadounidense, considerándose aliados.

suma del conflicto ucraniano con el de Israel, en mi opinión, viene a acelerar el proceso de declive de su hegemonía.

Además, la geopolítica de EUA enfrenta nuevos desafíos, donde los Estados “emergentes” han tenido un papel fundamental en el desarrollo de la historia económica mundial, como se comentó la amenaza es China, por lo que la estrategia de Obama tomó un giro para considerar un nuevo centro de acción geopolítico, por lo que la posibilidad de guerra entre EUA y China es una realidad (por la disputa hegemónica) que se pretendió evitar vinculando la economía China a la economía mundial (Herrera, 2020, p. 315). El gobierno de Trump representó una escalada de agresión contra China, se deshecho la intención de generar una vinculación con China (como en la administración Obama) por una confrontación directa, una guerra comercial⁶⁶.

Lo anterior es una muestra clara de la geoestrategia de contención tomada por Obama y el posterior cambio de “estilo” propuesto por Trump, donde la guerra comercial, es abierta y el conflicto China-EUA toma nuevos aires muy perjudiciales a la economía mundial en todo el periodo. La visión neoconservadora del grupo allegado a Trump, es definido como los “neoconservadores

⁶⁶ Término empleado para referirse a un conflicto arancelario (de grandes proporciones) entre dos o más países.

intervencionistas”⁶⁷ (Shelley, 2005), entre los que destaca su ex asesor de Seguridad Nacional John Bolton y el ex Secretario de Defensa James Mattis.

En este mismo sentido, la administración Obama inauguró el denominado “Pivote Pacífico”, estrategia que considera a la región Pacífico como el nuevo pivote de la geopolítica global, esta estrategia sigue considerando en lo general a Eurasia (Herrera, 2020, p. 318). Aunque el principal reto es China.

Las tres vías estratégicas contempladas en el “Pivote Pacífico” fueron planteadas como:

1. La consolidación de redes institucionales- organismos regionales, pactos político/comerciales, marcos jurídicos- que enquisten a EUA dentro de las dinámicas regionales y vinculen a la región con la dinámica del Americanismo global;
2. El establecimiento de una presencia militar estadounidense fuerte en la región, lo cual incluye tanto la refuncionalización de la vieja presencia ya

⁶⁷ Por neoconservadores, se entiende a un grupo de políticos que reivindican la visión unilateral del mundo, además de argumentar que se debe fortalecer a los grupos militares, en este caso, los intervencionistas, están convencidos en el enfrentamiento directo para generar condiciones que permitan el unilateralismo operacional, entendido como operar sin constreñimientos de otros.

establecida, como el redireccionamiento de otras posiciones y efectivos, y el despliegue de nuevas capacidades militares, sobre todo navales, y

3. El apuntalamiento de actores regionales relevantes, sobre todo aquellos que se han consolidado como actores adversos al incremento de capacidades y presencia de China en la zona, como parte de una estrategia de balance de poder y de contención de baja intensidad.

Con estos tres ejes se busca a su vez:

1. El control del mar de China, el estrecho de Malaca y el borde sur euroasiático, para ejercer una presión directa sobre China y un control efectivo sobre sus acciones;
2. El reforzamiento de alianzas tradicionales en la región con Estados sobre los cuales EUA ya ejercía una gran influencia anteriormente;
3. El establecimiento de nuevas alianzas, que son concebidas como vitales para contrarrestar la influencia y el campo de acción chinos;
4. El reposicionamiento de tropas y capacidades militares en puntos clave de la geografía regional, y

5. El realineamiento de las posiciones americanas hacia el Pacífico, tanto en los ámbitos institucional/organizacional, como en el político/económico y militar (Herrera, 2020, pp. 318-319).

El gobierno de Trump no abandona esta estrategia del “Pivote Pacífico”, al contrario, profundizan sus acciones coactivas para generar una escalada en los embates comerciales entre EUA y China, en específico se planteó repuntar la competencia intercapitalista con esta medida y controlar el movimiento de desestabilización comercial a favor de EUA con negociaciones marcadas por la agresividad y el unilateralismo⁶⁸ estratégico en varios ámbitos, buscando un actuar con las mínimas restricciones, controlados por los organismos internacionales, acuerdo multi y bilaterales, alianzas militares (Herrera, 2020, pág. 345), entre otros, el unilateralismo es una muestra de un declive relativa de la hegemonía estadounidense, ante un mundo que busca la independencia a los EUA. Este mismo unilateralismo estuvo presente en la toma de decisiones de Trump en Medio Oriente, como se mencionará más adelante.

⁶⁸ Se ha buscado como política de Estado desde inicios del s. XXI.

Sin embargo, la estrategia de contención adoptada por Obama es ambigua ya que buscó aislar económica y políticamente a China, como se mencionó se evitó confrontar directamente al país, fue con Trump que se profundiza la confrontación como parte de su estrategia de política internacional, donde en opinión de Ramírez Bonilla, se visualizan 3 ejes, el primero es una reforma de la OMC, para ajustarla a una versión de leyes donde el derecho se torna a favor de imponer los intereses particulares de EUA a los otros; el segundo es la política internacional, donde China distorsiona el sistema multilateral; el tercero es el abandono del multilateralismo, para reconstruir las relaciones con base en bilateralismo; este debe de ser asimétrico (Ramírez Bonilla, 2020) para garantizar la ventaja de EUA.

Lo anterior, da coherencia y confirma el escalamiento del conflicto con China como eje principal de su geopolítica respecto a la región Indo-Pacífico⁶⁹. Con los elementos anteriores, queda de manifiesto que la estrategia geopolítica de EUA ha sido la misma y responde a un esfuerzo de largo aliento por mantener la hegemonía mundial, dicha estrategia es muy dinámica, sin embargo, se ha mantenido similar (Obama, Trump y Biden) en los últimos años, con las particularidades ya mencionadas, pero

⁶⁹ El 10 de noviembre de 2017 ante los líderes de la APEC, empleó el término Indo-Pacífico (en lugar de Asia-Pacífico) considerando a la India como parte de la región y contrapeso (democrático) de China.

en términos generales, la política exterior de EUA en cuanto a sus factores externos, es muy similar a la adoptada desde la caída de la Unión Soviética.

En conclusión, durante el gobierno de Trump los objetivos de política exterior fue confrontar de una manera más agresiva a China, sin embargo, se trazaron otros objetivos distintos a los de Obama respecto a Medio Oriente, si bien la estrategia militar respecto al EI es muy similar, la política de acercamiento a los aliados tradicionales de EUA; Arabia Saudita e Israel fue un acierto geoestratégico al no solo concentrar los esfuerzos de su gobierno en el “pivote pacífico” sino también en retomar su posición en Medio Oriente ante el miedo (hecho realidad) de un enfrentamiento contra Israel.

2.3 Evaluación del medio internacional. La lucha contra EI en Siria.

En esta sección se va a evaluar el medio internacional de Siria desde el 2014 hasta inicios del 2017 que da por terminado el segundo periodo del gobierno de Obama e inicia la era Trump. Se va a considerar los elementos históricos fundamentales de EI, considerando la estrategia de EUA en función a la importancia que tuvo para los principales actores regionales la consolidación del Califato como principal desafío a sus intereses.

El EI es un esfuerzo yihadista por lograr el objetivo estratégico del salafismo yihadista que es establecer regímenes islámicos en los países musulmanes, unir a todos los países en una única comunidad musulmana y establecer el califato (Forriol-Campos, 2022, p. 32), el origen de esta organización está ligado a la presencia de Al Zaraqawi⁷⁰ en Irak, exiliado de Afganistán por la guerra contra Al Qaeda, de hecho, la presencia del líder yihadista fue la justificación para que EUA ingresara en 2004 a Irak (Forriol-Campos, 2022, p. 48), además de esto, EUA ligó la llegada de Al Zaraqawi con un acercamiento de Al Qaeda con Sadam Husein⁷¹, situación que nunca se pudo comprobar.

En 2004 Al Zaraqawi le juró lealtad a Osama Bin Laden y con esto a Al Qaeda en Irak, lo anterior aumentó su prestigio, su financiamiento y la atracción de voluntarios, sin embargo, la filial iraquí fue mucho más brutal que la central de Afganistán, situación que alejó el liderazgo central con la filial, por lo que para el 2006 Al Zaraqawi decide aumentar su presencia y se une a 5 grupos afines en una coalición llamada el Consejo de Shura Muyahidín (Forriol-Campos, 2022, pp. 50-51), en este contexto

⁷⁰ Abu Musab al Zarqawi fue un militante musulmán salafista y terrorista jordano, que se proclamó líder de Al-Qaeda en Iraq.

⁷¹ Ex presidente iraquí desde 1979 hasta 2003, año en el que fue depuesto.

de mayor radicalización y ante un Estado iraquí debilitado por la injerencia estadounidense y una región sin control territorial.

Para 2006 Al Zaraqawi muere y el consejo decide sustituir su liderazgo por el de Abu Omar al Baghdadi, bajo su liderazgo se decide renombrar al consejo como el EI de Irak, en este contexto el general David Petraeus⁷² decide conformar un grupo llamado Despertar Suní para combatir en el campo de batalla contra el EI (Forriol-Campos, 2022, p. 51), esto le permitió detener el avance de la organización hasta 2008. Fue hasta el 2011 que la organización se expandió a Siria aprovechando pugnas internas entre grupos suníes y los kurdos logrando contactar a grupos yihadistas y unirlos entorno al Frente Al Nusra, mismo que para el 2013 se unió al grupo de Estado Islámico de Irak y ambos grupos formaron el Estado Islámico de Irak y Siria. Sin embargo, dentro de la organización se tuvo que separar el liderazgo entre Frente Al Nusra en Siria y Estado Islámico en Irak (Forriol-Campos, 2022, p. 52), debido a pugnas internas por el control.

Fue hasta febrero 2014 que por decisión de Al Baghdadi se rompe la relación con Al Qaeda central y con ello la reinstauración del califato suní en Irak y Siria, apreciadas como tierras históricas del islam, aprovechando el caos político, humanitario y económico

⁷² Militar y político estadounidense.

de esos países. Ese mismo año Al Baghdadi se autoproclama nuevo califa en Mosul, lo que llevo a una expansión de las regiones de influencia, atacando la región del Kurdistán, sin lograr apropiarse de la región debido al apoyo del ejército de EUA (Forriol-Campos, 2022, p. 53). Se suma que la crisis en Siria desatada desde 2011 fue una oportunidad para aumentar los milicianos del EI aumentando el riesgo al terrorismo en la región. En junio de 2014 EI se apoderó de territorios en Siria e Irak, expandiendo su influencia a la Península del Sinaí en Egipto y la Península Arábiga. Lo anterior representó una afrenta a la seguridad nacional de los aliados de EUA como Arabia Saudita, Egipto, Israel y Jordania (Manyuan, 2018, pp. 79-80). Asimismo la expansión del EI también fue una afrenta para los intereses de Irán, al ser un grupo extremista sunnita.

Dadas las condiciones anteriores, la participación de EUA y sus aliados se basó en la guerra proxy, debido a su experiencia en el conflicto iraquí ya que entre 2003 y 2011 las FF.AA. de EUA capacitó a decenas de miles de soldados del ejército a un costo de 25 mil millones de dólares. Esta estrategia resultó muy costosa debido a que muchos milicianos abandonaron sus posiciones al enfrentarse a EI, por ello, los soldados estadounidenses y los de la coalición iniciaron el entrenamiento de fuerzas kurdas y soldados del ejército iraquí con el objetivo de formar 30,000

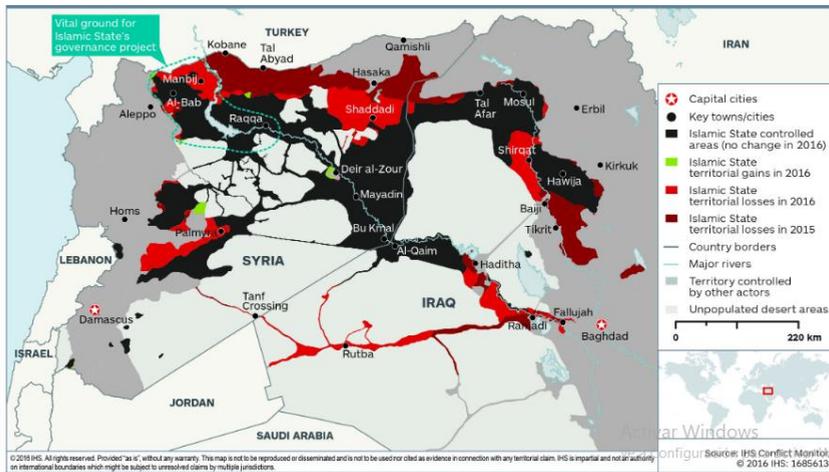
soldados en un año (Osovsky, 2022, p. 63). La estrategia anterior se le ha denominado “leading from behind” (Dombrowski & Reich citado en Osovsky, 2022, pág. 69), dicha estrategia pone en primera línea del campo de batalla a las fuerzas locales, pero como se mencionó estas abandonaban sus posiciones lo que dificultó los avances esperados.

Las estrategias de EUA para combatir a EI está basada en tres principios: abstenerse de desplegar fuerzas de combate terrestres para confrontar a EI; apoyar una estrategia de combate a través de fuerzas proxy; y establecer un marco internacional con la intención de coordinar ataques aéreos (Osovsky, 2022, p. 57). El programa para implementarlo se denominó “Operation Inherent Resolve”. Con dichas estrategias se evitó el involucramiento de fuerzas terrestres favoreciendo a proxies y creando alianzas para disminuir su participación en el conflicto. Por ello, en los primeros meses después del surgimiento de EI, se estableció una coalición internacional para distribuir la responsabilidad y los costos de los combates en la región, buscando una solución política y militar a largo plazo. Fue en septiembre de 2014 que se sumaron a la coalición varios países de Oriente Medio, entre ellos Egipto, Jordania, Líbano y los países del Golfo, iniciando ataques aéreos en territorio sirio con ataques estratégicos a personal operativo, centros de comando y control, sitios de

almacenamiento y centros financieros (Osovsky, 2022, p. 66). La coalición fue un punto de inflexión para disminuir las capacidades de EI.

Para abril de 2015 EUA y la coalición dotaron de armamento pesado a los grupos rebeldes sirios (ELS y otros) con armas antitanques, cohetes y vehículos blindados. Las armas se financiaron como parte de un paquete de ayuda de 2.600 millones de dólares que Estados Unidos y otros países proporcionaron a Irak a partir de 2014 (Robson citado en Osovsky, 2022, pág. 64). Mientras que el congreso de EUA aprobó un presupuesto de 500 millones de dólares y más apoyo militar para entrenar a los rebeldes sirios con la intención de entrenar hasta 15,000 rebeldes sirios para recuperar los territorios ocupado por EI en Siria (Osovsky, 2022, p. 64). Sumando todos los esfuerzos mencionados, a finales de 2015 se logró controlar casi la mitad del territorio sirio y una tercera parte del iraquí, como se observa en el mapa 1.

Mapa 1. Perdidas territoriales del Estado Islámico de enero 2015 a octubre 2016.

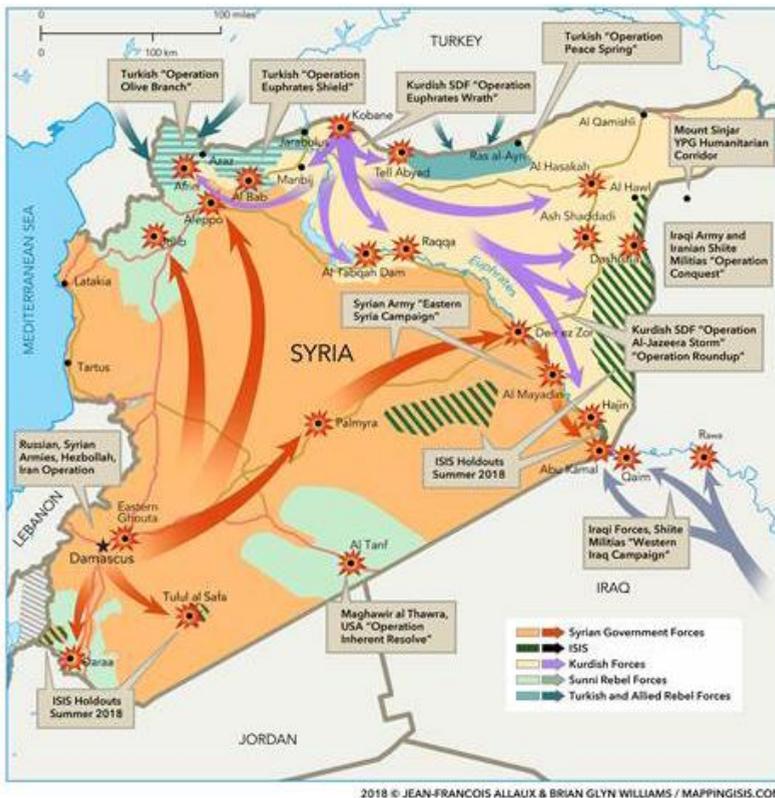


Fuente: Extracto de “This map shows how much territory ISIS has lost in 2016.” de Rosamund Hutt, consultado 15/6/2023. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2016/10/this-map-shows-how-much-territory-isis-has-lost-in-2016/>

El mapa anterior muestra los territorios ganados y perdidos por EI entre 2015 y 2016, como se observa, la gran mayoría de territorios recuperados en 2015 (marrón) fueron en la frontera turca, en 2016 se extendieron las ganancias hacia el sur (rojo), sin embargo, es claro que la presencia del califato es reducida ya para finales de 2016. Para un análisis más detallado es necesario conocer los avances territoriales de fuerzas que no sean de la

coalición, en este caso son los avances de las FF.AA. combinadas entre Siria y Rusia como se muestra en el mapa 2.

Mapa 2. La estrategia para derrotar EI, 2016 a 2017.



Fuente: Extraído de “Who Defeated ISIS? The Pentagon’s War Maps” de Brian Glyn Williams, 2020, pág. 156.

El mapa 2 como esquema geopolítico, indica que existen al menos 5 fuerzas involucradas en el conflicto contra EI: FF.AA. sirias (junto con las de Rusia), EI, milicias kurdas, milicias rebeldes

sunnitas, y fuerzas turcas y coalición. Como se puede observar la gran mayoría de los ataques del gobierno sirio salen de Damasco y en segundo lugar de Palmira con avances hacia el este y el norte del territorio sirio, concentrando un mayor impulso masivo sobre Palmira, Idlib, Aleppo y Deir ez Zor que son los núcleos de mayor resistencia, se suman los avances al sur sobre el río Éufrates mostrando más núcleos de resistencia. Sumando todos los movimientos del gobierno sirio podemos ver que controlan el 80% del territorio ubicado al oeste del Éufrates. En cuanto a las fuerzas kurdas, sunnitas, turcas y coalición, sus avances son menores en comparación, todos los ataques salen de Kobane controlando núcleos de resistencia cercanos a la frontera turca con la “Operation Eufrates Wrath” se ataca con dirección a una ciudad importante del califato Raqqa, así como un grupo de ataque “Operation Roundup” dirigido a la frontera con Irak. Con toda claridad se puede observar que la mayoría del territorio era controlado por las FF.AA. sirias, con frontera en el Éufrates, mientras que la coalición y fuerzas proxies solo avanzaron de manera parcial, al menos en el caso sirio.

En 2016 los estragos del conflicto cobran factura sobre EI, reduciendo su poder de reclutamiento de combatientes extranjeros de 2,000 a 200 por mes, esto tras el cierre de las fronteras internacionales para el califato, capturadas por la

coalición y las fuerzas proxies, además, se logró la destrucción del 90 por ciento de su capacidad de producción de petróleo afectando a las finanzas del califato llevando a recortar los salarios de sus milicianos a la mitad y al reclutamiento de niños ante la escasez de tropas. Es para agosto del 2016 cuando el Pentágono anunció que había matado hasta 60,000 combatientes de EI entre 2014 y enero 2017 además de haber efectuado más de 41,000 incursiones reportadas por Comando Central de la Fuerza Aérea de EUA (Williams, 2020, pp. 164-165). Dicho lo anterior, la campaña de guerra no convencional (GNC)⁷³ emprendida por Obama, desde agosto 2014 hasta enero 2017 logró su objetivo hacer retroceder a EI, principalmente en Irak (en Siria como se ha comentado los avances fueron de las FF.AA. sirias), recuperando la mitad del territorio conquistado por el califato, sus fronteras internacionales, su infraestructura cibernética, su libertad de movimiento, infraestructura petrolera, poblaciones sometidas, presas, combatientes (Williams, 2020, p. 187), prácticamente reduciendo la amenaza de EI a ciertas regiones desconectadas unas con otras.

⁷³ Actividades realizadas para permitir que un movimiento de resistencia o insurgencia coaccione, desestabilice o derroque a un gobierno o potencia ocupante operando a través de o con una fuerza clandestina, auxiliar y guerrillera en un área denegada (Department of Defense, 2021, p. 223).

La presencia del EI fue un gran desafío en la región y una muestra de que la invasión de Afganistán generó una serie de efectos muy adversos a los intereses estadounidenses, ya que se diseminó la ideología yihadista en todo el Medio Oriente, donde muchos adeptos consideraron la intromisión de EUA como una afrenta a los musulmanes y una justificación para la radicalización de estos grupos que se expandieron como la espuma con un aura de venganza y justicia, de hecho, pese a que la administración Trump logró casi exterminar a todo el EI, este sigue vivo en muchas células llamadas “uilayas” que juraron lealtad al califato y mantienen viva la llama de EI.

La historia del ascenso de EI es el resultado de dos factores, el primero es una gran inconformidad en la región respecto a las intromisiones estadounidenses en suelo musulmán, lo que generó mucha resistencia de los grupos radicales apoyados y una gran dispersión de la causa, cabe aclarar, que EI hoy en día representa un rival de Al Qaeda más que un aliado, al grado de que en Afganistán se pelean hoy en día las células de Al Qaeda con el Talibán y los miembros de EI. El segundo factor es el apoyo de la CIA que en palabras del Coronel Black este departamento de inteligencia se encargó de inyectar recursos, facilitar combatientes y armas al EI con la intención de socavar la unidad

de los musulmanes de la región (Black, 2022) profundizando las divisiones entre sunnís y chiíes.

En cuanto a Siria entre 2011 y 2018 ha sufrido tres guerras: La primera es la guerra civil entre el gobierno de Al-Assad y la oposición armada mayoritariamente compuesta de árabes sunnís y en menor cantidad de turcos sirios, con apoyo financiero de EUA, los países árabes (Arabia Saudita y EAU) y Turquía; la segunda fue el enfrentamiento de actores regionales como Irán, Israel, Turquía, Rusia y extra regional EUA con sus objetivos particulares⁷⁴, la tercera es la lucha política por la estructura de seguridad nacional regional con epicentro en Siria, lucha entre Irán y Rusia; e Israel, EUA y Turquía; el primer bloque con mayores ganancias al momento (Jeffrey, 2023, pp. 51-52). Este choque de los grandes actores tanto en el ámbito político como en el militar alteró todo el escenario de seguridad regional, que se ha complejizado a lo largo de los años y ha beneficiado más a un bloque que a otro, como se analizará en el siguiente apartado.

En resumen, en esta primera fase del análisis de política exterior determinamos los elementos fundamentales del interés nacional,

⁷⁴ Para Rusia su objetivo era promover su propio modelo de seguridad regional (alternativo al de EUA), para Irán, crear un frente de cohetes contra Israel, para Israel contener la creación del frente de cohetes, para Turquía fue el combate contra el Partido de los Trabajadores de Kurdistán (PKK) y las FDS y la defensa de su frontera y para EUA es la derrota del EI.

mismos que recaen en términos generales en el realismo de la doctrina Trump, en cuanto a los factores internos, fue la reforma de los súper PAC la que permitió apoyar a candidatos con dinero adicional aumentando su nivel de influencia, respecto a los factores externos, la visión geopolítica de EUA se mantiene con el gobierno de Trump con algunos cambios estratégicos importantes, como retomar la alianza con Arabia Saudita e Israel en contra de Irán y la aceleración del conflicto con su principal rival geopolítico, China. Por último, definimos la importancia del EI en Siria y su peso político e histórico en la región, así como los triunfos logrados por Obama en contra de EI que sentaron las bases de su posterior derrota a finales del 2018, como se expondrá en la siguiente sección.

Capítulo 3. Objetivos, estrategias y toma de decisiones.

En este capítulo analizamos la determinación de objetivos, las estrategias y la toma de decisiones que acompaña toda acción de política exterior, la eliminación de la presencia de EI es el principal objetivo en Siria, siendo un objetivo secundario contener la influencia de Irán en la región, la estrategia seguida fue el incremento de poder de fuego de los aliados kurdos y la cesión de responsabilidades al gobierno de Turquía en la eliminación completa de EI, por último, se revisa la toma de

decisiones entorno a la salida de las tropas de EUA del territorio sirio como consecuencia de la “derrota” de EI.

3.1 Objetivos: La eliminación del Estado Islámico en Siria y la contención a Irán.

La política exterior de EUA respecto a Medio Oriente sufrió un ajuste necesario a la llegada de Obama en 2008, ante la pérdida de popularidad de la incursión militar en Afganistán e Irak, fue en 2006 que el Congreso estadounidense solicitó al Grupo de Estudios de Irak⁷⁵ un informe con propuestas para arreglar la política estadounidense en Irak, por ello se elaboró el “Baker-Hamilton Report” (BHR) que contiene 5 acciones estratégicas estos son: primero, retirar las tropas de Irak; segundo es aumentar las tropas en Afganistán; tercero es acercarse a Damasco (Siria) y Teherán (Irán); cuarto tratar de negociar con ellos la estabilización de Irak; la quinta es avanzar respecto a los asuntos árabes-israelíes, con énfasis en el conflicto palestino-israelí (Doran, 2019). Las acciones anteriores fueron la estrategia seguida por Obama y el partido demócrata para conseguir mejorar su posición y credibilidad en la región.

⁷⁵ Tras la petición del Congreso de EUA, se solicitó al Instituto para la paz de EUA junto con el Centro de Estudios Internacionales y Estratégicos, el Centro de Estudios de la Presidencia y el Instituto de Políticas Públicas “James A. Baker III” de la Universidad Rice, realiza estudios de la situación en el campo de batalla en Irak, su impacto a la región y a sus intereses nacionales.

Sin embargo, esta estrategia no fue del todo aceptada, la visión tradicional republicana, pone a Medio Oriente en un escenario de conflicto entre los aliados tradicionales de EUA: Turquía, Israel, Arabia Saudita, los EAU, Egipto, Jordania, entre otros; contra los iraníes, los rusos, Hezbollah y todas las demás milicias iraníes. Bajo esta visión el objetivo de EUA es mejorar las capacidades militares de los aliados (fortalecerlos) y mediar entre los mismos aliados debido a que existen profundas enemistades (Doran, 2019). Esta visión confirma los reportes de Pew Research Institute, respecto a la polarización entre partidos políticos, donde un elemento totalmente contrario entre la visión del BHR y la de los republicanos es el trato a Irán, lo que desencadenó muchas críticas a su mandato por parte de los republicanos y en especial del gobierno de Israel.

Fue con el inicio del califato que la estrategia del BHR pierde relevancia (salvo el acercamiento a Irán) y se impone como objetivo central la derrota del EI (Pereira, 2017; Krieg, 2017; Blomdahl, 2019; Metz, 2019; Glyn W., 2020; Issa, et. al., 2020; Jeffrey, 2023), a través de fuerzas proxies. A la llegada de Trump este pide cambiar la estrategia a seguir, solicitando a los generales la creación de una nueva estrategia en “30 días” (Glyn W., 2020, p. 178) con esta nueva estrategia se estableció un objetivo secundario, la contención a Irán (Pereira, 2017; Krieg, 2017;

Metz, 2019; Jeffrey, 2023). Estos objetivos se alinean con los intereses del gobierno israelí que ve como una amenaza directa tanto al EI como a Irán, por ende fue necesario emplear una estrategia distinta a la planteado por Obama que se caracterizó por el empleo del poder blando y la diplomacia en lugar de la intervención militar (Issa & Mohammed, 2020, p. 863). Esta estrategia será analizada en el siguiente apartado.

El planteamiento de los objetivos mencionados, la derrota del EI y la contención a Irán, se hace en un contexto donde la recomendación de los generales militares era continuar con la estrategia de GNC así como evitar involucrarse militarmente en Siria, con presencia única en ciertas áreas controladas para aislar la influencia iraní (Issa & Mohammed, 2020, p. 860), lo anterior explica por qué Trump decide mantener el marco de CGCD para repartir responsabilidades con otros países.

Para EUA el panorama general en el Medio Oriente incluye cuatro elementos principales: una determinación declarada de confrontar a Irán; apoyo a Israel frente a los Palestinos; retorno de las relaciones con Arabia Saudita y sus aliados y una tolerancia general hacia los autócratas (Black, 2018) como Recep Tayyip Erdogan. Con los elementos anteriores, es que se planificaron los objetivos particulares en Siria, considerando la eventual derrota del EI que fue diezmado a inicios de 2017, para mediados del

2018 con la gestión de Pompeo la política exterior de EUA en Siria pone como objetivo principal contener la influencia iraní en el gobierno de Assad, con la intención de verse favorecido en el conflicto abierto por el sistema de seguridad colectiva (Jeffrey, 2023, p. 52). El cambio anterior, responde naturalmente al deseo principal de contener al enemigo de los israelíes, turcos y saudíes.

Sin embargo, los objetivos estratégicos del eje formado por Arabia Saudita, EUA e Israel no coinciden del todo, los tres coinciden en la necesidad de expulsar a Irán de Siria, mientras que Arabia Saudita también desea eliminar la expansión turca en la región, situación que ha perdurado pese a los intentos de EUA e Israel de cambiar la posición saudí (Manyuan, 2018, p. 84). Para lograr la expulsión de la influencia iraní en Siria, se planteó desde Obama la caída del gobierno de Al-Assad como un objetivo político, sin embargo, con la administración Trump hubo dos momentos importantes de cambio de objetivo, para marzo 2017 el Secretario de Estado Rex Tillerson afirmó en “el status y el estatus a largo plazo del presidente Assad serán decididos por el pueblo sirio” (Tillerson citado en Vinha, 2021, pág. 74), tras la derrota de EI, el gobierno de Al-Assad se convierte en objetivo, intentando estrangularlo política y económicamente con la intención de tener un gobierno pro estadounidense y de esta

manera cortar la influencia de la “Media Luna Chiita⁷⁶” (Manyuan, 2018, p. 91), por ello, la política respecto a Siria fue evolucionando conforme se fueron logrando los objetivos prioritarios, como fue la eliminación de EI.

Por último, Siria es otro campo de batalla de poder entre EUA y Rusia⁷⁷ por el Medio Oriente, donde Bashar Al-Assad es el elemento clave, ya que por un lado, tras la alianza militar entre Rusia y Siria de 2015, el objetivo principal de Rusia ha sido mantener a cualquier costo al gobierno sirio, enfatizando el respeto por la independencia, soberanía e integridad territorial de Siria de acuerdo con la Carta de la ONU y el derecho internacional, abogando por una solución política, mientras que la postura de EUA, fue provocar un cambio de régimen mediante el empleo del ELS y los grupos rebeldes sirios, así como la presión internacional (Manyuan, 2018, pp. 95-96), sin embargo, EUA no ha logrado su objetivo, pese a que se han estacionado “los rebeldes” en la parte este del río Éufrates y han sancionado a

⁷⁶ Término acuñado en 2004 por el Rey Abdullah II de Jordania en una declaración, que hace referencia a la diseminación de la ideología chiita que une a Yemen, Bahrein, Irán, Irak, Siria y el Líbano.

en unas declaraciones, haciendo referencia a la diseminación de políticas sectarias por un gobierno chiita en Bagdad por donde pasaba el arco de influencia Damasco – Teheran.

⁷⁷ Esta batalla es una posición ofensiva estadounidense al buscar un cambio de régimen, mientras que fue defensiva para Rusia, al proteger las posiciones militares ganadas en Siria.

Siria estancándola económicamente y desestabilizando el gobierno de Al-Assad hasta el día de hoy.

En resumen, los objetivos estadounidenses para influir en el Medio Oriente han sufrido distintos cambios a lo largo de la administración Obama y Trump, es con Obama que se hace un cambio hacia el pivote Pacífico para contener a China, creando un vacío de poder que fue llenado por los iraníes, los rusos y en menor medida los turcos. Los objetivos en la región han moldeado los objetivos sobre Siria, que para el gobierno de Trump son: la eliminación del EI y la contención de la influencia iraní, una vez conseguido la derrota del EI, el objetivo a escala regional de contener a Irán toma primacía, para ello fue necesario fomentar un cambio de régimen en Siria por uno pro occidental, situación que nunca sucedió. En una escala global Siria es el escenario de una batalla regional más entre EUA y Rusia, con ciertos matices marcados por el gobierno de Trump, entre ellos, tolerar su presencia en Siria, tema relevante en una futura línea de investigación.

3.2 Estrategia: Guerra no convencional y coalición internacional.

La política exterior estadounidense proyecta una cultura estratégica⁷⁸ centrada en la superioridad militar⁷⁹, este centrismo está relacionado a varias fuentes, entre ellas está el complejo militar industrial y/o las élites de seguridad nacional, con intereses (gremiales y financieros) creados que favorecen el uso de la fuerza armada para solucionar problemas complejos, debido a la superioridad militar estadounidense y una confianza a su capacidad de guerra. Se suma que su cultura estratégica es maximalista, con una preferencia por los grandes esfuerzos y grandes victorias (Metz, 2019). Lo anterior se confirma con la visión que tiene la consigna de “America First” se concentra en la visión de excepcionalidad del dominio militar estadounidense, por ello la preferencia a soluciones militares por parte del gobierno de Trump, confirmando una línea dura que se diferenció de su antecesor (Krieg, 2017; Pereira, 2017; Omar, et. al., 2020; Vinha, 2021; Osovsky, 2022 y Güner, 2023). Por lo anterior, la

⁷⁸ Esta es un reflejo de la forma en que la nación se ve y se identifica a sí misma, particularmente cómo define sus intereses, prioridades y amenazas más apremiantes, y como prefiere usar sus elementos de poder nacional ya se poder blando como la diplomacia y la influencia económica o poder duro (militar). Una cultura estratégica casi siempre refleja una cultura nacional más amplia. Es, en cierto sentido, la personalidad de una nación cuando se relaciona con el mundo exterior. Por lo tanto, puede ser a la vez una hoja de ruta y una prisión, aclarando y limitando simultáneamente las opciones disponibles para los líderes políticos y militares (Metz, 2019).

⁷⁹ La primacía de lo militar como eje central de la estrategia estadounidense, tiene eco en la visión neoconservadora y realista (Sinkkonen, 2018, p. 8) de la élite política del país.

narrativa y las acciones de Trump respecto al Medio Oriente y en específico en Siria, fueron primordialmente militares, dejando a la presión diplomática como vía secundaria de la estrategia estadounidense.

La estrategia militar para combatir al EI en Siria e Irak, tiene tres principios fundamentales: la inserción de fuerzas terrestres; asistencia y entrenamiento a las fuerzas locales (proxies); y ataques aéreos como parte de la CGCD. Estos principios fueron definidos por Obama como principios rectores de su segundo mandato; estos continuaron en el cuatrienio de Trump con cambios surgidos de decisiones personales como desplegar fuerzas terrestres en la batalla y armar directamente a las fuerzas kurdas; mientras que otros cambios surgen de la situación en el terreno, como el foco de los ataques aéreos⁸⁰ y los programas de entrenamiento militar. (Osovsky, 2022, p. 68). Respecto a los programas de entrenamiento, Obama creó estos programas, el primero capacitó a unas 25,000 personas de las fuerzas de defensa iraquíes, más 8,500 trabajadores antiterroristas y 12,000 soldados peshmerga kurdos (Baron citado en Osovsky, 2022) El segundo entrenó a un número más limitado de rebeldes sirios. Estos programas se estabilizaron y operaron continuamente a la llegada

⁸⁰ Durante Obama el foco de los ataques aéreos se dio en territorio iraquí, mientras que con Trump, el foco fue en el territorio sirio, donde se localizaron los últimos vestigios de EI en la ciudad siria de Raqqah.

de Trump (Osovsky, 2022, p. 69). Sin embargo, hoy en día no es posible conocer el dato oficial de tropas estadounidenses desplegadas en Irak y Siria, debido a una resolución tomada en marzo 2017 por el Pentágono que instruye a la coalición a dejar de publicar el número de tropas y los objetivos a perseguir en la guerra contra EI (Hennigan, 2017), al momento de esta resolución se cuenta con aproximadamente 1547 militares (ejército, marina y fuerza aérea) en Siria y más de mil contratistas entre Irak y Siria (Osovsky, 2022, p. 61). En línea con esta estrategia de sorpresa táctica, el 27 de abril del 2017 se autorizó la resolución conjunta H.J. Res.100 del 115 Congreso (2017-2018)⁸¹ que autorizó por un periodo de 3 años al Presidente utilizar la fuerza necesaria y apropiada para proteger la seguridad nacional del país contra Al-Qaeda, EI, talibanes afganos y cualquier grupo que signifique una amenaza a sus intereses. Con esto, Trump logró dar mayor independencia a su comandante Mattis para ajustar el número de soldados desplegados y la potencia de fuego sin ser sujeto a críticas.

La continuidad de la estrategia formulada por Obama en la guerra contra el EI es indudable, gran cantidad de analistas coinciden en

⁸¹ La resolución se encuentra en la siguiente liga: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-joint-resolution/100?r=1&q=%7B%22search%22%3A%5B%22schiff%22%5D%7D>

que la estrategia de Trump es una continuación de la estrategia de Obama, un ejemplo de ello es cuando el Instituto del Medio Oriente (Washington, EUA) calificó a la estrategia de GNC del 2014 como la campaña militar no convencional más exitosa de la historia (Osovsky, 2020 y Glyn W., 2022). Con Trump dicha campaña tuvo la distinción de aumentar el número de soldados sobre el terreno (aunque no se sabe cuántos) y armar directamente a las fuerzas kurdas para aumentar sus posibilidades de derrotar al EI en Raqqah (Osovsky, 2022, pp. 70-71), decisión que tuvo repercusiones con los aliados y conflictos internos, que se analizan en el siguiente apartado.

El Departamento de Defensa (DD) es la encargada de la planificación estratégica de EUA, un esbozo de sus objetivos estratégicos se da a conocer mediante dos documentos oficiales: La Estrategia de Seguridad Nacional⁸² (ESN) (18/12/2017) y La Estrategia de Defensa Nacional (EDN) (19/1/2018). Ambos documentos ponen a la creación de capacidades militares y a la creación de más sistemas defensivos como la constante desde hace 30 años (Issa & Mohammed, 2020, pp. 843-844), además,

⁸² Entre los objetivos prioritarios de la administración se encuentra la eliminación del EI, por ello, se determinan 6 acciones prioritarias: Prevenir complots terroristas, acción directa contra EI, eliminar santuarios terroristas, cortar su financiamiento e influencia ideológica, compartir responsabilidades con aliados y combatir la radicalización y el reclutamiento en comunidades (Department of Defense, 2017, p. 11)

estos documentos ponen mayor énfasis en los intereses estadounidenses y en menor medida los valores como la libertad y los DD.HH. (Larres citado en Issa, et. al., 2020). Lo anterior, rompe con la visión del gobierno de Obama, más enfocado en los valores liberales. En cuanto al ESN es la visión rectora de la estrategia estadounidense, donde se encuentran las amenazas y los objetivos a alcanzar a distintos niveles (político, económico y militar) a una escala planetaria⁸³, en el documento oficial se delinean estrategias regionales, para el caso de interés, la región de Medio Oriente tiene como objetivo principal la derrota del EI y la contención a Irán y 3 estrategias: la política, busca fortalecer a sus aliados regionales en especial a Israel y al Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo⁸⁴ (CCG) y contener a Irán en su intención a obtener armas nucleares; la económica, es fomentar entre los socios la apertura de sus mercados; y la militar, es aumentar la presencia militar estadounidense para proteger a los aliados y mejorar la balanza de poder a su favor, así como neutralizar las actividades iraníes

⁸³ Parte de los pilares ideológicos del documento es que se debe prevenir cualquier amenaza terrorista antes de que ocurra, por lo anterior, con un enemigo tan difuso como el “terrorista”, cualquier amenaza existencial en cualquier lugar del mundo, requiere una respuesta estadounidense justificando su presencia en todos los rincones del planeta.

⁸⁴ Acuerdo de cooperación en seguridad entre 6 países: Bahrein, Kuwait, Omán, Catar, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos. Hoy en día el acuerdo abarca más temáticas relacionadas con la economía, la ciencia y la industria.

en la región (Department of Defense, 2017, pp. 49-50). Respecto a la EDN, este documento muestra la preocupación de la administración por los poderes revisionistas como China y Rusia como amenaza a su seguridad (Sinkkonen citado en Issa, et. al. 2020; pág. 843), así como desarrollar una fuerza conjunta más letal, resiliente e innovadora, con un acercamiento a los aliados y socios, en miras de sostener la influencia de EUA y fomentar equilibrios de poderes favorables al país (Grieco citado en Issa, et. al. 2020; 843), además de la innovación tecnológica que permiten a EUA mantener su ventaja militar. La competitividad estratégica se enfoca en tres líneas: La primera, es re construir las capacidades militares; la segunda, es fortalecer las alianzas existentes y atraer nuevos socios; y la tercera, mejorar el desempeño del Departamento de Defensa (Mattis, 2018, p. 5). En conclusión, tanto la ESN como la EDN pretenden acelerar el proceso de derrota del EI, por ello, se dan facultades militares para actuar de una manera directa y decisiva con tropas en el campo de batalla y con miras a retomar la competencia militar y liderarla ante China y Rusia como potencias revisionistas e Irán y Corea del Norte como Estados hostiles.

Para poder completar el objetivo de terminar con el EI, como se ha mencionado anteriormente, la estrategia fue determinada por el Pentágono que pidió armar a las fuerzas kurdas, aprobando su

solicitud en mayo de 2017, suministrando armamento⁸⁵ a la milicia UPP para acelerar la batalla por Raqqa (Osovsky, 2022, p. 64) proporcionando equipos que nunca antes había entregado a las milicias aliadas, ya que con el armamento con el que contaba la UPP y FDS tendrían grandes pérdidas humanas al enfrentarse a las fuerzas del EI mejor armadas, por ello, las entregas incluyeron: cascos, chalecos balísticos, morteros, armas antitanques, ametralladoras pesadas, Humvees, vehículos de ataque Stryker y equipos de ingeniería para luchar una guerra urbana (Glyn W., 2020, p. 184) Las capacidades militares mejoradas de la UPP y la FDS y los bombardeos aéreos⁸⁶ de la coalición hicieron que la toma definitiva de la ciudad concluyera el 17 de octubre del 2017.

La estrategia de incrementar el número de armas pesadas en la región, armando a la UPP y FDS, fue sujeto a críticas externas como las emprendidas por el gobierno de Erdogan que motivaron una intervención militar en Afrín⁸⁷, además, se consideró que la

⁸⁵ Otra evidencia del aumento de las capacidades de fuego es el incremento de armas enviadas a Irak y Siria de 2,016 en marzo 2016 a 3,878 en 2017 (Glyn W., 2020, p. 179).

⁸⁶ La coalición CGCD durante el mandato de Obama (octubre 2016 a diciembre 2017) realizó el 63% de los bombardeos en Irak. En contraste, durante la era Trump (enero 2017 a abril 2019) el foco fue en Siria con el 68% de los ataques aéreos (Osovsky, 2022, p. 68).

⁸⁷ Localidad dirigida por la UPP, organización considerada terrorista por el gobierno turco, el ataque se da como respuesta al incremento de fuerzas kurdas en la región fronteriza con auspicio de EUA.

estrategia no era aconsejable, debido a que los kurdos lucharan con EI solo dentro de los límites territoriales kurdos y la rivalidad existente entre distintas facciones kurdas rivales, lo que incremento la inestabilidad regional, por último, los kurdos no serían parte de la contención a Irán debido a que los principales actores políticos kurdos son afines a Irán (Pereira, 2017, p. 54). El temor de los turcos ante el reforzamiento de las fuerzas kurdas se basó en la posibilidad de que con las armas suministradas sufrieran un ataque a la frontera.

Dicho lo anterior, se puede concluir que la estrategia estadounidense se ha centrado históricamente en la primacía militar, por ello, mediante distintos medios como por ejemplo, la guerra contra el terrorismo, busca impedir el potencial surgimiento de cualquier potencia hegemónica. Para ello, en el caso particular de Medio Oriente, con Trump se decidió emprender acciones directas que implicaban el uso de soldados estadounidense en el frente y la continuación de la estrategia de GNC (heredada por sus antecesores) como otro de los elementos claves para la obtención de objetivos planteados en la estrategia para derrotar al EI.

3.3 Toma de decisiones: Derrota del Estado Islámico y salida de tropas de Siria.

En esta sección se analiza la toma de decisiones que llevo a la derrota de EI y a la posterior decisión unilateral de Trump de retirar las tropas de Siria, ambos hechos marcaron un cambio importante en la conducción de la política exterior de EUA, que tuvo consecuencias inesperadas por la administración y sentaron las bases de los errores estratégicos que afectaron la posición estadounidense en la región.

Para analizar el proceso de toma de decisiones es necesario considerar la visión de la doctrina Trump, en este sentido distintos autores han definido a su gobierno con un enfoque de realismo transaccional⁸⁸ (Krieg, 2017; Black, 2018; Sinkkonen, 2018; Issa, et. al., 2020; Bentley, 2021 y Haar, 2021), este es una amalgama

⁸⁸ El concepto de realismo transaccional es debido al compromiso global de Trump, por un lado cuenta con los elementos del realismo como la concepción anárquica del sistema internacional, una visión del mundo de suma cero y una definición materialista de poder. En el caso del transaccionalismo, este es un estilo de liderazgo de la política exterior, reduciendo los compromisos comerciales a acuerdos bilaterales (ventajosos para EUA) que definen su percepción de los intereses nacionales del país, donde los intereses se reducen a ganancias (económicas) relativas y no absolutas, la intención es ganar más que el otro, con una reciprocidad específica (reduciendo a los intercambios económicos al comercio de productos básicos) con beneficios en el corto plazo (el largo plazo no encaja en el modelo), específica en temas de interés de EUA y ahistórica (Sinkkonen, 2018, p. 12). Se suma a la definición el enfoque civilizatorio, que hace referencia a la “inevitable” lucha entre civilizaciones opuestas (musulmanes y no musulmanes).

de los distintos compromisos globales históricos⁸⁹ que han seguido distintos presidentes de EUA, la postura de Trump fue contraria a los cuatro tipos de compromisos, unificando esas contrariedades en su política exterior (Sinkkonen, 2018, p. 4). Por lo anterior, este enfoque permea en la toma de decisiones en política exterior, buscando lograr beneficios relativos en el escenario internacional, por ello, la elección de su equipo de trabajo es un elemento clave para poder lograr los objetivos planteados, la estrategia de Trump fue crear una presidencia contratista (al estilo de Bush) debido a que a su llegada se tenían pocos compromisos políticos sólidos, sin agenda política bien definida (interior y exterior) y una vaga noción de gobierno transaccional, por lo que fue fundamental para su gestión nombrar emprendedores políticos para ocultar su falta de experiencia política, permitiéndoles elegir a su equipo de trabajo, a estos funcionarios clave se les exigió innovación política y se les otorgó considerable libertad para formular políticas (Laffin y Warshaw citado en Haar, et. al., 2021; pág. 448). La elección de personajes claves falló debido a dos elementos, el primero es que no hubo un apoyo incondicional a las decisiones de los líderes emprendedores, lo que creó confusiones y contradicciones

⁸⁹ El debate del compromiso global de EUA tiene 4 nodos discursivos: el internacionalismo liberal, el neoconservadurismo, el realismo y el neoaislacionismo (Sinkkonen, 2018, p. 6).

internas, segundo, se eligió una serie de personajes leales a Trump pero inexpertos en política exterior que llevo a un deterioro del proceso de toma de decisiones (Haar & Krebs, 2021, p. 463). Dicho lo anterior, se va a analizar las decisiones de estos personajes claves.

La responsabilidad en el diseño de la estrategia mencionada en la sección anterior fue principalmente de Mattis y el ex Asesor de Seguridad Nacional H. R. McMaster (dejando a un lado a Tillerson), ambos eran los que dirigían la política exterior y de seguridad en la era Trump, esto debido a su amplia experiencia en Medio Oriente (Krieg, 2017, pp. 144-145), la decisión de que los generales orquestaran la política exterior se debe en parte al intento de Tillerson de dar forma a una política sobre la crisis en Siria, en una conferencia en la Universidad de Stanford (enero 2018) se enumeraron los objetivos estadounidenses: el primero es mantener la presencia militar; segundo continuar la lucha contra las organizaciones yihadistas; tercero limitar los combates en Siria, cuarto apoyar el fin del régimen de Al-Assad, y quinto frustrar el expansionismo iraní, estas declaraciones no se materializaron ya que poco después de su discurso, fue despedido, debido a que Trump no compartía su visión en dos aspectos, la necesidad de mantener la presencia militar y el cambiar al régimen, ya que Trump era consciente que uno de los objetivos

más importantes de Rusia en la región, era salvaguardar el gobierno de Al-Assad, por ello, se decidió cambiar de enfoque invitando a James Jeffrey a delinear una política acorde a la visión de Trump, con tres objetivos en siria: derrotar al EI, un régimen cambiado (con la presencia de Al-Assad), disminuir la presencia iraní y su capacidad para disparar misiles de largo alcance en Siria (Rabinovich, 2020), para proteger a su principal aliado Israel.

Tanto Mattis como McMaster definieron la política exterior de acuerdo con sus ideas personales, sin obtener el apoyo completo de Trump, lo que derivó en el eventual cambio de estos personajes, por perfiles con mayor lealtad a su proyecto, cambiando a Mattis por Patrick Shanahan y a McMaster por John Bolton (Blake, 2018 y Parkerm, et. al., 2018 citado en Haar, et. al. 2021; pág. 460), lo anterior perturbó a sus aliados, debido a los mensajes confusos que perduraron durante su cuatrienio que impedían ver una cohesión en el proceso de toma de decisiones en la política exterior de su mandato.

El uso de mayor fuerza militar, el emprendimiento de sus altos funcionarios claves y la unilateralidad, dieron forma a un estilo propio en la toma de decisiones, para ejemplificar lo anterior, se considera analizar los dos bombardeos aéreos autorizados por Trump en respuesta a ataques con armas químicas en Siria, el primero en Khan Shaykhun, Siria el 4 abril 2017, zona controlada

por los rebeldes sirios, solicitando al entonces jefe de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) Mike Pompeo una respuesta de represalia para disuadir el uso de armas químicas potencialmente contra las tropas estadounidenses que operan allí, disparando desde los destructores estadounidenses Ross y Porter cincuenta y nueve misiles de crucero Tomahawk contra la base aérea de Shayrat (Bentley, 2017; Blomdahl, 2019; Vinha, 2021 y Pompeo, 2023) el 7 de abril del 2017; el segundo ataque fue un año después el 7 de abril de 2018 contra una instalación de investigación y desarrollo en Damasco y un puesto de mando y una instalación de almacenamiento cerca de Homs, como represalia al ataque químico a la ciudad de Douma (Vinha, 2021, p. 64). Ambos hechos de represalias, fueron diseñados por los altos funcionarios, en el segundo ataque, Mattis diseñó la respuesta de represalia que apoyarían tanto Tillerson como McMaster, estas acciones fueron una oportunidad para demostrar determinación política y disipar las críticas en torno al disfuncional sistema de toma de decisiones, las críticas se centraron en Tillerson y McMaster que demostraron ineptitud gerencial en las agencias que lideraron, por ello, fue importante demostrar que estaban ejerciendo influencia sobre las decisiones críticas de seguridad nacional. Se suma el hecho de que el proceso de toma de decisiones supuestamente expedito y firme permitió a Trump diferenciarse de la supuesta indecisión de Obama, logrando cambiar la narrativa predominante que

cuestiona su posición presidencial, por lo que estas acciones fueron una oportunidad de demostrar el músculo militar y llevar a EUA a otra intervención militar en Medio Oriente en nombre de los intereses vitales de seguridad nacional (Vinha, 2021, p. 78), con estas acciones queda claro el uso de mayor fuerza militar y el emprendimiento de sus altos funcionarios, respecto a la unilateralidad, la rápida decisión de bombardear posiciones sirias fue una sorpresa, ya que esta decisión no surgió en el marco de la ONU, sin consultar a los aliados de la OTAN, tampoco en el marco de la CGCD, ni con autorización del Congreso de los EUA, que fueron notificados dos días después del ataque (9 de abril 2017) (Blomdahl, 2019, p. 544). Lo anterior confirma que la decisión de bombardear posiciones sirias fue una decisión totalmente unilateral, este estilo en la toma de decisiones fue característico de su mandato.

Dicho lo anterior, otro elemento de suma importancia en la estrategia para derrotar al EI, fue continuar con el uso de sus aliados kurdos (fuerzas proxies iraquíes y sirias), situación que preocupó al presidente turco Erdogan quien constantemente llamaba a Trump para quejarse de la ayuda brindada a los kurdos, fueron Mattis, McMaster, Joe Dunford (jefe del Estado Mayor Conjunto) y Pompeo, quienes evaluaron dos opciones, la primera fue trabajar con las fuerzas kurdas en Siria, en específico con las

FDS, la segunda fue delegar a los turcos terminar con EI, la segunda opción fue desechada por McMaster y Pompeo, al considerar que Erdogan utilizaría su fuerza militar para acabar con los kurdos sirios, argumentando que la FDS y la PKK son amenazas para la estabilidad del país. Finalmente, se toma la decisión de trabajar con FDS⁹⁰ a pesar del malestar del gobierno turco, mismo que fue informado a los diplomáticos turcos en la Sala Roosevelt dentro de la Casa Blanca generando un gran malestar y distanciamiento entre ambas naciones (Pompeo, 2023, pp. 336-337). Lo anterior, una vez más, es muestra del unilateralismo operacional donde la opinión de otros países es desechada por la visión transaccional de Trump y sus altos funcionarios. La razón detrás del apoyo a las FDS y UPP fue acelerar la derrota de EI en Raqqah, logrando la liberación de la ciudad a finales de octubre del 2017. En noviembre del mismo año los turcos afirmaron que Trump había ordenado dejar de armar a las fuerzas kurdas en Siria, así el gobierno de EUA decide ajustar el apoyo estadounidense a las fuerzas en el terreno de batalla, dicha decisión fue una sorpresa para el Pentágono y para la SE que no fueron informados del inesperado cambio (Fraser, et. al. citado en Osovsky, 2022; pág. 65) poniendo fin al programa de armamento y anunciando la retirada de soldados

⁹⁰ Se argumentó que las fuerzas turcas no tenían la capacidad de derrotar a EI según la revisión de tropas realizada por Dunford.

estadounidenses en Siria, otorgándoles a los turcos el mandato de luchar contra el EI en la región fronteriza donde operaban habitualmente las fuerzas kurdas (Borger, et. al. Citado en Osovsky, 2022; pág. 58). Finalmente, la decisión de armar a las FDS y a la UPP fue una estrategia de corto plazo, que coincide con la visión transaccional, dicha visión carece de estrategias a largo plazo, aunque dicha decisión fuera contraproducente en la credibilidad de EUA con sus aliados, a los que dejó a merced de Turquía.

Fue el 19 de diciembre de 2018 cuando el presidente sorprendió a sus aliados al anunciar la retira de tropas de Siria, tras anunciar la victoria contra EI (Khan, et. al. 2020 y Pompeo, 2023). Lo anterior respondió a la estrategia de la participación limitada a contraterrorismo, considerando que el final de EI implicaría la salida de las tropas, a pesar de los desacuerdos internos en la administración (Trump, 2018 citado en Issa et. al. 2020; pág. 854). Se esperaba que con la derrota del EI el presupuesto para contraterrorismo se acabaría, sin embargo, eso no fue así ya que se siguió otorgando presupuesto para contraterrorismo en Siria a través de la Ley de Autorización de Defensa Nacional en el año fiscal 2019 y 2020⁹¹, lo anterior debido a que a pesar del anuncio

⁹¹ El presupuesto se redujo de manera importante, pasando de \$850 millones en 2019 a \$545 millones en 2020 (Issa & Mohammed, 2020, p. 856).

del fin de EI, seguían los ataques ocasionales en la región, además la ideología yihadista aún tiene muchos adeptos, el Pentágono estimó que el califato en Siria todavía tenía alrededor de 14,500 combatientes activos (Borger & Chulov, 2018). El anuncio de Trump sobre salir de Siria responde más a reforzar una opinión pública positiva hacia su gestión, ya que aproximadamente 600 soldados estadounidenses permanecen en Siria para frenar la influencia iraní tanto en Irak como Siria y para proteger a Israel. Se suma que la decisión de dejar a los soldados en la región, responde a mantener una fuente de petróleo en Siria que garantice recursos financieros para apoyar la guerra contra el terrorismo y la contención a Irán, así como evitar que Turquía y Rusia llenen el vacío dejado por EUA (Issa et. al. 2020 y Rabinovich, 2020). Al día siguiente mediante un tweet Trump justificó la salida de Siria argumentando que se han perdido muchas vidas y billones de dólares protegiendo a otros (Trump, 2018), confirmando la decisión tomada nuevamente de manera unilateral.

Sin embargo, como medida de control de daños, el 6 de enero del 2019 el asesor de Seguridad Nacional John Bolton, matizó la decisión de una rápida salida de tropas mencionando que ese proceso puede durar meses o incluso años (Sanger, et al., 2019), desde el anuncio de Trump sobre la retirada de tropas, se han generado reacciones internacionales negativas, por ello, fue

necesario la declaración de Bolton como control de daños, además se suma otra acción en este sentido que fue la visita de Pompeo a los Estados del Golfo, declarando el 10 de enero de 2019 que la retirada de tropas no altera la estrategia de EUA en la lucha contra el terrorismo confirmando que no se abandonaría la región, sumando que es necesario involucrar a otros actores en la lucha contra el terrorismo (argumento también empleado por Bolton) (Pompeo, 2019). La decisión de la salida de tropas del 19 de diciembre del 2018, se dio en un contexto en el que días antes del anuncio el enviado especial de la CGCD Brett McGurk y Mattis habían presentado los planes futuros de la coalición en Siria con el fin de incrementar los compromisos entre el resto de países miembros de la coalición (Brookings Institution, 2019 citado en Osovsky, 2022; pág. 67), la decisión de salir de Siria desató una crisis de confianza entre los aliados y EUA, además de que el anuncio dejó a muchos altos funcionarios de la administración fuera del círculo de toma de decisiones, el comandante del Comando Central (CENTCOM) Joseph Votel, Mattis y McGurk presentaron sus dimisiones en protesta al rápido cambio de la política estadounidense en la región. La renuncia de Mattis se debe a que el general se negó a considerar abandonar a los aliados kurdos en favor de los turcos, en su carta de renuncia, se refirió a que EUA sigue siendo la nación indispensable en el mundo libre y es necesario mantener las alianzas establecidas y

respetar a esos aliados, respecto a Votel, este dijo al Congreso que no fue informado con antelación, denunciando que dicha decisión no tenía ningún sentido estratégico en la guerra contra EI (Osovsky, 2022, p. 62). Fue hasta marzo de 2019 que las fuerzas kurdas en Siria derrotaron el último bastión del EI en la ciudad de Baghuz, al momento EI ya no controlaba grandes ciudades, fue la muerte de Al Baghdadi la que significó para Trump la aniquilación total del califato (Issa & Mohammed, 2020, p. 855) su muerte se dio a conocer oficialmente el 26 de octubre del 2019 (Council on Foreign Relations , 2024), por ello, las críticas se centraron a que la declaración del retiro de tropas fue precipitada ya que como tal, no estaban las condiciones de declarar el triunfo total sobre el califato en ni en diciembre del 2018 y en octubre del 2019.

Las FDS lideradas por los kurdos, perdieron durante toda la lucha contra el EI aproximadamente 11,000 combatientes, promoviendo los objetivos de EUA entre septiembre 2014 y octubre 2019 (Glyn W., 2020, pp. 184-185) este esfuerzo humano permitió que el involucramiento de tropas estadounidenses fuera mínimo, con presencia de especialistas de distintas disciplinas militares para apoyar las operaciones de los aliados kurdos, la acción que dio inicio al proceso de retiro de tropas estadounidense se dio durante una llamada telefónica entre el presidente

estadounidense y su homólogo turco el pasado 6 de octubre de 2019, que Erdogan convenció a Trump que retirara las fuerzas estadounidenses de la frontera entre Turquía y Siria, para que estas no fueran víctimas del avance militar turco⁹², ese mismo día por la noche, la Secretaria de Prensa Stephanie Grisham informó de la decisión de Trump agregando que las fuerzas estadounidenses no apoyarían la operación turca (Lee & Kube, 2019), el objetivo de Turquía es expulsar a los kurdos que luchaban contra el EI y crear una zona segura para sus operaciones y control migratorio. Por lo anterior, Trump envió al vicepresidente Mike Pence, a Pompeo y al nuevo asesor de Seguridad Nacional Robert O'Brien (sucesor de Bolton) a Estambul para negociar la zona segura, esto fue un mensaje de abandono a los aliados kurdos (Pompeo, 2023, p. 148). Ese mismo mes, el presidente expuso en un tweet (sin previo aviso a sus altos funcionarios) que EUA realmente estaba abandonando Siria para siempre y que las fuerzas turcas pronto entrarían en el norte del país (Pompeo, 2023, p. 356). Con la decisión anterior, el 9 de octubre del 2019 el gobierno turco lanzó la ofensiva

⁹² El 24 de septiembre de 2019 el presidente Erdogan presentó ante la Asamblea General de la ONU su propuesta de una “zona segura” con la intención de reubicar hasta 3 millones de personas (en su mayoría refugiados sirios) y extenderse por 50 millas hasta Raqqah, con la intención de reducir la migración.

diplomática, militar y política “Operación Primavera de Paz” (OPP) contra la UPP, dicha operación trazo dos objetivos principales; el primero era eliminar la posibilidad de la formación de un Estado kurdo liderado por UPP y el segundo era encontrar una solución permanente a los problemas de seguridad causados por el desplazamiento forzado de sirios a Turquía (Erkmen, 2020, p. 3). Además, el plan turco era controlar toda la frontera desde el este del Éufrates hasta la frontera iraquí a 30 kms de profundidad, socavando el poder de UPP en la región, restaurando al mismo tiempo la integridad territorial de Siria. Por lo tanto, las ganancias estratégicas de Turquía fueron: primero impedir el establecimiento de un Estado kurdo liderado por UPP en el corto y mediano plazo, favoreciendo el retorno de recursos claves como agua, electricidad, suelos y reservas petroleras al gobierno sirio; el segundo se logró reasentar a los sirios desplazados en Idlib, al ser esta una ciudad estable; tercero el gobierno turco y ruso se vieron favorecidos llenando el vacío de poder que dejó la pérdida de posición de EUA, la FDS, la UE y la UPP en la región (Erkmen, 2020, pp. 4-5). Dicha operación duró hasta el 25 de noviembre del 2019, lo anterior, hace evidente que la toma de decisiones del gobierno estadounidense implicó un avance de la presencia turca y rusa en la región, en detrimento de EUA y sus aliados, que se justificaron en que es de interés nacional de EUA (según Trump) la salida de tropas de Siria.

Capítulo 4. La ejecución de la política exterior y su evaluación.

La toma de decisiones en la administración estuvo fuertemente marcada por la unilateralidad del presidente, que como se demostró no consultó a sus asesores de seguridad ni a sus altos funcionarios sobre ciertas decisiones que cambiaron la posición de EUA en Siria y en una escala mayor en Medio Oriente, disminuyendo su presencia militar misma que fue llenada por la presencia militar rusa y turca; y en menor medida iraní. En esta sección de la investigación, se analizará la ejecución de la salida de tropas y sus consecuencias internas y externas, por último, se va a evaluar las consecuencias de la salida de tropas en el contexto actual, tras más de 4 años de la decisión tomada por Trump.

En esta sección de la investigación se evalúa la ejecución de la orden de salida de tropas y las consecuencias internas como la oposición del Congreso al anuncio de retirada de Siria; y externas como el fin de la coalición internacional.

4.1.1 La oposición del Congreso estadounidense.

Algunos autores consideran que el retiro de tropas estadounidenses tanto en Siria como Afganistán es visto como una oportunidad para el EI y los talibanes de volver a incrementar sus fuerzas, por ello, la victoria sobre el terrorismo implica permanecer en la región por un periodo indeterminado (Metz, 2019 y Glyn. 2020), sin embargo, esta no fue la lectura de Trump,

su estrategia de retirar tropas tuvo una primera instrucción que fue la orden presidencial de trasladar las tropas estadounidenses asentadas en Siria hacia Irak, abandonando sus bases y puestos de avanzada antiterroristas, lo anterior generó entre las tropas (que habían luchado por más de 4 años con sus colegas kurdos) una amplia sensación de traición a los sectores pro-estadounidenses, pro-cristianos y pro-democracia. Lo anterior parece ser la contribución más duradera de la administración Trump en la región, la decisión de retirar tropas fue reprobable por generales del país, de la OTAN, de las FDS, entre otros, socavando el esfuerzo del Pentágono para luchar con la amenaza terrorista renaciente (Glyn W., 2020, p. 185 y 188). Por ende y a manera de supervivencia, las tropas kurdas deciden suspender sus operaciones contra EI en Siria, ante el inminente ataque de los turcos y las indecisiones de los EUA de seguir apoyando de manera ininterrumpida a sus aliados (Chulov, 2018), a pesar de que Trump decidió ralentizar la salida de tropas, no se retractó de renunciar a apoyar a sus aliados kurdos. Fue el Secretario de Defensa Mark T. Esper en una entrevista en Fox News y CBS News quien dijo que la fuerzas estadounidenses principalmente de Operaciones Especiales, abandonarían la parte noreste de Siria, principalmente en la ciudad siria Ain Issa al norte de Raqqah, tras el avance del ELS (rebeldes con apoyo turco y estadounidense), la fuerzas especiales operan también en Manbij,

donde se ubican una base con casi 200 soldados estadounidenses, además, se mantiene un pequeño contingente de tropas en la base de Al-Tanf en el centro-sur de Siria, como elemento de disuasión hacia los movimientos iraníes en la región (la orden de retirada no afectó este puesto de avanzada), ya que esta posición se considera fundamental para proteger a Jordania e Israel (Barnes & Schmitt, 2019). Dicho lo anterior, es importante analizar las reacciones internas a la salida de tropas, donde los contrapesos de la política se ejercen, es el Congreso estadounidense.

El senador Mitch McConnell propone una enmienda de ley ante el Senado de EUA, la enmienda número 65 a la “Ley de Fortalecimiento de la Seguridad de Estados Unidos en Medio Oriente de 2019” votada el 31 de enero del 2019 con 68 votos a favor, 23 en contra y 9 abstenciones, dicha enmienda es una muestra de desacuerdo a la retirada precipitada de tropas estadounidenses, la enmienda es un mensaje de la oposición a la figura presidencial, el poder legislativo continuará ejerciendo sus funciones de vigilancia y la supervisión de sus acciones con respecto a la seguridad y los intereses de EUA en el extranjero. También se envía un mensaje de que EUA no abandonará a sus aliados y socios, con énfasis en los kurdos. Y se resalta que no es correcto enviar el mensaje a los aliados de que solo son medios para conseguir los propósitos estadounidenses y dejarlos morir en

el campo de batalla (Estados Unidos de América, 2019). Lo anterior se refuerza con los comentarios de Ilham Ahmed, brazo político de las FDS, que ha estado luchando contra el EI con apoyo militar estadounidense, manifestó en una entrevista que los militares de EI aún no eran derrotados, con células en el noreste de Siria (Edmondson, 2019a). Se suma que el Pentágono estimó la presencia de 30,000 milicianos del EI principalmente en Irak y Siria, y en menor medida en Afganistán y el Líbano (Glyn W., 2020, p. 186). Tanto el Congreso como el Pentágono presentaron su oposición a lo largo de 2019 a la impopular retira de tropas ordenada por Trump.

Tras el último y definitivo anuncio de salida de tropas del 6 de octubre de 2019 resultado de la negociación entre Trump y Erdogan, este último tuvo carta abierta para poder iniciar su campaña OPP tres días después (9 de octubre) como se ha mencionado, dicha acción fue condenada ese mismo día por el propio presidente Trump mediante una carta a su homólogo Erdogan, amenazándolo de destruir su economía si no se lograba una negociación con [Kobane] Mazloum⁹³ (comandante de la FDS) que fuera beneficiosa para ambos (EUA y Turquía) (Edmondson, 2019). La carta mencionada representa otra acción

⁹³ Kobane Mazloam fue más severo con la condena a la decisión de la salida de tropas, asegurando que se efectuara una limpieza étnica de los kurdos en Siria (Smith, 2019, p. 11).

de control de daños. A la par el Pentágono estuvo trabajando para implementar el llamado de redespliegue fuera de Siria, al mismo tiempo los comandantes estadounidenses buscaron aprobación de la administración para que las milicias kurdas conservaran las armas que les proporcionaron (Henriksen, 2019, p. 127), logrando conservarlas. Se puede concluir que una característica central de la política exterior de EUA hacía Siria, es la tensión entre la conducta personal del presidente y el intento de la cúpula de seguridad nacional de formular una política clara y metódica sobre Siria (Rabinovich, 2020). Por la impulsiva decisión de sacar a las tropas de Siria y Afganistán, Trump fue sometido a distintos niveles de presiones, desde la sociedad civil estadounidense, militares retirados y en servicio, burócratas y políticos, esto obligo a flexibilizar la decisión (Khan & Amin, 2020, p. 84), por ello, debido a la prohibición de publicar el número de tropas desplegadas por parte de EUA en la región, no es posible saber cuándo se consolidó la salida de tropas.

En seguimiento a la carta enviada a su homólogo turco, una semana después el 14 de octubre Trump emitió la orden ejecutiva 13894, que ordenó a su Secretario del Tesoro, Steve Mnuchin una serie de sanciones hacía funcionarios claves del gobierno turco, a los que relacionó con las acciones militares en curso dentro de Siria, instruyendo a la Oficina de Control de Activos Extranjeros

del Departamento del Tesoro de EUA tomar medidas contra dos ministerios y tres altos funcionarios del gobierno turco, dirigido al Ministerio de Defensa Nacional y el Ministerio de Energía y Recursos Naturales del Gobierno de Turquía, así como al Ministro de Defensa Nacional (Hulusi Akar), el Ministro de Energía y Recursos Naturales (Fatih Donmez) y el Ministro del Interior (Suleyman Soyly), por lo que todas las propiedades e intereses en propiedad de estas personas que se encuentren en los EUA o en posesión o control de personas estadounidenses deben ser bloqueadas y reportadas (U.S. Department of Treasury, 2019), además de la orden ejecutiva anterior, se ordenó un incremento a los impuestos al acero turco y la cancelación de negociaciones de aproximadamente cien mil millones de dólares con Turquía (CBS News, 2019). Lo anterior presionó en gran medida al gobierno turco, sin embargo, este no dejó la OPP.

Nuevamente en el ámbito legislativo la Cámara de Representantes de EUA voto la Resolución Conjunta⁹⁴ número 77 el 16 de octubre del 2019, esta propuesta de ley fue votada con 354 votos a favor, 60 en contra, y 14 abstenciones, tuvo la

⁹⁴ Las resoluciones conjuntas al igual que un proyecto de ley, requieren la aprobación de ambas Cámaras para convertirse en ley. Siendo las resoluciones conjuntas empleadas en situación de emergencia o enmiendas a la constitución con una aprobación de al menos dos terceras partes de ambas Cámaras y tres cuartos de los Estados, estas se denominan H.J. Res. O S.J. Res. Seguidos de un número identificador.

particularidad que dos tercios de los Republicanos de la Cámara se unieron a la condena conjunta al retiro de tropas anunciado por el presidente, convirtiéndose en el repudio bipartidista más significativo hacía Trump desde que asumió el cargo (Edmondson, 2019). La medida hace hincapié en la decisión unilateral de Trump (sin consulta al Congreso ni a los aliados) y en el error estratégico de dicha decisión al vulnerar a los kurdos, afectando la credibilidad de EUA frente a sus aliados, se establecen 5 acciones: (1) oposición a la decisión de poner fin a ciertos esfuerzos de EUA para impedir operaciones militares turcas contra las fuerzas kurdas sirias en el noreste de Siria; (2) se pide al presidente turco Erdogan que cese inmediatamente la acción militar unilateral en el noreste de Siria y respete los acuerdos existentes relacionados con Siria⁹⁵; (3) pide a EUA que siga apoyando a las comunidades kurdas sirias mediante apoyo humanitario, incluidas las personas desplazadas o afectadas de otro modo por la violencia actual en Siria; (4) pide a EUA que trabaje para garantizar que el ejército turco actúe con moderación y respete los acuerdos existentes relacionados con Siria; y (5) pide

⁹⁵ Se refiere a las negociaciones en curso con Siria, en el marco de la ONU son: Conversaciones inter-sirias en Ginebra (2015), Conversaciones de Astana (2018) y Congreso de Diálogo Nacional Sirio en Sochi, Rusia (2018). Las conversaciones inter-sirias en Ginebra tienen su fundamento en la resolución 2254 aprobada por el Consejo de Seguridad de la ONU del 18 de diciembre del 2015, que enuncia una serie de acciones para la solución política del conflicto sirio.

a la Casa Blanca que presente un plan claro y específico para la derrota duradera de ISIS (Estados Unidos de América, 2019). Ese mismo día, Pompeo y Pence se reunieron durante horas con Erdogan acordando un alto al fuego temporal, que permitió a las tropas estadounidenses y a los civiles sirios retirarse de las zonas fronterizas turcas que eran controladas por EUA (Pompeo, 2023, p. 357) a pesar de la oposición presentada por las FDS y UPP.

Una semana después de las negociaciones entre EUA y Turquía, el 23 de octubre del 2019, el Departamento del Tesoro emitió la orden ejecutiva de remover las sanciones impuestas al gobierno turco, tras el alto al fuego acordado del 17 de octubre del 2019, esto debido a la adhesión turca a los términos del alto al fuego (U.S. Department of Treasury, 2019). A la par, la H.J. Res. 77 pasó a su análisis en la Cámara de Senadores, mientras tanto la Cámara de Senadores también emitió su propia Resolución Conjunta número 59 con 14 resoluciones: (1) condenar en los términos más enérgicos la escalada de hostilidades del gobierno de Turquía contra los socios kurdos de los EUA en Siria, al tiempo que reconoce al Gobierno de las legítimas preocupaciones humanitarias, económicas y de seguridad de Turquía que emanan del conflicto en Siria; (2) pide al Gobierno de los EUA que presione al Gobierno de Turquía, incluso mediante sanciones, para que actúe con moderación, rinda cuentas por los abusos

contra los DD.HH. cometidos por las milicias que actúan en apoyo de las operaciones militares turcas y reduzca sus hostilidades contra el socio FDS; (3) reitera la oposición de EUA a la repatriación forzada de refugiados de terceros países a Siria, y pide que todos los retornos de refugiados sean seguros, dignos y voluntarios; (4) insta al Presidente a rescindir la invitación a la Casa Blanca dirigida al Presidente turco Erdogan hasta que se haya establecido un alto el fuego más duradero entre las fuerzas turcas y kurdas en el noreste de Siria; (5) pide al Gobierno de los EUA que siga apoyando a las comunidades árabes y kurdas sirias liberadas en el noreste de Siria mediante apoyo humanitario, incluidos los desplazados o afectados de otro modo por la violencia actual en Siria, y pide a otras naciones que aumenten el apoyo a los esfuerzos de estabilización en el noreste de Siria; (6) se opone firmemente a cualquier abandono de los socios kurdos y árabes en Siria; (7) pide que se detenga la retirada de las FF.AA. de EUA de Siria cuando sea práctico, y pide que se siga utilizando el poder aéreo para atacar a ISIS y brindar protección a las minorías étnicas y religiosas en el noreste de Siria; (8) expresa su apoyo a una presencia militar continua de EUA en Irak, junto con esfuerzos para ayudar a las fuerzas iraquíes a controlar su frontera, proteger su soberanía y contrarrestar a EI; (9) reconoce la amenaza continua para EUA y sus aliados que representan Al Qaeda y EI, que mantienen la capacidad de operar en Siria y

Afganistán; (10) advierte que una retirada precipitada de las fuerzas estadounidenses de la lucha en curso contra estos grupos, sin esfuerzos efectivos y compensatorios para asegurar avances en Siria y Afganistán, podría permitir que los terroristas se reagrupen, desestabilicen regiones críticas y creen vacíos que podrían llenarse por Irán o Rusia, en detrimento de los intereses de EUA y de nuestros aliados; (11) reconoce que una cadena ininterrumpida de territorio controlado por Irán a lo largo de Siria representa una amenaza significativa para Israel; (12) reitera su apoyo a los esfuerzos diplomáticos internacionales para facilitar resoluciones pacíficas y negociadas a los conflictos en curso en Siria y Afganistán en términos que respeten los derechos de los civiles inocentes y nieguen refugios seguros a los terroristas; (13) alienta una estrecha colaboración entre el poder ejecutivo y el poder legislativo para garantizar un apoyo bipartidista fuerte y continuo a las operaciones militares de EUA en Siria y Afganistán; y (14) pide al Presidente que certifique si se han cumplido las condiciones para una derrota duradera de Al Qaeda e EI antes de iniciar cualquier retirada significativa adicional de las fuerzas estadounidenses de la región (Senate of the United States, 2019). Ambos esfuerzos bicamerales y bipartidistas, moderaron la postura de Trump respecto a la salida de tropas, lo que generó choques constantes entre el poder legislativo y judicial que acompañaron esta decisión durante todo 2019.

Fue hasta el 21 de noviembre que mediante la Resolución Simultánea⁹⁶ número 77, el poder legislativo determinó que se pueden retirar a las FF.AA. de EUA de Siria, siempre y cuando existan tropas para salvaguardar el petróleo sirio y explotarlo mediante alguna empresa petrolera estadounidense, impidiendo a las fuerzas de gobierno sirio o ruso obtengan parte del recurso, así como participar en la región a través de fuerzas regulares o proxies. Respecto a la retirada de tropas, el Congreso ordena dicha retirada excepto para luchar contra Al Qaeda o fuerzas asociadas, a más tardar 60 días después de la fecha de adopción de esta resolución concurrente (Senate of the United States, 2019). La resolución simultánea significó para Trump un triunfo al cambiar la narrativa desde la primera resolución a la versión final que si le otorgó facultades para retirar tropas y justificar la presencia militar únicamente a áreas de interés estadounidense, en este caso, los yacimientos petroleros en el noreste la Siria, ya controladas por el ELS.

Tras la incursión militar turca en el marco de la OPP, los kurdos temerosos de la devastación de sus enemigos turcos, se aliaron con el gobierno de Al-Assad para obtener apoyo, con ello las

⁹⁶ Las resoluciones simultáneas o concurrentes deben ser aprobadas en la misma forma por ambas cámaras, sin requerir la firma del presidente y no tienen fuerza de ley, estas se emplean generalmente para crear o modificar reglas en ambas cámaras. Estas se denominan H.Con.Res. o S.Con.Res. seguidos de un número identificador.

fuerzas del gobierno sirio regresaron al noreste del país (también las fuerzas rusas se vieron favorecidas), reafirmando el control sobre la última parte del país (Smith, 2019, pp. 10-11). Esta alianza con el gobierno de Al-Assad ha perdurado permitiéndole a su administración fortalecer su presencia logrando cierta estabilidad entre la población a largo plazo (enero 2024) y con ello legitimidad.

Acompañado de la salida de tropas el 22 de diciembre del 2019, Trump firmó la “Ley César sobre la Protección Civil de Siria de 2019⁹⁷”, esta ley sanciona a quien apoye al gobierno de Al-Assad, así como a facilitadores sirios e internacionales de financiamiento, al abuso de los DD.HH. en Siria, enviando un mensaje a los inversionistas de no hacer negocios en Siria (Pompeo citado en Issa, et. al. 2020; pág. 859), Irán y Rusia. Se suma la vigilancia al Banco Central de Siria por posible lavado de dinero, se sanciona la venta de tecnología petrolera, bienes y servicios aeronáuticos (Congress, 2019). También se pretende evitar la reconstrucción rápida del país reduciendo la llegada de financiamiento, como una medida de contención económica al gobierno sirio, se suma que EUA concede ayuda humanitaria a la población siria de manera directa considerando como medida

⁹⁷ Esta ley fue propuesta desde la Cámara de Representantes el 3 de enero del 2019, mediante la H.R. 31. Del 116th Congreso de los EUA.

diplomática, ambas como principal punto de presión para lograr la caída del régimen y el fin de la presencia rusa e iraní (Rabinovich, 2020), además, en materia energética se firman acuerdos de seguridad entre el ejército y Delta Crescent Energy⁹⁸ (DCE), empresa petrolera operando en territorio controlado por el ELS, dicho acuerdo proporciona protección militar a los complejos petroleros controlados por la empresa, además, DCE fue la única empresa que obtuvo la exención a las sanciones de la “Ley César” (Rosen, 2020) este trato ofrece la justificación perfecta para mantener su presencia militar en Siria. Lo anterior como un elemento fundamental en la estrategia de GNC contra Al-Assad y sus otros rivales regionales, Irán y Rusia.

Por último, la CGCD creada por Obama operó durante seis años de manera organizada y sistemática, sin embargo, al disminuir la presencia y amenaza del EI la coalición decide disolverse en enero del 2020 concluyendo su operación en Irak y Siria (Osovsky, 2022, p. 68). Con la disolución de la coalición se termina un proceso complejo de lucha contra el EI, la complejidad deviene de la cantidad de actores involucrados, con sus intereses operando en paralelo con el objetivo de derrotar al EI, en el caso

⁹⁸ Compañía petrolera estadounidense creada en agosto de 2019 y operando desde julio de 2020 en la región noreste de Siria bajo control del ELS, firmó un acuerdo para desarrollar y modernizar yacimientos petrolíferos existentes, comercializar el petróleo y proporcionar dos refinerías modulares (Al-Araby al-Jadeed, 2021).

de los EUA, la estrategia tomada en paralelo fue la salida de tropas como promesa de campaña, con una particularidad, que dicha salida solo fue en las regiones controladas al norte por Turquía y al sureste por Siria (lado este del Éufrates) salvo la base de Al-Tanf consolidando una ganancia relativa al apoderarse con ayuda del ELS del noroeste de Siria, donde se mantiene la presencia de tropas estadounidenses al presente y se encuentran las mayores reservas petroleras del país, se calcula 2,500,000 mil barriles de petróleo y 8,500 billones de pies cúbicos de gas (Xu & Bell-Hammer, 2023), siendo estas reservas mayores a las de Bahrein, Israel y Jordania en la región, por lo tanto, la ganancia relativa de la administración Trump en Siria fue el aseguramiento de las principales reservas petroleras del país, mientras que en el caso de Siria y Rusia, ambos ganaron legitimidad en el caso de Irán, este gano presencia tanto en Irak como en Siria, logrando establecer un paso estratégico entre el territorio iraquí y sirio para llegar a el Líbano.

En conclusión, el retiro de tropas estadounidenses de suelo sirio se debe a una decisión unilateral de Trump, permitiendo la ejecución de la estrategia militar turca (más no respaldándola) que como consecuencia alejó a los kurdos del gobierno de EUA y vulneró al grupo étnico, esta acción fue obstruida por el Congreso logrando modificar la ejecución del repliegue alegando la

necesidad de permanecer en la región controlada por ELS donde se encuentran las reservas de petróleo del país y proteger los intereses de DCE, siendo esta la acción concreta realizada por la administración, logrando una ganancia relativa frente a sus rivales y cumpliendo la promesa de regresar a los soldados estadounidenses al cuartel.

4.2 Debilitamiento de la presencia militar de EUA y sus consecuencias regionales.

En este último apartado del análisis propuesto se va a evaluar la decisión unilateral de Trump de retirar las tropas estadounidenses de Siria, considerando dos momentos, el primero son los efectos inmediatos del retiro de tropas y el segundo son las consecuencias a largo plazo, hasta febrero 2024.

Para evaluar el resultado de la salida de tropas de Siria, es necesario retomar el concepto “America First” con ramificaciones militares, económicas y políticas; en el ámbito militar, se fortalecieron las capacidades bélicas⁹⁹ replegando

⁹⁹ Durante la administración de Trump los principales logros relacionados con la seguridad y defensa fueron: Creación de las Fuerzas Espaciales, modernización de las fuerzas nucleares y de defensa, incrementar las defensas cibernéticas, derrota del EI, crear una coalición con los aliados del Golfo en el marco del Centro de Vigilancia al Financiamiento al Terrorismo, negociación de un alto al fuego duradero con Turquía en el noreste de Siria, protección al complejo militar industrial y asegurar la venta de armas a los aliados (The White House, 2021).

fuerzas e incrementando el gasto militar¹⁰⁰ para actualizar y mejorar al complejo militar industrial, con una orientación más militarista que económica o diplomática (Krieg, 2017, p. 145), en el tema económico se privilegiaron las políticas económicas internas, rebaja de impuestos y proteccionismo en temas comerciales, en cuanto a la política económica al exterior, la visión transaccional orientó la renegociación de acuerdos multilaterales hacía acuerdos bilaterales, en la política exterior hay un retiro de las responsabilidades globales de EUA (Khan & Amin, 2020, p. 87), sin que esto signifique retirar la presencia estadounidense de las principales organizaciones internacionales.

Respecto al conflicto contra EI la estrategia seguida fue una continuación de la estrategia formulada durante la gestión de Obama, dicha campaña fue dirigida por el mismo personal clave; en su momento Mattis admitió que la administración ha acelerado la campaña comenzada en 2014, por lo que un grupo de académicos ha denominado a la presidencia de Trump como ordinaria (Miriello, 2017; McCrisken, et. al. 2019 y Neumann, 2019 citado en Hall, 2021; pág. 55-56). Dicho lo anterior, Jonny Hall concluye que la retórica de la política exterior se ha orientado

¹⁰⁰ Con datos del Banco Mundial, el incremento del gasto anual promedio a precios constantes durante la era Trump fue aproximadamente de 5%, dato superior al gasto militar en las dos administraciones de Obama (-0.2%), pero inferior al gasto de Bush (9.5%) (World Bank, 2024).

en atraer a su base interna y generar una sensación de crisis perpetua para movilizar a su electorado (Hall, 2021, p. 58), por lo que este factor de crisis constituye una estrategia de securitización a la que Trump mira como una senda a seguir para su reelección aunque esto significará cumplir con sus promesas de manera limitada y apresurada.

Respecto al medio internacional, las estrategias en política exterior seguidas por parte de Trump se ha conceptualizado por él mismo como *impredecible*, (antónimo de predecible), ya que él considera errónea la práctica de comunicación de gobierno respecto a publicación de información sensible en política exterior durante la administración Clinton-Obama, al informar a la comunidad internacional sus acciones, sin objetivos y con resultados desastrosos¹⁰¹ (Trump, 2016), su estrategia de impredecibilidad se basa en no revelar los movimientos militares, económicos y políticos que va a ejecutar para conseguir sus objetivos, dicha estrategia fue definida por Michelle Bentley que identifica que el comportamiento impredecible fue un acto deliberado y estratégico de su administración, considerando dicha estrategia como una ventaja en el escenario internacional, además, esta coincide con el enfoque transaccional con un

¹⁰¹ Trump menciona en su discurso de campaña sobre los errores que él considera relevantes de la administración Obama.

desconocimiento e indiferencia a las consecuencias a largo plazo. Dicha estrategia choca directamente con la visión racional (Bentley & Lerner, 2021, p. 353) convencional de un estadista acostumbrado a las reglas liberales de la economía. Sus partidarios argumentaron que este enfoque podría mejorar la política exterior con sus aliados y dejar en claro que no se deben de aprovechar de la generosidad estadounidense, mientras que los detractores afirmaron que esta estrategia desestabilizaría la relación con sus aliados y podría alterar al orden internacional (Bentley & Lerner, 2021, pp. 348-349). Relacionado con la decisión de retirar tropas, entre los partidarios de Trump es una decisión acertada y popular en miras a su reelección, mientras que los detractores temen un daño duradero en la reputación de EUA (Smith, 2019, p. 11). Dicho lo anterior, la visión de sus detractores fue más certera al vislumbrar una alteración al orden internacional, acelerando el declive de EUA, siendo la estrategia de impredecibilidad una característica de su gestión que se pudo demostrar mediante gran número de acciones unilaterales como los tweets que enviaba a menudo sin consultar a sus asesores comprometiendo la política interna y externa del país afectando el prestigio internacional de EUA, al no existir garantías de una política exterior coherente y continuada y hasta cierto punto predecible.

La narrativa con la que justificó la decisión unilateral de sacar las tropas de Siria, se alimenta de dos fuentes, la primera fue la narrativa maximalista¹⁰², con el incremento de las capacidades de guerra de los aliados kurdos y las decisiones de bombardear posiciones militares estratégicas en Siria, ambos elementos han sido oportunamente explicados a lo largo de la investigación; la segunda fuente fue la narrativa falsa, esto debido a que no se reconocen los logros estratégico-militares de su antecesor, negando sus éxitos y calificando su estrategia de desastrosa (Glyn W., 2020, p. 163), con lo anterior justificó su decisión controversial de salir de Siria, sin embargo, estas narrativas ocultan las verdaderas intenciones de Trump, el primer objetivo fue sacar a las tropas del territorio controlado por Al-Assad manteniendo presencia militar en las zonas petrolíferas del noreste del país (ver mapa 3) controladas por el ELS y así asegurarse de tener parte del beneficio de la explotación petrolera para seguir financiando la existencia de sus fuerzas proxies en la región (Issa & Mohammed, 2020, p. 857), lo anterior lo realizan a través de DCE que obtiene recursos para los aliados como ELS, FDS y UPP, además es confirmado por Trump en una declaración pública el 28 de noviembre del 2019, dirigiéndose a tropas estadounidenses en Afganistán, donde afirmó que EUA ha

¹⁰² Los resultados concretos de esta narrativa fue la autopromoción de su imagen como determinado, con poder de decisión.

cumplido con la muerte de Baghdadi y con ello ha regresado la tranquilidad a la región, por lo que se analizó que sería lo mejor para EUA y se decide salir de Siria al considerarla segura, aunque se han quedado con el petróleo y están en posibilidades de apoyar a sus aliados kurdos y a otros aliados en la región (Trump, 2019). Así fue como Trump obtiene una ganancia relativa en Siria, asegurando el control del petróleo, siendo esta decisión la mejor a su juicio ante el plan estratégico de EUA de replegar sus fuerzas y mejorarlas.

Otro elemento a considerar en la presente evaluación son los estudios académicos realizados sobre Trump, en estos se ha evaluado la política exterior a través de dos dimensiones relevantes en su constitución: el individuo y el sistema, en el primer caso se pregunta si el personaje fue decisivo en la forma y dirección de la política, que tanto influye y dirige la política; el segundo analiza que tan determinante es el sistema en la formulación de política exterior. Respecto a la agencia del presidente, tras el análisis de treinta años de contenido público (declaraciones, entrevistas, artículos, entre otros) se han encontrado que si existe una visión de política exterior que ha mantenido por décadas¹⁰³, los temas consistentes son: (1) la

¹⁰³ En la revisión bibliográfica pude constatar que muchos analistas, periodistas, académicos, políticos, entre otros, mencionaban reiteradamente que Trump no tenía agenda internacional definida.

percepción de que EUA es explotado por sus amigos y aliados; (2) la percepción de que el país está involucrado y comprometido en acuerdos comerciales internacionales injustos; (3) la aversión a la migración de México a EUA; (4) y la oposición a las regulaciones ambientales internacionales que restringen el crecimiento económico del país y que no se aplican a China (Steff, 2020, p. 396). La evaluación del autor de esta investigación reconoce la capacidad de agencia de Trump en la toma de decisiones, principalmente en la utilización de Twitter como medio alternativo a la difusión de las decisiones presidenciales, sin embargo, muchas de estas decisiones se tuvieron que matizar, ya sea vía parlamentaria o vía sus asesores, así como las limitantes que implicó no controlar a la élite de la política exterior estadounidense, por ello, la capacidad de agencia de Trump fue limitada al no poder cambiar la administración interna de la Casa Blanca.

Respecto al nivel sistémico, la visión realista de las RI vincula la política exterior de Trump con fuerzas generadas en la estructura del sistema internacional, bajo esta perspectiva se afirma que la influencia estadounidense ha disminuido en las últimas décadas debido a su sobre extensión militar que generó un debacle en las guerras de Afganistán e Irak y en la crisis financiera de 2008, se suma el ascenso de China, caldo de cultivo para la creación de un

sistema de equilibrio multipolar, lo anterior, tiene como consecuencia un incremento en la competencia por la hegemonía; como respuesta, la política exterior de EUA toma como pretexto el interés nacional para renovar e intensificar su competitividad ante los rivales, dicha competencia justifica la implementación de políticas no convencionales, con cambios dramáticos en el escenario internacional (Cha & Seo, 2018 citado en Stef, 2020; pág. 396), el proteccionismo, el uso de sanciones económicas, la extraterritorialidad del dólar, son acciones deliberadas por parte de EUA con la intención de restringir la competitividad de sus rivales, en especial de China. La evaluación de la investigación coincide con la visión de Chao y Seo, especialmente en el declive relativo del poder estadounidense en la escena global, a nivel sistémico se puede sumar los golpes constantes a la credibilidad de EUA como socio confiable, debido al abandono de los aliados kurdos en Irak y Siria, además de otros problemas no analizados en la presente investigación, pero que fueron determinantes en la relación con sus aliados y rivales como la presión a los miembros de la OTAN para incrementar su aportación a la institución o la salida de los acuerdos climáticos de París, entre otras acciones que golpearon la reputación de EUA como líder global.

Para evaluar las consecuencias inmediatas de la salida de tropas de Siria es necesario volver a mencionar el papel de Turquía, país

con el que EUA no ha tenido una buena relación desde hace muchos años, a pesar de ser socio de la OTAN, la poca simpatía entre ambos se debe en parte a la protección de EUA hacia Fethullah Gülen¹⁰⁴, señalado por el gobierno turco como el principal responsable del intento de golpe de Estado contra Erdogan en 2016 además del histórico apoyo de EUA a FDS y UPP, ambos temas sensibles en la agenda turca, que continuaron a pesar de la llegada de Trump, ya que este no apoyó el plan turco para derrocar a EI, por el contrario incrementó el poder de fuego de los kurdos, situación que alejó aún más a Erdogan y Trump (Krieg, 2017, p. 154). La OPP tuvo que parar en parte a los acuerdos diplomáticos con EUA que se han mencionado, pero también debido a la presión diplomática ejercida por Rusia, dicha presión llevó a Turquía a aceptar el establecimiento de una zona segura con sistemas de defensa en las principales carreteras, así como la retirada de UPP de la zona fronteriza y la activación del proceso diplomático para poner fin a la presencia política de UPP en Siria y buscar una solución duradera en el conflicto regional con el apoyo de Rusia (Erkmen, 2020, p. 6). Por lo anterior, la sospecha de muchos sobre el vacío que dejó EUA con la retirada de tropas se confirma, a pesar de que en su momento Trump

¹⁰⁴ Antiguo aliado de Erdogan, que fundó su propio movimiento político conocido como *Hizmet*. Dicho grupo es señalado como artífice de distintos golpes políticos al gobierno, considerado desde 2016 como grupo terrorista ante Turquía.

anunciará que se logró el objetivo de quedarse con el petróleo, en el largo plazo, esta decisión vulneró gran parte de la posición militar estadounidense en la región, donde Irán, Rusia y Turquía fueron los que llenaron el vacío dejado, como se analiza a continuación.

En su momento, tras el primer anuncio de la salida de tropas, el 20 de diciembre del 2018 Trump mediante un tweet justificó su decisión al escribir que es necesario que otros involucrados se hagan cargo de luchar contra EI, mencionando que Irán, Rusia y Siria no estaban contentos con su salida [de tropas] (Trump, 2018), ese mismo día, durante una conferencia anual, Vladimir Putin presidente de Rusia coincidió con Trump respecto a la derrota de EI, además, dijo que la presencia de tropas estadounidenses en Siria no es necesaria, mencionó que esta es ilegítima al no tener la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU, adicionando que Rusia fue invitado por el gobierno sirio, por lo que la salida de tropas es la decisión correcta (Valverde, 2018). Con lo anterior se confirma que Rusia fue beneficiada por esta decisión, debido a que se ha convertido en el principal intermediario en la disputa por el poder en la región, por ello juega un papel fundamental en la mejora del entorno regional (sustituyendo en gran medida a EUA) apoyando a los kurdos con su proyecto de “autonomía” pero limitada, e intentando persuadir

a EUA de reintegrar el noreste sirio al control del gobierno de Al-Assad, además de limitar el proyecto de incursión militar turca en la frontera con Siria (Khan & Amin, 2020, p. 88) el proyecto kurdo bajo el apoyo estadounidense se desdibuja al pasar los años, más después de que Biden decidiera terminar con el acuerdo DCE que orilló a el Consejo Democrático Sirio (CDS) brazo político de las FDS a acercarse a Rusia para buscar protección ante el eventual abandono de EUA siendo hoy una aspiración lejana para este grupo étnico.

Para el ex embajador estadounidense en Irak, James Jeffrey, Medio Oriente es el cementerio de la política exterior estadounidense en este siglo, donde Siria fue el escenario del enfrentamiento militar directo entre EUA y Rusia (desde la guerra fría), al menos en esos años, donde los objetivos de ambas partes fueron inicialmente limitados, para EUA su intromisión fue para apoyar a la oposición en el conflicto civil contra Al-Assad y posteriormente combatir al EI, mientras que para Rusia el objetivo es apoyar a su aliado sirio y mantener su única plataforma militar en la región. La estrategia estadounidense [bajo la administración Biden] se sintió cómoda congelando el conflicto sirio (2023). Como se mencionó la lucha en Siria determina el orden de seguridad regional, donde Rusia ha podido mejorar su posición militar (a pesar de sus limitadas bases

militares, activos, entre otros recursos) asegurando sus objetivos inmediatos y ocupando consistentemente los vacíos dejados por EUA, a pesar de tener más capacidades (bases, tropas, buques, entre otros) e invertir mucho más dinero, por esto, se puede asegurar que el retiro de tropas significó una ganancia relativa mayor a Rusia que a EUA, a pesar de lo declarado reiteradamente por Trump.

La rivalidad entre EUA y Rusia ha dado una ventaja estratégica a Irán al ejercer una mayor influencia en la región y desempeñar un papel clave en Siria, tras la derrota del EI y con la pérdida de ciudades clave como Mosul, Raqqah y Deir el-Zor en Siria, las fuerzas iraníes lograron establecer un corredor terrestre desde Irán atravesando Irak y Siria para llegar al Mediterráneo (mapa 3), logrando desplegar fuerzas militares de Hezbolá en los Altos del Golán¹⁰⁵ sirio amenazando la seguridad de Israel como nunca desde la guerra del Líbano en 2006 (Black, 2018, p. 25), tras la reducción de la presencia militar extranjera en la región derivado de la toma de las tres ciudades mencionadas y de la inevitable

¹⁰⁵ Los Altos del Golán son una meseta ubicada en la frontera entre Israel, Líbano, Jordania y Siria. Fue en la guerra de junio 1967 entre Israel y una coalición árabe de Egipto, Irak, Jordania y Siria, que Israel se quedó con el control de dos terceras partes de la meseta. Además han sido integrados en el sistema administrativo de Israel desde 1981, aunque no se ha recocado su anexión por la ONU ni por la comunidad internacional. En 2019 Trump fue el primer y único presidente extranjero en reconocer esta región como israelí.

derrota del EI, el mencionado corredor se consolidó con mayor facilidad desde el 8 junio del 2018 día que da inicio al establecimiento militar de Hezbolá en las localidades de Daraa y Quneitra de Siria, limítrofes con el área contralada por Israel, esta acción estuvo acompañada de declaraciones públicas de Hasan Nasrallah líder del grupo militar, advirtiendo que no van a retirarse de Siria y que se avecina una gran guerra (The Times of Israel, 2019). Estas declaraciones se han materializado desde el 7 de octubre del 2023, día del atentado terrorista en territorio israelí a manos de Hamas, tras ese hecho, se han incrementado aún más los desafíos a EUA, presentando distintos frentes de batalla para defender su posición geoestratégica en la región, que le ha permitido influir en el mercado energético mundial durante décadas, en la actualidad, esta posición privilegiada es disputada por Irán y su “eje de la resistencia¹⁰⁶”, por Rusia y principalmente por China, que se ha venido beneficiando comercialmente de su iniciativa de “la franja y la ruta¹⁰⁷” (BRI por sus siglas en inglés), sin embargo, el plan de China cada día se ve más lejano ante la creciente inestabilidad en la región junto al proyecto

¹⁰⁶ Se presenta como una alianza de seguridad en contra de Israel y EUA, nacida en Siria con la incorporación de Iraq, Irán y los grupos armados de Hamas (Palestina), Hezbolá (Libano), los Huties (Yemen) y la Yihad Islámica de Palestina. Se suma a este grupo Venezuela.

¹⁰⁷ Iniciativa del gobierno chino como una estrategia de creación de infraestructura global y cooperación internacional impulsada a partir del 2013.

estadounidense del corredor India – Medio Oriente – Europa Corredor económico (IMEC), competencia directa a la propuesta china de interconectar Eurasia, esto se analizará en la siguiente sección, tanto el conflicto armado en Palestina como el IMEC ambos son retos globales que dificultan la viabilidad de los proyectos más ambiciosos de interconexión tanto estadounidenses como chinos.

La política exterior hacia Medio Oriente de Biden ha restado sistemáticamente la importancia de la región en general y de Siria en particular, como lo demostró la desastrosa salida de tropas de Afganistán, además se puso fin a las conversaciones con los rusos respecto a la reunificación del territorio controlado por ELS a favor del gobierno de Al-Assad y se detuvo la exención de sanciones a DEC (medida tomada para distanciarse de la política exterior de Trump), en cambio su gobierno se centró en la lucha contra los remanentes de EI y la asistencia humanitaria (un regreso a las políticas de Obama). Para Biden es clara la lucha contra las grandes potencias que representan China y Rusia, aunque esto no se haya reflejado en una política consistente en Medio Oriente, por el contrario, su administración no prestó atención al incremento de la influencia rusa en la región y no enfrentó los avances estratégicos iraníes en Irak y Siria, tampoco pudo re ingresar al acuerdo nuclear con Irán, ni contrarrestar su

creciente influencia regional, a pesar de mantener una significativa cantidad de tropas en la región¹⁰⁸. En pocas palabras la política de Biden en Siria es una continuidad de la mayoría de políticas aplicadas anteriormente, entre ellas el aislamiento de Assad, las sanciones, la resolución 2254, el apoyo a las operaciones israelíes y también las turcas en la región noroeste de Siria, la estrategia estadounidense congeló el conflicto en Siria (Jeffrey, 2023, p. 53). En este contexto, como una medida de mayor involucramiento en la región, el pasado 9 de septiembre del 2023 Biden junto a otros aliados regionales da a conocer el proyecto IMEC en la reunión anual del G-20 desarrollada en India, este es un proyecto que pretende construir un nuevo corredor ferroviario y marítimo que conectaría desde la India atravesando el Medio Oriente a través de los Emiratos Árabes Unidos - Arabia Saudita - Jordania - Israel, hasta llegar a la UE, dicho proyecto liderado por EUA (Viser & Mehrotra, 2023), este proyecto pone en la mesa de negociación la necesidad de establecer relaciones diplomáticas entre Arabia Saudita e Israel para facilitar el corredor e incentivar la cooperación entre rivales históricos, con miras a crear un frente regional contra Irán. Sin

¹⁰⁸ Se estima que se encuentran aproximadamente 46,000 efectivos estadounidenses en la región, distribuidos en 11 países: Arabia Saudita (3,000), Bahrein (9,000), Egipto (280), Emiratos Árabes Unidos (4,000), Irak (3,000), Jordania (3,000), Kuwait (14,000), Omán (600), Qatar (8,000), Siria (900) y Turquía (2,000) (Kluth, 2024).

embargo, meses atrás a la reunión del G-20 el 10 de marzo del 2023 China fue intermediario en la negociación del restablecimiento de relaciones diplomáticas entre Arabia Saudita e Irán, este hecho sin precedentes fue una victoria diplomática China que representó un duro golpe al gobierno de EUA que ha sido tradicionalmente el país con mayor influencia geopolítica en la región (Reuters, 2023), tras el consistente avance chino en la región, como medida de contención, EUA propone el IMEC y se encarga de intermediar el establecimiento de relaciones diplomáticas entre Arabia Saudita e Israel, como se confirma por el propio Benjamín Netanyahu en sus palabras en la 78° sesión de la Asamblea General de la ONU del pasado 22 de septiembre del 2023 donde mencionó que gracias a los Acuerdos de Abraham¹⁰⁹ y otros esfuerzos diplomáticos estadounidenses e israelíes se ha reconocido al Estado de Israel por parte de sus vecinos árabes [primero fue Egipto (1978) y Jordania (1994) y después los firmantes del acuerdo, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Marruecos y Sudán en 2020], faltando solo establecer relaciones con Arabia Saudita para poder crear el corredor que atraviese el Medio Oriente, las relaciones entre ambos países están avanzando bajo intermediación de EUA (Netanyahu, 2023), quince días

¹⁰⁹ Estos acuerdos evocan a las 3 religiones Abrahámicas que son el cristianismo, islam y judaísmo, estos acuerdos fueron signados el 15 de septiembre del 2020 y representan el reconocimiento al Estado de Israel y la intención de cooperar políticamente en favor de la paz en la región.

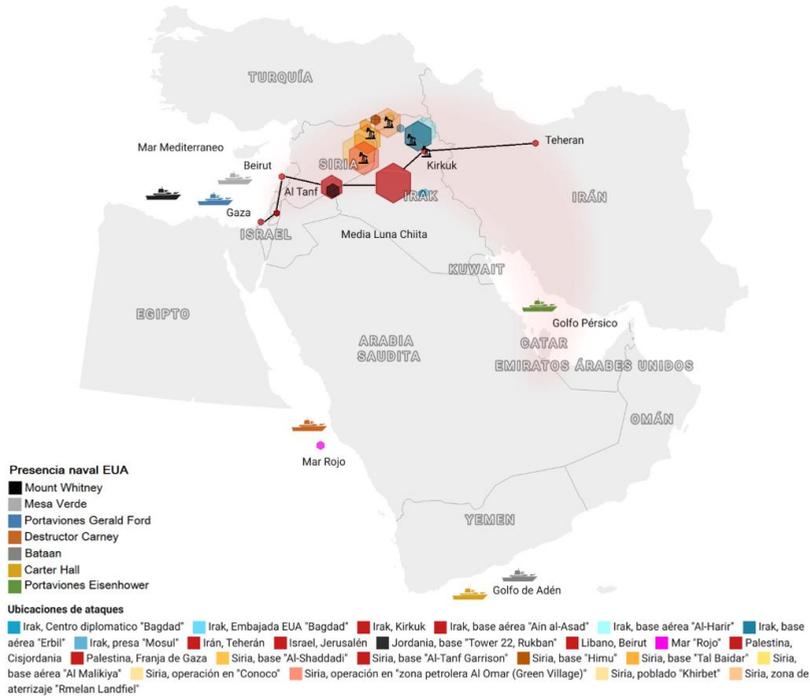
después inicia el conflicto de Hamas contra Israel dilapidando la posibilidad de establecer una paz regional al estilo estadounidense o israelí, encontrando por el contrario una desventaja estratégica al tener tropas en la región que en lugar de disuadir a Irán y sus fuerzas proxies, son elementos de provocación y objetivos militares, alimentando en paralelo la postura anti estadounidense e incrementando el terrorismo (Kluth, 2024), el contexto actual de EUA en la región es de gran fragilidad como se demuestra a continuación.

Tras el inicio de la OME se aceleró la necesidad de cambiar la política regional estadounidense, eso explica la urgencia de crear vínculos económicos y políticos con sus tradicionales aliados de Medio Oriente, sin embargo, estos esfuerzos fueron extemporáneos a la velocidad de los hechos ya que cuando se planteó recuperar parte de lo perdido desde 2021, ese vacío ya había sido llenado por otros actores regionales y extra regionales marcando un cambio clave en la región, dicho cambio es evidente en la respuesta de los grupos del “eje de la resistencia” posterior al 7 de octubre que con datos del Instituto para el Estudio de la Guerra (IEG) se han perpetrado al 11 de febrero del 2024 un total de 211 ataques a bases, personal y equipo militar estadounidense (ver mapa 3), algunos de estos ataques han recibido se respectiva respuesta, sin embargo, la mayoría de ellos no han podido tener

una respuesta, demostrando la vulnerabilidad en la coyuntura actual de EUA. Para el “eje de resistencia” sus objetivos de la campaña contra EUA son: a) demostrar la capacidad y voluntad de Irán y el eje para escalar el conflicto con EUA e Israel en múltiples frentes; y b) establecer condiciones para librar una guerra regional en múltiples frentes (Jhaveri, et al., 2024, pp. 8-9). Dicho lo anterior, vemos que la apuesta de Irán es aumentar la presión a EUA e Israel, poniendo a todo el mundo ante la posibilidad de un enfrentamiento directo, situación que suma retos globales a EUA para mantener su hegemonía en la región y en el mundo. En el mapa 3 se encuentra la región del Medio Oriente y los ataques contra las posiciones estadounidenses.

Mapa 3: Ataques contra bases militares de EUA en Medio Oriente

(18 de octubre 2023 al 11 de febrero del 2024)



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto de Estudios sobre la Guerra y otras fuentes.

El mapa anterior fue creado para presentar simultáneamente varios elementos relevantes a analizar en la evaluación al retiro de tropas, el primero de ellos es la ubicación de los ataques contra posiciones de EUA, el segundo es la ubicación de los yacimientos petroleros de Siria e Irak, el tercero es la ruta que ha empleado el

“eje de la resistencia” para tener presencia desde Irán al Mediterráneo, cuarto elemento la Media Luna Chiita y el quinto es la posición naval estadounidense. Todos estos elementos han cambiado de manera drástica desde el 7 de octubre complejizando la posibilidad de éxito en la guerra contra Hamas.

Respecto a los ataques contra EUA, estos se dan como respuesta al inicio del conflicto entre Israel y Palestina, lo anterior lo dejó claro el líder supremo de Irán Alí Jamenei el pasado 29 de noviembre del 2023 en un discurso frente a la Guardia Revolucionaria Islámica (GRI) mencionó la inevitable “desamericanización” de Medio Oriente, donde la guerra en Gaza es el hecho detonador del proceso, debido a que la estrategia clave del orden estadounidense en Medio Oriente es la ocupación israelí de Palestina, por lo que el objetivo de Irán es promover la eventual salida estadounidense de la región debido a que su primacía seguirá debilitándose inevitablemente (Middle East Monitor, 2023), con estas afirmaciones la posición iraní es de confrontación, situación que hace que cualquier error de cálculo en el intercambio militar pueda escalar el conflicto en una guerra regional y posiblemente en una guerra mundial, situación que ninguno de los bandos desea, por lo que actualmente se vive un estado de tensión máxima en el mundo que supera la crisis de los

misiles en Cuba¹¹⁰, al representar dos frentes indirectos de conflicto entre EUA y alguna potencia regional, en este caso Rusia e Irán, ambos países miembros de la Organización de Cooperación de Shanghái¹¹¹ (OCS) que cooperan en materia militar, representando un bloque de competencia hegemónica.

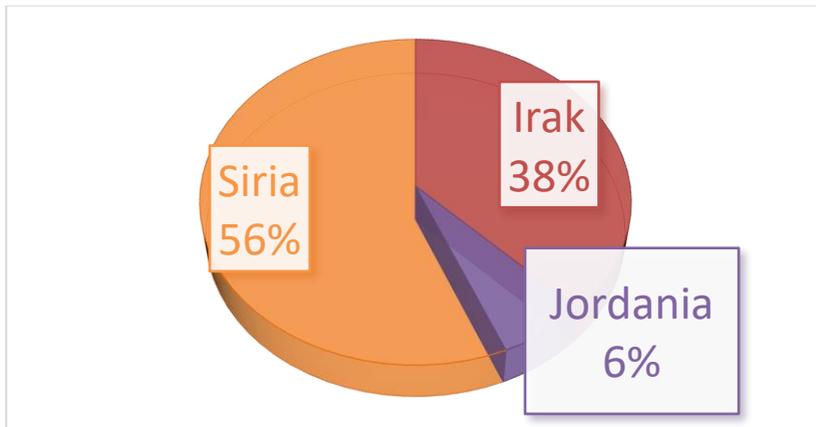
Lo anterior no ha sucedido pero es una posibilidad latente ante la insistencia de Israel de castigar asimétricamente a los palestinos, situación que ha enojado al mundo árabe en su conjunto, incluyendo a todos los firmantes de los Acuerdos de Abraham, por lo que la posibilidad de retornar a la situación política anterior al 7 de octubre es virtualmente imposible para EUA e Israel. Esto se debe a la magnitud de los ataques contra EUA que nos permite calcular un promedio de 1.63 ataques al día, ubicados en su mayoría en territorio sirio como lo demuestra el gráfico 1, dichos ataques se han concentrado en las zonas petrolíferas al noreste de

¹¹⁰ Fue el 16 de octubre de 1962 cuando se vivió un momento de máxima tensión militar de la guerra fría con un eventual choque entre EUA y la Unión Soviética derivado del traslado de misiles de mediano alcance con ojivas nucleares al territorio cubano, descubierta por servicios de inteligencia estadounidense tras fotografiar la isla. La crisis se resolvió diplomáticamente entre el presidente John F. Kennedy (EUA) y Nikita Krushev (Unión Soviética).

¹¹¹ Esta organización es el sucesor de “Los Cinco de Shangai” creada en 1996 por China, Kazajistán, Kirguizistán, Rusia y Tayikistán con la intención de normalizar las fronteras de los países miembros y el entendimiento militar, en 2001 se convierte en la OCS junto con Uzbekistán, se siguen sumando miembros como: India y Pakistán en 2017 e Irán en 2022. La OCS se basa en la cooperación intergubernamental entre sus miembros en temas militares, económicos y culturales principalmente.

Siria y norte sureste de Irak y han sido perpetrados en su mayoría mediante el empleo de drones, reduciendo los costos militares asociados a un ataque convencional de efectivos incrementando la precisión y la efectividad del ataque efectuado, lo cual representa un nuevo desafío a las fuerzas militares estadounidenses que se están entrenando de manera encubierta en el conflicto ucraniano.

*Gráfica 1: Países donde se efectuaron los ataques a EUA
(18 de octubre 2023 al 11 de febrero del 2024)*



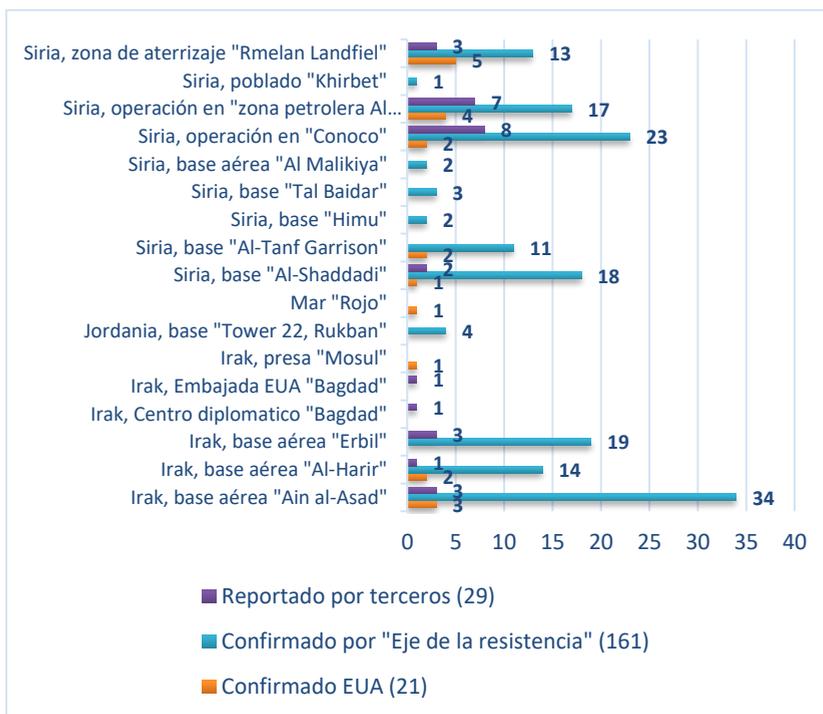
Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto de Estudios sobre la Guerra (11 de febrero 2024).

En la gráfica 1 se observa que los ataques se concentran en 3 países con una mayor incidencia en Siria, situación derivada de las limitadas capacidades militares con las que cuenta EUA (aproximadamente 900 efectivos) y del hecho de que no se ha

podido imponer un cambio de régimen o un establecimiento formal y profundo de su presencia militar, a pesar de los intentos de Biden de volver a desplegar tropas con el pretexto de que el EI aún representa una amenaza, que le garantice una presencia a largo plazo en la región. La misma situación la viven en Irak, con la diferencia de que la invasión estadounidense del 2003 les permitió colocar bases militares y apalancar su presencia en el país, pese a las reiteradas ocasiones que el gobierno iraquí ha solicitado a EUA retirar sus tropas tras el fin de la guerra en Irak, la presencia militar estadounidense llegó a posicionar hasta 160,000 tropas en 2007 en territorio iraquí. Tras el mapeo de los ataques militares contra EUA, con la información del IEG en el gráfico 2 se enlistan los sitios donde se reportaron ataques a posiciones estadounidenses, con tres fuentes de información, la primera son los ataques reportados por el gobierno de EUA, el segundo son los reportados y adjudicados por el “eje de la resistencia” y el tercero son los ataques reportados por terceras fuentes, como periódicos locales, redes sociales, entre otros, como se muestra a continuación.

Gráfica 2: Ataques contra bases militares de EUA en Medio Oriente

(18 de octubre 2023 al 11 de febrero del 2024)



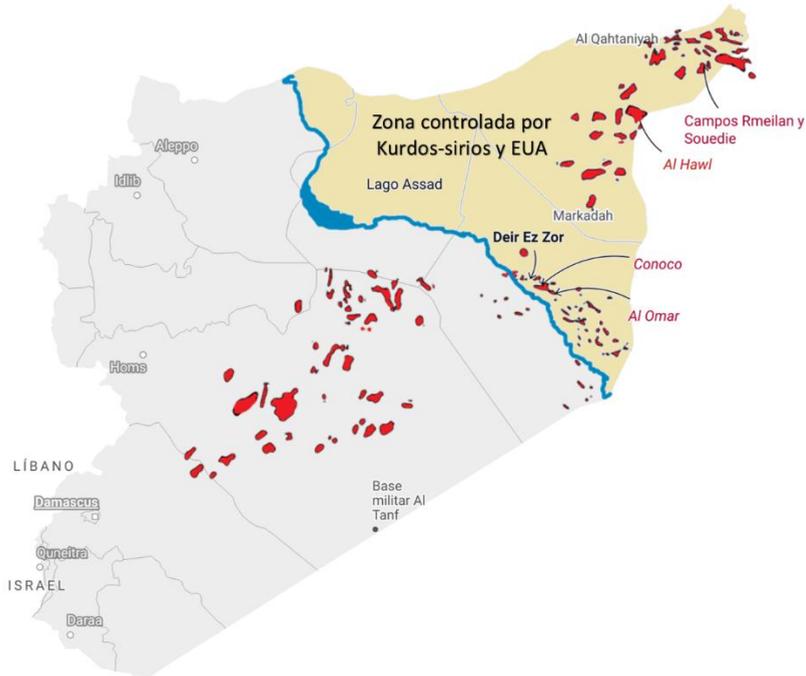
Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto de Estudios sobre la Guerra (11 de febrero 2024).

Como se puede observar en el gráfico anterior los ataques reportados por el “eje de la resistencia” son considerablemente mayores a los confirmados por EUA o por terceros, representando el 76.63% del total de ataques computados, mientras que los reportados por terceros son el 13.74% y los confirmados por EUA

son el 9.95% del total. Los cinco focos de tensión son la base de Ain al-Asad (40 ataques) que se encuentra sobre la ruta de traspaso de Irán hasta el Líbano, le sigue “Conoco” (33 ataques) y Al Omar (28 ataques) ambos ubicados a la orilla sur oriental del río Éufrates en Siria y zonas petrolíferas, sigue la base aérea “Erbil” (22 ataques) que es una región petrolera iraquí, le siguen la base militar Al-Shaddadi (21 ataques) cercana a Al Omar y Conoco empatado con la zona de aterrizaje de “Rmelan” (21 ataques). La mayoría de estas ubicaciones como se muestra en el mapa 3 se encuentran en zonas petroleras controladas por ELS hasta nuestros días.

Respecto al petróleo, como se ha mencionado EUA aseguró su presencia en las zonas controladas por ELS dentro de Siria en las regiones de Dier Ez Zor (se ubica Conoco y Al Omar), Markadah, Al Hawl y Al Qahtaniyah donde se ubica los campos petroleros de Rmelian y Souedie como se muestra en el mapa 4.

Mapa 4: Siria: Zonas petroleras controladas por ELS y EUA
2024



Fuente: Elaboración propia con datos de Barrier, Machhour y Blaizot (Barrier, et al., 2014).

El mapa anterior muestra la división del territorio sirio entre la zona controlada por el gobierno de Al Assad y la zona controlada por ELS y EUA, está última en el mapa es de color amarillo también se encuentra la posición geográfica aproximada de los pozos petroleros, en dichos pozos se encuentra reservas estimadas al 2018 de 2.5 miles de millones de barriles, cantidad muy inferior

a las reservas de sus vecinos¹¹², pero nada despreciables, considerando que desde el inicio de la guerra civil en Siria del 2011 hasta la fecha, los pozos petrolíferos fueron arrebatados del control de Al Assad, pasando a manos del EI en 2014, tras la derrota del EI, las fuerzas aliadas kurdas como ELS, FDS y UPP con apoyo de EUA se quedaron con los pozos petroleros que habían sido bombardeados en la campaña contra EI, por lo que las fuerzas militares mencionadas controlan aproximadamente el 70% de las reservas nacionales de petróleo del país (BBC News, 2019) y expolían gran cantidad de recursos energéticos y económicos a Siria, con datos de Gulfsands, al 29 de enero del 2024 se han producido ilícitamente por las entidades afiliadas a la Administración Autónoma del Norte y Este de Siria (AANES), que son la ELS CDS, FDS y UPP se han producido ilícitamente desde 2017 más de 47 millones de barriles por un valor estimado de 3,300 millones de dólares (considerando el precio de \$70 dólares el barril) (Gulfsands, 2024), con las ganancias de la producción ilícita de petróleo se mantienen financieramente los grupos aliados kurdos, esta medida fue implementada por el gobierno de Trump para garantizar al menos una ganancia relativa de su decisión de salir de Siria expoliando sistemáticamente al país de la que era su principal fuente de ingresos antes del 2011

¹¹² Arabia Saudita tiene 297 mil millones de barriles, Irán cuenta con 155 mil millones e Iraq con 147 mil millones (BBC News, 2019).

presionando además con la “Ley César”, lo que ha profundizado en gran medida la actual crisis económica y política de Siria, sin ninguna esperanza de alivio en el mediano plazo.

Respecto al tercer elemento de esta evaluación, partimos del incremento de la actividad iraní en Irak, Siria y Líbano a través de las Fuerzas Quds¹¹³ que mantiene estrechos lazos con los grupos militares que componen el “eje de la resistencia”, que han podido establecer un corredor terrestre que los conecta con el objetivo de oponerse a EUA e Israel, a través del corredor transportan equipo militar, armas y personal, además desde sus posiciones se efectúan ataques contra la presencia estadounidenses desde los puntos que unen el corredor: Teherán (Irán) – Kirkuk (Irak) – Al Asad (Irak) – Al Tanf (Siria) – Beirut (Líbano) – Cisjordania (Palestina) – Gaza (Palestina), mediante este corredor también se mantiene alejado el conflicto bélico del territorio iraní y se defiende a Palestina del avance militar israelí, todos los grupos del “eje de la resistencia” atacan a Israel desde distintos frentes, Hamas ataca desde Gaza y Cisjordania, Hezbolá desde el sur de Líbano y el suroeste de Siria, los Huthies envían periódicamente misiles contra barcos y posiciones militares estadounidenses e israelíes, mientras que Irak y Siria atacan las

¹¹³ Rama del ejército iraní que lidera los esfuerzos por mantener al “eje de la resistencia.”

bases a su alcance de una manera ininterrumpida en distintos frentes simultáneamente (Wall Street Journal, 2024). Sin embargo, el “eje de la resistencia” ha sido cauteloso al momento, evitando un enfrentamiento directo o realizando golpes estratégicos que no aumenten el riesgo de un conflicto regional que involucre directamente a Irán contra EUA e Israel, por lo tanto, la persistente presencia iraní en la región le ha permitido establecer vías seguras para apoyar a sus grupos proxies dificultando la operación militar vigente entre Israel y Palestina, lo anterior no hubiera sido posible si la presencia militar de EUA y sus aliados hubiera persistido, aunque el costo fuera alto (en términos de dinero y popularidad), en el mediano plazo se hubiera podido contener las aspiraciones revanchistas de Irán, sin embargo, los hechos demuestran una vez más el error de cálculo de la administración Trump en su toma de decisiones, que no consideran consecuencias en el largo plazo que puedan alterar los resultados esperados, confiando más en su intuición que en los hechos concretos y las sugerencias de sus especialistas.

El cuarto elemento a considerar es la “Media Luna Chiita”, que en realidad, no representa un movimiento organizado por la postura religiosa chiita, ya que los grupos chiitas en los países involucrados son minorías, en el Líbano el grupo representa un 55% de la población musulmana, en Siria apenas el 20%, en Irak

el 55%, en Irán el 95%, en Kuwait el 25%, en Bahréin el 75% y en Yemen el 40% (Passolas, 2021), como se puede observar por los datos, no es mayoritaria la población chiita, sin embargo, no es la filiación religiosa la que une a los países bajo su influencia, más bien, es el antagonismo a EUA e Israel lo que alinea los intereses de los países y grupos, un ejemplo de ello es Hamas que es una organización suní que coopera con los grupos chiitas por su posición anti estadounidense / israelí, por lo que la “Media Luna Chiita” representa un grupo de oposición y confrontación que busca la “des americanización” de Medio Oriente, por ello, no se debe subestimar al grupo que ha acumulado capacidades militares y plantea en la actualidad una guerra de baja intensidad contra sus enemigos apostando por el desgaste en una estrategia militar a largo plazo.

Por último, se va a analizar el movimiento militar de la FF.AA. de EUA tras el 7 de octubre mismo que se da como medida de contención ante la amenaza que representan el “eje de la resistencia”, movilizando una variedad de buques de guerra y dos portaviones, con los que se pretende responder a los posibles ataques contra EUA, por ello, al 6 de noviembre del 2023 los objetivos específicos del DoD: 1) Protección a las fuerzas militares y civiles estadounidense; 2) asistencia militar para garantizar la seguridad de Israel y su apropiada defensa contra

Hamás; 3) cooperación estratégica para liberar a los rehenes israelíes; 4) fortalecer las posiciones estadounidenses a través de la región para contener a actores estatales y no estatales que quieran escalar el conflicto en Gaza (Vergun, 2023), se puede adicionar un quinto objetivo, 5) proteger los navíos militares y comerciales de sus aliados en el Mar Rojo y el Golfo de Adén (Garamone, 2024), este último objetivo pretende proteger el estrecho de Bab al Mandab¹¹⁴ que es el acceso al Mar Rojo, por lo que se desplegaron los portaviones Gerald Ford en el Mediterráneo y el Eisenhower en el Golfo Pérsico (mapa 3), además de desplegar un submarino clase Ohio (Vergun, 2023), las fuerzas navales desplegadas en la región suman cinco buques de guerra, dos portaviones ofensivos y un submarino (ubicación desconocida); sus ubicaciones son: dos buques de guerra el Mont Whitney y Mesa Verde, más el portaviones Ford; el destructor Carney en el Mar Rojo; dos buques de guerra el Baatan y Carter Hal en el Golfo de Adén y el portaviones Eisenhower en el Golfo Pérsico, rodeando toda la península arábiga con misiles de precisión de crucero Tomahawk de largo alcance¹¹⁵ lanzados a través de buque y submarino, conocidos en la región al ser empleados contra Siria en 2017, además, a partir del golpe a la

¹¹⁴ Canal de 32 kilómetros de ancho que separa el noreste de África de Yemen en la Península Arábiga.

¹¹⁵ Se consideran de largo alcance a los misiles que pueden recorrer + de 1,600 kms.

base estadounidense Tower 22 en la frontera entre Jordania y Siria el pasado 29 de enero del 2024 que el gobierno de EUA decide atacar mediante sus buques y también emplear bombarderos B-1 para lanzar misiles de precisión contra más de 85 objetivos como edificios de cuarteles generales, centros de inteligencia, instalaciones de almacenamiento de cohetes, misiles y drones; e instalaciones logísticas de suministro de municiones en siete instalaciones de la GRI y otros grupos proxies, cuidando que estos ataques no provoquen un conflicto con Irán ni en Medio Oriente (Kirby, 2024), dicho lo anterior, las maniobras militares estadounidenses les han permitido responder parcialmente ante los ataques a sus FF.AA., sin que estos ataques de represalia escalen aún más el conflicto, remarcando la importancia que ha tenido los ataques de los Huties al comercio internacional, que ha obligado a otros actores como la UE a patrullar la zona para proteger sus grandes navieras afectadas por los ataques, como MSC, Maersk, CMA CGM y Hapag-Lloyd, las más grandes del mundo, que acarrear el 53% de todos los contenedores a nivel global (Martín, 2024), por lo que los intereses económicos de EUA, Israel y la UE se ven seriamente afectados estos ataques les han costado billones de dólares ya que la ruta del Canal de Suez mueve el 12% del comercio global.

Dicho lo anterior, el retiro de tropas estadounidenses de Siria aceleró el proceso de declive de EUA en el Medio Oriente al ser una decisión que dejó un vacío de poder militar que fue llenado rápidamente por Rusia e Irán con el consentimiento del gobierno de Al Assad, permitiendo a estos países fortalecer sus posiciones políticas y militares expandiendo el sentimiento anti estadounidense en la región y las capacidades de las fuerzas proxies iraníes que han creado las condiciones perfectas para poder acosar a EUA tras el ataque de Hamas contra Israel y la respuesta desproporcionada contra el pueblo palestino, fue la mecha que hizo que Irán y sus proxies respaldaran la acción de Hamas perpetuando aproximadamente 211 ataques contra posiciones militares estadounidense al 11 de febrero del 2024 sobre puestos militares ubicados en la zona petrolera de Siria y en menor medida Irak además del acoso a los buques contenedores que afectan al comercio internacional y a los intereses estadounidenses. En conclusión, con la información expuesta se considera fallida la decisión del retiro de tropas ordenado por la administración Trump ya que esto aceleró un proceso casi inevitable de declive en la región otorgando presencia a otros actores regionales, esta acción no se justifica con las ganancias relativas de conservar el petróleo sirio, ya que vulneraron el resto de puestos de avanzada permitiendo el avance iraní y su capacidad para golpear a EUA e Israel con más libertad, por ello,

la estrategia fue un fallo total, ya que al momento, la posibilidad de volver a establecer un diálogo de paz regional o la simple existencia de Israel esta sepultada ante el repudio de todos los pueblos árabes a las acciones israelíes y su desmedida incursión militar en Gaza.

Capítulo 5. Conclusiones

La presente investigación se enfoca en la aplicación de un método de estudio de la política exterior que se caracteriza por analizar el proceso y la interacción político y social derivado de la planeación, toma de decisiones y la ejecución de la política, este método me permitió analizar el carácter estratégico que acompaña a los tomadores de decisiones para establecer los objetivos que se plantean alcanzar así como las consecuencias de estos en el entorno internacional, que para el caso de la presente, la toma de decisiones que se evaluó fue negativa para los intereses estadounidenses en Medio Oriente, a pesar de que fueron promocionadas por su creador como una solución efectiva al problema regional, sin que pudiera arreglar el problema de fondo que es el gran antagonismo acumulado desde la intervención militar estadounidense del 2001 en Afganistán y 2003 en Irak, que hace de EUA una potencia extra regional que a lo largo de todo el presente siglo solo ha incrementado el repudio a su presencia

militar, así como un gasto militar exorbitante¹¹⁶ en un conflicto armado inconcluso y por último una sobre extensión de sus capacidades militares que únicamente ha vulnerado su posición en distintos frentes que a pesar de tener presencia en todo el globo, no tiene la capacidad de responder ante un conflicto regional de mayor escala, la historia reciente me da la razón al validar que tanto el conflicto ucraniano e israelí han demostrado que EUA no tiene la capacidad para responder a múltiples frentes simultáneamente debido en parte a su modelo de producción de manufactura “just-in-time” que se ha implementado en la industria militar desde los años 90s y ha llevado a EUA a un punto crítico en su capacidad de responder rápidamente a los enormes requerimientos de armamento realizados por sus aliados, en especial municiones de 155 milímetros escasas en el frente de batalla necesarias para la artillería ucraniana, esto debido a la inexistencia de inventarios bajo este modelo, además se suma al problema que el complejo militar industrial no ha podido adaptar los métodos de producción de manera eficiente y suficiente en el corto plazo (Woods, et al., 2024), se puede sumar el excesivo costo del armamento estadounidense, por ejemplo, el costo de las municiones de 155 mm es en promedio es \$4,000 dólares, mientras que la munición homóloga del ejército ruso de 152 mm

¹¹⁶ Se estima que se han gastado más de 14 billones de dólares desde el 2001 al 2022 (Iqbal, 2022).

es de \$1,000 dólares (4 veces menos) (Haynes, 2024). Dicho lo anterior, el escenario regional del EUA es altamente complejo, ya que han perdido la capacidad de liderazgo y la confianza de sus aliados (kurdos, árabes, entre otros) dificultando la posibilidad de contener a China, Irán y Rusia en la región, ante el desastre cometido por su puesto de avanzada en Medio Oriente llamado Israel.

Por último es importante indicar que el estudio de la política exterior como un proceso permitió a la presente investigación abordar una variedad de temas muy relevantes en la política exterior de cualquier país, pero en especial de EUA, que tiene una estrecha relación entre sus factores internos y el interés nacional como brújula política que influye en gran medida como se toman las decisiones, en este caso, la investigación centrada en el periodo presidencial de Trump nos indica que se efectuaron cambios internos importantes, sin embargo, dicho por Pompeo, no se pudo modificar a la elite de la política exterior que sigue operando en la Casa Blanca y tiene un gran peso en la toma de decisiones, de hecho, en la era Trump su objetivo fue bloquear en la medida de lo posible las políticas propuestas por el mandatario que incomodaban a este elite, otro elemento fundamental en este trabajo tiene que ver con tres elementos: el primero es la impredecibilidad de Trump situación que complejizo las

relaciones con socios y adversarios al realizar política exterior mediante tweets y mensajes difusos que en muchas ocasiones tuvieron que ser matizados, corregidos o suprimidos por parte de su equipo de gobierno; el segundo fue el estilo de su mandato, que se caracterizó por ser un mix de distintas posturas de política exterior históricas de EUA, resultando en un gobierno con visión realista, respecto al sistema internacional y transaccional respecto al comercio (realismo transaccional), estableciendo nuevos acuerdos y compromisos internacionales bilaterales y asimétricos que le permiten obtener ganancias relativas mayores a las de sus socios; el tercero fue la cultura estratégica estadounidense centrada en su “excepcionalidad” militar y su proyección maximalista, que coinciden totalmente con la visión megalómana de Trump, que se vende en el mundo como el mejor estratega, el mejor presidente de la historia de EUA, el mejor negociador, en general el mejor en todo, situación que contrasta con los resultados analizados en esta investigación y que caracterizan toda la narrativa que está empleando para competir nuevamente a la presidencia el 5 de noviembre del 2024, ante el fallido gobierno de Biden que ha puesto al mundo al filo de un precipicio que sería un conflicto nuclear, de hecho son los fracasos de Biden lo que hacen que Trump sea un triunfador, cuando en realidad ambos han propiciado y acelerado (sin querer) el declive estadounidense en Medio Oriente en particular y en el mundo en general.

Referencias.

Al-Araby al-Jadeed, 2021. *The Syrian Observer*. [En línea] Available at: <https://syrianobserver.com/features/66477/biden-changes-course-in-northeastern-syria-ending-trumps-delta-crescent-energy-deal.html>

Álvarez A., M. E., 2019. Donald Trump y Medio Oriente: ¿ruptura o continuidad?. *Política Internacional*, 1(2), pp. 15-26.

Barnes, J. E. & Schmitt, E., 2019. *The New York Times*. [En línea] Available at: <https://www.nytimes.com/2019/10/13/us/politics/mark-esper-syria-kurds-turkey.html>

Barrier, E., Machhour, L. & Blaizot, M., 2014. *Petroleum systems of the Tethyan region*. s.l.:AAPG Memoir.

BBC News, 2016. *BBC News*. [En línea] Available at: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160427_america_la_tina_origen_termino_republica_bananera_ap [Último acceso: 30 06 2024].

BBC News, 2019. *BBC*. [En línea] Available at: <https://www.bbc.com/news/50464561>

Bentley, M., 2017. Instability and incoherence: Trump, Syria, and chemical weapons. *Critical Studies on Security*, 5(2), pp. 168-172.

Bentley, M., 2017. Instability and incoherence: Trump, Syria, and chemical weapons. *Critical Studies on Security*, 5(2), pp. 168-172.

Bentley, M. & Lerner, A. B., 2021. Introduction: Trump and unpredictability in international relations. *Cambridge Review of International Affairs*, 34(3), pp. 348-359.

Black, C. R. H., 2022. *Executive Intelligence Review* [Entrevista] (26 April 2022).

Black, I., 2018. Donald Trump and the Middle East. *Political Insight*, pp. 22-25.

Blomdahl, M., 2019. Changing the Conversation in Washington? An Illustrative Case Study of President Trump's Air Strikes on Syria, 2017. *Diplomacy & Statecraft*, 30(3), pp. 536-555.

Blomdahl, M., 2019. Changing the Conversation in Washington? An Illustrative Case Study of President Trump's Air Strikes on Syria, 2017. *Diplomacy & Statecraft*, 30(3), pp. 536-555.

Bolton, J., 2020. *La habitación donde sucedió. Un relato desde el corazón de la Casa Blanca*. Primera ed. Ciudad de México: Espasa.

Borger, J. & Chulov, M., 2018. *The Guardian*. [En línea] Available at: <https://www.theguardian.com/us-news/2018/dec/19/us-troops-syria-withdrawal-trump>

Brzezinski, Z., 1997. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. s.l.:Paidós.

CBS News, 2019. *CBS News*. [En línea] Available at: <https://www.cbsnews.com/news/sanctions-on-turkey-trump-imposes-new-sanctions-over-kurdish-offensive-in-northern-syria-2019-10-14/>

Chulov, M., 2018. *The Guardian*. [En línea] Available at:

<https://www.theguardian.com/world/2018/dec/14/kurdish-led-fighters-take-last-isis-town-in-syria-activists-say>

Congress, U. S., 2019. *Congress.gov*. [En línea]
Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/31#:~:text=This%20bill%20establishes%20additional%20sanctions,of%20primary%20money%20laundering%20concern>.

Council on Foreign Relations , 2024. *Council on Foreign Relations*. [En línea]
Available at: <https://www.cfr.org/timeline/trumps-foreign-policy-moments>

Dabat, A. & Leal, P., 2019. Ascenso y declive de Estados Unidos en la hegemonía mundial. *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 50(199), pp. 87-114.

Department of Defense, 2021. *DOD Dictionary of Military and Associated Terms*. Washington: DoD.

Departamento de Estado de los Estado Unidos, 2019. *Global Public Affairs*. [En línea]
Available at: <https://2017-2021-translations.state.gov/2019/04/04/campana-de-maxima-presion-sobre-el-regimen-de-iran/index.html>

Department of Defense, 2017. *National Security Strategy of the United States of America*. [En línea]
Available at: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

Doran, M., 2019. *Donald Trump's Middle East Policy*. Sidney, s.n.

Edmondson, C., 2019a. *The New York Times*. [En línea]
Available at:

<https://www.nytimes.com/2019/01/31/us/politics/senate-vote-syria-afghanistan.html>

Edmondson, C., 2019. *The New York Times*. [En línea] Available at: <https://www.nytimes.com/2019/10/16/us/politics/house-vote-trump-syria.html>

Erkmen, S., 2020. *Operation Peace Spring: Objectives, Current Situation and its Future.*, Genova: Geneve Centre for Security Policy.

Estados Unidos de América, 2019. *Congressional Record. Proceedings and debates of the 116th congres. First session. Vol. 165. No. 163 [16 de octubre 2019]*, Washington: Congreso de los Estados Unidos de América.

Estados Unidos de América, 2019. *Congressional Record. Proceedings and debates of the 116th congres. First session. Vol. 165. No. 20 [31 de enero 2019]*, Washigton: Congreso de los Estados Unidos de América.

Federal Election Comission, 2010. *Federal Election Comission United States of America*. [En línea] Available at: <https://www.fec.gov/legal-resources/court-cases/citizens-united-v-fec/>

Federal Election Comission, 2022. *Federal Election Comission*. [En línea] Available at: <https://fec.gov/help-candidates-and-committees/candidate-taking-receipts/contrivution-limits/>

Forriol-Campos, M. C., 2022. *Al Qaeda y el Estado Islámico. Una amenaza a la seguridad de Europa.*. Almería: Circulo Rojo.

Francia, P. L., 2020. The White Working Class, Union Households, and Trade: Did the Trump Coalition Endure?. *SYMPOSIUM - THE STATE OF AMERICAN POLITICS*, Issue 57, pp. 669-674.

Garamone, J., 2024. *Department of Defense*. [En línea] Available at: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/article/3652244/us-continues-protection-mission-in-middle-east-convenes-ukraine-defense-group-m/>

Glyn W., B., 2020. Who Defeated ISIS? The Pentagon's War Maps. *Middle East Policy*, XXVII(3), pp. 152-193.

Gulfsands, 2024. *Gulfsands*. [En línea] Available at: <https://gulfsands.com/media-hub/oil-theft-and-environmental-destruction-in-north-east-syria-continues/>

Güner, S. E., 2023. Populist Authoritarianism: The Rise of Trump and Erdogan.. *The International Journal of Interdisciplinary Global Studies*, 18(2), pp. 1-15.

Haar, R. N. & Krebs, L. F., 2021. The Failure of Foreign Policy Entrepreneurs in the Trump Administration.. *Politics & Policy*, 49(2), pp. 446-478.

Hall, J., 2021. In search of enemies: Donald Trump's populist foreign policy rethoric. *Political Studies Association*, 41(1), pp. 48-63.

Haynes, D., 2024. *Sky News*. [En línea] Available at: <https://news.sky.com/story/russia-is-producing-artillery-shells-around-three-times-faster-than-ukraines-western-allies-and-for-about-a-quarter-of-the-cost-13143224>
[Último acceso: 20 06 2024].

Hennigan, W., 2017. *Los Angeles Times*. [En línea] Available at: <https://www.latimes.com/politics/la-na-trump-deployment-20170330-story.html>

Henriksen, T. H., 2019. The Road to Damascus.. *Hoover Digest*, pp. 126-129.

Herrera, D., 2011. La política exterior como pensamiento estratégico y la funcionalidad de las estrategias dentro de una concepción procesal. *Escenarios XXI*, Issue 10, pp. 31-48.

Herrera, D., 2020. *El siglo del Americanismo. Una interpretación histórica y geoestratégica de la hegemonía de los E. U.*. Ciudad de México: Akal.

Iqbal, A., 2022. *Dawn*. [En línea] Available at: <https://www.dawn.com/news/1667297>

Issa, S. . O. & Mohammed, C. B., 2020. The impact of the Trump doctrine in Syria. *Qalaai Zanistscientific Journal*, 5(3), pp. 839-873.

Jeffrey, J. F., 2023. The meaning of Syria. *Hoover Digest*, pp. 50-54.

Jentlesson, B. W., 2014. *American Foreign Policy*. Quinta edición ed. s.l.:W. W. Norton & Company.

Jhaveri, A. y otros, 2024. *Iran Update, February 11, 2024*, Washington: Institute for the Study of War and AEI's Critical Threats Project 2024.

Khan, K. & Amin, F., 2020. Understanding complex nature of Syrian crises. *Journal of Contemporary Studies*, IX(2), pp. 73-88.

Kirby, J., 2024. *The White House*. [En línea] Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press->

[briefings/2024/02/02/on-the-record-press-call-on-u-s-military-operations-in-the-middle-east/](#)

Kivisto, P., 2017. *The Trump Phenomenon. How the politics of populism won in 2016*. United Kingdom: Emerald Publishing Limited.

Klaveren, A. V., 1988. Entre la Autonomía y la Subordinación. Política exterior de los países latinoamericanos.. En: *El análisis de la Política Exterior Latinoamericana: Perspectivas Teóricas..* Buenos Aires: CEPAL, pp. 25-60.

Kluth, A., 2024. *Bloomberg*. [En línea] Available at: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2024-02-13/the-us-needs-to-get-out-of-the-middle-east-soon?embedded-checkout=true>

Krieg, A., 2017. Trump and the Middle East: "Barking dogs, seldom bite". *Insight Turkey*, 19(3), pp. 139-158.

Lee, C. E. & Kube, C., 2019. *NBC News*. [En línea] Available at: <https://www.nbcnews.com/politics/national-security/chaos-syria-washington-after-trump-call-erdogan-unleashed-turkish-military-n1063516>

Manyuan, D., 2018. Power Plays in Syria: New Developments and Prospects. *China International Studies*, pp. 78-96.

Martín, I., 2024. *Clarín*. [En línea] Available at: https://www.clarin.com/mundo/europa-lanza-mision-militar-mar-rojo-acoso-huties-yemen-complica-comercio-maritimo_0_Ft3kKTIBV7.html

Mattis, J., 2018. Summary of the National Defense Strategy of the United States of America. Sharpening the american military's competitive edge. En: *Summary of the National Defense Strategy of*

the United States of America. Sharpening the american military's competitive edge. Washington: Department of Defense, p. 11.

Mayer, Jane, 2018. *Dinero obscuro. La historia oculta de los multimillonarios tras el ascenso de la derecha radical en EU.* Primera ed. México: Penguin Random House Grupo Editorial.

Mayer, J., 2017. The Reclusive Hedge-Fund Tycoon behind the Trump Presidency. How Robert Mercer exploited America's populist insurgency.. *The New Yorker*, 27 Marzo.

Merino, G. E., 2018. Los tratados comerciales y las luchas globales en la era de Trump. *Realidad Económica*, 15 Febrero, Issue 313, pp. 9-40.

Merino, G. E. & Trivi, N., 2019. La Nueva Ruta de la Seda y la disputa por el poder mundial. El avance de China, la situación de Rusia, la conformación de un eje euroasiático y su implicancia en la transición histórica.. En: *China: una nueva estrategia geopolítica global (la iniciativa, la franja y la ruta)*. La Plata: Instituto de Relaciones Internacionales, pp. 96-111.

Metz, S., 2019. What the Quagmires in Afghanistan and Syria Reveal About America's Strategic Culture. *World Politics Review*, p. SN.

Middle East Monitor, 2023. *Middle East Monitor*. [En línea] Available at: <https://www.middleeastmonitor.com/20231130-iran-supreme-leader-khamenei-calls-for-de-americanisation-of-the-middle-east/>

Netanyahu, B., 2023. *Israel - Prime Minister Addresses United Nations General Debate, 78th Session*, New York: s.n.

Osovsky, H., 2022. US Military Involvement in the Campaign against the Islamic State. *Strategic Assessment*, 25(2), pp. 56-72.

Passolas, F., 2021. *The political room*. [En línea] Available at: <https://thepoliticalroom.com/blog/la-media-luna-chii-en-oriente-medio>

Pereira, Z., 2017. The Trump administration, the Middle East, and the Kurds. *Strategic Assessment*, 20(1), pp. 47-57.

Pompeo, M. [, 2019. *American troops are coming home from Syria, but this isn't a change of mission. We remain committed to the complete dismantling of the ISIS...*, Cairo: s.n.

Pompeo, M., 2023. *Never give an inch: fighting for the America I love*. Primera edición ed. Nueva York: Broadside.

Priego, A., 2018. La (nueva) política del presidente Trump hacia Oriente Medio. Entre el pragmatismo y la recuperación de la hegemonía. *Cuadernos de Pensamiento Político*, Issue 59, pp. 41-50.

Rabinovich, I., 2020. The United States and Israel vs. the Syria of Bashar al-Assad: Challenges, Dilemmas, and Options. *INSS. Policy analysis*, 23(4), p. 13.

Ramírez Bonilla, J. J., 2020. Estados Unidos en APEC: Del proyecto al sabotaje de la comunidad de Asia Pacífico. *Anuario Asia Pacífico*, p. 40.

Reuters, 2023. *Reuters*. [En línea] Available at: <https://www.reuters.com/world/saudi-iran-restoration-ties-victory-dialogue-chinas-wang-yi-2023-03-10/>

Rosen, K. R., 2020. *Washington Institute for Near East Policy*. [En línea] Available at: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/who-benefits-us-oil-deal-northeast-syria>

Rucker, P., 2017. *The Washington Post*. [En línea] Available at: <https://www.washingtonpost.com/politics/top-wh->

[strategist-vows-a-daily-fight-for-deconstruction-of-the-administrative-state/2017/02/23/03f6b8da-f9ea-11e6-bf01-d47f8cf9b643_story.html](https://www.nytimes.com/2017/02/23/03f6b8da-f9ea-11e6-bf01-d47f8cf9b643_story.html)

Sanger, D. E., Weiland, N. & Schmitt, E., 2019. *The New York Times*. [En línea]

Available at: <https://www.nytimes.com/2019/01/06/world/middleeast/bolton-syria-pullout.html>

Senate of the United States, 2019. *116th Congress 1st Session S. J. RES. 59.* [En línea]

Available at: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/BILLS-116sjres59pcs/pdf/BILLS-116sjres59pcs.pdf>

Senate of the United States, 2019. *Senate of the United States*. [En línea]

Available at: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/BILLS-116hconres77ih/pdf/BILLS-116hconres77ih.pdf>

Shelley, M. Á. F. V., 2005. Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI.. En: *El pensamiento político y geopolítico norteamericano.* Ciudad de México: Distribuciones Fontamara, pp. 309-345.

Sinkkonen, V., 2018. Conceptualizing the Trump doctrine. Realismo, transactionalism and the civilization agenda.. *Finish Institute of International Affairs (FIIA)*, p. 25.

Smith, P., 2019. What now in Syria?. *The New York Times*, pp. 8-11.

Steff, R. & T. A., 2020. Understanding and evaluating Trump's foreign policy: a three frame analysis.. *Australian Journal of International Affairs*, 74(4), pp. 394-419.

The Times of Israel, 2019. *The Times of Israel*. [En línea]
Available at: <https://www.timesofisrael.com/nasrallah-hezbollah-wont-leave-syria-even-if-whole-world-tries-to-force-it/>

The White House, 2021. *The White House*. [En línea]
Available at: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/issues/national-security-defense/>

Tian, N., 2021. *SIPRI*. [En línea]
Available at: <https://www.sipri.org/commentary/topical-background/2021/20-years-us-military-aid-afghanistan>

Tomassini, L., 1987. Elementos para el análisis de la política exterior. *Estudios Internacionales*, volumen 20 número 78, 20(78), p. 125–157.

Trump, D., 2016. *The New York Times*. [En línea]
Available at: <https://www.nytimes.com/2016/04/28/us/politics/transcript-trump-foreign-policy.html>

Trump, D. J. [., 2018. *Does the USA want to be the Policeman of the Middle East, getting NOTHING but spending precious lives and trillions of dollars...*, Whashington: s.n.

Trump, D. J., 2019. *President Trump Delivers Remarks to Troops*, s.l.: s.n.

U.S. Department of Treasury, 2019. *U.S. Department of Treasury*. [En línea]
Available at: <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm792>

U.S. Department of Treasury, 2019. *U.S. Department of Treasury*. [En línea]
Available at: <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm801>

Valverde, M., 2018. *PolitiFact*. [En línea]
Available at:
<https://www.politifact.com/factchecks/2018/dec/21/donald-trump/donald-trump-claims-russia-not-happy-us-troops-are/>

Vergun, D., 2023. *Department of Defense*. [En línea]
Available at: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3581319/us-has-4-objectives-in-middle-east/>

Vinha, L. D., 2021. A tale of two red lines: Managing foreign policy crises in the Obama and Trump administrations, *Comparative Strategy*, 40(1), pp. 63-85.

Viser, M. & Mehrotra, K., 2023. *The Washington Post*. [En línea]
Available at:
<https://www.washingtonpost.com/politics/2023/09/09/g20-communiqué-india-europe-israel/>

Wall Street Journal, 2024. *Hamas, Hezbollah and Houthis: Iran's 'Axis of Resistance,' Explained*, New York: s.n.

Walt, S. M., 2019. *The Hell Of Good Intentions. America's foreign policy elite and the decline of U.S. primacy*. New York: Picador.

Williams, B. G., 2020. Who Defeated ISIS? The Pentagon's War Maps. *Middle East Policy*, XXVII(3), pp. 152-193.

Woods, D., Wong, W., Katz, C. & Hirsch, P., 2024. *NPR*. [En línea]
Available at: <https://www.npr.org/2024/01/30/1197961507/can-just-in-time-handle-a-new-era-of-war>

World Bank, 2024. *World Bank*. [En línea]
Available at:

<https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CD?end=2022&locations=US&start=1960&view=chart>

Xu, C. & Bell-Hammer, L., 2023. *Oil & Gas Journal*. [En línea] Available at: <https://www.ogj.com/general-interest/economics-markets/article/14302481/global-oil-and-natural-gas-reserves-both-increase>