



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD XOCHIMILCO

División de ciencia sociales y humanidades

Licenciatura en sociología

Módulo XII “Sociología y sociedad” Trimestre lectivo:

Asesor:

López Lara Álvaro Fernando

Manifestaciones de violencia por parte de las barras bravas del fútbol mexicano y la relación con sus experiencias de vida.

Nombre de los alumnos:

Espinosa García José Pablo **Matricula:** 2183065243

Sánchez Aguilar Jesús Alexis **Matrícula:** 2183025203

Fecha de entrega:

16/10/2022

Índice

Introducción	3
Planteamiento del problema:	4
Justificación	7
Objetivos de la investigación	10
Objetivo general:.....	10
Objetivos específicos:.....	10
Metodología de la investigación	10
Diseño metodológico de la investigación.....	11
Capítulo I: La importancia sociológica de los fenómenos deportivos:	13
1.2.1 Teoría del comportamiento colectivo de Neil Smelser	16
1.2.2. Determinantes del comportamiento colectivo	18
1.2.3. Creencias generalizadas de los estallidos colectivos	20
1.2.4. Conductividad estructural del comportamiento colectivo	24
1.2.5. El papel de los factores precipitantes	26
1.2.6. Determinantes de la movilización colectiva.....	28
1.2.7.Mundo de la vida Alfred Schütz.	29
Capítulo II: La formación de las barras bravas: procesos de imitación y entusiasmo colectivo	35
2.1 Los inicios de las barras bravas.	35
2.2.1 Los inicios en México.....	37
Capítulo III.- Las barras bravas: organización y dinámicas de contagio emotivo	39
3.1.- Estructura organizacional y jerárquica de las barras.	42
3.2.1.- Determinantes de conductividad estructural en las barras.....	46
3.2.3. Creencias generales de los barristas	51
3.2.4- Tensiones generalizadas en las barras	53
3.2.3. Determinantes de movilización.....	59
3.2.3. Determinantes de incidentes precipitantes dentro de los estadios	61
3.2.5. Mundo de vida de los barristas.	65
Conclusiones	67
Anexos	70
Entrevista número uno.	70

Entrevista número dos	77
Entrevista número tres.....	84
Entrevista número cuatro.	93
Entrevista número cinco.	98
Bibliografía	101

Introducción.

El fenómeno de las barras bravas en Latinoamérica contiene gran relevancia en cuanto las múltiples formas que adoptan como colectivo para dar animación durante los partidos. No obstante, a pesar de ello, suelen ser altamente resaltadas como violentas, agresivas y peligrosas por los hechos concretos con los que se ven comúnmente envueltos. El reflejo que ha tenido en los medios de comunicación basa la opinión popular sobre las mismas bajo estos ejes. No obstante, a pesar del reflejo externo que deja mostrar a las barras como constantemente violentas y agresivas, esto podría ser fácilmente solo la expresión más superficial en lo que refiere una barra. Más allá de ello, existen otros medios de relación, interpretación y experimentación por parte de los miembros pertenecientes a una que suelen pasar constantemente desapercibidas.

Las maneras en como los agentes se integran a ellas se relacionan con el resto de los participantes del mismo grupo, entienden la organización jerárquica de la misma, sus modos de comunicación, organización y el detalle de sus experiencias, son de gran importancia para poder dar una visión mucho más panorámica en lo que refiere pertenecer a tal colectivo. El siguiente trabajo contiene dicho propósito, en el que primeramente se caracterizan las

determinantes generales que envuelven a los colectivos con las características subyacentes en la exaltación y furor y que los arroja ocasionalmente a desfogues de agresión; con la finalidad así de poder relacionarlos con sus estructuras de mundo de vida entendido este como el producto de la estructura cotidiana en el que los sujetos viven en una actitud natural, desde el sentido común de sus acciones como barristas.

Planteamiento del problema:

En México las barras deportivas han tenido siempre una gran importancia considerando el valor emotivo y simbólico que logra tener el momento de asistir a un partido de fútbol en México para poder escuchar y visualizar la efervescencia con la que dichos grupos se encargan de sensibilizar el entretenimiento del que se ha ido a disfrutar. No obstante, a su vez, también han sido tipificados como colectivos que pueden propiciar fenómenos violentos dentro de los estadios de fútbol, sobre todo considerando la relevancia que adquirió la tragedia en el Estadio Corregidora ocurridos el 5 de marzo de 2022, en el que se desató un enfrentamiento entre los aficionados de los Clubes Querétaro y Atlas¹.

Las razones violentas que hacen emerger este tipo de situaciones responden a diversas coyunturas dentro del fenómeno mismo; el odio de los integrantes a la porra contraria, consumo de estupefacientes, el entorno violento e inestable de los propios integrantes, la poca efectividad por parte de las autoridades y muchos de otros factores que logran configurar las partes esenciales con los que los integrantes de una porra en específico manifiestan

¹ [«Querétaro-Atlas. Advertencia de fuertes imágenes: 4 videos y 3 fotos que dan cuenta de la violencia sin control en el Querétaro-Atlas»](#). *El Universal*. 5 de marzo de 2022. Consultado el 12 de junio de 2022.

en sus comportamientos y que inexorablemente ha logrado que se clasifiquen a las hinchadas de los equipos de fútbol como colectivos que propician la inseguridad y violencia dentro de los estadios.

Después de todo, habría que recordar que el fenómeno presentado en el estadio la corregidora, no es ni mucho menos, uno de los pocos ocurridos dentro de la historia de estas. Ha sido, y seguirá siendo, uno de los problemas de mayor relevancia a la hora de asegurar el bienestar familiar e individual de cualquier espectador de fútbol dentro de los estadios, tomando el caso no solo de México en particular, sino de todo Latinoamérica. El despliegue de enfrentamientos entre bandas porriles ha sido de gran envergadura en lo que respecta al historial de los sucesos.

De esta manera, podemos considerar que este grupo organizado de fanáticos tienden a sistematizar un comportamiento que no recae solamente en el festejo y el apoyo a su equipo a seguir, sino también en uno que produce y reproduce ciertas manifestaciones de rudeza y de violencia y que invariablemente se ven sustentados por la naturaleza de sus interacciones y de la acción social con la que tales agentes se desenvuelven en sus vivencias cotidianas y que yerguen como productoras de sentido subjetivo.

Es así como se ha considerado la importancia de un enfoque fenomenológico como herramienta comprensiva del estudio que nos interesa, considerando la poca importancia que se la ha dado al tema en relación con la dimensión específica de las experiencias de los agentes pertenecientes a la barra y no solo desde el punto mediático y general de los hechos. Ya con Weber encontramos camino abierto para aquello que sería nombrada sociología comprensiva y que terminaría por desarrollar su propia definición de acción social. Dicho concepto terminaría por ser tomado por Alfred Schütz, pero cohesionado con el significado de Husserl, lo que daría paso a la sociología fenomenológica. Schütz encontró enorme importancia a la apertura que daba

Weber en cuanto a la significación que se adentra dentro de las acciones sociales, definiendo éstas como cualquier tipo de proceder humano que significativamente se orienta por las acciones de otro, las cuales pueden ser presentes o esperadas como futuro². Por otro lado, Schütz profundizó un poco más al mencionar que dicha definición se mantenía estrecha pues no establecía diferencias entre “mí” significado y el significado del “otro”, ni mucho menos establecía diferencias entre el significado y el motivo³.

Con base en estas apreciaciones Schutz define la acción social como la acción cuyo motivo contiene alguna referencia a la corriente de la conciencia de otro con el que interactuamos en contextos específicos. Es decir, una vivencia con una acción intermedia que está guiada por un plan o proyecto que surge de la actividad espontánea del sujeto y con una intención que sabe el otro es capaz de entenderlo. La acción es concebida como intencional y reflexiva, siendo en sí misma un contexto significativo (Schütz, 1932).

Para Schütz el objetivo principal es poder profundizar en lo que inquiriere en el mundo de significado que interviene en la realidad social de los agentes, inclusive en las circunstancias más normales y que más distantes se tornan a analizar y que no siempre son del todo evidentes. Es, por lo tanto, importante encontrar las constituciones de la intersubjetividad, concepto clave con aquello que se plantea desarrollar. Como ya antes se dijo, el problema del significado conlleva el entendimiento de las vivencias propias y ajenas. Por eso, que para Schütz, el significado es intersubjetivo; es decir, se construye considerando al otro y en interacción con el otro, lo que ocurre en el mundo de la vida cotidiana es parte de lo que se otorga a través de los procesos de interacción mutua. Es ahí, donde se construyen no solo la interacción objetivada, como un saludo, un gesto, etc., sino también el de los significados en relación con el lazo social que se tiene con otros. Un medio que se caracteriza por aceptar lo que uno inconscientemente sabe que también es aceptado por otro.

² (WEBER), 1944 citado por Dep. de Sociología de la Univ. de Barcelona

³ Hernández Romero, Y., & Galindo Sosa, R. V. (2007). El concepto de intersubjetividad en Alfred Schutz.

En otras palabras; los comportamientos de los agentes que conforman dichos grupos se encuentran fundamentalmente basados por las vivencias y el sentido que le otorgan a su interacción entre los mismos miembros del grupo y que en última instancia, determina el marco comprensivo de la acción que tienen a la hora de apoyar a su equipo y de atacar al grupo rival. De esta manera se entiende que el fenómeno relacionado con la violencia atravesada en los estadios por las bandas porriles es un problema que se despliega más allá de la ineficacia de la seguridad de los estadios, sino también como fenómeno social con sus dimensiones particulares de comprensión a las que no se les ha dado la suficiente atención. Por lo tanto, si bien la violencia en los estadios es la manifestación explícita del fenómeno, existen de por medio procesos de intersubjetividad en cuanto aquello que configura a dichos colectivos en sus determinaciones internas y de significación de sus actos como hinchada.

Justificación:

El problema ya anteriormente descrito ha tenido mayoritariamente un análisis crítico en cuanto a la poca efectividad de las autoridades para proteger los estadios de fútbol y mantener el orden. Su viraje político, y de ineptitud ha sido el más amplio, en cuánto a preguntarse qué fallo, qué hicieron mal las autoridades y el por qué no lograron actuar con eficacia.

No obstante, detrás de dichas inquietudes, podemos encontrar otras con tintes mucho más distintivos que cabría preguntarse: por las formas en cómo dichos comportamientos violentos se ven configuradas significativamente por los mecanismos propios de las vivencias de los agentes que pertenecen a ella. En tal sentido, el propósito e importancia de la investigación es claro; discernir por el sentido para los agentes y de sus relaciones específicas entre los miembros de las barras a través de sus vivencias. Logrando así que el análisis

del fenómeno sea captado desde una visión mucho más específica. Por otro lado, la utilidad teórica que se pueda recolectar de analizar las producciones de sentido de dichos colectivos a través de sus vivencias resulta vital para extender el estudio del conflicto entre diversos grupos sociales, aunque sea en pequeña escala y que pueda resultar de relevancia para estudios que quieran acoplarse a los mismos propósitos, pero en otros fenómenos.

Intentando dar cobertura a la importancia teórica que tendría esta investigación tomando en cuenta como unidad de análisis una perspectiva micro social puede presentarse ciertas confusiones que resultan importantes de aclarar; por un lado, como mencionan: *Llovet, J. J., Ramos, S., Jelin, E., Márquez, F., & Sharim, D. (1999) en el estilo de trabajo de una investigación social* generalmente se presentan dos enfoques de investigación dentro de la tan conocida dicotomía individuo-sociedad de la que se parte desde marcos comprensivos muy distintos dependiendo de dónde se quiera adecuarla. En este sentido, desde la postura micro, se centra principalmente sobre la gama de variación o de opciones que se tienen de la acción social por parte de los individuos o grupos que se encuentran inmersos en relaciones sociales específicas.

Según los autores, las condiciones de vida concretas en relación con las experiencias económicas, políticas y sociales enmarcan ciertas posibilidades de acción para los diversos individuos o grupos que se relacionan en dichos campos. Indagar respecto a las posibilidades de acción y por quién, requiere incorporar una dimensión analítica adicional que se desenvuelve en la interpretación o el sentido que esas condiciones adquieren para aquellos colectivos o individuos que la realizan.

“Las condiciones y relaciones sociales se encarnan en sujetos sociales con identidades (que a su vez se van gestando en el sistema de reconocimientos, en el plano simbólico de las mismas relaciones sociales); y estos sujetos dan sentido y significación a esas relaciones en un proceso reflexivo y crítico, a través del cual se organizan las acciones. La tarea de investigación intenta descubrir la lógica o sentido de esa acción, en el marco de

las relaciones sociales y patrones culturales aceptados en la práctica cotidiana de un grupo social. En consecuencia, el "sentido" no debe identificarse ni con la noción de racionalidad ni con la conciencia del sujeto, (...) Finalmente, conviene aclarar que la introducción de la dimensión interpretativa del sentido para el sujeto se basa en una visión particular de los comportamientos, acciones y relaciones sociales. En efecto, todo comportamiento socialmente relacionado contiene mensajes que pueden, y deben, ser interpretados en diversas claves. No se trata de clasificar los comportamientos en económicos, sociales, políticos, simbólicos, etc., sino de interpretar los sentidos que un mismo comportamiento puede tener para estos". (Llovet, J. J., Ramos, S., Jelin, E., Márquez, F., & Sharim, D, 1999, p, 3)

Así podemos comprender que el propósito de las explicaciones microsociológicas, cualitativas o en profundidad, visualizan, como unidad de análisis a las estructurales sociales, como una red de opciones, con las que los agentes sociales se desenvuelven constantemente y adquieren sentido, y no solo como sujetos pasivos que interiorizan las relaciones sociales. Es por ello por lo que las acciones sociales no pueden verse desde sus consideraciones meramente externas como políticas, económicos o sociales, sino del sentido de interpretación que tienen dichos actos para el agente que los manifiesta.

"En tanto se concibe al sujeto actuante como organizador del sentido de la acción, la indagación del sentido de la acción se constituye en un área específica de la investigación social. En este punto, es posible introducir un elemento adicional: al plantear el análisis microsocial como análisis de la unidad de toma de decisiones con sentido, y al centrarnos en las actividades y comportamientos ligados a la reproducción social, el análisis microsocial trabaja con la información relativa a la cotidianidad de individuos particulares" (Llovet, J. J., Ramos, S., Jelin, E., Márquez, F., & Sharim, D, 1999, p, 5)

Por lo tanto, este tipo de investigación toma como unidad de análisis los contenidos interpretativos que de adquieren a través de la acción y que pueden obtener significado en diferentes niveles de análisis. Desde aquellos fácilmente interpretables hasta los más profundos que solo pueden ser abordados a través del libre diálogo del sujeto que los experimenta y que resultan de gran importancia a la hora de poder comprender las coyunturas intersubjetivas de

los fenómenos que en muchas ocasiones suelen vincularse sólo por sus manifestaciones externas.

Objetivos de la investigación

Objetivo general: Analizar las creencias, emociones y experiencias (vivencias) de los integrantes de las barras bravas como formas productoras de sentido en relación con sus manifestaciones colectivas de violencia.

Objetivos específicos:

-Analizar la importancia y relevancia subjetiva de los miembros pertenecientes a las barras bravas en relación con sus vivencias.

-Describir las vivencias por parte de los agentes pertenecientes a las barras que los impulsan a mostrarse violentos dentro de los estadios

-Analizar las formas en cómo se producen y reproducen los significados de la acción grupal de dichos colectivos en relación con sus vivencias.

Metodología de la investigación.

El objetivo general de esta investigación es discernir respecto a la manera en cómo se relacionan las creencias, emociones y experiencias (vivencias) de los agentes que forman parte de las barras bravas como formas productoras de sentido en sintonía con sus manifestaciones objetivas y concretas dentro de la barra, de tal forma, que se asimiló como herramienta metodológica predilecta la

entrevistas a profundidad como técnica de recolección de información adecuada determinada por el objetivo de estudio, los objetivos específicos perseguidos, las circunstancias del escenario y de las personas a estudiar a través de la libre expresión de sus subjetividades. Por lo tanto, el objetivo de la entrevista sería poder esclarecer los siguientes puntos a través del libre diálogo del entrevistado.

- Analizar la importancia subjetiva de los hinchas por pertenecer a las barras bravas en relación con sus vivencias.

- Describir las vivencias por parte de los agentes pertenecientes a las barras que los impulsan a mostrarse violentos dentro de los estadios

- Analizar las formas en cómo se producen y reproducen los significados de la acción grupal de dichos colectivos de acuerdo con sus vivencias.

Diseño metodológico de la investigación.

Dado que el propósito de profundizar respecto el valor intersubjetivo del comportamiento de los miembros pertenecientes a las barras bravas dentro de los estadios y su relación con sus manifestaciones como grupo, podemos entender que dicho objetivo se califica cualitativamente por los resultados que se desea obtener. Por tal forma, se procederá a realizar una investigación de tipo descriptivo de corte transversal para conocer los detalles respecto la significación por parte de los agentes pertenecientes a las barras porriles de los equipos de fútbol mexicano.

Por tal motivo, la estrategia que consideramos de mayor eficacia para este tipo de planteamiento es la entrevista a profundidad. De acuerdo *con Varguillas Carmona, Carmen Siavil, & Ribot de Flores, Silvia (2007)*, la entrevista a profundidad es:

“una técnica para recopilar información sobre conocimientos, creencias, rituales, de una persona o sobre la vida de una sociedad, su cultura. Consiste en solicitar información sobre un tema determinado. Se caracteriza por una conversación personal larga, no estructurada, en la que se persigue que el entrevistado exprese de forma libre sus opiniones, actitudes, o preferencias sobre el tema objeto de estudio. De esta manera se concibe como una interacción social entre dos personas en la que se va a generar una comunicación de significados; una va a explicar su visión del tema el entrevistado y la otra va a tratar de comprender o interpretar esa explicación” (p, 3).

Consideramos este de tipo de herramienta metodológica la de mayor eficacia a la hora de establecer una expresión libre de las preguntas a seguir, y que serán sustentadas y basadas por las determinantes consideradas en el marco comprensivo de la investigación en las que el entrevistador gradualmente va introduciendo nuevas preguntas en el proceso de la conversación que ayudan al informante a ofrecer más información sobre el significado y las experiencias que tienen para los agentes los puntos de encuentro que han tenido como barristas y las determinantes a considerar. Se toma en cuenta también, que la libre expresión y desarrollo de las ideas por parte de los informantes, guiado a través del orden comprensivo por parte del entrevistador y que es parcialmente estructurado por las bases teóricas que dirigen de la investigación arrojan de manera oportuna a cumplir los objetivos que se tienen con la misma.

Por lo tanto, la selección de la muestra para las entrevistas retiene un papel muy importante en el proceso de este, de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2010, pág. 394) un factor vital para el seleccionamiento del mismo recae en el entendimiento del fenómeno y la naturaleza de este y del tiempo que se tenga para profundizar en el mismo, por ello:

“La cuestión del muestreo aparece en puntos diferentes del proceso de investigación (...). En un estudio de entrevista, se relaciona con la decisión sobre qué personas entrevistar y de qué grupos deben provenir. Surge además junto a la decisión sobre cuál de las entrevistas debe recibir un tratamiento más minucioso, es decir cuál se ha de transcribir e interpretar Durante la interpretación de los datos, la decisión la cuestión se presenta de nuevo unida a la decisión sobre las partes de un texto que deben seleccionarse para la interpretación en general y para interpretaciones detalladas particulares Por último, surge

al presentar los hallazgos: ¿qué casos o partes del texto es mejor utilizar para demostrar los hallazgos (Flick, 2012, p. 74)”.

En el caso del corte cualitativo que se enmarca en la investigación el tipo de selección de muestra se establecerá por lo llamada “muestra de expertos”. Un método de muestreo por juicio no probabilístico, en la que los sujetos se seleccionan en base al conocimiento y juicio del investigador a través del criterio profesional que recae en los entrevistados. El caso de esta investigación en particular se seleccionará a cinco agentes pertenecientes a las barras del equipo de fútbol Club América que gracias a su recorrido y experiencia dentro de la misma pueden responder a las categorías propuestas en la investigación.

Capítulo I: La importancia sociológica de los fenómenos deportivos:

Ya Norbert Elias y Eric Dunning en *Deporte y ocio en el proceso de la civilización* señalan que un tema considerado olvidado en la sociología ha sido el del deporte mismo. La poca importancia que le han dado las ciencias sociales al estudio de los fenómenos deportivos y que inexorablemente va emparejado con el del espectáculo han sido notorios, no obstante, a pesar de ello han podido construirse estudios considerables que profundicen con uno de los fenómenos más importantes de nuestra modernidad. Siendo uno de ellos Norbert Elias y Eric Dunning (1939) los introductores a tal campo de dicho estudio.

Podemos decir, brevemente, que la sociología de Elias se presenta como una contrapuesta de las dicotomías individuo y sociedad para enfocarse en los aspectos procesuales de los eventos sociales. Es decir, Elías más que querer explicar los fenómenos mismos a través de herramientas teóricas que tengan su punto de atención en la sociedad como conjunto o en el individuo en su

acción singular, le interesa ver los procesos de interrelación de dichos fenómenos en sintonía con la interdependencia existente entre la tan famosa dicotomía. Es decir, la relación de una configuración social que puede estar por fuera de los individuos, pero que no puede existir sin ellos. Dicho esto, para poder desarrollar una definición en lo que corresponde al ocio en el deporte es imprescindible distinguirlo del tiempo libre. De acuerdo con los autores muchas de las actividades presentadas en nuestro día cotidiano no son parte de la libre ociosidad de nuestro tiempo. Puesto que muchas de nuestras actividades cotidianas son parte del trabajo en sí de nuestro día a día; forman parte de aspectos rutinarios que son obligatorios de realizar para el mantenimiento de nuestra existencia.

Se sostiene que ante el desarrollo civilizador que ocurrió en las sociedades occidentales, las expresiones de furor y exaltación fueron mayormente controladas y recorridas del espacio público al privado. Lo mismo se puede decir del deporte, de practicar deportes altamente sangrientos y violentos pasaron a formas mucho más refinadas de reglamentación que sustentan la competición. Hemos llevado un proceso civilizador en el que indudablemente nos vemos obligados a contener nuestras pulsiones más elementales. Muchas de nuestras emociones más básicas se ven obligadas a verse contenidas, ya sea la ira, el furor, la euforia o todo tipo de pasión desbordante. Y si bien el deporte nos permite darles salida a algunas de esas emociones, en lo que corresponde al deporte, el ocio, o el arte nos permitimos ser espectadores o partícipes de dichas subjetividades sin sufrir sus riesgos. Un ejemplo de ello es que ahora el deporte nos permite vivir la competición al igual que ciertas emociones que se solían ver relacionados con la contienda sin verse seguidas en sus antiguas consecuencias como la muerte y la sangre. A través del proceso de civilización hemos logrado encontrar en el deporte una forma de canalización de dichas emociones, ya que la vida moderna exige muchísimo control de nuestras emociones, mantenerlos soterrados podría llevarnos a problemas psicológicos y sociales del mismo. Es así como el deporte nos

permite desfogar tales emociones, pero de forma más reglamentada y cuidadosa posible.

Nos dirán, por igual, que el deporte contiene similitudes religiosas que sirven para liberar emociones reprimidas. Se subraya, por lo tanto, que, si en un partido de fútbol no se personifica la tensión, la dificultad, o la estrechez en el resultado, difícilmente pueda ser disfrutado. El disfrute general del espectáculo deportivo se da través de las emociones liberadas que puedan ser deliberadas a través de la tensión acumulada que un buen encuentro es capaz de originar.

De este modo, podemos dilucidar la importancia del estudio del comportamiento social del deporte y de todo lo que es capaz de rodearlo (espectáculo, aficionados, burocracia, etc.) Ya en el *trabajo de Javaloy, F. (1989, p, 25-46) El comportamiento colectivo en el deporte. Anuario de psicología/The UB Journal of Psychology*, analizaba las características generales de las multitudes deportivas y que resultan de utilidad para posicionar a las barras bravas dentro de un espectro explicativo dentro de las teorías del comportamiento deportivo. Tal trabajo menciona que los estudios del comportamiento colectivo justamente deben entablar su importancia en el análisis de las reacciones de las multitudes ante los eventos deportivos. Por lo que mencionan que este tipo de multitud puede ser visto para el investigador como uno de los más vistosos, puesto que dentro de un estadio se pueden examinar muchas de las problemáticas a examinar. Al dictaminar esto, proceden a sistematizar tipo de multitudes deportivas, siendo la multitud adquisitiva, expresiva y agresiva la que más colinda con nuestro caso en particular. La primera siendo fundamentada por polarización de un objeto que desea intensamente entre aficionados. La segunda por un despliegue emotivo enfervorizado y la tercera por los tumultos deportivos.

En el caso de las barras bravas, estas pueden representar cualquiera de las tres, siendo las dos primeras obligatorias para definirse como barras y siendo su presentación agresiva la que nos interesa indagar. Por otro lado, el autor introduce teorías del comportamiento colectivo con los que son capaces de

abarcando comprensivamente a tales grupos. Siendo la teoría del contagio, de la convergencia, de la norma emergente, del valor añadido y de recompensas-costos las propuestas principales. Siendo de preferencia para nosotros la teoría del valor añadido de Smelser para dar explicación a las condiciones que empujan a los barristas a tener estallidos de violencia dentro de los estadios.

Dicho autor aplica seis determinantes principales que movilizan las condicionantes del estallido colectivo, que se van añadiendo cada una a la anterior hasta que se arroja una consecuencia final del valor añadido de dichos determinantes y arrastra a una consecuencia final. De acuerdo con el autor, la teoría resulta altamente útil en un deporte como el fútbol puesto que gracias a que en el fútbol existan gran cantidad de aficionados y una enorme vinculación de la identidad colectiva a los equipos locales, crea las condiciones de conductividad estructural pertinentes para hacerla idónea con el modelo de Smelser. Por lo que intentaremos plantear las determinaciones del comportamiento colectivo de las barras bravas con el modelo mencionado anteriormente.

1.2.1 Teoría del comportamiento colectivo de Neil Smelser.

Smelser encontraba serias discrepancias a la hora de entender el cómo muchos pensadores asimilaban el comportamiento dramático y el furor de las escenas colectivas tras dar un ligero repaso a la historia humana. Afirma que dichos comportamientos fueron vistos siempre desde una postura objetivista, asimilados como altamente volubles e irracionales, condicionados por el contexto de las situaciones en la que se presentaban dichos grupos. Es decir, sin un margen considerablemente asertivo para ponderar siquiera una explicación ligeramente científica. El propósito del estudio de su estudio es lograr reducir la inexplicación que radica en los estallidos colectivos en lo máximo que sea posible. A partir de ahí, el autor manifiesta la nula y escasa investigación que existe sobre los desfogues colectivos. Esto propio de la idea

inherentemente ya mencionada que se tiene a dichos fenómenos como espontáneos y en la que no hay cabida para un análisis ordenado del mismo.

Dicho lo anterior, esto ha sido consecuencia de que tal tipo de eventos colectivos no pueden controlarse experimentalmente; sumado por la sensibilidad que en ocasiones se tiene de intentar increpar una postura explicativa de las mismas. Ahora bien; con lo mencionado, partiremos de la definición que hace el autor respecto al comportamiento colectivo que la conceptualiza como: *“movilización basada en una creencia que redefine la acción social”* (Neil J, 1939, p, 16) al que iremos desarrollando por partes. Recalca que dichas creencias están fundamentadas de forma muy diferente a las que guían comúnmente otras formas de comportamiento social; puesto que implican una creencia de fuerza extraordinaria a las que clasifica como todo tipo de *“amenazas, conspiraciones, etc. que funcionan en el universo a las que implican una evaluación de las consecuencias extraordinarias que acarrearía el triunfo del esfuerzo colectivo de la reconstitución de la acción social”* (Neil J, 1939, p, 18)

De este modo, los modos de obrar y de pensar que sirven de inspiración y de estructura para el comportamiento de un estallido colectivo las define inicialmente como creencias generalizadas y que iremos desarrollando poco a poco; también, recalca una clara diferenciación entre aquellos comportamientos que surgen por la raíz de un estallido colectivo y del que surge por factores culturales como puede ser un acto festivo en el que parte de la temática sea que se agredan entre ellos como orden institucional de la actividad. Mientras más se institucionalice un comportamiento de estallido social más pierde el rasgo distintivo, esto aclarado para las movilizaciones que pueden tener las características de un estallido pero que se encuentran institucionalizados por los márgenes de la protesta. Esto se manifiesta con aquello que Smelser nombra como Teoría de la tensión, pues sintetiza que todo comportamiento colectivo tiende a edificarse a través del cambio social y que se manifiestan en condiciones de (conflicto), por el que esa es una de las

razones principales por las que el comportamiento colectivo se caracteriza por no estar institucionalizado dentro de sus márgenes de expresión, ya que, cuando toda acción social está bajo tensión, y cuando los medios con lo que se institucionalizan las colectividades son ineficientes para controlar dicho conflicto, el desborde social se canaliza ante las radicalidades emotivas que los caracteriza. Por otro lado, cuando el control social es eficiente, canaliza cualquier tipo de estallido a presentar. De acuerdo con Smelser son necesarios seis elementos determinantes para que exista un comportamiento colectivo:

1.2.2. Determinantes del comportamiento colectivo

1 – Condiciones estructurales de conductividad social:

Estás refiere al hecho de que para que pueda desenvolverse ciertos comportamientos y manifestaciones sociales, es necesario ciertos tipos de estructuras que permitan el flujo e intercambio de ideas. Es así como las relaciones sociales fungen como elementos que permiten el orden de interacción.

2 – Una tensión estructural:

A través de fenómenos específicos en el que se cultivan situaciones desfavorables ya sea como las injusticias, crisis económicas que elevan las situaciones de atención para los agentes. Es ahí donde residen las condiciones climáticas que permiten la interacción social para identificarse y empatizar con las problemáticas que les son comunes

3 – Una creencia generalizada:

Es a través de una metafísica, teoría o explicación que da cultivo a un hecho coercitivo para los individuos de una colectividad. Una forma de conducir una determinada conducta crítica para comprender diferentes problemas. Es importante puntualizar la separación entre las creencias hechas por grupos políticos y de presión y las que se originan de forma voluntaria a las creencias generalizadas con tintes más emocionales que racionales.

4 – Unos factores precipitantes:

Suelen ser problemáticas o efectos sociales que emergen de forma inesperada. Cambios en la realidad social que provocan miedo al cambio que lo origina.

5 – Una movilización para la acción:

Organizaciones que permitan la coordinación de los agentes sociales. Una forma de selectividad de ideas generalizadas para intereses propios.

6 – Un fallo en el control social :

Son todas aquellas formas de violencia puesto que el control que se encarga de repeler dichos ataques se muestra ineficientes, de tal forma que las normas y valores sociales terminan por vulnerarse.

Estos seis elementos del autor son las bases influyentes necesarias que permiten reproducir un comportamiento de estallido social determinando a través de un tiempo y lugar en específico. Son las condiciones necesarias del mismo. Suficientes para cualquier determinado comportamiento (estallido) colectivo. Así, cuando se combinan varias de sus determinantes se producirá histeria colectiva, pánico, disturbios, reformas o movimientos revolucionarios. Explicado lo anterior, especifica que cuando se refiere al comportamiento colectivo lo hace señalando aquel que se encarga especialmente del estudio del comportamiento de los estallidos colectivos. Este tipo de comportamiento contiene formas de configuración que van de los elementos más simples y aislados de tal comportamiento, hasta sus formas más complejas, pues todo despliegue de un estallido colectivo se ve, a priori, caracterizado por sus formas que otorga como creencia generalizada del colectivo *“En todo comportamiento colectivo hay alguna clase de creencia que prepara a los participantes para la acción”* (Neil J, 1939, p, 94) Es así como tipifica a las

creencias que mueven a los agentes sociales a participar en episodios de comportamiento colectivo.

“Las creencias generalizadas preparan a los individuos para la acción colectiva. Crean una “cultura común”, donde pueden surgir el liderazgo y la movilización y la acción concertada, (...) Esta función “preparatoria” está implícita en nuestra concepción de las creencias generalizadas como determinantes que agregan su valor en el proceso que conduce a un episodio de comportamiento colectivo” (Neil J, 1939, p, 94-95)

En dicho apartado se bosqueja los tipos principales de las creencias generalizadas:

1.2.3. Creencias generalizadas de los estallidos colectivos

- a. Histeria**, que transforma la situación ambigua en una amenaza absolutamente potente y generalizada.
- b. La autocomplacencia**, que reduce la ambigüedad postulando instrumentos absolutamente eficientes, generalizados
- c. Hostilidad**, que implica la eliminación de algún enemigo u objeto percibido como amenaza y obstáculo generalizado.
- d. Las creencias normativas**, que apuntan hacia la reconstrucción de una estructura normativa amenazada
- e. Las creencias valorativas** que apuntan hacia la reconstrucción de un sistema axiológico amenazado.

Dado las condiciones que intervienen en los procesos de conflicto en las barras bravas nos centraremos principalmente aquellas creencias valorativas que se sustentan en la histeria y hostilidad. En cuanto a lo que corresponde a la histeria, Smelser adjudica aquella como la forma más simple de creencia generalizada y la define como: *“creencia que da a un elemento ambiguo el medio un poder generalizado para amenazar o destruir” (Neil J, 1939, p, 96)* A la que termina le enmarca tres componentes principales:

a. Situación ambigua: Se clasifica en estructurada y no estructurada. La segunda se manifiesta cuando acontece algo anormal e irregular que resulta difícil de procesar. Mientras que la primera trata de condiciones normales del orden social. Un ejemplo entre ellos sería la diferencia del riesgo para un empresario por una calamidad no estructurada, como un fenómeno social, un robo etc. Y por el otro lado, en el sentido estructurado, aquellos que se manifiestan dentro de los propios procesos de instituciones económicas presentes como podría ser la pérdida de una ganancia importante.

b. Ansiedad: Se tratan de incomodidades e incomprensibles de una amenaza conocida. En virtud de que estas amenazas son indefinidas, contienen un poder de destrucción potencialmente enorme,

c. Redefinición de la situación: a través de la creencia histórica intenta explicar un acontecimiento o una situación del pasado, informar sobre un fenómeno actual, o pronosticar por uno del futuro.

“El surgimiento de las creencias históricas no es la única respuesta a la ambigüedad y la ansiedad. A veces aparecen creencias generalizadas distintas de la histeria como la hostilidad. Si se controla debidamente una situación incierta, no originará ninguna creencia generalizada” (Neil J, 1939, p, 100)

En lo que corresponde a las características de las condiciones de las creencias hostiles son las siguientes:

A. Una condición necesaria para acción del grupo y el comportamiento hostil irrestricto de la multitud es un símbolo que despierta de modo uniforme y exclusivo sentimientos desfavorables hacia un objeto atacado.

B. Las creencias hostiles son más complejas que las históricas. La hostilidad no implica solo una redefinición de fuerzas generalizadas en una situación ambigua, sino también una identificación y modificación de las personas consideradas como agentes de estas fuerzas. La modificación debe efectuarse

mediante la destrucción, la lesión de las personas señaladas como responsables del mal en cuestión

Si bien Smelser abarca muchos de los matices que corresponden a la estructura de un estallido colectivo en casi todas las variables posibles. Importante sería enfocarnos en la parte que corresponde a comprender los estallidos violentos que se manifiestan en las barras. En ese sentido, podemos asignarlo a un tipo de agrupación que presenta estallidos de hostilidad entre dos colectivos diferenciados y específicos. El autor dentro de este rubro menciona que ha intentado bosquejar los determinantes que concurren para que se presente un estallido hostil cualquiera *“Hemos organizado estas condiciones en una secuencia de determinaciones crecientes: conductividad estructural, tensión, creencias generalizadas, factores precipitantes y movilización”* (Neil J, 1939, p, 291)

Cada una de estas condiciones debe estar presente para que la siguiente asuma el carácter determinante de un estallido hostil. En general estas determinantes son una condición que basta para que se le dé tal estallido.

“En cualquier estallido de hostilidad, la acumulación de los sucesos empíricos y de las situaciones que contienen los determinantes pueden seguir cualquier orden temporal. Pero estos sucesos y situaciones solo pueden cobrar importancia como determinantes si ocurren en el contexto de las condiciones necesarias lógicamente previas” (Neil J, 1939, p, 156)

Ante ello, Smelser ejemplifica un acto de discriminación racial entre un blanco y un negro en el que se suscite un disturbio; pero si esto no ocurre en el contexto de una atmósfera de conducción estructural donde la gente perciba que la violencia es un medio de expresión posible y una atmósfera de tensión donde la gente perciba una actitud malsana, esto no sería posible. No obstante, el autor reitera que fuera de estos determinantes positivos se debe evaluar la influencia de varios factores de disuasión. Esta combinación de

factores genera una especie de equilibrio de fuerzas contrarias. Dónde algunos parten hacia la hostilidad y otros resisten su influencia. *“Según la relación de éstas fuerzas podrá estimarse el desarrollo futuro de un estallido potencial, si se desvanecerá, si se desviará hacia otra clase de comportamiento o avanzará hacia un estallido de hostilidad”* (Neil J, 1939, p, 222)

Si nos preguntamos cuáles son las razones o las tendencias de las personas para volverse hostil dice Smelser: *“Para que surja la hostilidad a partir de condiciones de tensión, estas condicionen deben existir en un ambiente de conducción estructural, un ambiente que suscite la hostilidad o prohíba otras respuestas, o ambas cosas”*. (Neil J, 1939, p, 246) En el que justamente como ya se ha mencionado, el agente social debe desenvolverse en un espacio donde entienda los estímulos de irritabilidad y respuesta.

Es así como se pueden plantear las condiciones de conductividad (comunicación) y tensión (conflicto), para profundizar en la dinámica de la propia hostilidad en preguntas cómo: ¿Cómo se cristaliza la agresión en situaciones específicas mediante la transmisión del rumor, la información y la emoción? ¿Cómo se moviliza la gente para el ataque? ¿Qué papel desempeñan los líderes en esta movilización? Este tipo de preguntas nos hace esclarecer las creencias generalizadas, los factores precipitantes y la movilización en cuestión a través de las caracterizaciones que imputan a una barra. Siguiendo esta línea argumentativa se establece que la forma en cómo se dan los estallidos hostiles es diversa pues en ocasiones se desarrollan a través de fuerzas contrarias como el intento de menguar la hostilidad que intenta presentarse. Al ver la hostilidad desde esta perspectiva surgen dos problemas esenciales recaídos en la observación de la agresión: la intención de la hostilidad y la organización de la misma:

“¿Cómo podremos explicar las variaciones de la intensidad de la hostilidad? La hostilidad varía, desde la irritación moderada hasta el ataque violento, ilegal. El grado de la intensidad depende del grado de tensión, la eficacia de la movilidad y de la eficacia de

controles sociales, (...) ¿Cómo podemos explicar la diferencia de niveles de la organización de la hostilidad? En un extremo se encuentra una disputa incoordinada, en el otro un ataque bien organizado, tipo conspiración. El nivel de la organización depende del carácter de la creencia que se encuentra detrás del estallido, de la clase de movilización y la influencia del control social” (Neil J, 1939, p, 247)

La definición formal de un estallido hostil es la movilización para la acción bajo una creencia hostil; esto ayuda a que el criterio para la identificación de un estallido hostil se encubre a través de un objetivo que está respaldado por creencias específicas. Esto, menciona Smelser, hace su definición mucho más estrecha y amplia al mismo tiempo.

“Para que encajen en nuestra definición, los participantes de un estallido deben tratar de atacar a alguien considerado responsable de la participación de una situación determinada. La culpa del “responsable” puede ser tan variada como las propias condiciones perturbadoras”. (Neil J, 1939, p, 275)

En estas instancias, recurriremos a examinar tres aspectos importantes de la conductividad estructural de un estallido hostil de acuerdo con Smelser:

1.2.4. Conductividad estructural del comportamiento colectivo

A) La estructura de la responsabilidad:

La estructura de la responsabilidad en una situación de tensión se asocia estrechamente al surgimiento de estallidos hostiles. Esta asociación puede verse claramente cuando es difusa la definición de las responsabilidades. En condiciones de tensión, se espera que quienes se perciben como responsables tomen medidas correctivas.

B) La presencia de los canales de expresión del descontento:

Oportunidades para que las personas expresen su hostilidad, oportunidades de personas que ocupan posiciones de control no pueden o no quieren impedir los estallidos sociales

c) Comunicación, acceso a los objetos del ataque y ecología.

Debe existir un medio de comunicación adecuado para la difusión de una creencia hostil y la movilización para el ataque. La reunión de personas en un ambiente íntimo facilita la información de muchedumbres porque permite la comunicación rápida, la definición común de la situación y la interacción. El autor concluye en este sentido que las condiciones de la conductividad son muy generales. Nos ayudan a indicar la posibilidad de estallidos hostiles. No obstante, si nos enfocamos en los procesos subyacentes de conflicto que se encuentran en los estallidos hostiles se ocupa del problema de los grupos que tienen mayores probabilidades de aprovechar estas oportunidades de expresión de hostilidad. El autor concluye en este sentido que no habría que olvidar el hecho de que muchas tensiones (conflictos) se encuentran por sí mismo ya institucionalizados en muchas de las esferas sociales. Es un aspecto común de la vida social. Lo importante aquí es cohesionar los problemas de las tensiones con los estallidos hostiles. A lo que podemos ir sistematizando las siguientes categorías:

D) Los instrumentos y la tensión

La falta de información origina estallidos hostiles, si están presentes otras condiciones.

E) La Tensión en la organización: la privación real y amenazada

Una de formas con la que asume mayor frecuencia la tensión en la generación de la hostilidad es la privación ya sea real o amenazada, de los intentos de organizativos de un colectivo.

F) la tensión y las normas

Se refiere a maneras de tensión normativas como en el caso de guerras.

G) la tensión y los valores

Los conflictos de valores son a menudo elementos de tensión en discrepancias comunales, políticas y de otra índole

Después de describir los puntos de mayor importancia en lo que corresponde a las condiciones de conductividad y tensión, el autor subraya que las creencias hostiles generalizadas y el papel de los factores precipitantes en la cristalización de sucesos y objetos específicos es mucho más importante que los puntos anteriores porque una vez establecidas (las creencias hostiles generalizadas) los agentes sociales están decididos a dirigirse a un estallido colectivo. A lo que lleva al autor a preguntarse: ¿Cómo se comunican las creencias entre los participantes potenciales de estallidos hostiles a fin de prepararlos para la movilización y la acción?

“Siempre existe cierto grado de agresión en la sociedad, dispuesta a fluir en diversas formas de hostilidad: quejas, insultos, discriminación, violencia. (...) La agresión puede institucionalizarse, pero también puede verse agravada por algunas situaciones de la vida social”: (Neil J, 1939, p, 271)

1.2.5. El papel de los factores precipitantes

La parte esencial de los factores precipitantes de los estallidos hostiles es la canalización de los temores, esperanzas, y rivales específicos. *“Al analizar los acontecimientos que precipitan los estallidos hostiles, es más importantes la consideración de su contexto que el de su contenido” (Neil J, 1939, p, 273).*

Estos contextos, dice Smelser se configuran gracias a las formas que puede

obtener en relación con las partes del todo ya expuestas como son: la conductividad, la tensión y la agresión generalizada. *“El factor determinante confirma la existencia, precisa la definición o exagera el efecto de estas condiciones”.* (Neil J, 1939, p, 286) Lo que nos permite operar las formas en cómo se puede adoptar un factor precipitante.

- A)** Un factor precipitante puede conformar o justificar los temores y odios generalizados.
- B)** Un factor precipitante puede hacer intervenir una aguda privación en condiciones difíciles (como en el caso de comida).
- C)** Es posible que un factor precipitante obstruya la oportunidad de protestas pacíficas.
- D)** Un suceso precipitante puede ser el de buscar responsables sobre el “fracaso” que exige explicación y la atribución de responsabilidades.
- E)** El estallido hostil puede ser un factor precipitante de nuevos estallidos.
- F)** Otro factor precipitante puede ser un rumor referente a uno o más de los sucesos antes mencionados.

Este tipo de opciones precipitantes puede estar presente en varias de ellas en un mismo caso en específico. Otra de las variables es el de la difusión de las creencias, pues al ser una necesidad de conductividad tan necesaria como la comunicación ésta puede adoptar diversas formas. Ya sea el rumor, la voz de forma espontánea, y por otro lado la difusión de propaganda y la agitación organizadas; esto nos lleva a una etapa final que es la movilización para la acción: “La etapa final del proceso de valor agregado que conduce a un estallido hostil es la movilización y la organización efectiva de la acción” (Neil J,

1939, p, 292). Sin embargo, esta etapa solo ocurre cuando están presentes los otros determinantes; conductividad, tensión y una tendencia de cristalización y difusión. En lo que corresponde a la movilización se encuentran tres tipos de fenómenos:

1.2.6. Determinantes de la movilización colectiva

1- liderazgo.

Importancia del papel del demagogo que impulsa a la gente a la acción.

2- La organización del estallido hostil

Las formas y modos de organización varían inmensamente. Pueden ser extremadamente desorganizadas, o una organización depurada.

3- Difusión de los estallidos hostiles.

Como los estallidos de hostilidad significan con frecuencia una amenaza para el orden existente, tal desafío acompaña con frecuencia a los estallidos de hostilidad que inexorablemente termina por arrastrar a otros contrarios que tienen el propósito de apaciguarlos.

Para poder establecer una conclusión que relacione las características de las determinantes ya descritas con el de las manifestaciones de las barras bravas resultaría importante recalcar ciertos atributos en la teoría de Smelser que en primera instancia reconocemos en dichos grupos, para a posteriori, compararlas con la experiencia individual y de corte subjetivo de los agentes que las edifican a través de las entrevistas. Por un lado, podemos señalar que las barras se componen a través de una creencia generalizada que converge con la histeria y hostilidad. Es decir, por un lado, se manifiestan ciertos eventos en los estadios de fútbol que dichos grupos interpretan como amenazante, y

que, por otro, conlleva la necesidad arraigada de dichas creencias al ataque de la barra contraria. Existiendo así, la estructuración de determinantes principales en los estallidos hostiles señalados por el autor (conductividad estructural, tensión, creencias generalizadas y factores precipitantes) y que resultan de importancia intentar homologar con la experiencia individual de la vivencia de los agentes que participan en ella.

Estos determinantes lograrían la canalización de un odio generalizado que incentivan la movilización a un ataque propio de la difusión de las creencias subyacentes que les son propias a las barras a través de insultos, gritos, rumores, etc. Lo importante aquí, es que otros procesos de la conductividad estructural también fallan, como es el caso de la estructura de la responsabilidad que se encarga de menguar los excesos de las barras. Es decir, los agentes y colectivos que están encargados de la seguridad en los estadios y que son los principales señalados.

1.2.7. Mundo de la vida Alfred Schütz.

Cuando nos esforzamos por tomar en cuenta la importancia que tuvo Alfred Schütz para la sociología contemporánea; es en su teoría fenomenológica de la realidad social que vino a sumarse con el trabajo filosófico de la fenomenología de Husserl es donde encontramos parámetros comprensivos de enorme utilidad para la construcción teórica de la dimensión micro social. Pues terminó por apuntalar en aquello que se desarrolla como intersubjetividad. Es decir, la forma en cómo podemos relacionarnos con las interpretaciones de sentido común que damos sentido de los demás y con la que terminamos por desenvolvernos nosotros mismos. Es por esa vía que terminamos por construir una reciprocidad de perspectivas que terminan por otorgar lo que es nuestro mundo de vida en aquello que indicamos cómo cotidianidad.

Esto se logra gracias a que, dentro del desarrollo de la vida cotidiana, los agentes sociales terminan por asimilar una actitud natural con aquellos fenómenos que percibimos del exterior y que invariablemente damos por sentado. Esto se ve constituido en el hecho de que la actitud de los agentes frente a la realidad exterior se encuentra condicionada por reglas con el que se permiten abstraer experiencias y en el que se termina por asumir, que el otro también las asume, pues da por entendido que el otro conoce esas mismas reglas con el que se interactúa en un contexto temporal y físico específico. Es una forma con la que es fácilmente capaz de ponerse en el lugar del otro. La realidad de los agentes se ve entendida gracias a los parámetros de sentido común que se manejan. Es así como Schütz otorga una gran importancia a la interpretación del significado. Todos los agentes, después de todo, actúan con cargas subjetivas de sentido. Aunque en ocasiones este sentido no venga explícitamente guiado por la conciencia del agente, su acción puede tener una carga significativa para otros. Esto siempre se verá construido tanto por la demografía del agente, es decir, por los contextos sociales, políticos, demográficos, y económicos con los que un agente se desarrolla a lo largo de su vida y que se edifica a través de sus experiencias de vida, como por las otras personas con las que interactúa en esas mismas experiencias.

“Nací, por así decirlo, en este mundo social organizado, y crecí en él. Mediante el aprendizaje y la educación, mediante experiencias y experimentos de todo tipo, adquirí cierto conocimiento mal definido de este mundo y sus instituciones. Los objetos de ese mundo me interesan, sobre todo, en la medida en que determinan mi propia orientación, en que promueven o traban la realización de mis propios planes, en que constituyen un elemento de mi situación que debo aceptar o modificar, en la medida en que son la fuente de mi felicidad o intranquilidad”
(Schütz, 2004, p, 22)

El agente social está inmerso en un espacio con otros agentes que inquietan en los mismos parámetros de sentido común que se sostiene en la interacción de la intersubjetividad que los sostiene. Lo que pasa aquí y ahora se entiende

gracias a lo que él otro también entiende del aquí y ahora de forma inmediata. Se pone fácilmente en el lugar del otro. En resumen; el agente percibe sus actos, pero también la de los otros a través del mismo sentido común que los cohesiona. Así, por ejemplo, cuando me acerco a otro individuo para saludarlo con la mano, se permite anticipar las conductas que sostienen a la vida social y que sabemos el otro entiende por igual. Un buen ejemplo para entender las rupturas de dicho orden que conforman el mundo de la vida es el de tipo de actos en los que se cruzan mundos de intersubjetividad distintos; como cuando nos cruzamos con algún extranjero que no entiende nuestro modo de saludar o de cordialidad. Pues en dichas relaciones el otro sujeto no entiende las categorías y estructuras sociales con las que uno se está presentando, y viceversa.

“Únicamente en el mundo de la vida puede constituirse un mundo circundante, común y comunicativo. El mundo de la vida cotidiana es, por consiguiente, la realidad fundamental e inminente del hombre” (Schütz y Luckmann, 1973, p,25).

El mundo de la vida es un mundo del sentido común que encuentra constancia y relevancia a través del proceso de significación como ya lo hemos mencionado. Esto se ve altamente influenciado por las acciones y vivencias que el sujeto va experimentando a lo largo de su vida y que terminan por orillar a dar un significado subjetivo. *“Debo comprender mi mundo de la vida en el grado necesario para poder actuar en él y poder operar sobre él” (Schütz y Luckmann, 1973, p, 28).*

La reducción fenomenológica de Schütz no se ocupa de aspectos de la fenomenología trascendental, ya que su interés está puesto en las formas como el ser humano mira su vida social desde una posición natural, de forma inmediata. Dado su investigación, podemos decir que el propósito de colocar la teoría fenomenológica de Schütz es el de poder indagar las estructuras de sentido común y de significado de las acciones de los miembros pertenecientes a una. Es decir, la manera en cómo se construye su sentido gracias a sus

vivencias. Esto no solo se logra a través de la observación de las acciones que podemos realizar de las barras, sino también de otras formas de indicadores, como pueden ser las expresiones, los recuerdos y las ideas que tienen de sus vivencias. Todo esto se enmarca con las estructuras de sentido común que comparten como hinchas de un club. Esto les permite actuar de forma independiente e inmediata con los requerimientos que le son necesarios en sus experiencias dentro de los estadios sin el cuestionamiento exhaustivo de dichos actos.

“En la vida cotidiana, al hombre no le interesa más que parcialmente —y nos atreveremos a decir que solo excepcionalmente— la claridad de su conocimiento, o sea, la plena percepción de las relaciones entre los elementos de su mundo y los principios generales que gobiernan esas relaciones. Se contenta con disponer de un servicio telefónico en buen funcionamiento y, normalmente, no pregunta en detalle cómo funciona el aparato ni qué leyes de la física hacen posible ese funcionamiento. Compra provisiones en el almacén sin saber cómo se las elabora, y paga con dinero, aunque tiene apenas una vaga idea de qué es realmente el dinero... no investiga la verdad ni busca la certeza. Todo lo que desea es información sobre posibilidades y comprensión de las posibilidades o riesgos que la situación inmediata determinará el resultado de sus acciones” (Schütz, 1964, p,97-98).

El mundo de la vida es el núcleo de la intersubjetividad. Son los medios con los que el agente enfrenta lo cotidiano con la naturalidad que le corresponde. Este termina por convivir con semejantes con los que tanto él como ellos arraigan la misma configuración de sentido. A través de las mismas vivencias experimentadas la comprensión del sentido se singulariza lo que sostiene la vida práctica e inmediata de los agentes.

“Nuestra relación con el mundo social se basa en la hipótesis de que, a pesar de todas las variaciones individuales, nuestros semejantes experimentan los mismos objetos de una manera sustancialmente similar a nosotros, y viceversa, y también que nuestro esquema de interpretación y el de ellos muestran la misma estructura

típica de significatividades. Si se desploma esta creencia en la identidad sustancial de la experiencia intersubjetiva del mundo, queda anulada la posibilidad misma de establecer la comunicación con nuestros semejantes” (Schütz, 1964, p, 139).

Retomando lo mencionado anteriormente; como sujetos nos desenvolvemos en una cotidianidad que comprendemos y que principalmente vivimos. Por lo tanto, es normal que encontremos ciertas aparentes nimiedades sociales como naturales, obvias, lógicas. Cuando nos acercamos a saludar a alguien, cuando nos presentamos con alguien, cuando reconocemos en las otras ciertas tendencias que nosotros interpretamos de forma inmediata casi mecánica lo que quiere decir nos resultaría casi imposible visualizar lo interpretado de forma distinta. No nos imaginamos otra forma de convivir, así como sabemos que el otro tampoco lo hace. Pero cuando nos alejamos de nuestro mundo de vida interiorizado encontramos que lo común para nosotros, puede no serlo para otros agentes. Es ahí donde emerge lo problemático en lo que nosotros tenemos clasificado como no problemático. Curiosas e interesantes son las narrativas que describen las ofensas que puede presentar un extranjero bajo las diferencias de mundo de vida que puede existir entre dos mundos de vida.

En el caso de las barras bravas, es claro que los rasgos que hemos mencionado con anterioridad con el que se construyen las estructuras de significación que respaldan al mundo de vida de los barristas son vitales para la configuración de dichos colectivos. Pues a través de un contexto específico como son los estadios y la organización y relación que pueden tener por fuera de ellos establecen lo necesario con el fin de arrendar una significación intersubjetiva entre los miembros en el que comparten una manera propia de entenderse.

“Él y yo, nosotros, compartimos mientras dura el proceso un presente vivido común, nuestro presente vivo, que le permite y me permite decir ‘Nosotros experimentamos este suceso juntos’... ambos, —él, que se dirige a mí, y yo, que lo escucho— estamos viviendo en nuestro presente vivo mutuo, dirigidos hacia el

pensamiento que debe ser realizado en el proceso de comunicación y por él. Envejecemos juntos” (Schütz, 1964, p,207).

A través de la cotidianidad con la que los barristas interactúan en sus vivencias terminan por entender el sentido que los hace miembro de una barra y lo que comparten en común a través de la homogeneidad de sus experiencias. Por lo tanto, a través de las determinantes que encontramos para incentivar los estallidos colectivos en Smelser, podemos ordenar de mayor forma, la manera en cómo los agentes que pertenecen a una barra del fútbol mexicano pueden edificar la estructura de significatividad que subyace en su mundo de vida y que se fortalece con lo que los que se evoca en la presencia del comportamiento del resto de los barristas.

“Cuando tengo una evocación de ti, por ejemplo, te recuerdo como eras en la relación-nosotros concreta conmigo, como una persona única en una situación concreta... Te recuerdo como una persona vívidamente presente para mí con un máximo de síntomas de vida interior, como alguien cuyas vivencias he presenciado en el proceso real de su formación, a quien yo, durante un tiempo, iba conociendo cada vez mejor, cuya vida consciente fluía en una sola corriente junto con la mía y cuya conciencia estaba cambiando continuamente de contenido. Sin embargo, ahora que estás fuera de mi experiencia directa, no eres más que mi contemporáneo, alguien que meramente habita el mismo planeta que yo. Ya no estoy en contacto con el tú viviente, sino con el tú de ayer. Tú, en verdad, no has cesado de ser un yo viviente, pero tienes ahora un nuevo yo; y aunque soy un contemporáneo de él, mi contacto vital con él se ha interrumpido. Desde el último momento en que estuvimos juntos, has tenido nuevas vivencias y las has enfocado desde nuevos puntos de vista. Con cada cambio de vivencia y enfoque te has transformado en una persona levemente distinta. Pero en cierto modo yo omito tener presente esto en la praxis de mi vida diaria. Llevo tu imagen conmigo, y sigue siendo la misma. Pero entonces oigo decir, quizá, que tú has cambiado. Y luego comienzo a mirarte como a un contemporáneo; no cualquier contemporáneo, sin duda, sino alguien a quien conocí en un tiempo íntimamente” (Schütz, 2004, p, 207).

Por lo tanto, a través de las formas en cómo son evocadas las determinantes que subyacen en las formas de comunicación de la barra, de sus creencias generalizadas y de sus medios de movilización de estas podemos vislumbrar los medios principales con los que la estructura del mundo de vida de tales colectivos se sostiene.

Capítulo II: La formación de las barras bravas: procesos de imitación y entusiasmo colectivo

El pasado 5 de marzo del 2022, se experimentó uno de los sucesos más violentos y espeluznantes del fútbol mexicano cuando aficionados de los clubes de Querétaro y Atlas se enfrentaron a golpes en el estadio la corregidora. El despliegue de violencia fue lo suficientemente grave que tuvieron que resguardar a las personas que huían de la riña dentro de la cancha. Esto provocó la preocupación e indignación correspondiente con la forma en cómo la seguridad de los estadios adopta sus formas de organización y por otro lado, con la manera en cómo estos grupos de animación clasificados como barras bravas y que fueron los principales responsables del evento fueron capaces de poder llegar a tanto, a partir de ahí, surgieron en los medios de comunicación y en la opinión pública, preguntas correspondientes con los ejes resaltados, pero cabe aquí preguntarnos, ¿cómo llegaron las barras a México?

2.1 Los inicios de las barras bravas.

Dicho fenómeno tiene que ser descrito a través del desarrollo que tuvieron las barras en un sentido global en primera instancia. Ya en inicios del siglo XX las hinchadas de los clubes argentinos empezaron a adoptar las características principales con las que las conocemos actualmente; violencia y organización

de aficionados para implicar diversas actividades relacionadas particularmente con la animación.⁴

El modo de operación se reservaba a dar emoción, jovialidad y apoyo en los estadios en los días de partido emparejados con la localidad y no solía existir ningún tipo de organización para ir a los estadios visitante ni se vislumbran principalmente como violentos. El propósito era y siempre fue principalmente apoyar al equipo en los momentos complicados del encuentro e intentar perpetuar mayores cánticos en tal momento. Aunque, ya de forma esporádica comenzaban a medirse a través de insultos y lanzamiento de proyectiles y en algunas ocasiones, recurrir a los golpes; dichos agrupamientos empezaron a ser cada vez más constantes hasta cohesionarse con los intereses generales de los directivos de fútbol, que de alguna forma u otra, fue de gran importancia para que unos simples grupos de animación comenzarán a tener trascendencia en las esferas deportivas.

De acuerdo con el periodista Amílcar Romero, los hechos de violencia comenzaron a tomar relevancia a finales de 1950 y en la década de 1960 fue cuando las barras se proliferaron de manera más ordenada y sistematizada. Se dice que la muerte de un joven en el Estadio Monumental de River Plate fue el inicio de la era de la habituación de la violencia en el fútbol en Argentina.

A partir de la década de los 80, las barras comenzaron a llegar al resto de Latinoamérica dónde empezaron a ganar rápidamente popularidad. Se caracterizaban por sus cánticos y por adecuarse en una zona particular del estadio dónde se estaba firmemente de pie y en la que, de vez en vez, a través de la euforia y la pasión desbordada, dichas bandas de animación tenían encuentros violentos

⁴ Consultado en: Clarín (2011). [«Los hinchas y las "barras bravas"»](#).

2.2.1 Los inicios en México

Ahora bien; intentando remontarnos ya a la cuestión nacional, podemos señalar que ya en la década de los 60 es cuando se tiene por primera ocasión el acercamiento de una barra en México, en 1967 se caracteriza por ser el Surgimiento de la 'Tito Tepito', por parte del club Atlante y que se mostraban con muchas de las descripciones básicas ya mencionadas anteriormente y de las que progresivamente fueron siendo asimiladas por el resto de los demás equipos en la liga de fútbol mexicano.

Aquí se enmarca uno de los contrastes más importantes, pues, aunque en Atlas llega la primera organización porril, tenían objetivos y praxis menos radicales aún que las ya clasificadas barras Bravas en Argentina. De acuerdo con José Manuel Ríos Corbacho en su libro *'Lineamientos de la violencia en el derecho penal del deporte'*; en la década de los 60, las bandas originarias en Argentina ya se veían descritas abiertamente como organizaciones dirigidas como grupos de choque. Por lo tanto, en ese sentido, resulta importante enmarcar dicha diferenciación aún determinante entre las barras latinoamericanas y las mexicanas.

Es en 1996 cuando se respalda la primera organización oficial en la Liga MX siendo liderada por el directivo argentino del club Pachuca Andrés Fassi. Se cuenta que dicho presidente quedó abiertamente sorprendido con un viaje a Costa Rica en el que pudo observar y percibir la pasión con que se vivía el fútbol en dicho país, de tal modo que quiso tomar la iniciativa de llevar la idea a territorio nacional.

El objetivo inicial era hacer funcionar una barra que diera ánimos y apoyo en los momentos más cruciales de los encuentros del Club Pachuca y especialmente en los momentos en que el club se encontrará de local, algo nada distante y lejano de las configuraciones esenciales que tenían las barras

en la ya tan mencionada Argentina en sus inicios. Es de ese modo que se formó la 'Ultra Tuza' con 500 jóvenes, de acuerdo con el artículo de Teresa Celestino, *'Globalización y origen de las barras La Adicción y Libres y Locos'*.

Estos pudieron hacer sus primeras manifestaciones oficiales de "ultra tuza" en las gradas del Estadio Hidalgo en la Copa América donde hubo cánticos y bombas de humo. Este tipo de espectáculo rápidamente fue visto como dichoso por su habilidad de crear fervor y ambiente dentro de los estadios. Ya en 1997 la mayoría de los aficionados del Fútbol nacional se vieron sorprendidos y cómodos con tal formato, por lo que los demás clubes empezaron a endilgar los mismos pasos. La 'Barra 51' del Atlas siguió los pasos de la 'Ultra Tuza'; y para 1998 continuaron 'La Rebel' (Pumas), 'La Adicción' (Rayados), 'La Guerrilla' (San Luis), 'Libres y Lokos' (Tigres) y la 'Perra Brava' (Toluca). Todas ellas, a pesar de su clara similitud en muchos de sus comportamientos, construyen modos de comportamiento distintivos y diferenciales con los que pudieron y fueron forjando su propia identidad como barras.

La situación poco a poco fue cambiando con el surgimiento de confrontaciones violentas y en las que por igual que en el caso argentino, la situación comenzó a arrojar heridos y muertos.

Aunque resulta complicado poder especificar con cabalidad los primeros enfrentamientos y heridos para determinar cuándo comenzaron dichos actos, Marlene Santos Alejo reportó en La Jornada que la violencia entre estos grupos estaba presente desde el torneo Invierno 2000 de la primera división del fútbol mexicano. Por lo tanto, podemos decir que, si estos colectivos empezaron de forma intermitente a mostrar lo conflictivas que podrían llegar a ser, el valor comercial y simbólico que éstas traían consigo, fueron de mayor peso a la hora de intentar coaccionarlas. Es así como las bravas en México empezaron a cimentarse como un grupo de animación sólido en la mayoría de los estadios de fútbol, a pesar de los estragos que comenzaban a emanar.

Capítulo III.- Las barras bravas: organización y dinámicas de contagio emotivo

Dentro del propósito metodológico de la investigación; el interés sustancial de la entrevista a profundidad fue cimentar las bases expresivas y de subjetividad con la que los agentes pertenecientes a una barra inquieren sus experiencias de significatividad dentro de la misma. La entrevista basada por el marco comprensivo siguió una serie de temáticas con la que Smelser desarrolla las estructuras determinantes que influyen en el comportamiento de los estallidos colectivos. El propósito principal aquí fue conducir la relación existente de dichas determinantes en las barras y su caracterización, con el de las vivencias de los agentes a través de la libre expresividad de sus ideas mediada por una entrevista que sigue las temáticas de las determinantes. Es así como los resultados y conclusiones fueron los siguientes:

En primera instancia, nos resultó importante indagar respecto las condiciones de incorporación y de recorrido en la barra por parte de los agentes a entrevistar. Un aspecto fundamental en lo que corresponde a la pasión de los agentes por el club al que apoyan fue la similitud en cuanto a la raíz del acercamiento por el equipo que siguen; pues los cinco entrevistados conllevan su inserción del club gracias a la influencia paterna.- *“Pues yo le empecé a ir por mi papá. Ya desde pequeño recuerdo que mi papá me ponía a ver partidos del américa. Y pues quieras o no güey pues te vas encariñando, vas tomándole interés a los partidos, aunque estés chiquito”*.⁵ *“Pues irle al américa desde los cinco o seis años que mi papá me lo pegó, ya ser hincha de la barra ya de ir a apoyar al equipo yo creo cuando tenía trece años. Pero pues desde que estaba bien morro, pues a él siempre le gustó”*.⁶

Todos los agentes entrevistados vieron en las actividades e influencias de su padre un gran peso subjetivo en lo que consideran importante, emocionante y

⁵ Extracto entrevista uno, pregunta uno.

⁶ Extracto entrevista dos, pregunta uno.

de interés en lo que respecta sus intereses deportivos. Por otro lado; las experiencias de los entrevistados enmarcan que mucho años después de empezar a sentir un gran cariño por el club y de apoyarlos ya sea desde casa o en el estadio dentro de las zonas generales, llegaron a ser invitados por alguno de sus amigos y conocidos a ir al estadio por un precio de boleto mucho más económico.- *“Cuando llegué acá a Tecámac pues yo conocí a este Arturo, yo creo que lo llegaste a conocer. Estaba ahí en la “229” pues él si mal no recuerdo estaba trabajando o haciendo su servicio ahí, la verdad ya ni sé je, je. El chiste es que bueno, cuando yo estaba ahí en mi primer año nosotros nos juntábamos ahí atrás de la cancha para saltarnos las clases y ahí pues nos la pasábamos echando desmadre. Y pues un día de la nada se le ocurrió decirnos si queríamos ir el sábado a un partido América contra Pumas. Recuerdo que yo le había dicho que sí y pues yo no sabía que iba hacer en la zona de barras. Yo pensé que iría ir a la zona general y como llevaba mucho que no iba, pues yo la verdad iba emocionada hasta que yo dije “ay güey”, quienes son estos, se ven ñeros ja, ja, pero ya estando ahí solo me decían que me pusiera a cantar y la verdad poco a poco se me fue quitando lo tenso me la iba pasando mejor”.⁷*

Ninguno de los cinco tenía la certeza de qué era aquello denominado barras hasta el momento de la primera llegada al estadio que tuvieron la oportunidad de experimentarlo como primerizos y con completo desconocimiento. Las primeras impresiones de los entrevistados fueron realmente mezcladas; la clara y notoria sensación de desasosiego, temor y recelo al observar el comportamiento de los otros miembros era notoria en sus recuerdos; el trato agresivo, grosero y abrupto que percibían del resto los hacía sentir cautelosos en los primeros minutos de su relación. No obstante, al poco tiempo dicho sentimiento empezaba apaciguarse para dar paso a la euforia, emoción y lo que Durkheim llamaba furor colectivo. Justo en esto último se concentran las principales características que hacían realmente diferenciador la experiencia en las barras de acuerdo con los entrevistados. El disfrute, la pasión y la exaltación exacerbada son los rasgos señalados por todos ellos que logran

⁷ Extracto entrevista número uno, pregunta tres.

hacerla una experiencia única e inigualable como fanático-. “Ya estando ahí te das cuenta lo chingón que es estar cantando, gritando, apoyando al equipo. La verdad carnal que cuando un partido está cerrado o cuando vas a un partido de Liguilla, es un sentimiento indescriptible. No lo podría explicar carnal, es algo que solo de huevos puedes vivirlo y ahí te darás cuenta lo que se siente”.⁸ “Porque cuando vas en familia desde el camión, combi, metro, compras una cerveza carísima, ves el partido y regresas, no es lo mismo que pasen por ti vivas la fiesta, te den una cervecita gratis, si conoces a un güey le invitas por igual, es una fiesta, es un ambiente más padre que ir en familia, sientes la pasión y la adrenalina que solo ir de espectador”.⁹

Lo distintivo de ir a la barra para ellos se puntualiza en la radicalidad de emociones que se pueden generar dentro de ella. Es una fiesta de sensaciones que logra combinarse con cada uno de los paroxismos que se presentan en el partido; el miedo, la emoción, la sorpresa, la felicidad, la tristeza. La barra no da espacio para sensaciones graduales y pasivas, el ya estar involucrado en ella te hace desde el primer momento un fanático con mayor compromiso con todo aquello que acontece al equipo dentro del encuentro. Obligado estás a sentir con mayor radicalidad. Las derrotas se sienten como las máximas de las tristezas y las victorias se perciben como la máxima de las alegrías. Sensaciones que no solo deben ser sentidas, sino también exteriorizadas con el unísono de la barra. Después de un recorrido así; para ninguno de los entrevistados podría resultar igual de divertido el ver un partido de su equipo desde la zona general. Esa primera experiencia, termina por convertirse en su principal motivación para seguir dentro de la barra.-“Ser de la barra te diferencia de un aficionado, ser un aficionado es ir ver el partido, gane o pierda y te vas a tu casa. ser hincha es reír, llorar, a veces agarrarte a golpes con los rivales, es frustrante porque no puedes estar sentado en ningún momento, ni en medios tiempos, es estar cantando, gritando”.¹⁰

Gradualmente el involucramiento del agente a la barra se fue dando de forma constante, siempre con las intenciones de volver a experimentar la

⁸ Extracto entrevista número uno, pregunta cinco.

⁹ Extracto entrevista número tres, pregunta doce.

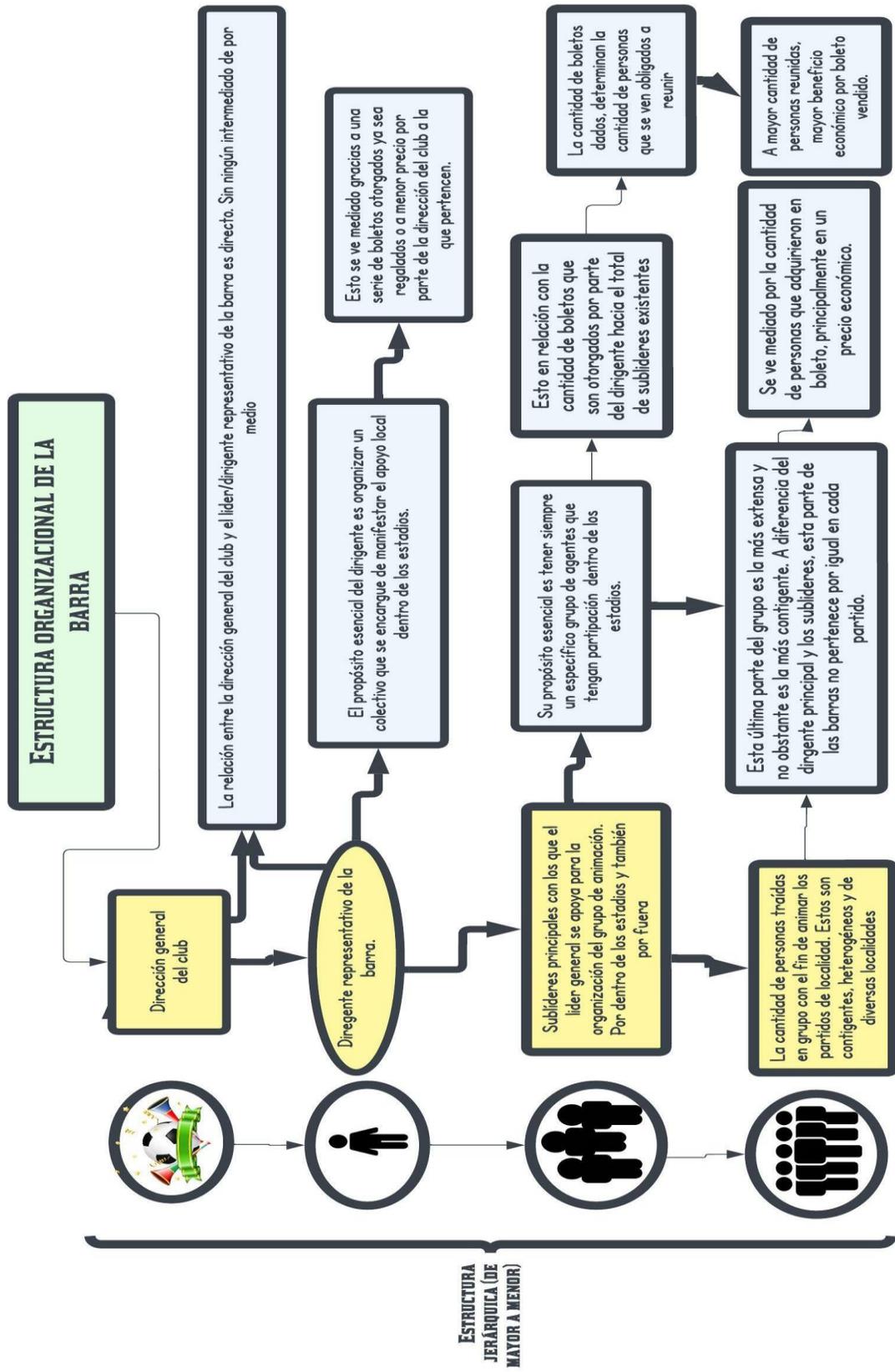
¹⁰ Extracto entrevista número dos, pregunta cuatro.

euforia sentida en primera instancia. Con un poco más de recorrido los entrevistados fueron poco a poco entendiendo las dinámicas dentro del grupo. Percibiendo y visualizando así la existencia de un líder general junto con otros que entienden también las responsabilidades del grupo. Fue a través de ellos que entendieron ciertas dinámicas obligatorias a manifestar dentro del espacio que comparten, ya sea el cantar, sostener banderas, gritar cada gol, cada ocasión de peligro, etc. A través de sus experiencias comprenden el papel principal y la responsabilidad que tienen algunos con aquello que pasa.- *“ Ahí está el dirigente, pero pues siempre hay un buen que andan ahí al pedo y son los que te andan pasando las banderas, las cosas con la que tienes que apoyar, que grites, que te pongas al cien”*.¹¹

Saben el nombre líder, algunos los han visto, otros jamás, pero escuchan, entienden el peso de su existencia. Es él quién través del trato directo con el club logra obtener el boletín gratuito y puede repartirlo a menor precio con aquellos (sublíderes) que son activos y sustanciosos para organizar grupos que pueden llevar gran cantidad de personas con el propósito con el que fueron creadas las barras; que es el poder tener un grupo de fanáticos que le dieran ruido y ambiente en sus encuentros de localía. Un diagrama de lo siguiente puede visualizarse de la siguiente manera:

3.1.- Estructura organizacional y jerárquica de las barras.

¹¹ Extracto entrevista número cuatro, pregunta seis.



Las vivencias de los entrevistados sostienen que la interacción con las barras muestra una clara estructura jerárquica y organizativa; en ella es importante destacar el beneficio económico que tiene para muchos de los miembros con una posición favorable.- *“Los organizadores, ellos son los que te dicen cántale, cántale más fuerte, no te quedes ahí parado, debes hacer que la porra se escuche más fuerte que el rival, igual son ellos los que llevan más responsabilidades, pero por eso están ahí, porque saben cómo tienen que ir moviendo el asunto”*.¹²

En la que incluso, dos de los entrevistados, mencionan que una de las razones por las que experimentan y sienten una pérdida al “amor a la barra” es la subordinación de los intereses económicos por la verdadera pasión del club al que se supuestamente se va a alentar. Se entiende que, así como la directiva principal del club tiene como interés esencial tener un grupo que alente la localía, su forma de asegurar el objetivo es a través de los boletos otorgados principalmente al dirigente que termina por distribuir a los “sublíderes” que podríamos definir también como los agentes que dentro de la barra tienen un papel protagónico en las formas de organización y de involucramiento activo en las necesidades que son requeridas, para cumplir el objetivo por el que fueron creadas.- *“Todos quieren ser líderes, pero no todos tienen madera para hacerlo, cuando hay dinero se pierde todo, cuando uno ama realmente al equipo, lo da todo, no te importa si vas jodido, lo que te importa es apoyar a tu equipo”*.¹³

En lo que corresponde a las experiencias de los entrevistados estos últimos (sublíderes) tienen un papel vital a la hora de comunicarse con miembros de diversas localidades con la intención de hacerlos ir al estadio con un precio de boleto más económico de lo normal. En el caso de los subgrupos grandes que van con el afán de apoyar y de divertirse en la barra zonas suelen tener un papel mucho más divergente que el resto; pueden estar o no estar, su posición es fácilmente reemplazable sin ningún tipo de importancia, tan fácil es ir, como irse. En el caso de los primeros dos agentes mencionados en el que se

¹² Extracto entrevista tres, pregunta catorce.

¹³ Extracto entrevista cinco, pregunta siete.

encuentran tanto el líder y sublíderes, al tener un peso organizacional más amplio, y a su vez, un beneficio económico edificante, su movilidad no es tan contingente como el resto de los grupos que van con la intención de solamente apoyar, o, en algunos casos, solo por el haber conseguido un boleto más económico de lo normal.

*“Ahí están los dirigentes. Ellos son los que tienen vínculo principal con el club y pues ellos son los que reciben los boletos. De ahí pues se lleva toda una organización para ver cómo se dividen los boletos, cuántos a quién, a qué precio y pues así más o menos está la onda carnal. Mientras más metido estés, pues más barra te darán los boletos. Obvio también depende de cuántas personas te puedes llevar a la barra y pues ahí está el pedo hermano. Pues las personas que lleves tú tienes que ir las organizando. Es un pedo, pero pues ahí si quieres meterte reacio ahí, tienes irle echando ganas carnales”.*¹⁴

Una forma de entender esto y resumir a la estructura de organización de la barra; es visualizar, de modo imaginario, una casa de fiestas en las que uno puede entrar y salir cuando sea necesario. Tú única responsabilidad al entrar es mostrar ciertos comportamientos que se alinean al sentido común de todos los que se encuentran dentro de dicha fiesta. Tú posición ahí es temporal, efímera y fluida. Entrar para tal vez no volver jamás, no obstante, las reglas que se encuentran dentro de la casa son invariables, inamovibles y no fácilmente reemplazables, al igual que las personas que se encargan de mantener las condiciones de la casa en perfectas condiciones para que puedan seguir reproduciendo los modelos con los que se permite disfrutar la esencia y propósito de la fiesta. El primer tipo de agentes encaja perfectamente con la mayoría de los fanáticos que encuentran cabida en las barras en algún momento de su vida, por otro lado, el segundo de los agentes encaja con lo que hemos descrito como “el líder” y los “sublíderes” de la barra. Aquellos con una posición no tan contingente como el resto. Son ellos quienes tienen ya responsabilidades importantes y esenciales en barras en sí mismas y son también aquellos que encuentran en la barra algo de beneficio por lo que les

¹⁴ Extracto entrevista uno, pregunta seis.

dan a ellas. De acuerdo con las experiencias de los participantes; esto tiene que ver con el beneficio económico que reciben de cada uno de los boletos vendidos. - *“Hay personas por ejemplo en el club te dan tantos boletos y tú los vendes y ya tienes tu buen dinero, incluso vendiendo tantos boletos, puedes ir al mundial de clubes, como cuando fue el américa a japon, algunos de los que conocí, pudieron ir”*.¹⁵

3.2.1.- Determinantes de conductividad estructural en las barras

Ahora bien; en lo que corresponde a la determinante de conductividad estructural que identifica Smelser en los estallidos colectivos, podemos recordar que esto se relaciona con las formas que hacen posible una proximidad física entre los diversos usuarios que forman parte de la barra, la conectividad y el flujo de ideas e información que parte de los mismos y que logra hacerse entender con todos aquellos miembros que llegan por primera vez a una. En primer lugar, es claro que la cercanía espacial entre los miembros es posible gracias a las condiciones de proximidad que se ven en cualquier estadio de fútbol; las zonas de barras que se posicionan detrás de las porterías es el sitio claro en el que todos ellos manifiestan en conjunto una cercanía uno con el otro gracias a lo reducido del espacio. Es ahí donde es capaz de transmitirse la información básica que cualquier “novato” necesita aprender. Los entrevistados relataron lo notable y claro que son las indicaciones como; cantar, apoyar, gritar, no estar en el teléfono, sostener las banderas que les son dadas, etc. De acuerdo con sus experiencias, todo aquel que no cumpla con tan claras indicaciones, reciben “zapes”, “patadas”. Uno de los entrevistados relata el haber presenciado el arrojamiento de un celular por mantenerse enfocado en el mismo en vez de estar apoyando y alentando al equipo. *“Pues sí les calienta que andes en el celular. Alguna vez un valedor ahí andaba en el*

¹⁵ Extracto entrevista número tres, pregunta seis.

*partido con su celular y nomás vi cómo se lo quitaron y lo aventaron en corto. Ahí te vas dando cuenta de cómo está la onda, pues si te pasan una bandera te tienes que empezar a moverla y apoyar, el chiste es no estar de amargado o sí te toca uno que otro llegue".*¹⁶

Si anteriormente identificamos el propósito general de las barras desde su creación, en este momento podemos señalar el modo en cómo se es transmitido para los "principiantes", los modos concretos de comportamiento y de comunicación que se deben establecer ahí.

El apoyo, los gritos, la emoción son completamente obligatorios para todo aquel que no quiera alarmar al sentido común del resto y especialmente de aquellos que se ven encargados de presentar a la barra como la más eufórica y emocionante posible. Los medios con los cuales es posible compartir la información, los parámetros y las reglas son captados por el entrevistado mediante los rasgos intuitivos de la observación y en algunas ocasiones, por los castigos que se le imponen a todo aquel que muestra antipatía con el apoyo al equipo. Por otro lado; los medios de comunicación entre barristas por fuera del estadio se desenvuelven a través de incorporaciones "hombre por hombre" como la clasifica Smelser. Esto quiere decir que la forma en como distintos subgrupos de distintas localidades llegan a establecer un punto de encuentro para ir al estadio es a través del punto de apoyo de agentes que tienen contacto con alguien que tiene parte del boletín otorgado. *"Pues ya estando aquí en Tecámac conocí al "víboras", él fue el que invito, me dijo que sería de grapa el boleto y pues yo me aventé. Era de esos días en los que no había nada que hacer y pues accedí hermano, la neta".*¹⁷

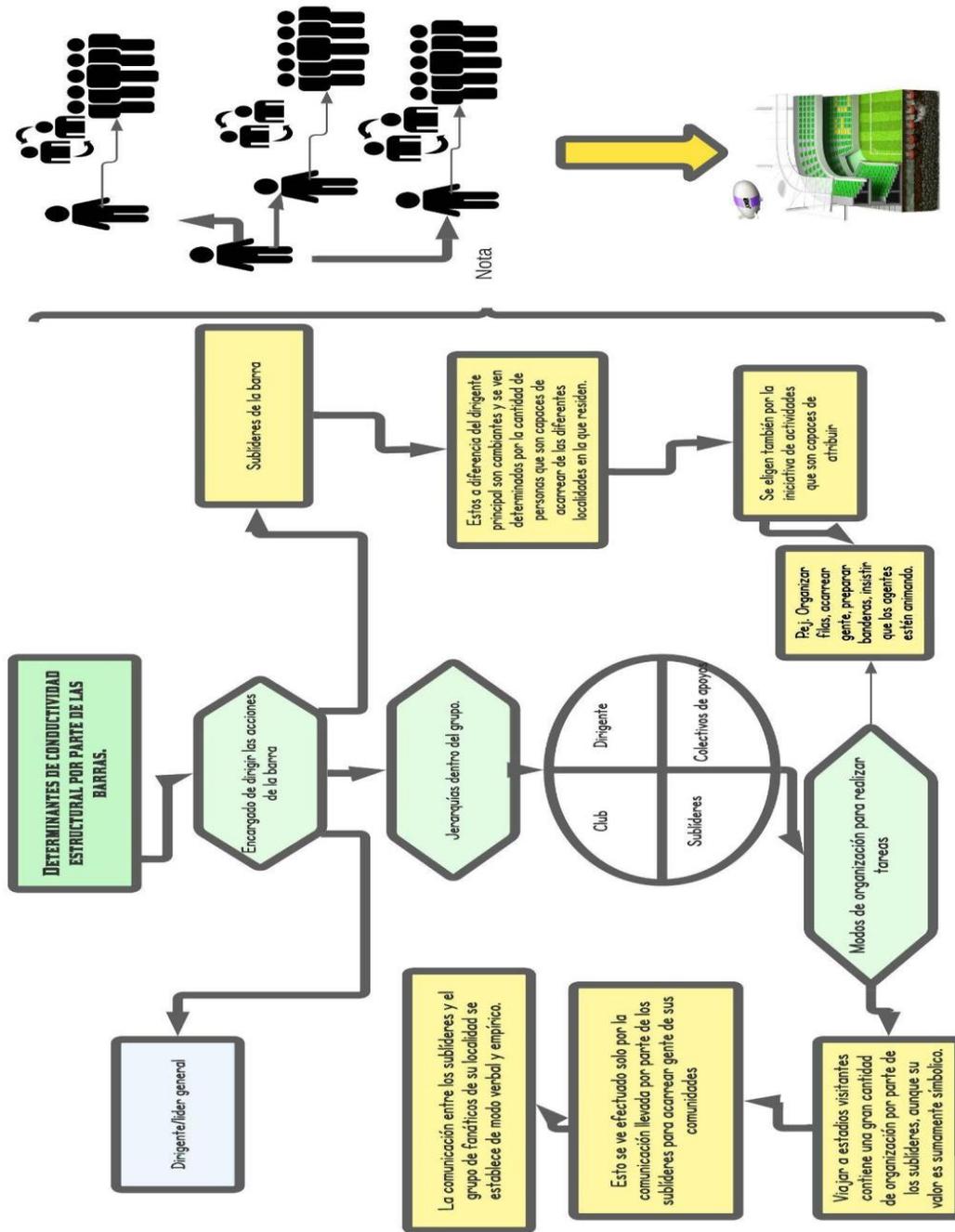
Es decir: la experiencia de los entrevistados sitúa principalmente con agentes de su localidad que les ofrecieron boletos baratos para los partidos. Tres de los entrevistados no sabían siquiera que irían a la barra hasta estar en el encuentro. Lo importante aquí es entender que la comunicación se desarrolló

¹⁶ Extracto entrevista número cinco, pregunta once.

¹⁷ Extracto entrevista número cuatro, pregunta tres.

solo y llanamente a través del contacto directo con personas que tenían dichos precios en los boletos; sumado a que tenían que ir con un grupo y no de forma meramente individual. El trato se daba de forma empírica y verbal. Otra situación interesante que conlleva el despliegue y la comunicación entre barristas tiene que ver con los métodos de organización que tienen para ir a apoyar un partido de visitante. Señalaremos que el apoyo que se establece cuando no existe la localía con el equipo a apoyar es mucho más simbólico que obligatorio, no obstante, a pesar de ello, este tipo de actos conlleva un modo de organización y comunicación por defecto que ha sido descrito por las experiencias de los agentes con bastante ahínco, antes de ello podemos presentar un diagrama de las determinantes de la conductividad estructural entre los barristas con sus condiciones más importantes y resumidas de lo ya

mencionado:



Como ya se ha mencionado; las barras también suelen organizarse para mostrar presencia en las instancias de visitante, aunque no de forma tan extensa y obligatoria sino sólo voluntariamente. Cabe destacar, que cuando el partido se da en la no localía, el club no tiene ningún tipo de oportunidad para

otorgar boletínaje al líder de la barra, por lo tanto, la organización para ir de visita se presenta solo de manera autónoma con los miembros de la barra que tengan la intención y deseo de asistir y que tiene gran importancia cualitativa para aquellos que quieran construir una imagen importante como barrista, pero eso lo veremos más adelante.

De acuerdo con la experiencia de nuestros entrevistados, en todos los partidos de visitante, los sublíderes se organizan con algún camión o combi para poder llevar, aunque sea a un grupo mínimo a apoyar al equipo. Esto es posible gracias a la comunicación verbal y del interés de aquel fanático que quiera ir, aunque, mayoritariamente, solo existe con aquellos que tienen una posición importante dentro de la barra. *“Ahí tienes que ver con los dirigentes el cómo se hará el pedo para ir. Ellos son los que casi siempre están obligados a ir, entonces les tienes que preguntar qué onda cómo se hará la movida y pues la neta hermano, es una de las experiencias más padres que puedes tener, el ambiente, el camino. Es como una fiesta carnal, la neta. Es lo que más cambia para cuando vas en un lugar general. En la barra todo revienta”*.¹⁸ *“Los organizadores mientras más presencia tengan, más prestigio tienen, porque es el deber de ir a apoyar, es mejor que seas el que tenga iniciativa, el que venda más boletos. Mientras más te vean que estás con ellos, apoyando, queriendo ir a los estadios de visitante, aunque en ocasiones no puedas comprar el boleto, más se dan cuenta de la importancia que tiene para ti el club”*.¹⁹

Podemos concluir en lo que corresponde a las determinantes de conductividad estructural, que las condiciones espaciales están dadas principalmente por los estadios, que es el sitio en donde se manifiesta un encuentro que de interés de todos los participantes y que es la razón de su presencia. Los modos en cómo es capaz de transmitirse la información dentro del estadio es a través de la corrección y la coacción que puede ser dirigida de diversas formas, tanto verbales como físicas y éstas son las principales

¹⁸ Extracto entrevista uno, pregunta diez.

¹⁹ Extracto entrevista tres, pregunta diecisiete.

dinámicas de conductividad que dirigen la transmisión de información dentro de un contexto espacial ya delimitado.

3.2.3.- Creencias generales de los barristas

Todos los entrevistados ven con muchísima claridad que aquello que los unifica en una integración general es la pasión y el amor por el club, es el sustrato esencial al que todos pertenecen; eso que identifican de forma a priori como común en cualquier sujeto que vean en la barra en el día a día de su interacción inmediata. De tal modo, que dicha inclusión, lleva a sí misma, una exclusión directa con la barra contraria. Es decir: visualizan e identifican con los agentes con los que interactúan un sentimiento de unión por aquello que ambos consideran que defienden de forma análoga e inmediata. *“El amor, es el amor lo que se tiene en común, el amor al américa que tienen las mismas ganas de apoyar al equipo, algunos se drogan o se alcoholizan bien gacho, pero es decisión de cada uno. Eso cambia dependiendo de quien sea, pero el amor al escudo es eso que permanece. Sin importar a cuantas personas te encuentres ahí”*²⁰

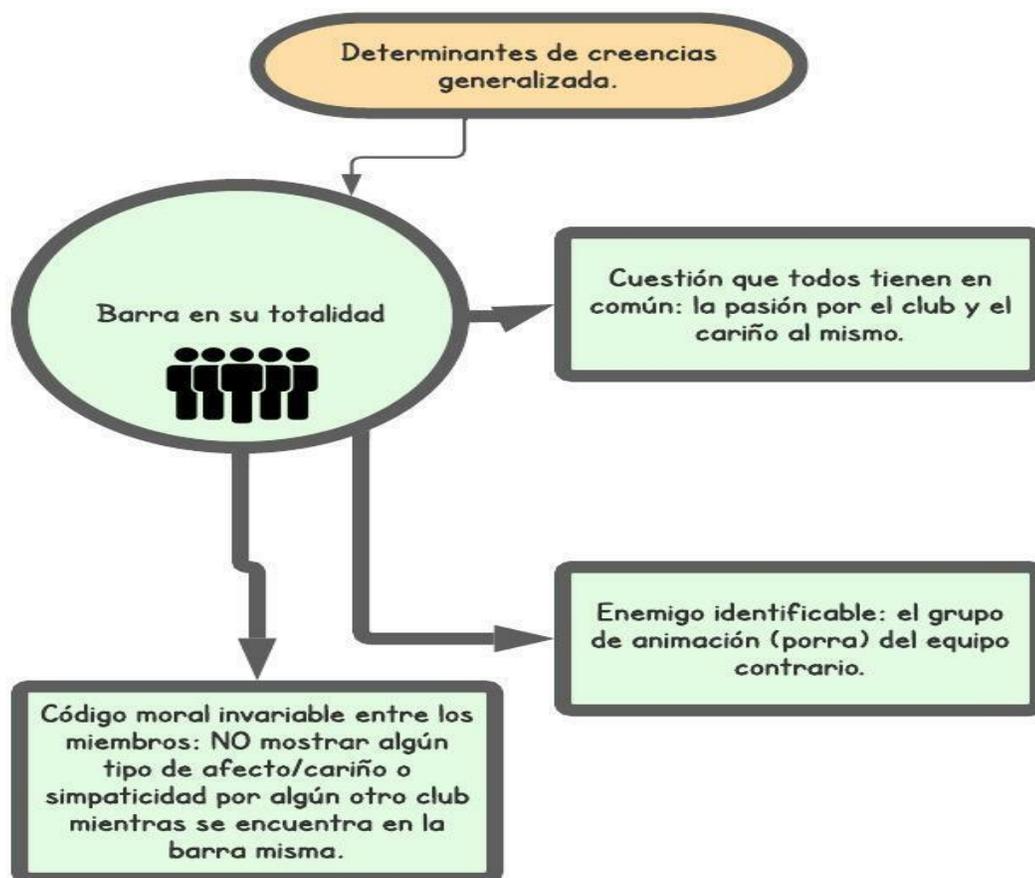
Por otro lado, esto genera una rápida exclusión por el antagónico o enemigo principal que conduce al propósito contrario de lo que la barra pretende. Si la barra tiene la misión de mostrar la mayor euforia, emoción y alborozo posible por el club que representan, la barra contraria se desenvuelve bajo las mismas intenciones, por lo tanto, se vuelve un enemigo inmediato que es necesario de silenciar y de sobajar. Por lo tanto, toda manifestación de simpatía, cariño y cercanía con eso que va contrariado con la misión de la barra, es rápidamente expulsado y atacado si es que muestra la más mínima pertenencia a ella. Cabe recalcar, que para todos los entrevistados, sería algo completamente estúpido siquiera de ser capaz de mencionar. Uno de nuestros entrevistados describió una experiencia con uno de sus amigos que lo acompañó al estadio sin

²⁰ Extracto entrevista tres, pregunta veintitrés

realmente ser fanático de dicho club, al que le decía de broma, ya en el estadio, que les diría a los demás que él en realidad apoyaba al equipo contrario, no sin pasar por el nerviosismo y preocupación de su colega porque sabía las dimensiones de dichas consecuencias. *“[...] obviamente que alguien diga que es del equipo contrario o de otro equipo dentro de la barra, aunque no tendría ningún sentido decir algo así. Una vez, con un amigo mío, yo le amenazaba diciéndole que le iba a decir a los demás que él era del Atlas o algo así. Pues obvio se ponía nervioso, si dices algo así en la barra, te meten una tunda segura”.*²¹

Esto puede resultar ilógico, después de todo, ¿quién quisiera ir a la barra con un equipo al que ni siquiera apoya? Lo importante a resaltar aquí es la efervescencia con la que dicha agrupación sería capaz de agredir a aquello que identifican como un enemigo directo. Esto representa con bastante holgura, las representaciones de creencias generalizadas que sostienen dentro de la barra y que pueden ser visualizadas de la siguiente forma:

²¹ Extracto entrevista cuatro, pregunta once.



3.2.4- Tensiones generalizadas en las barras

Entendiendo en estas instancias la unidad de creencias generalizadas y de organización que es descrita por las experiencias de nuestros entrevistados termina por resultar mucho más fácil entender sobre aquello que los conflictúa de acuerdo con eso que todos comparten como grupo. Las experiencias descritas por los entrevistados reflejan la tensión existente como barra en un doble orden; en lo que se manifiesta internamente y lo que se manifiesta externamente. En primer orden, podemos decir que se da cuando el modelo de organización de la barra para realizar ciertas tareas como el salir de los estadios resulta inefectivo. Al ser una gran cantidad de subgrupos de diversas localidades los que asisten al estadio, es normal que muchos de dichos grupos

encuentren problemáticas y discrepancias que vayan más allá del cariño por el mismo club. “[...] Afuera pues como sea, creo en esos casos es más común, y todos te podrán contar casos en los que ocurre, así es esto. Incluso, como ya te conté, entre nosotros mismos. Siempre hay pedos, por los viáticos, porque alguien se quedó más dinero, porque alguien se te queda viendo culero. Siempre hay pedo. Por eso la única protección y digamos de alguna forma y otra lealtad que tienes cuando vas al estadio es con tu mismo grupo. Es con ellos con quien debes estar pegado y andar comunicado y pues intentar que ellos sean de confianza, si no, pues ni cómo”. “Pues en ocasiones de dinero, otras por pedos en la salida. Aunque no lo creas ahí se arman muchos rollos. Entre nosotros tenemos más problemas que con la barra contraria, y siempre son por diversos motivos, a mí me tocó de esa vez en la combi que chocó con otra y pues todos de la otra combi querían pegarnos. Pero es algo común, ahí también hay mucho ego y envidia”.²²

De acuerdo con lo relatado, dos de nuestros entrevistados llegaron a vivir choques con otras combis que llevaban justamente más miembros de la barra, esto causó el conflicto y tensión entre ambas combis. Lo que comenzó a desatarse en una pelea de ambos choferes hasta que llegó alguien de la barra con un papel mucho más importante a poner orden y llevar la solución del problema sin la necesidad de violencia entre ambas combis. Este parece un buen ejemplo correspondiente a las maneras en cómo la misma barra puede experimentar contradicciones internas que conllevan incluso a la violencia entre los mismos barristas. Incluso, mencionan todos los entrevistados, esto es mucho más común que los conflictos externos con otras barras. Por otro lado, en su sentido externo existen muchas vertientes que pueden hacer enarbolar tensión por parte de la barra con la contraria. El caso más común, según sus experiencias, es el encuentro con las barras en alguna calle alrededor del estadio, esto provoca un recorrido de tensión y conflicto que los hace contabilizar sus opciones y variables; el cuántos son ellos, el cuánto somos nosotros, vienen más, vienen menos, etc. Mientras más favorables sean las opciones, más probables es ir al ataque, en el caso contrario, lo común, al

²² Extracto entrevista uno, pregunta catorce.

menos en dos de los entrevistados y sus experiencias, es salir corriendo sin coordinación alguna más que el de guardar su integridad propiamente. *“En un partido de américa- chivas llegando a Guadalajara tomamos un taxi y nos cobró \$120, ya llegando a la concordia entramos a un espacio que parecía un gallinero, pinche sol nos estaba quemando, el lugar parecía jaula como la del corralón, allí nos quedamos a expensas de que no nos hiciera nada la porra de las chivas que se quedó afuera, la insurgencia, se nos acercaron 100 güeyes y teníamos que correr para que no nos pegaran. yo quedé traumatado por los golpes, gritaban “agárrenlos” “mátenlos”. Lo chido güey que no corrimos todos juntos, gracias a Dios había una bardita en la cual me aventé y me metí debajo de una camioneta me asomo tantito y me ve un oficial que me dijo:- así es esto hijo no puedo hacer nada, si te agarran yo no voy a hacer nada- me ven dos güeyes y otra vez a correr, hasta llegue con otro oficial y a ese güey lo pasaron de largo y yo le dije que me andaban persiguiendo y me dijo que lo único que podía hacer es encaminarme de aquí a acá y después correrle, y cuando llegué ya estaban los cinco güey que echamos a correr, había un güey tirado en el piso, el Vandiam pensó que era yo porque traía una chamarra igual a la mía, estaba desmadrado se lo iba a llevar la ambulancia. de aquí a las canchas ya había palos. Por eso ya en las siguientes ocasiones tú tienes que ir viendo qué onda, cuántos son ellos, si ustedes serán mal, etc., no te puedes aventar así sin pensarlo porque sí te tocan ellos siendo más, pues no la van a perdonar”.*²³

No obstante, este tipo de escenarios conectan con otros que incentivan e incrementan la sensación de conflicto y tensión entre la barra; en las experiencias de nuestros entrevistados es común que la barra que tenga mayores posibilidades de triunfo vaya a atacar con el fin de poder arrebatarse el tambor. En lo que corresponde con el tambor, este tiene el máximo nivel de significatividad en cuanto insulto, vergüenza, degradación y humillación que se puede lograr. El corazón de la barra metafóricamente se puede localizar en él, este es el instrumento que le da ruido y esencia a la barra, si es arrebatado, genera las preocupaciones y conflictos internos que corresponden como barristas por haber sido desposeídos de lo que consideran el máximo de los insultos. *“Pues siempre es con ciertos equipos, ya sea Chivas, Pumas, Cruz Azul, los equipos esenciales con los que sabes habrá más pasión. Ya ni se diga cuando un partido antes ha*

²³ Extracto entrevista uno, pregunte veinte.

*habido algún tipo de cántico más fuerte de su lado. O si antes, por fuera ha habido ciertas disputas en el que nos han quitado el tambor o la bandera. Si eso ocurre, la única forma de que haya algún tipo de revancha dentro del a cancha, pues es través del cántico y uno debe echarle huevos para que uno se escuche más fuerte".*²⁴

Por otro lado, aquellos equipos con los que se tiene mayor rivalidad también pueden causar sensaciones de conflictividad y tensión que no pasan específicamente por la violencia dentro de los estadios. Según las experiencias explyadas en las entrevistas, cuando un equipo al que se contiene un historial de rivalidad mucho más extenso es normal que cualquier tipo de encuentro entre los barristas se despliegue de forma mucho más exacerbada. Por ende, es importante señalar aquí, que, si bien ninguno de nuestros entrevistados experimentó violencia con las barras contrarias dentro de los estadios, sino sólo por fuera, si experimentaron conflictividad con las barras contrarias a través de cánticos, insultos e inclusive competencia de ruido dentro de los estadios que conducía a un ambiente conflictivo que no necesariamente pasaba por la violencia directa y física. *"Pues ahí hay de todo, que en el partido pasado hayan ganado y ahora vengan de visitantes y se escuchen más ellos que nosotros, o que antes no hayan quitado el tambor. Son cosas que arden feo".*²⁵

De acuerdo con las entrevistas, cuando un equipo de rivalidad mayor se encontraba de visitante y sus cánticos de apoyo se escuchaban con mayor intensidad esto generaba una tensión inmediata entre el líder y sublíderes de la barra, lo que terminaba por provocar que se mostrarán mucho más agresivos al insistir en que todos cantarán. Esto llevaba, invariablemente, una sensación de conflicto entre todos los miembros al no hacerse escuchar con mayor fuerza de la que les corresponde y a su vez, verse superados por los cánticos de la barra contraria. Menciona uno de los entrevistados que en esas situaciones es en las cuáles los sublíderes se encargan de insistir y llamar la atención a todo aquel que no se demuestre lo suficientemente emocionado por apoyar al club,

²⁴ Extracto entrevista uno, pregunta doce.

²⁵ Extracto entrevista cuatro, pregunta quince.

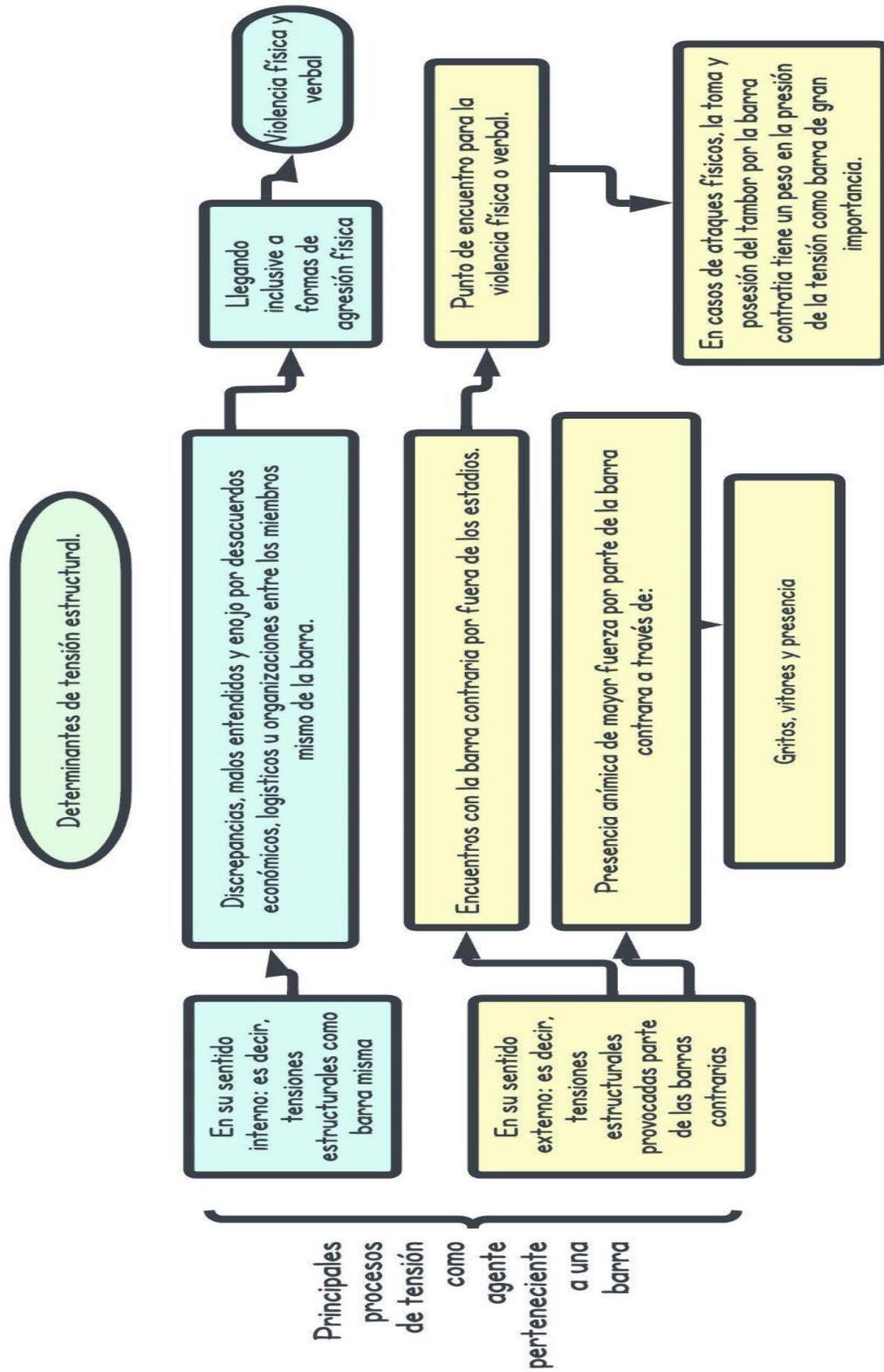
después de todo, su fracaso en ese sentido como barra es más que evidente.

*“Pues cuando ellos cantan más fuerte se siente culero, cuando están dando más presencia. Otra de las cosas que pasa es cuando antes de haber entrado al partido hubo algún pedo fuera y te quitaron tu tambor. Ese tipo de cosas pues son cosas que son las cosas que más pueden provocar. Y que termina por verse reflejado en la manera como todos te empiezan a tratar dentro del estadio. Mientras más rivalidad haya y más haya pasado algo antes fuera del estadio o en otros partidos más obligatorio será el quedarte con la garganta seca”.*²⁶

Podemos concluir, ya en este momento, en lo que corresponde a las determinantes de tensión estructural como barra, se desarrolla por dos vertientes de mayor principalidad: una interna y otra externa, en la interna se encuentran todos los malentendidos, discrepancias y problemas entre todos los subgrupos de diversas localidades que forman parte de la misma barra y que pueden ser de diversa índole, pero que, en base con los entrevistados, son las más constantes de ocurrir. Estos pueden ser problemas por mirar mal a alguien, hablarle a la novia de alguien, o algún tipo de choque entre las combis de miembros de la propia barra. Por otro lado, en su sentido externo, pueden hacerse emerger a través de la toma del tambor por la barra contraria en algún encuentro violento con ellos y también a través de la presencia de cánticos, emoción y apoyo de mayor ruido del rival que termina por provocar una gran sensación de tensión entre los dirigentes de la barra, especialmente si se encuentran en una instancia de localía. Un esclarecimiento resumido de lo ya

²⁶ Extracto entrevista una, pregunta veintidós.

mencionado se puede visualizar en el siguiente cuadro:



3.2.3.- Determinantes de movilización

En lo que respecta a las formas de movilización y despliegue de las barras para realizar un objetivo común, ya sea el defender o el atacar, se puede señalar que no contienen un orden estratificado del mismo, pues es bastante contingente y como también clasifica Smelser, un tipo de movilización no coordinada de los agentes que ya contraen las características y determinantes señaladas anteriormente. No muestran ningún tipo de orden lógico para ninguno de ambos casos, puesto que, a pesar de que para cualquier simple espectador de las noticias sobre el evento de la corregidora pensaría que la intención y objetivo principal es ir a pelear y atacar, la verdad es que la experiencia de los sujetos pertenecientes a la barra muestra lo contrario. *“Casi siempre es cuando menos te lo esperas entonces pues uno tiene que defenderse porque si son muy pocos valen ahí todo, bro”.²⁷ “Pues por intentar ayudar a compas, para poder defenderme. La verdad es que cuando traes toda la emoción encima es muy fácil que ocurran muchas cosas, pero lo importante es intentar nunca pasarse, pero tampoco dejan que otras personas se anden pasando ahí”.²⁸*

Si bien es cierto que la violencia entre barras ha sido una consecuencia latente y evidente de un control no eficaz entre grupos de animación, los miembros pertenecientes a ella no van con ese objetivo directo. Esto se ve reflejado en los resultados de las entrevistas en la que dichos miembros tuvieron la mayor dificultad para responder la pregunta que indagaba por las formas en cómo responder a un ataque o una defensa. No eran capaces de sintetizar un orden lógico y estructural en cuanto a la forma de responder a esos momentos. No obstante, sus experiencias muestran la evidencia de que estos se dan principalmente por la aleatoriedad de los eventos que permiten que una barra se encuentre con otra en momentos específicos por fuera de los

²⁷ Extracto entrevista cuatro, pregunta diecisiete.

²⁸ Extracto entrevista cuatro, pregunta dieciocho.

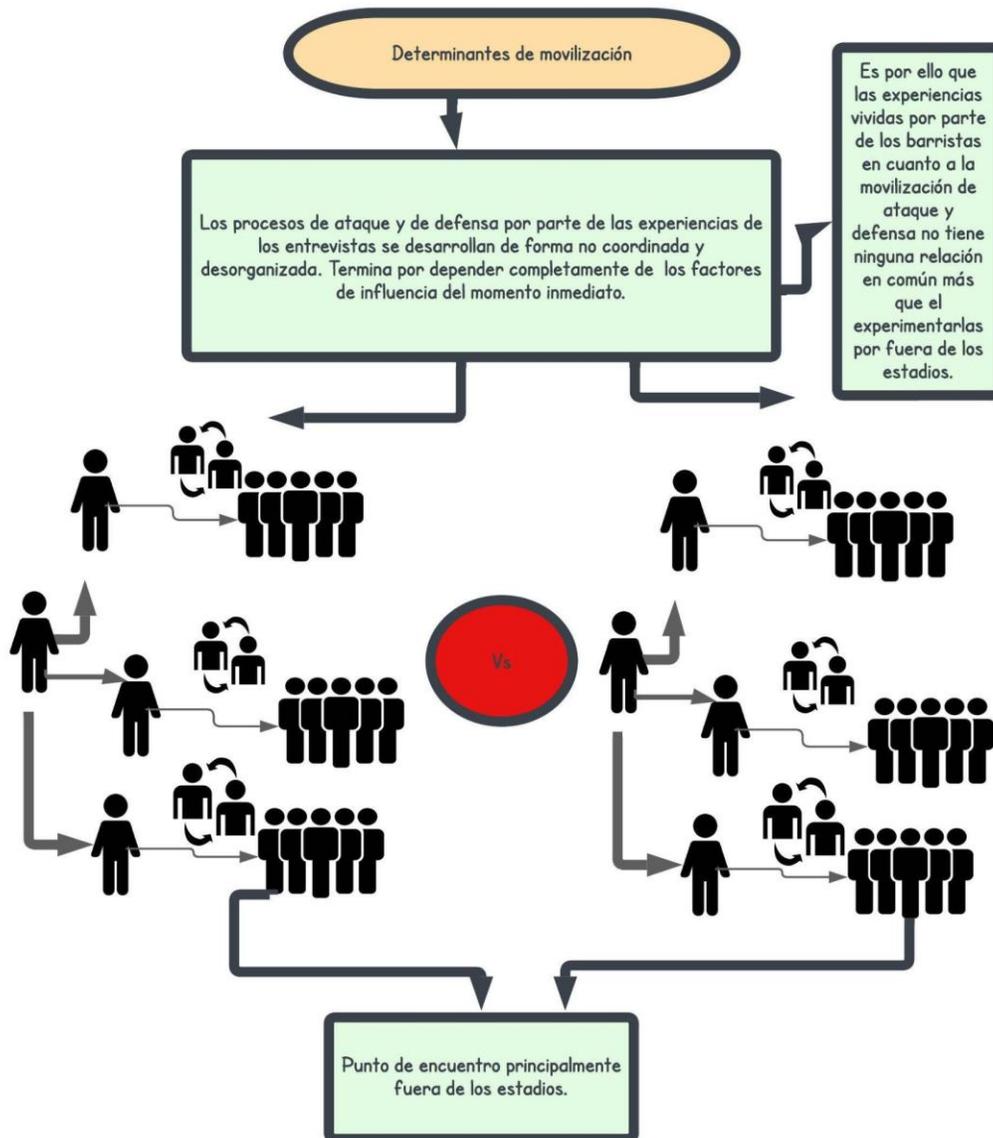
estadios. Aunque si bien es cierto que mencionan que en muchas ocasiones se pueden gestar planes para encontrarse con la barra contraria con el fin de ser mayoría y poder ganar con mayor facilidad el encuentro, estos llegan a ser en escasas ocasiones en dónde la oportunidad se presenta por contingencias que van más allá de las determinaciones que enmarca Smelser. No obstante, sí es vital puntualizar que cuando dichos contextos se muestran pertinentes y adecuados para un ataque, permite la influencia de las demás determinantes con el fin de organizar un despliegue.

En el caso de nuestros entrevistados, ninguno ha tenido la oportunidad de experimentar una organización sistematizada por parte de la barra para ir a increpar a otro colectivo, pero sí ha escuchado y conoce momentos en los que han existido, pero no por su experiencia directa. En lo que corresponde a la movilización en defensa de un ataque la situación cambia parcialmente, pues dos de los entrevistados si han experimentado cruces con las barras contrarios en los que al haber sido presentados en un número reducido de personas, se vieron hostigados y atacados por el contrario, en las que las formas de movilización de dicha situación fueron no coordinadas, pues cada quién se vio con la obligación y necesidad de salir como pudieron y con los medios más inmediatos que encontraron para hacerlos.- *“A mí alguna vez, yendo para un partido en C.U, pues me toco ser abordado por unos porros ahí en el metro, pero pues como yo traía mi playera del américa, pues dentro del vagón empezaron a darme unas cuantas cachetadas, hasta que tuve que quitarme la playera y me escupieron en la cara”.*²⁹ *“A mí me tocó que haya en Guadalajara, contra el Atlas, afuera del estadio me agarraron como pudieron entre tres tipos y por suerte me alcancé a zafar de ellos, pero por eso tengo está cicatriz en oído, pues uno de ellos me dio chula patada”.*³⁰

²⁹ Extracto entrevista cinco, pregunta quince.

³⁰ Extracto entrevista cuatro, pregunta doce.

En el siguiente mapa podemos observar las características principales de las determinantes de movilización:



3.2.3.- Determinantes de incidentes precipitantes dentro de los estadios

En último lugar, se encuentra la determinante de incidentes precipitantes. Es decir; de acuerdo con Smelser, una preocupación detenida y específica más por el contexto que en el contenido del acontecimiento con el fin de permitir esclarecer la relación de un desfogue violento como el visto en el estadio la corregidora con el resto de las determinantes anteriores que envuelven a ese colectivo en concreto. La respuesta de los entrevistados y de lo que se puede intuir lógicamente es bastante clara por lo que resulta importante poder desarrollarla.

Aunque ninguno de los entrevistados ha llegado a experimentar un encuentro violento con las barras contrarias dentro de los estadios, es bastante lógico que de acuerdo con las determinantes que coluden con las barras, sea predecible decir que la determinante de social ineficaz tenga un papel crucial en este tipo de desfogues. Cabe aclarar, que, de acuerdo con las condiciones metodológicas de la investigación, la determinante social ineficaz no pudo ser incluida en el esquema de la entrevista, puesto que eso sería más el propósito de una investigación que quiera desarrollar la estructura de seguridad de los estadios y su relación con la violencia en el mismo, lo que no es interés de la investigación, puesto esto sobrepasa las experiencias y vivencias de los barristas. Es decir, la determinante de control social ineficaz para poder ser abordada con asertividad tendría que llevar otro tipo de métodos y de objetivos. A pesar de ello, la seguridad de los estadios en lo que incumbe a las experiencias de los entrevistados, tiene un peso impredecible a la hora de mantener a rajatabla la paz en los estadios.- *“En 90% de los partidos los problemas son afuera, lo que hacen algunos para que no les hagan nada es dar su playera para que las quemem como lo que hicieron algunos aficionados de Querétaro, pero todo lo que se planea hacer de ataque, es saliendo del estadio, la porra debe salir después de que sale la gente, precisamente por eso para evitar conflictos, en mi caso yo no haría algo para lastimar a alguien sin motivo, aunque hay veces que pasa. Pero pues importa mucho la seguridad, dentro es muy poco probable que algo así ocurra, y sí pasa, es porque las cosas se hicieron mal.*

*Porque siempre se lleva un control hasta para entrar como para salir y las barras siempre están en sentido contrario”.*³¹

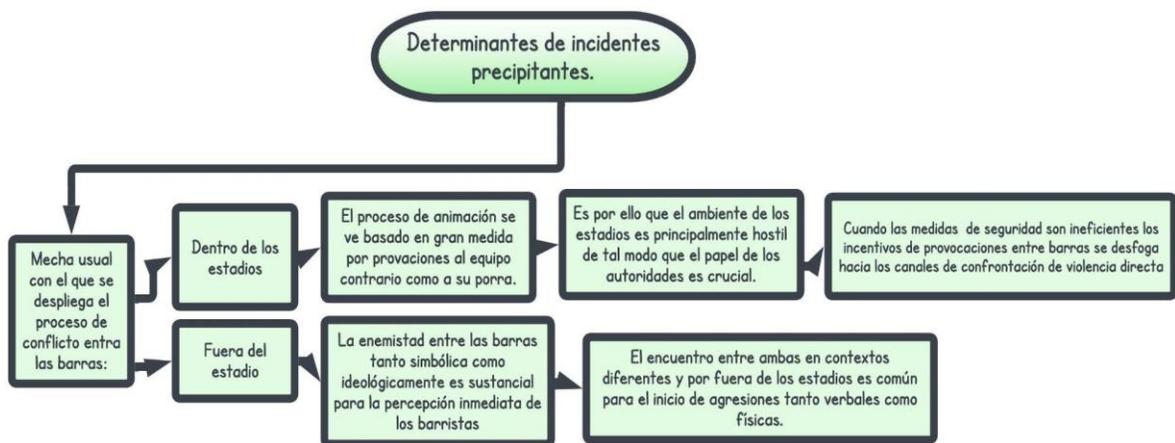
Si adecuamos ya en un sentido general el total de las determinantes con la caracterización de las barras, podemos decir brevemente que éstas encuentran un objetivo en común con una colectividad en la que están incluidos y que tienen por defecto una barra contraria que tiende a ser amenazante para la obtención de dicho objetivo. Por lo tanto, todo aquello que no recaiga en la significatividad del club al que apoyan, es visto no solo como peligroso, sino también como un enemigo al que es vitalmente importante de eliminar, silenciar y sobajar. Los medios para lograrlo están mediados por diferentes contextos en los que se encuentren los barristas, ya sea en las calles, los cánticos, la efervescencia del apoyo, y por supuesto, también la violencia física y directa. Cuando las instituciones de control en los estadios mantienen los parámetros correctos y asertivos, lo idóneo sería ver la contienda entre barras a través de unos cánticos que quieren silenciar a la otra sin ningún tipo de riesgo físico de por medio manteniendo la paz e integridad física de todo aquel que se encuentre en los estadios, de tal forma que se lograría eficazmente el propósito con el que fueron creadas. No obstante, cuando las herramientas que son dadas a las barras para silenciar al contrario van más allá de las contiendas anímicas y de cántico por un control social ineficaz, y que permite algún tipo de contacto físico y directo con eso que consideran amenazante es fácilmente llevado al desfogue tan violento y horrendo como el visto en la corregidora.

Esto es sustentado por la experiencia de los entrevistados que en el desarrollo de sus vivencias permiten asegurar que el control de los estadios suele ser eficaz, pues intentar acercarte a la barra contraria es comúnmente imposible. Al igual que los procesos de salida en la que en un control eficaz por parte de las autoridades de los estadios ambos tienen horarios y sectores diferentes de salida con el fin de evitar el contacto entre ambos. En un contexto no mediado en este sentido y por su relación con las determinantes ya

³¹ Extracto entrevista tres, pregunta treinta y dos.

describas, un desenlace violento es más que lógico y previsible. “En 90% de los partidos los problemas son afuera, lo que hacen algunos para que no les hagan nada es dar su playera para que las quemem como lo que hicieron algunos aficionados de Querétaro, pero todo lo que se planea hacer de ataque, es saliendo del estadio, la porra debe salir después de que sale la gente, precisamente por eso para evitar conflictos, en mi caso yo no haría algo para lastimar a alguien sin motivo, aunque hay veces que pasa. Pero pues importa mucho la seguridad, dentro es muy poco probable que algo así ocurra, y sí pasa, es porque las cosas se hicieron mal. Porque siempre se lleva un control hasta para entrar como para salir y las barras siempre están en sentido contrario”.³²

Esto endilga fácilmente con las premisas principales de Smelser en las que los comportamientos de estallido colectivo surgen cuando una estructura de determinantes de creencias generalizadas prepara a los individuos para una serie de acciones por una relación en tensión de su entorno y los medios institucionalizados de control no pueden resolverlos. Un mapa de visualización de lo siguiente se muestra en el siguiente cuadro:



Finalmente, los resultados muestran las formas en cómo las determinantes que subyacen en los comportamientos de un grupo con estallidos colectivos como el de las barras tiene ciertas caracterizaciones que pueden ser resaltadas por las experiencias de los agentes que se desenvuelven en ellas para saber el

³² Extracto entrevista cuatro, pregunta treinta y dos.

total de valor agregado que se evidencian con las determinantes que les corresponde como colectivo diferenciado de otros. Por ende, a partir de ahí podemos ver la relación que tienen entre las determinantes y el porqué de sus contextos y contenidos.

3.2.5.- Mundo de vida de los barristas.

Dicho todo esto, se es capaz ya de esquematizar el mundo de vida de la intersubjetividad que tienen los barristas en relación con sus relatos. Pues el sujeto que tiende a pertenecer a una barra en específico construye un sentido común con el resto de los barristas y que se ve reforzado por el peso de sus vivencias. Así se visualiza que desde el momento en que un individuo se ve inmerso en un estadio desde el sector de la barra construye ideas inmediatas con las que tiene que guiarse y que termina por dirigir el sentido práctico de su existencia dentro de ella. En primer lugar, el recorrido con los que nuestro entrevistado encuentra a las barras está principalmente sujeto a sus primeras experiencias de vida con el que su padre les arraigo el cariño de un club en específico. Este tipo de primer contacto con los colores que representan ya hacía construir una identidad directa con el equipo a seguir que termina por reforzarse con los amigos que conocía en la misma sintonía y que en alguna de esas relaciones, al menos en todos los casos relatados, llevaban la invitación de ir a un estadio con un precio mucho más económico que el resto.

En este sentido, podemos resumir que lo que Schütz indaga es respecto a la problematización de aquello que los actores experimentan, por lo general, como no-problemático en la vida cotidiana. Es decir, por aquello que dan por aceptado sin duda alguna en cuanto su percepción y relación social. Pero situándose en el entorno que nos interesa “la barra” se entienden ciertos ejes que envuelven al agente y que termina por dar de sentado y en la que

podemos basarnos. Entendemos por ello que para el agente la pasión y emoción que siente por el club, al menos dentro de la barra es algo que debe de ser externalizado y demostrado de la forma más fehaciente posible. La forma en cómo las determinantes influyen en la importancia simbólica que tú tienes del resto de los miembros de la barra y la que ellos tengan de ti depende principalmente de cuánto estés dispuesto a dar por el club. El sacrificio y la entrega al mismo es eso que todos dan por valorado de forma inmediata y que nadie sería capaz de cuestionar. Aquellos que sean capaces de viajar, organizar, luchar, y de sacrificar más de ellos mismos por la barra mejor serán vistos por el resto y más importancia por igual sentirán de sí mismos. La importancia central de todo lo que les rodea es el apoyo club, es el eje principal en el que todos se mueven y lo que significa. El viajar de visitante de acuerdo con los relatos, aunque no se tenga el capital para pagar el boleto tiene el valor significativo de eso esencialmente descrito.

El querer y la pasión de estar por el club y para el mismo a pesar de no tener la sustentabilidad de pagarlo es de las muestras de máximo sacrificio que puedes demostrar. Sabiendo que el protagonista de todo es el club, se entiende que aquello que más les cueste a los entrevistados imaginar sea a alguien empatizando con un club distinto al que se debe apoyar. No tendría sentido, sería la más grande de las estupideces, dado que el amor al equipo es lo que menos podría ponerse en duda sin sufrir las consecuencias de la barra. El club es por el que se está y es aquello que debe ser defendido a través de los cánticos y furores que se desprenden con la intención de sobajar lo contrario al equipo a enaltecer. Mostrarse ecuánime, serio, no emocionado por las ventajas del equipo o por sus gracias es una muestra de poco respeto, algo que genera problemáticas por algo que se debería dar automáticamente por sentado.

El sujeto se entiende, por ende, en un mundo de vida que relaciona el todo por el equipo y que no debe distanciarse en lo más mínimo de él. La violencia que envuelve a todo aquel que no respete el cariño de dicha cercanía va con el

hecho de que existe por defecto una competencia contraria que tiende sobajar la representación de valor del equipo, por ello, lo que se aleja, no es solo algo que no corresponde con lo necesario para formar parte, sino algo que representa el enemigo a vencer. En este contexto se puede entender mucho de lo que el sujeto da por inmediato y comprendido sin cuestión y problematización alguna, y que cualquier espectador que experimenta la barra por primera vez, aunque sea por accidente como la mayoría de los agentes que se entrevistaron entienden con rapidez. De hecho, es aquello que los impulsa a apoyar, gritar y sostener la bandera con el fin de mostrarse vehemente en su puesto de animación, que de no hacerlo, recibirán la llamada de atención o de agresión que de igual modo, también seduce a los mismos agentes a sentir el partido con mucha mayor radicalidad.

Aquella extremidad en las emociones colinda con las experiencias de todos los entrevistados, era eso que sabían sin duda alguna y que más enmarcado estaba en su inmediatez de entendimiento con la barra. Con bastante vehemencia y repetitividad señalaban que ir a la barra es como ir a una fiesta en directo en dónde todo se siente con más fuerza y pasión. Por ello, concluimos en este sentido, que el mundo de vida para el agente de las barras que entrevistamos circula a través de la significación e inmediatez que se produce y reproduce gracias a las determinantes que se construyen a partir de un objetivo en concreto: el dar candor, apoyo y ruido al club que pretenden defender.

Conclusiones.

En lo que corresponde a esta investigación, podemos concluir finalmente que los miembros a una barra están completamente inmersos en una relación interdependiente con un grupo que tiene la finalidad de apoyar anímicamente a

un club en específico y este termina por ser el objetivo general que los identifica. Por ello, muchas de las valorizaciones tanto positivas como negativas se califican en relación con el propósito ya mencionado, de ahí se pueden desprender las conclusiones que se articulan con la lógica establecida; mientras un agente de la barra demuestre más apoyo, ánimo, furor y exaltación e iniciativa por los intereses de la barra, mayor valorización y, por ende, mejor posicionamiento jerárquico dentro de la misma.

Bajo este sentido, logra comprenderse las necesidades por parte de los barristas de realizar el máximo de los sacrificios que muchas veces llega a presentarse en las condiciones más violentas, pues, existe un trasfondo jerárquico, simbólico y social que lo sostiene y que alcanza, inclusive, beneficios económicos por parte de los miembros que participan en ellos. Eso hace sobrellevar el mundo de vida o de conciencia compartida entre los mismos barristas de forma vanagloriosa hacia todo acto que resulte defensor de los valores del club. Cualquier tipo de distancia entre alguien de la barra y la pasión por los colores que los unifica resulta inimaginable e insultante, y es por ello por lo que es la línea que nunca debería cruzar ninguno de los miembros presentes. El estado de alerta para defender y animar al club es fundamental y que sintetiza en la perfección su necesidad eufórica de interpretar las cosas que ocurren dentro de un estadio de acuerdo en las relaciones sociales que las sostiene.

El enaltecimiento constante del equipo que se ha ido a apoyar se ve conflictuado por una barra contraria que dirige el mismo objetivo, por lo que, ambos se clasifican directamente como enemigos que deben constantemente buscar los medios con el fin de poder sobajar, reducir o eliminar la presencia de todo lo que sería capaz de reducir el valor del club que van a animar. Por ello, a través de la lógica interna de los miembros de las barras que se manifiesta en sus vivencias es importante estar siempre emocionado e interesado por lo que corresponde al encuentro. Todo tipo de actitudes alejado de ello ya sea el mostrarse apático, distante o serio genera procesos de tensión entre los

barristas que tienen que ser constantemente señalados de diversas maneras a través de la corrección tanto violentas como comunicativas.

Dado que las barras sostienen procesos de organización y de comunicación que se fortalecen gracias a los miembros más activos y serviles a las necesidades de esta, encuentran, estructuras de posición más favorecedoras que otras, que, a su vez, sostienen responsabilidades y dinámicas distintivas dependiendo del lugar en el que se hable. Por ello, uno puede ser un simple barrista que va a apoyar de vez en cuando con la intención de ser parte de un grupo que asimila el partido de forma mucho más radical, de tal forma que puede digerirse de manera mucho más disfrutable, o a su vez, un barrista con implicaciones mucho más extensas que van desde tener que ir a los partidos de visitante, como organizar la entrada y salida de los barristas, hacer banderas, pintar carteles, etc.

Todo tipo de actividad anterior recae con los esfuerzos de hacer valorar de manera intensa al club en toda representatividad posible. Ante la confrontación de otras barras que vislumbran la misma intención, las formas de recibir ataques simbólicos o físicos depende principalmente de la posibilidad que sea dada por la determinante de seguridad y control que se establezca dentro de los estadios y que fue constantemente señalada por parte de la experiencia de los barristas.

De acuerdo con todo lo ya construido, las lógicas internas de las barras tienen por su propia esencia, la necesidad de encontrar siempre el modo de pelear, insultar e inclusive lastimar a las barras contrarias y verse violentos inclusive entre ellos mismos cuando no se conducen con los aspectos de importancia y de valor que tienen como miembros de una intersubjetividad correspondida. Estas son las reglas que palman como inmediatas, e inamovibles, pues otorgan el significado final de lo que es ser parte de una barra y de lo que es ser una barra en sí misma.

Anexos.

Las entrevistas fueron grabadas y transcritas. Por parte del requerimiento de anonimato de los barristas, el nombre ha sido reservado.

Entrevista número uno.

1. ¿cuándo tú te hiciste hincha del club y por qué razón?

Pues yo le empecé a ir por mi papá. Ya desde pequeño recuerdo que mi papá me ponía a ver partidos del américa. Y pues quieras o no güey pues te vas encariñando, vas tomándole interés a los partidos, aunque estés chiquito. Te empiezas a encariñar, quieres estar con tu papá, ver que está pasando con el partido, emocionarse con él. También pues siento yo es algo que te da una excusa para hablar con tu papá.

2. ¿Desde qué edad?

Uy, si estaba muy chico, yo creo que desde que tenía unos 7 años yo ya empezaba a no perderme los partidos junto con mi papá.

3. ¿Cómo fue conociste a las barras?

Fue algo bastante curioso. Cuando llegué acá a Tecámac pues yo conocí a este Arturo, yo creo que lo llegaste a conocer. Estaba ahí en la prepa 229 pues él si mal no recuerdo estaba trabajando o haciendo su servicio ahí, la verdad ya ni sé je, je. El chiste es que bueno, cuando yo estaba ahí en mi primer año nosotros nos juntábamos ahí atrás de la cancha para saltarnos las clases y ahí pues nos la pasábamos echando desmadre. Y pues un día de la nada se le ocurrió decirnos si queríamos ir el sábado a un partido América Pumas.

Recuerdo que yo le había dicho que sí y pues yo no sabía que iba hacer en la zona de barras. Yo pensé que iría ir a la zona general y como llevaba mucho que no iba, pues yo la verdad iba emocionada hasta que yo decía ay güey ,quienes son estos, se ven ñeros ja, ja, pero ya bueno estando ahí solo me decía Arturo que me pusiera a cantar y la verdad poco a poco se me fue quitando lo tenso me la iba pasando mejor.

4. ¿Cuál fue tu primera impresión de ellos?

Pues como te estaba diciendo, yo cuando los vi por primera vez yo la al chile me saqué mucho de onda en un inicio. Yo no sabía quiénes eran y pues como yo apenas tenía quince, güey , pues yo cuando los vi sin playera, diciendo cosas afuera del estadio pues yo la neta me sentí intimidado. Recuerdo mucho que yo ahí me había encontrado un dirigente que le dicen el “molusko” y me dijo que qué onda que le echará huevos cantando y que me la pasará chingón. Pues cuando lo ves grandote, fuerte todo pinche tatuado, pues no sé. Como que le agarré algo así como un cariño.

5. ¿Qué fue lo que te motivo a ser parte de ella?

Pues yo creo que el ambiente. Ya estando ahí te das cuenta lo chingón que es estar cantando, gritando, apoyando al equipo. La verdad carnal que cuando un partido está cerrado o cuando vas a un partido de Liguilla, pues así de huevos es un sentimiento indescriptible. No lo podría explicar carnal, es algo que solo de huevos puedes vivirlo y ahí te darás cuenta lo que se siente.

6. Dentro de la barra: ¿Existe alguien que se encargue de dirigir las acciones y las movilizaciones de la barra?

Ah, sí claro hermano. Ahí están los dirigentes. Ellos son los que tienen vinculo principal con el club y pues ellos son los que reciben los boletos. De ahí

pues se lleva toda una organización para ver cómo se dividen los boletos, cuántos a quién, a qué precio y pues así más o menos está la onda carnal. Mientras más metido estés, pues más barato te darán los boletos. Obvio también depende de cuántas personas te puedes llevar a la barra y pues ahí está el pedo hermano. Pues las personas que lleves tú tienes que ir las organizando. Es un pedo, pero pues ahí si quieres meterte reacio ahí, tienes irle echando ganas carnales.

7. En caso de qué las cosas salgan bien o mal: ¿Existe algún responsable?

Pues es que los dirigentes siempre andan en chinga intentando que las cosas salgan bien hermano. Si las cosas salen mal pues ellos son los principales afectados pues ya no reciben boletos, se suspende a la barra y ellos dejan de tener ingresos y pues ellos, la mayoría de ellos, se dedican a eso. Ya tienen bocas que alimentar y pues no les conviene carnal, neta. Pero cuando llevas tanta gente y se está gritando, estás chupando, pues es normal que no puedas controlar a tantos. Pues la gente ahí ya está bien metida en ese pedo y de repente hay vergazos, pues difícil que los detengas. Pero pues ahí es pedo de la seguridad de los estadios, cuando neta todo está en orden, a menos que pase afuera, es muy difícil que pase algo.

8. ¿ cómo describirías que es la convivencia entre los miembros de la barra fuera y dentro de la misma?

Pues es como todo carnal, a veces te encuentras gente bien buen pedo, otras que son pasadas de culera. Todo depende y pues hay de toda la verdad, “pa´ que te miento”. Pero generalmente ya dentro si estás a la verga y estás cantando, animando, no agarrando el celular, pues es difícil que haya pedo o alguien te diga algo. El pedo es obvio ya fuera, pues como todo saliendo es muy desordenado y cada quién va en su grupo, pues pasa de todo hermano. A

veces también pues hay pedo y vergazos entre nosotros, todo pasa. Pero pues diría que la convivencia es buena, pero pues como todo, a veces hay pedo.

9. ¿Cómo es llevada la organización cuando requieren llevar ciertas tareas?

Pues todo va en relación con quién te estés organizando para ir carnal. Ahí está el truco de todo. Por ejemplo, acá cuando nosotros llevábamos la gente de Tecámac pues aquí nos rentábamos una combi para llegar a indios y de ahí nos veíamos con otro carnal mío que le decían la marmota y ya de ahí íbamos viendo que pedo. Pero pues era todo por voces hermano, uno le decía a otro y pues así iba yendo la onda.

10. ¿Qué tal es ir a otro Estado para apoyar a tu equipo? ¿De qué manera se organizan para ello?

No, pues ahí tienes que ver con los dirigentes el cómo se hará el pedo para ir. Ellos son los que casi siempre están obligados a ir y pues ahí les tienes que preguntar qué onda cómo se hará la movida y pues la neta hermano, es una de las experiencias más vergas que puedes tener, el ambiente, el camino. Es como una fiesta carnal, la neta. Es lo que más cambia para cuando vas en un lugar general. En la barra todo revienta.

11. Cuando no están en los estadios: ¿de qué forma te comunicas con otros miembros de la barra?

Pues todo por voces carnal, dependiendo a quien conozcas o a quién te la pases viendo es la forma en cómo las cosas puedes ir viendo cómo está la onda. No se me viene a la mente otra forma.

12. ¿Suelen saber entre los barristas cuándo un partido será más problemático que otro?

Pues siempre es con ciertos equipos, ya sea Chivas, Pumas, cruz azul, los equipos esenciales con los que sabes habrá más pasión. Ya ni se diga cuando un partido antes ha habido algún tipo de cántico más fuerte de su lado. O si antes, por fuera ha habido ciertas disputas en el que nos han quitado el tambor o la bandera. Si eso ocurre, la única forma de que haya algún tipo de revancha dentro del a cancha, pues es través del cántico y uno debe echarle huevos para que uno se escuche más fuerte.

13. Al estar en el estadio: ¿Cómo sueles enterarte si un miembro de la barra ha sido agredido o está en problemas?

Pues no se sabe generalmente a menos que sea por parte de un grupo. Pero es que ya estando ahí como que todo funciona en caliente, no sé si me explico, o sea a mí solo me han tocado dos veces que haya vergazos en el estadio, pero la verdad es que son muy cortos. Nunca yo había conocido que pasará algo parecido como lo del estadio la corregidora, pero eso ya fue pedo de las autoridades. Los pedos siempre son fuera, cuando te los encuentras, y pues quieras o no, pues hay choque.

14. En relación con tus experiencias dentro de los estadios; ¿qué opinas cuando ves noticias de la violencia dentro de los mismos?

Pues que está mal carnal, eso sin duda. Pero pues nosotros vamos a ese pedo, a dar ánimos e invariablemente en ocasiones te calientas, es casi imposible evitarlo, pero pues yo cuando veo casos como lo del estadio la corregidora no puedo evitar creer que hay quienes la riegan son las autoridades. Afuera pues como sea, creo en esos casos es más común, y todos te podrán contar casos en los que ocurre, así es esto. Incluso, como ya

te conté, entre nosotros mismos. Siempre hay pedos, por los viáticos, porque alguien se quedó más dinero, porque alguien se te queda viendo culero. Siempre hay pedo. Por eso la única protección y digamos de alguna forma y otra lealtad que tienes cuando vas al estadio es con tu mismo grupo. Es con ellos con quien debes estar pegado y andar comunicado y pues intentar que ellos sean de confianza, si no, pues ni cómo.

15. ¿Consideras que tienen algo así como un “enemigo” identificable?

Pues no como tal, solo tal vez los miembros de la barra contraria.

16. ¿Qué es lo más ofensivo que alguien puede decir o hacer como miembro de la barra y qué es lo más ofensivo que alguien puede decir o hacer la barra contraria?

Pues decir que eres de otro equipo ja, ja. Pero pues nadie yo creo sería tan pendejo para quemarse así. Estando ahí creo que todos son conscientes de qué es lo que deben hacer ahí y a qué equipo apoyan.

17. ¿Existen equipos a los que el trato sea más agresivo que con otros? ¿Por qué?

Yo creo que, con Pumas y Chivas, pues son ellos con los que se ha construido mayor rivalidad, por la historia, por la hinchada, por todo lo que significa ir a apoyar un clásico.

18. ¿Te es grato poder defender a alguien y tu propia si está siendo atacado?

Pues no sabría decir si me es grato carnal, solo creo son cosas salen del momento. Estas ahí con tu grupo y pues ni modo de no apoyar si alguien está siendo atacado. Pero todo depende, si los otros son muchísimos, lo que se debe hacer es que cada quién

19. De acuerdo con tus experiencias: ¿cuáles son los principales problemas o desacuerdos que han tenido dentro de la barra?

De varo, de boletos, de viáticos y aunque no te lo creas, en ocasiones también de organización, choques al salir. Siempre suelen ser cosas bien tontas.

20. ¿Se llegan a agredir entre ustedes?

Sí, claro carnal. Ahí pasa de todo. Muchos de los otros miembros de barra, como en todos lados, son pasaditos de lanza. Uno tiene que ir con la idea de que no siempre te van a tratar bien.

21. ¿Qué puede suceder dentro los estadios que te hace sentir atemorizado?

Considero que todo tipo de campales pero que veas ellos son más. Ahí, si puedes hacerte el pendejo, es lo mejor hermano, porque en esa situación nunca sabes que va pasar. La verdad una vez que te agarran, nunca se detienen. Ya eres tú solito contra lo que te toque, así que sí puedes zafarte mejor. Y pues al menos para mí, es lo único que me da miedo.

22. ¿Cómo se viven las provocaciones de la barra contraria?

Pues cuando ellos cantan más fuerte se siente culero, cuando están dando más presencia. Otra de las cosas que pasa es cuando antes de haber entrado

al partido hubo algún pedo fuera y te quitaron tu tambor. Ese tipo de cosas pues son cosas que son las cosas que más pueden provocar.

23. ¿Qué es lo que tienes que hacer cuando vas a atacar a la barra contraria de acuerdo con tus experiencias?

Para empezar, tienes que estar seguro de que vas más de los que ellos serán. Eso hablando por fuera del estadio, que sabrás estarán en un sitio donde te los puedes agarrar, pero con más banda de los que ellos traen. Porque si obvio ellos son más, no tiene caso. Ya yendo pues ir tendido y aferrado, sin miedo. Dentro del estadio la verdad es que nunca me ha tocado nada realmente grave. Es menos común de lo que se puede creer.

24. ¿Qué es lo que tienes que hacer cuando una barra les está atacando de acuerdo con tus experiencias?

En esos casos, te toman de sorpresa carnal. Siempre es así o por mera coincidencia y ellos se dan cuenta que son más y se te vienen sobres, pero pues uno tiene que salirse como pueda. Uno solo piensa en sí mismo carnal, al chile.

25. De todas las veces que te has visto agredido o has agredido a alguien dentro del estadio, ¿podrías contarnos las razones por la que te viste motivado a hacerlo?

Yo creo que ahí no le piensas carnal, cuando vas con la euforia y vas sobre ellos viendo que ustedes son más pues lo único que quieres es pasarte de culero. Sé que está mal pero sí ellos tuviesen la oportunidad ellos no se detendrían, irían por lo mismo. Entonces ya ahí nunca piensas.

Entrevista número dos

1. ¿Cuándo tú te hiciste hincha del club y por qué razón?

Pues irle al américa desde los cinco o seis años que mi papá me lo pegó, ya ser hincha de la barra ya literal ir a apoyar al equipo yo creo cuando tenía trece años

1 ¿Cómo fue que los conociste?

R: pues se puede decir que ya tenía una ideología, mi papá era un revendedor de boletos y su compadre era el líder de la porra de los toros Neza, mi papá no era hincha de los toros Neza, pero le hacían la invitación, y ya pues desde chiquito, desde los cinco seis años ya te llevan a los estadios te gusta todo lo que ves

2 ¿Y ahí ya sabias quienes eran los de la barra?

Ajá desde allí comienzas a conocer quienes están en las barras quienes eran los dirigentes, quienes son los que mandan en la porra, lo que hacen, lo que gritan, lo que cantan, lo que sienten en cada partido.

3 ¿Como te relacionaste más íntimamente con la barra?

Al llegar aquí conocí al camión llegue aquí a los 11 años, te digo que en ese lapso conocimos a un trabajador social de mi secundaria que iba con la porra del club américa, en un partido porque lo invitamos a jugar en un partido ahí en las canchas de don Vicente, nos dijo que si le íbamos al américa él estaba haciendo una porra de aquí de Tecámac nos invitó a un partido en el cual no fuimos porque no me dejaron mis papás. el Vandiam si fue un año al estadio azteca y empezó a conocer a conocer allí a toda la gente pasa lo que en un partido américa - cruz azul. El Vandiam me invita yo creo apenas había cumplido 14 años y le digo a mi mamá, me dio permiso, me dio lo de mi boleto y todo, llegamos y establecimos nuestra porra oficial, se llamaban los ochenteros, yo iba todo mensito no tenía ninguna experiencia yo iba por amor al club américa que después del amor a mi familia, es un amor que siempre voy a tener. es una experiencia diferente.

4 ¿Qué es lo que más te gusta de ser parte de la barra?

Ser de la barra te diferencia de un aficionado, ser un aficionado es ir ver el partido, gane o pierda y te vas a tu casa. ser hincha es reír, llorar, a veces agarrarte a golpes con los rivales, es frustrante porque no puedes estar sentado en ningún momento, ni en medios tiempos, es estar cantando, gritando.

5 ¿crees que ir a ver un partido formando parte de una barra es mucho más pasional?

Claro que sí, es muy intenso desde la primera vez que fui en un partido américa - cruz azul, es algo increíble en la barra es muy diferente ya dentro del estadio se unen varios grupos indios verdes, la monumental, etc., con sus playeras, tambores, varias chavas, chavos, señores. a veces ocurren conflictos en las porras rivales. para todos, quitarse una bandera, un trapo, un tambor es un trofeo. hubo una vez que la porra de la cruz azul de aquellos entonces nos enfrentó, eran 200 frente a los 60 que éramos nos salvaron los trabajadores de un soriano cercano.

6 A tu criterio, ¿consideras que las barras se caracterizan por ser violentas?

Pues llegó a una etapa donde sí, pero va de acuerdo con el criterio de cada persona, hay gente que se lo toma a la ligera, hay gente que por amor a la camiseta no le importa madrear ni ser madreado.

7 ¿Crees que debe haber una persona que regule el comportamiento de la gente?

R: Si hay uno por lo que yo sé en el club, siempre debe haber un intermediario para que todo salga bien y no haya madrazos en la misma barra.

8 ¿Qué diferencia hay entre los diferentes grupos que conforman la hinchada del club?

Todos quieren ser líderes, pero no todos tienen madera para hacerlo, cuando hay dinero se pierde todo, cuando uno ama realmente al equipo, lo da todo, no te importa si vas jodido, lo que te importa es apoyar a tu equipo.

9 ¿Qué se necesita para tener un lugar importante dentro de la barra?

Años y años de amor al equipo, viajar apoyar al equipo pese a los pleitos, con el frío, el hambre, güey eso no importa cuando amas a tu equipo.

10 ¿Consideras que cuando pasa algo malo en la barra los líderes tienen la culpa?

Sí, la responsabilidad es de uno. cada uno se hace responsable de su gente, tal como pasó en el Atlas- Querétaro, un suceso lamentable que no tenía por qué haber sucedido güey, eso se pudo haber evitado.

11 ¿Crees que es la principal diferencia entre un partido tranquilo y uno que acabe en conflicto?

Todo depende del grupo que sea, por el club que sea, por la rivalidad de equipos por ejemplo América- chivas, la afición se calienta a más no poder, todo va con todo.

12 ¿Cuál es el equipo que no les hizo caso?

La barra del Monterrey pasamos de largo y no te hacen nada, ellos van en su onda güey y no buscan desmadre, a menos que lo provoques.

13 ¿Cuál es la convivencia dentro de la barra dentro y fuera del estadio?

Hay líderes que conviven con los demás, pero hay otros que se cuelgan la medallita del trabajo de los demás y le vale madre lo que opinen, pero no se trata de eso, se trata de un trabajo en equipo.

14 ¿Te puedes dar cuenta cuando un partido es más rígido que otro?

Sí, cuando tú te pones a la defensiva con el rival o viceversa, la barra lo presiente y ya lo está preparando todo. si después vas a su estadio, ya te están esperando y te va a partir tu madre si te dejas y no te defiendes.

15 ¿Cuándo hay ataques entre barras se suele saber o todo se queda en secreto?

Tratamos de que salga todo limpio, porque todos estamos juntos pero una vez que hubo el primer partido del América- chivas en el estadio Omnilife, por moverme ya me estaban correteando, incluso los policías te agarran para que te peguen.

16 ¿Cómo te puedes convertir en líder de la barra?

No dejar de apoyar al equipo, cantar, no dejar a nadie sentado, no dejar que todo esté en silencio, gracias a la empatía con la gente, con mis compañeros, nos volvimos líderes del grupo indios verdes, además de la monumental.

17 ¿Te duele perder contra un equipo?

Sí contra las chivas, odio a las chivas si ellas ganan, lloro, me enojo, contra cruz azul me da igual ya les ganamos varias veces, con eso me conformo mano.

18 ¿Cuál es la final más emblemática del partido?

Del 2013 América – chivas, éramos 15, 000 aficionados. Nos reunimos en Coapa pasabas por las calles de Coapa cantando, llegas al punto que puedes robar para comer si no tienes dinero. cuando llegué tenía mucha hambre, pensaba vender mi boleto y cuando vi la oportunidad se la vendí a un chavo de lana y me quedé en un puesto de tacos viendo afuera el partido, yo trataba de ingresar al estadio y si me colé en el tiempo extra

19 ¿Has estado presentes más finales?

Si la más triste fue la de américa- león, donde león fue campeón y la verdad se siente feo ver a tu equipo triste, vi el de américa- monterrey, donde llegamos a ras de dinero y pues como ya no tenía dinero ya no pensaba entrar, pero al final alguien me regaló el boleto y el poco dinero que tenía lo usé para comprar cervezas, y también vi el de américa- tigres nos fuimos en una camioneta que nos dio ray en la cual el chofer estaba borracho. cuando se dio cuenta ya estaba en monterrey, se asustó pensando en que lo iban a correr, pero al final se consuelo yendo a ver el partido y bebiendo cerveza

20 ¿Cuál es la anécdota que más recuerdas?

En un partido de américa- chivas llegando a Guadalajara tomamos un taxi y nos cobró \$120, ya llegando a la concordia entramos a un espacio que parecía un gallinero, pinche sol nos estaba quemando, pinche lugar parecía jaula como la del corralón, allí nos quedamos a expensas de que no nos hiciera nada la porra de las chivas que se quedó afuera, la insurgencia, se nos acercaron 100 güeyes y teníamos que correr para que no nos pegaran. yo quedé traumatado por los golpes. gritaban agárrenlos mátenlos. lo chido güey que no corrimos todos junto. gracias a dios había una bardita en la cual me aventé y me metí debajo de una camioneta me asomo tantito y me ve un oficial que me dijo:- así es esto hijo no puedo hacer nada, si te agarran yo no voy a hacer nada- me ven dos güeyes y otra vez a correr, hasta llegue con otro oficial y a ese güey lo pasaron de largo y yo le dije que me andaban persiguiendo y me dijo que lo único que podía hacer es encaminarme de aquí a acá y después correrle, y cuando llegué ya estaban los cinco güeyes que echamos a correr, había un güey tirado en el piso, el Vandiam pensó que era yo porque traía una chamarra igual a la mía, estaba desmadrado se lo iba a llevar la ambulancia. de aquí a las canchas ya había palos.

21 ¿Si extrañas ir a los partidos?

Sí la verdad si está chido, porque llegas al estadio azteca y sigues viendo gente allí, gente conocida, ahorita he visto un chavo que se ha metido de lleno ya dirige a 100 gentes vende sus boletos y le saca como \$2,400.00 si tuviera la

oportunidad regresaría. entré a la universidad cambia la manera de pensar, pero ya no es lo mismo güey el soldadito compa ya está en otra onda. sigue en la barra, pero ya de más categoría.

22 ¿Crees que tienes algún tipo de enemigos?

Sí, varios, licenciados, abogados que te tiran pedradas y tirria, te quieren ver siempre debajo de ellos, que no los toques, pero ni modo de no defenderse de ellos.

23 ¿Qué es lo más ofensivo que pueden decir adentro de la barra?

Que no festejes, que no grites, que cantes otra porra que no es de tu equipo, quitarle una porra a otro equipo eso sí es ofensivo, eso es no tener madre.

24 ¿Crees que entre ustedes ha habido peleas?

Sí en un América- Santos hubo bronca entre nosotros nos agarramos a madrazos para ver quien es más quien es menos, pero si ésa de la rampa estuvo feo, la verdad me hice pendejo y ya no me metí. Todos deben tener la mentalidad que todos vamos a lo mismo.

25 ¿Ves mucho a gente drogada?

En todas las barras hay güeyes drogados, en todos lados los ves, en todos lados los ven, aunque esté prohibido, pero siempre hay mochadas para entrarle güey. Al final de cuentas todo eso siempre termina por ser un enorme negocio y lo que es negocio siempre termina por sacar su salida, quieran o no.

26 ¿Es más común afuera que adentro los conflictos?

Todos los conflictos suceden donde sea, si no tienes verdadero valor y no tienes el suficiente amor por tu equipo, no te importará defenderte de todo lo que sea que pase.

27 ¿Cómo seguían las provocaciones de una barra contraria?

Cuando hay un cántico del américa y el rival te lo responde, se calientan los ánimos y hace que todo se sienta más tenso de lo normal.

29. ¿Cuáles son las barras más agresivas?

Se puede decir la Rebel de pumas y la de boca, amigo de argentina todas, yo hubiese querido ir a un partido de san lorenzo, es la mejor barra, pinches videos de una barra chingona cada equipo tiene sus formas ese equipo se ve que es bien picudo, hasta hace su carne asada.

28 ¿Qué se tiene que hacer cuando una barra ataca?

Es a la reacción del ataque amigo, aunque ya unos ataques ya sean planeados como las de atlas- Querétaro, hay intereses de por medio, pero no les importa el pinche daño que ocasiona su desmadre.

29 ¿Crees que era antes más violento que ahora?

Siempre ha habido violencia en todos lados güey, pero todo depende de la persona, si es responsable, si tiene agallas para frenar los arranques de violencia.

30 ¿Qué opinas sobre lo que dice el periodismo de las barras?

Los medios siempre te van a tirar, de delincuentes te tachan y no saben que adentro es una organización. un amor al club es inexplicable cuando llevas una organización todo bien, el periodismo no ve qué gastas, dejas a tu familia, vas a un estadio, no sabes si vas a regresar tú, dejas a tu novia, tu esposa, tus hijos, no sabes si vas a regresar.

Entrevista número tres

1. ¿Cuál es el papel de la seguridad?

influye mucho, como lo de atlas-Querétaro estuvo ausente. pumas no tiene seguridad en su estadio. en el estadio del américa hay muchos oficiales, 250 policías está muy seguro, ahí sí te recomiendo que vayas a un partido con tu familia.

1. ¿Cómo fue que te hiciste hincha del américa?

Desde pequeño mi papá me llevaba al estadio, desde los seis siete años, yo le pregunté a mi mamá desde cuando no me perdía un partido del américa, los veía la tele, me enojaba cuando perdía.

2. ¿Fue por tu papá que te vas al américa?

R: Sí mi papá le también al américa y hasta la fecha le va al américa, creo es de las cosas más bonitas que me heredo mi papa

3. ¿Desde cuándo tú fuiste hincha del club , cuándo conociste a la barra a la porra?

Fui al estadio normal a un partido de américa- atlas, y me vendieron boletos y pensé en revenderlos, fui con un amigo que le iba al atlas, cuando compre los boletos, no nos dimos cuenta que eran para la porra y nos dijeron.- no pues ustedes van de éste lado porque van a entrar con la porra, volteo a ver a mi amigo y le dije : - sabes que güey, ya vamos a entrar con la porra quítate la playera del atlas y nos metemos se quita la playera se pone el suéter, cuando entramos la fiesta total, hay gente gritando, cantando, me molesta un poco cuando hay banderas porque no disfruto el partido, no mames, es como acá decirles:- quítate güey, quita la pinche bandera y pues obviamente eso es en las barras las banderas no te dejan ver mucho, ahora sí que vas más a dar apoyo digámoslo así.

4. ¿En qué año fue cuando tú los conociste a la barra y empezaste a ir con ellos?

Mira fue esa vez, que fue por error, si no me equivoco fue en el año 2015, 2016 ganó el América 1-0 con gol de bruno Valdez en tiro de equina no se me

olvida, fue sin querer soy muy apasionado del futbol, tú lo sabes, mi amor por el Américas es muy grande, me gusto porque son muchas personas que más o menos sienten lo mismo que tú, ya no había ido al estadio, hasta que esa vez fui después de un año, me invitaron, me dijeron.- vamos a la porra, ¿quieres ir? fue en un partido de semifinales América- monarcas, me dijeron que tenía que comprar mi boleto y que tenía que esperar por esa línea del metro que es por donde pasan los camiones y allá pasaron por mí

5. ¿Cuál fue tu primera impresión de ellos o que fue lo que pensaste de ellos cuando los viste en la tele?

En verlos en la tele no influencia mucho que, en verlos en persona, son personas como tú que ríen, cantan, que obviamente que están tomando, obviamente que tienen una fiesta ahí que, a un lugar familiar, obviamente si vas con tu familia, no es recomendable ir con la porra, porque hay muchos pasados de lanza y normalmente a una porra la dejan salir en media o una hora más tarde del partido para que la gente que van con su familia salga y ya después salga la porra. estar en la porra es traer el ambiente obviamente el ver a personas del américa cantar y apoyar al equipo el escuchar los cánticos más en esa zona serían como 5,000 a 6,000 personas que conforman la porra como la monumental que así se llama una de las porras, las dos porras más famosas que se encuentran arriba el ritual del caos y la monumental

6. ¿En qué se diferencian las dos o se puede pertenecer a cualquiera de las dos?

Hay personas por ejemplo en el club te dan tantos boletos y tú los vendes y ya tienes tu buen dinero, incluso vendiendo tantos boletos, puedes ir al mundial de clubes, como cuando fue el américa a japon. en que se diferencian, hasta que yo sé, es que tienen problemas personales, hay borrachos, la verdad no sé porque y bueno.

7. ¿O sea que existen problemas dentro las mismas barras, en la monumental como en la del ritual del caos?

Los problemas que hay es entre barras es entre las mismas barras, no es como decir.- ay bueno- pero desde que yo se siempre ha habido problemas entre ellos y dentro de ellas.

8. ¿Debe haber un líder dentro de las porras?

Yo conozco a un líder y de ahí van súbditos, entre todos de conocen, yo conocí a un líder como el oso, un güey barbón todo tatuado del américa, impresionarme, en todas las barras debe haber lideres, si te gusta ver lo que hacen puedes ir viendo, si vas con tu familia, no te recomiendo nada, porque hubo momentos no muy agradables, como una vez me tocó estar vendiendo boletos del américa y vi un momento no muy agradable y estaban presentes niños como hay peleas entre ellos, dentro de las mismas porras y entre ellas.

9. ¿Cuáles son las características que deben tener los lideres de la barra?

Años deben ser años estando allí, porque pues obviamente si voy una vez y digo yo quiero ser líder, me van a decir que no , hay que vender boletos y si tú tienes boletos de \$30 con 50 a 100 pesos y los revendes de 150 a 200 pesos, eso va dependiendo de mucho trabajo para venderlos, si n o los vendes, tendrás que ingeniártelas para venderlos y sacar al menos lo que invertiste

10. Y por ejemplo los problemas que suceden, que en la tele no se ven ¿cómo tú las has visto vivido, esa experiencia de estar en un pleito entre porras?

Mira solo estuve en uno, en sobresalto contra la morelia, viviendo una fiesta más porque ganó el América, saliendo por el estacionamiento, le dieron un plomazo a uno de los que iban conmigo, hubo el plomazo, hubo golpes, vaya en ese momento no había visto a mi compa, hasta que lo vimos desde lejos mi hermano. un problemón, el camión no aparecía, las llaves estaban en una combi y nos subimos, el güey que iba manejando mal de borracho, y siempre a la salida ce Tlalpan siempre hay un atascadero al final de cada partido y siempre en esos tiempos, vamos y choca una combi que también era de la porra, en ese momento nos dimos a la fuga, allí no tendría nada que hacer. y de momento empezaron a apedrear el camión, comenzaron a golpearlo con palos porque los chocamos, un

súbdito se puso a revisar la combi, se bajó y me dijo. – sabes que güey vamos a irnos a los madrazos, no te conozcan no te sientes obligado, pero si te golpean a tú tienes que defenderte, si quieres formar parte de una barra, tienes que defender a tu equipo, si no defiendes a tu equipo serás mal visto por la gente y porque ese día fuiste ese día, pasan dos tres años y hay no te reconocen, pero si en ese momento estas, estrechas lazos así como de güey que pedo, contigo para eso estamos ese tipo de acciones no hay nada reglamentado, pero si quieres ganar lazos debes tomar iniciativa

11. ¿Ha habido problemas dentro del estadio?

De hecho, si, a mí no me ha tocado, pero he visto medio problemas, en los que he estado ha estado tranquilo, es como cuando te han dado la bandera, así tienes que estar con la bandera durante una hora y no puedes estar así sin hacer nada.

12. ¿Por qué prefieres estar ahí en la porra que en un lugar familiar a pesar de los problemas?

Porque cuando vas en familia desde el camión, combi, metro, compras una cerveza carísima, ves el partido y regresas, no es lo mismo que pasen por ti vivas la fiesta, te den una cervecita gratis, si conoces a un güey le invitas es una fiesta es un ambiente más padre que ir en familia, sientes la pasión y la adrenalina que solo ir de espectador

13. ¿Es cansado estar en la porra?

Si desde cantar, gritar, caminar desde que llegas hasta llegar al estadio que son caminadas largas.

14. ¿Quién te regaña si no haces algo en la porra?

Los súbditos, ellos son los que te dicen cántale, cántale más fuerte, no te quedes ahí parado, debes hacer que la porra se escuche más fuerte que el rival. igual son ellos los que llevan más responsabilidades, pero por eso están ahí, porque saben cómo tienen que ir moviendo el asunto.

15. ¿Es ofensivo que tu porra no se escuche más fuerte que la porra rival?

No tanto como ofensivo, pero si molesta que la porra de repente esté apagada y la porra contraria se encuentre más viva, como la porra de los pumas, que sus güeyes no se desmotivan con nada y tienes que ganarles

16. ¿Cómo se organizan para ir a otros lugares donde se va a jugar un partido?

Mira la verdad yo no he ido, pero alguien me invitó para vender boletos , pero había que pagar el boleto del camión \$1,500.00 ; las personas del camión son de ahí mismo, y me dan un poco de desconfianza porque te pueden dejar, pero ir de visitante sabiendo que alguien maneja alcoholizado me da desconfianza.

17. ¿Quiénes son los que organizan los viajes los súbditos o los lideres?

Los líderes, mientras más actividades tengan, más prestigio tienen, porque es el deber ir a apoyar, es mejor que seas el que tenga iniciativa, el que venda más boletos.

18. ¿Tú te das cuenta cuando un partido va a ser problemático o en las barras?

Si por el tipo de equipos, si sucede en algunos partidos, más en los clásicos, son más pasionales. si de repente una barra grita más, tu equipo debe gritar más, debes cantar más.

19. ¿Cuál es la rivalidad más pasional con el américa?

con las chivas, el eterno rival, las barras pueden irse a los golpes incluso por amor, también con los pumas, cruz azul, güey no te importa caerle a los madrazos por defender a tu equipo.

20. ¿Cuál es la porra más problemática?

La verdad no te podría decir porque en todas las porras hay problemas, entre las mismas porras puede haber problemas, el asunto es pintar tu raya si es que solo quieres disfrutar del partido.

21. ¿tienes la conciencia que alguien de la barra rival o en la propia te pueden insultar?

Pues si por eso hay que pintar tu raya, hay que sobrevivir a lo que venga, la gente a veces se pone mal. hay vatos que se alcoholizan bien rápido y pierden la noción del tiempo y se ponen tan mal que ya se van a los madrazos con quien sea ya los conozca o no, por eso es mejor ir con alguien de confianza y si ves que las cosas se ponen duras, mejor hacerte a un lado y no meterte.

22. ¿Entre las porras principales la monumental y el ritual de caos ha habido problemas puntuales?

Cuando entra la barra se unen las dos porras, entran al mismo tiempo, no hay como tales diferencias tan así, lo que sí tienen problemas puntualizados como todo, la envidia, el querer ser líder y todo eso, que, si puede haber golpes por eso, pero no por un problema más grande. aquí la única diferencia entre ellos es el nombre porque todos cantan lo mismo.

23. ¿Qué consideras que deben tener los líderes en las porras?

El amor, es el amor lo que tienen en común el amor al américa, que tienen las mismas ganas de apoyar al equipo, algunos se drogan o se alcoholizan bien gacho, pero es decisión de cada uno.

24. ¿Qué piensas acerca de la violencia que existen en las barras?

Es realmente preocupante, la verdad está bien difícil que exista todo eso, por ejemplo, en atlas- Querétaro, es algo verdaderamente lamentable, bastante duro, en los medios de comunicación dijeron que no había muertos, lo cual no fue cierto porque si los hubo y muchos. me pongo a pensar en lo triste que tú vas con tus amigos, tu familia, en mi caso si yo fuera, con mis hermanos, mis

amigos o en un futuro si dios lo permite con mis hijos y te toque presenciar este tipo de acciones, tanto sacrificio que haces para comprar un boleto y disfrutar un partido y que sucedan ese tipo de cosas es triste.

25. ¿Qué se debe de hacer o cambiar para evitar que existan sucesos como el de atlas- Querétaro?

Pues yo creo que todo va a lo que te toque en el destino, no he visto como tal los cambios en un estadio, más que debe haber más personal de seguridad en el estadio, aunque a veces es como si ya te estuviera esperando un partido tranquilo o una batalla campal

26. ¿Los policías si actúan si alguien inicia una batalla campal?

Sí cuando ven a alguien iniciar una pelea, van y lo sacan, no es tanto que le digan -cálmate y siéntate- y ya, no, los sacan y no los dejan entrar, incluso los pueden vetar, así ha pasado siempre, creo que la policía debe estar más presente en todo momento.

27. ¿Crees que la misma barra puede influenciar a ser violenta?

Pues todo depende de los líderes y los súbditos, si son violentos es porque se drogan o alcoholizan y es así cuando buscan pleitos. eso ocurre en las mismas barras o entre barras rivales, por ejemplo, una vez un güey del equipo contrario, le dijo a un compañero por el metro:- tu equipo va a perder- mi compa no le hizo caso, pero lo que hizo es que le metió una cachetada y le quito la playera, mi compa ya se le iba a ir a los golpes cuando se fue corriendo al ver que no estaba solo, aquí lo mínimo que te pueden hacer es quitarte la playera y quemarla.

28. ¿Qué pasa si durante un partido atacas a la barra rival como quitarle la bandera, golpearlos con gorras y así?

Eso no se debe hacer porque está prohibido y te pueden multar o te pueden castigar por temporadas e incluso años, multan tanto a la barra como el equipo y si siguen con ese comportamiento, puede que ya ni regresen, y pierden

dinero. no les conviene porque de esta manera te castigan y los líderes pierden dinero, si quieren arreglar el problema es adentro, sino ya afuera es cada uno por su lado.

29. ¿Qué es lo más ofensivo que puedes hacer para que alguien de la barra contraria se te vaya a los golpes?

Mirar a una chava de un vato del equipo rival o insultarla, es lo más ofensivo que podrías hacer, ha habido problemas de ése tipo, como le pasó a un compa que me dijo.- güey fíjate que me habló una chava pero era novia de un vato de la porra rival y el problemón que se armó por eso- es de los problemas más comunes que pueden pasar entre barras rivales, y también comentarios a favor de tu equipo, pues es lógico, como una vez me toco un partido que un amigo le dijo a otro:- güey por qué le vas a las chivas y estas en barra del américa- ahí se dieron cuenta todos y ya lo estaban esperando al final del partido afuera. aquí el asunto es que si los insultas durante un partido te esperan afuera para los madrazos.

30. ¿Cuáles son los equipos más agresivos con las barras más agresivas?

Pumas yo creo que sí, la porra de pumas es más grande, cuando vas de visitante ves que la porra de pumas está presente y no se va a dejar y cuando juegan en el estadio américa ves a medio estadio lleno de los pumas, el partido más importante del américa siempre será con chivas, pero más pasional es con los pumas, no sé por qué, pero así es.

31. ¿Qué es lo que te da más miedo que suceda en una batalla campal entre porras rivales?

Que suceda algo como atlas- Querétaro, fue lo peor que pudo haber pasado en el futbol mexicano, y que termines pagando platos rotos por personas que no conoces, el saber que tendrás que te van a golpear, que te van a insultar, que te pueden prohibir la entrada de tu casa, tu estadio americano es de los medios más grandes que tiene un aficionado del américa.

32. ¿Cuándo una barra quiere atacar a otra a pesar de la policía?

En 90% de los partidos los problemas son afuera, lo que hacen algunos para que no les hagan nada es dar su playera para que las quemen como lo que hicieron algunos aficionados de Querétaro, pero todo lo que se planea hacer de ataque, es saliendo del estadio, la porra debe salir después de que sale la gente, precisamente por eso para evitar conflictos, en mi caso yo no haría algo para lastimar a alguien sin motivo, aunque hay veces que los súbditos y líderes te pueden obligar a pelear por defender a tu equipo.

33. ¿Cuál es el principal detonante para que exista violencia entre las barras?

La pasión por el equipo, aunque hay veces donde confunden la pasión se confunde con el orgullo, y es cuando se buscan problemas con la adrenalina, solo buscas un pretexto para irte a los golpes, con las borracheras, las drogas, porque perdió tu equipo, eso no lo deberían hacer, pero así pasan cuando realmente no saben diferenciar lo uno de lo otro.

34. ¿Qué es lo que más te gusta de la barra del américa?

Es una bonita experiencia, que puede ser que te guste o no, en mi opinión me gustó estar en la barra, desde que vas en el camión vas cantando, vas escuchando canciones de reggaetón, banda, con las cervezas, gane o pierda, tú vas de fiesta, si gana el américa es un plus.

35. ¿Cómo reconocen a un vetado?

Deben de tener una foto del güey para que no lo dejen pasar, desde que entras a un partido, te revisan de todo, hasta incluso te quitas los tenis para que vean que no llevas nada, si te vetan, como sea no te dejan entrar, es como si tu entraras corriendo a fuerza a la cancha por un autógrafo de Lionel Messi, así te identifican más rápido, gracias a dios no me ha tocado eso.

Entrevista número cuatro.

1. ¿Cuándo tú te hiciste hincha del club y por qué razón?

Mi papá fue principalmente la persona que desde pequeño me ponía a ver los partidos y quieras o no, hermano, pues le empiezas a dar mucho gusto a ese pedo. Tarde o temprano te vas involucrando más y más.

2. ¿Desde qué edad?

Desde muy pequeño bro, si no me equivocó yo creo desde los 10.

3. ¿Cómo fue conociste a las barras?

Pues ya estando aquí en Tecámac conocí al “víboras”, él fue el que invito, me dijo que sería de grapa y pues yo me aventé. Era de esos días en los que no había nada que hacer pues accedí hermano, la neta.

4. ¿Cuál fue tu primera impresión de ellos?

Pues yo andaba nervioso carnal, estaba morrito, yo creo tenía entre 15-16 años, no me acuerdo muy bien de todo, pero lo que sí recuerdo es que era una América-Cruz Azul. Estuvo chido el ambiente, pero pues yo sí veía que eran culeros y en algunos momentos pues sí me sentía intimidado, pero pues yo creo me vieron morro que me trataron chido.

5. ¿Qué fue lo que te motivo a ser parte de ella?

La fiesta hermano, todo ahí se siente más verga. Es una sensación de puro desmadre. Te olvidas de todo y puro espectáculo.

6. Dentro de la barra: ¿Existe alguien que se encargue de dirigir las acciones y las movilizaciones de la barra?

Sí hermano, pues ahí tienen al dirigente, pero pues siempre hay un buen que andan ahí al pedo y son los que te andan pasando las banderas, las cosas con la que tienes que apoyar, que grites, que te pongas a la verga, ja, ja

7. En caso de qué las cosas salgan bien o mal: ¿Existe algún responsable?

Claro, cualquier pedo en el que se castigue a la barra el pedo va sobre el dirigente que es el Congo. Pero pues todos son los que salen perdiendo quieras o no.

8. ¿ cómo describirías que es la convivencia entre los miembros de la barra fuera y dentro de la misma?

Pues es puro desmadre hermano, pero también hay veces que se quieren pasar de mal pedo algunos que ni conoces por muchas cosas que llegan a pasar. A mí me paso que iba con mi carnal el Guille y me lo andaban queriendo bolsear en la salida y pues ahí se armó un pedo. Pero sí, no te creas que las personas que están ahí todas son buen pedo. A últimas tú vas con tu grupo y tú tienes que ver por ellos y ellos por ti y nada más.

9. En relación con tus experiencias dentro de los estadios; ¿qué opinas cuando ves noticias de la violencia dentro de los mismos?

Pues que está culero, que en ocasiones las cosas se salen de control, que no debe permitirse eso, ni por el lado de las barras, ni por el lado de la seguridad. Ambos tienen responsabilidad y deben hacer mejor las cosas.

10. ¿Consideras que tienen algo así como un “enemigo” identificable?

Pues solo los que están de apáticos y cuando te andan queriendo hacer algo la barra los contrarios.

11. ¿Qué es lo más ofensivo que alguien puede decir o hacer como miembro de la barra y qué es lo más ofensivo que alguien puede decir o hacer la barra contraria?

Pues no cantar, que te den una bandera y que no la estés alzando. Para eso mejor que se queden su casa o que paguen su boleto general, pero aquí estamos para andar apoyando y nadie los obliga a ir.

12. ¿Existen equipos a los que el trato sea más agresivo que con otros? ¿Por qué?

Algunos. La rebel yo creo es la más peligrosa y altanera que recuerdo. Pero a mí me tocó que haya en Guadalajara, contra el Atlas, afuera del estadio me agarraron como pudieron entre tres tipos y por suerte me alcancé a zafar de ellos, pero por eso tengo está cicatriz en oído, pues uno de ellos me dio chula patada.

13. De acuerdo con tus experiencias: ¿cuáles son los principales problemas o desacuerdos que han tenido dentro de la barra?

Pues en ocasiones de dinero, otras por pedos en la salida. Aunque no lo creas ahí se arman muchos rollos.

14. ¿Se llegan a agredir entre ustedes?

Claro, a mí solo esa vez que venía con el Guille que me enojé y me puse al pedo, pero sí he escuchado de otros casos un poco más graves, pero pues la mayoría tienen que ver con los boletos.

15. ¿Cómo se viven las provocaciones de la barra contraria?

Pues ahí hay de todo, que en el partido pasado hayan ganado y ahora vengan de visitantes y se escuchen más ellos que nosotros, o que antes no hayan quitado el tambor. Son cosas que se sienten y todo se pone tenso

16. ¿Qué es lo que tienes que hacer cuando vas a atacar a la barra contraria de acuerdo con tus experiencias?

Pues no hacerlo a lo pendejo. No puedes ir seguro y que de repente te salgan muchos. Para eso debes estar seguro cuántos son y cuántos de ustedes irán

17. ¿Qué es lo que tienes que hacer cuando una barra les está atacando de acuerdo con tus experiencias?

Pues casi siempre es cuando menos te lo esperas entonces pues uno tiene que pelarse, porque si son muy pocos valen vergas ahí todo bro.

18. De todas las veces que te has visto agredido o has agredido a alguien dentro del estadio, ¿podrías contarnos las razones por la que te viste motivado a hacerlo?

Pues por intentar ayudar a compas, para poder defenderme. La verdad es que cuando traes toda la emoción encima es muy fácil que ocurran muchas cosas, pero lo importante es intentar nunca pasarse, pero tampoco dejan que otras personas se anden pasando ahí.

Entrevista número cinco.

1. ¿Cuándo tú te hiciste hincha del club y por qué razón?

Pues desde morro con mi jefe recuerdo que cuando vivíamos en el vasco de Quiroga pues siempre andábamos viendo los partidos y siempre se hacía una convivencia muy especial con el resto de la familia.

2. ¿Desde qué edad?

Ya desde los 6-7 años yo andaba en ese pedo junto con toda la familia.

3. ¿Cómo fue conociste a las barras?

Pues cuando llegué a Tecámac a mí el que me invitó fue el Cristo cuando ya estaba yendo con el vandiam a casi todos los partidos pues me llevaron a uno y pues de ahí poco a poco me fui a aferrando.

4. ¿Cuál fue tu primera impresión de ellos?

Pues que estaba chingón hermano. Sentí un ambiente más intenso, más radical y eso me hizo sentir desestresado.

5. ¿Qué fue lo que te motivo a ser parte de ella?

Pues que te la pasas a toda madre, pisteando, gritando, pero siempre apoyando al equipo que quieres. Es otra manera de convivir que no la puedes encontrar en ningún otro lado.

6. Dentro de la barra: ¿Existe alguien que se encargue de dirigir las acciones y las movilizaciones de la barra?

Sí amigo, el dirigente, y otros que andan ahí llevando el pedo.

7. En caso de qué las cosas salgan bien o mal: ¿Existe algún responsable?

Justamente ellos, pero los afectados pues siempre terminamos por todos nosotros, al fin de cuentas, se cierran las barras y no podemos si quiera presentarnos. Así que, aunque no lo creas por dentro de los estadios casi siempre sea controla bien absolutamente todo. Al final todos quieren ser líderes, pero no todos tienen madera para hacerlo, cuando hay dinero se pierde todo, cuando uno ama realmente al equipo, lo da todo, no te importa si vas jodido, lo que te importa es apoyar a tu equipo

8. ¿ cómo describirías que es la convivencia entre los miembros de la barra fuera y dentro de la misma?

Pues buena siempre y cuando sea con las personas con las que vas, fuera de ello, pues puede variar muchísimo, así como la otra barra es culera, también los propios tipos de la misma barra pueden ser iguales.

9. En relación con tus experiencias dentro de los estadios; ¿qué opinas cuando ves noticias de la violencia dentro de los mismos?

Que deben intentar controlarse las cosas, pero para que ese tipo de cosas ocurran, debió haberse gestionado pesimamente la seguridad por dentro de los estadios.

10. ¿Consideras que tienen algo así como un “enemigo” identificable?

Los apáticos y la barra contraria.

11. ¿Qué es lo más ofensivo que alguien puede decir o hacer como miembro de la barra y qué es lo más ofensivo que alguien puede decir o hacer la barra contraria?

Que son de otro equipo, o que estén en el celular en vez de estar gritando
Alguna vez vi cómo le aventaron el celular a un tipo que andaba ahí apoyando.

Ahí te vas dando cuenta de cómo está la onda, pues si te pasan una bandera te tienes que empezar a moverla y apoyar, el chiste es no estar de amargado o sí te toca uno que otro llegue.

12. ¿Existen equipos a los que el trato sea más agresivo que con otros? ¿Por qué?

Yo creo que la del Pumas

13. De acuerdo con tus experiencias: ¿cuáles son los principales problemas o desacuerdos que han tenido dentro de la barra?

Pues por dinero en lo de los boletos, casi siempre es lo más común,

14. ¿Se llegan a agredir entre ustedes?

Sí, en la barra todo es posible.

15. ¿Cómo se viven las provocaciones de la barra contraria?

Pues que venga algún equipo con quien haya rivalidad y canten más fuerte, eso es algo que es muy culero de sentir. A mí alguna vez, yendo para un partido en C.U, pues me toco ser abordado por unos porros ahí en el metro, pero pues como yo traía mi playera del américa, pues dentro del vagón empezaron a darme unas cuantas cachetadas, hasta que tuve que quitarme la playera y me escupieron en la cara

Foto por parte de uno de los participantes del colectivo con el que se organiza para ir a apoyar a su equipo:



Bibliografía.

Salvador-Sarauz, P., & Piñeiro-Aguilar, E. (2016). Barras Bravas en Ecuador. Estudio iconológico de las subculturas del fútbol. *CienciaAmérica*, 5(1), 32-49.

Panfichi, A. (1999). Representación y violencia en el fútbol peruano: barras bravas. *Contratexto*, (012), 151-161.

Frausto, A. I. A. (2005). Agresividad y violencia en el fútbol.

Lozano, J. A. C. (2019). De las rivalidades a la violencia del fútbol en Colombia. *Revista Brasileira de Ciências do Esporte*, 41, 109-115.

- Gherzi, E. (2003). Barras bravas: Teoría económica y fútbol. *Estudios públicos*, (90).
- Castro-Lozano, J. A. (2013). El aguante en una barra brava: apuntes para la construcción de su identidad. *Folios*, (38), 167-184.
- Arboccó de los Heros, M. (2015). Barras y tiempos bravos: violencia en el fútbol peruano.
- Segura Millán Trejo, F. (2013). Ritualización y mercantilización de la violencia en el fútbol: Elementos comunes y diferencias entre las barras de Argentina y México.
- Flick, U. (2015). *El diseño de Investigación Cualitativa*. Madrid, Ediciones Morata.
- Flick, U. (2012). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid, España: Ediciones Morata.
- Hernández Sampieri, R, Fernández, C & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (Quinta Edición). México D.F, México: McGraw-Hill.
- SCHÜTZ, A. (1932). *La construcción significativa del mundo social. Introducción a la sociología comprensiva*. Barcelona: Paidós.
- SCHÜTZ, A. (2003). *El problema de la realidad social*. Buenos Aires: Amorrortu.
- SCHÜTZ, A. y LUCKMANN, T. (1973) *Las estructuras del mundo social*. Buenos Aires: Amorrortu
- Hernández Romero, Y., & Galindo Sosa, R. V. (2007). *El concepto de intersubjetividad en Alfred Schutz*.
- Llovet, J. J., Ramos, S., Jelin, E., Márquez, F., & Sharim, D. (1999). *En el estilo de trabajo de una investigación social*.
- Neil J., S. (2000). *Teoría del comportamiento colectivo (Spanish Edition)*. Fondo de Cultura Económica.
- Elias, Norbert y Dunning, Eric, *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*. Trad. Purificación Jiménez, México, Fondo de Cultura Económica, 1992.

“