



Universidad Autónoma Metropolitana – Unidad Xochimilco
División de Ciencias Sociales y Humanidades
Maestría en Comunicación y Política

Lucha política e ideológica en México ante una nueva Hegemonía: las Conferencias
Mañaneras de AMLO, los medios de comunicación corporativos y los intelectuales
orgánicos de la oposición

Tesis para obtener el grado de
Maestro en Comunicación y Política

Presenta:
Mauricio Alejandro Guerrero Barraza

Directora de tesis:
Dra. Diana Griselda Fuentes de Fuentes

Lectores:
Dra. Reyna Sánchez Estévez
Dr. Héctor Alejandro Quintanar Pérez

Ciudad de México, septiembre 2026



Universidad Autónoma Metropolitana – Unidad Xochimilco
División de Ciencias Sociales y Humanidades
Maestría en Comunicación y Política

Lucha política e ideológica en México ante una nueva Hegemonía: las Conferencias
Mañaneras de AMLO, los medios de comunicación corporativos y los intelectuales
orgánicos de la oposición

Tesis para obtener el grado de
Maestro en Comunicación y Política

Presenta:
Mauricio Alejandro Guerrero Barraza

Directora de tesis:
Dra. Diana Griselda Fuentes de Fuentes

Lectores:
Dra. Reyna Sánchez Estévez
Dr. Héctor Alejandro Quintanar Pérez

Ciudad de México, septiembre 2026

En el frente ideológico [...] la derrota de los intelectuales auxiliares y los seguidores secundarios tiene una importancia infinitamente menor: en este frente hay que luchar contra los más eminentes y no contra los menores.

Antonio Gramsci, Cuaderno 7 §26

Los seres humanos toman conciencia de su posición social y por tanto de sus obligaciones en el terreno de las ideologías.

Antonio Gramsci, Cuaderno 10 §41 XII

Crear una nueva cultura no solamente significa realizar individualmente descubrimientos “originales”; también significa, especialmente, difundir críticamente verdades ya descubiertas, “socializarlas” [...] y por tanto hacer que se conviertan en base para acciones vitales, en elemento de coordinación y orden intelectual y moral.

Antonio Gramsci, Cuaderno 11 §12

Agradecimientos

En primer lugar, agradezco a mi esposa, Daniela Moctezuma. Por su amor y cuidado, siempre; pero en especial durante este proceso. Por acompañar y apoyar mi decisión desde el comienzo, por levantarse temprano conmigo, por despedirme en la puerta cada día, por esperarme con tanto amor al volver, por los vasos de agua, los cafés, los mates y los té; por los snacks y la comida; el silencio, las desveladas, la escucha, los consejos, las sugerencias, las ideas, la paciencia, el interés, la alegría, la complicidad. Amor y cuidado. Sin ella este texto no hubiera sido posible, en todos los sentidos. Fue ella quien me ayudó a elegir el momento clave que habría de condensar y volver posible esta investigación. Comiendo, mientras platicábamos de mi tesis y le contaba la necesidad de identificar y elegir una coyuntura política que lograra aterrizar mi abstracción teórica, ella -como siempre lo hace en mi vida- me iluminó. Fue ella quien aguantó mi reclusión extrema y constante durante todo el día, cada semana, mientras me encerraba a escribir, leer y pensar. Fue ella quien, mientras yo me imponía esas exigencias, a veces un tanto extremas, preparaba la comida y pasaba el día y la tarde sola. Fue ella quien, después de esas exigencias autoimpuestas, aguantaba mi cansancio mental y mi incapacidad para comunicarme eficientemente. Eso y mucho, mucho más. Cuidado y amor. Este trabajo es un logro de ella. Por eso lo festejo y por eso lo enuncio. A ella, Daniela, mi esposa, gracias infinitas.

Agradezco enormemente la confianza, la guía, la paciencia y el empeño puesto en mí y en este trabajo, a la Doctora Diana Fuentes, mi directora de tesis. Sus enseñanzas me ayudaron a mirar la realidad social y política de manera mucho más clara; su acompañamiento y sugerencias teóricas, siempre puntuales, filosas y atinadas, me formaron invaluablemente y me acompañarán por los caminos que habré de emprender. Esta tesis tampoco hubiera sido lograda sin su guía. Cuando la conocí en persona le dije que la admiraba mucho; hoy la admiro más. Después de este trabajo me quedo con su grande ejemplo, con una profunda admiración, con mucho más conocimiento y, lo más invaluable de todo, su bella amistad.

Agradezco también a mis lectores: a la Doctora Reyna Sánchez Estévez, por su lectura y comentarios siempre atentos y profundos, por su guía, su energía, su simpatía, sus sugerencias, por compartir su habilidad e inteligencia. Al Doctor Héctor Alejandro

Quintanar, por su lucidez, tiempo, confianza, disponibilidad y, sobre todo, por haber abierto caminos en la investigación sobre el contexto político y social del México contemporáneo.

Gracias a la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECITHI), por el apoyo brindado durante todo este proceso a través de la beca de posgrado; a la Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco, por ser una Universidad pública y gratuita que me permitió continuar desarrollándome en este camino que decidí emprender; en especial, gracias a la Maestría en Comunicación y Política y todo su cuerpo académico, particularmente a la Doctora Silvia Gutiérrez Vidrio por su aliento, consejos, guía y humildad para compartir su enorme conocimiento; y a la Doctora Margarita Zires, por su energía y entusiasmo en las aulas y por su interés en mi tema. Gracias a mis compañeros y compañeras de generación que hicieron de este tránsito una alegre travesía; sobre todo a Isabel, a Monse y a Pedro, por su amistad, confianza, cariño, consejos, complicidad, camaradería, por compartir su conocimiento, su corazón y un cachito tan bonito de su vida.

Hay amistades que trascienden cualquier distancia y cualquier tiempo, que viven en el corazón y en la memoria perpetuamente. Gracias a la Maestra Karla Brito, por su amistad, cariño, confianza y ejemplo. Hoy estoy aquí, terminando esta maestría, gracias a ella y a la confianza que me tuvo para apoyarla con la clase de “Poder y Medios de Comunicación”, una decisión pequeña pero que marcó mi vida de una manera fundamental. Gracias a mi amigo del alma, Jacob; por su comprensión, su apoyo emocional e intelectual siempre, porque desde el momento que decidimos aventurarnos juntos en este camino teórico-práctico ha estado presente de una manera u otra, gracias por su amistad, cariño y ejemplo de fortaleza. A Germán Alexander Porras, por sorprenderme tanto, por esa plática que me motivó a emprender este camino, por dejarme ser su amigo, por su ejemplo intelectual, por su desobediencia.

A mi familia, gracias por su amor, por su apoyo, por su ejemplo. A mi hermano Ricardo, por acompañarme tantas veces a marchas, mitines, ferias y ventas nocturnas de libros, por confiar en mis ideas y hacerlas propias, por su cariño, su compañía, sus silencios y sus palabras tan potentes. A mi hermano Víctor, por su alegría, madurez, amor, apoyo, ejemplo, por confiar en mí, por seguirme siempre, por esperarme con paciencia, por acompañarme en la vida. A ambos, gracias por estar en mi vida, son uno de mis grandísimos motivos, solo nosotros tres

sabemos todo lo que hemos vivido. A mi madre y a mi padre, por darme la vida y regalarme su familia, es el tesoro más grande que me pudieron legar. A César Alejandro, por su apoyo incondicional, por sus consejos, por su confianza, por ser como mi hermano mayor. A Caro, por siempre estar, por su fuerza, por confiar en mí, por su compañía. A Karla, por su ternura, por su alegría, por su cariño, prudencia, por los recuerdos tan dulces. A Yola, por su confianza, por su amistad, por su enorme cariño, por atreverse y ser un ejemplo... y por acompañarme a ESA marcha de la que terminé haciendo una tesis.

A mis abuelos paternos. A Mikey, por su nobleza, por su amor hasta el final, por su enorme ejemplo. A Any, por su dulzura y ternura, por su alegría, por su libertad, por amar tanto.

A mis abuelos maternos. A Soco, por ser mi madre, por cuidarme hasta el último día, arroparme, abrazarme, alimentarme, enseñarme tanto de la vida y del amor, por formarme, por aconsejarme, por creer en mí, por ser tan fuerte, por darme todo, por aguantar como nadie, por asomarse desde el cielo de vez en cuando y ver cómo estoy y cómo voy en la vida, por motivarme a nunca detenerme. A Tito, Roberto, Domingo, Min, Mingo, mi padre; por ser mi reflejo y mi extensión, por cuidarme con su vida entera, por amarme como nadie, por dejarme acercarme tanto, por confiar en mí más que nadie, por escucharme mejor que todos, por ser el ejemplo más potente de mi vida, por ser mi mejor amigo, por enseñarme a entender la política, el amor, la vida. Hoy soy lo que soy y estoy en donde estoy -fundamental y esencialmente- gracias a ellos.

Me doy cuenta que son muchas las personas tan maravillosas que me han acompañado en esta vida y que con su amor, cuidado, compañía, conocimientos, confianza, ejemplo, apoyo, han hecho posible la existencia de este trabajo. Mi inmensa gratitud y cariño no caben en palabras y mucho menos en estas páginas, pero como dirían tres sabios: amor con amor se paga.

*Para mi amada Daniela, esposa, mejor amiga y cómplice,
con una admiración tremenda.*

*Para mis compañeros y compañeras de lucha más humildes
y que son también los más conscientes.*

Índice

Introducción	9
Capítulo I.....	19
Cartografía del conflicto: conceptos para analizar la disputa	19
El concepto central de hegemonía y la búsqueda del consenso.....	23
La ideología como campo de batalla	29
Conceptos gramscianos para la disputa política y mediática.....	36
La noción agonística de la política.....	43
Comunicación, discurso y lenguaje	46
Capítulo II.....	50
Genealogía de la Conferencia Mañanera: antecedentes sociales y políticos de una herramienta de lucha hegemónica	50
El movimiento obradorista y Morena: acciones colectivas	53
Operaciones políticas y estrategias mediáticas en contra del obradorismo	70
El obradorismo y Morena al poder: las Conferencias Mañaneras como instrumento de comunicación	85
Capítulo III.....	94
Trazar el campo de batalla: una metodología para identificar la lucha política e ideológica	94
La Reforma político-electoral como caso paradigmático de la lucha política e ideológica	95
Identificación de actores y espacios mediáticos	97
Delimitación del corpus de estudio.....	100
Elementos para el estudio del discurso	107
Posibilidades de una interpretación creativa y rigurosa.....	113
Capítulo IV.....	116
El momento de la lucha política e ideológica: la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022.....	116
Sujetos políticos y su participación mediática alrededor de la disputa política e ideológica en torno a la propuesta de Reforma político-electoral de 2022	117
El planteamiento de los términos de la disputa.....	131
El tablero de la oposición.....	141
La marcha del 13 de noviembre de 2022 en defensa del INE	147

La marcha obradorista y el Humanismo Mexicano: 27 de noviembre de 2022	170
El rechazo de la Reforma político-electoral de 2022, el Plan B y el Plan C	181
Cronología y muestra de textos relevantes	186
Capítulo V	194
Interpretación y conclusiones	194
El bloque opositor ante la Reforma político-electoral de 2022	194
El discurso de los intelectuales	198
El obradorismo y la Conferencia Mañanera	202
El discurso obradorista.....	204
A modo de conclusión: la comunicación, el discurso polémico, la política antagonista y la hegemonía.....	208
Bibliografía	216

Introducción

La presente investigación se enmarca en un contexto de lucha política e ideológica en el México contemporáneo, con la característica particular de que por primera vez en más de 80 años un proyecto político de izquierda está representado en la presidencia. Es decir, este momento – en el que la izquierda se hace del poder gubernamental después de un largo camino de movilizaciones políticas y sociales, resistencias, organización, y múltiples estrategias de acción colectiva – traslada el campo de lucha a otro terreno en el que adquiere centralidad la confrontación en su dimensión ideológica-discursiva, una disputa que no se gana electoralmente, y que a su vez es expresión de una lucha activa por la hegemonía en México.

La llegada del obradorismo al Poder Ejecutivo en 2018 estuvo precedida por dos campañas presidenciales marcadas por un fraude electoral en 2006 y la compra masiva de votos en 2012. En ambas, los medios de comunicación corporativos participaron como actores políticos e ideológicos en contra de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) y en favor de Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto, quienes fueron los candidatos vencedores. De la misma forma, parte importante del sector empresarial aglutinado en el Consejo Mexicano de Hombres de Negocios -hoy Consejo Mexicano de Negocios-, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), pagaron spots televisivos que formaron parte de una campaña de miedo contra López Obrador. Por su parte, los principales intelectuales orgánicos de la llamada “transición a la democracia”¹, Enrique Krauze y Héctor Aguilar Camín desplegaron su quehacer ideológico para advertir en diversos espacios mediáticos sobre el supuesto peligro que representaría la llegada de AMLO a la presidencia. Todos estos actores y sujetos políticos seguirían activos a la llegada del obradorismo al Ejecutivo en 2018.

Esta investigación se interesa por analizar la configuración y reconfiguración del poder político e ideológico en México ante la irrupción del proyecto obradorista a la presidencia de la república, prestando particular atención al lugar que ocuparon determinados medios de comunicación corporativos como aglutinadores de la oposición desplazada del poder político

¹ En diversas partes de esta investigación me referiré a ellos como intelectuales orgánicos del viejo régimen.

en 2018 y la Conferencia Mañanera de Andrés Manuel López Obrador como instrumento de comunicación fundamental del obradorismo.

Para lo anterior, se considera como un momento paradigmático la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022, pues permitió visibilizar de manera clara la configuración y las estrategias políticas e ideológicas del obradorismo y de la oposición que se agrupó explícitamente en un bloque que incluía empresarios -como líderes de facto-, partidos políticos e intelectuales orgánicos del viejo régimen con participación constante en medios de comunicación corporativos. Por ello, el análisis emprendido en esta investigación girará en torno a dicho momento coyuntural que, al mismo tiempo, también puede considerarse como un momento orgánico en el que se expresan y condensan objetivos políticos e ideológicos de más largo aliento que tienen que ver con una disputa por la hegemonía en México.

De tal forma, la pregunta de investigación que guía este trabajo es la siguiente: *¿Qué características tuvo la lucha política e ideológica en el contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022 y cómo se utilizaron las Conferencias Mañaneras en esta lucha?* El objetivo general es responder directamente a esta pregunta, estudiando y analizando las características de la disputa en dicho contexto. Los objetivos específicos son: 1) caracterizar a los actores de la lucha político-ideológica y la constitución de bloques en pugna; 2) señalar los diferentes momentos de esta lucha y el papel de cada actor; 3) analizar las estrategias políticas y discursivas de dichos bloques; y 4) entender la lucha político-ideológica desde el marco teórico gramsciano.

Sin embargo, si hablamos de *lucha* es necesario considerar al adversario del obradorismo, en este caso conformado por el bloque opositor y sus actores políticos e ideológicos. Por ello, a lo largo de la investigación adquirieron especial relevancia los medios de comunicación corporativos y algunos de sus principales espacios mediáticos, en particular las Mesas de Análisis de Latinus y la mesa de debate de Es La Hora de Opinar, pues, como será presentado en la investigación, estos espacios aglutinaron a los principales analistas, comentaristas e intelectuales orgánicos del bloque opositor.

En cuanto a la participación en las Conferencias Mañaneras, no cabe duda de que el sujeto político central es el propio López Obrador. Sin embargo, en cuanto a los medios de comunicación corporativos y sus espacios mediáticos, fue necesaria una selección más refinada, como se profundizará en el capítulo correspondiente a la metodología, llegando a la decisión de elegir a Enrique Krauze y Héctor Aguilar Camín como sujetos políticos de especial relevancia en la lucha política e ideológica. Al considerar la dimensión ideológica como parte central y constitutiva de la disputa, se hace imprescindible retomar ciertos elementos fundamentales del análisis discursivo. Por lo anterior cabe aclarar desde el comienzo que este trabajo investigativo no pretende ser un análisis del discurso exhaustivo, sino retomar algunos elementos para la caracterización y el estudio de la lucha ideológica. Así, el *corpus* de análisis de la presente investigación está constituido en esencia por:

- 11 Conferencias Mañaneras de AMLO, en el contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral, que tratan desde el anuncio de la Reforma, su presentación, discusión y respuesta ante señalamientos y movilizaciones del bloque opositor.
- 6 columnas de Héctor Aguilar Camín, recuperadas de su libro *La dictadura germinal*.
- 3 Mesas de Análisis de Latinus y 2 de debate de Es La Hora de Opinar, recuperando las participaciones de Aguilar Camín.
- 5 columnas de opinión de Enrique Krauze en el diario Reforma, recuperadas de su blog personal en internet.
- El discurso integro de José Woldenberg como orador único en la Marcha del 13 de noviembre de 2022 en el Monumento a la Revolución.

El detalle de las decisiones en torno a esta selección será expuesto en el capítulo correspondiente a la metodología, sin embargo, vale la pena señalar que la movilización opositora del 13 de noviembre de 2022 y la movilización obradorista del 27 de noviembre de 2022, son considerados los momentos de mayor algidez del conflicto y en los que se produjeron intercambios discursivos que evidenciaron la magnitud de la disputa. De allí, en parte, la decisión de incluir a José Woldenberg actor central en esta coyuntura y su discurso como elemento que condensa la estrategia política y discursiva del bloque opositor.

La estrategia metodológica seleccionada en esta investigación corresponde a la metodología de la hermenéutica profunda de J.B Thompson que contempla tres ámbitos de análisis: 1) sociohistórico; 2) formal/discursivo; 3) interpretación creativa. Los capítulos de esta Idónea Comunicación de Resultados, se corresponden con dichos ámbitos.

En el capítulo 1 se presenta el marco y la posición teórica que asume la presente investigación, siendo este un marco teórico crítico que recupera elementos y conceptos gramscianos como hegemonía, ideología, sentido común, concepción del mundo, intelectuales orgánicos, voluntad colectiva y lo nacional-popular, así como nociones del Estado ampliado, la sociedad civil y el consenso. De la misma manera, en el marco teórico se recupera una concepción abierta de la ideología, correspondiente con la postura de Gramsci y desarrollada ampliamente por Adolfo Sánchez Vázquez, lo que permite estudiar la lucha ideológica como una lucha de ideas desde su función práctica, es decir, aquella que se materializa en acciones políticas y sociales de grupos antagonistas con determinados fines, intereses, valores y aspiraciones. La investigación también recupera la concepción agonista de la política, teorizada por Chantal Mouffe, y una noción del discurso y la comunicación desarrollada por Gilberto Giménez y Silvia Gutiérrez. En esta investigación, inscrita en la Maestría en Comunicación y Política de la Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco, se entiende a la comunicación como producción, circulación y disputa de sentido en un campo de lucha simbólica; y a la política como la expresión de los conflictos existentes en la sociedad, el enfrentamiento de proyectos antagónicos de organización de la vida en común y la búsqueda por la dirección de la sociedad.

El primer capítulo de esta investigación busca dejar claro el lugar teórico desde el que parte la mirada y el análisis del investigador. La elección de este marco teórico responde a la inquietud por analizar el México contemporáneo como un campo de batalla ideológica entre el proyecto obradorista -que busca construir una nueva hegemonía- y el bloque opositor conformado por actores del antiguo régimen que se resisten a su desplazamiento y operan fundamentalmente desde los medios de comunicación; ambos disputando el orden político y el sentido común. Asimismo, la utilidad de mirar el conflicto desde esta perspectiva es trascender los análisis que limitan la política a las instituciones y a las elecciones, al mismo tiempo que permite reconocer a la comunicación como un campo en que se producen,

circulan y se enfrentan las concepciones de mundo, en donde se libra la disputa por el sentido común y el orden político, es decir, un campo fundamental para el análisis de la lucha por la nueva hegemonía en México.

El capítulo segundo corresponde al marco sociohistórico; en él se intenta trazar una genealogía de la Conferencia Mañanera y, en un primer momento, presenta las acciones colectivas emprendidas por el obradorismo como movimiento político y social a lo largo de su historia partiendo del año 2000. Retoma algunas acciones emprendidas por AMLO cuando fue Jefe de Gobierno, las movilizaciones sociales en contra de su desafuero y del fraude electoral de 2006, el Plantón de reforma, el llamado Gobierno Legítimo, un breve repaso de la formación de los Comités de Defensa del Gobierno Legítimo, el Movimiento en Defensa del Petróleo y el movimiento #YoSoy132. En esta primera parte del capítulo fue imprescindible el trabajo de investigación realizado por el politólogo Héctor Alejandro Quintanar sobre los orígenes y la formación del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), complementándose con otras investigaciones de diversos académicos y periodistas. En un segundo momento, el marco sociohistórico recupera las estrategias políticas y mediáticas que los opositores al obradorismo han emprendido en particular contra López Obrador. Aquí se incluye su desafuero, impulsado por el entonces presidente Vicente Fox, la campaña de miedo y el fraude electoral de 2006 contra AMLO, el impulso de la imagen de Peña Nieto desde los medios de comunicación y la Operación Berlín de la que Enrique Krauze fue el principal promotor. En el tercer apartado del capítulo, los dos momentos anteriores desembocan en la llegada a la presidencia de López Obrador, y se expone el desplazamiento de las élites que históricamente se habían opuesto a su llegada, su agrupamiento en torno a los medios de comunicación corporativos, así como el papel que las Conferencias Mañaneras tuvieron en este contexto, y se recuperan sus antecedentes.

En el capítulo tercero se presenta de manera más profunda la metodología de tipo cualitativo seguida en esta investigación. Se justifica la selección de la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022 como momento clave en el que la lucha política e ideológica pudo ser visualizada de manera privilegiada. En este capítulo se identifican de forma clara a los actores y espacios primarios en la disputa, lo que a su vez permite caracterizarlos y establecer sus redes y campos de acción. Aquí se describe la propuesta de la metodología de la hermenéutica

profunda y se justifica su uso para el análisis del *corpus*. De la misma forma, se describe detalladamente el proceso mediante el que seleccionó y delimitó dicho *corpus*. Finalmente, se expone la pertinencia del uso de algunos elementos del análisis del discurso para los fines de esta investigación, en particular de la argumentación, la polémica y sus principales características y operaciones discursivas: la dicotomización, la polarización, la desacreditación como principales características; y el rechazo, la refutación, la burla, la descalificación, la negación, la ironía, los procedimientos de oposición, la resemantización, la deslegitimación, la reformulación y los argumentos *ad hominem* como operaciones discursivas.

En el capítulo cuarto se integra el análisis del *corpus* expuesto en el capítulo metodológico. Además, se presentan y clasifican los sujetos políticos y su participación mediática en el contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral, esta clasificación corresponde a los criterios de centralidad, capacidad y posición, y de acuerdo con lo anterior será primaria o secundaria, de tal manera que AMLO, Enrique Krauze, Héctor Aguilar Camín y José Woldenberg son actores primarios; y las Conferencias Mañaneras, las Mesas de Análisis de Latinus y las mesas de debate de Es La Hora de Opinar son espacios mediáticos primarios. La identificación y clasificación de actores, posibilitó un mapeo en el que se presentan los actores y espacios mediáticos primarios y secundarios, lo que permite visualizar las relaciones entre ellos. En el mapeo referente al bloque opositor, se incluyen actores del sector económico, político e ideológico; así sus relaciones con medios de comunicación corporativos, revistas culturales, empresas, organismos empresariales, organizaciones de la sociedad civil, Instituciones y partidos políticos. Este mapa no es exhaustivo -pues quedaron fuera otros sujetos políticos, instituciones académicas y medios de comunicación- pero sí significativo y posibilita mirar de manera esquemática la configuración del bloque opositor al obradorismo. La lucha política e ideológica acotada a la iniciativa de Reforma político-electoral, permitió la elaboración de dicho mapeo. El capítulo 4 también incluye un estudio discursivo de los actores primarios, presentando sus estrategias y operaciones discursivas tejidas en conjunto con el desarrollo cronológico de la lucha en torno a la Reforma político-electoral. Ambas partes profundizan el marco y el análisis sociohistórico y presentan el estudio del discurso, segundo elemento constitutivo de la metodología de la hermenéutica profunda.

El capítulo quinto incluye el tercer elemento de la metodología de J.B Thompson: la interpretación creativa, misma que se entrelaza con las conclusiones de la investigación. En esta última fase, una vez desahogado el *corpus* de estudio, identificados y caracterizados los principales actores en la disputa política e ideológica y sus relaciones, se construye la interpretación creativa con base en el estudio del discurso y el análisis sociohistórico. El capítulo se divide en un análisis de la configuración del bloque opositor ante la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022; las características del discurso de los intelectuales orgánicos del viejo régimen, en particular Enrique Krauze, Aguilar Camín y José Woldenberg; un análisis del lugar y la forma en cómo se utilizaron las Conferencias Mañaneras ante la lucha política e ideológica en el México contemporáneo; y la interpretación de las características del discurso de López Obrador, para finalmente, dar paso a las conclusiones.

La motivación de esta investigación nació de la inquietud por comprender de una manera más profunda qué sucede cuando un proyecto político de izquierda llega al poder y se transforma en gobierno, qué sucede con los actores que eran la parte dominante de la sociedad política durante décadas y fueron desplazados, pero sobre todo qué papel juega la sociedad civil -en términos gramscianos- y sus diferentes sectores. En particular mi interés recae en los medios de comunicación corporativos, su poder y su lugar ante la llegada de un proyecto al que se opusieron históricamente.

Por otro lado, considero que un proyecto popular que deviene gobierno no se transforma *per se* en dominador y opresor, entendiendo también las complejidades que esto implica y que no son el tema de mi investigación. Sin embargo, esta postura me permitió mirar la llegada del obradorismo al poder despojada de ciertos prejuicios que romantizan la movilización social y política y rechazan la posibilidad que de que ciertos sectores pertenecientes a las clases subalternas y a grupos históricamente excluidos vean en el Estado y en la sociedad política un ente con posibilidades de representarles, sobre todo, en un contexto en el que un movimiento político y social de largo aliento como el obradorismo llegó al poder. En ese mismo sentido, me veo obligado a considerar a la parte desplazada que hasta antes de 2018 era dominante, que no hegemónica; pues su poder no es exclusivamente político, sino que, como lo muestra esta investigación, quizá recae en otros ámbitos como el económico y el

ideológico, aunque, por supuesto, no se puede prescindir de lo político. Ante ello mi interés por estudiar la Conferencia Mañanera, un instrumento de comunicación que es, hasta la fecha, utilizado por el obradorismo como un espacio mediático que se enfrenta directamente con el poder ideológico de los medios de comunicación corporativos.

En un segundo momento del proceso de investigación, me pareció que un estudio de recepción sobre la Mañanera podría arrojar datos interesantes, aunque quizás en sentidos distintos a los fines de esta investigación más relacionados con cuestiones afectivas. Por ello, retomando la propuesta de Stuart Hall, lo consideré como una posibilidad. Finalmente, ante las posibilidades de tiempo y herramientas metodológicas disponibles descarté esta opción y decidí llevar a cabo la presente investigación. Tomada esta decisión, mi preocupación principal era no limitar el estudio de las Mañaneras y los medios a un análisis formal discursivo, pues considero que de haberlo hecho así habría perdido el foco de un tópico que considero de suma relevancia política ante el contexto actual: la lucha política e ideológica por la hegemonía en México. Un mero análisis discursivo no me permitiría mirar al conjunto de actores involucrados como parte de un bloque, con relaciones interdependientes y forjadas históricamente; ni al obradorismo como un movimiento político y social más amplio que trasciende la figura del propio López Obrador. Por ello, el especial énfasis que coloco a lo largo de la investigación en la cuestión sociohistórica.

Sin embargo, reconozco que el elemento discursivo fue fundamental para revelar, sobre todo, el carácter ideológico de la lucha, así como las estrategias discursivas emprendidas por los actores considerados como primarios para esta investigación, lo que a su vez dejó entrever sus estrategias políticas y confirmó la vigencia y centralidad de las nociones gramscianas de ideología, concepción del mundo, sentido común y, por supuesto, hegemonía. Por su parte, el análisis político y sociohistórico confirmó, además, la vigencia de las categorías de voluntad colectiva y lo nacional-popular. Al final, como se verá a lo largo de esta investigación, Gramsci sigue vigente.

También me parece importante mencionar que esta investigación busca aportar una mirada y un análisis teórico y metodológico distinto a muchos de los estudios realizados hasta este momento sobre el obradorismo, la Conferencia Mañanera, el discurso de AMLO y de los intelectuales de la “transición democrática”. Dichos estudios consideran al discurso de

AMLO simplemente como “populista” y “polarizante”, y catalogan a la Mañanera como un espacio que fustiga a sus críticos, de “culto a la personalidad”, desde el que se expanden noticias falsas y se miente compulsivamente. Considero que aquellas investigaciones están, cuando menos, incompletas, quedándose en un nivel superficial -y por tanto prejuicioso- de análisis. Tales investigaciones tienden a menospreciar a la Cuarta Transformación. Con ello no pretendo afirmar que las miras históricas del proyecto obradorista sean, en efecto, del calado de la Independencia, la Reforma y la Revolución, solo el tiempo podrá decirlo, demostrándolo o negándolo; sino más bien considero que histórica o no, en 2018 hubo una transformación política del país tal y como lo conocíamos hasta esa fecha. Para bien o para mal, no es tema de esta investigación; pero no aceptar que la hubo limita cualquier análisis que se haga sobre el obradorismo en el poder y el papel de la oposición que se ha anclado en el pasado. Por ello, esta investigación parte de un lugar en el que considera que en 2018 “algo” cambió, y el contexto político, social e ideológico de México, no puede ser analizado con lentes que dejaron de graduarse en ese año. Es en ese sentido que existen investigaciones “conservadoras” sobre el obradorismo, la Conferencia Mañanera y el discurso de López Obrador.

Por otro lado, diversas manifestaciones políticas y sociales han evidenciado las crisis en las que se encontraba la democracia liberal². En el caso mexicano, fue durante el “auge” de la “democracia liberal”³ defendida por los “transitólogos” que ocurrieron asesinatos en contra de opositores políticos, fraudes electorales, compras masivas de votos, represiones brutales de diversos sectores sociales, escándalos de corrupción al más alto nivel y una connivencia cínica entre el poder político y el poder económico al tiempo que millones de personas

² De acuerdo con el politólogo y filósofo Norberto Bobbio, la “democracia” es una forma de gobierno en la que el poder está en manos de una mayoría, contraponiéndose a formas autocráticas como la monarquía y la oligarquía. Por su parte, el “liberalismo”, es una concepción del Estado según la cual el Estado tiene poderes limitados. Una democracia liberal será aquella forma de gobierno en la que los ciudadanos participan a través del voto en un Estado caracterizado por la división de poderes, el respeto a los derechos humanos y una economía de mercado. Este modelo es característico de Estados occidentales, como Estados Unidos y la mayoría de países europeos.

³ Como lo sostiene el escritor Rafael Lemus, en el caso mexicano, los intelectuales orgánicos que se definen a sí mismos como “liberales” y defensores de la “democracia”, amparados en un discurso de defensa del “liberalismo” y la “democracia”, están vinculados a la formación, consolidación y expansión de la “razón neoliberal”, cuyo papel fue legitimar los discursos, prácticas y aparatos neoliberales en México aspirando a reorganizar los “órdenes de existencia”. En la presente investigación, cuando el término “democracia liberal” se encuentre entrecomillado se estará haciendo referencia a la autoadscripción de dichos intelectuales y políticos.

entraban a la pobreza. La nostalgia de la “democracia liberal” y la consecuente desacreditación de gobiernos nacionales-populares utilizando el maleable término de “populismo” como sinónimo de demagogia o autoritarismo, ha ocasionado diversos análisis políticos y académicos enturbien la realidad más que clarificarla. Esta investigación es un modesto intento de contribuir a una mayor comprensión del momento en el que estamos parados como sociedad y como país. De allí también la elección del marco teórico, los actores estudiados, la metodología y el propio tema de investigación.

Para este trabajo fueron de suma importancia textos como los de Adolfo Sánchez Vázquez, *Ciencia y Revolución, el marxismo de Althusser*, y la compilación *A tiempo y a destiempo*, así como el libro *Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional* de Héctor Alejandro Quintanar; *Hegemonía y 4T. Un debate gramsciano* coordinado por mi directora de tesis, Diana Fuentes y Massimo Modonesi; *Poder, Estado y Discurso* de Gilberto Giménez, recomendado por la Doctora Reyna Sánchez Estevez; *Apología de la polémica* de Ruth Amossy y *El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias* compilado por Ana Soledad Montero, ambos amables sugerencias de la Doctora Silvia Gutiérrez Vidrio; y como columna vertebral de todo el trabajo de investigación, el *Diccionario gramsciano* editado por Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza; un regalo invaluable la Doctora Diana Fuentes; y, por supuesto, los *Cuadernos de la cárcel* en sus tres tomos, editados por Akal, de Antonio Gramsci.

Capítulo I

Cartografía del conflicto: conceptos para analizar la disputa

El presente capítulo se propone construir el andamiaje conceptual que guiará el análisis de la lucha política e ideológica en México en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral, expresada mediáticamente a través de las Conferencias Mañaneras del presidente Andrés Manuel López Obrador, y en diversos medios de comunicación corporativos a través de intelectuales orgánicos del viejo régimen cercanos a la oposición. Al respecto, serán fundamentales conceptos como hegemonía, ideología, concepción del mundo, sentido común, intelectuales orgánicos, voluntad colectiva y lo nacional-popular, conceptos que se desarrollan a lo largo del capítulo.

Este marco teórico se inscribe en el campo de la comunicación y la política, miradas como espacio interdisciplinario constitutivo y dinámico de la vida política y social, más allá de concepciones que entienden la comunicación como mera transmisión de información o la política como simple gestión institucional. Desde esta perspectiva, se entiende la comunicación como la producción, circulación y disputa del sentido en un campo de lucha simbólica⁴, mientras la política es entendida como la expresión de los conflictos existentes en la sociedad, enfrentamiento de proyectos antagónicos de organización de la vida en común y búsqueda por la dirección de la sociedad⁵.

La ideología como un conjunto de ideas acerca del mundo y la sociedad que responde a intereses, aspiraciones o ideales de una clase social, en un contexto social dado⁶ y, entendida desde una visión gramsciana como el espacio mismo donde la lucha por el sentido es ya una disputa por la dirección de la sociedad⁷-. La ideología es considerada elemento imprescindible presente en la comunicación y la política: pues la lucha política también se libra en el terreno comunicativo -el lenguaje en los discursos políticos a veces busca legitimar

⁴ Giménez, G. (2011). Comunicación, cultura e identidad. Reflexiones epistemológicas [en línea]. En Cultura representaciones sociales vol.6 no.11. Recuperado el 29 de abril de 2026 de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-81102011000200005

⁵ Mouffe, C. (2007). En torno a lo político. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

⁶ Sánchez Vázquez, A. (2003). A tiempo y a destiempo. México: Fondo de Cultura Económica.

⁷ Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Segundo volumen. Cuadernos 6-11. (1930-1935). España: Ediciones Akal.

o deslegitimar proyectos- e implica una batalla por el sentido⁸, al mismo tiempo que la disputa por el sentido tiene consecuencias políticas: quien logre movilizar el sentido común hacia una concepción de mundo más cercana a su proyecto político estará más cerca de lograr la hegemonía.

En concordancia con lo anterior, la elección del presente marco teórico busca hacer visible la lucha que atraviesa a los discursos y acciones presidenciales, así como las intervenciones de la oposición, más que analizarlas como si fueran meros datos y textos exentos de relaciones de poder. En ese sentido, se parte del supuesto de que todo discurso sobre lo social -y particularmente el discurso político- es también una intervención en lo social, un acto que busca producir efectos, organizar percepciones, movilizar adhesiones o desacreditar adversarios⁹. Por ello, este marco teórico no aspira a la neutralidad, sino que se sitúa en una tradición crítica¹⁰, que entiende los fenómenos comunicativos y políticos como indisolublemente ligados a las relaciones de dominación propias del capitalismo en el que se generan relaciones de explotación y de confrontación de clase, y de la figura del Estado nacional contemporáneo. Por otro lado, se asume un compromiso teórico y analítico con la búsqueda de la posibilidad de su transformación; la búsqueda del consenso necesario para la instauración de una nueva hegemonía que desafíe a las clases históricamente dominantes; y al conflicto social y político. Todo ello situado en el México contemporáneo, inserto en el contexto latinoamericano en el que proyectos políticos nacionales-populares enfrentan embates de derechas y ultraderechas nacionales e internacionales, así como una dinamización de sus condiciones históricas y políticas.

Desde esta mirada crítica, se asume que buena parte de los grupos históricamente excluidos de los centros de decisión y de producción de sentido buscan que el Estado represente sus

⁸ Es decir, el cause político e ideológico de la sociedad.

⁹ Amossy, R. (2018). Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica. En Ana Soledad Montero (Comp.), *El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias* (pp. 25-38). España: Prometeo libros

¹⁰ Adoptar una perspectiva crítica implica no limitarse a describir los fenómenos comunicativos o políticos tal como aparecen, sino indagar y hacer visible lo que las apariencias pueden ocultar; es decir, quién se beneficia de determinado orden, cómo se produce el consenso, qué intereses quedan excluidos o naturalizados como universales. En esta investigación, adoptar esta perspectiva resulta fundamental porque el análisis de la Conferencia Mañanera y de la disputa en torno a la iniciativa de reforma político-electoral no puede reducirse a un ejercicio técnico de análisis del discurso o a una simple descripción de estrategias comunicativas, pues se busca analizar de manera más amplia la capacidad de incidir en el sentido común, considerando la posibilidad de que los intereses de los grupos subalternos sean representados por el Estado.

intereses y que las estructuras gubernamentales contribuyan a reducir las desigualdades que los afectan. Así, la Conferencia Mañanera puede ser leída como un instrumento de comunicación presidencial que intenta disputar la capacidad de producción ideológica que durante décadas concentraron los medios de comunicación corporativos, tradicionalmente alineados con los intereses de los grupos económicos y políticos dominantes; mientras que la oposición organizada en torno a determinados espacios de los medios de comunicación corporativos puede ser comprendida como la defensa de ese orden previo de producción de sentido y organización de la vida pública. Es decir, la perspectiva crítica adoptada busca hacer posible mirar la disputa comunicativa como parte de una disputa política e ideológica más amplia de lucha por la hegemonía.

Frente a otros enfoques, la presente investigación opta por desarrollar un marco teórico retomando nociones gramscianas, partiendo desde una lectura actualizada; lo que permite pensar la política no solo como la conquista del poder político o del Estado, sino también como una lucha permanente por la dirección intelectual y moral de la sociedad¹¹ y el decurso material de la misma. Por ello, el concepto de hegemonía resulta particularmente útil para analizar un escenario -el México posterior a 2018- en el que un proyecto político llega al gobierno por vía electoral, pero que se enfrenta a resistencias políticas, simbólicas e ideológicas. Recuperar el concepto de hegemonía permite visibilizar y complejizar a los actores involucrados y sus tensiones.

Por un lado, en este trabajo se recupera una noción crítica de la comunicación y del discurso que, dialogando con Gramsci, concibe a la comunicación como producción, circulación y

¹¹ La sociedad capitalista contemporánea genera relaciones de explotación y de confrontación de clase, por lo que la pertinencia de recuperar una tradición marxista y gramsciana resulta vigente. Si bien este trabajo no pretende un análisis ni una disertación exhaustiva sobre el capitalismo, no se puede negar su realidad en tanto orden de determinación general. En este mismo sentido, las formas de las sociedades contemporáneas están atravesadas por elementos estructurales que generan desigualdades, lo que a su vez produce determinadas posturas políticas. El Estado se convierte frecuentemente en representante de diversos intereses de grupos sociales con determinadas posturas políticas; así, por un lado, grupos subalternos buscan que las desigualdades sean mermadas por la estructura gubernamental-estatal, mientras que, por otro, sectores sociales que se ven beneficiados por la lógica de acumulación contemporánea y la estructura capitalista buscan, también, que sus intereses tengan una expresión política.

Una mirada crítica permite no obviar la existencia de estas desigualdades, a la par que una lectura gramsciana permite analizar el papel de Estado ante estas tensiones sociales.

disputa de sentidos¹², y al discurso como una práctica social articulada con la ideología¹³. Por otro, se adopta la noción agonística de la política¹⁴, para la que la política es irreductiblemente conflictiva, pues no trata solo de alcanzar consensos racionales -en términos liberales- que disuelva los antagonismos, sino de gestionar el disenso dentro de un orden democrático que reconoce la permanencia del conflicto, en buena parte derivado de los factores estructurantes propios del capitalismo que, sin embargo, podrían superarse.

Este andamiaje conceptual permite mirar las Conferencias Mañaneras como un instrumento de comunicación significativo, representativo y expresivo de la lucha política e ideológica por la hegemonía en México, más que como un simple dispositivo de propaganda gubernamental o un mero mecanismo de rendición de cuentas; y a la oposición del obradorismo como un campo articulado que combina plataformas mediáticas, revistas culturales, organizaciones empresariales y figuras institucionales en una estrategia de confrontación, deslegitimación y desacreditación del proyecto obradorista.

Este capítulo se estructura de la siguiente manera: primero, se desarrolla la noción gramsciana de hegemonía como categoría nodal, enfatizando sus dimensiones de fuerza y dominio, de consenso y dirección; segundo, se expone el concepto de ideología como campo de lucha donde se enfrentan distintas concepciones de mundo, distinguiéndola de nociones más cerradas e instrumentalistas que la miran como una mera forma de dominación; tercero, se recuperan algunos conceptos gramscianos -sentido común, concepción del mundo, voluntad colectiva, intelectuales orgánicos y lo nacional-popular-, como herramientas analíticas para el estudio de la disputa política y mediática; cuarto, se presenta la noción agonística de la política de Chantal Mouffe, que permite pensar el conflicto como dimensión constitutiva de lo social; y quinto, se formula una noción crítica de comunicación y del discurso que dialoga con estos presupuestos retomando a autores como Gilberto Giménez y Silvia Gutiérrez.

Este marco teórico permite ver, en síntesis, el México contemporáneo como un campo de batalla ideológica entre el proyecto obradorista de la llamada Cuarta Transformación, que

¹² *Op. Cit.* Giménez, G. (2011). Comunicación, cultura e identidad. Reflexiones epistemológicas [en línea].

¹³ Gutiérrez, S. (2005). Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los “contras”. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

¹⁴ Mouffe, C. (2007). En torno a lo político. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

busca construir una nueva hegemonía, y los sectores del antiguo régimen que se resisten a su desplazamiento y operan fundamentalmente desde los medios de comunicación; ambos disputando el orden político y el sentido común, a fin de instaurar o preservar una determinada concepción del mundo. Además, permite analizar cómo la lucha política e ideológica se materializa y expresa en movilizaciones políticas en las calles. Finalmente, la utilidad de mirar el conflicto político-ideológico desde esta perspectiva es trascender los análisis que limitan la política a las instituciones y a las elecciones, al tiempo que permite reconocer al terreno simbólico de la comunicación como un campo en que se producen, circulan y se enfrentan las concepciones de mundo; es decir, donde se libra cotidianamente la lucha por el orden político y el sentido común, convirtiéndose en un campo fundamental para el análisis de la disputa por la nueva hegemonía en México.

El concepto central de hegemonía y la búsqueda del consenso

El concepto de hegemonía, sin Gramsci, es tradicionalmente entendido como “supremacía”, “preeminencia” o, de manera más cercana al pensador italiano -aunque también de forma incompleta- como “dominio”. Esto probablemente se deba a su uso extendido en varios ámbitos tanto académicos, como periodísticos o políticos, que van desde la economía, la religión, la antropología, la psicología y, por supuesto, la comunicación, la ciencia política y otras ciencias sociales. Sin embargo, el significado teórico y analítico que Antonio Gramsci desarrolla sobre el término es un tanto más complejo, pues agrega diversos elementos y teje una red de conceptos en los que “hegemonía” es uno de los nodos más relevantes, pues en él se enlazan otros tantos que darían forma al potente aparato conceptual gramsciano.

En sus célebres Cuadernos de la Cárcel, específicamente en el Cuaderno 1 § 44, titulado *Dirección política de clase antes y después de entrar al gobierno*¹⁵ el teórico italiano sostiene que una clase es dominante de dos maneras: es dirigente de las clases aliadas y dominante de las clases adversarias. Una clase puede y debe ser dirigente antes de alcanzar el poder, pues una vez en el poder se convierte en dominante de las clases adversarias, pero sin dejar de ser dirigente de las clases aliadas.¹⁶ De tal forma que el ejercicio de la hegemonía es

¹⁵ Cospito, Giuseppe. (2022). Hegemonía. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano* (1926-1937) (pp.245-251). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

¹⁶ Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Primer volumen. Cuadernos 1-5. (1929-1932). España: Ediciones Akal.

caracterizado por una combinación de la fuerza -relacionada al dominio sobre las clases adversarias- y el consenso -más relacionado a la dirección. Es decir, la hegemonía es dirección más dominio, fuerza más consenso.

A lo largo de los años, Gramsci continuó desarrollando y profundizando el concepto a través de los 29 Cuadernos que escribió mientras estaba en la cárcel. Sin embargo, esta presentación que nos ofrece de la hegemonía es clave, pues nos brinda un marco de interpretación interesantísimo: se puede llegar al poder mediante el dominio, sometiendo por la fuerza a los grupos adversarios, pero si no se tiene el consenso de una gran parte de la sociedad no se podrá construir hegemonía. En otras palabras, la llegada al poder mediante elecciones no implica por sí sola el ejercicio de la hegemonía. Lo contrario también es cierto: si solo se tiene el consenso de un gran grupo social o político aliado, pero no el dominio sobre los adversarios tampoco se podrá hablar de un ejercicio de la hegemonía.

Para el sociólogo Massimo Modonesi, la hegemonía puede entenderse como un proceso dual:

1. Como construcción de un sujeto político ampliado. Un grupo o clase logra expandirse ideológica y organizacionalmente. Para ello, genera consensos y establece alianzas que le permiten incorporar a sectores afines e, incluso, a sus antiguos adversarios. Este proceso tiene un efecto desestabilizador, ya que descoloca y desorganiza al conjunto de la oposición.
2. Como forma de ejercicio del poder. Simultáneamente, la hegemonía se refiere a la manera en que un sujeto ya constituido como clase o grupo dirigente y dominante ejerce su poder político y cultural sobre un conjunto de grupos o clases subalternas. Este ejercicio se realiza a través de los aparatos hegemónicos, tanto del Estado como de la sociedad civil.¹⁷

La primera acepción de este “proceso dual” que señala Modonesi se acerca al trato que Gramsci da a la hegemonía en el Cuaderno 1 § 44, que es presentado más arriba. La segunda, por su parte, remite al modo de ejercer efectivamente la hegemonía en un desarrollo más

¹⁷ Modonesi, M. (2023). La hegemonía del centro obradorista. (Centralidad, centrismo, centralismo). En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Coords.), *Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano* (pp.153-174). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

amplio del concepto y por ello incluye también el término de aparato hegemónico.¹⁸ En conjunto, esta interpretación de la categoría resulta útil para analizar y buscar comprender cómo un proyecto político logra convertirse en hegemónico, superando la idea de que esto ocurre simplemente al ganar elecciones. Al incorporar la “expansión ideológica y organizacional” al concepto de hegemonía entendemos, por una parte, la relevancia de los espacios mediáticos como nodos ideológicos; y, por otra, la importancia de la articulación de alianzas políticas con distintos agentes. Asimismo, al entender la hegemonía como un proceso, más que como un momento particular, se abre la posibilidad de expandir y profundizar en el análisis de determinados momentos coyunturales como parte de expresiones más amplias pertenecientes a momentos orgánicos¹⁹.

Por otro lado, la interpretación de Modonesi de la hegemonía como la construcción de un sujeto político ampliado, cuya expansión ideológica y organizacional posee un efecto desestabilizador, permite profundizar cómo ante la llegada de un “nuevo” proyecto político al gobierno, la oposición desplazada se “descoloca” y “desorganiza”, lo que la orilla a buscar otros espacios desde la cual resistir y accionar. Lo anterior se puede ilustrar en el caso mexicano con la llegada al gobierno del obradorismo, en el que después de establecer consensos y alianzas con diversos sectores -incluso algunos adversarios- la oposición se descolocó y desorganizó, buscando reorganizarse alrededor de los medios de comunicación corporativos²⁰.

La segunda acepción de este proceso dual -es decir, la hegemonía como forma de ejercicio del poder- es útil para complementar un análisis que contemple la importancia de la creación de un terreno ideológico orientado a una nueva concepción del mundo, y con ello completar

¹⁸ De acuerdo con el teórico gramsciano Guido Liguori, el aparato hegemónico, para Gramsci, es fundamental para el ejercicio de la hegemonía y se relaciona directamente a la articulación del Estado y a la creación de un terreno ideológico necesario para una nueva concepción del mundo. En Gramsci, aparece en el Cuaderno 1 § 48 en un contexto referente a la formación de la opinión pública organizada por una estructura ideológica. Así, mientras el “aparato gubernamental-coercitivo” del Estado es el aparato del dominio, el “aparato hegemónico” es el aparato del consenso.

Luigori, G. (2022). Aparato hegemónico. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.34-37). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

¹⁹ Sobre la diferencia entre momentos orgánicos y momentos coyunturales se puede consultar el Cuaderno 13 § 17 de Antonio Gramsci.

²⁰ Arditi, B. (2023). La hegemonía ausente. En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Eds), *Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano* (pp.257-297). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

el ciclo de instauración de una nueva hegemonía. Particularmente, permite dirigir la mirada hacia la disputa ideológica y, con ello, otorgar un lugar primordial en dicho análisis a los espacios mediáticos desde los cuales se libra esta batalla. En el caso específico de esta investigación, esta segunda acepción del proceso dual de la hegemonía posibilita analizar a la Conferencia Mañanera como parte constitutiva de ese terreno ideológico necesario para el ejercicio del poder.

Conforme se va desglosando el concepto de la hegemonía van apareciendo otros conceptos que no solo lo complejizan y lo complementan, sino que por sí mismos van adquiriendo una relevancia fundamental en el aparataje teórico gramsciano. Así, la acepción común de “hegemonía”, que hace referencia a la mera “supremacía”, “preminencia” o el “dominio” queda rápidamente rebasada y superada. En este sentido, como señala la académica y filósofa Diana Fuentes, el concepto de hegemonía no tiene una definición absoluta y acabada, pues siempre está integrado o articulado con otros conceptos fundamentales de la teoría gramsciana; sin embargo, como fue señalado en párrafos anteriores, y ella misma revela, a partir del marco de discusión sobre las dimensiones de la lucha política, Gramsci le otorga un sentido y un uso dirigido a la comprensión de los mecanismos de dominio ideológico y las funciones de construcción de consensos²¹, pues existe en la teoría gramsciana una “lucha permanente por la hegemonía política-ideológica entre los grupos que representan distintos intereses de clase”²². Una nueva hegemonía implica, necesariamente, la disputa ideológica y la búsqueda del consenso. Una disputa ideológica en el que espacios mediáticos como la Conferencia Mañanera y los medios de comunicación corporativos son centrales, pues en ellos se libra de una manera explícita dicha disputa mediante la cual se busca construir un consenso. Es precisamente en esta amplitud del concepto de hegemonía que recae la utilidad de su uso para esta investigación.

En ese mismo registro, la politóloga Rhina Roux sugiere comprender la hegemonía como un concepto procesual y dinámico, entre la disputa y la negociación, que enlaza a las élites dirigentes y a las clases subalternas a través de la reiteración cotidiana de vínculos como las

²¹ Fuentes, D. (2023). Estado y Hegemonía. Una crítica a la liberalización de la sociedad civil. En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Coords.), *Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano* (pp.73-100). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

²² *Ibid.*

costumbres, el lenguaje y las mentalidades, lo que, a su vez, permite que el elemento de la dominación sea consentido e incluso capaz de impulsar la formación de una “multitud disgregada” de lo que el propio Gramsci llamaría una voluntad colectiva nacional-popular.²³ Así, de acuerdo con Roux, la hegemonía es para Gramsci un “proceso disputado” que se remodela constantemente en la interacción conflictiva entre dominadores y dominados²⁴. En esta acepción la hegemonía aparece enfatizada, de nuevo, como un proceso que sintetiza la dualidad propuesta por Modonesi y que incorpora elementos de suma importancia para esta investigación que serán desarrollados en apartados más adelante: el lenguaje, las mentalidades y la voluntad colectiva nacional-popular. Tanto el lenguaje como las mentalidades son elementos fundamentales del consenso, dentro de la definición gramsciana sintetizada de hegemonía: dominio más dirección, fuerza más consenso. Esta investigación, considera al lenguaje como parte elemental de la comunicación -entendida como campo de lucha simbólica en el que se disputan sentidos-, que expresa determinadas concepciones de mundo. Retomar el concepto de hegemonía con los elementos propuestos por Roux, amplía su utilidad para esta investigación, pues la lucha ideológica emprendida a través de determinados espacios mediáticos tiene como uno de sus núcleos el uso del lenguaje. En el sentido anterior, si bien el concepto de hegemonía propuesto por Gramsci reconoce que esta no es posible sin el elemento del dominio y de la fuerza, es un elemento del consenso en que descansa uno de sus enormes aportes teóricos.

Gramsci señala, en el Cuaderno 4 § 46, que la lucha por la hegemonía se da, fundamentalmente, en el plano de la sociedad civil²⁵. Para Gramsci y para esta investigación, la sociedad civil es considerada como el campo de batalla principal por la hegemonía, el espacio donde los diferentes grupos sociales luchan por imponer su forma de pensar, sus

²³ Roux, R. (2023). Subalternidad y hegemonía. La peculiaridad estatal mexicana. En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Coords.), *Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano* (pp.47-72). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

²⁴ *Ibid.*

²⁵ Al hablar de sociedad civil, *sin* Gramsci, podemos pensarla como el espacio de la vida social que no es ni el gobierno ni la empresa privada con fines de lucro; no son políticos, burócratas, policías, jueces o legisladores; tampoco las grandes empresas cuyo objetivo principal es obtener ganancias, sino ciudadanos organizados voluntariamente sin fines de lucro ni intereses en ocupar un espacio el gobierno. Se puede pensar a las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) o, más lógicamente, a las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), a algunos colectivos vecinales, organizaciones comunitarias, etc. como parte de esta sociedad civil. Fuentes, D. (2023). Estado y Hegemonía. Una crítica a la liberalización de la sociedad civil. En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Coords.), *Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano* (pp.73-100). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

valores y su “sentido común” a toda la sociedad; es el lugar, dentro de la teoría gramsciana, en donde se busca establecer el consenso. De acuerdo con Fuentes:

La sociedad civil es la dimensión del Estado en la que los grupos sociales dirigentes deben ejercer un determinado grado de hegemonía, con la finalidad de que los grupos dominados-subalternos consientan su propia posición de subordinación a su autoridad.²⁶

Como compañera de la sociedad civil, Gramsci considera también la existencia de la sociedad política; ambas “grandes planos superestructurales” del Estado ampliado. Es decir, tanto la sociedad civil y la sociedad política son dimensiones del Estado. El Estado es la unidad orgánica entre sociedad civil y sociedad política. Para hacer un paralelismo, así como la hegemonía es dirección-consenso más dominio-fuerza, el Estado para Gramsci es la sociedad política más la sociedad civil. Algunos elementos que componen a la sociedad civil son: los medios de comunicación, las escuelas, las asociaciones culturales, sindicatos, iglesias y los partidos políticos. Por otro lado, algunos elementos de la sociedad política: el gobierno, el congreso, el poder judicial, el ejército, la policía, la burocracia estatal. Para ser efectiva, la hegemonía busca el dominio de la sociedad política y el consenso de la sociedad civil, privilegiando a la sociedad civil como “el portador material de la figura social de la hegemonía”, pues funciona como mediación entre la base económica de la reproducción de la vida social y la sociedad política²⁷. Mientras el dominio descansa en la sociedad política, el consenso recae en la sociedad civil.

En este punto vale la pena reafirmar que la categoría de hegemonía será entendida como un proceso dinámico caracterizado por una lucha política y, particularmente, ideológica por la búsqueda de un consenso necesario para la dirección de la sociedad, que, al mismo tiempo, implica el dominio de las clases adversarias. Este concepto contribuye de manera sustantiva a analizar la lucha política e ideológica en México entre el proyecto obradorista y la oposición desplazada del gobierno en 2018, ambos, proyectos que representan distintos intereses de clase. Además, la utilidad de este concepto radica en que permite comprender múltiples

²⁶ *Op. Cit.* Fuentes, D. (2023). Estado y Hegemonía. Una crítica a la liberalización de la sociedad civil. En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Coords.), *Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano* (pp.73-100). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

²⁷ *Ibid.*

fenómenos políticos y comunicativos, en el marco de los Estados nacionales contemporáneos, considerando las formas políticas e ideológicas en las que se expresa el capital y sus agentes.

A su vez, esta noción de hegemonía permite analizar la disputa política e ideológica en el México contemporáneo distinguiendo claramente el dominio -es decir, tener el gobierno, controlar o encabezar instituciones- y la dirección -construir consenso activo en el plano de la sociedad civil-. El concepto de hegemonía, desde Gramsci, hace visible que un proyecto político puede ganar elecciones, pero que ello no implica por sí solo que una concepción del mundo sea aceptada como natural; permite analizar la lucha permanente que se libra en el terreno de la comunicación y los medios por imponer un sentido común, al tiempo que no deja de lado la lucha evidente por el poder político. Para esta investigación, el concepto operará fundamentalmente en dos niveles: primero, permitiendo mirar a las conferencias mañaneras como parte de un aparato hegemónico que disputa activamente el consenso en la sociedad civil; y, segundo, considerando a la oposición como la contraparte de esa lucha permanente por la hegemonía que, aunque derrotada electoralmente, conserva cierta capacidad de dirección simbólica. La función de este concepto en la investigación es, entonces, proporcionar un marco que articule un análisis comunicativo con un análisis político, mostrando que la disputa por el sentido es también disputa por el poder y que la batalla por la hegemonía se libra cotidianamente en el terreno de la política como en el terreno simbólico de los medios.

La ideología como campo de batalla

La concepción cerrada y la concepción abierta de la ideología

Dentro de la tradición marxista la ideología se ha caracterizado básicamente por dos filiaciones: una de carácter “cerrado” o restringido proveniente de la concepción del propio Marx en su texto *La ideología alemana*; y otra de carácter “abierto” o amplio cuya base es un pasaje del prólogo de la *Contribución a la crítica de la economía política*. La concepción cerrada de la ideología la considera como una falsa conciencia que invierte o deforma la realidad y que es determinada por las clases dominantes cuya función social es enmascarar

la realidad social para el beneficio de dichas clases²⁸. La concepción abierta de la ideología, en efecto, responde al interés de una clase social a la que sirve, sin embargo, su objetivo no es ocultar las tensiones o contradicciones sociales, sino hacerlas evidentes.²⁹ En el presente trabajo de investigación, se tomará como guía de análisis la concepción abierta de la ideología, pues precisamente, posibilita analizar y hacer evidentes las tensiones y contradicciones sociales que son objeto de esta investigación, que están presentes en el México contemporáneo, y que fueron expresadas de manera significativa durante el periodo de propuesta, discusión, oposición y movilización alrededor de la Reforma político-electoral de 2022 impulsada por el gobierno de AMLO.

Una definición teórica precisa de la concepción amplia de la ideología es proporcionada por el filósofo Adolfo Sánchez Vázquez:

La ideología es un conjunto de ideas acerca del mundo y la sociedad que responde a intereses, aspiraciones o ideales de una clase social, en un contexto social dado, y que guía y justifica un comportamiento práctico [...] acorde con esos intereses, aspiraciones o ideales³⁰.

A decir de Sánchez Vázquez, esta definición considera tres aspectos fundamentales: 1) Su contenido teórico, 2) su raíz social, y 3) su función práctica.

Por su contenido teórico, la ideología es un conjunto de enunciados que apuntan a la realidad y a problemas reales, entrañando una valoración. Dicho contenido no es necesario o totalmente falso, puede ser verdadero o tener elementos de verdad³¹. En oposición a la noción cerrada de la ideología, no es -necesariamente- de manera simple una “falsa conciencia”.

Este contenido teórico se pone en relación con los intereses, aspiraciones e ideales de una clase social, condicionada históricamente por el lugar que esa clase ocupa con respecto al poder y al sistema de relaciones de producción³². Esto tiene que ver con su “raíz social”, es decir, mientras la noción cerrada de ideología considera que esta es una herramienta de la

²⁸ De esta concepción proviene la conocida cita de Marx contenida, precisamente, en *La ideología alemana*: “las ideas de la clase dominante son, en cada época, las ideas dominantes”.

²⁹ Un debate interesante al respecto de estas dos concepciones se encuentra en el texto “La crítica de la ideología en Luis Villoro”, del filósofo Adolfo Sánchez Vázquez.

³⁰ *Op. Cit.* Sánchez Vázquez, A. (2003). *A tiempo y a destiempo*

³¹ *Ibid.*

³² *Ibid.*

clase dominante para enmascarar la realidad³³; la noción amplia de la que parte Sánchez Vázquez considera que la ideología se relaciona y puede ser “usada” con diversas clases sociales dependiendo el lugar que estas ocupen. Así no solo habrá una ideología de la clase dominante, sino que las clases subalternas pueden tener una ideología propia, “liberada”.

En el sentido anterior, la función práctica de la ideología tiene que ver con ella como guía de la acción en una sociedad determinada; y es precisamente este tercer aspecto el que le otorga su fin y la concreta, pues, de acuerdo con Sánchez Vázquez, la ideología tiende a cumplir ante todo su función práctica:

La ideología no es solo un modo de pensar o representarse la realidad, sino también de valorarla y guiar el comportamiento práctico hacia él. Por ello, encontramos en ella no solo ideas, sino también fines, valores o normas que responden a los intereses y aspiraciones de un grupo social y cumplen determinada función práctica con sus directivas de acción³⁴.

El concepto amplio de ideología adoptado en esta investigación permite entonces estudiar la lucha ideológica como una lucha de ideas o “enunciados ideológicos”, sino también desde su función práctica, es decir, aquella que se materializa en acciones políticas y sociales de grupos antagonistas con determinados fines, intereses, valores y aspiraciones.

La adopción de esta concepción amplia de la ideología para los fines de esta investigación también se justifica en los límites de la concepción cerrada en el sentido que, para esta última, la función social de la ideología es una función de cohesión social al servicio de la clase dominante, pues por un lado trata de asegurar la cohesión de los miembros de la clase dominante y, por otro, la de los explotados con sus explotadores, al tiempo que subordina la agencia de los actores al factor económico. En la concepción cerrada no se habla de ideologías diferenciadas que expresen clases sociales diferentes³⁵, pues su carácter deformante y su función de cohesión social determina que las clases dominadas tengan que pasar forzosamente por su liberación de la ideología. En oposición, la concepción amplia de ideología busca hacer evidente las tensiones y contradicciones existentes en la sociedad y

³³ Cabe mencionar que esta concepción parte del hecho de que, en su análisis sobre la ideología -en particular en sus primeros escritos- Marx se interesaba ante todo por la ideología burguesa.

³⁴ *Op. Cit.* Sánchez Vázquez, A. (2003). A tiempo y a destiempo.

³⁵ Aunque algunos autores que se adscriben a la concepción cerrada de ideología llegan a hablar de “ideologías pequeñoburguesas” o “ideologías proletarias”, estas siempre aparecen como subordinadas a la ideología de la clase dominante. Es el caso específico de la noción de ideología del filósofo francés Louis Althusser.

entre los diferentes grupos sociales, económicos y políticos que la conforman; en ella sí se consideran ideologías de clase diferenciadas, mismas que surgen de prácticas políticas que dan cierta representación adecuada de la realidad y en la que la ideología deja de ser un factor de cohesión social para convertirse en factor de división y antagonismo, es decir, en una ideología que sirve a la clase dominada³⁶. Mientras una concepción cerrada de ideología encontraría el análisis de la lucha ideológica en el México contemporáneo como fútil y no permitiría establecer una distinción clara entre los grupos en pugna agrupados en diversos espacios mediáticos, enfrentados significativamente durante el proceso de la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022, pues el conflicto ideológico estaría subordinado en ambas partes a los intereses de la burguesía nacional; una concepción abierta permite visibilizar las divisiones y los antagonismos acaecidos alrededor de esta problemática al mismo tiempo de posibilitar la agencia de los actores dominados al no considerarlos simplemente como subordinados a una ideología impuesta y deformante, sino como sujetos con prácticas políticas que los vuelven conscientes de determinadas problemáticas sociales. Así, la lucha ideológica en el México contemporáneo puede ser analizada como aquella que se da entre sujetos políticos con determinados intereses.

La concepción de la ideología en Gramsci

A partir de una lectura profunda del *Prólogo a la Contribución a la crítica de la economía política* en el que Marx afirma que es a través de las formas ideológicas que los hombres toman conciencia, y de la interpretación creativa que el pensador italiano hace de la frase del propio Marx de que “una convicción popular tiene frecuentemente la misma energía que una fuerza material”, Gramsci estudia la importancia de dichas formas ideológicas y de las llamadas convicciones populares. La noción de la ideología en Gramsci parte, por tanto, de una concepción abierta.

Cabe aclarar que la noción gramsciana de ideología forma parte de una red, una familia de conceptos entre los que se encuentran la filosofía, la concepción del mundo, la religión, el conformismo, el sentido común y el lenguaje; todos ellos correlativos entre sí y que unidos forman una red conceptual que en conjunto trazan la concepción gramsciana de la ideología.

³⁶ Para un estudio más amplio de esta diferenciación es útil revisar el texto “Ciencia y Revolución: el marxismo de Althusser”, también del filósofo Adolfo Sánchez Vázquez.

Así, en momentos, el concepto de ideología es cercano al de filosofía cuando Gramsci la define sintéticamente como un “sistema de ideas” en el Cuaderno 11 § 63; en otros, se acerca al sentido común, como cuando en el Cuaderno 10 § 2 señala que las ideologías:

[...] serán la verdadera filosofía, porque resultarán ser las “vulgarizaciones” filosóficas que lleven a las masas a la acción concreta, a la transformación de la realidad. Ellas, por tanto, serán el aspecto de masa de toda concepción filosófica.³⁷

O bien, como una concepción del mundo de un determinado sujeto colectivo o individual que acaba por pesar en la lucha por la hegemonía³⁸. Es decir, gracias a la ideología, un sujeto colectivo se vuelve consciente de sí y, por lo tanto, puede contraponerse a la hegemonía adversaria; para Gramsci la ideología es el lugar de constitución de la subjetividad colectiva³⁹ y elemento imprescindible en la lucha por la hegemonía. Es este el principal aporte que Gramsci hace al concepto de ideología, pues, en contraste con la concepción cerrada en la que la ideología, que solo existe como instrumento de dominación de la burguesía, para el pensador italiano, la ideología de la clase dominante no es la única, por lo que no es en sí misma negativa, aunque reconoce que no todas son iguales pues todo estrato social tiene su conciencia y su cultura: su propia ideología ligada a una clase y a un momento histórico particular⁴⁰ y es usada para fines específicos atados a dichas clases y momentos.

Mientras, por un lado, la clase dominante tiene su propia estructura ideológica, es decir, su propia organización material tendiente a mantener, defender y desarrollar su frente teórico o ideológico, relacionada con una concepción peyorativa de la ideología dirigida a crear confusión, mistificar y someter energías sociales; por otro, la clase dominada -o subalterna, en terminología gramsciana- tomará conciencia de sí a través de una ideología propia buscando superar y sustituir la ideología dominante, lo anterior relacionado con una concepción revolucionaria de la ideología que el propio Gramsci señala como “históricamente necesaria”, pues organiza a las masas y forma el terreno en el que los sujetos se mueven, adquieren conciencia de su posición, luchan⁴¹.

³⁷ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Segundo volumen. Cuadernos 6-11. (1930-1935).

³⁸ Luigori, G. (2022). Ideología. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.265-271). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

³⁹ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Segundo volumen. Cuadernos 6-11. (1930-1935).

⁴⁰ *Op. Cit.* Luigori, G. (2022). Ideología. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.)

⁴¹ Cuaderno 7 §19, Cuaderno 10 §12, Cuaderno 10 §41 XII.

La existencia de la clase dominante y la clase dominada implica -en una noción amplia y abierta de la ideología- la existencia de la ideología de la clase dominante y la ideología de la clase dominada. Si en términos marxistas se habla de una lucha de clases, en términos gramscianos se hablará además de una lucha de ideologías. Una lucha de ideologías que no se trata de una simple batalla de ideas, sino de una lucha por la hegemonía: el pensamiento da forma y organiza a las clases subalternas que quieren volverse hegemónicas⁴²; las ideas tienen, así, una organización material. En este sentido, las fuerzas materiales son el contenido y las ideologías la forma: “Las fuerzas materiales no serían concebibles históricamente sin forma y las ideologías serían caprichos individuales sin las fuerzas materiales”⁴³, ambas son un nexo necesario y vital entre la estructura y la superestructura⁴⁴.

La interpretación que Gramsci hace de las ideologías se plantea en oposición y crítica al marxismo economicista, a aquel que considera a la economía como determinación absoluta de la vida política y social. Para el pensador italiano, la ideología es una superestructura necesaria de una determinada estructura que “da el cemento más íntimo a la sociedad civil y, por lo tanto, al Estado”⁴⁵. La noción amplia, con los aportes gramscianos, al concepto de ideología permite analizar la lucha ideológica en el México contemporáneo ligada a una lucha política que, en conjunto, representan una lucha por la hegemonía; al mismo tiempo que permite reconocer teóricamente la disputa entre un proyecto de nación representado por el obradorismo y la resistencia de sectores del viejo régimen. Es decir, la lucha ideológica y la lucha política como nexo necesario en una lucha más amplia que es la lucha por la hegemonía en México. Al mismo tiempo, el concepto gramsciano de ideología permite mirar que, aunque un proyecto sea desplazado del poder político, existen otros espacios, más allá de la estructura gubernamental, desde los cuales una clase puede agruparse en resistencia.

Gramsci señala en un pasaje del Cuaderno 3 §49, que la prensa es la parte más dinámica de la estructura ideológica de la clase dominante pues ella influye -o podría influir- directa o indirectamente en la opinión pública⁴⁶. Sobre la opinión pública, el pensador italiano señala

⁴² Cuaderno 10 §41 XII.

⁴³ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Segundo volumen. Cuadernos 6-11. (1930-1935).

⁴⁴ Para ilustrar este nexo, Gramsci utiliza una analogía anatómica: el esqueleto humano es la estructura -economía- mientras la piel es la ideología -superestructura-

⁴⁵ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Segundo volumen. Cuadernos 6-11. (1930-1935).

⁴⁶ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Primer volumen. Cuadernos 1-5. (1929-1932)

en el Cuaderno 7 §83 que está vinculada estrechamente con la hegemonía política, incluso la considera como el punto de contacto entre la sociedad civil y la sociedad política, entre el consenso y la fuerza, como el contenido político de la voluntad política pública; y es precisamente por este lugar central que ocupa en la vida social y política que se da una lucha por el monopolio de los órganos de opinión pública, pues considera que la fuerza que modele la opinión y con ello la voluntad política nacional relegará a los “disidentes en un fárrago individualizado e inorgánico”⁴⁷. Es por ello que, cuando las clases dominadas se vuelven conscientes de sí, cuando toman conciencia de sus obligaciones en el terreno ideológico⁴⁸, deben dotarse de un aparato hegemónico-ideológico propio para librar su lucha⁴⁹, un aparato que sirva para difundir ideas, socializarlas y hacer que se conviertan en base para acciones vitales, que se genere una actividad práctica y una voluntad política. Cuando Gramsci se pregunta sobre el proceso de difusión de estas “nuevas concepciones de mundo” –que al mismo tiempo es un proceso de sustitución de lo viejo y muy a menudo de combinación entre lo nuevo y lo viejo⁵⁰- se pregunta cómo y en qué medida influye la forma racional en que la nueva concepción se expone y se presenta, la autoridad de quien la expone y la autoridad de los “pensadores y científicos” que invoca quien la sostiene; y aunque refiere que las respuestas a estas interrogantes “varían según el grupo social y el nivel cultural del grupo en cuestión”, concluye que “el proceso de difusión de las nuevas concepciones se produce por razones políticas, lo que en última instancia son razones sociales”⁵¹. Además, deduce lo que para él son algunas necesidades de quien tienda a sustituir “el sentido común y las viejas concepciones del mundo”:

1) No cansarse nunca de repetir sus argumentos [...]: la repetición es el medio didáctico más eficaz para operar sobre la mentalidad popular, 2) trabajar incesantemente por elevar intelectualmente a estratos populares cada vez más amplios. [...] Esta segunda necesidad, si es satisfecha, es la que realmente modifica el panorama ideológico de una época⁵².

⁴⁷ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Segundo volumen. Cuadernos 6-11. (1930-1935).

⁴⁸ Cuaderno 4 §15.

⁴⁹ *Op. Cit.* Luigori, G. (2022). Ideología. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano* (1926-1937) (pp.265-271).

⁵⁰ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Segundo volumen. Cuadernos 6-11. (1930-1935).

⁵¹ *Ibid.*

⁵² *Ibid.*

Sin embargo, el pensador italiano se ocupa de hacer ver que la adhesión de masas a una ideología trasciende la arbitrariedad o la voluntad de una personalidad o grupo pues tiene que ver con una crítica real de la racionalidad e historicidad de los modos de pensar, es decir, su adhesión corresponde a las exigencias de un periodo histórico complejo y orgánico⁵³: las ideologías, “son todo menos arbitrarias, son hechos sociales”⁵⁴, no elucubraciones de determinados individuos⁵⁵.

La consideración de la prensa como estructura ideológica preponderante de la clase dominante en relación con el significado nodal que Gramsci le otorga a la opinión pública permite a esta investigación analizar el papel de diversos espacios mediáticos -en los que se agrupó la oposición al proyecto obradorista perteneciente a la clase dominante- en la disputa política e ideológica alrededor de la propuesta de Reforma político-electoral de 2022. Por otro lado, posibilita estudiar el papel de la conferencia mañanera de AMLO como parte importante de un aparato hegemónico-ideológico, necesario ante la búsqueda de construcción de una nueva hegemonía. Lo anterior, enmarcado en la concepción amplia y gramsciana del concepto de ideología que fue desarrollada en este apartado.

Conceptos gramscianos para la disputa política y mediática

Sentido Común

Como ya fue señalado en apartados anteriores, el concepto de sentido común en Gramsci forma parte de una red amplia de conceptos entre los que se encuentran la filosofía, la ideología, la concepción del mundo, la religión y el folklor. En ese tenor, el sentido común forma parte de una variante de la ideología entendida esta como concepción del mundo, en términos generales. Según Guido Liguori el sentido común:

Es la concepción del mundo en un estrato social, a menudo caracterizado como momento de recepción pasiva respecto de la elaboración activa del grupo dirigente-intelectual del propio grupo social [...] Se trata en general de la ideología más extendida y a menudo implícita de un grupo social⁵⁶.

⁵³ *Ibid.*

⁵⁴ Cuaderno 10 §41 XII.

⁵⁵ Cuaderno 7 §19.

⁵⁶ Luigori, G. (2022). Sentido Común. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.441-445). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

En el desarrollo del concepto de ideología se vio que cada grupo o clase social tiene una propia ideología. El sentido común es la más “extendida” e “implícita” de determinado grupo. En el Cuaderno 1 §65 Gramsci señala:

Cada estrato social posee su ‘sentido común’, que en última instancia es la concepción de la vida y de la moral más extendida [...] El sentido común no es algo rígido e inmóvil, sino que se transforma continuamente, enriqueciéndose de las nociones científicas que han entrado en el uso común. El ‘sentido común’ es el folklore de la ‘filosofía’ y está a medio camino entre el ‘folklore’ auténtico (es decir, tal y como es entendido habitualmente) y la filosofía, la ciencia, la economía de los académicos. El ‘sentido común’ crea el folklore del futuro, es decir, una fase más o menos cristalizada de un cierto tiempo y lugar.⁵⁷

De acuerdo con el pensador italiano “no existe un único sentido común, que también él es producto y un devenir histórico”⁵⁸. En ese sentido se infiere que, si cada estrato tiene su propio sentido común, en cada sociedad, en un determinado momento histórico, conviven varios sentidos que, a su vez, se “transforman continuamente” porque, al mismo tiempo que son sedimentaciones de sentidos anteriores, ellos mismos dejarán una huella para el futuro. En la definición de sentido común de Liguori -retomada del estudio de Gramsci- se contraponen la recepción pasiva de un estrato social a la elaboración activa del “grupo dirigente-intelectual” del propio grupo social. En este tenor, si recordamos la afirmación de Gramsci de que una clase debe ser dirigente ‘incluso’ antes de alcanzar el poder y que una vez en el poder “deviene, pero también continúa siendo ‘dirigente’”⁵⁹, se puede articular claramente al sentido común con el consenso y la dirección -complementos de la fuerza y el dominio- para alcanzar la hegemonía; una fuerza que busque alcanzar el poder y que una vez en él busque ser hegemónica, como grupo dirigente-intelectual deberá elaborar un nuevo sentido común⁶⁰. En ese mismo registro, Liguori señala:

⁵⁷ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Primer volumen. Cuadernos 1-5. (1929-1932)

⁵⁸ Cuaderno 11 §12.

⁵⁹ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Primer volumen. Cuadernos 1-5. (1929-1932)

⁶⁰ Es importante mencionar que Gramsci señala que la hegemonía se debe buscar incluso antes de llegar al poder. Así lo explica en el Cuaderno 1 §44: [...] debe haber una ‘hegemonía política’ incluso antes de entrar en el gobierno, y para ejercer la dirección o hegemonía política no hay que depender únicamente del poder y de la fuerza material que este proporciona.

Una fuerza que se coloca del lado de los subalternos debe establecer con él una relación dialéctica, para que se transforme y cambie hasta alcanzar un nuevo sentido común, necesario en el ámbito de la lucha por la hegemonía⁶¹.

Es decir, tanto las clases dominantes como las clases subalternas deben pugnar por la transformación de un sentido común acorde con sus perspectivas para lograr la hegemonía.

Sin embargo, aunque desde Gramsci se reconoce la importancia del sentido común en la lucha hegemónica vale la pena mencionar que, en varios momentos, tiene para él una connotación negativa pues “es un agregado desordenado de concepciones filosóficas y en él se puede encontrar todo lo que quiere”⁶² y “un concepto equívoco, contradictorio, multiforme” y referirse a él como “confirmación de la verdad es una insensatez”⁶³; aunque al mismo tiempo el pensador italiano reconoce que el haber logrado penetrar en el sentido común una nueva verdad “es prueba de que tal verdad posee una notable fuerza de expansión y evidencia”.⁶⁴ No es que el concepto de sentido común en Gramsci sea maleable sino que al mismo tiempo que se reconoce su importancia para la consecución de la hegemonía se identifica como un conjunto de creencias que deben ser superadas: “La filosofía es la crítica y la superación de la religión y el sentido común [...]”.⁶⁵

De acuerdo con Liguori, lo que está en juego a través del sentido común es “la concepción del mundo de los subalternos, que debe ser transformada o sustituida para lanzar el desafío hegemónico”⁶⁶ a través de una “nueva filosofía” que se convierta en “ideología de masas”, es decir, un nuevo sentido común. Al respecto, según Gramsci:

Que una masa de hombres se vea llevada a pensar coherentemente y de forma unitaria el presente real es un hecho ‘filosófico’ mucho más importante y ‘original’ que el hallazgo de una nueva verdad por parte de un ‘genio’ filosófico.

⁶¹ *Op. Cit.* Luigori, G. (2022). Sentido Común. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.441-445).

⁶² Cuaderno 8 §173

⁶³ Cuaderno 11 §13.

⁶⁴ Cuaderno 11 §13.

⁶⁵ Cuaderno 11 §12.

⁶⁶ *Op. Cit.* Luigori, G. (2022). Sentido Común. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.441-445).

La utilidad del concepto de sentido común para esta investigación recae en las posibilidades que abre para analizar la búsqueda de instauración de un nuevo sentido común por parte del proyecto obradorista que sustituya a aquellos sentidos heredados del proyecto neoliberal y del régimen priista. Asimismo, es útil para estudiar la disputa política e ideológica expresada a través de espacios mediáticos como la Conferencia Mañanera y determinados medios de comunicación corporativos, en el entendido que estos proyectos enfrentados buscan instaurar, por un lado, un nuevo sentido o preservar el anterior, por otro el otro. Esta disputa por el sentido común es, al mismo tiempo, una disputa por el consenso como parte fundamental de la hegemonía.

Por otro lado, de acuerdo con la noción gramsciana del sentido común este tiene un componente fuertemente comunicativo, es decir su producción y circulación coinciden con el terreno de la comunicación y con la política, pues lo que se busca es que el sentido se vuelva natural o evidente, aceptado por grandes masas de la población con el fin de llegar a un consenso ligado a la hegemonía, o sea, al dominio y a la dirección de la sociedad. Este uso del concepto permite mirar a los medios de comunicación, a la Conferencia Mañanera, los discursos y las movilizaciones políticas en torno a la Reforma político-electoral como espacios de lucha por la dirección de la sociedad.

Para esta investigación el sentido común no tendrá necesariamente una connotación negativa, aunque no se elude esta valoración que Gramsci hace del concepto; sino más bien el uso se enfocará en su importancia para la consecución de la hegemonía y en la necesidad de su difusión en el grueso de la población. De esta forma se entenderá que las Mañaneras y los medios de comunicación corporativos que expresan la lucha política e ideológica en México buscan, como uno de sus objetivos primordiales, la consecución del sentido común.

Este concepto, al igual que el de ideología, permite establecer claramente una relación entre la comunicación y la política, así como el estudio de un problema social desde ambos campos. En el concepto de sentido común la comunicación y la política se articulan en una relación doble: en el terreno comunicativo se producen, se disputan y sedimentan los sentidos que organizan la vida política; como una estrategia política también se busca consolidar determinado sentido común para lograr la hegemonía de determinado proyecto de nación.

Intelectuales orgánicos

A la par que hegemonía, los “intelectuales orgánicos” son otra de las categorías centrales y más usadas del pensamiento gramsciano, en parte porque Gramsci rompe con la idea de que un intelectual es un ser “desinteresado” y “neutral” que piensa sobre y por encima de la sociedad. Por el contrario, para el pensador italiano “todos los [seres humanos] son intelectuales [...]; pero no todos [...] tienen en la sociedad la función de intelectuales”⁶⁷. Así, distingue dos tipos de intelectuales: los tradicionales, como sacerdotes o profesores; y los orgánicos. Gramsci señala lo siguiente en el Cuaderno 12 §1 sobre los intelectuales orgánicos:

Todo grupo social en la medida en que nace en el terreno originario de una función esencial en el mundo de la producción económica, se crea al mismo tiempo, orgánicamente, una o más franjas de intelectuales que le dan homogeneidad y conciencia de su propia función, no solamente en el ámbito económico, sino también en el social y político⁶⁸.

El intelectual orgánico debe poseer cierta capacidad técnica tanto en la esfera de su actividad como en otras, fungir como un organizador de masas y tener la capacidad de organizar a la sociedad en general, crear las condiciones favorables para la expansión de su propia clase, su función es directiva y organizativa. Son delegados por el grupo dominante para el ejercicio de las funciones de la “hegemonía social” y “el gobierno político”, es decir:

[...] del consenso que otorgan las grandes masas de la población a la orientación que el grupo dominante [...] imprime a la vida social [y que] nace históricamente del prestigio (y por consiguiente de la confianza)⁶⁹.

De esta forma, el intelectual orgánico a) está vinculado a una clase social, su pensamiento y acción están al servicio de los intereses de dicha clase con el fin de ayudar a consolidarla, dominar o liberarse, b) su función no es solo saber sino organizar el consenso y, en ese sentido, volverse ser dirigente, c) difundir la ideología y consolidar la estructura necesaria para que su clase sea hegemónica, d) su conocimiento y capacidad técnica debe traducirse en estrategias concretas para la transformación de la realidad. Es decir, los intelectuales

⁶⁷ Cuaderno 12 §1

⁶⁸ Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Tercer volumen. Cuadernos 12-29. (1932-1935). España: Ediciones Akal.

⁶⁹ *Ibid.*

orgánicos son parte fundamental para la construcción de la hegemonía pues educa, convence y articula los intereses de su clase para que esta sea dirigente de la sociedad. Por ende, el intelectual orgánico es pieza fundamental operativa en la lucha política e ideológica por la construcción de hegemonía.

El concepto de intelectual orgánico en esta investigación permite analizar y caracterizar de manera más certera a los actores políticos e ideológicos involucrados en la disputa que es objeto de este estudio, permitiendo distinguir sus funciones de dirección y organización, entendiendo los intereses que cada uno representa con base en sus relaciones políticas, ideológicas y económicas. Asimismo, permitirá entender que sus discursos son producidos desde un lugar en particular, posibilitando la identificación de dicho espacio: el lugar que ocupan sus intervenciones en determinados espacios mediáticos y la orientación de estas, es decir, permite transcender el análisis de los discursos más que intervenciones a nivel personal como intervenciones imbricadas con el fin de dar coherencia ideológica a un bloque social. También permitirá analizar el lugar que ocupa la Mañanera como espacio mediático central en la lucha política e ideológica y si este espacio tiene el propósito de educar, convencer y articular los intereses de determinado grupo social para construir una nueva dirección social.

Esta categoría también permite articular un análisis comunicativo con un análisis político, a través del lugar y la posición que ocupan cada uno de los actores involucrados en la disputa política e ideológica en México a través del momento particular de la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022, situando la disputa discursiva en un marco más amplio de la lucha por la hegemonía en el México contemporáneo.

Voluntad colectiva

Como se ha descrito, a través de la ideología se constituye la subjetividad colectiva, es decir, se adquiere conciencia de la posición que ocupan los sujetos en determinado momento y contexto histórico. En ese sentido, la voluntad colectiva es el proceso mediante el cual determinado grupo social supera sus intereses particulares y se constituye como un sujeto político unificado, con una conciencia clara de su posición histórica y la capacidad de disputar la dirección de la sociedad. De acuerdo con Gramsci, es resultado de un trabajo político y cultural que logra articular demandas, afectos e intereses dispersos para buscar

convertirse en un proyecto hegemónico⁷⁰. Este proceso es descrito en el Cuaderno 13 §1, en el que hace un análisis fundamental y traído a su época de la obra *El príncipe* de Maquiavelo. En él señala que es papel de “el príncipe moderno” la construcción activa de una nueva voluntad colectiva orientada hacia metas concretas y racionales. Para Gramsci, el partido político será quien cumpla esa función como “príncipe moderno”.

El concepto de voluntad colectiva está relacionado estrechamente con una “reforma intelectual y moral”, es decir, con la elevación de los intereses de determinado grupo social hacia un proyecto político de carácter hegemónico, y con la “irrupción” de “grandes masas” en la vida política. Así, este concepto se liga directamente con la hegemonía, la ideología y la acción política. De acuerdo con el investigador brasileño Carlos Nelson Coutinho, la concepción de la voluntad colectiva está identificada con la práctica política y con la conciencia activa de una “necesidad histórica” de su formación, entendiendo la colectividad “como producto de una elaboración de voluntad y pensamiento colectivo”⁷¹.

La pertinencia del uso de este concepto en la presente investigación radica en que permite analizar, particularmente, cómo el movimiento obradorista logró articularse como una fuerza política y cómo, una vez en el gobierno buscó consolidar esa articulación política y social a través de diversas estrategias. Al mismo tiempo permite analizar políticamente la lucha por la hegemonía y la articulación de demandas dispersas de determinados sujetos políticos. Asimismo, permite entender el conflicto en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022 como una disputa entre dos conjuntos de actores en la búsqueda por organizar una voluntad colectiva en su favor. Finalmente, permite articular el campo político con el comunicativo, analizando la disputa por el sentido en los espacios mediáticos como parte de una disputa por la capacidad de organizar la voluntad política de la sociedad.

Lo nacional-popular

El concepto de voluntad colectiva es a menudo enlazado con el concepto de lo nacional-popular, de tal forma que desde Gramsci se puede hablar de una voluntad colectiva nacional-

⁷⁰ *Ibid.*

⁷¹ Coutinho, C. (2022). Voluntad colectiva. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.503-507). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

popular. Es decir, lo nacional-popular es la característica específica de una determinada voluntad colectiva, en los términos en los que este último concepto acaba de ser presentado.

Lo nacional-popular es un concepto que apunta a superar el distanciamiento entre la cultura de las élites y la cultura popular, entre los intelectuales y el pueblo⁷², en el mismo registro de aseveración de la necesidad de que una nueva filosofía se transforme en una ideología de masas y, por tanto, en un nuevo sentido común; todo ello en un contexto de lucha política e ideológica para la consecución de una nueva hegemonía. Es ese sentido lo nacional-popular es el proceso por el que las demandas, el sentido común y sus expresiones se integran a un proyecto político más amplio con miras a convertirse en un proyecto nacional y hegemónico: la voluntad colectiva nacional-popular tiene que ver directamente con la construcción de un proyecto hegemónico, a través de la incorporación y transformación de las concepciones del mundo populares, buscando un consentimiento activo.

El concepto de lo nacional-popular es pertinente porque permite analizar el proyecto obradorista como un intento de construir una nueva hegemonía anclada en la articulación entre las aspiraciones populares y un proyecto de nación; el concepto permite conceptualizar ese proceso como parte de una estrategia de construcción hegemónica, reforzando la noción de que la hegemonía no se trata solo de llegar al gobierno, sino de articular a un “pueblo” en torno a un proyecto de nación que supere la fragmentación social y política y el distanciamiento entre los intelectuales y el pueblo. En ese mismo tenor, el concepto permite analizar el contexto en el que se da la lucha política e ideológica por una nueva hegemonía en el México contemporáneo.

La noción agonística de la política

A partir del texto *La política y lo político*, la filósofa y politóloga Chantal Mouffe critica la idea liberal, que ganó fuerza a partir de la caída de la Unión Soviética, de que el antagonismo debe ser superado y se puede vivir en un mundo sin enemigos, donde el consenso se alcanza mediante el diálogo. Para ella, esta visión es errónea y peligrosa, pues la negación del antagonismo puede conducir a conflictos que se expresen en un registro moral entre “el bien” y “el mal”, en lugar de uno político -entre “derecha” e “izquierda”, por ejemplo-, lo que impediría una gestión democrática del disenso. En ese sentido, Mouffe propone una “política

⁷² *Ibid.*

agonística” que reconozca la dimensión conflictiva de lo político y cree canales para que los antagonismos se expresen de manera justificada. Para ello, la filósofa distingue entre *lo político* y *la política*.

Mouffe entiende *la política* como el conjunto de prácticas que intentan organizar la coexistencia humana en el contexto de la conflictividad de *lo político*, entendiendo lo político como una dimensión de antagonismo constitutiva e ineradicable de lo social. Retomando a Carl Schmitt para mostrar que *la política* implica siempre una distinción entre “nosotros/ellos”, se distancia luego de él señalando que no se trata de eliminar el pluralismo, sino de transformar la relación antagónica de “amigo/enemigo” en una relación “agonista”, es decir, en una relación de adversarios. En su modelo agonista, Mouffe señala que las partes en conflicto reconocen la legitimidad de sus oponentes, aunque no haya solución racional al conflicto; la tarea de la democracia y la política como práctica es, precisamente, transformar el antagonismo en agonismo:

Mientras que el antagonismo constituye una relación nosotros/ellos en la cual las dos partes son enemigos que no comparten ninguna base común, el agonismo establece una relación nosotros/ellos en la que las partes en conflicto, si bien admitiendo que no existe una solución racional a su conflicto, reconocen sin embargo la legitimidad de sus oponentes.⁷³

Al mismo tiempo, Mouffe, en una crítica a la visión liberal de *la política* señala que esta constituye para “ellos” un “terreno neutral en el cual diferentes grupos compiten para ocupar las posiciones de poder” sin cuestionar la hegemonía dominante ni la intención de “transformar profundamente las relaciones de poder”, considerando que, en esta visión, la política es solo una competencia entre élites. Contraponiéndose a la visión liberal, la filósofa belga señala que, “lo que está en juego en la lucha agonista [...] es la configuración misma de las relaciones de poder en torno a las cuales se estructura una determinada sociedad”⁷⁴, es decir, *la política* como una “lucha entre proyectos hegemónicos opuestos que nunca pueden conciliarse de modo racional”⁷⁵. Sin embargo, aunque la “dimensión antagónica” está

⁷³ *Op. Cit.* Mouffe, C. (2007). En torno a lo político.

⁷⁴ *Ibid.*

⁷⁵ *Ibid.*

siempre presente y en confrontación real, se desarrolla bajo condiciones reguladas por un conjunto de procedimientos regulados⁷⁶.

La noción agonística de *la política* en Mouffe puede resumirse en cuatro puntos centrales:

- 1) La política es productiva, no solo regulativa, pues por sí misma produce relaciones sociales, sentidos e identidades no se limitándose únicamente a “administrar” una sociedad.
- 2) La política es conflictiva en tanto es expresión de *lo político*, entendiendo lo político como la dimensión de antagonismo constitutivo de lo social. La política, entonces, es al mismo tiempo la práctica y el espacio donde se enfrentan proyectos por imponer una propia constitución de lo social.
- 3) En el sentido anterior, la política es también lucha por la hegemonía pues cada intervención política, es un intento de fijar el sentido de las instituciones, establecer una determinada relación de fuerzas y de construir un “nosotros” y definir un “ellos” con base en consensos sociales.
- 4) Por lo tanto, no existe una política neutra. De acuerdo con Mouffe, las prácticas de “buena gobernanza”, “diálogo” o “consenso racional”, también son prácticas de determinada hegemonía que constituyen un orden particular y excluyen otros.

De tal forma, la noción agonística de *la política* de Mouffe permite conceptualizar la disputa política e ideológica presente en el México contemporáneo, expresada en torno a la Reforma político-electoral de 2022 como una lucha legítima entre proyectos hegemónicos y no como un simple conflicto técnico o administrativo. También es crucial dado que el objeto de estudio de esta investigación está atravesado por una confrontación entre dos concepciones de mundo que se disputan la dirección de la sociedad mexicana y no como un mero intercambio de opiniones.

La distinción de Mouffe entre antagonismo y agonismo⁷⁷ permite preguntarse si las intervenciones y discursos de los actores primarios en esta investigación construyen una relación agonista o antagónica de sus oponentes, al tiempo que permite mirar si la disputa

⁷⁶ *Ibid.*

⁷⁷ Antagonismo: cuando el adversario es percibido como enemigo ilegítimo que debe ser eliminado.

Agonismo: cuando el conflicto se desarrolla entre adversarios dentro de un marco que se pretende compartido reconoce la legitimidad del oponente, aunque no haya solución racional al conflicto.

política e ideológica se está dando en términos políticos -izquierda/derecha, transformación/conservadurismo- o morales -bien/mal, democracia/autoritarismo-.

Al mismo tiempo es útil para analizar si la oposición movilizada por la “defensa del INE”, lo hace por su carácter técnico o por su carácter como institución de la democracia y del orden heredado; así como para analizar si la propuesta de Reforma, se da por razones políticas-coyunturales, o como parte de una lucha más amplia por reconfigurar las relaciones de poder en el sistema político mexicano.

También, esta noción permite preguntarse si los discursos a analizar en el contexto de la lucha política e ideológica reconocen la legitimidad del otro -agonismo- o lo construyen como un enemigo que debería ser “eliminado” -antagonismo-. También permite estudiar a los discursos como intervenciones políticas que buscan fijar el sentido, construir un “nosotros”, definir un “ellos”, y disputar la dirección de la sociedad, trascendiendo un estudio del discurso como mero texto y permitiendo articular dicho estudio con un análisis político más amplio.

A su vez, la visión de Mouffe se complementa con el análisis de la polémica propuesto por Ruth Amossy, al permitir contextualizar políticamente las operaciones discursivas de dicotomización, polarización y desacreditación, es decir, no solo cómo se polemiza, sino qué tipo de relación política se está construyendo con esa polémica.

Comunicación, discurso y lenguaje

En este marco teórico la comunicación es entendida en sintonía con la noción de Gilberto Giménez como un “objeto ubicuo”, un “fenómeno social total” atravesado por la cultura, la identidad y las relaciones sociales; una producción e intercambio de significados en un contexto cultural que implica la negociación entre emisores y receptores que va más allá del simple intercambio de mensajes⁷⁸. Esta noción es complementaria con la perspectiva gramsciana que orienta esta investigación, pues si la comunicación produce y hace circular significados, y si esos significados están siempre insertos en relaciones de poder y en concepciones de mundo en conflicto, entonces, el terreno comunicativo es también un terreno de lucha ideológica por la imposición de sentidos.

⁷⁸ *Op. Cit.* Gimenez, G. (2011). Comunicación, cultura e identidad. Reflexiones epistemológicas [en línea].

El discurso, por otro lado, es parte de un modelo de comunicación que implica cualquier forma de actividad lingüística considerada en una situación de comunicación que implica determinada circunstancia de lugar y de tiempo en que un determinado sujeto de enunciación organiza su lenguaje en función de un determinado destinatario⁷⁹. En una concepción más sociológica del discurso -que será la que prime en esta investigación- el discurso es considerado como una práctica social. Retomando a Gilberto Giménez, se entenderá por discurso:

Toda práctica enunciativa considerada en función de sus condiciones sociales de producción, que son fundamentalmente [1] condiciones institucionales, [2] ideológico-culturales, [3] e histórico-coyunturales⁸⁰.

Al respecto, Silvia Gutiérrez señala que las condiciones institucionales [1] son aquellos soportes dentro de los cuales se produce y se recibe un discurso, es decir, instituciones estatales y civiles que desempeñan la función de reproducción y transformación de determinadas formas de conciencia social. Las condiciones ideológico-culturales [2] se relacionan con el sistema de ideas, la conciencia sistemática de una clase y la estructuración de valores que conforman una cultura. Este “sistema de ideas” se puede relacionar con la perspectiva gramsciana de la ideología, en la que esta es parte fundamental para la construcción de la hegemonía. Las condiciones histórico-coyunturales [3] remiten a la situación social específica en que se genera un discurso, o bien las condiciones que refieren el momento específico de un proceso histórico caracterizado por una correlación de fuerzas, cuyos sujetos sociales protagonistas producen ciertos discursos significativos⁸¹.

El discurso, por tanto, obliga a considerar las condiciones sociales, históricas, políticas y materiales de determinado tiempo, lugar y coyuntura en la que es producido, al mismo tiempo que se reconoce en él un papel ideológico, y por tanto, en la construcción de hegemonía.

Así, según Giménez, la concepción del discurso como práctica social está anclado a tres presupuestos:

⁷⁹ Giménez, G. (1981). Poder, Estado y Discurso. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

⁸⁰ *Ibid.*

⁸¹ Gutiérrez, S. (2007). Análisis del discurso político. Un panorama del Campo. En Gasca, Martín y Gómez María Eugenia (Comps.), Análisis del discurso. Perspectivas diversas (pp.89-131). México: CELE, Universidad Nacional Autónoma de México.

- 1) Todo discurso se inscribe dentro de un proceso social de producción discursiva y asume una posición determinada dentro de dicho proceso.
- 2) Todo discurso remite a una premisa cultural preexistente que se relaciona con el sistema de representaciones y de valores dominantes o subalternos, cuya articulación define la formación ideológica de determinada sociedad.
- 3) Todo discurso es una práctica socialmente ritualizada y regulada por aparatos en el marco de determinada situación coyuntural.

La noción de discurso adoptada en esta investigación trasciende los formalismos lingüísticos y se ancla en lo social, en lo ideológico y en un contexto histórico particular. Si la comunicación es la producción de significados en determinado contexto cultural, el discurso es entendido como un producto de la actividad lingüística que, al mismo tiempo, la trasciende.

En el discurso político predomina una función argumentativa destinada a intervenir sobre un público. Esta intervención se dirige a reconocer, distinguir y confirmar partidarios, más que a convencer a los adversarios; sin embargo, al mismo tiempo, la argumentación en el discurso político es implícitamente polémica, pues el destinatario o es tomado por adversario o sirve al emisor para refutar a dicho adversario⁸².

En general, los conceptos aquí retomados y brevemente desarrollados permiten mirar la lucha política e ideológica en el México contemporáneo desde una mirada crítica, y permiten colocar en el centro del análisis la confrontación entre dos bloques por el control del Estado, enfatizando la cuestión ideológica desde una perspectiva amplia y reconociendo su importancia para lograr que un proyecto político se instaure como hegemónico. Los conceptos gramscianos aquí presentados permiten trascender un análisis superficial de la realidad política y social, contribuyendo a hilvanar una serie de elementos que estudiándose de forma dispersa pierden su potencia al no comprenderse como parte de una coyuntura mayor y a superar visiones que limitan a la política a las instituciones y las elecciones y a la comunicación al mero intercambio de ideas. El árbol teórico que nos ofrece Gramsci fortalece

⁸² *Op. Cit.* Giménez, G. (1981). Poder, Estado y Discurso

la mirada y el estudio del momento político significativo en el que se enfoca esta investigación, entender que el dominio no basta para que un proyecto se convierta en hegemónico, sino que es necesario el consenso, en este sentido los conceptos gramscianos permiten analizar cómo es que ciertos grupos logran que sus intereses e ideas sean aceptados o asimilados; cómo determinados espacios – como los medios de comunicación corporativos – son campos de batalla ideológica donde se construye o disputa la hegemonía, trascendiendo análisis que los consideran como neutrales u objetivos; permite, también, preguntarse y analizar quién produce y difunde ideas, con qué fines y qué papel cumplen en la confrontación política e ideológica; posibilita estudiar las articulaciones concretas entre el campo político, económico e ideológico y el papel que éstas articulaciones cumplen en determinado momento coyuntural u orgánico.

En resumen, este marco teórico permite analizar la lucha en el México contemporáneo entre dos bloques con concepciones de mundo distintas y visiones de país enfrentadas, y vuelve posible mirar la disputa comunicativa como parte de una disputa política e ideológica de más amplio alcance relacionada con la búsqueda de hegemonía del proyecto obradorista.

Capítulo II.

Genealogía de la Conferencia Mañanera: antecedentes sociales y políticos de una herramienta de lucha hegemónica

En el presente capítulo, que cumple la función de marco sociohistórico, se examinan las movilizaciones sociales, las acciones colectivas, así como las tensiones y estrategias políticas y mediáticas que antecedieron y propiciaron el triunfo de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en 2018, durante su tercera campaña electoral por la presidencia de México. Este análisis destaca la centralidad que, ante la llegada del obradorismo al poder, adquirió la llamada “Conferencia Mañanera” como instrumento de comunicación para disputar el terreno político e ideológico, generar un nuevo sentido común y construir consenso social, tareas que trascienden el mero resultado electoral.

Para comprender la naturaleza de este proceso, es necesario situarlo en un contexto más amplio de transformación política y conflicto hegemónico en México, marcado por el desgaste del modelo neoliberal, el fracaso de la llamada “alternancia política” -encarnada por el gobierno de Vicente Fox-, la supuesta “transición a la democracia” a partir del año 2000 hasta el 2018, y la emergencia de un movimiento social y político articulado en torno a las demandas de democracia, justicia, soberanía y democratización de los medios de comunicación. Así, lo largo de dos décadas, el movimiento obradorista construyó una base social organizada -desde el desafuero y la resistencia postelectoral de 2006 hasta la formación de Morena-, al tiempo que enfrentaba una ofensiva sistemática de actores políticos, económicos y mediáticos que buscaron, mediante operaciones de *lawfare*, campañas de miedo y control de la información, impedir su llegada al poder. Actores que se vieron desplazados de la centralidad del poder político con el triunfo de López Obrador en el 2018.

Este capítulo toma como punto de partida la llegada a la presidencia de Vicente Fox en el año 2000, después de 71 años ininterrumpidos de gobiernos priistas, y la emergencia del obradorismo como movimiento político y social.

En un primer momento se muestra el conjunto de las acciones colectivas que dieron origen, forma, contenido social y fortaleza al obradorismo, como los movimientos políticos y sociales que se oponían a las políticas neoliberales del foxismo en continuidad con los gobiernos priistas anteriores de Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo, las

movilizaciones en contra del desafuero de AMLO, la denuncia del presunto fraude electoral de 2006, el Plantón de reforma como respuesta y estrategia de “vertebración social”⁸³, el papel organizativo y movilizador del llamado “Gobierno Legítimo”, la socialización de información al margen de los medios de comunicación corporativos, el Movimiento en Defensa del Petróleo, así como la irrupción del movimiento estudiantil #YoSoy132, en respuesta a la alianza entre los medios de comunicación y el poder político.

En un segundo momento, se analizan las operaciones políticas y estrategias mediáticas que se realizaron con el apoyo de importantes grupos empresariales -dotados de un considerable poder económico, cuyo objetivo era impedir el ascenso del movimiento obradorista al poder. Se describe cómo participaron políticos panistas y priistas, intelectuales orgánicos afines, medios de comunicación corporativos -incluyendo a sus dueños y directivos- y diversos consejos empresariales en estas operaciones y estrategias. Asimismo, se relatan las campañas de miedo financiadas por partidos y empresarios, reportajes, ensayos y operaciones específicas diseñadas para evitar el triunfo electoral del movimiento obradorista como los “videoescándalos”, la campaña “Un peligro para México”, la estrategia de Televisa para encumbrar a Enrique Peña Nieto (EPN) y la denominada “Operación Berlín” encabezada por el intelectual orgánico Enrique Krauze.

Finalmente, en la tercera parte se describe el contexto en el que López Obrador y el movimiento obradorista llegan a la presidencia de México en el 2018; así como la centralidad que adquieren las Conferencias Mañaneras en esta disputa política e ideológica. Se examina cómo se hizo política desde las Mañaneras y se disputó el sentido frente a los medios de comunicación corporativos, representantes de los intereses de los grupos políticos y económicos que habían intentado bloquear el ascenso del movimiento obradorista al gobierno. Este tercer apartado resulta toral, pues concreta la confrontación entre los dos proyectos de nación descritos a lo largo del capítulo. Por un lado, se señala que las Mañaneras son un instrumento de comunicación que extiende y materializa mediáticamente las acciones colectivas impulsadas por el movimiento obradorista, en respuesta a las operaciones y estrategias mediáticas de los grupos contrarios al obradorismo. Por otro, se refiere cómo

⁸³ Rodríguez, I. (2007, 27 de febrero). Vertebración social y concienciación política a través de estrategias artísticas. El plantón del Distrito Federal (2006) [en línea]. Revista chilena de antropología visual. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://www.rchav.cl/2007_9_etn01_rodriguez.html#Layer1

dichos grupos opositores denunciaron a las Conferencias Matutinas de AMLO como espacios de difusión de discursos de odio, autoritarios, populistas, antidemocráticos y noticias falsas.

También es importante contextualizar brevemente las características del sistema político mexicano en el que se da la confrontación, siendo este un sistema con un presidencialismo históricamente muy fuerte, en el que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) gobernó durante 71 años de manera ininterrumpida, estableciendo y fortaleciendo alianzas con diversos sectores políticos y económicos, tales como sindicatos y confederaciones empresariales⁸⁴. Si bien, el partido en el poder fue el mismo durante siete décadas, sus características variaron de gobierno en gobierno⁸⁵, atravesadas en un primer momento por la construcción – como proyecto de Estado – de un fuerte “nacionalismo” heredado, en el discurso, de la Revolución mexicana⁸⁶. Además de la construcción de un proyecto nacional, el sistema político mexicano se caracterizó por tener un control férreo de la oposición y la represión sin miramientos a la disidencia. Sin embargo, es en los años 80 cuando el proyecto neoliberal – que comenzaba a ser hegemónico en occidente – llega a México de la mano de Miguel De La Madrid y se profundiza con Carlos Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo y los consiguientes gobiernos panistas de la llamada “transición a la democracia”. Es en la construcción y legitimación en México de este “nuevo modelo” – dominante como práctica de gobierno – que los intelectuales orgánicos como Krauze y Aguilar Camín tienen un papel fundamental. Los mecanismos de control del sistema político mexicano contruidos durante décadas de priismo facilitaron la implementación del neoliberalismo en México. En el plano económico a través de reformas estructurales, apertura comercial, privatización de empresas públicas, reconstrucción de la élite económica, formación de nuevos circuitos de producción y acumulación. En el plano político: las primeras reformas electorales, la llegada al gobierno de un sector tecnócrata y el discurso de la “transición democrática”⁸⁷.

⁸⁴ Córdova, A. (2018). La formación del poder político en México. México: Ediciones Era.

⁸⁵ Así, mientras la presidencia de Lázaro Cárdenas (1934-1940) tuvo un fuerte componente social y se le asocia con la izquierda, la de Miguel Alemán (1946-1952) se acerca más a un espectro ideológico de derecha y sus relaciones se estrecharon con el sector empresarial; Díaz Ordaz (1964-1970) se asocia con la derecha y se le caracteriza como un gobierno autoritario y represor; y López Portillo (1976-1982) nacionaliza la banca.

⁸⁶ Córdova, A. (1973). La ideología de la Revolución Mexicana. México: Ediciones Era.

⁸⁷ Lemus, R. (2021). Breve Historia de nuestro neoliberalismo. México: Debate.

El movimiento obradorista y Morena: acciones colectivas

La llegada de Vicente Fox⁸⁸ a la presidencia de México después de 71 años ininterrumpidos de gobiernos priistas y de un malestar acumulado y creciente de la población, despertó el anhelo social de que algunos de los problemas que llevaban años aquejando a la sociedad mexicana pudieran resolverse de una forma efectiva y democrática. El propio Fox así lo había referido, por ejemplo, al señalar que resolvería en 15 minutos⁸⁹ el conflicto con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), estallado en 1994, cuestión que no solo no sucedió⁹⁰, sino que el EZLN a falta de un acuerdo favorable con el Gobierno Federal se vio orillado a movilizarse en lo que se denominó “la Marcha del Color de la Tierra”⁹¹.

De la misma forma, en el 2002, campesinos de San Salvador Atenco, en Texcoco, estado de México, protestaron en el entonces Distrito Federal en contra de la expropiación de 4 mil 550 hectáreas de tierras ejidales por parte del Gobierno Federal con el objetivo de construir un nuevo aeropuerto propuesto por Fox al inicio de su administración.⁹² Otra medida impopular del gobierno foxista fue la relativa al aumento del Impuesto sobre el Valor Agregado (IVA) del 10% en alimentos y medicinas con la excusa de que sin estos ingresos no habría dinero suficiente para abatir la pobreza, lo que despertó un rechazo social de sectores de trabajadores, activistas y la oposición partidista.⁹³

Como consecuencia de estas medidas impopulares el gobierno de Vicente Fox pasaba por una racha de desencanto, aunado a que, como documenta el politólogo Héctor Alejandro

⁸⁸ Vicente Fox fue el primer presidente emanado de un partido político distinto al Partido Revolucionario Institucional (PRI). Su llegada en el año 2000 representó la primera alternancia en el poder en 71 años. Empresario perteneciente al derechista Partido de Acción Nacional (PAN), había sido presidente regional de Coca-Cola, diputado y gobernador del estado de Guanajuato.

⁸⁹ Aznárez, J. (2000, 15 de julio). Quince minutos para pacificar Chiapas [en línea]. El País. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://elpais.com/diario/2000/07/15/internacional/963612013_850215.html

⁹⁰ BBC. (2001, 11 de marzo). Marcos: “somos reflexión y grito” [en línea]. BBC. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_1215000/1215115.stm

⁹¹ La “Marcha del Color de la Tierra” fue una movilización de 37 días que partió de Chiapas hacia el zócalo del entonces Distrito Federal, que fue recibida por 250 mil personas, en marzo de 2001, y que buscaba la aprobación de los Acuerdos de San Andrés en el Congreso de la Unión, lo que no ocurrió.

⁹² Cuellar, M. (2002, 02 de agosto). Cancela el gobierno su proyecto de construir en Texcoco el nuevo aeropuerto metropolitano [en línea]. La Jornada. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2002/08/02/016n1pol.php>

⁹³ Aznárez, J. (2003, 14 de octubre). Fox quiere extender el impopular IVA del 10% a alimentos y medicinas [en línea]. El País. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://elpais.com/diario/2003/10/14/internacional/1066082417_850215.html

Quintanar, la sociedad que le dio el triunfo en el año 2000 esperaba que se diferenciara de los gobiernos priistas anteriores, sin embargo

[Fox] mantuvo en puestos clave a diversos priistas (Francisco Gil en la secretaría de Hacienda y el exsecretario de Hacienda zedillista Guillermo Ortiz en el Banco de México) y asumía que su gobierno sería ‘de empresarios y para empresarios’, con lo que se dejaba la impresión de dar continuidad al proyecto económico del sexenio anterior⁹⁴.

En los primeros tres años de gobierno, después de estas medidas que habían movilizado a variados sectores sociales y de la incapacidad de resolver demandas que el propio Fox se había propuesto como prioritarias, el primer gobierno panista perdió un número significativo de escaños en la Cámara de Diputados en las elecciones federales intermedias, pues de 207 obtenidos en el 2000 se redujeron a 148 en el 2003⁹⁵. En contraste, en ese mismo año, el entonces izquierdista Partido de la Revolución Democrática (PRD), al que AMLO⁹⁶ pertenecía en aquella época, obtuvo 13 de las 16 delegaciones del Distrito Federal y 37 de 66 diputaciones locales, fortaleciendo así la posición política del PRD en la capital del país y la figura de López Obrador como Jefe de Gobierno del Distrito Federal⁹⁷.

Como señala el investigador Enrique Semo:

Mientras el gobierno federal se orientaba desde el principio a obtener recursos para sus programas, elevando los impuestos (destacadamente con la generalización del IVA a alimentos y medicinas) y luego usó el fracaso de sus iniciativas en el Congreso para justificar

⁹⁴ Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional. Ciudad de México: Editorial Itaca.

⁹⁵ Instituto Nacional Electoral (2003). Estadística de las Elecciones Federales en México 2003 [en línea]. Instituto Nacional Electoral. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Resultados_Electorales_2003/

⁹⁶ Andrés Manuel López Obrador inició su periodo como Jefe de Gobierno del Distrito Federal en el mismo que comenzaba la presidencia de Vicente Fox, el año 2000. En 1988, López Obrador junto con Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo, Ifigenia Martínez entre otros priistas se opusieron a la corriente neoliberal del PRI y formaron la llamada “Corriente Democrática”, para después renunciar a su militancia y, en el contexto de las elecciones de 1988, formar el Frente Nacional Democrático (FND) que se convertiría en el Partido de la Revolución Democrática (PRD). En Tabasco, AMLO fue un liderazgo político y social que, como presidente del PRD local, logró un crecimiento importante de dicho partido. En el año 1997 fue presidente nacional del PRD y en el 2000 candidato a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal por el mismo partido, resultando victorioso.

⁹⁷ De acuerdo con la revista proceso, encuestas de opinión del diario Reforma y El Universal le daban a AMLO un índice a aprobación de entre el 83 y el 85%, mientras que a Fox le otorgaban entre 32 y 48%. Proceso. (2003, 06 de mayo). AMLO, el político preferido según las encuestas [en línea]. Proceso. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2003/5/6/amlo-el-politico-preferido-segun-encuestas-75802.html>

los recortes al gasto social, en el DF se emprendía una línea radicalmente distinta: la aplicación de un programa de austeridad que se tradujo en ahorros sustanciales en el presupuesto y que ha permitido aumentar considerablemente el gasto social⁹⁸.

En tanto el gobierno federal panista se desgastaba social y políticamente, el gobierno perredista del Distrito Federal se fortalecía, lo que convertía a López Obrador en un rival político directo del presidente Fox y de las élites económicas y empresariales que habían respaldado el proyecto que representaba el “gobierno de la alternancia”⁹⁹ y la “transición a la democracia”. En este contexto de disputa política, movilizaciones y desencanto social con el gobierno panista es que el desafuero en contra de AMLO tuvo lugar¹⁰⁰. Las acciones emprendidas por parte del gobierno panista de Fox para concretar el desafuero serán desarrolladas en un apartado más adelante, sin embargo, vale la pena mencionar que este último tuvo como motivación principal impedir que la representación política-electoral de las demandas sociales que se contraponían al gobierno panista fueran encausadas por López Obrador, quien representaba una clara oposición ideológica al gobierno de la “transición democrática”, pues mientras Fox sostenía que su gobierno sería de “empresarios y para empresarios”, AMLO impulsaba políticas públicas que elevaban el gasto social en favor de sectores históricamente marginalizados¹⁰¹.

⁹⁸ Semo, E. (2025). La izquierda mexicana en su laberinto 1974-2024. Ciudad de México: UACM.

⁹⁹ De acuerdo con el académico, Mario Ojeda Gómez, en su libro “México, antes y después de la alternancia política: un testimonio”, el gobierno de Fox, como primer gobierno emanado de un partido político distinto al PRI, es producto de diversos cambios que transformaron a la sociedad en una que estaba ya preparada para recibir a Vicente Fox como el protagonista de la alternancia. Entre estos cambios, según el autor, el principal se encuentra el “haber transitado de una filosofía oficial que ponía énfasis en lo público a otra que lo hacía en lo privado”, lo que significó que en el aspecto económico se produjera un adelgazamiento del sector público y, en general, que primara en el proyecto político una visión empresarial.

Rodríguez, E. (2004). Mario Ojeda Gómez (2004), *México antes y después de la alternancia política: un testimonio*. Región y sociedad vol.16 no.31. Recuperado el 04 de diciembre de 2025 de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-39252004000300008

¹⁰⁰ Un desafuero implica quitar el fuero constitucional o la inmunidad procesal a un servidor público para poder proceder legalmente en su contra por la comisión de delitos durante el tiempo de su encargo. En el caso mexicano es la Cámara de Diputados quien tiene que declarar, por mayoría absoluta de sus miembros presentes en la sesión, si el desafuero procede o no. La legislación mexicana también indica que al inculpado de la comisión de un delito se le suspenden sus derechos políticos desde el momento en que está sujeto a proceso, sin que haya todavía una sentencia firme o definitiva en su contra.

Flores, I. (2005). Sobre las respuestas (in)correctas en el derecho: a propósito del “desafuero” de Andrés Manuel López Obrador. Instituto de Investigaciones Jurídicas. Recuperado el 04 de diciembre de 2025 de <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/cuestiones-constitucionales/article/view/5760/7577>

¹⁰¹ Ejemplo de ello fueron las pensiones universales a los adultos mayores, apoyos económicos a personas con discapacidad, becas para niñas y niños en condición de vulnerabilidad social, creación de 16 preparatorias

El desafuero movilizó masivamente a la base social que el propio AMLO había construido como Jefe de Gobierno y líder de la izquierda; a la estructura del PRD al que pertenecía en ese momento; y a un sector de la sociedad civil desencantado con la llamada “alternancia” y que veía injusta y como abuso de poder la confabulación legal a la que estaba siendo sometido López Obrador¹⁰².

Si bien, mientras la trama del desafuero se desarrollaba entre los años 2004 y 2005, la figura de AMLO ya era la de un líder carismático y dirigente político con buenos resultados electorales, -como opositor en Tabasco, como dirigente del PRD a nivel nacional y como Jefe de Gobierno del Distrito Federal-, ésta se consolidó en el ámbito político y social a nivel nacional después de haber sido víctima de lo que algunos expertos en el tema consideran el primer *lawfare* de América Latina¹⁰³.

En el sentido anterior, el desafuero de AMLO desencadenó una serie de acciones colectivas y un movimiento político que incluyó la participación de sectores partidistas, pero también de la sociedad civil apartidista que rebasó las acciones coordinadas y organizadas desde los partidos políticos aliados a López Obrador¹⁰⁴. Como ejemplo de ello, Quintanar señala la proliferación de blogs, páginas y foros de discusión en internet que registraron, almacenaron y difundieron material en apoyo a AMLO; esto, a la par de la organización, desde diversos grupos de la sociedad civil, de círculos de estudio, reuniones informativas y grupos de discusión y de información política que consistían en la “reunión libre de ciudadanos” para informarse sobre la coyuntura política y sus consecuencias en la vida diaria¹⁰⁵. Según el académico, la intención de estos foros era multiplicar su alcance a través de la comunicación cara a cara, repartiendo material entre los asistentes para discutirlo en casa con sus familias, amigos y vecinos. Quintanar también refiere que más que espacios de formación de cuadros

públicas y la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, el Programa de Medicamentos y Servicios Médicos Gratuitos para Personas sin Seguridad Social, entre otros.

Yanes, P. (2013). Quince años de política social en la Ciudad de México. Logros y desafíos, lecciones y tensiones. Nueva Sociedad 243/Enero-Febrero 2013. Recuperado el 04 de diciembre de 2025 de <https://www.nuso.org/articulo/quince-anos-de-politica-social-en-la-ciudad-de-mexico-logros-y-desafios-lecciones-y-tensiones/>

¹⁰² Sevariano, M. (2005, 25 de abril). Más de un millón de personas repudiaron el abuso del poder [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2005/04/25/>

¹⁰³ Tirado, A. (2023). El lawfare. Golpes de Estado en nombre de la ley. México: Ediciones Akal.

¹⁰⁴ En ese entonces, si bien AMLO pertenecía al PRD, también era apoyado por el Partido del Trabajo (PT) y Convergencia -hoy, Movimiento Ciudadano-.

¹⁰⁵ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

partidistas, estos trataban de ser lugares de educación política en los que los asistentes se informaran sobre cómo las decisiones políticas les afectaban, al mismo tiempo que los foros les permitían conocer una versión diferente a la que mostraban los medios de comunicación tradicionales sobre los hechos políticos¹⁰⁶. Es en este contexto en el que diversos sectores de la sociedad civil, ajenos a los partidos, comenzaron a participar en marchas y mítines, acciones que, aunque nacieran de una convocatoria partidista, estaban integradas por personas que no necesariamente pertenecían a un partido político¹⁰⁷.

Una de las movilizaciones más relevantes por el número de participantes pertenecientes a diversos sectores sociales fue la “marcha del silencio” convocada el 24 de abril de 2005. En dicha movilización concentrada en el zócalo del entonces Distrito Federal, según la Secretaría de Seguridad Pública del DF, participaron alrededor de 1.2 millones de personas¹⁰⁸. Esta marcha articuló demandas comunes, que iban desde críticas al gobierno de Fox por la intención de vetar a AMLO de la contienda electoral del 2006, hasta el rechazo y acusaciones al modelo neoliberal, sus promotores, representantes y sus políticas¹⁰⁹.

La movilización masiva del 24 de abril de 2005 mostró la fuerza política y social que se había aglutinado alrededor de la figura de AMLO y colocó la presión suficiente para que tres días después, el 27 de abril de 2005, el presidente Vicente Fox declarara en cadena nacional que a nadie se le excluiría del proceso electoral del 2006 y que el caso del desafuero sería revisado¹¹⁰. Así, la movilización política y social en contra del desafuero de López Obrador aglutinó a diversos sectores sociales, cuyas acciones colectivas y movilizaciones masivas contribuyeron a frenar el intento de excluir al entonces Jefe de Gobierno de la contienda electoral por la presidencia de México. Al mismo tiempo, el desafuero de quien se había convertido en el principal rival político de Vicente Fox, promovido por el propio poder Ejecutivo en complicidad con los poderes Legislativo y Judicial, mostraba que en pleno

¹⁰⁶ Lo anterior cobrará especial relevancia, como se verá en el desarrollo del presente capítulo, debido a la participación activa de los medios de comunicación corporativos en la creación de una imagen negativa del político tabasqueño.

¹⁰⁷ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹⁰⁸ Bolaños, A. (2005, 25 de abril). Ni los más sucios políticos podrán manchar la política: López Obrador [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2005/04/25/index.php?section=politica&article=003n1pol>

¹⁰⁹ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹¹⁰ Proceso. (2005, 28 de abril). Fox rectifica [en línea]. Proceso. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2005/4/28/fox-rectifica-52087.html>

gobierno de la alternancia y en plena “transición democrática” había con importante poder político que dejaba en claro que un gobierno de izquierda no podía ser opción para México¹¹¹.

Otro momento de álgida participación social y acción colectiva que como el desafuero cohesionaría diversos sectores políticos y sociales alrededor del movimiento obradorista y que a la postre derivaría en la formación del partido político Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), fue el de las elecciones presidenciales de 2006, que tuvieron como principales candidatos a Andrés Manuel López Obrador por la Coalición de partidos izquierdistas “Por el Bien de Todos”; a Felipe Calderón, Secretario de Energía en el gobierno de Vicente Fox por el PAN; y a Roberto Madrazo, exgobernador tabasqueño y rival histórico de AMLO por el PRI. Dichas elecciones presidenciales estuvieron marcadas por una campaña de miedo en contra de López Obrador que, como se verá más adelante, fue impulsada por el propio poder Ejecutivo y una parte del sector empresarial más importante del país con el apoyo de medios de comunicación corporativos. En este contexto, el resultado de dichas elecciones fue en favor del panista Felipe Calderón con tan solo una diferencia de 0.58% de votos entre él y Andrés Manuel¹¹².

En este clima, una vez más la base social obradorista y los partidos políticos que apoyaban su candidatura se movilizaron en las calles para presionar al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) para que hubiera un recuento de votos y una evaluación de la legalidad de la elección en el contexto de la “campaña de miedo” en contra de AMLO. Desde el día en que el Instituto Federal Electoral (IFE) reconoció a Calderón como ganador, diversos sectores sociales exhortaron al recuento de los votos. Entre estos sectores se encontraban algunos obispos pertenecientes a la iglesia católica, dirigentes de microempresarios, sindicatos y confederaciones como la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas, la Central Campesina Cardenista, el Sindicato Nacional de Trabajadores del Seguro Social y el Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana¹¹³. De igual manera, la coalición “Por el Bien de Todos”, organizó asambleas informativas en las que se fueron haciendo públicos elementos que consideraban probatorios de un fraude electoral. Como en

¹¹¹ Delgado, A. y Páez, A. (2023). *Izquierda 1923-2023: La terca travesía*. México: Grijalbo.

¹¹² Cárdenas, C. (2006, 07 de julio). Por 58 décimas Calderón ganó a AMLO [en línea]. *El Universal*. Recuperado el 04 de diciembre de 2025 de <https://archivo.eluniversal.com.mx/columnas/59053.html>

¹¹³ Quintanar, H. (2017). *Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional*. Ciudad de México: Editorial Itaca.

las movilizaciones en contra del desafuero, la sede de dichas acciones colectivas fue el zócalo del entonces Distrito Federal. Allí surgió la consigna popular “voto por voto, casilla por casilla” y como refiere Quintanar:

[...]la ciudadanía hacía explícita su postura mediante pancartas, mensajes y carteles pegados en sus viviendas, automóviles, negocios, etcétera. Del mismo modo, en las asambleas informativas convocadas por [AMLO], diversas personas, a través de sus propios medios, ejercían difusión de datos en fotocopias, folletines, trípticos y otros medios a su alcance”¹¹⁴.

Por su parte, la académica Diana Guillén señala que dichas movilizaciones representaron una experiencia inédita en el país, pues a diferencia de acciones políticas y sociales anteriores en contra de fraudes electorales, en el contexto de las elecciones de 2006:

[...] uno de los motores que amalgamó las acciones de protesta fue la certidumbre de que desde la sociedad se podía y se debía intervenir. Desde tal perspectiva e independientemente de las simpatías o antipatías que puedan despertar, constituyen un hito para la historia sociopolítica del México contemporáneo¹¹⁵.

En sintonía con el contexto de acciones políticas y movilizaciones sociales, desde la izquierda partidista se convocó a una marcha el día 30 de julio del 2006, en la que participaron dos millones de personas, de acuerdo con datos de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal. A pesar de que existió un empleo de recursos y se convocó desde los partidos políticos -como en la movilización del desafuero- los partidos se vieron acompañados y rebasados por la ciudadanía. En el mitin de la marcha desde el Zócalo del Distrito Federal, López Obrador convocó a los asistentes a quedarse en una “asamblea permanente” hasta que se cumpliera con la consigna “voto por voto, casilla por casilla”¹¹⁶. Esta asamblea permanente, conocida como “el Plantón de reforma” se instaló desde Paseo de la Reforma

¹¹⁴ Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional. Ciudad de México: Editorial Itaca.

¹¹⁵ Guillén, D. (2011). Voto x voto... casilla x casilla... De la consigna postelectoral a la movilización ciudadana [en línea]. América Latina Hoy. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://revistas.usal.es/cuatro/index.php/1130-2887/article/view/8126/8150>

¹¹⁶ Méndez, E. y Becerril, A. (2006, 31 de julio). AMLO: se juega el destino del país; democracia o simulación [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/07/31/index.php?section=politica&article=003n1pol>

hasta el Zócalo del Distrito Federal¹¹⁷. Si bien el Plantón contó con el apoyo y los recursos de los partidos políticos de la coalición política que impulsaba a AMLO, esta acción colectiva de resistencia civil se convirtió rápidamente en un espacio público de intercambio y discusión de asuntos políticos:

El Plantón[...] significó también un espacio de creación artística, y los resultados de la misma, vehículos para que muchos ciudadanos exhibieran sus preocupaciones políticas más allá de lo electoral o de lo meramente coyuntural de 2006; se convirtió en una suerte de espacio para la difusión de información y politización de la ciudadanía. A través de pinturas, carteles, caricaturas, eventos musicales, teatrales, dancísticos y con el uso de diversas herramientas creativas [...] se daban a conocer datos de toda índole, que rebasaron las cuestiones electorales [...] Fue muy significativo que [...] en el plantón de 2006 comenzara a difundirse y compartirse información no solo tocante a las iniquidades e inequidades del proceso comicial, sino también se vendieron y obsequiaron libros, videos y documentos sobre episodios políticos mexicanos de la historia reciente o pasada, como el Fobaproa, el fraude electoral de 1988, documentales [...] que hablaban sobre el desmedido poder de las televisoras, libros y datos sobre el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y semblanzas sobre caudillos aludidos en el discurso de AMLO, como Benito Juárez, Lázaro Cárdenas, Francisco I. Madero, etcétera¹¹⁸.

De acuerdo con la antropóloga Inmaculada Rodríguez Cunill, quien realizó una etnografía del plantón en reforma, esta asamblea permanente representó un acto “vertebración social” que fortalecía el movimiento político y popular en torno al obradorismo manteniendo movilizadas a sus bases¹¹⁹.

Por su parte, Guillén refiere que en dicho contexto la defensa del voto trascendió las esferas partidistas, pues confluyeron diversos actores sociales como sindicatos, organizaciones y redes civiles, aglutinadas alrededor de elementos identitarios particulares de estudiantes, académicos, artistas e intelectuales; comunidades que se distinguían por su preferencia

¹¹⁷ Hernández, J. (2006, 31 de julio). La toma de la ciudad de México [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/07/31/index.php?section=opinion&article=004o1pol>

¹¹⁸ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹¹⁹ Rodríguez, I. (2007, 27 de febrero). Vertebración social y concienciación política a través de estrategias artísticas. El plantón del Distrito Federal (2006) [en línea]. Revista chilena de antropología visual. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://www.rchav.cl/2007_9_etn01_rodriguez.html#Layer1

sexual; habitantes de determinada circunscripción territorial y, también, adhesiones a título individual¹²⁰.

Después de los resultados publicados por el TEPJF en los que se confirmaba la victoria de Felipe Calderón -con una ventaja aún menor a la de los primeros conteos y sin abrir todos los paquetes electorales, como se demandaba desde el movimiento obradorista y la coalición “Por el Bien de Todos”- AMLO convocó el 16 de septiembre de 2006, en el Zócalo, a una “Convención Nacional Democrática” en la que se definirían las estrategias de movilización y resistencia ante lo que militantes y simpatizantes consideraban un “gobierno espurio”¹²¹. En ella participaron más de un millón de asistentes, a los que se nombró como “delegados”. En dicha Convención se llamó a construir un Proyecto Alternativo de Nación que tuviera como eje articulador la oposición a las políticas neoliberales¹²², impulsadas en ese entonces por el PAN y el PRI. Entre otros resolutivos, se acordó la creación de mecanismos alternativos de difusión de información, como páginas de internet, foros de discusión, boletines informativos¹²³, creación de festivales artísticos en los que se difundiera información sobre la elección de 2006 y difusión de propaganda. Al mismo tiempo que se votó por nominar a AMLO fuera como “presidente legítimo” o como coordinador de la resistencia civil pacífica”, resultando ganadora la primera opción que quedó formalizada el

¹²⁰ *Op. Cit.* Guillén, D. (2011). Voto x voto... casilla x casilla... De la consigna postelectoral a la movilización ciudadana [en línea].

¹²¹ Después del Fraude electoral de 2006 y sus consecuencias sociales, Felipe Calderón propuso una Reforma Electoral en el 2007 como respuesta directa a la crisis política. La Reforma fue concebida como un mecanismo para disminuir la confrontación. El papel del PRD, en el que entonces militaba AMLO fue complejo, pues mientras la dirigencia del partido decidió apoyar la Reforma, el ala obradorista la calificó como una “maniobra antidemocrática”. Finalmente, la bancada legislativa del PRD aprobó la Reforma que incorporaba buena parte de la agenda partidista y obradorista a cambio del apoyo futuro a las reformas energética y fiscal. Entre las características más importantes de la Reforma se encontró la prohibición a partidos políticos y terceras personas a contratar propaganda en radio y televisión y se prohibió la propaganda gubernamental durante las campañas políticas.

Fernández Menéndez, J. (2013, 9 de mayo). Las cartas de la reforma [en línea]. Excelsior. Recuperado el 09 de septiembre de 2026 de <https://www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez/2013/05/09/898200>

¹²² Tamayo, S. (2007). Dinámica de la movilización. Movimiento poselectoral y por la democracia [en línea]. Desacatos. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-050X2007000200013

¹²³ De acuerdo con Diana Guillén en el contexto del fraude electoral del 2006 “el ciberespacio adquirió fuerza como punto de encuentro (habría que recordar que desde el desafuero los blogs, sitios en Internet y redes de correos electrónicos habían generado usuarios comunes) y permitió intercambiar información postelectoral dentro de las entidades de la República y fuera de México, convirtiéndose en un foro de denuncia de las irregularidades cometidas, y en un amplificador de la invitación para evitar el fraude”. Según la académica, el blog, “El sendero del Peje” recibió entre el 3 y el 4 de julio de 2006 más de 57,000 visitas. Un año después, el sitio había acumulado más de cinco millones de visitas.

20 de noviembre del 2006, también en el Zócalo ante 300 mil personas. La intención de López Obrador de nombrarse simbólicamente como “presidente legítimo” era mantener viva la resistencia civil, evitar la diseminación de la inconformidad ciudadana ante el resultado electoral del 2006 y sostener el movimiento político y social del que se había convertido en principal dirigente¹²⁴.

En el mismo mitin en que se declaraba a AMLO “presidente legítimo” y, como respuesta a la campaña de miedo que habían emprendido sus adversarios a través de los medios de comunicación, en noviembre de 2006, López Obrador señaló que los medios lo habían atacado con “saña y vulgaridad”¹²⁵. Al mismo tiempo, con el “Gobierno Legítimo” -como estrategia de movilización continua- buscaba impulsar procesos políticos que implicaran la “renovación de instituciones públicas”, teniendo como eje prioritario el “defender el derecho a la información y la apertura de los medios de comunicación a todas las expresiones de la sociedad”¹²⁶, lo que mostraba el papel central que se le otorgaba a los medios de comunicación como agentes políticos que habían influido en la campaña de 2006.

Durante el sexenio de Calderón, particularmente de enero de 2007 a marzo del 2009, Andrés Manuel López Obrador se dedicó a recorrer todos los municipios del país, organizando pequeñas asambleas en las plazas públicas con el fin de recuperar el sentir de la población y formar los comités del “Gobierno Legítimo”¹²⁷, cuya función sería fungir como un espacio

¹²⁴ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional

¹²⁵ López Obrador, A. (2006, 21 de noviembre). Aquí está la muestra de lo que somos y de lo que seremos capaces de llevar a cabo: AMLO [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/11/21/index.php?section=politica&article=010n1pol>

¹²⁶ López Obrador A. (2007). La mafia que nos robó la presidencia. Ciudad de México: Grijalbo.

¹²⁷ Andrés Manuel López Obrador fue declarado por la Convención Nacional Democrática como “Presidente Legítimo” en contraposición a lo que, para el obradorismo, representaba la presidencia “espuria” de Felipe Calderón luego del fraude electoral del 2006. De acuerdo con un texto publicado por Martí Batres en el periódico La Jornada: *“Formar un gobierno paralelo, reconocer a un presidente legítimo o declarar un presidente de la República en resistencia significa un camino nuevo, pero no exento de antecedentes históricos parecidos. Ya en el siglo XIX, mientras los conservadores por medio de un golpe imponían un presidente ilegítimo en Palacio Nacional, Benito Juárez recorría el país como presidente legítimo, constitucional, de México. El episodio se repitió cuando los conservadores trajeron a Maximiliano de Habsburgo como emperador y Juárez volvió a recorrer el país. Las Leyes de Reforma fueron decretadas por Juárez en su primer recorrido por el país como presidente legítimo, mientras en Palacio Nacional estaban los conservadores. También ya la soberana Convención de Aguascalientes nombró presidentes de la República para resolver el vacío de poder derivado de la lucha contra la usurpación de Victoriano Huerta. En épocas más recientes, Manuel J. Clouthier formó un gabinete paralelo luego del fraude electoral de 1988”*. De tal forma que, el periodo del llamado Gobierno Legítimo, abarca el periodo entre 2006 y 2012.

de formación y movilización política a fin de fortalecer la presencia territorial del movimiento y continuar impulsando acciones colectivas a nivel local. Estos espacios de organización posibilitaron a los integrantes de este movimiento la creación de una estructura territorial y la distribución de funciones, actividades y responsabilidades para atender y reaccionar en función de las coyunturas políticas¹²⁸.

Durante el periodo del Gobierno Legítimo -que corría en paralelo al sexenio de Felipe Calderón-, por un lado, se realizaron labores de educación política en foros, círculos de discusión y se crearon y difundieron diversos medios independientes, que iban desde periódicos hasta páginas de internet que pasaron de ser un “incipiente ejercicio de organización” a un “espacio de socialización política”, por otro, mediante el partido político PRD el obradorismo participaba en protestas, impugnaciones políticas y procesos electorales¹²⁹.

Fue también durante este periodo que se crearon los llamados “Comités del Gobierno Legítimo”, que tenían como objetivos centrales el fortalecer la presencia territorial del movimiento obradorista y fungir como un espacio de formación política en las secciones electorales. El llamado a la creación de dichos comités fue hecho por el propio AMLO y sus colaboradores mientras recorrían las plazas públicas de los municipios de todo el país.¹³⁰

En el 2008, Felipe Calderón impulsó una propuesta de Reforma energética que, de acuerdo con la investigadora Sarahí Ángeles Cornejo, estuvo dirigida a completar la Reforma neoliberal de Petróleos Mexicanos (PEMEX) y la industria petrolera en sintonía con el Consenso de Washington¹³¹. En contraposición y a modo de resistencia civil, desde el obradorismo se creó el Movimiento en Defensa del Petróleo que tenía como objetivo

Batres, M. (2006, 07 de septiembre). Presidente de la República en resistencia [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/09/07/index.php?section=opinion&article=025a1pol>

¹²⁸ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹²⁹ *Ibid.*

¹³⁰ Bolívar R. (2013). El lopezobradorismo: la construcción de un movimiento social y político [en línea]. El cotidiano. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://www.redalyc.org/pdf/325/32527006011.pdf>

¹³¹ Ángeles, S. (2009). Crónica de una muerte anunciada: La reforma energética propuesta por el gobierno de Calderón. Memoria histórica [en línea]. Dimensión Económica, Revista Digital, Instituto de Investigaciones Económicas. Universidad Nacional Autónoma de México.

“defender la soberanía nacional y el dominio de la nación de sus riquezas”¹³², pues se señalaba que con la Reforma se buscaba entregar el petróleo a empresas privadas extranjeras. Así, mientras el gobierno de Calderón lanzaba una campaña propagandística en favor de la Reforma en *spots* televisivos, el movimiento obradorista se movilizaba en las calles y convocaba, desde el Gobierno Legítimo, a la formación de un “Comité de Intelectuales en Defensa del Petróleo”, que fue integrado por Elena Poniatowska, Margo Glantz, Sergio Pitol, José Emilio Pacheco, Carlos Monsiváis, Fernando del Paso, Enrique González Pedrero, José María Pérez Gay, Lorenzo Meyer, Arnaldo Córdova y Rolando Cordera. También se conformaron veinte Brigadas para la Defensa del Petróleo mejor conocidas como “Las Adelitas”, formadas por 500 mujeres cada una.¹³³

A la par de la defensa del petróleo se llevaron acciones que vinculaban esta defensa con la economía popular y la soberanía nacional. Para dicho propósito se integraron diversas comisiones con la participación de intelectuales, académicos, investigadores, periodistas, artistas y organizaciones sindicales¹³⁴, que se propusieron llevar a cabo acciones de mediano y largo plazo entre las cuales se encontraban: informar con volantes, historietas y videos sobre las acciones del movimiento; crear oficinas para orientar y defender a la gente ante despidos injustificados, cobros indebidos de servicios, tarjetas de crédito y otros; crear comedores populares en las zonas más pobres del campo y la ciudad, y recoger experiencias e informar en el ámbito internacional la situación de México.¹³⁵

Mientras se llevaban a cabo estas acciones de movilización social, los partidos políticos aliados de AMLO, en ese entonces Convergencia, el Partido del Trabajo (PT) y el PRD aglomerados ya en el Frente Amplio Progresista¹³⁶ como fuerza política con presencia en el

¹³² Proceso. (2008, 31 de octubre). Detalla AMLO nueva etapa de resistencia civil [en línea]. Proceso. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2008/10/31/detalla-amlo-nueva-etapa-de-resistencia-civil-29065.html>

¹³³ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹³⁴ Algunas de estas personalidades fueron, Armando Bartra, Rafael Barajas, Luis Mandoki, Pedro Miguel, Alejandro Encinas, John Ackerman Elena Poniatowska, Laura Esquivel, Jesusa Rodríguez, Claudia Sheinbaum, Bolívar Echeverría, Arnaldo Córdova, Julio Scherer, Carlos Payán, Carlos Pellicer, Ifigenia Martínez, Rosario Ibarra, entre muchas otras.

¹³⁵ Pérez, C. y Muñoz, A. (2008, 31 de octubre). Presenta AMLO nuevo plan de acción: defenderá petróleo y economía popular [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2008/10/31/index.php?section=politica&article=011n1pol>

¹³⁶ El Frente Amplio Progresista, conformado por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y el entonces Convergencia -hoy movimiento ciudadano-, fue la salida institucional y legislativa de estos tres partidos para la LX Legislatura -que comprendió los años 2006-2009-, para dar

Congreso de la Unión, apoyaban la resistencia civil mediante apoyo logístico, material o económico, al tiempo que los diputados y senadores pertenecientes a este Frente impulsaban en el Congreso los objetivos políticos del movimiento, entre los cuales estaba orientar el presupuesto federal hacia la atención de las necesidades del pueblo y evitar que el gobierno espurio de Felipe Calderón favoreciera a “unos cuantos”.¹³⁷

Como se verá más adelante, en este contexto, existía una andanada mediática en contra del Movimiento en Defensa del Petróleo, por lo que éste buscó exigir a los medios un derecho de réplica para abrir canales en espacios mediáticos a fin de difundir y discutir información pública. Para ello, las Brigadas en Defensa del Petróleo protestaron el 11 de abril de 2008 fuera de las instalaciones de Televisa.

De acuerdo con Quintanar, aunque las acciones políticas y sociales encabezadas por el Movimiento en Defensa del Petróleo y el Frente Amplio Progresista no consiguieron rechazar por completo la iniciativa de reforma energética de Calderón, lograron matizar diversos puntos de la reforma que este planteaba y volvieron visibles algunos elementos de suma importancia que comenzaban a ser rasgos distintivos de los ciudadanos que participaban en el movimiento obradorista: la apertura a la discusión pública y la petición de mecanismos de democracia directa.¹³⁸

Durante los siguientes años, y trascendiendo los momentos de mayor algidez política como el de la propuesta de reforma energética de Calderón, el movimiento político y social obradorista, continuó formándose mediante la construcción de espacios de educación política y consolidación territorial, mediante la formalización de “sedes del Gobierno Legítimo” y la creación de posicionamientos políticos desde prácticamente todo el país.¹³⁹

La principal relevancia del Gobierno Legítimo para los fines de esta investigación radica en que, a través de esta figura se buscó organizar el descontento social de una buena parte de la población, derivado del alegado fraude electoral en contra de quien se había convertido en

continuidad política institucional al Proyecto Alternativo de Nación propuesto por AMLO durante el proceso electoral del 2006.

¹³⁷ *Op. Cit.* Pérez, C. y Muñoz, A. (2008, 31 de octubre). Presenta AMLO nuevo plan de acción: defenderá petróleo y economía popular [en línea].

¹³⁸ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹³⁹ *Ibid.*

un liderazgo político y social. La convocatoria constante desde las plazas públicas de todos los municipios del país a formar parte de un movimiento político-social, que si bien tenía un brazo importante de acción en los partidos políticos aliados a López Obrador, trascendía a la organización partidista e impulsaba demandas políticas y sociales populares más allá de la coyuntura electoral, como fue el caso del Movimiento en Defensa del Petróleo, acciones que mantenían viva la movilización. Además, el llamado Gobierno Legítimo sirvió como plataforma para impulsar medios de difusión alternos a los medios de comunicación corporativos, como periódicos o portales de internet, que buscaban difundir una visión política contraria a la hegemónica; al tiempo que logró agrupar a una serie de intelectuales que ayudarían a darle forma al proyecto político que posteriormente se convertiría en Morena. Sin embargo, aunque las estrategias del Gobierno Legítimo trascendían lo electoral, éste también sirvió para construir una plataforma política-social con presencia en todo el país, lo que resultaría útil para a las elecciones presidenciales de 2012 en las que AMLO se presentaría de nuevo como candidato.

En las elecciones del 2012 se presentaron como rivales del tabasqueño, el priista Enrique Peña Nieto, exgobernador del Estado de México, cuya relación con Televisa será abordada más adelante; y la panista exsecretaria de educación de Felipe Calderón, Josefina Vázquez Mota. Fiel al estilo presentado seis años antes y durante sus recorridos por todos los municipios del país, AMLO haría su segunda campaña a ras de tierra. Sin embargo, a diferencia de 2006, en esta ocasión no rechazó reuniones con sectores empresariales, dueños de medios de comunicación -como Ricardo Salinas Pliego- y algunos grupos religiosos. De acuerdo con Quintanar, su campaña mediática fue diferente a la de 2006, pues en esta ocasión participó en varias entrevistas en diversos medios y se promocionó en numerosos *spots*. A pesar de ello, Peña Nieto mantenía una ventaja holgada sobre López Obrador.¹⁴⁰

Sin embargo, en mayo de 2012, en plena campaña electoral, cuando EPN visitó la Universidad Iberoamericana en la Ciudad de México un grupo de estudiantes protestó contra su candidatura. Políticos priistas con la plataforma mediática de Televisa y TV Azteca desacreditaron las protestas y afirmaron que los manifestantes no eran estudiantes. Como consecuencia de ello, 131 estudiantes de la Iberoamericana se grabaron mostrando sus

¹⁴⁰ *Ibid.*

credenciales señalando que sí pertenecían a dicha institución educativa. En una elección presidencial en la que las redes sociodigitales comenzaban a estar en auge, el mensaje de los estudiantes se volvió viral con la etiqueta #YoSoy132, y nació un movimiento nacional que criticaba la candidatura de EPN al tiempo que denunciaba el duopolio televisivo y la falta de democracia en los medios de comunicación¹⁴¹.

El movimiento organizó varias marchas y protestas en las que participaron, sobre todo, jóvenes estudiantes de diversas universidades como la Iberoamericana, el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Instituto Politécnico Nacional (IPN), la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), entre otras. Dichas protestas se llevaron a cabo afuera de las instalaciones de Televisa, por considerar que esta empresa mediática tenía intereses en que Peña Nieto llegara a la presidencia. También, el #YoSoy132 convocó a realizar protestas “anti Peña”, lo que se tradujo en actos de repudio que tuvieron eco en 20 estados del país¹⁴². En el contexto de las elecciones del 2012, el movimiento organizó asambleas para discutir sus posturas al respecto. Mientras un sector proponía anular el voto; otro, proponía llamar a un voto útil en favor de AMLO, haciendo evidente la simpatía de algunos sectores del movimiento hacia el liderazgo obradorista. Finalmente se decidió promover el voto libre e informado.¹⁴³

De acuerdo con los académicos Massimo Modonesi y César Enrique Pineda:

Otra temática central fue la demanda de democratizar los espacios de comunicación masiva no solo en aras de romper el oligopolio fomentando una mayor competencia, sino de promover la participación de instancias de la sociedad civil para generar una real pluralidad de posturas y voces¹⁴⁴.

Otras acciones colectivas realizadas por el movimiento #YoSoy132 consistieron en organizar un debate presidencial en cuestionamiento directo a los “formatos rígidos del INE”. En el debate “Yo Soy 132” participaron todos los candidatos de 2012 a la presidencia de la

¹⁴¹ Carrasco, G. (2022, 11 de mayo). Las tres etapas del movimiento #YoSoy132 (reflexiones a 10 años) [en línea]. Revista Común. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://revistacomun.com/blog/las-tres-etapas-del-movimiento-yosoy132-reflexiones-a-10-anos/>

¹⁴² Modonesi, M; Pineda, C. (2022, 09 de mayo). A 10 años del #YoSoy132 [en línea]. Jacobin. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://jacobinlat.com/2022/05/a-10-anos-del-yosoy132/>

¹⁴³ *Ibid.*

¹⁴⁴ *Ibid.*

república con excepción de EPN. Asimismo, entre el 24 y el 26 de junio, los estudiantes del movimiento convocaron a una “Marcha informativa: no más PRI”, en la que anunciaron una convocatoria independiente para que los jóvenes del movimiento vigilaran las elecciones como observadores electorales. Estas acciones se daban en un contexto de numerosas denuncias de operaciones y mecanismos fraudulentos para incidir las elecciones.¹⁴⁵

Aunque el movimiento #YoSoy132 no logró impedir la victoria de Peña Nieto cuestionó de manera importante la narrativa que desde los medios de comunicación corporativos se intentaba instaurar sobre el candidato priista y puso en la agenda nacional el tema de la parcialidad de los medios de comunicación. Además, #YoSoy132 abrió un camino en cuanto a la participación social, principalmente de los jóvenes, a través de las redes sociales¹⁴⁶. En dichas elecciones AMLO obtuvo el segundo lugar con un 31.59% del total de votos y un millón más que en las elecciones presidenciales del 2006. La estructura territorial que el movimiento obradorista había construido durante el llamado Gobierno Legítimo hizo posible la cobertura del 70% de la totalidad de casillas¹⁴⁷.

Después de las elecciones del 2012 en las que resultara ganador el priista Enrique Peña Nieto, y tan solo un día después de haber asumido como presidente constitucional, el PRD junto con el PAN y el PRI firmaron el llamado “Pacto Por México” que consistía en aprobar en bloque en el Congreso las llamadas “reformas estructurales” propuestas por el gobierno de EPN¹⁴⁸. Dichas reformas estructurales profundizaban un proyecto político, económico e ideológico neoliberal al que se habían sumado los principales partidos políticos del país; proyecto y reformas que enfrentaron resistencias sociales de diversos grupos durante todo el

¹⁴⁵ *Ibid.*

¹⁴⁶ Segura, M. (2015). El movimiento #YoSoy132 y su intervención en el proceso electoral del 2012 en México. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=126298>

¹⁴⁷ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹⁴⁸ Entre estas reformas se encontraban la educativa, la energética, la laboral, la de competencia económica, la de telecomunicaciones, la financiera, la hacendaria, la político-electoral, en seguridad social, la de transparencia y el Código Nacional de Procedimientos Penales.

Vargas, R. (2020, 13 de agosto). El Pacto por México, de joya de la corona a piedra en el zapato de Peña Nieto [en línea]. La Jornada. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2020/08/13/politica/005n1pol>

sexenio de Peña¹⁴⁹ y que llevaría a López Obrador a romper definitivamente con el PRD y a fundar otro partido: el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena).

Morena había surgido como asociación civil el 2 de octubre del 2011, a decir de sus fundadores y fundadoras era un “espacio heredero de las luchas históricas de México (desde la Independencia hasta la Revolución y las gestas democráticas del siglo XX), en el que cabían todos”¹⁵⁰. De acuerdo con el propio López Obrador, la esencia de Morena era “la inclusión y pluralidad y el deseo de transformar a México; un movimiento del cual formaran parte indígenas, campesinos, pescadores, trabajadores industriales, maestros, productores del campo, intelectuales, artistas, científicos y empresarios y tuviera diversas corrientes de pensamiento”¹⁵¹. Morena buscaba incluir en un bloque político a diversos sectores políticos y sociales que apoyaran al movimiento obradorista.

En 2012, pasadas las elecciones presidenciales de ese año, los discursos de intelectuales y académicos que apoyaron su formación señalaban que Morena era “uno de esos movimientos que son sujetos políticos pero que a la vez son sociales”¹⁵² y que al mismo tiempo de ser un movimiento era “también un partido distinto, ‘tiene un carácter de sujeto histórico parte de la sociedad vuelta pueblo organizado, porque es allí donde se encuentran las fuerzas del cambio radical que hoy necesitamos’”¹⁵³. Lo anterior, en medio de debates sobre si Morena debía convertirse en partido político o continuar siendo un movimiento. Finalmente, Morena se convirtió en partido político el 14 de julio de 2014 con el fin de oponerse al proyecto de nación al que se habían suscrito PRI, PAN y PRD, apoyándose en el discurso de la “transición a la democracia”.

Dos meses después de la formación de Morena como partido político sucedería un hecho que marcaría el resto del sexenio de Peña Nieto: la desaparición de 43 estudiantes de la normal

¹⁴⁹ Uno de los grupos que opuso mayor resistencia a dichas reformas, en particular a la reforma educativa, fue la Coordinadora Nacional de los Trabajadores de la Educación (CNTE). Una escisión del Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Educación que se mantuvo movilizadora durante prácticamente todo el sexenio de Peña Nieto en oposición a dicha reforma.

Hernández, L. (2016). La larga marcha de la CNTE [en línea]. Revista El Cotidiano. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.redalyc.org/pdf/325/32548630003.pdf>

¹⁵⁰ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹⁵¹ *Ibid.*

¹⁵² Sánchez, A. (2012, 13 de septiembre). Movimiento o partido: algunas claves [en línea]. La Jornada. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2012/09/13/opinion/024a2pol>

¹⁵³ *Ibid.*

rural “Raúl Isidro Burgos” de Ayotzinapa, en el estado de Guerrero.¹⁵⁴ Lo que desencadenó una serie de protestas masivas por la desaparición de los estudiantes y en contra del gobierno de Peña Nieto, al que se señalaba de omiso y cómplice de la desaparición. Este hecho minaría significativamente la imagen y popularidad de EPN¹⁵⁵, construida desde los medios de comunicación y mantendría a la sociedad movilizadada en contra de su gobierno. Al mismo tiempo que Morena y López Obrador se consolidaban como una alternativa política y electoral potente para encausar el descontento en contra del gobierno priista y sus aliados de otros partidos políticos¹⁵⁶.

Operaciones políticas y estrategias mediáticas en contra del obradorismo

Si bien los embates políticos y mediáticos en contra de López Obrador comenzaron mucho antes de que este se convirtiera en Jefe de Gobierno del Distrito Federal en el año 2000, tomaremos como punto de partida precisamente este hecho, porque éste fue el puesto que lo catapultó como figura política a nivel nacional debido a sus constantes antagonismos con quien era presidente de México en ese entonces, el panista Vicente Fox.

En 2002, en medio del desencanto social del Fox y el ascenso de la popularidad de López Obrador, algunos panistas ya declaraban que AMLO era un “populista con tendencia a la dictadura” por el hecho de organizar consultas ciudadanas.¹⁵⁷ En 2003, año de elecciones intermedias, el presidente Fox y Mariano Azuela, presidente de la SCJN, acusaban a AMLO de “desacatar la ley” por el caso del Paraje de San Juan¹⁵⁸.

¹⁵⁴ En este hecho se señala la participación de los tres niveles de gobierno: municipal, estatal y federal, a través de sus instituciones de seguridad pública y gobiernos locales en colusión con el crimen organizado. Comisión para la Verdad y Acceso a la Justicia del Caso Ayotzinapa (2023, septiembre). 2º Informe de la Presidencia de la Comisión para la Verdad y el Acceso a la Justicia del Caso Ayotzinapa [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de https://comisionayotzinapa.segob.gob.mx/work/models/Comision_para_la_Verdad/Documentos/pdf/2o_Informe.pdf

¹⁵⁵ Pérez, D. (2016, 13 de abril). La popularidad de Peña Nieto cae al nivel más bajo de la legislatura [en línea]. El País. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de https://elpais.com/internacional/2016/04/13/mexico/1460563082_994180.html

¹⁵⁶ Espinoza, R; Navarrete, J. (2016, abril). MORENA en la reconfiguración del sistema de partidos en México [en línea]. Revista Estudios Políticos Vol. 37. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0185161616000056>

¹⁵⁷ El investigador Enrique Semo señalaba desde el año 2002 que las consultas ciudadanas propuestas por AMLO eran vistas por buena parte de los opositores del entonces Jefe de Gobierno como “populismo” ya que “según ellos, se trata solo de un desplante cuyo objetivo es ganar apoyos a los ojos de la opinión pública, sin correr riesgos”. (Semo, 2025).

¹⁵⁸ Un particular de nombre Enrique Arcipreste alegaba ser dueño de un terreno expropiado por el gobierno del Distrito Federal en la zona oriente. Esta expropiación se había dado antes de que López Obrador asumiera la

En marzo del 2004 se dieron a conocer dos filmaciones -conocidas como los “videoescándalos”- de colaboradores de López Obrador, en las que se les veía gastando y recibiendo grandes cantidades de dinero. En la primera filmación se veía al entonces Secretario de Finanzas de AMLO, Gustavo Ponce, apostando fuertes cantidades de dinero en un casino de Las Vegas; este video fue dado a conocer por el periodista Joaquín López-Dóriga, de Televisa¹⁵⁹. En la segunda filmación, se veía al exsecretario particular de AMLO, René Bejarano, recibiendo fajos de billetes por parte del empresario Carlos Ahumada. Este video fue dado a conocer en vivo en el programa de Televisa *El mañanero*, conducido por Víctor Trujillo, alias “Brozo”, en presencia del propio Bejarano. Es importante resaltar que la primera de estas grabaciones fue realizada por el Centro de Investigación y Seguridad Nacional (CISEN), pero en lugar de ser entregada a las autoridades correspondientes de la procuración de justicia competentes, fue entregada a Televisa. La otra grabación, aunque era propiedad del contratista Carlos Ahumada¹⁶⁰, también se dio a conocer por la misma televisora. Como documenta el periodista Álvaro Delgado, el propio Carlos Ahumada declararía años después que las grabaciones y su posterior filtración habían sido negociadas con diversos actores políticos contrarios a López Obrador:

Todo lo negocié directamente con Carlos Salinas, muchas veces en presencia de Rosario Robles; con Diego Fernández de Cevallos, con Ramón Martín Huerta, con Eduardo Medina Mora, el actual procurador general de la República, en aquel entonces director del Centro de Investigación y Seguridad Nacional [...] así como con el general Macedo de la Concha, entonces procurador general de la República¹⁶¹.

Dos meses después de dar a conocer los “videoescándalos”, en mayo de 2004, la Procuraduría General de la República (PGR) solicitaba el desafuero de Andrés Manuel López Obrador por

jefatura de gobierno. Sin embargo, una jueza resolvió que el Gobierno del Distrito Federal debía pagar 1810 millones de pesos, a lo que el gobierno local se negó alegando que se trataba de un acto de corrupción y que el pago de dicha cantidad desfalcaba las finanzas de la Ciudad de México.

¹⁵⁹ Como consecuencia, el Procurador General de Justicia del Distrito Federal, Bernardo Batiz, abrió una investigación en contra de Ponce bajo el supuesto de enriquecimiento ilícito, peculado y posible participación en un fraude por 31 millones de pesos y López Obrador lo separó de su cargo.

¹⁶⁰ Ese particular, era el empresario argentino Carlos Ahumada quien, hasta la fecha, enfrenta acusaciones legales que van desde la extorsión, el fraude y la defraudación fiscal.

¹⁶¹ *Op. Cit.* Delgado, A. y Páez, A. (2023). Izquierda 1923-2023: La tercera travesía.

no haber acatado una decisión judicial que obligaba a suspender una obra pública que afectaba a un particular, en palabras de Quintanar:

[...] un problema legal comenzado antes de que AMLO iniciara su labor como jefe de Gobierno; un asunto legal menor que no involucraba directamente al tabasqueño pero que, en sus consecuencias políticas, cimbró al país entero¹⁶².

A veinte años del desafuero se ha documentado que Mariano Azuela, entonces presidente de la SCJN, asistió a una reunión con Vicente Fox en la residencia presidencial de Los Pinos en abril del 2004 para tratar el tema del desafuero¹⁶³. En 2023, el propio Fox replicó en su cuenta de X, a raíz de una columna publicada en el periódico Reforma sobre el abuso de poder de Fox y el Congreso para promover el desafuero de AMLO, replicó: “NO SE PORQUÉ NO CULMINE LA TAREA, CON UNA GRAN ESTOCADA!! [sic]”¹⁶⁴, cuyo objetivo era, como declaró abiertamente el excanciller foxista Jorge Castañeda, “detener a López Obrador como sea”¹⁶⁵.

Estas operaciones políticas y estrategias mediáticas en contra de AMLO respondían al interés de determinados grupos políticos y económicos de “liquidar políticamente a López Obrador como candidato presidencial”¹⁶⁶. Para ello:

[...]se articularon de manera facciosa e ilegal los tres poderes del Estado, los partidos políticos hegemónicos, las organizaciones empresariales, la mayoría de los medios de comunicación, periodistas, académicos e intelectuales¹⁶⁷.

Como ya fue señalado en el apartado anterior, diversas movilizaciones y acciones colectivas en contra del desafuero influyeron para que este proceso se detuviera y posibilitara a López

¹⁶² *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹⁶³ Proceso. (2004, 21 de septiembre). Sí hubo reunión Fox-Azuela: Presidencia [en línea]. Proceso. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2004/9/21/si-hubo-reunion-fox-azuela-presidencia-61040.html>

¹⁶⁴ Fox, V. [@VicenteFoxQue]. (2023, 15 julio). *HACE 18 AÑOS, Vicente Fox y el Congreso abusaron del poder para promover el desafuero en contra del entonces aspirante presidencial opositor Andrés Manuel López Obrador* [Tweet]. X. <https://x.com/VicenteFoxQue/status/1680213007136174080>

¹⁶⁵ Nudelman, D. (2015). Andrés Manuel López Obrador y las elecciones de 2006: antecedentes, desarrollo y perspectiva de un movimiento social. Tesis de maestría. Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de <https://ru.dgb.unam.mx/server/api/core/bitstreams/8d098fc9-3fff-49ac-a4e1-8444607b16d9/content>

¹⁶⁶ *Op. Cit.* Delgado, A. y Páez, A. (2023). Izquierda 1923-2023: La tercera travesía.

¹⁶⁷ *Ibid.*

Obrador su participación en las elecciones presidenciales del año 2006. Sin embargo, el contexto de las elecciones por la Presidencia en 2006 estuvo marcado por una campaña de miedo¹⁶⁸ en contra de López Obrador difundida por los principales medios de comunicación nacionales, entre ellos las dos televisoras mexicanas, en ese entonces Televisa y TV Azteca, y los principales periódicos de circulación nacional Reforma, El Universal, Milenio; sus analistas, columnistas y periodistas, y con un financiamiento de 136 millones de pesos por parte de entes empresariales como el Consejo Coordinador Empresarial y el entonces Consejo de Hombres de Negocios¹⁶⁹. En dicha campaña de miedo se difundieron una serie de spots en televisión nacional teniendo como premisa principal: “López Obrador es un peligro para México”. Esta frase fue creada por el consultor de origen español Antonio Solá y retomada por los adversarios políticos de López Obrador. Los spots en contra de AMLO, además de la citada frase, contenían conceptos como “peligro”, “crisis”, “devaluación”, “desempleo”, “deuda”, “mentira”, “intolerancia”, “dictadura”, “pérdida de tu patrimonio” y su difusión fue permitida por el entonces Instituto Federal Electoral (IFE)¹⁷⁰. Según declaraciones del propio Solá:

[...] en aquel momento fue una campaña muy oportuna, fue necesaria. Permitió al entonces candidato Felipe Calderón ganar esa elección. Fue legítimo, el IFE de aquel entonces no prohibió el material publicitario [...] [Andrés Manuel López Obrador era] el candidato a vencer y la campaña de Calderón y la propia campaña publicitaria terminaron venciendo a AMLO.¹⁷¹

Además, en sintonía con lo anterior, como fue documentado por el cineasta Luis Mandoki, dicha campaña de miedo fue financiada por un sector empresarial que incluía a algunas de las empresas más grandes de México. De acuerdo con las cifras de la consultora Nielsen IBOPE, estos gastos de propaganda exorbitantes en contra de AMLO, emitidos por el sector

¹⁶⁸ El panista Germán Martínez Cázares, señalaba en 2006 que “una campaña de miedo es tan válida como una de alegría”.

¹⁶⁹ Delgado, A. (2007, 07 de noviembre). El engaño: prédica y práctica del PAN [en línea]. Proceso. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/libros/2007/11/7/el-engano-predica-practica-del-pan-748.html>

¹⁷⁰ Hiller, F. (2011). En busca del voto del miedo: la construcción mediática de López Obrador como un peligro para México durante la campaña presidencial de 2006 [en línea]. El Colegio de México. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://share.google/FO5AP1W5CZuF5lcr7>

¹⁷¹ Reyes, C. (2018, 07 de febrero). Así era la campaña “AMLO, un peligro para México”, de Antonio Solá [en línea]. El Universal. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.eluniversal.com.mx/elecciones-2018/asi-era-la-campana-amlo-un-peligro-para-mexico-de-antonio-sola/>

empresarial y personas ajenas a la campaña presidencial fueron los siguientes: la empresa JUMEX “invirtió” \$13,143,476 millones de pesos; Sabritas \$16,496,800; el Consejo Coordinador Empresarial \$136,476,555; y la red de farmacias del Dr. Simi \$101,252,200, solo por mencionar algunas.¹⁷²

El 30 de junio de 2006, solo dos días antes de las elecciones presidenciales, el historiador e intelectual orgánico de la “transición a la democracia” Enrique Krauze¹⁷³ publicaba en su revista *Letras Libres* un ensayo titulado “El mesías tropical”, en el que señalaba las “inspiraciones profundas y perturbadoras” de López Obrador, además de sus atributos negativos. En ese artículo, Krauze señalaba que AMLO era un populista radical al estilo de Hugo Chávez, polarizante, confrontativo, y destacaba su victimización constante, lo señalaba como un caudillo que debilitaría las instituciones, como enemigo de la pluralidad y la crítica, un autoritario que busca perpetuarse en el poder, amenaza la libertad, es la encarnación de un “mesías tropical”, un líder populista que padece de culto a la personalidad, mesiánico, movido por una convicción de ser el salvador único de México y representa una grave amenaza para la “democracia liberal”, pues busca subordinar las instituciones a su voluntad personal y a su visión maniquea de la sociedad. Todo ello, potenciado por su “origen tropical” tabasqueño¹⁷⁴.

Desde entonces Krauze representaba la cabeza visible de un grupo de intelectuales que se oponían activamente a la llegada de López Obrador a la presidencia y que contribuían con la campaña de miedo y desprestigio en su contra. Entre estos otros se encontraban, Héctor

¹⁷² Mandoki, L. [José Ramírez]. (2017, 4 de marzo). Quién es el señor López? Documental de Luis Mandoki parte2 [video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=vgdmEvFIjv0>

¹⁷³ Enrique Krauze es un intelectual mexicano y de acuerdo con El Colegio Nacional “uno de los más importantes historiadores mexicanos de su generación y uno de los intelectuales liberales más relevantes de la actualidad en el país”. Krauze fue subdirector de la revista *Vuelta*, en la que colaboró con Octavio Paz. Es fundador y director de la *Editorial Clío* y de la revista *Letras Libres*, ha sido premiado por diversas instituciones académicas, artísticas e industriales. También es miembro del Consejo de Administración de Televisa y editorialista de periódicos nacionales e internacionales como *Reforma*, *El País* y *The New York Times*. En años recientes ha colaborado con el Centro Ricardo B. Salinas Pliego y la Universidad de la Libertad. En noviembre de 2025, por ejemplo, organizó junto con Ricardo Salinas, dueño de TV Azteca, el encuentro “La libertad de Vuelta”.

¹⁷⁴ Krauze, E. (2006, 30 de junio). El mesías tropical [en línea]. Letras libres. Recuperado el 24 de octubre de 2025 en <https://letraslibres.com/revista/el-mesias-tropical/>

Aguilar Camín¹⁷⁵, Jorge Castañeda¹⁷⁶, Denise Dresser, Soledad Loaeza y Roger Bartra, solo por mencionar algunos.

En este contexto, los resultados de la elección presidencial del 2006 fueron cuestionables pues el resultado fue favorable para el panista Felipe Calderón con una diferencia ante AMLO de 0.58%, en medio de dicha campaña de miedo en la que intervinieron tanto partidos políticos como medios de comunicación y una parte importante del sector empresarial e intelectuales. El consejero presidente del entonces IFE, Luis Carlos Ugalde¹⁷⁷, señaló ante la apretada diferencia que: “la regla de oro de la democracia establece que gana el candidato que tenga más votos”.¹⁷⁸

Después de masivas movilizaciones sociales que pedían el recuento total de los votos, el TEPJF determinó el recuento de votos solo en 149 de 300 distritos electorales, lo que resultó en la reducción de la ventaja de Calderón sobre AMLO de 0.58% a 0.56%, y a pesar de que reconoció la intromisión de la presidencia de la república encabezada por Fox en la elección de 2006 mediante un lenguaje “indirecto y metafórico”, el uso de programas sociales con fines electorales comprobado a través de “notas periodísticas” y la participación del Consejo Coordinador Empresarial en contra de López Obrador, el TEPJF indicó que no se podían medir los efectos que estas acciones tuvieron en la elección presidencial, por lo que declaró válida la elección y nombraron a Felipe Calderón como presidente de la república¹⁷⁹.

¹⁷⁵ Héctor Aguilar Camín es doctor en historia y director de la revista *Nexos*. Ocupó puestos directivos en algunos de los periódicos y revistas más importantes del país, tales como *Siempre!*, *Historia mexicana*, *La Cultura en México*, *Unomásuno*, *La Jornada* y la editorial *Cal y Arena*. Es profesor visitante de la Universidad de Columbia en Nueva York y colaborador de *El País*, *La Jornada*, *Milenio*, *Nexos* y *Unomásuno*. Fue becario de la Fundación Guggenheim, premio nacional de periodismo, entre otras distinciones. Actualmente también colabora en la mesa de análisis político del medio *Latinus*.

¹⁷⁶ Jorge Castañeda fue Secretario de Relaciones Exteriores en el gobierno de Vicente Fox y buscó ser candidato independiente a la presidencia de la República. Ha sido profesor de la Universidad Nacional Autónoma de México, catedrático en la Universidad de Nueva York y articulista de la revista *Nexos*, *El País* y *The New York Times*. Es colaborador del canal de televisión Foro TV, de Televisa; de CNN en Español y de diversos programas de radio y televisión.

¹⁷⁷ Luis Carlos Ugalde, entre otros consejeros electorales, era un personaje cercano al PRI, al PAN y a instancias empresariales como el Consejo Coordinador Empresarial.

¹⁷⁸ Urrutia, A. (2006, 07 de julio). Ugalde se adelanta al TEPJF y declara ganador a Felipe Calderón. *La Jornada*. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/07/07/index.php?section=politica&article=003n1pol>

¹⁷⁹ Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. (2006). Dictamen 2006 relativo al cómputo final de la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Declaración de validez de la elección y presidente electo [en línea]. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://www.te.gob.mx/sites/default/files/Primera_Parte.pdf

Ya en el sexenio de Calderón, durante las movilizaciones políticas y sociales en contra de su propuesta de Reforma energética impulsadas por el Movimiento en Defensa del Petróleo, el gobierno lanzó una campaña propagandística en favor de la Reforma en *spots* televisivos y mensajes en cadena nacional para promocionarla¹⁸⁰. Por otro lado, analistas cercanos a los grupos intelectuales y políticos de la “transición a la democracia” como Federico Reyes Heróles, Jesús Silva Herzog o Pablo Hiriart criticaban los llamados a las movilizaciones y a la resistencia en contra de la Reforma Energética desde las principales televisoras en México: Televisa y TV Azteca. También, en ese contexto de movilización social y política se comenzó a difundir la idea en los medios de comunicación corporativos de que lo que realmente se buscaba con la oposición a la Reforma Energética era “cancelar las instituciones democráticas”; al tiempo que se transmitía en las televisoras un *spot* en el que se preguntaba “¿Quiénes clausuran los congresos?” y se difundían imágenes de Hitler, Mussolini, Pinochet, Victoriano Huerta y López Obrador¹⁸¹. Esto en alusión a la toma de tribuna que el PRD, Convergencia y el PT habían hecho el día de las votaciones por la aprobación a la Reforma.¹⁸² La comparación de López Obrador con personajes como Hitler, Mussolini, Pinochet y Huerta continuaba en correspondencia con la campaña de miedo de los años anteriores.

Como ya fue señalado, en 2012, López Obrador se presentó por segunda ocasión como candidato a la presidencia de México, esta vez siendo derrotado por el priista Enrique Peña Nieto, quien había sido encumbrado por los principales medios de comunicación corporativos en una campaña mediática sin precedentes para posicionar y favorecer su

¹⁸⁰ Urrutia, A. (2008, 17 de abril). Denuncia PRD a Calderón ante el IFE por promocionar la reforma energética [en línea]. La Jornada. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2008/04/17/index.php?section=politica&article=007n2pol>

¹⁸¹ Seguridad, Justicia y Paz (2012, 04 de junio). ¿Quiénes clausuran los congresos? [video]. Youtube. https://www.youtube.com/watch?v=rGt8Qgu_O5c

¹⁸² Proceso (2008, 11 de abril). Toma el FAP las tribunas en San Lázaro y el Senado [en línea]. Proceso. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2008/4/11/toma-el-fap-las-tribunas-en-san-lazaro-el-senado-24195.html>

imagen.¹⁸³ Peña Nieto pertenecía al llamado “Grupo Atlacomulco”¹⁸⁴, sobrino del exgobernador mexiquense Arturo Montiel, había sido diputado local y Secretario de Finanzas del Estado de México, para después convertirse en su gobernador¹⁸⁵.

Si bien EPN ya contaba con una trayectoria política a nivel local en el Estado de México, su imagen fue impulsada a nivel nacional desde Televisa. Ejemplo de ello es que mientras era gobernador del Estado de México comenzó un romance con Angélica Rivera, quien en ese momento era protagonista de una de las telenovelas más populares de la televisión mexicana, “Destilando amor”. Ambos contrajeron matrimonio¹⁸⁶ solo dos años antes de las elecciones de 2012 y pocos meses antes de que Peña Nieto fuera nombrado candidato del PRI a la presidencia de México¹⁸⁷.

Durante la campaña presidencial de 2012, al mismo tiempo que se impulsaba la imagen de Peña Nieto desde los principales medios corporativos, y a través del uso novedoso en ese entonces de las redes sociales; bots, y trols, manejados por Alejandra Lagunes Soto, cercana

¹⁸³ El periodista Jenaro Villamil señaló que la presidencia de Peña Nieto fue un proyecto construido cuidadosamente desde el poder político y mediático -especialmente a través de Televisa-, que combinó una imagen pública manufacturada, el control de la narrativa informativa y acuerdos con élites económicas y políticas para imponer un modelo económico de la mano del presidente priista. De acuerdo con Villamil, Peña Nieto fue producto de una operación de imagen orquestada por Televisa y el PRI desde su etapa como gobernador del Estado de México, buscando crear una figura presidenciable a partir de una narrativa de “juventud”, “modernidad” y “cambio”. El papel de Televisa consistía en ampliar mediáticamente sus logros como gobernador y minimizar u omitir sus fracasos y escándalos.

Villamil J. (2012). Peña Nieto el gran montaje. Ciudad de México: Grijalbo.

¹⁸⁴ El “Grupo Atlacomulco” es una agrupación de políticos priistas mexiquenses que gobernaron el Estado de México por varios sexenios. Fue fundado en 1942 por el exgobernador Isidro Fabela y de entre sus filas, además de Fabela, llegaron a la gubernatura del Estado de México: Alfredo del Mazo Vélez, Carlos Hank González, Arturo Montiel, Enrique Peña Nieto y Alfredo del Mazo Maza.

¹⁸⁵ Como gobernador, Peña Nieto había tenido un papel protagónico en 2006 al ordenar la represión por parte de la policía estatal que sufrieron los campesinos de San Salvador Atenco en Texcoco, Estado de México, pertenecientes al Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT), quienes mantenían bloqueada la autopista Texcoco-Lechería debido a que vendedores de flores pertenecientes al FPDT habían sido reubicados. De acuerdo con la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), en el operativo en contra de los campesinos se cometieron detenciones arbitrarias, tratos crueles, inhumanos, degradantes y lesiones; allanamiento de morada, retenciones ilegales, comunicaciones, tortura, violación a la libertad sexual mediante abuso sexual y violación, violación al derecho de la vida, violación a los derechos de los menores, y violación a los derechos a la legalidad y seguridad jurídica.

¹⁸⁶ Su boda con la actriz estelar del momento en la Catedral de Toluca, capital del estado de México, fue transmitida por Televisa. El romance entre un político y una actriz de la principal cadena de televisión de México permitió la aparición de la política en programas de espectáculo, es decir, una mayor difusión de la imagen de Peña Nieto llegando un público más allá de aquel del que se interesa exclusivamente por la política.

¹⁸⁷ Quién. (2010, 28 de noviembre). Así fue la boda de Angélica Rivera y Enrique Peña Nieto [en línea]. Revista Quién. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.quien.com/espectaculos/2010/11/29/asi-fue-la-boda-de-angelica-rivera-y-enrique-pena-nieto>

al entonces vicepresidente de Ventas y Mercadotecnia de Grupo Televisa, se difundió la imagen de López Obrador como el “Hugo Chávez mexicano”¹⁸⁸. Además, fuera del ámbito de las redes sociales, circulaban en el espacio público carteles y pancartas en los que AMLO y Chávez aparecían juntos. Los carteles tenían el siguiente mensaje: “Con su política de República Amorosa y su afinidad con Chávez nos puede llevar a una crisis económica, expropiación de los medios y de empresas internacionales con fuga de capital extranjero y causar el incremento de desempleo tal como sucede en Venezuela. ¿Esto es lo que quieres para México?”¹⁸⁹.

En sintonía con lo anterior, un spot del PAN alteraba declaraciones e imágenes sacadas de contexto de AMLO para crear o reforzar una imagen negativa del tabasqueño. El spot comenzaba colocando “Obrador: 1996”, seguido de la voz de López Obrador declarando: “Vamos a impedir la apertura de nuevos pozos petroleros”; posteriormente seguía con: “Obrador: 2006”, y la frase en voz de AMLO: “Al diablo con sus instituciones”, y la frase dramática de un narrador “Bloqueo de reforma”; y finalmente: “Obrador: 2012”, seguido de “la vía armada, una posibilidad para lograr la transformación de los pueblos”; para finalizar con la voz del narrador: “Algunas personas nunca cambian”, y la leyenda “Vota por diputados federales y senadores del PAN”¹⁹⁰. Cabe resaltar que no existía un spot del PAN similar atacando al candidato priista. Así, mientras la imagen de Peña Nieto era impulsada desde Televisa y otros medios de comunicación corporativos, la imagen de López Obrador continuaba siendo atacada en lo que parecía ser la continuidad de una campaña de miedo comenzada en el sexenio anterior.

El día de las elecciones presidenciales, cuando el Instituto Nacional Electoral (INE) declaró ganador a Peña Nieto, López Obrador denunció “miles de irregularidades” y criticó a los

¹⁸⁸ Islas, O. (2019, 19 de marzo). Dos décadas de campaña negra [en línea]. Proceso. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/opinion/2019/3/19/dos-decadas-de-campana-negra-221889.html>

¹⁸⁹ Efe (2012, 06 de junio). El ‘beso’ de la discordia [en línea]. El mundo. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.elmundo.es/america/2012/06/22/mexico/1340393087.html>

¹⁹⁰ Proceso (2012, 05 de junio). Spot del PAN ataca a AMLO [video]. YouTube. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de https://www.youtube.com/watch?v=kHp6uzBQ_oM

medios de comunicación por “haber patrocinado” al candidato del PRI¹⁹¹. Asimismo, los morenistas Claudia Sheinbaum y Carlos Ímaz señalaban que:

En los meses y semanas previos al 2 de julio, vimos gastos multimillonarios por fuera de la ley electoral, rebasando los topes de campaña y con dinero de procedencia ilícita, en la compra de tiempo en televisión (“entrevistas” y “comentarios” pagados), y de encuestas hechas como propaganda (incluso diarias) y difundidas por televisión, radio y periódicos de todo el país, influyendo ilegalmente en la percepción de los ciudadanos e induciendo sin pudor el voto a favor de Enrique Peña Nieto y rematando con ilegales promocionales de televisión en el canal 5 de Televisa, sin firma, en contra de Andrés Manuel López Obrador y sin olvidar el despliegue multimillonario de espectaculares al arranque de las campañas... Todo ello ante la pasividad cómplice del Instituto Federal Electoral (IFE) y del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF)¹⁹².

De acuerdo con Jesús Ramírez Cuevas -político cercano a AMLO y quien durante su gobierno sería el encargado de la Comunicación Social de la presidencia- retomado por Quintanar, después de las elecciones de 2012 se entendió que cualquier movimiento político o partido que buscara obtener el poder no debía enfocarse solo a la promoción electoral de sí mismo, sino que debía tener una fuerte operación de formación política a través del fomento de valores cívicos y de la promoción de información política¹⁹³. Lo anterior, en contexto en el que, de acuerdo con Ramírez Cuevas, “si la elección de 2006 se la robaron, sin duda la de 2012 la compraron”¹⁹⁴.

En 2018, López Obrador se presentó por tercera ocasión como candidato a la presidencia de México y aunque en esta ocasión resultó victorioso, esta campaña electoral no estuvo exenta de la participación de los medios de comunicación corporativos, intelectuales y el uso de las redes sociales como actores y estrategias que buscaron atacar la imagen de AMLO. Si durante

¹⁹¹ Chouza, P; Seco, R. (2012, 02 de julio). López Obrador y Yo Soy 132 arremeten contra los medios de comunicación [en línea]. El País. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de https://elpais.com/internacional/2012/07/03/actualidad/1341283131_541542.html

¹⁹² Sheinbaum, C; Ímaz, C. (2012, 10 de julio). El fraude electoral en favor del PRI: un monstruo de dinero con mil cabezas [en línea]. La Jornada. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2012/07/10/opinion/013a1pol>

¹⁹³ *Op. Cit.* Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional.

¹⁹⁴ BBC Mundo (2012, 04 de julio). México: polémica por presunta compra de votos con tarjetas de prepago de regalos [en línea]. BBC. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/07/120704_exico_elecciones_cpmpira_votos_pena_nieto_obrador_jg

2006 se llevó a cabo la campaña ya descrita de “Un peligro para México” en contra de AMLO y con la participación de poderes políticos, económicos y mediáticos; y en 2012 los principales medios de comunicación impulsaron la imagen y figura de Enrique Peña Nieto, mientras se continuaba con la campaña de miedo en contra de López Obrador comparándolo con Hugo Chávez y sugiriendo que el Obrador proponía un levantamiento armado; en 2018 la campaña sucia en contra de AMLO fue denominada “Operación Berlín”¹⁹⁵.

La “Operación Berlín” adquiere relevancia porque se habla de la participación del intelectual orgánico de la “transición a la democracia” Enrique Krauze, quien años antes, como ya fue mencionado, había publicado un célebre ensayo en contra de AMLO titulado “El mesías tropical”. La novedad de esta campaña mediática fue el uso de las redes sociales y las estrategias que estas posibilitaban para desprestigiar la imagen de López Obrador. El periodista José Gil Olmos documentó que la intención era incidir en el voto popular en contra del candidato de Morena a través del uso de recursos privados por parte de un grupo de empresarios contrarios a AMLO¹⁹⁶. De acuerdo con un reportaje realizado por el medio Eje Central, “testimonios y documentos señalan a Agustín Coppel¹⁹⁷, Alejandro Ramírez¹⁹⁸ y Germán Larrea¹⁹⁹ como los empresarios que financiaron una campaña ideada y operada por un grupo encabezado por Enrique Krauze y Fernando García Ramírez²⁰⁰, para intentar descarrilar la candidatura de López Obrador”²⁰¹. La participación de intelectuales y

¹⁹⁵ La Operación Berlín recibió su nombre precisamente por la ubicación de las oficinas desde donde era gestada, la calle Berlín en Coyoacán.

¹⁹⁶ Gil Olmos J. (2019, 20 de marzo). Operación Berlín [en línea]. Proceso. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/memoriapublica/2019/3/20/operacion-berlin-221961.html>

¹⁹⁷ Agustín Coppel es dueño y director general de la cadena de tiendas departamentales más grandes de México, las tiendas Coppel. Asimismo, maneja la Afore Coppel para el retiro, ofreciendo “atención a más de 14 millones de trabajadores”. Andrés Manuel López Obrador, señaló que los directivos de la empresa Coppel estuvieron en su contra en la campaña presidencial de 2006.

¹⁹⁸ Alejandro Ramírez es dueño de la cadena de cines Cinépolis. Fue presidente del Consejo Mexicano de Negocios.

¹⁹⁹ Germán Larrea es parte de Grupo Ferroviario Mexicano, conglomerado de empresas de ferrocarriles que son las más extensas del territorio mexicano; presidente y director ejecutivo de Grupo México, la mayor empresa dedicada a la minería e infraestructura en México, dueño de la cadena de cines Cinemex y uno de los hombres más ricos del mundo.

²⁰⁰ Fernando García Ramírez es un periodista que ha colaborado con medios como Unomásuno, El Financiero y la revista Vuelta, de Octavio Paz, de la que también formó parte del Consejo de Redacción. Ha sido subdirector, editor, consejero y escritor en la revista de Enrique Krauze Letras Libres.

²⁰¹ Rodríguez J. (2019, 14 de marzo). Operación Berlín: Conjura AntiAmlo [en línea]. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://www.ejecentral.com.mx/operacion-berlin-conjura-antiamlo>

empresarios en esta campaña mediática reveló, una vez más, el modo de operar en conjunto de los poderes políticos, económicos, ideológicos y mediáticos.

Según un testimonio revelado por la revista Proceso:

Durante poco más de 18 meses trabajé en el equipo de Enrique Krauze en una estrategia antilopezobradorista para que el actual presidente de México no triunfara en las elecciones que, finalmente –y pese a la despiadada campaña sucia que elaboramos en su contra–, terminaría ganando. “En octubre de 2016 fui reclutado por Enrique Krauze, director de Letras Libres y pagado por Coppel, a través de la A.C. Colección Isabel y Agustín Coppel, una asociación que presume estar comprometida ‘con la investigación y difusión del arte contemporáneo. “Desde que elaboré mi primera factura de pago, en enero de 2017, mi contacto con Coppel sería a través de Leticia Gámez, enlace administrativo de la firma Colección Isabel y Agustín Coppel (CIAC), AC. El operador de Enrique Krauze, Fernando García Ramírez, sería el encargado de ponerme en contacto con ella. Mi tarea principal consistía en elaborar materiales –que tenían una forzada careta periodística– para atacar la imagen del político tabasqueño. El rigor era mínimo. Se trataba, en el peor de los casos, de hacerlo parecer zafio, intolerante y, sobre todo, como un dictador”, “Nuestra oficina estaba ubicada en la calle de Berlín, número 245, en la colonia Del Carmen, alcaldía de Coyoacán. No obstante, también llegamos a reunirnos en las oficinas de la revista Letras Libres. Fernando García Ramírez, quien fuera subdirector de esa revista y actualmente escribe y forma parte de su consejo editorial (aunque lo ha negado sistemáticamente), nos citaba ahí”, reveló el escritor y académico²⁰².

La “Operación Berlín” mostró nuevamente la alianza entre un sector de intelectuales orgánicos de la “transición a la democracia” con un sector del poder económico para intentar frenar la llegada del movimiento encabezado por López Obrador a la presidencia. Lo novedoso en este caso fue el uso de las redes sociales pues fue difundida a través de perfiles apócrifos de Twitter (X), Facebook e Instagram.²⁰³

En el marco de dicha Operación, en diversos medios de comunicación -sobre todo impresos- en espectaculares y unidades de transporte de la Ciudad de México, se difundía el documental

²⁰² *Op. Cit.* Gil Olmos J. (2019, 20 de marzo). Operación Berlín [en línea]. Proceso.

²⁰³ Así el Weso (2019, 19 de marzo). Ricardo Sevilla, editor y testigo de la ‘Operación Berlín’; ‘La empresa Coppel me pagaba 25 mil pesos mensuales; me arrepiento’ [en línea]. WRadio. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://play.wradio.com.mx/audio/111RD38000000077101/>

titulado “El populismo en América Latina”, en el que se calificaba a AMLO como populista y dictador. El documental fue financiado por diversas empresas entre las que se encontraba la española OHL, señalada por sobornar autoridades mexicanas para obtener contratos públicos²⁰⁴. Una vez que López Obrador llegó a la presidencia, la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) señaló que el documental “El populismo en América Latina” fue financiado por el Consejo Mexicano de Negocios, que destinó 96 millones 900 mil pesos para su producción. Según la UIF también financiaron el documental OHL, con 186 millones de pesos y el Grupo Peñoles, propiedad de Alberto Baillères González, así como Alejandro Quintero Íñiguez, quien fuera expublicista de Peña Nieto y exdirectivo de Televisa.²⁰⁵

De acuerdo con Tatiana Clouthier, vocera de campaña de López Obrador, el objetivo de la “Operación Berlín” era “urgente y riguroso: menoscabar la imagen pública de Andrés y, si las circunstancias lo exigían, y así lo exigirían, a todo su círculo de colaboradores y familiares”²⁰⁶. La vocera de campaña de AMLO también declaraba en su libro:

Hombres de negocios muy poderosos e intelectuales influyentes, contratados y sufragados por los primeros, elaboraron una feroz campaña en redes sociales y medios de comunicación, con el fin de desinflar a nuestro candidato. De hecho, un amigo publicista me confesó al inicio de la campaña que Germán Larrea había contratado a Francisco Ortiz con 70 millones de pesos para destruir la campaña de AMLO²⁰⁷.

Desde mediados del sexenio de Vicente Fox -cuando alrededor de la figura de AMLO se comenzaron a aglutinar diversas causas sociales y populares que se habían visto decepcionadas por el gobierno de la alternancia, convirtiendo al tabasqueño en un líder nacional que representaba un proyecto político y de nación distinto al de PRI y el PAN, al tiempo que los resultados electores debilitaban al gobierno panista y fortalecían a la alternativa partidista de izquierda- el partido en el poder, un sector importante del empresariado y los medios de comunicación corporativos, se propusieron frenar las

²⁰⁴ Rosas, O. (2022, 18 de febrero). Documental del populismo es apenas uno de varios frentes en la “guerra sucia” de 2018 [en línea]. Sin embargo. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.sinembargo.mx/4126529/documental-del-populismo-es-apenas-uno-de-varios-frentes-en-la-guerra-sucia-de-2018/>

²⁰⁵ Delgado, A; Páez, A. (2024). Derecha: Poder, corrupción y engaño. México: Grijalbo.

²⁰⁶ Clouthier, T. (2019). Juntos Hicimos Historia. Ciudad de México: Porrúa.

²⁰⁷ *Ibid.*

posibilidades de López Obrador de llegar a la presidencia. Las declaraciones del excanciller foxista e intelectual Jorge Castañeda sintetizan bien lo anterior: “hay que ganarle a López Obrador como sea, para evitar que siga ofreciendo una plataforma populista, que es una estafa para el pueblo [...] Creo que hay que ganarle a la buena, a la mala y de todas las maneras posibles”²⁰⁸.

Como se muestra en este apartado, las declaraciones e intenciones anteriores se materializaron en operaciones políticas y estrategias mediáticas en diversas coyunturas en contra del movimiento obradorista. En ellas participaron los partidos políticos que defienden y comulgan abiertamente con el proyecto neoliberal, sus intelectuales orgánicos cuya función es dar forma y legitimidad a su proyecto de nación, así como incidir en la creación del sentido común necesario para un consenso que posibilite la creación de hegemonía; todo ello con el apoyo y financiamiento de un importante grupo de empresarios, que detentan un considerable poder económico y con las posibilidades de inserción ideológicas que les otorga la plataforma masiva de los medios de comunicación corporativos.

En este último sentido, es relevante mencionar que el uso y la alianza de los medios de comunicación corporativos en contra del obradorismo respondieron durante muchos años a que, por una parte, los propios dueños de los medios de comunicación corporativos pertenecen a un sector económico muy poderoso y, por otro lado, que recibían cantidades millonarias de publicidad oficial por parte de los gobiernos federales de Fox, Calderón y Peña Nieto.

Tanto Emilio Azcárraga y Ricardo Salinas Pliego, dueños de Televisa y TV Azteca respectivamente, son parte de las personas más ricas de México. Azcárraga tenía un patrimonio neto de 1,200 millones de dólares en 2022, y fue a partir del sexenio de Peña Nieto en el que su patrimonio se incrementó considerablemente. También es poseedor del Club América, uno de los equipos de fútbol más populares de México²⁰⁹. Por su parte, Ricardo Salinas Pliego tiene un patrimonio de 5.6 millones de dólares y posee tiendas de

²⁰⁸ *Op. Cit.* Delgado, A; Páez, A. (2024). Derecha: Poder, corrupción y engaño.

²⁰⁹ Forbes. (2022). Perfil. Emilio Azcárraga Jean [en línea]. Forbes. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.forbes.com/profile/emilio-azcarraga-jean/>

electrodomésticos y un Banco²¹⁰. Estos dos ejemplos muestran que los dueños de medios de comunicación corporativos son parte del poder económico en México²¹¹.

En el caso de la publicidad oficial recibida por los medios de comunicación corporativos, una vez que Andrés Manuel López Obrador llegó a la presidencia hizo públicas las cantidades recibidas por diversos medios de comunicación en este rubro, señalando que entre 2001 y 2018 los medios, incluyendo televisión, radio e impresos, recibieron 110 782 millones de pesos²¹². De acuerdo con López Obrador, casi la mitad del monto fue erogado en el gobierno de Peña Nieto (53 571 millones de pesos), seguido por el gobierno de Felipe Calderón con 40 409 millones²¹³. Televisa fue la empresa que más dinero recibió durante todos los sexenios comprendidos en el periodo analizado con 15 mil millones de pesos, seguida de TV Azteca con 9 mil millones y Grupo Imagen con 1,142 millones de pesos²¹⁴. Entre los medios impresos, El Universal recibió 2,093 millones; Excélsior, 1,203 millones; La Jornada, 1,101 millones; Reforma 987 mil millones y Milenio, 977 mil millones de pesos²¹⁵. En el caso de la radio, Grupo Fórmula obtuvo 2,459 millones, Grupo ACIR 726 millones y MVS 529 millones²¹⁶. Entre las cifras que comparte López Obrador, disponibles en el portal gubernamental de Compranet²¹⁷, destacan el beneficio económico obtenido por parte del gobierno de dos intelectuales orgánicos de la “transición a la democracia” mencionados en este aparato: Enrique Krauze que recibió 370 millones 850 mil pesos como dueño y principal accionista de la revista *Letras Libres*, *Vuelta* y *Clío*. Mientras Héctor Aguilar Camín, al frente del Grupo *Nexos* recibió 166 millones de pesos²¹⁸.

Las cifras anteriores, sumadas a las operaciones políticas y mediáticas descritas en este apartado, son un buen indicio de las relaciones de connivencia entre los principales poderes

²¹⁰ Forbes. (2025). Perfil. Ricardo Salinas Pliego y familia [en línea] Forbes. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.forbes.com/profile/ricardo-salinas-pliego/>

²¹¹ Para más información sobre otros medios de comunicación corporativos y sus dueños consultar el *Media ownership monitor México 2018* disponible en <https://mexico.mom-gmr.org/es/proprietarios/companias/>

²¹² López Obrador, A. (2021). *A la mitad del camino*. México: Planeta.

²¹³ *Ibid.*

²¹⁴ *Ibid.*

²¹⁵ *Ibid.*

²¹⁶ *Ibid.*

²¹⁷ Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno. (2025). CompraNet: Sistema Integral de Información [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.gob.mx/buengobierno/acciones-y-programas/compranet-www-compranet-gob-mx>

²¹⁸ López Obrador, A. (2021). *A la mitad del camino*. México: Planeta.

en México en el periodo analizado permiten comprender la estrategia política y comunicacional emprendida por Andrés Manuel López Obrador a su llegada a la presidencia de México en 2018.

El obradorismo y Morena al poder: las Conferencias Mañaneras como instrumento de comunicación

Es en su tercera campaña por la presidencia cuando AMLO tiene éxito y logra convertirse en presidente de México en medio de un apoyo masivo a su candidatura y de una euforia popular ante su triunfo, que representó la derrota histórica de una parte de las élites políticas, empresariales y mediáticas que encarnaban un proyecto contrario al obradorista y que se habían opuesto fervientemente a su llegada a la presidencia de México en las ocasiones anteriores, enarbolando un proyecto de país que tenía como eje rector el modelo neoliberal y se justificaba en el discurso de la “transición a la democracia”.

En 2018 AMLO obtuvo 30 millones de votos y una diferencia de casi 18 millones con respecto a su más cercano competidor, el panista Ricardo Anaya, quien logró 12, 610, 120 votos. El 53.20% del total de la votación fue para AMLO, 22.28% para Anaya y 16.41% para el candidato priista José Antonio Meade. La diferencia entre AMLO y su más cercano competidor fue de más de 30 puntos porcentuales.

Si bien las élites que se habían opuesto a la llegada a la presidencia de López Obrador fueron derrotadas electoralmente, esto no significó su desaparición ni una resignación ante el nuevo gobierno. Aunque su posición política se vio mermada ante la pérdida del Poder Ejecutivo, de varias gubernaturas, municipios y de un número bastante considerable de escaños en el Poder Legislativo, conservaron sus posiciones en el Poder Judicial, los llamados Organismos Autónomos -como el INE y el Instituto Nacional de Acceso a la Información (INAI)- y los principales medios de comunicación corporativos. Además, varios representantes de estas élites políticas desplazadas forjaron alianzas con el nuevo gobierno esperanzados en preservar algunos de sus privilegios y así, su existencia.

En el contexto anterior, el gobierno de AMLO instrumentalizó estrategias políticas y comunicativas para la disputa del terreno político e ideológico que no se ganan con el mero

triunfo electoral. Además, el proyecto de la llamada “Cuarta Transformación”²¹⁹ (4T) llegó al poder con un marco jurídico heredado de 36 años de gobiernos neoliberales; el régimen priísta que había retenido el poder desde 1929 hasta el año 2000 y, así, de la vieja estructura estatal mexicana; por lo que era necesario reformar la Constitución y leyes generales si se buscaba construir un nuevo régimen político e implantar un proyecto de nación distinto al de los gobiernos anteriores del PRI y el PAN. Por ello, AMLO en sus primeros años de gobierno, a través del Poder Legislativo, llevó a cabo 14 reformas constitucionales, modificando 34 artículos de la Constitución. Algunas de estas reformas fueron en el sentido relativo a la prisión preventiva oficiosa, la Guardia Nacional, la prohibición de la partida secreta en el presupuesto público, la prohibición de la condonación de impuestos, la remuneración de servidores públicos, el derecho a la salud preventiva, la reforma educativa, la paridad de género, el reconocimiento de los pueblos afromexicanos, el acotamiento del fuero presidencial, la revocación de mandato y la consulta popular. Lo anterior fue posible gracias a los escaños obtenidos en las cámaras de diputados y senadores en las elecciones de 2018²²⁰. Sin embargo, debido a la debilidad de la oposición partidista al gobierno de AMLO, la mayor resistencia de las élites que fueron derrotadas electoralmente en 2018 se desplazó a los medios de comunicación corporativos tal como lo señala el académico y politólogo Benjamín Arditi:

Sin agenda legislativa o acciones en las calles, la visibilidad de la oposición se desplazó a los medios de comunicación privados, que le sirvieron de megáfono para atacar al gobierno. Si hubo un intento por desarrollar algo que se asemeje a una práctica hegemónica, ello ocurrió a través de los medios²²¹.

Así, las élites desplazadas a un lugar de debilidad en la sociedad política a partir de la llegada de AMLO se agruparon, en buena parte, en el sector de la sociedad civil correspondiente a los medios de comunicación corporativos, quienes representaban un poder político,

²¹⁹ López Obrador nombró a su proyecto político como la Cuarta Transformación en alusión a tres transformaciones nacionales anteriores, siendo la Independencia de México la Primera Transformación; la Reforma la Segunda Transformación; y la Revolución Mexicana la Tercera.

²²¹ *Op. Cit.* Arditi, B. (2023). La hegemonía ausente. En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Eds), *Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano* (pp.257-297).

económico e ideológico por sí mismos y desde los cuales se disputaría el sentido común, el proyecto de nación y la generación de consensos.

A la par, y en respuesta a lo anterior, desde el principio de su sexenio en 2018, Andrés Manuel López Obrador inauguró, como titular del Poder Ejecutivo nacional, un instrumento de comunicación presidencial conocido como las “Conferencias Matutinas”, “Conferencias Mañaneras” o simplemente “Mañaneras”²²².

Las Conferencias Mañaneras del 2000 – 2005

La primera Conferencia Matutina de AMLO fue realizada en mayo de 2001²²³. De acuerdo con la académica Laura Noemy Pérez Cristino y el académico Enrique Cuna Pérez, las Conferencias de prensa Matutinas fueron “la parte medular” de las estrategias políticas y comunicativas, estructuradas y aplicadas por el Gobierno del Distrito Federal con el objetivo de posicionar a López Obrador como candidato a la presidencia del 2006, permitiéndole proponer una agenda, debates públicos, temas de discusión diarios y la difusión de su imagen cercana a la ciudadanía²²⁴.

En la disputa abierta entre AMLO como Jefe de Gobierno y el entonces presidente Vicente Fox, las Mañaneras tuvieron un papel importante, favorecieron el aumento de popularidad de López Obrador²²⁵ y lo posicionaron como un opositor importante del gobierno panista que se había quedado corto ante las expectativas del cambio de gobierno generadas por el primer presidente de corte no priista, pues desde ellas López Obrador polemizaba con el entonces

²²² En palabras del propio canal de YouTube de López Obrador, las conferencias matutinas pretendieron ser un espacio de diálogo circular con los representantes de los medios de comunicación: a través de las “*conferencias de prensa matutinas*” “*de lunes a viernes, a las 7:00 horas, mantenemos un diálogo circular con los representantes de los medios de comunicación al término de la reunión del Gabinete de Seguridad*”.

²²³ “*Desde el 6 de diciembre de 2000 [López Obrador] ya tenía reuniones con su gabinete y se hacían entrevistas informales; [pero] fue hasta mayo de 2001 cuando la conferencia de prensa matutina se hizo oficial (cerca de 50 medios asistían a la conferencia), diariamente (lunes a domingo) a las 6:00 de la mañana en la sala Francisco Zarco del edificio de gobierno, después de la reunión con su gabinete*”.

Pérez, L; y Cuna, E. (2006). El posicionamiento político de AMLO a partir de la estrategia de comunicación social del Gobierno del Distrito Federal [en línea]. El Cotidiano. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://elcotidianoenlinea.azc.uam.mx/index.php/numeros-por-articulos/no-138-procesos-electorales-y-gobiernos-locales/el-posicionamiento-politico-de-amlo-a-partir-de-la-estrategia-de-comunicacion-social-del-gobierno-del-distrito-federal>

²²⁴ *Ibid.*

²²⁵ Proceso (2003, 05 de mayo). AMLO, el político preferido según las encuestas [en línea]. Proceso. Recuperado el 09 de septiembre de 2026 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2003/5/6/amlo-el-politico-preferido-segun-encuestas-12874.html>

presidente y denunciaba las “políticas antipopulares” implementadas por el gobierno panista²²⁶.

Según Pérez y Cuna buena parte de la simpatía electoral por López Obrador se explicó, por ejemplo, no sólo por su papel como mandatario en el Distrito Federal, sino también por la estrategia de comunicación social que le permitió, junto con otras medidas, mantener el apoyo popular ante los videoescándalos o ante el proceso del desafuero en su contra²²⁷. En las Mañaneras como Jefe de Gobierno, AMLO no solo comunicó cuestiones relacionadas con su administración, sino que sus declaraciones influyeron de manera importante en el clima de opinión ciudadano. De acuerdo con Pérez y Cuna, en las Mañaneras “se hizo política” y todo lo que se comunicó “generó una actitud, una respuesta o un efecto”, al tiempo que diariamente se reiteraba la posición política del entonces Jefe de Gobierno; “cada mensaje emitido en las conferencias de prensa fue al mismo tiempo información y significación”²²⁸.

Cabe señalar que si bien las Conferencias Matutinas de AMLO como Jefe de Gobierno proyectaron mediáticamente su liderazgo y lo impulsaron ante la opinión pública como un opositor relevante, la trayectoria y el liderazgo de López Obrador son de más larga data, pues el entonces Jefe de Gobierno ya había fungido como opositor en su natal Tabasco vinculándose con movimientos políticos y sociales que lo consolidaron como un actor político importante. Las Mañaneras fueron una estrategia mediática posible ante su llegada a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, sin embargo, existieron campañas de comunicación previas que vincularon a AMLO con una base social cada vez más amplia, tales como recorridos, mitines y medios de comunicación propios del movimiento del que formaba parte, destacando sobre todo el llamado “éxodo por la democracia”, una caravana a pie en protesta por un fraude electoral en Tabasco, que inició en noviembre de 1991 en ese estado y concluyó en enero de 1992 en un mitin en el Zócalo de la Ciudad de México²²⁹.

²²⁶ Morales, A. (2023, 11 de abril). AMLO vs Fox: Cumplen dos décadas de confrontación política [en línea]. El Universal. Recuperado el 09 de septiembre de 2026 de <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/amlo-vs-fox-cumplen-dos-decadas-de-confrontacion-politica/>

²²⁷ *Op. Cit.* Pérez, L; y Cuna, E. (2006). El posicionamiento político de AMLO a partir de la estrategia de comunicación social del Gobierno del Distrito Federal [en línea].

²²⁸ *Idem.*

²²⁹ Partido Morena. (2025, 12 de enero). El “Éxodo por la Democracia” fue una caravana a pie, encabezada por Andrés Manuel López Obrador... [Tuit]. X. <https://x.com/PartidoMorenaMx/status/1878317874089173490>

Las Conferencias Mañaneras a partir de 2018

Si como señala Arditi, después de la pérdida de espacios políticos en 2018, la oposición se desplazó a los medios de comunicación, era lógico que López Obrador retomara y fortaleciera el ejercicio de comunicación que le había dado buenos resultados cuando era Jefe de Gobierno. De tal forma que las Conferencias Mañaneras de López Obrador como presidente fueron una réplica de sus Conferencias Matutinas cuando era Jefe de Gobierno del Distrito Federal²³⁰. A su llegada a la presidencia de México, dio su primera Conferencia Mañanera como titular del Ejecutivo el día 3 de diciembre de 2018, en el Salón de la Tesorería de Palacio Nacional. Este ejercicio se repetiría de todos los días, de lunes a viernes a las 7 de la mañana después de su reunión con el gabinete de seguridad²³¹. A diferencia de las Conferencias Matutinas cuando era Jefe de Gobierno del Distrito Federal y dependía en buena parte de la cobertura que le dieran los medios de comunicación para poder llegar a la ciudadanía, las Mañaneras como presidente pudieron ser transmitidas por las redes sociales, principalmente por YouTube.²³² Desde el 3 de diciembre de 2018 y hasta el 30 de septiembre de 2024, encabezó 1,423 mañaneras²³³. Cada una tenía un título que sugería la temática a tratar; sin embargo, aunque este título respondía a la información presentada por el Gobierno Federal a través del propio AMLO y de sus secretarios y secretarías de Estado, el contenido de dependía en gran parte de las preguntas de los y las periodistas, de las respuestas del propio López Obrador y del contexto político, económico y social, nacional e internacional. Como se verá más adelante con algunas cifras, las Mañaneras provocaron en la población un involucramiento diario y directo con los mensajes y el contenido de AMLO.

Si durante su época como opositor, López Obrador participó y llamó a diversas movilizaciones políticas y sociales que ocuparon el Zócalo de la Ciudad de México como

²³⁰ Curzio, L. (2021). La mañanera como medio de comunicación política. En Julio Juárez Gámiz (Coord), Ensayos sobre comunicación gubernamental en la Cuarta Transformación: ¿cambio o continuidad? (pp.21-27). Ciudad de México, México: Universidad Nacional Autónoma de México.

²³¹ Velázquez, A. (2024, 25 de abril). Así fue la primera mañanera de AMLO: ¿de qué trató? [en línea]. El Universal. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://www.eluniversal.com.mx/tendencias/asi-fue-la-primera-mananera-de-amlo-de-que-trato/>

²³² Si bien las conferencias mañaneras eran retomadas por los medios de comunicación tradicionales y canales públicos, las redes sociales tuvieron una gran relevancia en la difusión de las mañaneras, como se verá más adelante.

²³³ Salazar, A. (2024, 30 de septiembre). AMLO encabezó mil 423 ‘mañaneras’ durante su sexenio [en línea]. Milenio. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://www.milenio.com/politica/cuantas-mananeras-amlo-encabezo-en-su-gobierno>

espacio simbólico, desde donde resistió a su desafuero, denunció un fraude electoral, llamó a acciones colectivas, fue proclamado presidente legítimo y encabezó múltiples mitines y asambleas; cuando AMLO se convirtió en presidente este lugar simbólico fue complementado por otro: el Salón de la Tesorería de Palacio Nacional, espacio desde el que realizaban sus Conferencias Mañaneras, mismas que permitieron que sus mensajes diarios llegaran no solo a los habitantes de la Ciudad de México que en el pasado se daban cita en el Zócalo en una asamblea, sino a cientos de miles de personas que veían y escuchaban a través de las redes sociales las Mañaneras. Es decir, se convirtió en un instrumento comunicativo necesario para disputar ese terreno que no es posible ganar solo a través de elecciones.

Las Mañaneras fueron el instrumento comunicativo a través del que AMLO disputaba el sentido a los principales medios de comunicación corporativos, que agrupaban a las élites desplazadas en 2018²³⁴. En medio de esta disputa de sentido entre la Conferencia Matutina de AMLO y los medios de comunicación, el académico José Luis Sánchez Ramírez considera que las Mañaneras fueron una estrategia comunicativa y un proceso de politización, que reconfiguró las estrategias de comunicación política a partir del uso de las plataformas digitales y las lógicas mediáticas.²³⁵ Según el académico, la carga política y simbólica contenida en las Conferencias Mañaneras ha contribuido a un proceso de politización en la sociedad mexicana:

[...] las conferencias son portadoras de múltiples dimensiones simbólicas y disputas de sentido dentro de un mismo espacio-tiempo y provocan, en algunos casos, cambios temporales o permanentes en la actitud de los sujetos y en la constitución de sus subjetividades, así como en su posición política²³⁶.

²³⁴ Para dar un ejemplo de lo anterior, en 2019 se creó el medio digital Latinus, fundado bajo la dirección de Carlos Loret de Mola quien había sido uno de los principales conductores de programas de noticias de Ttelevisa durante muchos años y opositor ferviente de López Obrador. Latinus se posicionó rápidamente como un espacio para la oposición política en México, contraponiéndose a la presencia dominante de AMLO en las redes sociales. Desde el inicio de su canal en YouTube, uno de sus programas estelares titulado “Mesa de análisis con Loret”, cuenta con la participación de algunos de los intelectuales liberales que históricamente han criticado el proyecto obradorista tales como Héctor Aguilar Camín, Jorge Castañeda y Denise Dresser, solo por mencionar algunos.

²³⁵ Sánchez, J. (2021). Las “mañaneras” de Andrés Manuel López Obrador como escena de enunciación y proceso de politización [en línea]. Revista Mexicana de Comunicación. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8162630>

²³⁶ *Idem*.

La reconfiguración de las estrategias de comunicación política a partir de las plataformas digitales y las lógicas mediáticas de las que habla Sánchez Ramírez puede ser explicada a través de algunas estadísticas recuperadas por un estudio de SignalLab al término del sexenio de López Obrador. De acuerdo con el estudio de Signal Lab titulado “El País de las mañaneras”, el tiempo dedicado a las Mañaneras equivalen a 132 días completos, en las que se acumularon más de 1.8 millones de comentarios y casi 52 millones de likes. Además de 1,382 comentarios, 37,845 likes y 702,881 vistas en promedio por cada Mañanera, “tiempo y alcance suficientes para imaginar, construir y fortificar una idea de país, así como para gestionar una percepción nacional e internacional de la propia imagen presidencial y de la de un gobierno”²³⁷. El mismo estudio refiere que “los 22,179 videos que el algoritmo de YouTube categoriza como “más relevantes” alrededor de la Mañaneras entre diciembre de 2018 y septiembre de 2024 acumulan más de 1,355 millones de reproducciones, más de 5.8 millones de comentarios y más de 72 millones de likes”²³⁸.

A través de las Mañaneras, AMLO marcaba la agenda mediática diaria, respondía directamente a cuestionamientos de periodistas, hacía aparecer a sus adversarios políticos y en varias ocasiones cargaba en contra de los medios de comunicación corporativos a quienes señalaba de ser “medios de manipulación”²³⁹ y “herramientas de la oligarquía”²⁴⁰, además difundía la ideología de la “Cuarta Transformación” (4T) -que posteriormente llamó el “Humanismo Mexicano”- y hablaba de la historia política de México. Por su parte, desde los principales medios de comunicación corporativos, analistas e intelectuales pertenecientes e identificados con las antiguas élites a las que López Obrador desplazó del centro del poder político con su llegada a la presidencia, señalaron a la Mañanera como un espacio de descalificación desde el cual se fustigaba a los críticos del gobierno, se difundían discursos

²³⁷ SignalLab. (2024, 16 de octubre). El país de las mañaneras [en línea]. Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://signalab.mx/2024/10/10/el-pais-de-las-mananeras/>

²³⁸ *Idem*.

²³⁹ Domínguez, P. (2023, 28 de junio). El 95% de los medios de comunicación se dedica a manipular: AMLO [en línea]. Milenio. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://www.milenio.com/politica/mayoria-medios-comunicacion-dedica-manipular-amlo>

²⁴⁰ Flores, A; y Vásquez, B. (2024, 30 de agosto). En México, medios convencionales fracasaron: AMLO [en línea]. IMER. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://noticias.imer.mx/blog/periodismo-fundamental-en-las-transformaciones-amlo-en-encuentro-de-comunicadores-independientes/>

de odio, autoritarios, populistas, antidemocráticos y noticias falsas²⁴¹; se coartaba la libertad de expresión, se promovía un culto a la personalidad de AMLO, se polarizaba a la sociedad, y se estigmatizaba a diversos grupos sociales y políticos²⁴².

Como se vio a lo largo de este capítulo, existe una la lucha ideológica y política que, a partir de la llegada de López Obrador al poder ejecutivo, enfrenta al proyecto de nación del obradorismo contra un bloque opositor de actores políticos, económicos y mediáticos que han desplegado sistemáticamente estrategias de bloqueo y deslegitimación. Las fuerzas en pugna han utilizado diversas estrategias para la disputa ideológica, política y por el sentido común, aunque de manera asimétrica: mientras uno busca construir hegemonía, otro busca impedirla, mientras opera desde la negación y la defensa del *statu quo* anterior. Como fue descrito, estas estrategias han tenido consecuencias más allá de lo discursivo.

Cabe aclarar que en este capítulo se presentaron las acciones colectivas directas que dieron forma y consolidaron al movimiento obradorista como uno capaz de disputar la hegemonía al proyecto neoliberal en México, representado por diversos partidos políticos, así como actores económicos e ideológicos. Sin embargo, se reconoce que existen diversos antecedentes colectivos de larga data del movimiento. Si este fuese un trabajo netamente de investigación histórica seguramente se podrían rastrear dichos antecedentes desde la época de la Independencia o la Reforma, sin embargo, basta decir que el obradorismo contó con influencias de intelectuales que participaron activa y directamente en el movimiento estudiantil de 1968, como Elena Poniatowska y Carlos Monsivaís; que deviene de la importante escisión de la Corriente Democrática del PRI, encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo en el contexto de las elecciones de 1988, en las que el propio Cárdenas fue candidato y que despertó un entusiasmo y movilización popular desde la izquierda que después heredaría López Obrador. Pero sobre todo, es importante señalar el papel de las clases populares que participaron directamente como actores políticos no solo en 1968 y 1988, sino a lo largo de todo ese periodo temporal hasta consolidación del

²⁴¹ Estrada, L. (2021). Las conferencias de prensa diarias del presidente Andrés Manuel López Obrador. En Julio Juárez Gámiz (Coord), Ensayos sobre comunicación gubernamental en la Cuarta Transformación: ¿cambio o continuidad? (pp.35-60). Ciudad de México, México: Universidad Nacional Autónoma de México.

²⁴² Lastiri, D. (2020, 28 de septiembre). La estigmatización de AMLO a los medios es tóxica: Héctor Aguilar Camín [en línea]. El Universal. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/la-estigmatizacion-de-amlo-los-medios-es-toxica-hector-aguilar-camin/>

obradorismo como movimiento en el poder y aún después; a través de asambleas, mitines, movilizaciones, como simpatizantes y militantes de diversas causas sociales. En ese sentido, y con este marco sociohistórico se puede afirmar que el obradorismo no es el movimiento fundante que permite la llegada del AMLO al poder – si bien la plataforma política que lo hace posible- sino más bien un movimiento que logró condensar buena parte de esas luchas, sobre todo de aquellas que ven en el Estado un ente de representación política desde el que se pueden transformar diversas realidades sociales. Las Conferencias Mañaneras son, en este contexto, un instrumento mediático que posibilita y potencia la comunicación de esta herencia de lucha política y social²⁴³.

²⁴³ En este sentido, históricamente la izquierda en México ha tenido diversos instrumentos de comunicación con sus bases sociales. En este sentido se destacan publicaciones históricas como el “Hijo del Ahuizote”, el periódico “Regeneración”, fundado por los hermanos Flores Magón; el periódico “El Machete” del Partido Comunista Mexicano; las brigadas y volanteos de estudiantes en el contexto del movimiento de 1968, así como serigrafías y carteles; marchas y mitines masivos, festivales culturales, etc. En el caso particular del movimiento obradorista, también se consideran como estrategias e instrumentos de comunicación las giras informativas y las asambleas por parte de la militancia y el propio López Obrador en el contexto del llamado “Gobierno Legítimo”, la entrega “puerta por puerta” del periódico Regeneración y los diversos mitines y encuentros en plazas públicas.

Capítulo III

Trazar el campo de batalla: una metodología para identificar la lucha política e ideológica

Este apartado presenta el camino metodológico trazado para analizar la lucha política e ideológica en México expresada mediáticamente a través de las Conferencias Mañaneras del presidente Andrés Manuel López Obrador frente a diversos medios de comunicación corporativos a través de intelectuales orgánicos del viejo régimen cercanos a la oposición.

Es importante puntualizar que para los fines de esta investigación se parte de una metodología de tipo cualitativo y que se seleccionó como caso de análisis paradigmático la disputa en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022. También es pertinente señalar que, en correspondencia con el marco teórico de esta investigación que será presentado más adelante, se retoma una metodología que permita visibilizar y analizar el conflicto y la lucha política e ideológica ante la construcción de una nueva hegemonía en México. Esta decisión implicó la necesidad de identificar a los actores más relevantes que impulsaron y se opusieron activamente a la Reforma político-electoral, así como caracterizarlos y establecer sus redes y campos de acción. En este contexto, se reconoce que las Mañaneras constituyeron un espacio mediático central, en contraposición a diversos medios de comunicación corporativos en los que se aglutinó una parte significativa de actores pertenecientes a la oposición al proyecto obradorista.

Para analizar lo anterior, se adopta como marco metodológico la propuesta de la hermenéutica profunda de J.B. Thompson que comprende tres ámbitos esenciales de análisis: 1) el análisis sociohistórico; 2) el análisis formal o discursivo; y 3) la interpretación. Esta metodología es pertinente porque permite articular distintos niveles del conflicto: el *análisis sociohistórico* es relevante para contextualizar el momento político, la identificación de los actores relevantes -tanto del proyecto de la 4T como de la oposición aglutinada en medios de comunicación corporativos-; y establecer sus redes y campos de acción. El *análisis formal o discursivo* para reconocer los argumentos y polémicas²⁴⁴ desplegadas por AMLO y

²⁴⁴ El uso del término “polémica” responde aquí al propuesto por la investigadora Ruth Amossy dentro del campo del análisis del discurso argumentativo en el que, como modalidad de este, el discurso polémico se

los intelectuales orgánicos del antiguo régimen; y en la *interpretación* recaerá un análisis más profundo para explicar cómo esos discursos operaron como una herramienta de lucha política e ideológica en dicho contexto.

Este enfoque integral posibilita un estudio del entramado de actores, dinámicas y discursos que configuraron el conflicto en torno a la Reforma político-electoral y, por tanto, realizar una interpretación rigurosa y creativa²⁴⁵ que haga visible la lucha política e ideológica en torno a una nueva hegemonía en México de la que dicha Reforma es un ejemplo significativo.

El presente apartado se estructura en cuatro subapartados. El primero aborda la justificación y pertinencia del análisis de la Reforma político-electoral como punto nodal de la lucha política e ideológica que se libró en espacios mediáticos y derivó en movilizaciones políticas y sociales. El segundo presenta la estrategia para la identificación de actores y espacios mediáticos relevantes en este contexto. El tercero explica la delimitación del corpus de estudio, así como el proceso para su recolección y recuperación. El cuarto se expone la pertinencia del uso de algunos elementos del análisis del discurso a través del uso de la argumentación y la polémica como técnicas metodológicas clave para los fines de la investigación.

El objetivo de este capítulo es mostrar las estrategias metodológicas que apoyan el análisis realizado respecto a los actores políticos, espacios mediáticos y sus relaciones y dinámicas, en correspondencia con la posibilidad de evidenciar la existencia de la lucha política e ideológica acontecida en el plano político, y también mediático, que a su vez es una manifestación de la construcción de un proyecto hegemónico obradorista y las resistencias que esto ha generado.

La Reforma político-electoral como caso paradigmático de la lucha política e ideológica

Esta investigación acota su análisis al caso de la propuesta de Reforma político-electoral de 2022 ya que en este contexto de disputa política confluyeron, en un periodo delimitado, los

“ancla en la divergencia y la confrontación”, en un “intercambio agonal entre adversarios”. Lo anterior será desarrollado ampliamente en el cuarto apartado de este capítulo.

²⁴⁵ De acuerdo con Silvia Gutiérrez Vidrio, siguiendo a Thompson, “*por más rigurosos que sean los métodos para el análisis del discurso estos no pueden suprimir la necesidad de una construcción creativa de los significados, es decir, una explicación interpretativa de lo que es dicho*”.

Gutiérrez, S. (2005). Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los “contras”. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

principales actores, discursos y tensiones que caracterizaron el conflicto político durante la presidencia de López Obrador²⁴⁶. La propuesta original implicaba una reconfiguración del sistema político y electoral mexicano heredado de los gobiernos anteriores a 2018, por lo que su discusión suponía un quiebre con el viejo régimen y la posible consolidación como proyecto hegemónico de la Cuarta Transformación. Por lo tanto se trata de un momento de alta conflictividad en el que las estrategias discursivas de los actores involucrados en la disputa se desplegaron con particular nitidez, haciendo más observable el fenómeno que se busca estudiar.

Además, la polémica en torno a esta propuesta de Reforma generó un intercambio explícito y documentable entre el discurso presidencial y el de actores opositores aglutinados en diversos medios de comunicación corporativos, lo que permite analizar la lucha ideológica como una disputa política efectiva. En ese sentido, el debate público se desarrolló predominantemente en el terreno mediático: mientras las Conferencias Mañaneras ocupaban una posición central para el gobierno, diversos medios de comunicación corporativos funcionaron como los principales espacios de articulación de la oposición. Esta configuración permite analizar la disputa política e ideológica en un escenario acotado y con actores claramente identificables.

Asimismo, el estudio de este caso resulta relevante metodológicamente porque el desenlace del conflicto particular -más allá de la suerte legislativa de la iniciativa- ofrece material para analizar las consecuencias del discurso, así como su trascendencia material: movilizaciones sociales masivas que tomaron las calles; la reconfiguración de alianzas políticas y los posicionamientos públicos de los actores involucrados. Todo ello situado en un marco más

²⁴⁶ Como será presentando más adelante en esta investigación, la propuesta de Reforma político-electoral se presentó en la Conferencia Mañanera el día 28 de abril del 2022. Si bien, desde mediados del 2021 -pasadas las elecciones intermedias de ese año- AMLO señaló que propondría una reforma en esa materia, fue a partir del 28 de abril del 2022, una vez hecha pública la propuesta de reforma, que comenzó un debate político y mediático al respecto. La propuesta de reforma fue rechazada en diciembre del mismo año, sin embargo, en respuesta a dicho rechazo López Obrador propuso el llamado “Plan B”: una serie de reformas a leyes secundarias en materia político-electoral. Aunque el Plan B fue aprobado en el Congreso a finales de 2022, la Suprema Corte de Justicia de la Nación invalidó las modificaciones a las leyes en mayo de 2023 por considerarlas inconstitucionales.

Con fines metodológicos, y como será detallado más adelante en este capítulo, se considera para su análisis en específico el periodo comprendido entre abril de 2022 y diciembre de 2022. Si bien este periodo no es limitante debido a que existieron polémicas al respecto de la iniciativa de reforma desde mediados de 2021 y hasta ya entrado el año 2024, será considerado como el más significativo para los fines de esta investigación.

amplio de la lucha política e ideológica en un contexto de construcción de una nueva hegemonía en México.

En síntesis, la elección de la polémica en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022 se justifica metodológicamente porque constituye un caso privilegiado para observar, en un escenario acotado y con actores claramente identificables, la lucha política e ideológica que atravesó el gobierno de López Obrador, así como el papel central que en ella jugaron las Conferencias Mañaneras y los medios de comunicación corporativos, brindando la posibilidad de analizar no solo el contenido de los discursos, sino también su inscripción y producción en una dinámica política más amplia.

Identificación de actores y espacios mediáticos

En tanto se pretende mostrar la disputa política e ideológica en el contexto de la construcción de una nueva hegemonía en México, una vez seleccionado el momento paradigmático de la discusión y polémica alrededor de la iniciativa de la Reforma político-electoral en México, es necesario identificar a los actores y espacios mediáticos que fueron parte central en esta disputa, así como su caracterización estableciendo sus redes y campos de acción. Para ello se realizó un ejercicio de mapeo que posibilitó delimitar el universo de análisis en cuanto a los actores y espacios mediáticos, que permitió establecer jerarquías entre los participantes y observar las redes de articulación entre actores políticos, intelectuales, empresariales y mediáticos en torno a las posiciones en pugna.

El procedimiento parte de un rastreo sistemático de declaraciones públicas, participaciones en los medios y posicionamientos explícitos en torno a la iniciativa de Reforma durante el periodo que va desde su presentación en abril de 2022, hasta su votación en el Congreso en diciembre del mismo año, y considera también algunos hechos y declaraciones posteriores que evidenciaron la continuidad de la disputa. En la selección se incluyó a aquellos actores que cumplían con al menos dos de los siguientes criterios: a) haber realizado declaraciones públicas recurrentes sobre la Reforma; b) ocupar una posición institucional -ya sea un cargo público, dirección de algún medio, liderazgo empresarial- relevante ante el conflicto; c) participar de manera constante en espacios mediáticos de alcance nacional; d) una función articuladora de redes ya sea en el ámbito económico, político o ideológico.

El resultado de este rastreo se sistematiza en el Cuadro A.1 que registra a los actores identificados, sus cargos o posiciones, su campo de acción predominante —político, ideológico, económico o mediático—, los espacios mediáticos en los que participaban y su adscripción partidaria o institucional. Este cuadro no pretende ser exhaustivo —pues no incluye a la totalidad de actores que opinaron sobre la Reforma—, pero sí significativo pues incluye a aquellos cuya presencia en el debate fue constante y cuya posición en el entramado político-ideológico los volvía relevantes para los fines de esta investigación.

A partir de esta información, en el capítulo dedicado al análisis se presentan dos mapas de relaciones (Mapas A.1 y A.2) que permiten visualizar, por un lado, a los actores y espacios que apoyaban la Reforma y, por otro, a aquellos que se oponían a ella.

En la selección de actores y espacios se distingue entre actores "primarios" y "secundarios", así como entre espacios mediáticos "primarios", "secundarios" y "terciarios" (Cuadro A.2). Dicha selección obedece a una jerarquía basada en tres criterios: *centralidad* en la disputa —medida por la recurrencia de sus intervenciones—, *capacidad* de convocatoria o influencia, y *posición* como nodo articulador de otros actores²⁴⁷.

Con base en este mapeo, y para hacer operativo el análisis, se procedió a una selección de actores y espacios mediáticos principales, atendiendo a los siguientes criterios adicionales:

- Para el lado del proyecto de la 4T, se privilegia la figura de Andrés Manuel López Obrador como impulsor político e ideológico de la Reforma y la de Pablo Gómez²⁴⁸ como redactor y vocero de la misma. Ambos tuvieron una presencia constante en el espacio mediático central del gobierno: la Conferencia Mañanera.
- Para el lado opositor, se optó por seleccionar como actores principales a los directores de las dos revistas que operaron como nodos articuladores de diversos actores ideológicos—Héctor Aguilar Camín (*Nexos*) y Enrique Krauze (*Letras Libres*)—, así como a las dos figuras institucionales que encarnaron la defensa del órgano electoral:

²⁴⁷ Lo anterior será desarrollado a profundidad en el capítulo correspondiente al análisis de la disputa.

²⁴⁸ En el caso de Pablo Gómez, aunque su figura es central como redactor de la propuesta de Reforma y presentador de esta en la Mañanera, su discurso respondió a criterios técnicos y su participación en otras Conferencias fue secundaria.

Lorenzo Córdova²⁴⁹-consejero presidente del INE en funciones durante la presentación de la iniciativa de Reforma político-electoral y su posterior polémica- y José Woldenberg-exconsejero presidente del IFE²⁵⁰ durante la llamada “transición a la democracia” y orador único de la primera gran marcha opositora del 13 de noviembre de 2022-.

La decisión de privilegiar a estos cuatro actores opositores sobre otros igualmente presentes en el debate —como Jesús Silva-Herzog, María Amparo Casar, Jorge Castañeda o Denise Dresser— obedece a que los primeros ocupan posiciones estructurales que los convierten en voceros y referentes de la oposición, mientras que los segundos, si bien participan activamente en los mismos espacios, lo hacen desde posiciones de comentaristas o analistas sin capacidad de representación institucional o editorial. Ello no implica que sus intervenciones sean irrelevantes, sino que, para los fines de delimitar un corpus manejable, se opta por seguir el criterio de posición en la estructura por sobre el de presencia recurrente.

En cuanto a los espacios mediáticos, se seleccionaron tres:

- La Conferencia Mañanera, por su carácter de espacio mediático central del gobierno y por ser el lugar nodal desde el que se impulsó y defendió la Reforma.
- La Mesa de Análisis de Latinus, por concentrar al mayor número de actores opositores de la propuesta de Reforma en una plataforma digital.
- La Hora de Opinar, por concentrar al mayor número de actores opositores de la propuesta de Reforma en televisión abierta y por pertenecer al principal consorcio mediático del país.

Se descartó el análisis sistemático de las revistas *Nexos* y *Letras Libres* como espacios mediáticos principales, así como el de los diarios *El Universal*, *Reforma*, *Milenio* y *Excélsior*, debido a que la producción discursiva de los actores seleccionados se despliega predominantemente en los programas de análisis mencionados —en los que confluyen

²⁴⁹ Como en el caso de Pablo Gómez, la figura de Córdova fue central en el contexto de la Reforma como Consejero presidente del INE. Sin embargo, fue hasta que dejó su cargo como Consejero en enero de 2024 que participó como orador único en una de las Marchas en “defensa de la democracia”, por lo que en esta investigación no se considerarán sus intervenciones mediáticas para un estudio discursivo.

²⁵⁰ Después de la Reforma político-electoral de Enrique Peña Nieto en 2013, el Instituto Federal Electoral (IFE) se transformaría en el Instituto Nacional Electoral (INE).

simultáneamente varios de ellos—, y a que el seguimiento de columnas impresas y de artículos políticos en las revistas culturales referidas, excedería los límites de esta investigación²⁵¹.

Delimitación del corpus de estudio

La selección de actores políticos presentada en el apartado anterior delimitó un *corpus* de análisis que incluye sus intervenciones más significativas en los espacios mediáticos correspondientes durante el período crítico del conflicto de la propuesta de Reforma político-electoral; es decir, de abril a diciembre de 2022.

Para ello, se construyó una cronología detallada de los acontecimientos relevantes en torno a la Reforma, que abarca desde los antecedentes inmediatos, como la cancelación de candidaturas de Morena por parte del INE en abril de 2021; hasta los desenlaces posteriores -como la invalidación del Plan B por la Suprema Corte de Justicia en mayo y junio de 2023 y la presentación de un nuevo paquete de reformas constitucionales en febrero de 2024-. La cronología fue elaborada a partir del seguimiento sistemático de las Conferencias Mañaneras, los programas de análisis de *Latinus* y *La Hora de Opinar*, las columnas de opinión de los actores seleccionados, y algunos registros periodísticos en línea de los principales diarios nacionales en el contexto de la propuesta de Reforma político-electoral. Su construcción responde a la necesidad de identificar los momentos más densos del conflicto y a los momentos en los que los actores intervinieron en respuesta a los acontecimientos.

La reconstrucción cronológica cumple una función metodológica importante en el marco de la hermenéutica profunda de Thompson adoptada para esta investigación, ya que el primer nivel de dicho enfoque -el análisis sociohistórico- se requiere reconstruir las condiciones históricas, institucionales y contextuales. De tal forma, la cronología es de suma utilidad para ese nivel al proveer un registro temporal de los acontecimientos que configuraron el campo de disputa, permitiendo situar cada intervención política y discursiva en relación con los eventos a los que se respondía o se buscaba anticipar.

²⁵¹ Es importante aclarar que, aunque las Conferencias Mañaneras y las mesas de análisis de *Latinus* y *La Hora de opinar* pertenecen al mismo registro de comunicación, es decir, a materiales de comunicación audiovisual, es pertinente retomar y contrastar algunas columnas escritas tanto por Enrique Krauze como por Aguilar Camín debido a que en esos espacios de opinión se polemizaba directamente con alguna declaración o propuesta hecha desde las conferencias mañaneras.

Además, a partir de esta cronología es posible proceder a la selección de los momentos que conforman el corpus de análisis. El criterio central fue identificar aquellos momentos en los que se condensó con mayor nitidez la confrontación política y discursiva entre los actores seleccionados en los espacios mediáticos correspondientes, en los que podían observarse tanto la formulación de posiciones como las respuestas y contra-respuestas que forman parte central de una lucha política e ideológica.

Una vez identificados los momentos más significativos en torno a esta disputa, se revisaron las Conferencias Mañaneras²⁵², columnas de opinión de Enrique Krauze²⁵³ y Héctor Aguilar Camín²⁵⁴, y mesas de análisis de Latinus²⁵⁵ y de La Hora de Opinar²⁵⁶ en torno a tres momentos coyunturales de especial relevancia: 1) la presentación de la iniciativa de Reforma constitucional político-electoral; 2) la organización y realización de las marchas del 13 y 27 de noviembre de 2022; y 3) el rechazo legislativo de la propuesta de reforma político-electoral el 6 de diciembre de 2022.

Con base en estos criterios, se seleccionaron cuatro momentos clave:

1. La presentación de la iniciativa de reforma constitucional el 28 de abril de 2022: En la Conferencia Mañanera, Andrés Manuel López Obrador y Pablo Gómez —quien había sido designado redactor de la propuesta junto con Horacio Duarte— presentaron públicamente la iniciativa.
2. La marcha opositora del 13 de noviembre de 2022: Esta movilización, convocada por la coalición “Va por México” y la llamada “Marea Rosa”, representó el momento de mayor visibilidad de la oposición organizada en torno a la defensa del INE. El discurso de José Woldenberg como orador único condensó las principales líneas

²⁵² Todas las conferencias mañaneras de Andrés Manuel López Obrador están alojadas en su canal de la plataforma YouTube. Sin embargo, para facilitar la revisión de su contenido se toman en cuenta sus versiones estenográficas disponibles en <https://amlo.presidente.gob.mx/>

²⁵³ La mayoría de las columnas de Enrique Krauze se publican en el diario Reforma, cuya versión en línea es de paga. Por esta razón, se recurrió a su blog personal disponible en <https://enriquekrauze.com.mx/>, espacio en el que el autor ha dispuesto la totalidad de sus escritos ordenados cronológicamente

²⁵⁴ En el caso de Héctor Aguilar Camín, se consultó su libro “La dictadura germinal” en el que recopila todas sus columnas escritas en diversos medios de 2018 a 2024.

²⁵⁵ Las mesas de análisis de Latinus se encuentran alojadas en su canal de YouTube, en la playlist de nombre: “Mesa de Análisis”. Dichas mesas de análisis se realizan una vez por mes.

²⁵⁶ Las mesas de análisis de La Hora de Opinar se encuentran alojadas en el canal de YouTube de NMás.

argumentales del bloque opositor al obradorismo: la defensa de la “transición democrática”, la autonomía del órgano electoral y el rechazo al “autoritarismo”.

En los días posteriores, tanto la Mesa de Análisis de Latinus como La Hora de Opinar dedicaron segmentos a analizar la movilización. Por su parte, el presidente Andrés Manuel López Obrador, se refirió a la marcha en su Conferencia del 14 de noviembre y el 16 de noviembre convocó a una movilización en la que él participaría en su Conferencia.

3. La marcha obradorista del 27 de noviembre de 2022: En respuesta a la movilización opositora, el gobierno convocó a una marcha que saldría del Ángel de la Independencia rumbo al Zócalo de la Ciudad de México para conmemorar los “cuatro años de transformación”. AMLO encabezó la marcha y pronunció un discurso en el que por primera vez formuló explícitamente el concepto de “humanismo mexicano” como ideología del obradorismo. En los días posteriores, dicha marcha fue comentada en las mesas de análisis de Latinus y La Hora de Opinar, así como en la propia Conferencia Mañanera.
4. El rechazo de la reforma constitucional y la presentación del Plan B: El 6 de diciembre, la Cámara de Diputados rechazó la iniciativa de reforma constitucional al no alcanzar la mayoría calificada requerida. Al día siguiente, en la Conferencia Mañanera, López Obrador anunció el “Plan B”: un paquete de reformas a leyes secundarias que no requería mayoría calificada para su aprobación. Un día después, el 7 de diciembre, la Mesa de Análisis de Latinus dedicó su programa a analizar el rechazo de la reforma y los riesgos del Plan B.

Estos cuatro momentos constituyen el corpus principal del análisis. Cada uno de ellos está compuesto por un conjunto de materiales discursivos en torno a la Reforma político-electoral que incluyen las intervenciones de los actores seleccionados en la Conferencia Mañanera, en la Mesa de Análisis de Latinus y en La Hora de Opinar; las columnas de opinión publicadas por Enrique Krauze y Héctor Aguilar Camín en los días posteriores y anteriores a cada evento; y los discursos públicos pronunciados por José Woldenberg y Andrés Manuel López Obrador en las movilizaciones correspondientes.

La delimitación temporal con la inclusión de los eventos y momentos más relevantes en torno a la Reforma político-electoral de 2022, permite mantener la delimitación del caso sin perder de vista la continuidad de la disputa. Asimismo, la selección de los cuatro momentos clave busca incluir las distintas fases del conflicto. Esta estructura temporal posibilita observar el contenido de los discursos y su inscripción en una dinámica política más amplia.

A continuación, se presentan seis cuadros referentes al material seleccionado para su análisis. Lo anterior con base en la identificación de los actores y espacios mediáticos y de la delimitación del *corpus* de estudio.

Cuadro 1

Andrés Manuel López Obrador		
Conferencia mañanera		
Fecha	Tema	Disponible en
15 de junio de 2021	Renovación del INE: “¿qué es un demócrata?”	https://www.gob.mx/insa/bi/articulos/conferencia-presidencial-15-de-junio-2021-pulso-de-la-salud
05 de agosto de 2021	Necesidad de una reforma electoral	https://amlo.presidente.gob.mx/05-08-21-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/
16 de agosto de 2021	Cambio completo, renovación tajante del INE	https://amlo.presidente.gob.mx/16-08-21-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/
19 de agosto de 2021	“Reforma electoral a fondo”	https://amlo.presidente.gob.mx/19-08-21-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/

		<u>matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/</u>
21 de diciembre de 2021	El INE no es la democracia	<u>https://amlo.presidente.gob.mx/21-12-21-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/</u>
29 de diciembre de 2021	Recomendaciones al INE	<u>https://amlo.presidente.gob.mx/29-12-21-version-estenografico-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/</u>
28 de abril de 2022	Presentación de la reforma político-electoral	<u>https://amlo.presidente.gob.mx/28-04-22-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/</u>
14 de noviembre de 2022	Respuesta a la marcha en defensa del INE del 13 de noviembre de 2022	<u>https://amlo.presidente.gob.mx/14-11-22-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/</u>
27 de noviembre de 2022	Discurso por los 4 años de Transformación	<u>https://amlo.presidente.gob.mx/discurso-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-en-la-celebracion-por-4-anos-de-transformacion/</u>

28 de noviembre de 2022	Sobre la marcha en conmemoración de los 4 años de Transformación	https://www.youtube.com/watch?v=3kTRANVtVT_o
16 de diciembre de 2022	Se aborda la aprobación del Plan B	https://amlo.presidente.gob.mx/16-12-22-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/
27 de febrero de 2023	Se aborda la marcha “El INE no se toca”	https://amlo.presidente.gob.mx/23-02-23-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-2/

Cuadro 2.

Pablo Gómez			
Fecha	Tema	Espacio mediático	Disponible en
28 de abril de 2022	Presentación de la reforma político-electoral	Conferencia mañanera	https://amlo.presidente.gob.mx/28-04-22-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/

Cuadro 3.

Héctor Aguilar Camín			
Fecha	Tema	Espacio mediático	Disponible en
03 de mayo de 2022	Cuestionamiento de propuesta de reforma político-electoral	Mesa de Análisis de Latinus	https://www.youtube.com/watch?v=zOaEl3fdmw0&list=PLZLQq0uXKLoLokP7eVZ_LRoQkuArgn20T&index=32

14 de noviembre de 2022	Marcha en defensa del INE del 13 de noviembre de 2022	La Hora de Opinar	https://www.youtube.com/watch?v=TcGX9Nc88-k
28 de noviembre de 2022	Marcha en conmemoración de los 4 años de Transformación	La Hora de Opinar	https://www.youtube.com/watch?v=kB7pBam5nCI
07 de diciembre de 2022	Rechazo de la reforma político-electoral de AMLO	Mesa de Análisis de Latinus	https://www.youtube.com/watch?v=FukqPToGvwE&list=PLZLQq0uXKL0LokP7eVZ_LRoQkuArgn20T&index=25

Cuadro 4.

Enrique Krauze			
Fecha	Tema	Espacio mediático	Disponible en
02 de octubre de 2022	Exaltación José Woldenberg	Reforma	https://enriquekrauze.com.mx/woldenberg-democrata/
13 de noviembre de 2022	Democracia en vilo	Reforma	https://enriquekrauze.com.mx/democracia-en-vilo/
27 de noviembre de 2022	Vigencia de Flores Magón	Reforma	https://enriquekrauze.com.mx/vigencia-de-flores-magon/
11 de diciembre de 2022	Senado: la hora de la verdad	Reforma	https://enriquekrauze.com.mx/senado-la-hora-de-la-verdad/
08 de enero de 2023	La legión ciudadana	Reforma	https://enriquekrauze.com.mx/la-legion-ciudadana/
18 de febrero de 2024	La hora de los ciudadanos	Reforma	https://enriquekrauze.com.mx/la-hora-de-los-ciudadanos/

Cuadro 5.

José Woldenberg			
Fecha	Tema	Espacio mediático	Disponible en
13 de noviembre de 2022	Discurso en la marcha en defensa del INE del 13 de noviembre de 2022		https://centralectoral.ine.mx/2022/11/13/en-defensa-de-la-democracia-jose-woldenberg/

Elementos para el estudio del discurso

La naturaleza del material analizado implica una decisión metodológica en correspondencia con la metodología de la hermenéutica profunda de Thompson, pues tanto la Conferencia Mañanera como los programas de análisis de Latinus y La Hora de Opinar son espacios en los que se toman posturas, se confronta al adversario y se construyen discursos antagónicos. Se trata de discursos de tipo polémico. Ante esto, resulta ineludible retomar algunos elementos fundamentales del análisis del discurso que permitan visibilizar la dimensión argumentativa y polémica de las intervenciones.

Sin embargo, es necesario precisar que esta investigación no adopta una metodología del análisis del discurso en sentido estricto, si por esta se entiende un conjunto sistemático, esquemático y exhaustivo de categorías para el análisis lingüístico o retórico de los textos, sino que únicamente retoma ciertas herramientas conceptuales y analíticas que resultan pertinentes para los fines específicos de este trabajo. Se recurre a dos nociones centrales: 1) la argumentación, entendida como el conjunto de estrategias utilizadas para referirse a toda la actividad de formular tesis, desafiarlas, apoyarlas al producir razones, refutar críticas, pues por medio del discurso busca llevar a un auditor o a un auditorio determinado a una cierta acción²⁵⁷; y 2) la polémica, concebida en sintonía con la propuesta de Ruth Amossy, como una modalidad discursiva de la argumentación que se ancla en la divergencia y la confrontación, configurando un intercambio agonal entre adversarios que no se limita al

²⁵⁷ *Op. Cit.* Gutiérrez, S. (2005). Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los “contras”.

debate racional, sino que involucra la construcción de identidades antagónicas y la descalificación del otro²⁵⁸.

A continuación se desarrollan con mayor detalle estas nociones y se explicita el modo en que serán aplicadas al corpus de estudio. No se trata de un ejercicio exhaustivo de análisis discursivo, sino de la incorporación de categorías que articuladas con el resto del andamiaje metodológico permitan dar cuenta de la dimensión de la lucha política e ideológica, en el marco de la construcción de una nueva hegemonía que esta investigación propone analizar.

Polémica y argumentación

De acuerdo con Amossy la polémica se inscribe plenamente en la argumentación²⁵⁹, mientras Christian Plantin señala que la polémica es difícilmente distinguible de la argumentación ordinaria y que es una suerte de “guerra argumentativa abierta”²⁶⁰.

Argumentamos cuando surge un desacuerdo sobre un problema dado, y cuando se ofrecen dos o más respuestas divergentes a una misma cuestión, lo que obliga a cada una de las partes a justificar los fundamentos de su posición²⁶¹.

Señala Amossy para indicar que, básicamente, el discurso polémico consiste en una confrontación de opiniones donde se hacen presentes dos discursos que permiten a cada uno de los adversarios exponer y defender su punto de vista ante la presencia de un tercero; es decir una confrontación en donde se lucha por asegurar la supremacía de su propia posición. La polémica es así una modalidad de la argumentación.

Oswald Ducrot, inspirado en las propuestas de Ervin Goffman y Mijail Bajtin, recuperado por Montero, señala a la concesión, el rechazo, la refutación, la burla, la descalificación, como operaciones polémicas. Por su parte, Plantin agrega a estas últimas, mecanismos como la negación, la ironía, procedimientos de oposición, refutación, resemantización, descalificación, reformulación, técnicas retóricas como la *argumentación ad hominem*,

²⁵⁸ Amossy, R. (2017). Apología de la polémica. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Prometeo libros.

²⁵⁹ Amossy, R. (2018). Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica. En Ana Soledad Montero (Comp.), El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias (pp. 25-38). España: Prometeo libros

²⁶⁰ Plantin, C. (2018). De polemistas a polemizadores. En Ana Soledad Montero (Comp.) El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias (pp. 66-81). España: Prometeo libros.

²⁶¹ *Op. Cit.* Amossy, R. (2018). Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica.

estrategias de cortesía negativa, todas ellas “herramientas de primer orden para el abordaje de la polémica”²⁶².

Según Montero, la polémica encuentra sus expresiones más acabadas en ciertos tipos y géneros discursivos privilegiados vinculados al campo de la política tales como: alocuciones públicas, arengas políticas, debates de campaña, discursos parlamentarios, controversias intelectuales, manifestaciones ciudadanas, e intercambios mediáticos²⁶³. El corpus seleccionado para esta investigación se inscribe plenamente en estos géneros; las Conferencias Mañaneras constituyen alocuciones públicas cotidianas del presidente -también pudiendo considerar ciertas partes de su contenido como controversias intelectuales e intercambios mediáticos-; por otro lado, las Mesas de Análisis de Latinus y La Hora de Opinar son espacios de intercambios mediáticos y -dependiendo sus participantes- controversias intelectuales; las columnas de Krauze y Aguilar Camín pertenecen al género de la opinión y por su papel de intelectuales se pueden considerar hasta cierto punto como controversias intelectuales; el discurso de Woldenberg en la marcha del 13 de noviembre de 2022 es el corolario de una manifestación ciudadana y el de López Obrador en las del 27 de noviembre 2022 podría ser considerado, de acuerdo, a la propuesta de Montero, como una arenga política y/o una alocución pública.

Para poder caracterizar un intercambio discursivo como polémica es preciso que el conflicto, aquello que está en juego y en disputa, cumpla con tres elementos fundamentales: 1) que sea de carácter público; 2) que sea de interés general; y 3) que sea de alcance ciudadano; es decir, su trazo debe ser público, común y compartido²⁶⁴. La Reforma político-electoral de 2022 satisface estos tres criterios, pues se trató de una discusión pública sobre una parte fundamental del sistema político mexicano, con implicaciones directas para el funcionamiento del sistema electoral, que despertó la atención de amplios sectores políticos y sociales que se expresaron en movilizaciones masivas.

²⁶² Montero, A. (2018). La polémica y lo polémico. Palabras Preliminares. En Ana Soledad Montero (Comp.) El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias (pp. 9-19). España: Prometeo libros.

²⁶³ *Idem*.

²⁶⁴ *Idem*.

Por su parte, Amossy propone tres rasgos específicos de la polémica dentro de los cuales se pueden incluir las operaciones polémicas propuestas por Ducrot y Plantin: la dicotomización, la polarización y el descrédito²⁶⁵.

Dicotomización

En la dicotomización dos opciones incompatibles se excluyen mutuamente, el debate se radicaliza y se hace prácticamente imposible su resolución. Las dicotomías dependen de marco socioculturales, de creencias base, de necesidades argumentativas y de circunstancias históricas. De acuerdo con Dascal, retomado por Amossy, la dicotomización es el hecho de radicalizar una polaridad en donde se acentúa la incompatibilidad de los polos y, por lo tanto, la inexistencia de alternativas intermedias, colocando a las partes en conflicto en un “cara a cara” en el que se establecen posiciones inconciliables.

Metodológicamente, en el corpus analizado, la dicotomización se hará visible mediante el rastreo de las siguientes operaciones discursivas:

- Construcción de polos antagónicos: que consiste en la identificación de las fórmulas mediante las cuales los actores definen su propia posición y la del adversario en términos excluyentes. Por ejemplo, en las Conferencias Mañaneras, AMLO opone constantemente “transformación” a “neoliberalismo” o “verdadera democracia” con “simulación democrática”. En el lado opositor, discursos como el de Woldenberg del 13 de noviembre de 2022 oponen “democracia” a “autoritarismo” o “defensa del INE” a “desmantelamiento del sistema electoral”.
- Antagonización del adversario: mediante la identificación de las metáforas explícitas de confrontación que naturalizan la imposibilidad de acuerdo, tales como “batalla”, “lucha”, “defensa”, “ataque”, entre otras posibles.

Polarización

La polarización se define en términos de división social que exagera las posiciones hasta volverlas inconciliables. La polarización significa la existencia de agrupamientos en campos adversos trascendiendo el orden meramente conceptual y anclándose en lo social. La

²⁶⁵ *Op. Cit.* Amossy, R. (2018). Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica.

polarización se plantea un “nosotros” frente a un “ellos”. Sin embargo, de acuerdo con el concepto de Amossy, la polarización no es un hecho que se declare sino un proceso mediante el cual un público diverso se fusiona en dos o más grupos que oponen y se excluyen mutuamente, pero que a su vez comparten una gran solidaridad entre ellos con respecto a determinados valores exaltados que el argumentador considera fundamentales: “[...] la retórica de la polarización consiste en establecer campos enemigos y es, por ese motivo, un fenómeno social más que una división abstracta entre tesis antagónicas e inconciliables”²⁶⁶. Es decir, la polarización también tiene que ver con la construcción de determinadas identidades.

Asimismo, Amossy señala que la polarización no solo provoca un agrupamiento por identificación y solidaridad interna, sino que también se esfuerza por consolidar la identidad del grupo presentado peyorativamente a los otros; de esta forma se contrapone a los principios, ideologías e instituciones de la parte adversaria. Es por ello, que la polarización emplea maniobras de desacreditación del adversario.

Para los fines de la investigación, la polarización se analizará mediante:

- Construcción del “nosotros”: mediante identificación de los pronombres inclusivos – “nosotros”, “el pueblo”, “la transformación”, “la marea rosa”, “los verdaderos ciudadanos” “los demócratas”, “México” etc.-y de los valores que unifican al grupo propio. Se rastrearán las apelaciones a la solidaridad interna, referencias a la unidad y definiciones identitarias que consolidan la pertenencia.
- Construcción del “ellos”: a través del análisis de las designaciones del adversario – “los conservadores”, “la oligarquía”, “el bloque conservador”, “el autoritarismo”, “el populismo”, etc.-. Se prestará especial atención a cómo estas denominaciones condensan juicios de valor negativos.
- Exaltación de valores: por medio de la identificación de aquellos valores que cada discurso presenta como no negociables -para AMLO: “honestidad”, “justicia”,

²⁶⁶ *Idem.*

“soberanía”-; -para la oposición: “democracia”, “instituciones”, “libertad”; entre otros-.

Desacreditación

La desacreditación presupone un adversario y una refutación que es inherente a la polémica. La refutación es un “contra-discurso antagónico” que apunta, por un lado, a la demostración de una tesis defendida por el “nosotros” y la refutación-descalificación de la tesis adversa defendida por “ellos”. Sin embargo, en este rasgo, para demostrar y refutar es necesario aportar argumentos a favor de una tesis y en contra de la tesis adversa.

La polarización y la desacreditación en conjunto explican el hecho de que la polémica esté frecuentemente acompañada por la pasión y la violencia verbal, aunque estas no siempre están presentes. Lo anterior se explica por la tendencia de la polémica a oposiciones absolutas e irreconciliables.

En el corpus, la desacreditación se analizará mediante el rastreo de las siguientes operaciones discursivas:

- Refutación argumentativa: por medio de la identificación de los momentos en que los actores se enfrentan directamente a los argumentos del adversario, ya sea para contradecirlos, desmontarlos o reinterpretarlos.
- Descalificación personal: a través del análisis de los ataques dirigidos no a los argumentos sino a la persona del adversario, cuestionando su honestidad, su competencia, sus motivaciones ocultas o su pertenencia a intereses espurios. En las mañaneras, esto se observa en las referencias de AMLO a “los ambiciosos”, “los corruptos” o “los que se sienten dueños de México”, entre otros. En la oposición, se observa en la caracterización de AMLO como “autoritario”, “populista”, “caudillo”, “dictador”, etc.
- Deslegitimación institucional: mediante el análisis de los discursos que cuestionan la legitimidad de las instituciones asociadas al adversario. AMLO deslegitima al INE – “no es democrático”, “está al servicio de la oligarquía”- y a los medios corporativos –“prensa fifi”, “periodistas al servicio del poder”, “intelectuales al servicio del poder económico”-. La oposición, por su parte, deslegitima a la conferencia mañanera –

“propaganda gubernamental”, “espacio de manipulación”, etc- y a las instituciones de la 4T.

- Uso de la ironía, la burla y el sarcasmo: por la identificación de recursos estilísticos que buscan ridiculizar al adversario o sus argumentos, operando como formas de desacreditación.

Amossy señala que el objetivo de la polémica, tomando en cuenta su carácter público y de interés general, no es el acuerdo, sino más bien la gestión y expresión del conflicto en un marco de disenso en el que aparecen rupturas profundas que dividen a la sociedad, y en donde las opiniones, las creencias, los intereses, los ideales, las costumbres e incluso los valores pueden divergir profundamente²⁶⁷. Los tres rasgos específicos de la polémica emergen aquí en conjunto para revelar su intención como incentivos para la acción y la lucha.

En el capítulo de análisis, se aplica este entramado conceptual a los materiales seleccionados, buscando mostrar cómo la dicotomización, la polarización y la desacreditación operan como estrategias discursivas fundamentales en la disputa en torno a la Reforma político-electoral, y cómo las Conferencias Mañaneras y los espacios mediáticos opositores funcionaron como trincheras desde las que se desplegaron estas operaciones polémicas mostrando la lucha ideológica y política entre adversarios.

Posibilidades de una interpretación creativa y rigurosa

La articulación de los apartados que componen este capítulo metodológico: la selección del caso paradigmático, la identificación de actores y espacios mediáticos, la delimitación del corpus y el entramado conceptual de la polémica y su operacionalización, permiten en conjunto producir un tipo específico de interpretación y conocimiento sobre la lucha política e ideológica en México. En concreto, este entramado metodológico posibilita tres órdenes de descubrimiento:

1. Revelar la estructura relacional del conflicto

La identificación de actores y espacios mediáticos es una especie de cartografía de las posiciones que permite analizar: a) quiénes son los contendientes en esta disputa más allá de

²⁶⁷ *Idem.*

su visibilidad mediática individual; b) las redes que los vinculan; c) las asimetrías del campo de la lucha.

Esta cartografía permite observar las configuraciones estructurales de la lucha política e ideológica.

2. Identificar los momentos clave en que el conflicto se vuelve legible

La cronología del contexto de la Reforma, y la Reforma misma, así como la selección de los cuatro momentos clave posibilitan: a) mirar la disputa como un conflicto dinámico; b) analizar las secuencias de respuesta y contrarrespuesta lo que a su vez permite analizar la lucha política e ideológica como un intercambio constante y efectivo; c) considerar que cada momento seleccionado concentra, las tensiones y características que atraviesan el conflicto en su totalidad.

3. Analizar las operaciones discursivas de la confrontación

El entramado conceptual de la polémica revela: a) cómo se construye el adversario a través de operaciones de dicotomización; b) cómo se articulan los actores evidenciándose como parte de determinado bloque mediante la identificación de las operaciones discursivas de polarización; c) la observación del repertorio de estrategias discursivas que van desde la refutación argumentativa, hasta la descalificación personal, la ironía, la burla y la deslegitimación institucional.

En conjunto, lo anterior permite revelar y visibilizar la existencia efectiva de una lucha política e ideológica ante la construcción de una nueva hegemonía, en la que entran en juego concepciones de mundo distintas.

En síntesis, este aparato metodológico posibilita estudiar a la Conferencia Mañanera más allá de una estrategia de comunicación gubernamental, para verla como un instrumento central en una lucha política e ideológica que fue librada en múltiples frentes: el institucional – a través de la Reforma político-electoral-, el mediático -la disputa ideológica por el sentido común y la opinión pública-, y el social – a través de las movilizaciones-. Asimismo, permite mirar a la oposición al proyecto obradorista como una red articulada que combina medios de comunicación corporativos, revistas culturales, organizaciones empresariales y figuras

institucionales de la llamada “transición democrática”, que operan desde múltiples plataformas mediáticas con una evidente estrategia discursiva.

Finalmente, posibilita revelar las operaciones concretas mediante las cuales se construye la lucha ideológica y política en el plano discursivo, retomando elementos fundamentales del análisis del discurso polémico: dicotomización, polarización, desacreditación; como estrategias discursivas identificables en los textos, las intervenciones y los intercambios que conforman el corpus y que tuvieron consecuencias en la vida política y social del país.

En suma, el tipo de conocimiento que esta metodología permite producir no responde solo a una descripción neutra de lo que se dijo, sino que pretende ser un estudio material, estructural, temporal y discursivo de cómo se libró la lucha política e ideológica en torno a la Reforma político-electoral de 2022, y sobre el papel central que en ella jugaron las Conferencias Mañaneras, los espacios mediáticos de la oposición y los principales actores involucrados.

Capítulo IV

El momento de la lucha política e ideológica: la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022

El presente capítulo integra el tratamiento y análisis del corpus de estudio presentado en el capítulo correspondiente al marco metodológico: columnas, discursos e intervenciones del presidente López Obrador, de Héctor Aguilar Camín, Enrique Krauze y José Woldenberg.

En una primera parte se presentan los sujetos políticos y su participación mediática en el contexto de la disputa política e ideológica en torno a la propuesta de Reforma político-electoral de 2022, clasificándose en actores políticos y espacios mediáticos primarios y secundarios. Se incluyen cuadros y mapas para visualizar, caracterizar e identificar a dichos actores y espacios, presentando su lugar en la disputa como parte de dos bloques político-ideológicos enfrentados.

En un segundo momento se presentan elementos discursivos y su estudio, tejidos en conjunto con el desarrollo cronológico de la disputa en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral obradorista de 2022. Aquí adquieren una especial relevancia y, por tanto, una especial atención, el discurso pronunciado por José Woldenberg en la marcha opositora del 13 de noviembre de 2022, así como la respuesta del presidente López Obrador a dicho discurso. Por ello, para ambas intervenciones se realizaron diversos cuadros con las operaciones discursivas empleadas por cada parte, partes del discurso textual y los efectos de dichas operaciones. El discurso de Woldenberg se cita de manera completa.

Juntas, ambas partes complementan y profundizan el marco sociohistórico, aterrizándolo al contexto analizado en esta investigación, al tiempo que se presentan las estrategias y operaciones discursivas de los protagonistas de la disputa. Ambas partes, presentadas y analizadas dan paso a una “interpretación creativa”, siguiendo la metodología de la hermenéutica profunda de Thompson, que será presentada en el capítulo final de esta investigación recuperando los conceptos que forman parte del marco teórico de este trabajo. De tal forma, en el presente capítulo se condensa la esencia de este trabajo de investigación y desemboca todo lo desarrollado hasta el momento.

Sujetos políticos y su participación mediática alrededor de la disputa política e ideológica en torno a la propuesta de Reforma político-electoral de 2022

Antes de comenzar con el estudio de algunos elementos discursivos empleados por los actores políticos enfrentados en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022 propuesta por el obradorismo, es necesario identificar a los protagonistas de la disputa. Para su presentación clara en esta investigación, se realizaron diversas tablas y mapas en las que se identifica su cargo, su campo de acción, el espacio mediático en el que participaron y su partido/agrupación política, ideológica o económica.

El criterio temporal para su inclusión parte desde el 28 de abril de 2022, fecha en la que se presentó en la Conferencia Mañanera la iniciativa de Reforma político-electoral, y termina con la marcha del 26 de febrero del 2023; fecha en la que la oposición se movilizó y llenó el Zócalo de la Ciudad de México en defensa del INE. Este periodo corresponde al momento más álgido de la disputa política-ideológica analizada en la presente investigación.

Los sujetos políticos se clasificaron en dos bloques: aquellos que apoyaban y se movilizaron por la reforma obradorista, y aquellos que se oponían y se movilizaron en contra de dicha reforma.

Actores políticos e ideológicos relevantes y su participación mediática alrededor de la disputa política e ideológica en torno a la propuesta de Reforma Político-Electoral de 2022

En el presente cuadro se incluyen los principales actores en la disputa política e ideológica en torno a la propuesta de la Reforma político-electoral de 2022. Se incluyen aquí aquellos que hicieron alguna declaración pública desde sus respectivos ámbitos de acción, sean estos políticos, ideológicos, económicos o alguna combinación de los anteriores y que tienen una participación contante y significativa en algún, o algunos, espacios mediáticos. De igual forma, se busca mostrar la interrelación entre los distintos ámbitos de acción en el contexto de la lucha política e ideológica. En el ámbito político se incluyen, además, aquellos actores que estuvieron directamente relacionados con la presentación de la propuesta de reforma político-electoral de 2022, entre los que se incluyen los líderes de la bancada de Morena tanto en el Senado como la Cámara de Diputados.

En sintonía con lo anterior, si bien el presente cuadro no es extenuante sí pretende ser significativo.

Cuadro A.1

Actores	Cargo(s)	Campo de acción	Espacio mediático	Partido, agrupación política, ideológica o económica
Andrés Manuel López Obrador	Presidente de México	Político/Ideológico	Conferencias mañaneras	Morena
Pablo Gómez	Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera	Político	Conferencias mañaneras	Morena
Horacio Duarte	Titular de la Agencia Nacional de Aduanas	Político	Conferencias mañaneras	Morena
Mario Delgado	Presidente Nacional de Morena	Político	Ruedas de prensa, entrevistas	Morena
Adán Augusto López Hernández	Secretario de Gobernación	Político	Conferencias mañaneras Ruedas de prensa, entrevistas	Morena
Ricardo Monreal	Coordinador de la bancada de Morena en el Senado	Político	Ruedas de prensa, entrevistas	Morena

Ignacio Mier	Coordinador de la bancada de Morena en la Cámara de Diputados	Político	Ruedas de prensa, entrevistas	Morena
Héctor Aguilar Camín	Director de la revista <i>Nexos</i>	Ideológico	Participante en la Mesa de Análisis Latinus Analista en La hora de opinar (Televisa) Columnista de Milenio	Marea Rosa, Nexos
Enrique Krauze	Director de la revista <i>Letras libres</i> Miembro del Consejo de Administración de Televisa	Ideológico	Columnista del diario Reforma Vínculo con la Fundación Ricardo B. Salinas y la Universidad de la Libertad	Marea Rosa, Letras Libres
José Woldenberg	Exconsejero presidente del Instituto Nacional Electoral (INE) Profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM	Político/Ideológico	Orador en la marcha en defensa del INE el 13 de noviembre de 2022 Colaborador de <i>Nexos</i> Columnista de El Universal	Marea Rosa, Nexos, Letras Libres
Lorenzo Córdova	Exconsejero presidente del INE Investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM	Político/Ideológico	Orador en la marcha en defensa de la democracia el 18 de febrero de 2024 Participante en la Mesa de Análisis Latinus Columnista de El Universal	Marea Rosa
Denise Dresser	Académica del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)	Ideológico	Participante en la Mesa de Análisis Latinus Analista de La hora de Opinar Columnista del diario Reforma	Marea Rosa
Claudio X. González	Director de Kimberly Clark Fundador de Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI) Principal eje articulador de la Marea Rosa Exmiembro del Consejo de Administración de Televisa	Económico	Ruedas de prensa, entrevistas	Marea Rosa Va por México Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX) Consejo Coordinador Empresarial (CCE)
Gustavo de Hoyos	Expresidente de la COPARMEX Junto con Claudio X. González, principal eje articulador de la Marea Rosa	Económico	Colaborador de los periódicos Reforma, Excelsior, El Universal, El Sol de México y El Financiero	Marea Rosa Va por México
María Amparo Casar	Presidenta de MCCI Profesora Investigadora del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Secretaria General del CIDE	Ideológico	Colaboradora de Nexos y Letras Libres Participante en la Mesa de Análisis Latinus Columnista de Excelsior	Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad, Nexos, Letras Libres.

	Directora de la División de Estudios Políticos del CIDE Miembro del comité editorial de la revista Nexos Coordinadora de Asesores del Secretario de Gobernación (2000-2006)			
Jorge Castañeda	Excanciller en el gobierno panista de Vicente Fox	Ideológico	Colaborador de Nexos y Letras Libres Participante en la Mesa de Análisis Latinus y en La hora de opinar Columnista en El Universal	Nexos, Letras Libres.
Jesús Silva-Herzog	Profesor en el Tecnológico de Monterrey Miembro de la Academia Mexicana de la Lengua	Ideológico	Colaborador de Nexos y Letras Libres Participante en la Mesa de Análisis Latinus y en La Hora de opinar Columnista en Reforma	Nexos, Letras Libres
Héctor de Mauleón	Subdirector de Nexos	Ideológico	Participante en la Mesa de Análisis Latinus Articulista en El Universal	Nexos
José Ramón Cossío	Exmiembro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación Miembro de El Colegio Nacional Académico del Tecnológico de Monterrey Jefe de Departamento de derecho del ITAM hasta 2003	Ideológico	Orador en la marcha en defensa del INE el 26 de febrero de 2023 Columnista en El País Columnista en El Universal Colaborador en Aristegui Noticias Colaborador con Leonardo Curzio en Radio Fórmula	Marea Rosa
Beatriz Pagés	Directora de la revista <i>Siempre!</i>	Ideológico	Oradora en la marcha en defensa del INE el 26 de febrero de 2023 Revista <i>Siempre!</i> Analista en el canal Atypical TV	Marea Rosa Partido Revolucionario Institucional (PRI)
Carlos Loret de Mola	Titular de la barra de noticias matutina de Televisa Principal figura periodística en Latinus	Mediático	Director del Programa <i>Loret</i> en Latinus Conductor de la Mesa de Análisis de Latinus Columnista en El Universal Expanelista del programa de debate Tercer Grado en Televisa	
Leo Zuckermann	Secretario General del CIDE Profesor del CIDE	Mediático	Conductor de La hora de opinar Panelista del programa de debate Tercer Grado en Televisa	

Fuente: Elaboración propia.

Mapas de relaciones de actores y espacios mediáticos en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022

A continuación se presentan dos mapas de relaciones entre los actores y espacios mediáticos en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022. Dichos mapas representan un apoyo visual a la información presentada en el cuadro anterior.

Algunas consideraciones sobre los nodos:

- Los espacios mediáticos, en forma de nodos, con mayor relevancia están representados de manera ovalada y en color vino. Otros espacios mediáticos están representados en forma ovalada y en color gris.
- Los actores con mayor relevancia, en forma rectangular y en color azul. Otros actores están representados en rectangular y en un color azul más claro.
- Las instituciones políticas, sean partidos, coaliciones o instituciones, están representadas en color naranja.
- Las empresas, o confederaciones de empresas, están representados en color amarillo.
- Las asociaciones de la llamada “sociedad civil organizada” se representan en color rosa.
- En el caso del Instituto Nacional Electoral (INE), aunque es una institución política, se representó con el color verde debido a que es “autónoma”.
- Algunas instituciones o empresas que son mencionadas en el cuadro anterior no fueron incluidas en los mapas ya que su relevancia es menor para los fines de esta investigación.

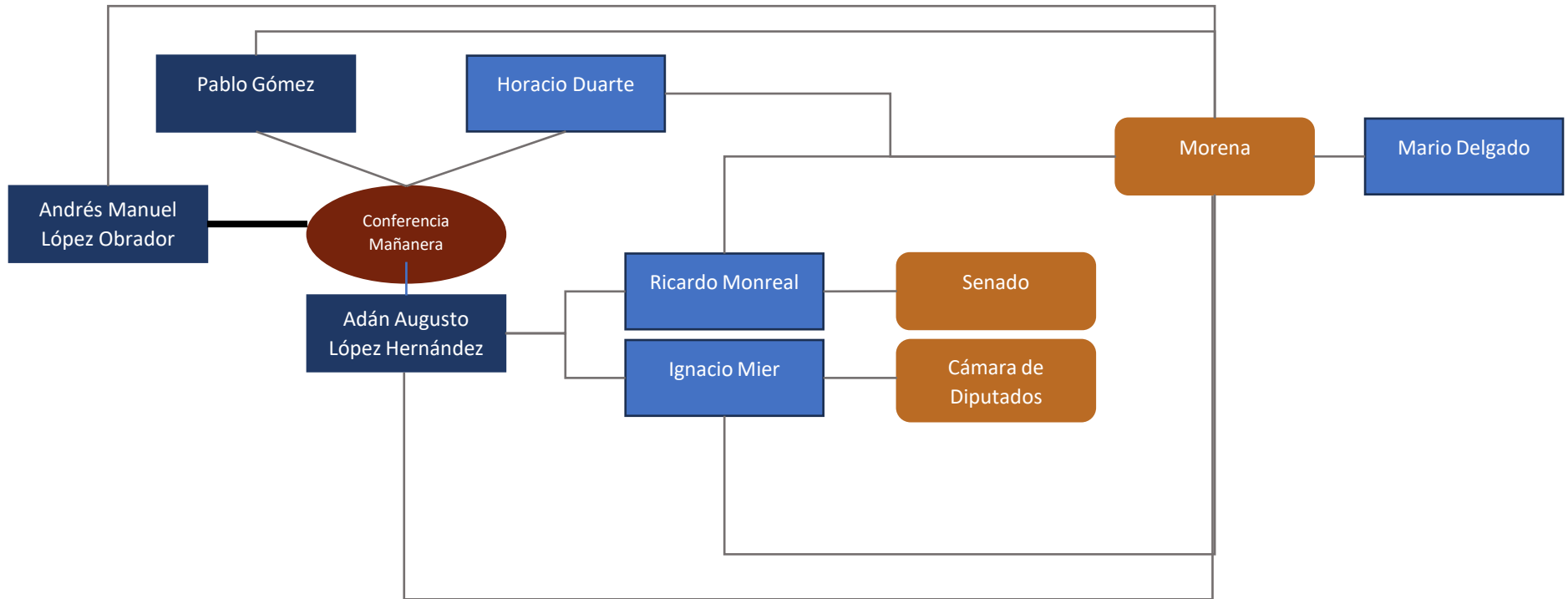
Algunas consideraciones sobre los enlaces:

- Los enlaces, en forma de líneas, representan la relación entre los diversos actores, los espacios mediáticos, instituciones, empresas, organizaciones o entre los propios actores.
- Aquellos enlaces destacados con un mayor grosor y en un color más oscuro que el resto representan una relación más estrecha con los nodos.
- Los enlaces en forma de guiones representan una relación indirecta o en tiempo pasado.
- El enlace en forma de puntos entre Enrique Krauze y Héctor Aguilar Camín con José Woldenberg, busca representar los elogios que ambos intelectuales hicieron del exconsejero presidente del INE en Reforma y Milenio, respectivamente, meses antes de que se hiciera

público que Woldenberg sería el orador único en la marcha en defensa del INE el 13 de noviembre de 2022²⁶⁸.

²⁶⁸ El 2 de octubre de 2022, Krauze publicó en el diario Reforma una columna titulada “Woldenberg demócrata”. La columna está disponible en el siguiente enlace: <https://enriquekrauze.com.mx/woldenberg-democrata/>. Por su parte, Aguilar Camín publicó en Milenio el 9 de septiembre de 2022 una columna titulada “Celebración de José Woldenberg” en la que refiere “*Mi idea rectora es que Woldenberg encarna a cabalidad el tipo de ciudadano ideal que reclama la democracia: es un ciudadano de alta*”. El resto de la columna puede consultarse en: <https://www.milenio.com/opinion/hector-aguilar-camin/dia-con-dia/celebracion-de-jose-woldenberg>

Actores y sus espacios mediáticos *a favor* de la propuesta de Reforma político-electoral de 2022
Mapa A.1

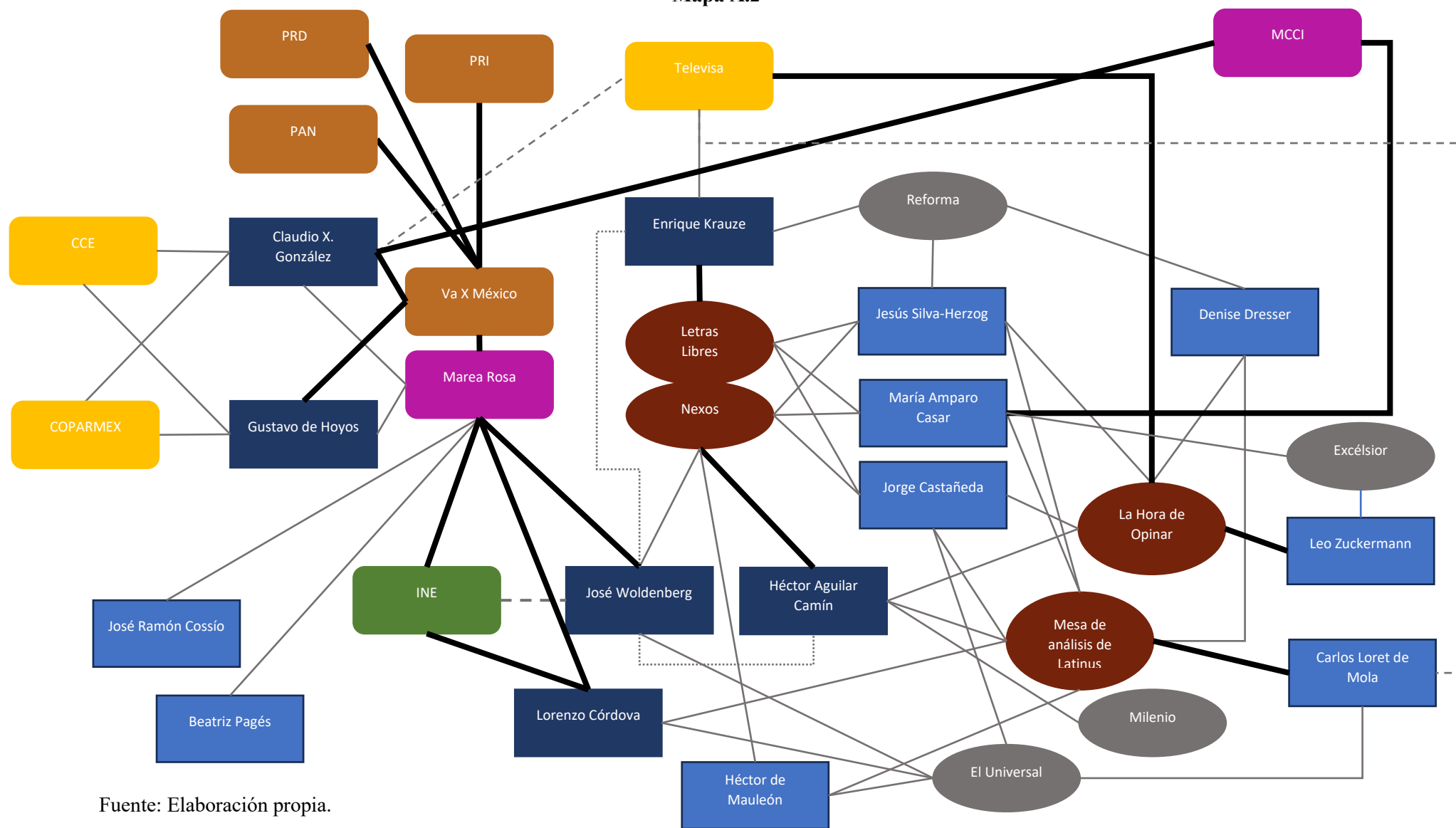


**** Si bien Ricardo Monreal era el coordinador de la bancada de Morena en el Senado de la república su sentido del voto sobre la reforma fue *en contra*.**

Fuente: Elaboración propia.

Actores y sus espacios mediáticos *en contra* de la propuesta de Reforma político-electoral de 2022

Mapa A.2



Fuente: Elaboración propia.

Los siguientes cuadros sintetizan la información tanto del cuadro A.1 como de los mapas A.1 y A.2.

Cuadro A.2: Espacios mediáticos primarios, secundarios y terciarios

Espacios mediáticos		
Espacios mediáticos primarios	Espacios mediáticos secundarios	Espacios mediáticos terciarios
1. Conferencia mañanera 2. Latinus 3. La Hora de Opinar 4. Nexos 5. Letras Libres	1. Reforma 2. El Universal 3. Excélsior	1. El País 2. Aristegui Noticias 3. El Sol de México 4. Tercer grado 5. Atypical TV 6. Revista <i>Siempre!</i>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A.3: Actores primarios y secundarios a favor y en contra de la propuesta de reforma político-electoral de 2022

Actores	
A favor	En contra
Actores primarios: 1. Andrés Manuel López Obrador 2. Pablo Gómez	Actores primarios: 1. Claudio X. González 2. Gustavo de Hoyos 3. Lorenzo Córdova 4. José Woldenberg 5. Héctor Aguilar Camín 6. Enrique Krauze
Actores secundarios: 1. Adán Augusto López Hernández 2. Mario Delgado 3. Ignacio Mier 4. Horacio Duarte	Actores secundarios: 1. Denise Dresser 2. María Amparo Casar 3. Jorge Castañeda 4. Jesús Silva-Hérzog 5. Héctor de Mauleon 6. José Ramón Cossío 7. Beatriz Pagés 8. Ricardo Monreal

Fuente: Elaboración propia

Cuadro A.4: Total de actores primarios y secundarios en contra de la reforma que participan en determinados espacios mediáticos.

Espacio mediático	Actores	Total
Nexos	Héctor Aguilar Camín, José Woldenberg, María Amparo Casar, Jorge Castañeda, Jesús Silva-Herzog, Héctor de Mauleón	6

Letras Libres	Enrique Krauze, María Amparo Casar, Jorge Castañeda, Jesús Silva-Herzog	4
Latinus	Héctor Aguilar Camín, Lorenzo Córdova, María Amparo Casar, Jorge Castañeda, Jesús Silva-Herzog, Denise Dresser, Héctor de Mauleón, Carlos Loret de Mola	8
La Hora de Opinar	Héctor Aguilar Camín, Jorge Castañeda, Jesús Silva-Herzog, Denise Dresser, Leo Zuckermann	5
Reforma	Enrique Krauze, Jesús Silva-Herzog, Denise Dresser	3
El Universal	José Woldenberg, Lorenzo Córdova, Carlos Loret de Mola, Jorge Castañeda, Héctor de Mauleón	5
Excélsior	María Amparo Casar, Leo Zuckermann	2
Milenio	Héctor Aguilar Camín	1

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A.5: Total de espacios mediáticos primarios y secundarios en los que participan los actores primarios y secundarios.

Actores	Espacio mediático	Total
Héctor Aguilar Camín	Nexos, Latinus, La Hora de Opinar, Milenio	4
Enrique Krauze	Letras Libres, Reforma	2
Lorenzo Córdova	Latinus, El Universal	2
José Woldenberg	El Universal	1
María Amparo Casar	Nexos, Letras Libres, Latinus, Excélsior	4
Denise Dresser	Latinus, La Hora de Opinar, Reforma	3
Jesús Silva-Herzog	Nexos, Letras Libres, Latinus, La Hora de Opinar, Reforma	5
Jorge Castañeda	Nexos, Letras Libres, Latinus, La Hora de Opinar	4
Héctor Mauleón	Nexos, Latinus, El Universal	3
Carlos Loret de Mola	Latinus, El Universal	2
Leo Zuckermann	La Hora de Opinar, Excélsior	2

Fuente: Elaboración propia.

Selección de actores y espacios mediáticos

Como ya fue presentado, dentro de la disputa política e ideológica en torno a la propuesta de reforma político-electoral de 2022 se identificaron diversos actores y espacios mediáticos alrededor de los cuales se entabló dicho conflicto. Por un lado, el presidente Andrés Manuel López Obrador, quien se acompañó del Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera y múltiples veces legislador de la izquierda, Pablo Gómez y del Titular de la Agencia Nacional de Aduanas, Horacio Duarte. A solicitud de AMLO estos últimos dos actores se encargaron de realizar y presentar en la conferencia mañanera la propuesta de reforma político-electoral de 2022, ello ocurrió el 28 de abril de dicho año. A partir de ese momento, Pablo Gómez comenzó, a la par, una gira por medios de comunicación para dar a conocer la necesidad de

una reforma político-electoral y continuó asistiendo de manera constante a la conferencia mañanera para informar desde ese espacio mediático. López Obrador también continuó haciendo referencia a la necesidad de dicha reforma constantemente a través de la conferencia mañanera.

En ese contexto y a partir de la fecha de presentación de la reforma y hasta su votación en diciembre de 2022, el Secretario de Gobernación, Adán Augusto López Hernández, quien también acudió a la Mañanera constantemente, como encargado de las relaciones políticas internas del país, se reunió con diputados y senadores para gestionar la votación de la reforma. Por su parte, Mario Delgado, presidente de Morena, llamó a la bancada de Morena en el Senado y la Cámara de Diputados a votar en favor de la reforma. En este sentido, se identificaron como actores primarios en favor de la reforma político-electoral de 2022 al propio Andrés Manuel López Obrador, teniendo como principal espacio mediático a la Conferencia Mañanera. Si bien la figura de Pablo Gómez es relevante y considerada como primaria en cuanto a la presentación y redacción de la iniciativa, al tiempo que participó a través de entrevistas y debates en algunos espacios mediáticos al respecto, el análisis de dichas intervenciones excede los límites de esta investigación.

En el lado opuesto, la principal oposición a la reforma fue encabezada por una serie de intelectuales y comentaristas “liberales”, a través de múltiples espacios mediáticos entre los que se encontraban medios de comunicación corporativos y las revistas *Nexos* y *Letras Libres*, fundadas por Héctor Aguilar Camín y Enrique Krauze, respectivamente²⁶⁹. Aguilar Camín y Krauze, además de publicar constantemente en sus revistas, publicaban también columnas en diarios como *Reforma* y *Milenio*; y Aguilar Camín también participaba en dos programas de opinión: la Mesa de Análisis de *Latinus*, conducida por Carlos Loret de Mola y la mesa de análisis del programa de Televisa, *La Hora de Opinar*.

En las revistas *Nexos* y *Letras Libres* confluyeron otros actores: María Amparo Casar, Jesús Silva-Herzog, Jorge Castañeda y Héctor Mauleón; quienes a su vez también participaban ya sea en la Mesa de Análisis de *Latinus* o en *La Hora de Opinar*. En ambas mesas participaron:

²⁶⁹ Lo anterior corresponde con la afirmación del académico Benjamín Arditi (2023) quien señala que los grupos de poder derrotados en las elecciones de 2018 se agruparon, primordialmente, alrededor de los medios de comunicación corporativos buscando ejercer, desde allí, una “práctica hegemónica”.

Héctor Aguilar Camín, María Amparo Casr, Jesús Silva-Herzog, Jorge Castañeda y Denise Dresser.

Tanto *Nexos* como *Letras Libres* son dos espacios mediáticos primario, pues agrupan a una serie de intelectuales²⁷⁰ que, a su vez, participan en medios de comunicación corporativos tales como los ya mencionados en el párrafo anterior. Además, como ya fue señalado, sus directores, Aguilar Camín y Enrique Krauze también participan en dichos medios y, en lo que respecta a este último, forma parte del Consejo de Administración de Televisa²⁷¹. Por lo anterior, estos actores y espacios mediáticos serán considerados como primarios.

Otros espacios mediáticos considerados como primarios serán *Latinus* y *La Hora de Opinar*, debido a que, en ellos, al igual que en *Letras Libres* y *Nexos*, se agruparon los principales intelectuales y comentaristas en oposición a la reforma político-electoral. En este contexto, además de Krauze y Aguilar Camín, es imprescindible considerar como actores primarios a Lorenzo Córdova y José Woldenberg. El primero como consejero presidente del INE al momento de la propuesta de reforma político-electoral de 2022 y con quien AMLO polemizaba constantemente a través de la Conferencia Mañanera. Córdova se negó a acatar la reforma sobre la remuneración de servidores públicos que establecía que ningún servidor público podía ganar más que el Presidente de la República y en las elecciones de 2021 encabezó la votación que resultaría en la cancelación de las candidaturas de los morenistas Raúl Morones y Félix Salgado Macedonio a las gubernaturas de Michoacán y Guerrero, respectivamente. Cuando AMLO presentó la propuesta de reforma político-electoral, Córdova se convirtió en uno de sus principales opositores. Una vez que su periodo como consejero del INE terminó, Córdova comenzó a participar en la Mesa de Análisis de *Latinus* y fue el orador único en la denominada “Marcha por Nuestra Democracia”, del 18 de febrero de 2024, enfocando su discurso en “la defensa de la democracia mexicana” y en alertar contra “los intentos de dismantelar las conquistas democráticas” alcanzadas durante la “transición a la democracia”²⁷².

²⁷⁰ Bartra, R. (s.f.). Héctor Aguilar Camín, intelectual público [en línea]. Confabulario. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://confabulario.eluniversal.com.mx/hector-aguilar-camin-intelectual-publico/>

²⁷¹ Televisa. (2025). Consejo de Administración [en línea]. Televisa. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.televisair.com/es-es/governance/board-of-directors>

²⁷² Infobae. (2024, 18 de febrero). "El poder busca desaparecer al INE porque le incomoda": el discurso de Lorenzo Córdova en la Marcha por Nuestra Democracia [en línea]. Infobae. Recuperado el 13 de septiembre

Por su parte, José Woldenberg fue consejero presidente del INE -entonces IFE- durante la “transición democrática”, cuando el PRI perdió en el 2000 por primera vez unas elecciones presidenciales y daba espacio a la llegada al ejecutivo del PAN. Woldenberg participa constantemente en la revista *Nexos*, ocasionalmente en *Letras Libres* y fue el orador único de la primera marcha masiva de la Marea Rosa en “defensa del INE”. Es interesante señalar que, meses antes de su participación, tanto Enrique Krauze como Héctor Aguilar Camín, le dedicaron columnas en el Reforma y en Milenio, elogiando su “calidad democrática”.

Finalmente, si bien dichos actores no contaban con una participación constante en algún espacio mediático, se considera que los empresarios Claudio X. González y Gustavo de Hoyos son actores primarios en este contexto. Esto debido a que fueron ellos los artífices de la coalición electoral “Va X México”, el brazo partidista del conglomerado de asociaciones civiles que dieron forma a la llamada “Marea Rosa” y de la cual también fueron los principales impulsores. Otros actores que no debemos de obviar son los partidos políticos, pues es en el Congreso de la Unión el lugar en donde se aprueban o rechazan las iniciativas de reformas. Morena y sus aliados -el Partido Verde (PVEM) y el PT- accionaban mayoritariamente a las propuestas de AMLO. PAN, PRI y PRD se aliaron en acuerdo con los empresarios Claudio X. González y Gustavo de Hoyos.

Derivado del mapeo de la información anterior, de los mapas y cuadros ya presentados y, para los fines de esta investigación, se seleccionaron como actores y espacios mediáticos principales para su análisis los siguientes:

Actores

Andrés Manuel López Obrador: al ser el presidente de México, dirigente del obradorismo e impulsor político e ideológico de la reforma político-electoral.

Héctor Aguilar Camín: Director de la revista *Nexos* en la que confluyen diversos intelectuales y analistas “liberales” -entre ellos José Woldenberg- y participante de las mesas de análisis de Latinus y Es La Hora de Opinar.

Enrique Krauze: Director de la revista *Letras Libres*, en la que también confluyen diversos intelectuales y analistas “liberales” -que a su vez participan constantemente en otros medios de comunicación corporativos-, columnista de *Reforma* y parte del Consejo de Administración de Televisa.

José Woldenberg: Exconsejero presidente del IFE -INE-, representante de la “transición” a la democracia, colaborador de *Nexos*, *Letras Libres* y orador único en la primera marcha masiva “en defensa de la democracia”, en noviembre de 2022.

Para fines prácticos de la investigación se descartaron actores como Jesús Silva-Herzog, María Amparo Casar y Jorge Castañeda, Denise Dresser o Héctor Mauleón -que si bien son relevantes y participaron en múltiples espacios mediáticos- se privilegiaron las posiciones de Enrique Krauze y Héctor Aguilar Camín al ser las cabezas de *Letras Libres*, y *Nexos* -respectivamente-; espacios mediáticos en los que confluyen la mayoría de los actores mencionados al comienzo del párrafo. También se descartó como actor principal la figura de Horacio Duarte que, si bien presentó en un primer momento la reforma político-electoral con Pablo Gómez, posteriormente se alejó de la propuesta al decidir participar en el proceso interno de Morena para la selección de su candidato a la gubernatura del estado de México.

Es importante señalar que tanto Héctor Aguilar Camín como Enrique Krauze participaron directamente en las marchas “en defensa del INE” y “en defensa de la democracia”.

Espacios mediáticos

Conferencia mañanera: principal espacio mediático de la 4T y principal instrumento de comunicación de AMLO, en el que confluían los principales actores del gobierno y desde el cual se accionaba políticamente. Se considera que la Mañanera ocupa un lugar central, pues en muchas ocasiones sus opositores -tanto políticos como ideológicos o económicos- reaccionaban directamente a lo que allí se decía o se dictaba.

Mesa de análisis de Latinus: al ser un espacio en el que confluían diversos intelectuales del antiguo régimen con amplia trayectoria y visibilidad mediática y que, a su vez, participaban en otros espacios mediáticos. Por su alcance y por los actores que allí participaban, es quizá el espacio mediático en el que mayormente se aglutinó la oposición ideológica al proyecto obradorista. Se destaca que Latinus es un espacio mediático digital exclusivo en la plataforma

de YouTube. La mesa de análisis de este espacio es conducida por Carlos Loret de Mola, uno de los periodistas con el que AMLO entabló más polémicas a través de señalamientos en la Conferencia Mañanera²⁷³.

Mesa de análisis de Es La Hora de Opinar: al igual que en Latinus aquí confluían intelectuales del antiguo régimen, sin embargo, sus transmisiones son en televisión abierta. El programa Es La Hora de Opinar pertenece a la barra de opinión de Televisa y es conducido por Leo Zuckermann, quien abiertamente se define como neoliberal²⁷⁴. Si bien no es transmitido por el canal principal de Televisa -el canal de las estrellas- forma parte de N+Foro, enfocado principalmente a los noticieros.

Aunque en esta investigación son considerados espacios mediáticos primarios se descartó analizar a las revistas *Nexos* y *Letras Libres*. En su lugar, se optó por examinar los análisis y participaciones de sus respectivos directores en otros medios, dado que gran parte de su producción intelectual se publica fuera de dichas revistas. Asimismo, se descartó el análisis de los diarios El Universal, Reforma, Milenio o Excélsior, debido a que la mayoría de sus columnistas participan en otros espacios mediáticos en donde confluyen simultáneamente, tal es el caso de las mesas de análisis de Latinus y La Hora de Opinar.

El planteamiento de los términos de la disputa

El 15 de junio de 2021, el presidente Andrés Manuel López Obrador anunció en su Conferencia Mañanera que propondría una Reforma político-electoral. El anuncio se realizó días después de que se llevaran a cabo las elecciones federales intermedias realizadas el 6 de junio de dicho año, en las que Morena perdió 57 diputaciones federales, pasando de 256 en 2018 a 197 en 2021²⁷⁵. El contexto era de un enfrentamiento más amplio que involucraba directamente al INE, institución encargada de realizar y velar por las elecciones en el sistema político mexicano, pues meses antes, en abril de 2021 un proyecto del INE apoyado e

²⁷³ El Universal. (2024, 26 de junio). AMLO vs Loret de Mola, desde la "Casa gris" hasta investigación de la UIF; el recuento de una disputa continua [en línea]. El Universal. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/amlo-vs-loret-de-mola-desde-la-casa-gris-hasta-investigacion-de-la-uif-el-recuento-de-una-disputa-continua/>

²⁷⁴ Zuckermann, L. (2018, 3 de diciembre). En defensa del neoliberalismo [en línea]. Excélsior. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.excelsior.com.mx/opinion/leo-zuckermann/en-defensa-del-neoliberalismo/1282244>

²⁷⁵ La pérdida de escaños legislativos significó la imposibilidad de realizar reformas constitucionales significativas y profundas que trastocarán el orden heredado de los gobiernos anteriores a la llamada Cuarta Transformación.

impulsado principalmente por los consejeros Lorenzo Córdova y Ciro Murayama, dio como resultado la cancelación de los registros como candidatos a gobernador de Guerrero, de Félix Salgado Macedonio, y de Michoacán, de Raúl Morón, ambos morenistas.

En ese contexto se da el anuncio de una Reforma político-electoral. En su Mañanera, AMLO hizo un señalamiento directo a las autoridades electorales:

[... se va a impulsar] una Reforma electoral, para que de verdad haya independencia en todo el proceso de las elecciones, que no domine el conservadurismo, que haya democracia, porque durante mucho tiempo se han inclinado los que deberían de actuar como jueces en favor de los grupos de intereses creados.²⁷⁶

Aunque la Reforma político-electoral podría parecer que se presentó como una respuesta directa a la actuación de Lorenzo Córdova como Consejero Presidente del INE, al que juzgó de inclinarse a favor de “grupos de intereses creados” relacionados con el “conservadurismo”, esta Reforma se enmarca en un contexto aún más amplio, en el que la llegada al poder de un partido de izquierda con un proyecto político con características nacionales-populares y apoyado en un fuerte consenso social, buscaba reformar las instituciones heredadas del antiguo régimen político y ampliar su dominio sobre la sociedad política. Lo anterior es visible en el propio discurso de AMLO cuando señala que “durante mucho tiempo” la institución encargada de las elecciones en México se ha “inclinado” a favor de “grupos de intereses creados”.

En esa misma Mañanera, López Obrador desacredita a los coordinadores del proceso electoral recién acontecido pues señala:

[...] tenemos que buscar la forma de que quienes coordinen los procesos electorales sea gente de inobjetable honestidad, rectos, auténticos demócratas.²⁷⁷

Daba a entender que quienes encabezan en el INE no son ni honestos, ni rectos ni auténticos demócratas, pues para AMLO, en ese contexto, un auténtico demócrata es “una gente que, independientemente de su clase o de su manera de pensar, actúa con rectitud” e

²⁷⁶ Instituto de Salud para el Bienestar. (2021, 15 de junio). Conferencia Presidencial 15 de junio del 2021 | Pulso de la Salud y Vacunación del Presidente [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/insabi/articulos/conferencia-presidencial-15-de-junio-2021-pulso-de-la-salud>

²⁷⁷ *Ibid.*

imparcialidad, que además se somete y depende de la voluntad del pueblo. En contraste, realizando una dicotomización, el presidente sostiene que no es un demócrata quien evita fraudulentamente que un adversario llegue al poder y que está a favor de una democracia para las élites, “un kratos sin demos”. Lo anterior deja claro que el proyecto obradorista se posiciona ideológicamente en un registro distinto al de las instituciones político-electorales existentes y su intención de reformar a la principal institución en esta materia da inicio abierto a una confrontación político e ideológica con la particularidad de que, por primera vez, esta confrontación es emprendida por el obradorismo desde el gobierno. Asimismo, AMLO plantea desde el inicio una disputa en torno a la concepción de la democracia: una disputa ideológica por el sentido común de lo que significa la democracia, que está atravesada ineludiblemente por una confrontación política con la propia Reforma político-electoral que buscaba modificar de fondo el sistema político y electoral mexicano.

En la Mañanera del 05 de agosto de 2021²⁷⁸, AMLO señaló “una crisis”, “una descomposición” en el INE, retomando como ejemplo de lo anterior la sanción en contra de los precandidatos morenistas a los gobiernos de Guerrero y Michoacán, además de la denuncia de que los representantes de este organismo ganaban más que el propio presidente, lo que representaba un reto directo a las políticas de “austeridad republicana” impulsados por el régimen de la 4T. En dicha Conferencia, López Obrador continuó utilizando una estrategia de polarización -entendida en los términos de Ruth Amossy como “la existencia de agrupamientos en campos adversos trascendiendo el orden meramente conceptual y anclándose en lo social”²⁷⁹- entre un “nosotros” (la 4T) y un “ellos” (el INE):

“Nosotros no intervenimos, como lo hacían los presidentes anteriores”, [nosotros respetamos la] “libertad” y a los “otros poderes”. [Ellos] “nuestros adversarios, los del bloque conservador, hablan de dictadura. [Ellos han tomado] “una serie de decisiones [...] en contra de la democracia”. *Por lo tanto, “ellos” no son demócratas. Nosotros, por el contrario, estamos en favor de la democracia.* [Ellos] “están colmados de atenciones, de privilegios”. *Nosotros nos atenemos a la austeridad republicana.* [Ellos] pertenecen a una institución

²⁷⁸ Presidencia de la República. (2021, 5 de agosto). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 5 de agosto de 2021 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-5-de-agosto-de-2021>

²⁷⁹ *Op. Cit.* Amossy, R. (2018). Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica.

“heredada” del “antiguo régimen autoritario”. *Nosotros somos la Cuarta Transformación y estamos buscando romper con las instituciones de ese otro régimen*. [Ellos] “deberían de renunciar, todos, por dignidad, por respeto a los ciudadanos”. [Ellos mantienen una conducta] “completamente inmoral”. *Nosotros buscamos una reforma que moralice la vida pública*.

Lo que muestra el uso de la polarización como estrategia política.

Conforme fue pasando el tiempo a partir de que se habló por primera vez de la necesidad de una Reforma político-electoral para “democratizar” a las Instituciones Electorales “heredadas del antiguo régimen”, el conflicto y la diferenciación propuesta por el Presidente se fue exacerbando. La clara referencia de AMLO a la decisión del INE de retirar las precandidaturas de los morenistas a los gobiernos de Guerrero y Michoacán como ejemplo de la “crisis” y “descomposición” de las instituciones electorales y de su carácter contrario de la democracia, dejan por evidencia que el conflicto era, más que discursivo, político, pues, de acuerdo con la visión obradorista, la oposición utilizaba a los Organismos Autónomos y resistía desde ellos para operar en contra del proyecto obradorista.

El 16 de agosto de 2021, desde la Mañanera, López Obrador refirió la necesidad de una “renovación tajante” del INE:

Cambio completo, renovación tajante. [...] No se puede con lo mismo. No son demócratas, no respetan la voluntad del pueblo, no actúan con rectitud, no aplican que ‘al margen de la ley nada y por encima de la ley nadie’. Entonces no pueden estar ahí. Tiene que haber un cambio [...] No han estado a la altura de las circunstancias.²⁸⁰

Lo que “no se puede con lo mismo” es la Transformación del país propuesta por el obradorismo. “Lo mismo” son las instituciones heredadas del “antiguo régimen”. Lo que esto expresa es la confirmación de que un proyecto no se vuelve hegemónico con la simple llegada al gobierno, con ganar las elecciones, aunque sea de manera contundente. Para ello, es necesario la reforma de las Instituciones políticas, es decir, un accionar político sobre la sociedad política, consolidar la dominación de los adversarios. Sin embargo, hace falta la

²⁸⁰ Presidencia de la República. (2021, 16 de agosto). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 16 de agosto de 2021 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-16-de-agosto-de-2021>

construcción de consensos, la capacidad de dirigencia política de las clases aliadas. Allí, en la sociedad civil, se disputa el sentido común, la concepción del mundo. Allí opera una lucha ideológica. Cuando AMLO señala que “ellos no son demócratas”, lo que está en juego es una disputa por el sentido común de lo que es la democracia; es una disputa por el significado que se da por una motivación política, la lucha por la hegemonía. De acuerdo con el Presidente, “ellos” no aplican los preceptos de la 4T, por lo tanto, “no respetan la voluntad del pueblo”, entonces, es necesaria una intervención política directa sobre el Instituciones, porque “no han estado a la altura de las circunstancias”. Las circunstancias son la llegada al poder de un proyecto distinto al régimen anterior, un proyecto que propone una “transformación”. Por un lado, el hecho de buscar accionar políticamente sobre el INE, significa la búsqueda del dominio político. Por otro, el uso del discurso como operación de lucha por el sentido común de la noción de la “democracia”, significa la búsqueda del consenso:

[...] tenemos que dejar establecida una auténtica democracia en el país, nosotros tenemos ese compromiso. [...] Hay que cambiar. Si los partidos no quieren, pues que la gente -aquí lo vamos a estar informando- sepa quiénes se oponen a la reforma.

[...] Ya sentamos las bases, pero [hay que] consolidar lo realizado y sobre todo seguir haciendo consciencia para el cambio de mentalidad. Es muy importante convencer, persuadir [...], seguir formando, porque lo que va aquí a la cabeza y también al corazón, eso no desaparece, el cambio de mentalidad, el fortalecer los sentimientos humanos, eso es irreversible.²⁸¹

En sintonía con Amossy, y como ya fue referido con anterioridad, el discurso polémico consiste en la confrontación de opiniones en la que se hacen presentes dos discursos que permiten a cada uno de los adversarios exponer y defender su punto de vista ante la presencia de un tercero, es decir, una confrontación en donde se lucha por asegurar la supremacía de determinada posición. En este sentido, el discurso presidencial expresado en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral está anclado no meramente en una confrontación discursiva, sino en una confrontación política que expresa su materialidad en la propuesta misma. No se trata aquí simplemente de la defensa de un punto de vista, sino de la defensa

²⁸¹ *Ibid.*

de un proyecto político en confrontación abierta con adversarios que se oponen, en este caso, a la 4T. Por ello, la búsqueda de la “supremacía” de determinada posición es en realidad la búsqueda de hegemonía, en la que “la presencia de un tercero” al que se busca convencer discursivamente es la búsqueda del consenso. Búsqueda que, a su vez, opera en dos niveles: por un lado, el consenso político de la mayoría legislativa necesaria para la aprobación de la reforma; por otro, el consenso ideológico de ese “tercero” en torno a la necesidad de reformar una “institución del antiguo régimen antidemocrático”.

Es relevante, también, la afirmación de AMLO cuando refiere que es primordial “consolidar lo realizado”, es decir, consolidar el proyecto de la 4T, pero *sobre todo* señala importancia de seguir haciendo consciencia en el “cambio de mentalidad”. Este “cambio de mentalidad” puede ser interpretado como la búsqueda de un nuevo sentido común, es decir, de la “ideología más extendida y a menudo implícita de un grupo social”²⁸², que es producto de un devenir histórico. En el caso mexicano que aquí compete, este devenir histórico sobre el que se busca intervenir está anclado a la consolidación del proyecto de la “Cuarta Transformación”, proyecto que busca ser hegemónico y que tiene claro la importancia del “cambio de mentalidad” -la búsqueda de un nuevo sentido común- para lograr la hegemonía; pero que al mismo tiempo, emprende acciones concretas relacionadas directamente con el dominio político, como la propia iniciativa de Reforma político-electoral. Hegemonía es consenso más dominio. Desde el comienzo, la confrontación en torno a la Reforma política fue una expresión de una lucha por la hegemonía.

Como ha sido señalado a lo largo de este apartado, si bien la iniciativa de Reforma político-electoral se presentó hasta el 28 de abril de 2022, prácticamente desde un año antes, pasadas las elecciones intermedias de junio de 2021, se comenzó a plantear la “necesidad” de reformar las instituciones electorales. A lo largo de este periodo, en diversas Conferencias Mañaneras, el presidente López Obrador retomó el tema planteando los términos de la disputa que habría de acontecer más álgidamente a partir de la presentación oficial de la iniciativa de Reforma. En este primer momento, la disputa fue planteada claramente por AMLO a través de la *dicotomización* de la democracia. Por un lado, la democracia

²⁸² *Op. Cit.* Luigori, G. (2022). Sentido Común. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano* (1926-1937) (pp.441-445).

“auténtica”, “verdadera”, la que “es en su esencia el pueblo, el poder del pueblo, para el pueblo”²⁸³. Por otro lado, una noción de democracia *desacreditada* por AMLO: la democracia anclada a las estructuras del viejo régimen representadas por un INE “faccioso, dominado por partidos, por grupos de intereses creados”, y con consejeros y magistrados “falsarios” sin una “verdadera vocación democrática”²⁸⁴. Una disputa *polarizada*, -no solo en términos discursivos, sino como expresión de la existencia de campos adversos en abierta confrontación anclados en lo social, en un campo se encontraba el proyecto obradorista de la 4T y sus actores políticos y sociales, y, en otro, “el bloque conservador reaccionario, corrupto”, en el que participaron “los medios de comunicación, intelectuales orgánicos, aplaudidores”²⁸⁵, agrupados en torno a la defensa del INE como institución del antiguo régimen.

La necesidad de la Reforma político-electoral fue planteada en los siguientes términos por el propio AMLO: “avanzamos en lo económico, en lo social, pero no vamos a avanzar en lo político [si no se presenta esta reforma]”²⁸⁶. De nuevo quedaba evidente que la iniciativa de Reforma se enmarcaba en una estrategia más amplia de consolidar, en múltiples sectores, el proyecto de la 4T.

El comienzo de la batalla

El 28 de abril de 2022 se presentó en la Conferencia Mañanera la iniciativa de Reforma político-electoral que había sido anunciada con anticipación desde casi un año antes. En dicha Mañanera AMLO volvió a hacer énfasis en la Reforma como la aplicación plena, auténtica y verdadera de la democracia. En ella señaló como motivación:

Nosotros venimos de una lucha por la democracia y hemos padecido durante años de fraudes electorales, de imposiciones; somos víctimas de la antidemocracia, del fraude. Llegamos a la Presidencia por voluntad del pueblo, como nunca. Los ciudadanos nos dieron su apoyo, constituyeron al actual gobierno, legal, legítimamente.

²⁸³ Presidencia de la República. (2021, 19 de agosto). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 19 de agosto de 2021 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-19-de-agosto-de-2021>

²⁸⁴ *Ibid.*

²⁸⁵ *Ibid.*

²⁸⁶ *Ibid.*

Y queremos dejar establecido un verdadero sistema democrático, porque consideramos que ese ha sido un problema en la historia de México, la falta de democracia, que nos ha llevado a imposiciones, que le han costado mucho al pueblo de México²⁸⁷.

En esta argumentación, López Obrador se coloca como parte de un movimiento amplio e histórico que padeció fraudes electorales a nivel nacional -como en las elecciones de 1988 o 2006- y local; que, sin embargo, en 2018 logró agrupar una voluntad colectiva unificándose en torno a las elecciones presidenciales en apoyo al proyecto obradorista que logró articular demandas, afectos e intereses dispersos para disputar la dirección de la sociedad buscando convertirse en un proyecto hegemónico. Aunque el propio AMLO no lo menciona en esos términos, su discurso puede ser analizado con las categorías gramscianas: la “voluntad popular” como voluntad colectiva; el apoyo ciudadano —“constitución” y “legitimación” de su gobierno- como un consenso; y la búsqueda del establecimiento de un “verdadero sistema democrático” a través de la Reforma, “el cambio completo y la renovación tajante”²⁸⁸ del INE, como parte de una reafirmación política de dominación sobre la sociedad política.

En dicha Mañanera, el presidente señaló la falta de democracia como un problema histórico:

No creo que haya otro país —y es vergonzoso— con más fraudes electorales que México, con más imposiciones, con falta de democracia, con predominio de partidos únicos, con mafias de poder dominando el país, con grupos de intereses creados que mandan, que deciden, que hayan llegado al extremo de subordinar a todos los poderes públicos.

En la práctica —lo he dicho— no había una democracia en sentido estricto, era una oligarquía, era el gobierno para una minoría, no el gobierno del pueblo, para el pueblo, con el pueblo. Una gran simulación de grupos económicos muy poderosos apoyados por medios de comunicación, también propiedad de esos grupos, y de poderes públicos subordinados mediante la cooptación a esos grupos, que realmente eran los que mandaban. Era el poder

²⁸⁷ Presidencia de la República. (2022, 28 de abril). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 28 de abril de 2022 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-28-de-abril-de-2022>

²⁸⁸ “Cambio completo, renovación tajante”, señaló López Obrador en su Conferencia Mañanera del 16 de agosto de 2021 a pregunta expresa sobre el planteamiento del retiro de los Consejeros del INE y del Tribunal Electoral.

económico que contralaba al poder político, al poder judicial, al poder legislativo y al poder mediático, así era.²⁸⁹

La falta de democracia, de acuerdo con AMLO, estaba relacionada con “mafias de poder”, con “grupos de intereses creados”, con una “oligarquía” de grupos económicos que se apoyaban y poseían medios de comunicación, y que controlaban los poderes estatales. Así, López Obrador define explícitamente al adversario en esta disputa por la democracia. Dicotomiza, polariza y desacredita. La dicotomización se realiza haciendo evidente la incompatibilidad de las creencias de base y los marcos socioculturales entre dos polos: el adversario gobernaba para la minoría, la 4T gobierna para el pueblo. Como fue señalado, la polarización tiene que ver con una división social con principios e ideologías contrapuestos. En esos términos, se opone la democracia representada por el pueblo y defendida por el obradorismo (*nosotros*), contra la oligarquía, característica del antiguo régimen y representada por grupos económicos poderosos (*ellos*). En la desacreditación, el discurso presidencial descalifica al “ellos” como “gobierno para una minoría”, a los poderes públicos del antiguo régimen -el INE, por ejemplo- como subordinados a los grupos económicos; se deslegitima al aparato institucional que se busca reformar. En este discurso, AMLO se anticipa al papel que habrán de ejercer los medios de comunicación, a quienes cataloga como parte fundamental de ese antiguo régimen. Existe, además, el reconocimiento en el discurso presidencial de que el poder económico permeó de lleno el sistema político mexicano al controlar el poder político, judicial, legislativo y mediático. Se dibujó así el tablero de adversarios: las instituciones del antiguo régimen que se resisten a su renovación, los partidos políticos que no apoyen la propuesta de Reforma político-electoral, los medios de comunicación que participen en la defensa de las instituciones heredadas, el poder judicial que imponga algún recurso en contra de la Reforma, todos, subordinados a la “oligarquía”, a los grupos económicos que se oponen a la transformación.

En esta Mañanera, López Obrador evidencia la polarización existente con una clara distinción entre un “nosotros” y un “ellos”, el papel que cumplía el gobierno en el régimen anterior:

²⁸⁹ *Ibid.*

¿Qué era el gobierno? Un facilitador para el saqueo, para el traslado de los bienes públicos a particulares, esa era la esencia del gobierno. Y por eso todas las leyes, las reformas constitucionales llevaban en ese propósito, ajustaron el marco legal para poder saquear.

Y necesitaban pues del aparato burocrático, necesitaban de la complicidad, necesitaban de los medios de información para legitimar el atraco, para legalizar la corrupción, el robo. Entonces, ahí se gastaban todo; para decirlo coloquialmente, en maicear²⁹⁰.

Así se reproducía el sistema antidemocrático y corrupto que se mantenía en el país.

Antes, el gobierno (*ellos*) era un “facilitador para el saqueo” a través de la creación y legislación de un aparataje institucional que lo facilitara; una parte del engranaje para reproducir “el sistema antidemocrático y corrupto”. Ahora, de acuerdo con AMLO:

... sería una gran irresponsabilidad de nuestra parte surgir de un movimiento democrático, venir de una lucha democrática, llegar a la Presidencia, tener la facultad para presentar una iniciativa de Reforma constitucional y no hacerlo porque se van a enojar los oligarcas o sus voceros, o sus intelectuales orgánicos o sus achichincles. Pues no.

[...] necesitamos una Reforma democrática de fondo, de fondo, para que se convierta la democracia en forma de vida y en sistema político, y en un hábito²⁹¹.

El gobierno obradorista se presentaba como la contraparte (*nosotros*), es decir, como parte de un movimiento democrático que luchó por la democracia hasta llegar a la presidencia, y que tiene la responsabilidad de presentar una reforma constitucional que renueve las instituciones “antidemocráticas” heredadas del régimen anterior. El planteamiento evidencia que la confrontación por el sentido común de lo que es la democracia es, además, una disputa por reformar el sistema político mexicano, entendiendo los actores políticos que en él participan y que se resisten a su cambio: instituciones electorales, partidos políticos, medios de comunicación, intelectuales orgánicos, grupos económicos poderosos. La disputa es doble: política e ideológica.

²⁹⁰ *Ibid.*

²⁹¹ *Ibid.*

El tablero de la oposición

Los intelectuales orgánicos

Días antes de la presentación en la Conferencia Mañanera de la iniciativa de Reforma político-electoral, Héctor Aguilar Camín, intelectual orgánico del antiguo régimen, retomó un artículo de José Woldenberg -quien fuera consejero presidente del Instituto Federal Electoral durante el periodo de 1997-2003- en el que este último señalaba que “las instituciones y las leyes de la transición democrática fueron escudo y vanguardia de la izquierda mexicana” y el INE “una institución emblemática de aquel proceso” que “el gobierno de hoy quiere desmontar”²⁹². Aguilar Camín y Woldenberg, recurrían así a la desacreditación y descalificación del gobierno obradorista y su propuesta de Reforma, entrando directamente a la disputa. Por un lado, la defensa de la llamada “transición democrática” y sus instituciones, el INE como la más emblemática. Por otro, señalando implícitamente que un gobierno que busca “desmontar” una institución “emblemática”, “escudo y vanguardia” de la izquierda mexicana, no es de izquierda; apelando en primera instancia a un sector político y social izquierdista, en teoría base social del obradorismo. La defensa del INE se buscaba posicionar como una defensa que debía encabezar la izquierda mexicana y el progresismo. En ese mismo artículo escrito el 4 de abril de 2022, Aguilar Camín citaba a Woldenberg:

La corriente que gobierna actualmente el país de ninguna manera es democrática, aunque haya arribado al gobierno por esa vía. Pero a lo mejor tampoco es de izquierda. Quizá estamos ante un gobierno unipersonal, narcisista, autoritario y empobrecedor²⁹³.

La polarización y, de nuevo, la desacreditación, se hacían presentes. *Ellos* -la corriente que gobierna el país- no es democrática. *Nosotros* -los que defendemos la “transición democrática- sí lo somos. *Ellos*, no son de izquierda. La descalificación personal evidencia la desacreditación del adversario: “gobierno unipersonal, narcisista, autoritario y empobrecedor”. Si bien Woldenberg y Aguilar Camín hacen referencia al gobierno, al señalarlo como “unipersonal”, remiten evidentemente a la figura de López Obrador, quien sería entonces el “narcisista, autoritario y empobrecedor”. En términos discursivos parecería

²⁹² Aguilar Camín, H. (2025). La dictadura germinal. Diario de la destrucción de la democracia mexicana. México: Penguin Random House

²⁹³ *Ibid.*

que la disputa emprendida en este primer momento es hacia la figura de AMLO. En términos políticos e ideológicos, su proyecto es la defensa del antiguo régimen, en particular, de la “transición democrática” y sus instituciones.

El 3 de mayo de 2022, un mes después del artículo dedicado a Woldenberg y 5 días después de presentada la iniciativa de Reforma político-electoral en la Conferencia Mañanera, Aguilar Camín participó en una mesa de análisis de Latinus, conducida por Carlos Loret de Mola y en la que también participaron Soledad Loaeza, Jesús Silva-Herzog Márquez y Carlos Bravo Regidor. En dicha mesa, uno de los temas principales fue precisamente la iniciativa de Reforma. A pregunta expresa de Loret, Aguilar Camín se refirió a la propuesta como “una estrategia del presidente, bastante sólida para polarizar”, “para separar el país en traidores” con el objetivo de volver las elecciones de 2024 en un “plebiscito a favor o en contra de él”²⁹⁴. En este análisis, Aguilar Camín desacredita implícitamente la iniciativa de Reforma, pues no se trata de un intento de transformar el sistema político mexicano y ni siquiera de reformar una institución electoral, sino simplemente de una “estrategia para polarizar”.

Al evaluar la figura de AMLO, Aguilar Camín refirió: “[...] este presidente ya no trae nada [...], lo único que trae son las bolas raras, son las bolas ensalivadas de la sucesión presidencial [...]”. Haciéndose presentes operaciones discursivas de desacreditación, como la descalificación personal y la burla. De acuerdo con Aguilar Camín, López Obrador es definido como:

[...] un presidente pretencioso, como un presidente hablador [...]

[Que] Se viste ridículamente con los trajes de la historia [...], un presidente pretencioso, hablador, que prometió el cielo y las estrellas y ya no trae nada la pelota, y ahora todo el esfuerzo es “les voy a imponer a mi sucesor, y ese sucesor va a ser después mi marioneta” ... el ordinario un sueño de tantos presidentes mexicanos. Y creo que ahí es donde está, en la loma de las responsabilidades, tirando puras bolas ensalivadas para engañar al auditorio y al respetable [...] Es un gobierno que terminó [...]”²⁹⁵

²⁹⁴ Latinus_us. (2022, 3 de mayo). Mesa de Análisis con Loret: Loaeza, Aguilar Camín, Silva-Herzog y Bravo Regidor [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de https://www.youtube.com/watch?v=zOaEl3fdmw0&list=PLZLQq0uXKLoLokP7eVZ_LRoQkuArgn20T&index=32

²⁹⁵ *Ibid.*

De nuevo operaciones discursivas de desacreditación, descalificación personal y burla al calificar a AMLO como: pretencioso, hablador, se viste ridículamente, ordinario y mentiroso. Se confirma así que parte de la estrategia de la oposición al gobierno obradorista, por lo menos en lo que respecta a aquella llevada a cabo por Aguilar Camín como uno de sus principales intelectuales orgánicos, es la desacreditación de la figura de AMLO. En esa misma mesa de análisis, Aguilar Camín también habla sobre el papel y el proyecto que la oposición debe tener ante el gobierno obradorista:

Nosotros tendemos a pedir de la oposición lo que nos gustaría: un programa, ideas, lucidez, penetración, que nos persuada, que despierte nuestro entusiasmo, que convenza nuestra inteligencia, etc. [...] a lo mejor es mucho pedir.

[...] ¿qué es lo que la oposición puede ofrecer distinto como para ser atractiva frente a este gobierno? Pues a lo mejor cosas mucho más sencillas de las que estamos hablando. A lo mejor simplemente, como en el caso de Biden con Trump, no gritar, no polarizar, no fastidiar, no quitar el tiempo, tener un presidente que hable nombre de todos, que sea calmadito, que no sea un energúmeno que todas las mañanas está insultando a la mitad de la población que le cae mal. ¿No sería muy agradecible ya sólo esto antes de llegar a un gran programa político? ¿no sería muy agradecible tener un presidente que le hable con respeto a los ciudadanos y a sus adversarios?

[...] Hay un programa obvio para la oposición, que es reconstruir lo que se ha destruido; ya eso me parece que sería un gran programa alternativo en las elecciones del 2024.

De acuerdo con el intelectual orgánico de la transición democrática, el proyecto político de la oposición deber ser “reconstruir lo que ha sido destruido”, en un claro reconocimiento que el proyecto político obradorista llegó a romper inercias y dinámicas del antiguo régimen importantes para sus ideólogos. Al mismo tiempo que Aguilar Camín reconoce que la ideología de la oposición radica en defender el estado de cosas que prevalecía hasta antes de 2018, cae en la polarización que él señala como estrategia propia del gobierno al definir al “ellos” con una calidad peyorativa²⁹⁶, al tiempo que continúa con las descalificaciones

²⁹⁶ En realidad aquí el “ellos”, propio de la división social característica de la polarización en el discurso polémico, se traslada al “él”, pues en este momento en específico alude a la figura particular de López Obrador.

personales: el presidente grita, polariza, fastidia, quita el tiempo, no es “calmadito”, es un energúmeno, insulta, no habla con respeto, se parece a Trump.

Los intelectuales orgánicos tienen la función de dar homogeneidad y conciencia al grupo social al que pertenecen, no solo en el ámbito económico, sino también en el político y en el social, representando los intereses de determinada clase, organizando el consenso, difundiendo la ideología y proponiendo estrategias concretas para la transformación de determinada realidad²⁹⁷. En un primer momento, en torno al contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral, la estrategia discursiva de Aguilar Camín meramente consistió en desacreditar la figura de López Obrador y en exaltar las virtudes de las instituciones creadas en la llamada transición a la democracia. La homogeneidad y conciencia del grupo social al que pertenece, el consenso y su ideología, giraron en torno a dicha desacreditación, más que en un proyecto político alternativo al obradorismo: reconstruir lo que un gobierno pretencioso, hablador, ordinario y mentiroso ha destruido.

Por otro lado, resulta interesante que otro de los principales intelectuales orgánicos de la transición democrática, Enrique Krauze -quien años antes a 2018 había polemizado con Aguilar Camín- dedicó el 2 de octubre de 2022 una columna en el diario Reforma a José Woldenberg. En ella destacó la cualidad democrática de Woldenberg, su valoración del debate entre posiciones distintas, una inclinación natural a la tolerancia, una disposición a escuchar, su civilidad, su carácter amable, una decencia natural²⁹⁸. Todo ello recuperando su trayectoria política y, al igual que Aguilar Camín, acercándolo a una postura de izquierda “heredera del Partido Comunista”. De Woldenberg, Krauze también señaló en dicha columna su “impecable conducción del IFE” y un sitio en la historia “nadie puede regatearle”, caracterizándolo como un “referente de institucionalidad y limpieza electoral”. Todas estas cualidades y reconocimientos hacia el exconsejero del IFE las contrastó con los “errores democráticos dolorosísimos” por los que México estaba pasando, en clara referencia al gobierno de AMLO y su propuesta de Reforma político-electoral. Con su columna, Krauze

²⁹⁷ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Tercer volumen. Cuadernos 12-29. (1932-1935).

²⁹⁸ Krauze, E. (2022, 3 de octubre). Woldenberg demócrata [en línea]. Letras Libres. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://letraslibres.com/perfiles/enrique-krauze-jose-woldenberg-70-anos/>

legitimaba la figura de Woldenberg, emblema de la transición democrática, que un mes después sería el orador único en una marcha y concentración masiva en defensa del INE.

Así, quienes quizá son los dos intelectuales orgánicos más prominentes del antiguo régimen, Héctor Aguilar Camín y Enrique Krauze, dedicaban cada uno por su cuenta columnas de opinión enalteciendo las cualidades democráticas de Woldenberg, a quien ambos describían como un hombre de izquierda. Sin poder demostrarlo en esta investigación, parecería que desde meses antes de su participación como orador único en la que sería -hasta ese momento, la marcha más exitosa de la oposición al obradorismo- los dos intelectuales orgánicos se propusieron legitimar la figura de Woldenberg para posicionarlo como un actor incuestionablemente democrático y de izquierda que habría de oponerse a la Reforma político-electoral del obradorismo. Lo que se hizo evidente fue la articulación de la oposición, no solo a través de alianzas partidistas, sino también de los principales intelectuales orgánicos pertenecientes al antiguo régimen.

La alianza Va x México y la configuración del bloque opositor a la Reforma

Va x México, se integró como una alianza partidista a finales del año 2020 que agrupó a los principales partidos de oposición -PAN, PRI y PRD- para competir electoralmente de manera más eficaz en contra de Morena y el obradorismo a partir de las elecciones intermedias de 2021. Fue impulsada principalmente por los empresarios Claudio X. González -director de Kimberly-Clark- exmiembro del Consejo de Administración de Televisa, fundador de Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI), y Gustavo de Hoyos, empresario regiomontano expresidente de la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX)-.

A referencia del propio Gustavo de Hoyos, la alianza surgió a raíz de una invitación de Claudio X. González a los líderes de los partidos de oposición, Alejandro Moreno Cárdenas (PRI), Marco Cortés (PAN) y Lorenzo Zambrano (PRD), a una cena en su casa, en donde los empresarios propusieron la alianza.²⁹⁹ Sus objetivos estratégicos: derrotar a Morena en las elecciones de 2021 y sacar al obradorismo del poder en las elecciones de 2024. En el contexto

²⁹⁹ SinEmbargo Al Aire. (2021, 11 de mayo). #Entrevista | La coalición va por AMLO en 2022. Es el plan. "Debe irse": Gustavo De Hoyos [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de https://www.youtube.com/watch?v=CM6EnaI4K_U

de la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022, el 9 de junio de ese año, dos meses después de presentada la propuesta, *Va x México* acordó una moratoria legislativa para no avalar ninguna Reforma constitucional propuesta por el obradorismo³⁰⁰, lo que obviamente incluía la Reforma política-electoral.

De tal manera se materializaba un bloque opositor al obradorismo del que hacían parte intelectuales orgánicos, empresarios y los principales partidos de oposición. Se configuraba la disputa política e ideológica. Los medios de comunicación corporativos, propiedad de algunos de los empresarios más prominentes de México como Emilio Azcárraga y Ricardo Salinas Pliego, solo por mencionar las dos televisoras más importantes del país, daban espacio a comentaristas, analistas, periodistas y a los propios intelectuales orgánicos que criticaban la Reforma y la figura de López Obrador. En este sentido, por ejemplo, Claudio X. González Laporte, padre de uno de los dos empresarios impulsores de la alianza *Va x México*, fue parte del Consejo de Administración de Televisa³⁰¹, al igual que el intelectual orgánico Enrique Krauze, quien hasta la fecha continúa siendo parte de dicho Consejo.

Este agrupamiento, en el contexto de la Reforma político-electoral propuesta por AMLO, evidenció que la oposición desplazada del gobierno federal y buena parte de escaños legislativos en 2018, que hasta antes de la llegada del obradorismo al poder se encontraba dispersa y en apariencia enfrentada, fue capaz de aglutinarse y dejar sus supuestas diferencias de lado en nombre de la defensa de la “democracia” y del “INE”³⁰². Partidos políticos que hasta antes de 2018 y del surgimiento de Morena habían competido históricamente por el poder político, resultaron aliados ante la amenaza de la reforma del sistema político mexicano, propuesta a través de la Reforma político-electoral. Grupos enfrentados de intelectuales orgánicos, como lo eran los encabezados por Enrique Krauze y Héctor Aguilar

³⁰⁰ El Financiero. (2022, 10 de junio). Moratoria Constitucional: ¿En qué consiste el 'freno' de Va por México a las reformas de AMLO? [en línea]. El Financiero. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2022/06/09/moratoria-constitucional-en-que-consiste-el-freno-de-va-por-mexico-a-las-reformas-de-amlo/>

³⁰¹ Forbes. (2014, 3 de octubre). Claudio X. González deja Consejo de Administración de Televisa [en línea]. Forbes México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://forbes.com.mx/claudio-gonzalez-deja-consejo-de-administracion-de-televisa/>

³⁰² Un antecedente directo de esta alianza política entre PRI, PAN y PRD, fue el Pacto por México durante el gobierno de Peña Nieto. Dicho pacto se firmó para la aprobación de las llamadas “Reformas estructurales” que buscaban profundizar el modelo neoliberal. El Pacto por México llevó a López Obrador a renunciar a su militancia como integrante del PRD.

Camín³⁰³, se unieron para denunciar la cualidad antidemocrática del gobierno obradorista. Parte del sector empresarial se convirtió en la cabeza *de facto* de una alianza partidista, con argumentos similares a los de intelectuales orgánicos como Aguilar Camín o Krauze, al señalar al obradorismo como “polarizante, excluyente y retrógrada”³⁰⁴. Los medios de comunicación corporativos, tradicionalmente ligados al poder ejecutivo³⁰⁵ se convirtieron en espacios mediáticos contrarios al ejecutivo desde los que se impulsaba la agenda y se organizaba el discurso de la oposición contra el gobierno.

Es resumen, el intento de Reforma político-electoral planteado discursivamente como una disputa por la democracia, configuró materialmente dos grupos enfrentados -política e ideológicamente- con orientaciones, intencionalidades, pasados e historias, cuyos actores expresaron tensiones sociales ante el intento de consolidación de un proyecto político obradorista que disputaba una hegemonía que los diversos actores de la oposición intentaban conservar, al tiempo que para la oposición significó el esfuerzo más transparente para constituir un bloque antiobradorista.

La marcha del 13 de noviembre de 2022 en defensa del INE

El 13 de noviembre de 2022 se realizó una marcha y concentración en el Monumento a la Revolución en defensa del INE. Fue convocada por más de 50 organizaciones civiles a través de redes sociales y bajo la etiqueta #ElINeNoSeToca. Algunas de las organizaciones convocantes fueron Unid@s, Resistencia por México, Renacimiento por México, Poder Ciudadano Mx X Mx, Frente Cívico Nacional, UNE, Sí por México, Unidos por México, entre otras³⁰⁶. Todas ellas agrupadas en torno a la organización Unid@s, una plataforma política conformada por empresarios y políticos dirigentes de organizaciones opositoras al

³⁰³ *Op. Cit.* Bartra, R. (s.f.). Héctor Aguilar Camín, intelectual público [en línea].

³⁰⁴ El Financiero. (2021, 20 de octubre). Sí por México anuncia coalición para 2024; el objetivo es 'echar' a Morena [en línea]. El Financiero. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2021/10/20/si-por-mexico-anuncia-amplia-coalicion-para-2024-con-miras-a-echar-a-morena-del-poder/>

³⁰⁵ Para un análisis más profundo a este respecto se recomienda consultar los libros “El sexenio de Televisa: conjuras del poder mediático” y “Peña Nieto. El gran montaje”, ambos de periodista de investigación, experto en medios y director del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano, Jenaro Villamil.

³⁰⁶ El Economista. (2022, 11 de noviembre). Todo lo que necesitas conocer sobre la marcha en defensa del INE [en línea]. El Economista. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Todo-lo-que-necesitas-conocer-sobre-la-marcha-en-defensa-del-INE-20221110-0115.html>

gobierno obradorista e impulsada por Claudio X. González y Gustavo de Hoyos³⁰⁷, a su vez, principales promotores de la alianza partidista Va x México.

La convocatoria pidió a los participantes de la marcha que acudieran con alguna prenda de color rosa, en clara referencia al color institucional del INE. Dicha convocatoria no fue exclusiva para concentrarse en la Ciudad de México, sino también en 44 ciudades a lo largo del país. A ella se sumaron los líderes del PAN, PRI y PRD, así como el expresidente panista Vicente Fox; Santiago Creel, exsecretario de gobernación panista; Margarita Zavala, diputada federal del PAN y esposa del expresidente Felipe Calderón; Claudia Ruíz Massieu y Beatriz Paredes, senadoras priístas; Lilly Téllez, senadora del PAN; y como figuras empresariales protagonistas Claudio X. González y Gustavo de Hoyos. Con menos protagonismo, también acudió el intelectual orgánico Héctor Aguilar Camín; y el discurso en el Monumento a la Revolución, en la Ciudad de México, estuvo a cargo del exconsejero presidente del IFE, José Woldenberg.

La marcha en defensa del INE aglutinó a diversos sectores sociales en contra del obradorismo: empresarios, políticos e intelectuales -poder económico, poder político y poder ideológico-, lo que hizo evidente su participación como bloque en contra de la Reforma obradorista al sistema político. El hecho de que la marcha haya sido convocada por más de 50 organizaciones civiles revela también que sus organizadores buscaron dar desde el comienzo un tinte “ciudadano” a la marcha, pero también a la oposición al obradorismo. De tal forma que si los “ciudadanos” convocaban a defender la institución democrática era deber de los partidos y de los empresarios acudir a su llamado, en un intento de conformar una voluntad colectiva orientada hacia un proyecto político que se resistía a la nueva hegemonía obradorista. Sin embargo, de manera correspondiente con el proyecto de la oposición propuesto por Aguilar Camín, la práctica política y la conciencia activa -elementos característicos de la voluntad colectiva- estaba orientada, más que a un programa político-ideológico en particular, al rechazo del proyecto obradorista; es decir, el interés de los grupos

³⁰⁷ Proceso. (2022, 11 de octubre). Claudio X. González impulsa Unid@s, el nuevo bloque opositor rumbo a 2024 [en línea]. Proceso. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2022/10/11/claudio-x-gonzalez-impulsa-unids-el-nuevo-bloque-opositor-rumbo-2024-294322.html>

sociales agrupados en torno a la defensa del INE era la “reconstrucción” de lo que el obradorismo ya había “destruido”: el consenso en torno al antiguo régimen.

“Un presidente que hable en nombre de todos”, como lo propuso Aguilar Camín, significaba, entre otras cosas, la búsqueda de una representación plural de diversos grupos y sectores sociales que la movilización en torno a la defensa del INE buscó incluir. Así se puede justificar la presencia en la marcha del 13 de noviembre de 2022 tanto de Vicente Fox, como de Beatriz Paredes; tanto de más de 50 organizaciones civiles, como de empresarios representantes de una parte del poder económico en México; la orientación en el mismo sentido de los dos intelectuales más representativos -antes enfrentados- de la transición democrática. Todo ello derivado en la figura central de José Woldenberg, cuyo prestigio fue exaltado, reconocido y legitimado por Krauze y Aguilar Camín meses antes de que fuera propuesto como único orador de la movilización. Esto último demuestra, en parte, el papel relevante y la fuerte incidencia política e ideológica que ambos intelectuales orgánicos continuaban teniendo en la oposición al obradorismo, buscando crear las condiciones favorables para que una determinada estrategia política pudiera ser exitosa. Woldenberg, de “izquierda”, “tolerante”, “con disposición a escuchar”, “civil”, “amable”, “impecable demócrata”, “referente de institucionalidad y limpieza electoral”, “emblema de la transición democrática de México”, a decir de Aguilar Camín y Enrique Krauze, dio el discurso en el Monumento a la Revolución el 13 de noviembre de 2022 en la marcha en defensa del INE.

El discurso de Woldenberg

El discurso de José Woldenberg en el Monumento a la Revolución es la síntesis de una concepción de la democracia heredada del modelo de la “transición democrática”, y defendida por el bloque opositor al obradorismo: intelectuales orgánicos, empresarios y partidos políticos afines. La legitimación previa de Woldenberg como emblema democrático por parte de los principales intelectuales orgánicos del antiguo régimen otorga a su discurso un lugar central en el conflicto aquí analizado. Su visión será la visión del bloque opositor con respecto no solo de la democracia, sino del sistema político y el papel que en él representa la figura de López Obrador. Por ello, a continuación, se presenta su discurso íntegro en el cuerpo de este texto, y posteriormente retomar algunos elementos para su análisis.

Estamos aquí reunidos con un solo objetivo claro y trascendente: defender el sistema electoral que varias generaciones de mexicanos construyeron, que ha permitido la convivencia y competencia de la pluralidad y la estabilidad políticas, la trasmisión pacífica de los poderes públicos y la ampliación de las libertades.

Todo eso constituye un patrimonio común y por ello estamos aquí, ciudadanos de muy diferentes orientaciones políticas y extracciones sociales, militantes de partidos, integrantes de organizaciones sociales y personas sin filiación política que deseamos que México sea la casa que nos cobije a todos.

Estamos aquí ejerciendo nuestros derechos. El derecho a manifestarnos, a opinar, a reunirnos de manera pacífica para expresar nuestras preocupaciones y aspiraciones. Somos parte de una marea de opinión que aprecia y defiende la democracia.

Como país fuimos capaces de edificar una germinal democracia. Dejamos atrás el país de un solo partido, de un presidencialismo opresivo, de elecciones sin competencia ni opciones auténticas, de poderes constitucionales que funcionaban como apéndices del Ejecutivo, de medios de comunicación mayoritariamente oficialistas, para abrirle paso a la expresión y recreación de la diversidad política, a elecciones libres, disputadas y creíbles, a Congresos plurales, gobiernos de diferente orientación, pesos y contrapesos en el entramado estatal y sin duda una espiral virtuosa que amplió el ejercicio de las libertades.

Y para que ello fuera posible se requirió de movilizaciones, luchas, denuncias, acuerdos — muchos acuerdos— y sobre todo conformar normas e instituciones electorales capaces de ofrecer garantías de imparcialidad y equidad a la diversidad de fuerzas políticas que modelan el país. Ocho reformas se llevaron a cabo entre 1977 y 2014 y los resultados están a la vista. Fue necesario edificar autoridades electorales autónomas, tribunales capaces de desahogar la aguda conflictividad, construir condiciones equitativas de la competencia, puertas de entrada y salida para las distintas corrientes políticas que cristalizaron en partidos, y de manera paulatina pero sistemática nos acostumbramos a la diversidad, a las contiendas competidas, a las alternancias en los ejecutivos, a los congresos plurales y a los mecanismos de diálogo, negociación y acuerdo que los mismos reclamaban.

Quiero llamar su atención sobre un solo hecho: la alternancia constitucional y pacífica (subrayo, pacífica) del poder presidencial ocurrió, por primera vez en México, gracias a ese proceso democratizador. En casi doscientos años de vida independiente, nuestro país nunca lo había logrado.

Esa democracia se construyó con el trabajo de millones, de varias generaciones de mexicanos y mexicanas, cuyo edificio culminante fue el del Instituto Nacional Electoral. Ese gran cambio histórico no puede ser explicado sin la existencia de nuestro sistema electoral.

La titularidad del Poder Ejecutivo ha cambiado y lo ha conquistado el partido A, el partido B y el partido C. El Poder Legislativo ha recogido los cambios en las preferencias políticas de millones de mexicanos; las minorías de ayer son las mayorías de hoy y en todo el país, ese proceso se repite y se ha naturalizado a lo largo de casi tres décadas.

No llegamos a una estación final. Tampoco a un paraíso. Apenas a una germinal democracia pero que nos ha permitido asentar la pluralidad política y que la misma pueda coexistir y competir de manera pacífica.

El problema mayúsculo, el que nos ha traído aquí, el que nos obliga a salir a las calles, el que se encuentra en el centro de la atención pública, es que buena parte de lo edificado se quiere destruir desde el gobierno. Es necesario insistir en eso, porque significa no sólo una agresión a las instituciones existentes sino a la posibilidad de procesar nuestra vida política en un formato democrático.

México no puede volver a una institución electoral alineada con el gobierno, incapaz de garantizar la necesaria imparcialidad en todo el proceso electoral. Nuestro país no merece regresar al pasado porque lo construido permite elecciones auténticas, piedra angular de todo sistema democrático.

México no puede destruir las destrezas profesionales, los conocimientos adquiridos y el compromiso de los funcionarios que integran los servicios profesionales electorales.

México no puede centralizar todos los procesos electorales en dos instituciones descomunales, no sólo porque somos —según la Constitución— una república federal, sino porque ni el INE ni un solo Tribunal podrán realizar con eficiencia lo que hoy encuentra cauce y solución en 32 entidades soberanas.

Otra vez intento ilustrar lo que digo con evidencias. Desde la última reforma electoral en 2014, se han disputado en los estados y la Ciudad de México, 55 336 cargos de elección popular, entre ellos 55 gubernaturas, 93 legislaturas y 5932 ayuntamientos. Tan sólo el año pasado los institutos estatales registraron 275 424 candidaturas locales. Con tales números ¿es deseable y posible concentrar, centralizar y administrar ese universo político en una sola institución?

Por eso, México no puede deshacerse sin contemplaciones del entramado federalista en materia electoral sin perder en eficacia y confianza. Tampoco de los tribunales en materia electoral porque siguen siendo necesarios para desahogar el permanente litigio que acompaña nuestras elecciones.

México no merece una reforma constitucional en materia electoral impulsada por una sola voluntad por más relevante que sea. Hay importantes lecciones en el pasado: las reformas que fueron fruto de voluntades colectivas forjadas con los métodos probados y comprobados del diálogo y el acuerdo.

México no puede ni debe trasladar el padrón electoral a otra institución porque el INE ha cumplido con creces en la elaboración de un listado confiable, cuyas credenciales se han convertido de facto en cédulas de identidad ciudadana.

México viviría conflictos evitables, innecesarios, interminables y costosos si las normas electorales no son producto del consenso de las principales fuerzas políticas del país.

Quienes estamos hoy aquí, ciudadanos todos en el ejercicio de nuestros derechos, sabemos, porque lo vivimos, que en nuestro país latén diferentes formas de pensar, distintos intereses y cuerpos valorativos, diversas plataformas políticas e ideológicas, y que sólo desde el autoritarismo más ciego se puede aspirar a homogeneizar esa riqueza de expresiones. Por el contrario, nosotros valoramos esa diversidad porque creemos que en ella radica parte de la riqueza de nuestra nación y por eso estamos obligados —sí: obligados— a garantizar su expresión, coexistencia y competencia civilizada.

Y es en ese horizonte en el cual elecciones auténticas, libres, equilibradas, resultan insustituibles. Nuestro futuro no puede ser resultado de la seducción por un pasado que en buena hora fue desterrado.

Las próximas citas electorales deben contar con las mismas garantías que las del pasado inmediato: padrón confiable, equidad en las condiciones de la competencia, imparcialidad de los funcionarios profesionales, conteo pulcro de los votos, resultados preliminares en la noche y por supuesto que ganadores y perdedores sean definidos por el voto de los ciudadanos y sólo por ellos.

Hacemos un llamado a todos los grupos parlamentarios —sí, a todos— sin exclusiones ni excepciones, los que conforman las Cámaras del Congreso Federal y de los 32 congresos en las entidades, a que defiendan lo edificado en materia democrática y no conduzcan a nuestro

país a una etapa venturosamente superada: la del autoritarismo que se auxiliaba de autoridades electorales a modo.

El día de hoy refrendamos nuestro profundo compromiso con la democracia y por ello defendemos un sistema electoral que nos cobija a todos y que permite la coexistencia de la diversidad y la substitución de los gobiernos por vías pacíficas y participativas. Ese es el México que queremos: un México para todos, un México cuya diversidad cuente con un formato para su convivencia y competencia.

Por ello decimos:

No a la destrucción del INE.

No a la destrucción de los institutos locales.

No a la destrucción de los tribunales locales.

No a la pretensión de alinear a los órganos electorales a la voluntad del gobierno.

No al autoritarismo.

Sí a la democracia.

Sí a un México democrático³⁰⁸.

En este discurso se encuentran presentes claramente las tres operaciones del discurso polémico que propone Amossy: dicotomización, polarización y desacreditación.

Dicotomización: democracia vs autoritarismo

Woldenberg construye una dicotomía central como base de su discurso. Por un lado, en un eje, la “germinal democracia”; por otro, el “autoritarismo más ciego”. Una que representa la transición democrática, sus leyes, sus partidos y sus instituciones; la defendida por el bloque que marchó y se concentró el 13 de noviembre de 2022 en “defensa del INE”. Otro, representado por el obradorismo y la Reforma político-electoral propuesta por Morena y sus partidos aliados.

³⁰⁸ Central Electoral. (2022, 13 de noviembre). En defensa de la democracia: José Woldenberg [en línea]. Instituto Nacional Electoral. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://centralectorale.ine.mx/2022/11/13/en-defensa-de-la-democracia-jose-woldenberg/>

Primer polo	Segundo polo
Democracia	Autoritarismo
Transición política, pluralidad, alternancia pacífica. El INE como “edificio culminante” de la democracia.	Pasado de un solo partido, presidencialismo opresivo, instituciones electorales alineadas a la voluntad del gobierno.
“Patrimonio común”, construido por millones, por varias generaciones.	“Destrucción desde el gobierno”, agresión a las instituciones, retroceso al pasado.
“Voluntad colectiva”, construida a través del consenso, el diálogo y el acuerdo con las “principales fuerzas políticas del país”.	“Una sola voluntad”, la de AMLO.
Diversidad, pluralismo y federalismo.	Concentración y centralización.

Por partir de creencias base distintas con respecto a la democracia y al sistema político-electoral mexicano, la dicotomización cierra en el discurso cualquier posibilidad de negociación; no hay para los defensores del antiguo régimen, ligado a la transición democrática, espacio para una reforma gradual; o se defiende al INE y a la democracia que representa el bloque opositor, o se está a favor del autoritarismo.

Esta operación discursiva radicaliza el conflicto y lo presenta como una elección entre dos opciones irreconciliables. Sin embargo, esta dicotomización está anclada más allá de lo meramente discursivo, es la expresión de un conflicto político mayor por la hegemonía en México. La moratoria constitucional declarada por los partidos de oposición el 9 de junio de 2022 es el hecho material y político, causa -no consecuencia- de la dicotomización expresada en el discurso de Woldenberg el 13 de noviembre de 2023.

Polarización: “nosotros”, los demócratas; “ellos”, los destructores

Si bien las referencias literales a un “nosotros” y “ellos” no se encuentran explícitamente en el discurso de Woldenberg, pero sí de manera subrepticia. Con respecto al “nosotros”, el exconsejero menciona a lo largo de su discurso: “Estamos aquí reunidos”, “ciudadanos”, “somos parte de una marea de opinión”. Con respecto al “ellos” es aún menos directo y en reiteradas ocasiones usa la palabra “México” para señalarlo indirectamente: “México no puede volver a una institución electoral alineada con el gobierno”. “México no puede destruir las destrezas profesionales”. “México no puede centralizar todos los procesos electorales”.

“México no puede deshacerse del entramado federalista”. “México no puede ni debe trasladar el padrón electoral a otra institución”. Es decir, nunca señala explícitamente “López Obrador busca destruir el INE”, “La reforma de Morena es antidemocrática”, etc. En este sentido, la apelación a “México” es un recurso de identificación nacional que le permite nombrar al adversario sin hacerlo directamente, presentando sus acciones como contrarias a los intereses de la nación entera. Detrás del uso de “México”, el “ellos” se refiere al gobierno y al propio AMLO.

Polo	“Nosotros” los demócratas	“Ellos”, el gobierno autoritario
Características	Ciudadanos de diferentes orientaciones, militantes y simpatizantes de diversas extracciones sociales.	Una sola voluntad (la del presidente), el gobierno que quiere destruir lo edificado.
Valores	Pluralidad, diálogo, acuerdo, federalismo, imparcialidad.	Autoritarismo, centralización, homogenización.
Relación con la historia	Herederos de la democracia construida por generaciones.	Herederos del pasado autoritario que quieren destruir la democracia.
Legitimidad	Son legítimos porque defienden el consenso obtenido por las “diferentes fuerzas políticas” en la construcción del sistema político-electoral mexicano, “el patrimonio común”.	Son ilegítimos porque quieren imponer una reforma sin el consenso de las fuerzas políticas.

Woldenberg excluye al gobierno de una noción de la democracia que defienden quienes se oponen a la iniciativa de Reforma y que va acorde con la “democracia” practicada y predicada hasta antes de 2018. Al presentar a AMLO como alguien que quiere “destruir lo edificado” y “alinearse a los órganos electorales a la voluntad del gobierno”, lo sitúa como “enemigo de la democracia”, no como un adversario político legítimo. Pero, de nuevo, la polarización no es solo discursiva. Al reconocer a López Obrador como un actor político que quiere “destruir” las instituciones creadas en el antiguo régimen a través de la Reforma del sistema político-electoral, se hace evidente un carácter transformador y rupturista del proyecto obradorista con respecto a las grandes inercias del antiguo régimen y con respecto a ciertas élites

políticas, económicas e ideológicas que se han agrupado en un campo adverso al obradorismo. Esto, a su vez, es representativo de la existencia viva de una lucha política e ideológica por el intento de generar una nueva hegemonía a través de la Reforma y el dominio político de las instituciones creadas y defendidas por la transición democrática.

Por otro lado, la referencia de Woldenberg a lo nacional a través del uso reiterado de “México” apela a la creación y al repliegue en torno a una voluntad colectiva, pues presenta la iniciativa de Reforma político-electoral como un retroceso nacional, no como una propuesta política de transformación, sino como una “destrucción” de los cimientos democráticos que afecta a todo el país. La Reforma es en este sentido, una amenaza a la estructura del Estado mexicano; así el gobierno no es un actor político con una propuesta, sino un ente que atenta contra los intereses de México. Al usar “México” como un sujeto que “no puede” o “no merece”, Woldenberg excluye al gobierno de la comunidad nacional: el gobierno no es parte de “México”, sino una fuerza antinacional que quiere dañarlo. Con el uso de este recurso, el exconsejero electoral apela a una solidaridad nacional, buscando exacerbar la polarización social de tal forma que el conflicto no sea una disputa entre proyectos políticos, sino entre quienes defienden a México y quienes lo dañan.

Desacreditación: la deslegitimación de la Reforma

El discurso de Woldenberg articula una desacreditación sistemática del adversario que opera en múltiples registros. En primer lugar deslegitima institucionalmente al gobierno al presentarlo como una fuerza destructiva que busca “destruir” el sistema electoral construido por “varias generaciones de mexicanos”. Esta deslegitimación se refuerza con una descalificación histórica que establece una continuidad entre el gobierno de AMLO y el “país de un solo partido” y el “presidencialismo opresivo” del siglo XX, sugiriendo que la Reforma no es un cambio democrático sino un retroceso autoritario. Woldenberg complementa esta operación con una descalificación personal implícita: al calificar la Reforma como “impulsada por una sola voluntad” y al afirmar que “sólo desde el autoritarismo más ciego se puede aspirar a homogeneizar” la diversidad política, está atribuyendo a AMLO -sin nombrarlo- una intención autoritaria y un desprecio por el pluralismo. La refutación argumentativa de Woldenberg no se dirige a las cuestiones técnicas o administrativas de la Reforma, sino a su supuesta naturaleza: no es una propuesta de mejora,

sino una "destrucción" de lo existente; no es un acto de democratización, sino de centralización y homogenización. Así, Woldenberg despoja a la Reforma de su carácter de propuesta política legítima y la convierte en un acto de agresión contra la nación, operación que, en términos de Amossy, constituye el núcleo de la desacreditación polémica: no se refuta al adversario, se lo descalifica en su totalidad como actor político legítimo. Por lo tanto, no hay un adversario con el cual negociar o debatir, sino un enemigo al que hay que vencer.

Operación discursiva	Discurso	Efecto
Deslegitimación institucional	“Buena parte de lo edificado se quiere destruir desde el gobierno”.	Deslegitima al gobierno al presentarlo como una fuerza destructiva, no como un actor institucional legítimo.
Deslegitimación del adversario	“Una reforma constitucional impulsada por una sola voluntad”.	Deslegitima la reforma al presentarla como un acto unilateral, no como una propuesta enmarcada en un sistema democrático.
Descalificación personal implícita	“Sólo desde el autoritarismo más ciego se puede aspirar a homogeneizar”.	Descalifica a AMLO al atribuirle una intención autoritaria sin nombrarlo directamente.
Deslegitimación histórica	“Retrotraernos a los tiempos de un solo partido, de un presidencialismo opresivo”.	Deslegitima al gobierno al establecer una continuidad entre el pasado autoritario y el presente.
Refutación argumentativa	“México no puede volver a una institución electoral alineada con el gobierno”.	Refuta la reforma al presentarla como un retroceso a un modelo que ya fue superado.
Argumentación <i>ad hominem</i> implícita	“Una reforma impulsada por una sola voluntad por más relevante que sea”.	Ataca a AMLO al reducir su propuesta a un acto de voluntad personal, no a un proyecto colectivo.
Exaltación de valores	“Patrimonio común”, “democracia”, “pluralidad”, “diálogo”, “acuerdo”.	Exalta los valores del “nosotros” para oponerlos con los del “ellos”.

El pasado con el que Woldenberg contrasta a “los demócratas” quienes se oponen a la iniciativa de Reforma político-electoral propuesta por el obradorismo, al que caracteriza

como “presidencialismo opresivo”; hace referencia directa al PRI que, en el contexto del movimiento en defensa del INE, para el exconsejero electoral, se encuentra en el polo democrático.

La desacreditación y las estrategias de deslegitimación son recursos que buscan ganar o construir un sentido común que coloca al adversario como enemigo en contra de los intereses nacionales y democráticos. Aquí, la acción política y el sentido común no buscan ser movilizadas en torno a un proyecto de nación en particular, sino que principalmente se busca la deslegitimación del adversario en oposición a un pasado inmediato anterior a 2018 en donde la democracia era “germinal”.

La visión antagonista

El discurso de José Woldenberg se sitúa en la frontera entre lo agonista y lo antagónico. Para Mouffe, la política democrática no consiste en eliminar el conflicto, sino en transformar la relación antagónica de “amigo/enemigo” en una relación agonista de “adversarios”, donde, aunque irreconciliables, las partes en lucha reconocen la legitimidad del otro y comparten un marco común que posibilita la confrontación. Sin embargo, el discurso de Woldenberg ronda peligrosamente el polo del antagonismo. En su discurso no reconoce la legitimidad del proyecto de Reforma impulsado por el obradorismo; por el contrario, lo presenta como un acto de “destrucción” de un “patrimonio común” y una “agresión a las instituciones existentes”. Al calificar la Reforma como “impulsada por una sola voluntad” y como un intento de “retrotraernos al pasado autoritario”, el exconsejero electoral no trata a AMLO como un adversario legítimo con el que se puede disentir dentro de un marco democrático, sino que lo construye como un enemigo que debe ser derrotado porque encarna el autoritarismo. Esta operación discursiva trasciende el debate político, pues la confrontación ya no es entre izquierda y derecha o entre proyectos de nación, sino entre el “bien” -la democracia pluralista- y el “mal” -el autoritarismo que busca destruirla-. Al hacerlo, Woldenberg cierra discursivamente la posibilidad de una gestión agonista del conflicto que acepta que el otro tiene derecho a proponer una transformación del sistema electoral, y desplaza la disputa hacia el antagonismo en donde el adversario es percibido como una amenaza existencial que debe ser neutralizada. Este desplazamiento no solo impide la deliberación democrática, sino que prepara el terreno para que los conflictos se expresen en

formas violentas o deslegitimadoras. Incluso, el propio Woldenberg lo advierte implícitamente cuando señala “la alternancia constitucional y pacífica (subrayo, pacífica) del poder presidencial ocurrió [...] gracias a este proceso democratizador”, dando a entender que si el gobierno “destruye” este “edificación” democrática también estará relegando las opciones políticas “pacíficas”.

Esta lógica antagónica analizada a partir de nociones gramscianas permite leer el discurso del exconsejero como un acto de lucha hegemónica en el terreno del Estado ampliado. Woldenberg opera aquí como un intelectual orgánico del bloque que fue derrotado electoralmente en 2018, pero que conserva cierta capacidad de dirección simbólica en los medios, las revistas culturales, movilizaciones ciudadanas y algunos sectores de la sociedad política -como el INE, los organismos autónomos, el Poder Judicial y algunos escaños determinantes en el Poder Legislativo-. En este sentido, su función no es meramente informativa o expresiva, sino política, pues busca dar homogeneidad y conciencia a un conjunto heterogéneo de actores -partidos de oposición, organizaciones civiles, empresarios, ciudadanos- en torno a la defensa del INE, y articula sus intereses en un discurso que los unifica como “los defensores de la democracia”. Al hacerlo, Woldenberg está cumpliendo un papel central en la disputa ideológica activa sobre la democracia que, de acuerdo con la visión de los intelectuales orgánicos del antiguo régimen, no es el “poder del pueblo” -como sostiene el obradorismo-, sino un sistema de instituciones, procedimientos y garantías que tienen en el INE su “edificio culminante”. Esta definición busca preservar la hegemonía del relato liberal sobre la “transición democrática” y deslegitimar el proyecto obradorista, al que presenta como una “amenaza autoritaria” que debe ser combatida.

La marcha del 13 de noviembre, con Woldenberg como orador único -y legitimado por los principales intelectuales del antiguo régimen- fue un intento de construir una voluntad colectiva opositora que encuentra su unidad en el rechazo al proyecto de la Cuarta Transformación. Sin embargo, se destaca que esta voluntad colectiva está articulada en torno a la negación -“No al autoritarismo”, “El INE no se toca”- y no un proyecto político con contenido propio, lo que revela su carácter defensivo y su dependencia del antagonismo con la figura de AMLO para definir su propia identidad. El discurso de Woldenberg articula no solo la defensa del INE y de la democracia, sino que es un germinal intento de reconstruir la

hegemonía del antiguo régimen utilizando la movilización ciudadana como un mecanismo para disputar la dirección intelectual y moral de la sociedad mexicana.

En su discurso del 13 de noviembre de 2022, Woldenberg menciona “somos parte de una marea de opinión que aprecia y defiende la democracia”. Quizás esta es la primera referencia al agrupamiento político que derivaría de estas movilizaciones y que rumbo a las elecciones de 2024 sería identificado como la “marea rosa”.

AMLO sobre la marcha del 13 de noviembre de 2022

Al día siguiente de la marcha en defensa del INE, desde su Conferencia Mañanera, López Obrador la analiza y la caracteriza. En esta respuesta también se encuentran presentes operaciones del discurso polémico.

En primer lugar, AMLO dicotomizó el campo político al oponer la “transformación” y el “pueblo” al “conservadurismo” y las “élites”, en una clara referencia a quienes participaron en la marcha -entre ellos el expresidente panista Vicente Fox, el empresario antiobradorista Claudio X. González y el propio José Woldenberg, figura central de la “transición democrática”-. Según el obradorismo, no era el gobierno el que atacaba la democracia con su iniciativa de Reforma político-electoral, sino los manifestantes encabezados por estas “élites” que defienden “privilegios”, “corrupción”, “racismo” y “clasismo”.

En segundo lugar, polarizó el conflicto a través de la construcción de un “nosotros” frente a un “ellos”. “Nosotros”, el pueblo, la mayoría que está a favor de la transformación, que quiere igualdad, fraternidad, que no odia, no discrimina, que no es clasista ni racista, herederos de Madero, del voto universal, de la lucha por la democracia; en oposición a un “ellos”, una minoría corrupta, hipócrita, que busca conservar privilegios, que encarna el clasismo, el racismo, herederos del pensamiento conservador y que llevaron a cabo fraudes electorales. En ese “ellos”, AMLO incluyó a los intelectuales orgánicos a los que nombró explícitamente como parte de un entramado de actores más amplios -“se aplicaron potentados voceros, intelectuales orgánicos, articulistas, líderes políticos”- y que luego individualizó: “Woldenberg, Aguilar Camín, Krauze”; incluyendo a medios de comunicación corporativos a los que acusó de haber “engañado durante décadas”.

Asimismo, desacreditó a la oposición mediante múltiples estrategias:

Operación discursiva	Discurso	Efecto
Deslegitimación de la movilización	“Lo del INE fue una excusa, una bandera”.	Deslegitima la marcha al presentarla no como una defensa genuina de la democracia, sino como un pretexto para defender privilegios.
Descalificación personal	“Woldenberg convalidó fraudes electorales” / “Fox es un delincuente electoral confeso”.	Descalifica a los líderes de la oposición al negarles autoridad moral para hablar de democracia.
Descalificación personal	“Madrazo y Elba Esther y Fox [...] ni modo que sean demócratas”.	Descalifica a los líderes políticos opositores al asociarlos con la corrupción y el autoritarismo.
Deslegitimación histórica	“Franco, Pinochet: se va el dictador, pero se queda el pensamiento”.	Deslegitima a la oposición al establecer una continuidad histórica entre el conservadurismo y los manifestantes actuales.
Deslegitimación mediática	“Engañaban de que los medios eran objetivos, profesionales, equilibrados”.	Deslegitima a los medios corporativos al presentarlos como cómplices del engaño y parte del bloque opositor.
Deslegitimación institucional	“El INE al servicio del conservadurismo, con consejeros corruptos, antidemocráticos”.	Deslegitima al INE al presentarlo como una institución capturada por el conservadurismo.
Ironía y burla	“Estriptis político, público del conservadurismo”, “espectáculo de cobro por evento”.	Ridiculiza la marcha al compararla con un espectáculo y un acto de exhibicionismo.
Refutación argumentativa	“Lo que se busca es fortalecer la democracia, protegerla de fraudes”.	Refuta la acusación de que la reforma ataca al INE, presentándola como una defensa de la democracia.
Refutación histórica	“En 2006 pedimos voto por voto, casilla por casilla; ellos se negaron”.	Refuta la legitimidad democrática de la oposición al recordar su complicidad en el fraude de 2006.
Argumentación <i>ad hominem</i>	“Woldenberg, Aguilar Camín, Krauze [...] no pueden ser iguales que tres albañiles”.	Ataca a los intelectuales opositores al sugerir que su oposición a la reforma es un

		reflejo de clasismo y desprecio por el pueblo.
Apelación a la historia	Madero, el voto universal, la reforma de Juárez, 1857.	Apela a la historia para legitimar su proyecto como continuación de las luchas democráticas del pueblo mexicano.

Es importante contrastar que varias de las estrategias discursivas de deslegitimación a las que recurre López Obrador están basadas en hechos que han sido registrados y estudiados por diversos periodistas, académicos e incluso testimonios de funcionarios electorales. Por ejemplo, la participación de Elba Esther Gordillo, exlidereza sindical del Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Educación (SNTE), se alió en las elecciones de 2006 con el panista Felipe Calderón, al que ofreció los votos del SNTE para vencer en su momento al propio AMLO³⁰⁹; la intervención del presidente Vicente Fox³¹⁰ en dichas elecciones fue reconocida él mismo e incluso por el TEPJF, como ya fue referido en el primer capítulo de esta investigación; la negativa del recuento del “voto por voto, casilla por casilla” en 2006 fue una decisión explícita de Calderón en conjunto con las autoridades electorales³¹¹; y la relación entre intelectuales orgánicos y el poder económico con el fin de desacreditar el proyecto obradorista ha sido ampliamente documentada en los casos de Enrique Krauze³¹² y Aguilar Camín³¹³. La “hipocresía” que AMLO denuncia discursivamente como estrategia de deslegitimación tiene un anclaje fáctico, pues en el contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral, quienes se presentan como opositores al obradorismo y defensores de la

³⁰⁹ Aguirre, A. (2015, 4 de septiembre). Elba Esther: El factor electoral [en línea]. El Universal. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://archivo.eluniversal.com.mx/primera/29412.html>

³¹⁰ Contralínea. (2024, 6 de marzo). Vicente Fox reconoce que intervino en el triunfo de Felipe Calderón en 2006 [en línea]. Contralínea. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://contralinea.com.mx/interno/semana/vicente-fox-reconoce-que-intervino-en-el-triunfo-de-felipe-calderon-en-2006/>

³¹¹ El País. (2026, 2 de julio). La noche del 0,56% cumple 20 años; la elección que partió a México en dos [en línea]. El País. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://elpais.com/mexico/2026-07-02/la-noche-del-056-cumple-20-anos-la-eleccion-que-partio-a-mexico-en-dos.html>

³¹² Eje Central (2026). Operación Berlín [en línea]. Eje Central. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.ejecentral.com.mx/tag/operacion-berlin>

³¹³ Contralínea. (2022, 19 de noviembre). Con la partida secreta, Salinas de Gortari financió a Héctor Aguilar Camín [en línea]. Contralínea. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://contralinea.com.mx/interno/semana/con-la-partida-secreta-salinas-de-gortari-financio-a-hector-aguilar-camin/>

democracia participaron activamente en mecanismos que la vulneraron, quienes se presentan como intelectuales independientes fueron partícipes de estrategias de manipulación mediática en contra de López Obrador, destacando el caso de Krauze como operador intelectual de la Operación Berlín.

Por otro lado, en la respuesta a la marcha opositora del 13 de noviembre de 2022, AMLO reconoció explícitamente la existencia de un conflicto político y lo legitimó como parte de la vida democrática: “qué bueno que se está conformando el bloque opositor”, “esa es la vida democrática”, “en una democracia se tiene que garantizar el derecho a disentir”. Estas afirmaciones indican una aceptación formal del conflicto como algo natural y deseable en la vida democrática, lo que se aproxima a una noción agonística de la política en donde en lugar de enemigos existen adversarios. Incluso, declarado explícitamente en varias ocasiones por el propio López Obrador³¹⁴: “nosotros no odiamos, nosotros no los vemos como enemigos, son nuestros adversarios”³¹⁵.

El discurso de AMLO introduce un elemento adicional: la celebración de la confrontación como un momento de “verdad”. Al descalificar la marcha como un “estriptis político” y un “fuera máscaras”, López Obrador está sugiriendo que el conflicto positivo porque permite visibilizar, nombrar, definir, a los adversarios; al mismo tiempo que se permite su libre manifestación y expresión.

En este contexto, la confrontación discursiva entre el gobierno y sus opositores es una lucha ideológica activa, pues mientras la oposición y sus intelectuales orgánicos definen a la democracia como un sistema de instituciones y procedimientos, AMLO la redefine reiterativamente desde su Mañanera como el “poder del pueblo”, sin mediaciones. Esta resemantización confronta directamente la hegemonía del discurso liberal sobre la “transición democrática” y busca construir un nuevo sentido común en el que la democracia

³¹⁴ Milenio. (2024, 24 de agosto). AMLO declara que sus opositores y él se ven con adversarios y no como enemigos [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.youtube.com/watch?v=se36SzDTZw8>

³¹⁵ Presidencia de la República. (2024, 18 de septiembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 18 de septiembre de 2024 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-18-de-septiembre-de-2024>

es sinónimo de soberanía popular directa. Al mismo tiempo, la desacreditación constante que López Obrador hace sobre sus adversarios a quienes presenta como parte de una élite y defensores de sus privilegios, busca disminuir la posibilidad y la capacidad de que estos construyan un consenso, elemento imprescindible para lograr hegemonía.

AMLO apela a la historia y a los afectos para articular su base social en torno a un proyecto común. Al presentar la Reforma como una continuación de las luchas democráticas del pueblo mexicano -que vienen desde la revolución mexicana con la figura de Francisco I. Madero- en las que el propio AMLO ha sido protagonista -como en el caso de las elecciones de 2006 o anteriormente el “éxodo de la democracia”- busca elevar los intereses particulares de los sectores populares a un proyecto de carácter hegemónico intentando construir una voluntad colectiva de carácter nacional-popular.

El discurso obradorista expresado en la Conferencia Mañanera como respuesta a la movilización opositora del día anterior busca erosionar el sentido común heredado y defendido explícitamente por los actores del antiguo régimen, para movilizarlo hacia uno nuevo en el que la democracia sea sinónimo de soberanía popular y la oposición una fuerza reaccionaria que defiende sus privilegios. Así, la marcha del 13 de noviembre de 2022 sirvió al obradorismo como una oportunidad para definir y visibilizar al adversario, al mismo tiempo que fortalecer la identidad de su propio bloque.

Sin embargo, la disputa es más que discursiva. La base material que fija el enfrentamiento discursivo es la propuesta de Reformar el sistema político y electoral mexicano creado y heredado del antiguo régimen. No es solo una disputa por el sentido común, sino una lucha política e ideológica por la creación de una nueva hegemonía que se da en el ámbito social y político, con la participación directa de diversos actores de amplios sectores.

Los intelectuales orgánicos y la marcha del 13 de noviembre

Héctor Aguilar Camín: López Obrador necesita ayuda psicológica

Un día después de la marcha del 13 de noviembre de 2022 Héctor Aguilar Camín escribió una columna, recuperada en su libro “la dictadura germinal³¹⁶”, y tuvo una participación en

³¹⁶ Es curioso que recupere la misma expresión que José Woldenberg en su discurso del 13 de noviembre de 2022, cuando el exconsejero electoral se refería a la democracia de la transición como una “democracia

la mesa de análisis del programa Es La Hora de Opinar, conducido por Leo Zuckermann. Ambas intervenciones constituyeron un ejercicio de dirección ideológica que operó en tres sentidos: 1) la ampliación simbólica de la movilización; 2) la deslegitimación de la versión oficialista de los hechos y 3) la construcción de una narrativa antagónica que presenta el conflicto como una confrontación entre la “ciudadanía democrática” y el “gobierno autoritario”.

En ambos textos, Aguilar Camín construye la marcha como un acontecimiento de alcance nacional –“Monterrey, Guadalajara y otras 50 ciudades”- operando como una ampliación simbólica de que la defensa del INE, es decir, la oposición a la Reforma político-electoral obradorista, no es un asunto de una minoría “clasesmediera” de la Ciudad de México, sino de la mayoría del país. Al presentar la movilización como un “mensaje muy claro” y al caracterizar al INE como una “institución propia” de la ciudadanía que le “da su documento de identidad a todos los mexicanos”, Aguilar Camín resemantiza la Reforma: ya no es una propuesta de cambio institucional, ni mucho menos una Reforma del sistema político-electoral mexicano, sino una amenaza a la identidad ciudadana.

Sin embargo, la preocupación central de Aguilar Camín se desplaza en ambos textos hacia la disputa por las cifras de asistencia, a la que nombra como “danza de las cifras” y síntoma de la “posverdad”. Al calificar la cifra oficial como una “confesión de una derrota política”, deslegitima a la autoridad gubernamental: el gobierno no solo miente, sino que revela su debilidad. Su propio testimonio –“yo conté 10 mil manifestantes, a dedo”- opera como una legitimación de su propia voz frente a la versión oficial. Esta preocupación por las cifras, revela la importancia que busca otorgar a la movilización social como síntoma de consenso y voluntad colectiva en contra de la Reforma obradorista.

El núcleo de su intervención en el programa Es La Hora de Opinar se encuentra en su comentario sobre la denuncia de AMLO de que Woldenberg fue “partícipe de un fraude electoral”; mientras Zuckermann califica esto como “patrañas”, Aguilar Camín remata con un comentario sarcástico y patologizante: López Obrador “necesita una ayuda psicológica, un bálsamo, un gurú, algo que lo cure del 2006”. Esta descalificación personal desplaza el

germinal”. Aguilar Camín usa la expresión “dictadura germinal” como caracterización del obradorismo en el poder.

debate político presentando a AMLO como un sujeto que requiere terapia, no como un oponente con una interpretación legítima de la historia.

Aguilar Camín cierra su intervención televisiva con una declaración que busca redefinir los términos de la confrontación: “en una democracia tienen que haber puentes” y las “alas ultras irreconciliables” deben ser “los márgenes”. Esta operación de polarización no reconoce la legitimidad del adversario, sino que presenta al gobierno como un agente “ultra” que debería ser marginal, mientras que la oposición es presentada como defensora de la concordia democrática. Paradójicamente, Aguilar Camín polariza el conflicto al definir quiénes son los “razonables” y quiénes los “irracionales”³¹⁷.

El discurso de Aguilar Camín camina en sintonía con el de Woldenberg. Ambos defienden la misma noción de democracia anclada en la narrativa de la “transición democrática”, presentan al gobierno como una fuerza autoritaria, utilizan figuras retóricas que aluden a la defensa de la nación y a la identidad nacional y deslegitiman al gobierno y descalifican al gobierno obradorista como “irracional”, “autoritario” y “ciego”.

Además de su columna y su análisis en Es La Hora de Opinar, Aguilar Camín participó en la Mesa de Análisis de Latinus, conducida por Carlos Loret de Mola, el día 15 de noviembre de 2022. Allí, junto con María Amparo Casar, Denise Dresser y Jesús Silva-Herzog, también analizó la marcha en defensa del INE.

En dicho espacio mediático, Aguilar Camín señaló que los ciudadanos que participaron en la marcha en defensa del INE lo hicieron en defensa de una institución que sienten parte fundamental de la vida pública, diferenciándoles de aquellos que participan por consigna de un partido o un candidato. Mientras le otorga agencia a determinados sujetos políticos -los participantes de la marcha en defensa del INE, pertenecientes a las clases medias-, se las quita a otros quienes defienden el proyecto de la 4T, mayoritariamente provenientes de sectores populares. En su participación, Aguilar Camín también refiere: “todos estos años de democracia, así de imperfecta como ha sido, han tenido su pedagogía y han dejado una huella

³¹⁷ Tres días antes de la marcha, en otra columna, Héctor Aguilar Camín se refirió a AMLO como “impúdico”, “grosero”, cuyas palabras eran un “escándalo público”, “un desahogo tocado por la vibración de la violencia”, “un abuso verbal” que nunca se había visto en “ningún presidente”.

profunda en la sociedad mexicana”³¹⁸; reconociendo la importancia de lucha hegemónica que representó el modelo de la “transición democrática”, pues “todos estos años de democracia” son una referencia clara a dicho modelo.

Más adelante, Aguilar Camín, en correspondencia con el discurso de Woldenberg, señaló que “empieza a crecer una ola”, “una ola democrática”, que significa que “López Obrador y su movimiento ya no son la corriente dominante”³¹⁹. Aquí vale la pena recordar que Woldenberg refirió en su discurso en el Monumento a la Revolución: “somos parte de una marea de opinión”. Lo anterior es relevante porque, como ya fue señalado en párrafos anteriores, el movimiento derivado de la defensa del INE y en contra de la iniciativa de Reforma político-electoral de AMLO, se nombró a sí mismo como “marea rosa”, en alusión clara a la “ola democrática” de Aguilar Camín, a la “marea de opinión” de Woldenberg y al color institucional rosa del INE. Esto deja entrever el papel de los intelectuales orgánicos del antiguo régimen en cuanto a la dirección política e ideológica de la oposición reafirmando su caracterización como tales.

Según Aguilar Camín, la “ola democrática” significa una “parte íntima de las convicciones y las emociones de toda esa gente” marcadas por la idea de la “transición democrática”, lo que es un reconocimiento implícito de que la noción de democracia impulsada por los propios intelectuales orgánicos del antiguo régimen buscó movilizar el sentido común y ganar el consenso de la mayoría de la población que el obradorismo y su proyecto político-ideológico estaban reformulando y cuya mayor expresión representativa era la confrontación en torno a la Reforma político-electoral.

Durante su participación en la Mesa de Análisis de Latinus, Aguilar Camín refirió que la Reforma era una intento de quitarle recursos al INE con el objetivo de que Morena y el gobierno pudieran hacer “más violaciones y trapacerías”, absolviendo las “trampas” que dichos actores hacen “todos los días”; por ello el obradorismo “atacaba” y “disminuía” al INE. Estas descalificaciones en contra del gobierno y su iniciativa de Reforma, significaban

³¹⁸ Latinus_us. (2022, 15 de noviembre). Mesa de Análisis con Loret: Casar, Dresser, Silva-Herzog y Aguilar Camín [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de https://www.youtube.com/watch?v=LTvtB_d9Kpo&list=PLZLQq0uXKLoLokP7eVZ_LRoQkuArgn20T&index=26

³¹⁹ *Ibid.*

que el INE defendido por Aguilar Camín y demás intelectuales orgánicos de la “transición democrática” se había tornado una institución autónoma del gobierno agrupada al bloque opositor. También, Aguilar Camín, en un pasaje muy interesante, se refirió a la participación de la clase media en la marcha del 13 de noviembre de 2022:

[...] un síntoma muy favorable para la oposición en esta marcha, es que esta marcha es fundamentalmente de clases medias, que es el sector que precisamente y más injustamente el presidente ha agraviado y despreciado. [...]

[...] esto que vimos es el principio de una marea de la clase media saliendo en defensa de las cosas que cree suyas como el Instituto Nacional Electoral, de la Democracia, que a pesar de todo, aunque de pronto desprecia mucho a los políticos, aunque no está de acuerdo con muchas de las deformidades de nuestra democracia, sin embargo algo profundo de la vida democrática ha absorbido y ha hecho suya en estos años, si esos sectores educados, esos sectores con capacidad económica, dan el paso y hacen crecer esta marea de defender lo que han aprendido que es fundamental para sus vidas en estos años de la democracia, me parece que van a ganar la elección.

[...] Lo que vimos el domingo fue como un primer retrato de las ganas de participar de un sector fundamental que había estado ausente, en lo fundamental de la discusión política, y que parece estar encaminándose a ser un actor central en elección del 24, y creo que va a ser un actor democrático y antigobiernista³²⁰.

Aguilar Camín, reconoce aquí que el movimiento opositor al gobierno obradorista está atravesado por un componente de clase. Encabezado y organizado por parte de la élite empresarial, la base social del bloque opositor fue compuesta, sobre todo, por ciudadanos pertenecientes a la clase media que se sentían agraviados por López Obrador. Según Aguilar Camín, el movimiento opositor es “una marea de la clase media”, “educada”, “con capacidad económica” que tiene la suficiente conciencia para defender “nuestra democracia”. En oposición, el movimiento obradorista que defiende el proyecto de la Reforma político-electoral estaría conformado preponderantemente por una clase popular, sin educación, capacidad económica ni conciencia propia para defender una democracia que, además, a confesión de Aguilar Camín, no es la de “ellos”.

³²⁰ *Ibid.*

Enrique Krauze y la “democracia en vilo”

Krauze publicó un artículo en el diario Reforma el mismo día de la marcha por la defensa del INE. Dicha columna es un registro más solemne que el de Aguilar Camín, pues en ella presenta una narrativa histórica de la democracia mexicana como una conquista ciudadana que el gobierno obradorista busca revertir.

Krauze abre con una apelación a la memoria histórica que describe las “bárbaras costumbres del siglo XX” -en referencia al fraude electoral, la represión, la manipulación- para contrastarlas con el “gigantesco logro” de haber “dejado atrás” ese pasado y construido un sistema electoral confiable basado en el “esfuerzo de millones de ciudadanos”. Esta operación de dicotomización histórica busca establecer una relación entre el pasado autoritario y la 4T: el gobierno de AMLO es presentado por Krauze como un intento de “utilizar [la democracia] como un andamiaje para acabar con ella”. Un intento de regresar a las “bárbaras costumbres”. El intelectual orgánico del antiguo régimen también señala que la supuesta injerencia de Vicente Fox en las elecciones de 2006 “palidece” frente a la actuación de López Obrador. Una clara estrategia de deslegitimación del señalamiento histórico que AMLO ha hecho a la intervención del expresidente Fox en las elecciones de 2006.

Sobre el INE, Krauze lo describe como una “institución ciudadana”, “solvente”, cuya existencia posibilitó el “arraigo de la democracia”, misma que está “encarnada” en el propio INE. Según Krauze Reforma propuesta por AMLO, buscó “capturar” el INE y con ello capturar la democracia. Así, la iniciativa de Reforma era un acto de restauración de las “bárbaras” costumbres autoritarias.

Al señalar que “el presidente que triunfó gracias a la democracia no es demócrata”, presenta a López Obrador como un usurpador que utiliza la democracia para destruirla y lo descalifica al negarle una cualidad fundamental de un gobernante en un sistema democrático.

A diferencia de Aguilar Camín, que polemiza virulentamente con AMLO, Krauze apela a la memoria histórica y a una genealogía de lucha para dotar a la movilización del 13 de noviembre de 2022 de una legitimidad moral incuestionable. Para ello establece un paralelismo entre 1968 y 2022, lo que además busca hacer que cualquier oposición declarada a la marcha aparezca como una traición a la historia democrática de México utilizando un

momento político, social e histórico de México que el obradorismo ha reivindicado como es el movimiento estudiantil de 1968.

La dirección ideológica de Krauze como intelectual orgánico del antiguo régimen aparece un tanto más sofisticada que la pretendida por Aguilar Camín. Sin embargo, ambos intelectuales recurren a una dicotomía excluyente entre una ciudadanía democrática que defiende al INE y un gobierno autoritario que quiere destruir los cimientos de la democracia. En ambos casos, la Reforma político-electoral no aparece como una propuesta política debatible, sino como una amenaza autoritaria que debe ser combatida. Mientras Aguilar Camín está al frente de la confrontación ideológica en un terreno más coyuntural y utiliza estrategias de descalificación más agresivas, Enrique Krauze opera en un registro más simbólico e histórico, pues su estrategia busca inscribir la marcha del 13 de noviembre de 2022 en una genealogía que deriva de 1968, dotándola de una legitimación moral.

La marcha obradorista y el Humanismo Mexicano: 27 de noviembre de 2022

En la Conferencia Mañanera del 16 de noviembre de 2022, AMLO convocó a una marcha desde el Ángel de la Independencia con destino al Zócalo, en donde se realizaría un mitin en conmemoración de los “4 años de Transformación”³²¹:

Va a haber una marcha [...] la voy a encabezar [...] del Ángel de la independencia al zócalo, el domingo 27 [...] yo voy a marchar [el motivo es] el informe, cuatro años de transformación. Para ver también si la gente está contenta con la transformación, o sea, si vamos bien - ¿es una muestra de músculo, presidente? [pregunta un reportero]- [...] no, es que íbamos a hacer de todas maneras el informe, pero ayuda la marcha. Además, ya me estoy aburguesando mucho.

[...] Es que sí, el día 1º, que son los cuatro años, es jueves, entonces muchos quieren venir de todo el país a participar, porque este es un movimiento de millones de mujeres, de hombres, libres, conscientes, es un proceso de transformación.

Entonces, no es un movimiento de un solo hombre, de los dirigentes, ya lo dije, es un movimiento auténticamente popular.³²²

³²¹ AMLO tomó protesta como presidente de México el 1 de diciembre de 2018, por lo que marcha y el mitin corresponderían a la conmemoración de esta fecha.

³²² Presidencia de la República. (2022, 16 de noviembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 16 de noviembre de 2022 [en línea]. Gobierno de México.

Si bien es cierto que durante su sexenio López Obrador realizó diversas concentraciones en el Zócalo en conmemoración de fechas históricas importantes, la conmemoración convocada para el 27 de noviembre tuvo un tinte particular, pues fue la única ocasión durante su sexenio en la encabezó una marcha. El motivo explícito fue la conmemoración de “4 años de la Transformación”, sin embargo, se enmarcó en un contexto en el que días antes, por primera vez en su sexenio, una cantidad considerable de ciudadanos que se oponían al obradorismo había salido a las calles masivamente, lo que mostró que el bloque político, económico, ideológico y mediático opositor al gobierno de AMLO, comenzaba a movilizar exitosamente a sus bases sociales compuestas en mayor medida por la clase media. En ese tenor, la movilización convocada por López Obrador fue una respuesta directa a la movilización del bloque opositor. Lo anterior se revela cuando AMLO declara que busca “ver si la gente está contenta con la transformación” en oposición a “la gente” que se movilizó en contra de la 4T. Implícitamente la marcha obradorista expresó un contraste con la marcha en defensa del INE; pues buscó evidenciar el consenso en torno al proyecto obradorista de la Cuarta Transformación a través de la movilización social en un momento coyuntural. En la frase “este es un movimiento de millones de mujeres, de hombres, libres, conscientes, es un proceso de transformación [...] no es un movimiento de un solo hombre [...] es un movimiento auténticamente popular”, López Obrador construye un “nosotros” histórico, parte de una voluntad colectiva nacional-popular que busca convertirse en un movimiento político hegemónico; no meramente a través de un acto de habla declarativo, sino de acciones políticas como la propia convocatoria a salir a las calles a marchar, en un contexto político efervescente en el que la iniciativa de Reforma político-electoral buscó modificar el sistema político mexicano, la concepción de la democracia y al propio Estado.

El 27 de noviembre de 2022, se realizó la marcha en “conmemoración de los 4 años de Transformación”. De acuerdo con las autoridades de la Ciudad de México asistieron 1.2 millones de personas³²³ provenientes todo el país. En el mitin del Zócalo, AMLO realizó un informe en el que enumero 110 acciones realizadas en los 4 años a partir de su llegada a la

Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-16-de-noviembre-de-2022>

³²³ Miguel, P. (2022, 1 de diciembre). AMLO retoma la movilización masiva y la Cuarta Transformación se consolida [en línea]. The Washington Post. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2022/12/01/amlo-cuarto-ano-marcha-27-noviembre-4t/>

presidencia y, al final de su discurso, definió el “modelo de gobierno” aplicado por la 4T como “Humanismo Mexicano”:

La política es, entre otras cosas, pensamiento y acción; y aun cuando lo fundamental son los hechos, no deja de importar cómo definir, en el terreno teórico, el modelo de gobierno que estamos aplicando. Mi propuesta sería llamarle humanismo mexicano, porque sí tenemos que buscar un distintivo, humanismo mexicano, no solo por la frase atribuida al literato romano Publio Terencio, de que nada humano nos es ajeno, sino porque, nutriéndose de ideas universales, lo esencial de nuestro proyecto proviene de nuestra grandeza cultural milenaria y de nuestra excepcional y fecunda historia política³²⁴.

El hecho de en esta marcha López Obrador presentó por primera vez al Humanismo Mexicano, revela la importancia y el carácter trascendental del momento político nacional en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral. Si dicha iniciativa -que sería discutida 9 días después de la movilización- era aprobada, se instauraría como parte fundante del Humanismo Mexicano como modelo político de gobierno. Es decir, la Reforma político-electoral sería símbolo del recién presentado modelo político obradorista.

El hecho de que el Humanismo Mexicano haya sido caracterizado como “mexicano” y que sus dos pilares sean “la grandeza cultural milenaria” de México y su “fecunda histórica política”, le da a este un carácter nacional. El hecho de que en el mismo discurso, inmediatamente después de nombrar “Humanismo Mexicano” a su modelo de gobierno, AMLO señalara que quien realmente defiende a un gobierno democrático es el pueblo -retomando la frase de Flores Magón que “solo el pueblo, puede salvar al pueblo” y la de Benito Juárez “con el pueblo todo y sin el pueblo nada”, aseverando que “lo principal es tenerle amor al pueblo”- le otorga al Humanismo Mexicano un carácter popular. Es decir, este modelo político propuesto por López Obrador en el contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral, contribuye a caracterizar al obradorismo como un proyecto nacional-popular, entendiendo que lo nacional-popular apunta a superar el distanciamiento entre las élites y el pueblo, siendo un proceso mediante el que las demandas, el sentido común y sus expresiones se integran a un proyecto político más amplio con miras a convertirse en un

³²⁴ Presidencia de la República. (2022, 27 de noviembre). Versión estenográfica. 4 Años de Transformación [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/articulos/version-estenografica-4-anos-de-transformacion>

proyecto nacional y hegemónico³²⁵. La presentación del Humanismo Mexicano es un signo más de la algidez de la lucha por la hegemonía en el contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral.

Al día siguiente de la movilización obradorista, AMLO señaló en la Mañanera “la bondad, la generosidad, la solidaridad de nuestro pueblo”, e hizo énfasis en la importancia del cambio de mentalidad:

Lo más importante en este proceso de transformación es el cambio de mentalidad, porque cuando cambia la mentalidad cambia todo. Y hay veces, repito, que hay revoluciones y la gente sigue pensando de la misma la manera; ahora no, estamos viviendo un proceso de transformación en paz y hay un cambio de mentalidad, porque se está impulsando una revolución de las conciencias. [...]

Quedaba claro que la lucha política y social que se estaba librando en torno a la Reforma político-electoral en el legislativo y recientemente a través de la movilización política y social en las calles, pasaba, ineludiblemente, por la necesidad de una lucha ideológica que se libraba en diversos espacios mediáticos.

Los intelectuales orgánicos y el antes de la marcha obradorista

El 22 de noviembre de 2022, 6 días después de anunciada la marcha obradorista, Héctor Aguilar Camín escribió:

El gobierno declaró “la guerra de las marchas” y anunció la suya para el 27 de noviembre entrante. Hay indicios que no escatimará recursos para matar los números de la marcha del 13 de noviembre, que resultó no solo inesperada, sino desafiante de la certidumbre previa sobre quién era en este país el dueño de las calles.

El gobierno y su partido quedaron en evidencia: una marcha de la oposición llenó las calles de la Ciudad de México y de otras ciudades del país, como hace mucho tiempo no las llenaban ellos, los dueños de las marchas [...].

³²⁵ *Op. Cit.* Coutinho, C. (2022). Voluntad colectiva. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano* (1926-1937).

Después de la pandemia, la otra marcha importante y grande fue la marcha, hace unos días, en defensa del INE, en defensa del árbitro de la democracia mexicana que el gobierno quiere desarbolar³²⁶.

Lo cierto es que fue el propio intelectual orgánico del antiguo régimen quien clasificó como “guerra de las marchas” las movilizaciones en el contexto de la Reforma político-electoral y deslegitimó, de antemano, la marcha obradorista al señalar que el gobierno “no escatimaré recursos para matar los números” de la movilización en defensa del INE. Lo anterior, buscó otorgar legitimidad a la marcha opositora al señalarla como una marcha desafiante al obradorismo, “importante”, “grande” y “en defensa del árbitro de la democracia mexicana”. Aguilar Camín, vislumbraba que la marcha obradorista sería mayor que la opositora y, en parte, por ello la deslegitimaba a priori. Sabía que en número de participantes la “guerra de las marchas” estaba perdida, por lo que trasladó la batalla al ámbito narrativo: mientras la marcha opositora en defensa del INE llenaba las calles “espontáneamente”, la obradorista, era consecuencia de una “dilapidación de recursos”. Como se presentará más adelante, su análisis posterior a la marcha sería aún más descalificativa.

Por su parte, Enrique Krauze publicó el mismo día de la marcha obradorista una columna en el diario Reforma con el título “Vigencia de Flores Magón”. En ella, recopilaba una serie de frases del revolucionario mexicano agrupadas en una serie de temas:

SERVIDUMBRE Y ADULACIÓN

“El gobernante que tiene aduladores revela un carácter débil que gusta solamente de satisfacciones egoístas”.

“El pueblo tolerante y miedoso”.

“Cuando un gobernante, por incuria, por ineptitud o por cálculo, ignora lo que pasa, no es un buen gobernante, es un individuo que no distingue a dos metros, por el humo de incienso que sus aduladores le queman”.

“Propongamos nuestro candidato” [...]

“Los representantes de la dictadura” [...]

³²⁶ *Op. Cit.* Aguilar Camín, H. (2025). La dictadura germinal. Diario de la destrucción de la democracia mexicana.

“El déspota no lo sabe. Ebrio de poder, siempre incurre en el error de que el pueblo lo ama...”
[...]

EL DESPOTISMO Y SU PERPETUACIÓN [...]

“Todo despotismo comienza por manifestaciones de hostilidad sorda [...]

LA DEFENSA DE LAS INSTITUCIONES

“Es necesario trabajar, no solo para obtener el diario sustento, sino trabajar para llegar a fines más elevados, a resultados más altos, como son la salvación de nuestras instituciones, que con pasmosa indiferencia presenciamos su hundimiento” [...]

EL PODER CORROMPE

“Los políticos hacen creer al trabajador que todos sus males terminarán, como por arte de encantamiento, cuando un hombre bueno tome las riendas del gobierno”.

“El hombre más honrado, más justo y más bueno, pierde sus cualidades tan pronto como se ve investido de autoridad. Como tiene mando, se cree el mejor de todos los hombres, que si no fuera así no le habrían escogido sus conciudadanos para gobernarlos”. [...]³²⁷

La columna en cuestión no era más que una recopilación de frases que, articuladas, buscaron utilizar la figura del revolucionario anarquista Ricardo Flores Magón para deslegitimar al gobierno de AMLO y la figura del entonces presidente³²⁸. La columna incluía frases que evidentemente se inscribían en el contexto de la marcha obradorista, la iniciativa de Reforma político-electoral y en la defensa del INE de parte del bloque opositor. A través de su columna, Krauze deslegitimó la figura de López Obrador al calificarlo como “de carácter débil”, con “satisfacciones egoístas”, “que no distingue a dos metros”, “representante de la dictadura”, “déspota ebrio de poder”, como un hombre “honrado, justo y bueno” que perdió estas cualidades cuando llegó al poder. Al mismo tiempo, descalificó a los participantes de la marcha obradorista al tacharlos como “aduladores” que le “queman incienso” a AMLO y parte de un pueblo “miedoso”, en contraste con los participantes de la marcha en defensa del

³²⁷ Krauze, E. (2022, 27 de noviembre). Vigencia de Flores Magón [en línea]. Reforma. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.reforma.com/vigencia-de-flores-magon-2022-11-27/op238590>

³²⁸ Es interesante hacer notar que el año 2022 fue declarado por el propio López Obrador como el año de “Flores Magón”.

INE a quienes señalaba como parte de un movimiento con “fines más elevados” que buscaban la “salvación de nuestras instituciones”.

A través de esta columna, Krauze reafirmaba una estrategia de recuperar momentos y personajes históricos reivindicados por el gobierno obradorista para atacarlo y deslegitimarlo. Primero, en su columna publicada el día de la marcha en defensa del INE equiparó dicha marcha con el movimiento estudiantil de 1968. Después, en la columna publicada el día de la marcha obradorista recuperó la figura de Flores Magón para deslegitimar a López Obrador. Es decir, al tiempo que utiliza una operación discursiva de desacreditación, resemantiza y reformula momentos y personajes históricamente ligados a la izquierda para realizar un ataque *ad hominem* hacia López Obrador y sus “aduladores”.

Los intelectuales orgánicos y el después de la marcha obradorista

El 28 de noviembre de 2022, un día después de la marcha obradorista, Aguilar Camín publicó una columna en Milenio en la que desvalorizaba dicha marcha:

La marcha de ayer en la Ciudad de México, convocada por el gobierno, quedó por debajo de lo que yo esperaba. Creí que podrían convocar más, ofrecer un gran espectáculo de masas.

No fue el caso. En sus buenos tiempos, fuera del gobierno, López Obrador pudo convocar marchas parecidas en tamaño a la de ayer, pero mucho más potentes en espontaneidad y entusiasmo. En la multitud de ayer había algo de la molestia sorda que queda de la manipulación, del acarreo, de las consignas de asistencia obligatoria, de la amenaza de sanciones salariales o clientelares por la ausencia.

[...] No fue posible [...] contar una historia de logros que no se obtuvieron, de compromisos que no se cumplieron, de transformaciones que quedaron en desmantelamientos y destrucciones.

Éste va siendo el saldo de la llamada Cuarta Transformación: nada marchó de acuerdo a [sic] lo prometido.

Tampoco la marcha de ayer³²⁹.

³²⁹ *Op. Cit.* Aguilar Camín, H. (2025). La dictadura germinal. Diario de la destrucción de la democracia mexicana.

Antes del 27 de noviembre, Aguilar Camín ya señalaba el despilfarro de recursos para que la marcha fuera mayor a la convocada por la oposición. Después señaló que, a pesar de ello, la movilización obradorista “quedó por debajo” de sus expectativas. Cuando refiere “pensé que podrían convocar más”, expresa menosprecio. Esto, a pesar de que la movilización obradorista del 27 de noviembre de 2022 se convirtió en la movilización más grande en la historia de la Ciudad de México³³⁰. Es reveladora también la frase “en sus buenos tiempos, fuera del gobierno, López Obrador pudo convocar marchas parecidas en tamaño a la de ayer”, pues implícitamente refiere que AMLO, dentro del gobierno se encuentra en “malos tiempos”. La operación polémica discursiva preponderante de Aguilar Camín en esta columna es la desacreditación, pues señala que la marcha fue menor a lo esperado, que en ella no hubo suficiente “espontaneidad” ni “entusiasmo” y sí, por el contrario, “manipulación”, “acarreo”, “asistencia obligatoria”, “amenaza” y “clientelismo”. Así, Aguilar Camín se resiste a mirar a la movilización obradorista como legítima y a reconocer la existencia de un conflicto político válido. Sin legitimidad no hay un adversario, sino un enemigo que destruir.

En la noche del 28 de noviembre, Aguilar Camín participó en el programa Es La Hora de Opinar comentando la marcha obradorista. En este programa conducido por Leo Zuckermman con la participación del excanciller Jorge Castañeda, el intelectual orgánico del viejo régimen volvió a hacer énfasis en la dilapidación de “todos los recursos del Estado sin restricción alguna, ni legal, ni moral, ni política”, señalando un cálculo “hecho con bastante detalle” de que la movilización obradorista costó “mil ochocientos millones de pesos, todos ilegales”, contrastando que la movilización en defensa del INE, lo hizo “sin dinero”. También señaló:

[...] Si el músculo es alquilarse dos mil camiones entre 15 gobiernos estatales y eso es lo que consiguieron, pues la verdad no parecen haber abrumado a la Ciudad de México con su manifestación.

³³⁰ Torres Gómez, J. (2022, 22 de noviembre). La marcha más grande en la historia de México [en línea]. Milenio. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.milenio.com/opinion/jesus-torres-gomez/reviraciones/la-marcha-mas-grande-en-la-historia-de-mexico>

Pero camiones son camiones, ni siquiera son personas, ni siquiera son votos. Los camiones no es más que dinero³³¹.

El argumento del costo de la movilización obradorista lo basó en la renta y traslado de camiones desde diversas partes del país a la Ciudad de México. “Camiones no es más que dinero”, refiere el intelectual orgánico, negando la posibilidad de que las personas trasladadas lo hicieran convencidas de movilizarse, es decir, menospreciando la capacidad de politización y movilización del sector obradorista. La desacreditación, entonces, ya no es solo en contra de la figura de López Obrador, ni de la iniciativa de Reforma misma, sino del grupo social que se movilizó en apoyo del proyecto obradorista.

¿Sí importa esa ilegalidad, si importa esa impudicia? 100% importa ese descaro. Probablemente a los partidarios de López Obrador y de sus candidatos les parece que en la guerra y en el amor todo se vale y que por tanto eso también se vale. [...] Pero hay otra parte enorme de la sociedad, que es más de la mitad [...] para la que eso no está bien³³².

El uso de la polarización por parte de Aguilar Camín también está presente en su análisis sobre la movilización obradorista: “ilegalidad”, “impudicia” y “descaro”, caracterización de la marcha obradorista y de los partidarios de López Obrador (ellos); en contraste con otra parte de la sociedad -mayoritaria- para la que lo sucedido en la marcha “no está bien” (nosotros). Según el intelectual orgánico del viejo régimen:

[...] esto es regresarnos a las cosas más groseras de la manipulación política, incluso mucho más groseras que las del PRI. Porque en todo el PRI, a lo que vemos ahora, hasta pareciera que había un poco de pudor [...] Acá no, acá parece haber sido como un “sí, ¿Y qué?” [...] Llevamos unos 20 o 25 años en que estas cosas no se hacen o se hacen o no se hacen en esa dimensión.

[...] Muchos de los acarreados que trajeron, que vinieron pues rechinando los dientes y de muy mala gana, y muchos obligados [...] en primer lugar, es algo que es ilegal y que no debemos de naturalizar como quisiera el gobierno que se naturalizará. Es un delito, es un atentado contra los derechos de los demás presionados, contra los derechos de los demás

³³¹ Es La Hora de Opinar. (2022, 28 de noviembre). Es La Hora de Opinar - Programa completo: 28 de Noviembre 2022 [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.youtube.com/watch?v=kB7pBam5nCI&t=491s>

³³² *Ibid.*

partidos, es un abuso de Estado [...] Importa tanto en la gente que vino a huevo como en la gente que no quiere que lleven a fuerza a nadie a apoyar la causa con la que no está de acuerdo. [...] ¿Por qué razón van los que no están de acuerdo con este gobierno a tolerar el abuso del gobierno en servicio de sí mismo, aumentando falsamente su popularidad, aumentando falsamente el número de gentes que hubieran venido por su propio pie al asunto y haciendo esta competencia desleal, tramposa, ilegal y en el fondo digna de una investigación criminal?

La descalificación que realiza Aguilar Camín de la marcha obradorista llega a tal nivel que el intelectual orgánico decide señalar que el PRI - partido que estuvo en el poder durante 71 años de manera ininterrumpida y al que Mario Vargas Llosa señaló como “la dictadura perfecta”³³³- tiene más “pudor” que Morena. Este señalamiento tiene una intención doble: por un lado, la deslegitimación de Morena y la marcha obradorista; por otro, el atenuar la mala fama del PRI, partido que participó, a través de su dirigencia, en la movilización en defensa del INE. Aguilar Camín, utiliza operaciones discursivas de descalificación, rechazo y virulencia cuando señala que la marcha obradorista fue “ilegal” y se hizo que la gente participara “a huevo” en una movilización “desleal”, “tramposa” y “digna de una investigación criminal”. También, más adelante en su participación declaró que se usó “a la gente como si fueran bultos”, quitándole a quienes participaron cualquier posibilidad de agenda política.

En dicho programa de opinión, tanto el conductor Leo Zuckermann como Jorge Castañeda y Aguilar Camín, coincidieron en que alrededor de la movilización obradorista había un “culto a la personalidad” “castrófilo” y “stalinista” que evidenciado en la forma en que los medios públicos cubrieron la marcha. Aguilar Camín señaló en particular a los empleados de los medios públicos como “burócratas” “servilistas” y “serviconductores”. Lo anterior representó una crítica directa a la parte mediática del aparato gubernamental que, al tratarse de la figura presidencial, había cubierto una marcha de interés público. Sin entrar en discusión sobre el papel de los medios públicos en el proyecto de la 4T, es importante señalar que cuando desde un espacio mediático en la televisión abierta y comercial en el que participan intelectuales orgánicos pertenecientes al antiguo régimen, se critica el actuar de

³³³ Excélsior. (2025, 13 de abril). La punzante frase de Vargas Llosa que encolerizó a la clase política mexicana [en línea]. Excélsior. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.excelsior.com.mx/expresiones/mario-vargas-llosa-dictadura-perfecta/1710567>

los medios públicos más ligados al ejercicio gubernamental, es parte de una confrontación por el control narrativo de un acontecimiento, en última instancia una disputa por el sentido común entre dos posiciones y quehaceres distintos: el de los medios de comunicación corporativos, relacionados con un entramado de empresas y actores políticos pertenecientes a la oposición obradorista; y el de los medios de comunicación públicos vinculados directamente al ejercicio gubernamental, y por tanto, a las políticas del gobierno en turno. La estrategia directa de deslegitimación de parte de Zuckermann, Aguilar Camín y Castañeda, también es parte de la lucha ideológica entre los dos polos antagonistas.

En el tramo final del programa *Es La Hora de Opinar*, los participantes se refirieron a la propuesta teórica del Humanismo Mexicano que AMLO presentó al final de su discurso en el Zócalo después de la marcha del 27 de noviembre. Jorge Castañeda señaló que era una “banalidad a toda prueba”, mientras que Aguilar Camín descalificó la pretensión teórica de AMLO, al señalar que su habilidad no recae en la teoría sino en “insultar y polarizar con eficacia”, “repetir, repetir y repetir”, “sembrar clichés”, crear una “realidad paralela”, y que el estilo de López Obrador nada tiene que ver con la teoría sino con “las ocurrencias, con los chascarrillos, con los lancetazos, con los dichos, con cierta sabiduría popular, con la buena lectura de las emociones de la gente, del resentimiento de la gente, de la rabia de la gente”³³⁴.

Para los intelectuales orgánicos del viejo régimen, AMLO no tiene las calificaciones ni la habilidad teórica para proponer un modelo político; él no podría, por sí mismo, ser un intelectual orgánico de la 4T, es decir, estar a su nivel intelectual. Al mismo tiempo, implícitamente, para Aguilar Camín los simpatizantes de López Obrador y del obradorismo solo tienen la capacidad para entender “chascarrillos”, “lancetazos”, y apoyar un proyecto político por su emocionalidad, resentimiento y rabia, no para superar la “sabiduría popular” y asimilar una teoría política más compleja.

El desprecio y el descrédito hacia el obradorismo de parte de los intelectuales orgánicos del viejo régimen no permite mirarlo como un movimiento político capaz de lograr una hegemonía válida construida a través del consenso, de la superación del sentido común, de la adquisición de una conciencia clara de la posición histórica que ocupan y con una ideología

³³⁴ *Op. Cit.* *Es La Hora de Opinar*. (2022, 28 de noviembre). *Es La Hora de Opinar - Programa completo: 28 de Noviembre 2022* [en línea].

basada en un sustento teórico capaz de transformarse en una “ideología de masas”. Por el contrario, el obradorismo es visto como irracional, meramente emocional, basado en el resentimiento y la rabia popular.

El rechazo de la Reforma político-electoral de 2022, el Plan B y el Plan C

El 6 de diciembre de 2022, el pleno de la Cámara de Diputados discute y rechaza la Reforma constitucional en materia político-electoral con 269 votos a favor, 225 en contra y 1 abstención. Ese mismo día, se presentó en llamado “Plan B”.

El Plan B consistía en la modificación de un paquete de leyes secundarias para modificar el sistema electoral³³⁵. Las leyes que se propuso modificar eran:

- Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
- Ley General de Partidos Políticos.
- Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
- Ley General en Materia de Delitos Electorales.
- Ley Federal de Consulta Popular.
- Ley General de Comunicación Social.

Ante el fracaso de Reforma político-electoral, AMLO declaró en su Conferencia Mañanera del 16 de diciembre de 2022 que dicha Reforma no logró aprobarse porque “lo impidieron los conservadores antidemocráticos y corruptos [...], fue un bloqueo sin ninguna justificación, no fue una actitud racional”³³⁶. Utilizando una operación discursiva de polarización y desacreditación: los opositores a la Reforma fueron conservadores, antidemocráticos, corruptos e irracionales. El presidente también señaló que “no podíamos dejar el precedente de que una institución al servicio de minorías de una oligarquía [...] se

³³⁵ La modificación de Leyes secundarias no requería de la mayoría calificada con la que no contaban Morena y sus aliados, sino solo de la mayoría simple, es decir el 50% más 1 de los Senadores y Diputados. En este caso, Morena y sus aliados contaban con mayoría simple tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados.

³³⁶ Presidencia de la República. (2022, 16 de diciembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 16 de diciembre de 2022 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-16-de-diciembre-de-2022>

mantuviese sin ningún cambio”³³⁷, en clara referencia a la consigna de “El INE no se toca”, y descalificando al propio INE como una “institución al servicio de la oligarquía”.

Sobre el proceso de lucha ideológica que desembocó en movilizaciones sociales en contra de la Reforma en apoyo al INE, y la participación de los intelectuales orgánicos del antiguo régimen López Obrador declaró:

[...] hubo gente de buena fe que se dejó manipular, les metieron en la cabeza de que lo que buscábamos era apoderarnos del INE [...] Puras mentiras, porque son muy calumniadores y falsarios los conservadores e hipócritas. Porque en apariencia son gente de bien, con una moral, pero es en apariencia, fingen. Son muy hipócritas, repito, entonces engañaron.

[...] ¿De dónde vienen todos estos consejeros que están ahora?

De los mismos grupos que han dominado y que se han caracterizado por ayudar a los potentados en los fraudes electorales, de ahí vienen todos, es una escuela.

[...] Nada más quiero recordar, porque tenemos muchas historias, lo que nos hicieron a nosotros, nos robaron la Presidencia. ¿Quién ayudó? Pues el INE, estos funcionarios. ¿Por qué no quisieron votar los votos?

¿Qué hicieron los intelectuales orgánicos?

Todos avalaron el fraude, hasta con manifiestos. Por eso no tienen autoridad moral, son muy deshonestos, muy corruptos, además porque viven de ese régimen de corrupción todos ellos.

Me pueden decir: ‘No, es que yo trabajo de investigador’. Sí, pero ¿cómo conseguiste tu beca de investigador? Pertenecías al grupo de Krauze, si no, no tenías posibilidad; pertenecías al grupo de Aguilar Camín o al grupo de *Reforma*.

Así, según AMLO, quienes señalaron que la Reforma tenía el fin de “apoderarse del INE” fueron “mentirosos”, “calumniadores”, “falsarios”, “conservadores” e “hipócritas” y provenían de grupos políticos que dominaron durante la “transición democrática” y que habían ayudado con “fraudes electorales” con el fin de “robarle la presidencia” al propio López Obrador en 2006. Por otro lado, descalificó a los intelectuales orgánicos, en específico a Enrique Krauze y Aguilar Camín, al señalar que “no tienen autoridad moral” y son “deshonestos” y “corruptos”. Con las declaraciones de AMLO quedaba claro que para el

³³⁷ *Ibid.*

presidente la lucha en torno a la Reforma político-electoral fue no solo política, sino también ideológica.

Mientras tanto, el 11 de diciembre de 2022, Krauze publicaba en el periódico Reforma una columna titulada “Senado: la hora de la verdad”³³⁸. El contexto de la publicación correspondía con la antesala de la votación en el Senado de la aprobación del “Plan B”. En dicha columna, Krauze señalaba que el Senado tenía en sus manos “el futuro de la democracia mexicana”, es decir, reconocía que la modificación de las leyes secundarias propuestas por el obradorismo habría de trastocar puntos clave del sistema político mexicano y su marco legal creado durante la “transición democrática”. También escribía: “la acción de un Congreso nunca debe ser tan expedita como la dictadura”, anticipando que “como en tiempos de Don Porfirio y del PRI, [solo] levantarán la mano”, pues “los mueve el servilismo”. A través de estos recursos de comparación histórica, Krauze asimilaba al obradorismo con la dictadura de Porfirio Díaz y del PRI, pues los Senadores que eventualmente aprobarían el “Plan B” eran “serviles” a López Obrador, por lo que “la historia” registraría una “hora oscura”. Sin embargo, el intelectual orgánico reconocía que la oposición obradorista tenía una “última instancia” para defender el sistema político emanado del antiguo régimen: “la Suprema Corte de Justicia” como “dique final antes de retrotraernos a los tiempos desdichados en que México era el país de un solo hombre”, equiparando de nuevo al obradorismo como una dictadura unipersonal encabezada por el propio AMLO. Al mismo tiempo, considerando la posibilidad de que la SCJN no se acoplara a los intereses opositores, Krauze profetizaba: “si ella falla, quedaremos los ciudadanos. Y somos legión”. Esta última referencia, enfatizaba el carácter bélico de la confrontación en la que “los ciudadanos” -de clase media y “educados”, de acuerdo con Aguilar Camín- serían protagonistas; al tiempo que abría paso a su próxima columna publicada semanas después, el 8 de enero de 2023, titulada precisamente “La legión ciudadana”³³⁹.

³³⁸ Krauze, E. (2022, 12 de diciembre). Senado: la hora de la verdad [en línea]. Letras Libres. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://letraslibres.com/historia/enrique-krauze-senado-hora-verdad-reforma-electoral/>

³³⁹ Krauze, E. (2023, 8 de enero). La legión ciudadana [en línea]. Reforma. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.reforma.com/la-legion-ciudadana-2023-01-08/op241141>

“La legión ciudadana” es el último texto analizado de Enrique Krauze, pero es por demás una columna que vale la pena retomar. En ella señala que “la reversión democrática está en marcha” debido a dos factores, 1) “el acoso diario a la libertad de expresión”, y 2) “la mutilación del INE”. En ambos, el historiador deja ver la importancia de la lucha ideológica. En el primer caso se refiere a la Conferencia Mañanera a la que tacha como “una gigantesca maquinaria de propaganda” mediante la que AMLO “busca imponer su visión de la realidad” y “condena a cualquiera que discrepe”. El intelectual orgánico reconoce la importancia de dicho espacio mediático como un instrumento comunicativo mediante el que se disputa el sentido común y se busca construir una concepción de mundo y, al tiempo que se considera, se discute y se señala a las posturas opositoras, se hace política. Sobre el segundo factor, “la mutilación del INE”, Krauze coloca su esperanza en el “despertar de la conciencia ciudadana”, pues para él dicha conciencia no “despertó” en 2018 a la llegada de un gobierno de izquierda a la presidencia, ni mucho menos antes a través de las múltiples movilizaciones en protesta conformadas por diversos grupos sociales durante la “transición democrática”; sino a partir de que la clase media se movilizó -impulsada y organizada por los empresarios Claudio X. González, Gustavo de Hoyos, y los intelectuales orgánicos del antiguo régimen- en contra del proyecto obradorista de Reforma político-electoral,. Según Krauze, del 2000 al 2018, el presidente en turno negociaba con el Congreso, respetaba el Poder Judicial, los medios de comunicación eran críticos y había una libertad de expresión “como nunca”, todo ello con el “pilar del nuevo orden democrático”, el INE, como garantía. El gobierno obradorista, “caudillista” y “antidemocrático” busca “revertir” todos esos “avances” sin ocultar su “voluntad de poder absoluto”. Como contrapeso a este gobierno, el INE, la Suprema Corte, y la “legión ciudadana” que, a diferencia del gobierno, “no predica el odio”, es “apegada a la razón”, a la “verdad objetiva” y “al derecho”, y saldrá a “marchar pacíficamente”, estará “activa en redes sociales”, encontrará “eco en los medios” y apoyará a “la oposición” partidista si “adopta un programa de reconstrucción y concordia”. Cabe resaltar que esta propuesta de Krauze es la misma que la referida por Aguilar Camín en la Mesa de Análisis de Latinus del 3 de mayo de 2022, cuando señalaba que la oposición en México debería ser una que “no gritara” ni “polarizara”, y que el proyecto de la oposición

debería ser de “reconstruir lo que se ha destruido”³⁴⁰. Quedaba explicitada la estrategia y el bloque de la oposición por los dos intelectuales orgánicos del antiguo régimen anclados a la “transición democrática”, antes enfrentados ahora unidos en contra del proyecto obradorista.

Más allá de columnas y declaraciones, en febrero de 2023, se aprobó en el Senado el llamado “Plan B”. Sin embargo, el 8 de mayo y el 22 de junio de 2023, como lo vaticinaba Krauze, la Suprema Corte de Justicia declaró inconstitucionales las reformas a las leyes secundarias.

Previendo lo anterior, el 27 de marzo de 2023, AMLO anunció que ante la posible suspensión del “Plan B” de la Reforma político-electoral, presentaría un “Plan C” que consistiría en llamar al pueblo a no votar por el llamado “bloque conservador” de tal forma que en las elecciones federales de 2024, Morena no solo ganara la presidencia de la república, sino que consiguiera la mayoría calificada en la Cámara de diputados y de senadores para poder reformar la constitución: “Ya en el Plan C va a ser así: ‘lucha, lucha, lucha, no dejes de luchar por un gobierno obrero, campesino y popular’”³⁴¹.

³⁴⁰ *Op. Cit.* Latinus_us. (2022, 3 de mayo). Mesa de Análisis con Loret: Loaeza, Aguilar Camín, Silva-Herzog y Bravo Regidor [en línea].

³⁴¹ Presidencia de la República. (2023, 27 de marzo). Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 27 de marzo de 2023 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/presidencia/galerias/conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-27-de-marzo-de-2023?idiom=es>

Cronología y muestra de textos relevantes

A continuación, a modo de síntesis se presenta la cronología de la disputa en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral, acompañada de una muestra de los textos más representativos publicados y discursados en diversos espacios mediáticos por los actores primarios seleccionados para esta investigación: Andrés Manuel López Obrador, Héctor Aguilar Camín, Enrique Krauze y José Woldenberg.

La cronología comienza con la anulación de las candidaturas de los gobernadores morenistas a las gubernaturas de Michoacán y Guerrero en abril de 2021, justo antes de las elecciones intermedias, y culmina con un texto de Enrique Krauze del 08 de enero de 2023 motivando a la movilización ciudadana en respuesta a la aprobación del “Plan B” obradorista.

A modo de cierre, el muestreo y la cronología pretenden sintetizar el *corpus* presentado y analizado en este capítulo.

FECHA	MEDIO/ INSTITUCIÓN	TEMA	DESCRIPCIÓN / TEXTO	FUENTE
14 de abril de 2021	INE	El INE anula dos candidaturas a la gubernatura de los estados de Guerrero y Michoacán de Morena	Un proyecto del Instituto Nacional Electoral (INE), apoyado e impulsado principalmente por los consejeros Lorenzo Córdova y Ciro Murayama, busca la cancelación de los registros como candidatos a gobernador de Guerrero, Félix Salgado Macedonio y de Michoacán, Raúl Morón, por el partido Morena.	https://www.jornada.com.mx/notas/2021/04/13/politica/perfila-el-ine-cancelar-candidaturas-de-salgado-y-moron/
6 de junio de 2021	NA	Elecciones Federales	En las elecciones federales intermedias, Morena pierde 57 diputaciones federales, pasando de 256 en 2018 a 197 en 2021. No logra conseguir mayoría calificada para poder reformar la constitución. Sin embargo, logra la victoria en 11 de 15 gubernaturas disputadas en dicha elección.	https://elpais.com/especial/2021/resultados-de-las-elecciones-en-mexico/
15 junio 2021	Conferencia Mañanera	AMLO anuncia de Reforma político-electoral	AMLO anuncia en su Conferencia Mañanera que impulsará una reforma para democratizar al INE. Critica el presupuesto del organismo electoral y defiende la eliminación de 200 diputados plurinominales.	https://amlo.presidente.gob.mx/15-06-21-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/
16 de agosto 2021	Conferencia Mañanera	“Ni el INE ni el TEPJF son	<i>“Cambio completo, renovación tajante. No se puede con lo mismo, no son demócratas, no respetan la voluntad del pueblo, no actúan con rectitud, no aplican que al margen de la ley nada y por encima de la ley nadie. Entonces no</i>	https://amlo.presidente.gob.mx/16-08-21-version-estenografica-de-la-

		demócratas ni autónomas”	<i>pueden estar ahí, tiene que haber un cambio. No es un asunto personal, es que no han estado a la altura de las circunstancias y tenemos que dejar establecida una auténtica democracia en el país”.</i>	conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/
29 de diciembre de 2021	Conferencia Mañanera	Se presentará Reforma político-electoral en 2022	AMLO reitera en la Mañanera que en 2022 presentará una Reforma político-electoral: “ <i>que sean verdaderos demócratas los responsables de organizar las elecciones</i> ”. Según AMLO, esta tarea representa un reto debido a la decadencia y la crisis social y política que significó el periodo neoliberal.	https://amlo.presidente.gob.mx/29-12-21-version-estenografico-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/
04 de abril de 2022	Columna de Aguilar Camín en Milenio	Héctor Aguilar Camín exalta la figura de José Woldenberg	“ <i>José Woldenberg revisa las causas históricas de la izquierda mexicana y las compara con las del gobierno, que se dice de izquierda</i> ”. “ <i>[...] Las instituciones y las leyes de la transición democrática fueron escudo y vanguardia de la izquierda mexicana. El INE fue una institución emblemática de aquel proceso. Es lo que el gobierno de hoy quiere desmontar [...]</i> ”	https://www.milenio.com/opinion/hector-aguilar-camin/dia-con-dia/preguntas-desde-la-izquierda
28 de abril de 2022	Conferencia Mañanera	Presentación de la Reforma político-electoral en la Conferencia Mañanera	Se envía al Congreso la “propuesta de reforma constitucional en materia de democracia” (PLAN A). Horacio Duarte expone la propuesta de Reforma en la Mañanera. Partidos de oposición adelantan que, así como no aprobaron la iniciativa de reforma eléctrica, no apoyarán el cambio en materia electoral.	https://amlo.presidente.gob.mx/28-04-22-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/
03 de mayo de 2022	Mesa de Análisis de Latinus	Se cuestiona la propuesta de Reforma político-electoral de AMLO.	Héctor Aguilar Camín señala que la Reforma “ <i>[...] Es una estrategia del presidente bastante sólida de polarizar; está en la misma línea de separar el país en traidores [...] sabe que la van a rechazar, pero que la rechacen le permite a él polarizar y decir “estos son los que no quieren en la democracia directa, son los que no quieren cambiar la línea que es el último resabio de la política neoliberal</i> ”.	https://www.youtube.com/watch?v=zOaEl3f8mw0&list=PLZLQq0uXKLoLokP7eVZ_LRoQkuArgn20T&index=32
			“ <i>[...] Este presidente ya no trae nada [...], lo único que trae son las bolas raras, son las bolas ensalivadas de la sucesión presidencial [...]. Entonces ¿cómo queda definido, pues como un presidente pretencioso, como un presidente hablador que se inscribió en la historia antes de empezar siquiera a dar algunos pasos</i> ”.	

9 de junio de 2022	Alianza Va X México	Anuncio de Moratoria Constitucional	La alianza “Va por México” acuerda una moratoria constitucional para no avalar ninguna reforma constitucional que haga el presidente de la República	https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2022/06/09/moratoria-constitucional-en-que-consiste-el-freno-de-va-por-mexico-a-las-reformas-de-amlo/
02 de octubre de 2022	Reforma /Enrique Krauze	Enrique Krauze publica una columna describiendo a Woldenberg como “demócrata”	<i>“Su impecable conducción del IFE le ganó una aprobación universal y un sitio en la historia que nadie, nunca, podrá regatearle. “El IFE de Woldenberg” es un referente de institucionalidad y limpieza electoral”.</i>	https://enriquekrauze.com.mx/woldenberg-democrata/
11 de noviembre de 2022	Héctor Aguilar Camín	Sobre la marcha del 13 de noviembre	<i>“No sé cuántos ciudadanos marcharemos este domingo en defensa del Instituto Nacional Electoral. Lo que sé es que lo haremos en defensa de una institución que tiene de su parte a la mayoría de los mexicanos”.</i> <i>“A estas alturas de la deriva autoritaria del actual gobierno, pedirle que escuche es quizá pedir demasiado. El presidente ya escucha sólo lo que quiere oír, en realidad escucha sólo lo que él mismo dice. Su forma de comunicación con la sociedad es un monólogo, donde no hay más voz ni más ruta que la suya.”</i>	Aguilar Camín, H. (2025). La dictadura germinal. Diario de la destrucción de la democracia mexicana. México: Penguin Random House.
13 de noviembre de 2022	Congreso de la Unión	Dictamen de Reforma político-electoral	Se presenta el dictamen de la Reforma político-electoral en las comisiones correspondientes de la Cámara de Diputados	https://www.laboratorioelectoral.mx/reforma_electoral_mx2022
13 de noviembre de 2022	Central Electoral	Discurso de José Woldenberg en la “marcha por la democracia”	“El problema mayúsculo, el que nos ha traído aquí, el que nos obliga a salir a las calles, el que se encuentra en el centro de la atención pública, es que buena parte de lo edificado se quiere destruir desde el gobierno. Es necesario insistir en eso, porque significa no sólo una agresión a las instituciones existentes sino a la posibilidad de procesar nuestra vida política en un formato democrático”	https://centralelectoral.ine.mx/2022/11/13/en-defensa-de-la-democracia-jose-woldenberg/
13 de noviembre de 2022	Reforma /Enrique Krauze	Krauze publica una columna titulada “Democracia en vilo”	<i>“Por desgracia, el presidente que triunfó gracias a la democracia no es demócrata. Como todo populista, su designio fue utilizarla como un andamiaje para acabar con ella. Por eso, desde el principio de su gobierno, López Obrador no ha dejado de agredir, amenazar y calumniar al INE. Su ataque no es solo retórico, va acompañado de acciones, en particular de continuos recortes draconianos a su presupuesto. López Obrador se ha considerado víctima de fraude en las elecciones de 2006 por la intervención del presidente Fox, pero esa injerencia palidece frente a la que él mismo ha desplegado en todos los procesos electorales celebrados bajo su gobierno”.</i>	https://enriquekrauze.com.mx/democracia-en-vilo/

14 de noviembre de 2022	Conferencia Mañanera	AMLO aborda movilización de “marcha por la democracia”	<i>“[...] lo cierto es que lo de la supuesta agresión al INE no tiene fundamento, lo que se busca es lo contrario, es fortalecer la democracia en nuestro país, protegerla, porque todavía hay riesgos de fraudes electorales. Entonces, lo del INE fue una excusa, una bandera.</i> <i>Pero en el fondo los que se manifestaron ayer lo hicieron en contra de la transformación que se está llevando en el país, lo hicieron a favor de los privilegios que ellos tenían antes del gobierno que represento, lo hicieron a favor de la corrupción, lo hicieron a favor del racismo, a favor del clasismo, de la discriminación, ese es el fondo, porque ni modo que Madrazo y Elba Esther y Fox sean demócratas, ¿no? El mismo Woldenberg, que convalidó fraudes electorales cuando estuvo en el INE”.</i> <i>“[...] la democracia es para Woldenberg, es para Fox, es para Claudio X. González. Es que quieren, ese es el fondo, kratos sin demos. Kratos es poder, demos es pueblo, quieren el poder sin pueblo. Ese es el fondo de todo esto. Por eso muy bueno el debate”.</i> <i>“[...] la política, y más la democracia, es asunto de todos”.</i>	https://amlo.presidente.gob.mx/14-11-22-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/
14 de noviembre	Héctor Aguilar Camín	Sobre la marcha del 13 de noviembre en defensa del INE	<i>“[...] Los ciudadanos en las calles de la Ciudad de México y otras 50 marchas en distintas ciudades del país le dijeron al presidente que no quieren ver disminuido ni desaparecido el instituto electoral”.</i> <i>“[...]Y que el orador único haya sido José Woldenberg, emblema de la transición democrática de México, desde el más inobjetable de los lugares: el del árbitro imparcial, garante de lo que los ciudadanos quieren: que los votos cuenten y se cuenten.</i> <i>Lograr eso en el México de hoy implica derrotar a un gobierno que quiere lo contrario.”</i>	Aguilar Camín, H. (2025). La dictadura germinal. Diario de la destrucción de la democracia mexicana. México: Penguin Random House.
14 de noviembre de 2022	Es La Hora de Opinar	Aguilar Camín analiza la marcha en apoyo al INE	<i>“[...] Es un mensaje muy claro de que una parte muy importante de la ciudadanía [...] una mayoría muy sustantiva de la población está un favor del INE en el sentido de que le parece que el INE ha hecho un buen trabajo, siente la institución como una institución propia [...] les da su documento de identidad a todos los mexicanos. Por cierto, la reforma se lo quiere quitar. [...]”.</i> <i>“con el INE no hay que meterse, hay que darle a la ciudadanía, a la sociedad la garantía de un árbitro que haga las cosas tan bien como las ha hecho el INE hasta ahora [...]”</i>	https://www.youtube.com/watch?v=TeGX9Nc88-k&t=192s

15 de noviembre de 2022	Mesa de Análisis de Latinus	Aguilar Camín analiza la marcha en defensa del INE	<i>“[...] uno siente que empieza a crecer una ola, en la cual López Obrador y su movimiento ya no son la corriente totalmente dominante, ya empieza a aparecer una cosa distinta. No sabemos en qué partido se va a encarnar, en qué candidato se ve encarnar, pero es otra forma de una “ola democrática”.</i> <i>“[...] un síntoma muy favorable para la oposición en esta marcha, es que esta marcha es, de fundamentalmente, de clases medias que es el sector que precisamente y más injustamente el presidente ha agraviado y despreciado. [...] si este impulso que vimos en marchar en defensa de la institución democrática que garantiza la democracia, se traduce en situación equivalente de la clase media en el 2024”.</i>	https://www.youtube.com/watch?v=LTvtB_d9Kpo&list=PLZLQq0uXKLoLokP7eVZ_LRoQkuArgn20T&index=26
16 de noviembre de 2022	Conferencia Mañanera	AMLO convoca a marcha y mitin en el zócalo para celebrar “4 años de transformación”.	<i>“Va a haber una marcha [...] la voy a encabezar [...] del Ángel de la independencia al zócalo, el domingo 27 [...] yo voy a marchar [el motivo es] el informe, cuatro años de transformación. Para ver también si la gente está contenta con la transformación, o sea, si vamos bien - ¿es una muestra de músculo, presidente? [pregunta un reportero]- [...] no, es que íbamos a hacer de todas maneras el informe, pero ayuda la marcha. Además, ya me estoy aburguesando mucho.”</i>	https://amlo.presidente.gob.mx/16-11-22-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/
22 de noviembre de 2022	Héctor Aguilar Camín	Sobre la convocatoria de la marcha obradorista	<i>“El gobierno declaró “la guerra de las marchas” y anunció la suya para el 27 de noviembre entrante. Hay indicios que no escatimará recursos para matar los números de la marcha del 13 de noviembre, que resultó no solo inesperada, sino desafiante de la certidumbre previa sobre quién era en este país el dueño de las calles.”</i>	Aguilar Camín, H. (2025). La dictadura germinal. Diario de la destrucción de la democracia mexicana. México: Penguin Random House.
27 de noviembre de 2022	Presidencia de México	Marcha y discurso por los 4 años de la Transformación. Presentación pública del “Humanismo Mexicano”	Se realiza la marcha en conmemoración a los 4 años de Transformación. De acuerdo con autoridades de la Ciudad de México asistieron 1.2 millones de personas. En su discurso en el zócalo, AMLO habla por primera vez del llamado “Humanismo mexicano”. <i>“[...] En México ya no domina la oligarquía, sino que existe un gobierno democrático cuya prioridad son los pobres”.</i>	https://amlo.presidente.gob.mx/discurso-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-en-la-celebracion-por-4-anos-de-transformacion/
27 de noviembre de 2022	Reforma /Enrique Krauze	Krauze publica la columna “Vigencia de Flores Magón” en respuesta a la movilización	SERVIDUMBRE Y ADULACIÓN <i>“El gobernante que tiene aduladores revela un carácter débil que gusta solamente de satisfacciones egoístas”.</i> <i>“El déspota no lo sabe. Ebrio de poder, siempre incurre en el error de que el pueblo lo ama...” [...]</i>	https://enriquekrauze.com.mx/vigencia-de-flores-magon/

		encabezada por AMLO	<i>“El hombre más honrado, más justo y más bueno, pierde sus cualidades tan pronto como se ve investido de autoridad [...]”.</i>	
28 de noviembre de 2022	Héctor Aguilar Camín	Sobre la marcha obradorista del día anterior	<i>“La marcha de ayer en la Ciudad de México, convocada por el gobierno, quedó por debajo de lo que yo esperaba. Creí que podrían convocar más, ofrecer un gran espectáculo de masas”.</i> <i>“[...]En la multitud de ayer había algo de la molestia sorda que queda de la manipulación, del acarreo, de las consignas de asistencia obligatoria, de la amenaza de sanciones salariales o clientelares por la ausencia”.</i>	Aguilar Camín, H. (2025). La dictadura germinal. Diario de la destrucción de la democracia mexicana. México: Penguin Random House.
28 de noviembre de 2022	Cámara de Diputados	Aprobación del dictamen de la Reforma político-electoral	En la Cámara de Diputados, las Comisiones Unidas de Gobernación y Población, Puntos Constitucionales y Reforma Político Electoral analizaron y aprobaron el dictamen de la Reforma Electoral para que pasara al pleno.	https://www.laboratorioelectoral.mx/reforma_electoral_mx2022
28 de noviembre de 2022	Es La Hora de Opinar	Aguilar Camín presenta un balance sobre la “contramarcha” obradorista	<i>“[...] la desolación del Zócalo abandonado y el líder hablando solo, francamente me parece que indica que había algo flojo y vacío dentro del mucho músculo.</i> <i>[...] Si el músculo es alquilarse dos mil camiones entre 15 gobiernos estatales y eso es lo que consiguieron, pues la verdad no parecen haber abrumado a la Ciudad de México con su manifestación.</i> <i>Pero camiones son camiones, ni siquiera son personas, ni siquiera son votos. Los camiones no es más que dinero”.</i>	https://www.youtube.com/watch?v=kB7pBam5nCI&t=491s
06 de diciembre de 2022	Cámara de Diputados	Discusión y rechazo de la Reforma político-electoral	El pleno de la Cámara de Diputados discute y rechaza la Reforma constitucional con 269 votos a favor, 225 en contra y 1 abstención.	https://www.dw.com/es/reforma-electoral-de-l%C3%B3pez-obrador-fue-rechazada-por-diputados/a-64011008
06 de diciembre de 2022	Cámara de Diputados	Presentación del llamado “Plan B”	Ante el rechazo previsible de la propuesta original, la bancada morenista presenta el “Plan B” que consistió en la modificación de seis leyes generales en materia político-electoral	https://www.laboratorioelectoral.mx/reforma_electoral_mx2022
07 de diciembre de 2022	Conferencia Mañanera	Se aborda el rechazo de la Reforma político-electoral y se presenta el Plan B	<i>“Bueno, pues vamos a iniciar con un informe sobre la reforma electoral, que se discutió ayer. Como era de esperarse, se rechazó la reforma constitucional porque los partidos, el bloque conservador, no quieren que los ciudadanos elijan a los consejeros, eso fue lo que rechazaron.</i>	https://amlo.presidente.gob.mx/07-12-22-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-

			<i>También, rechazaron el que se redujera el presupuesto del INE, que es de los más onerosos, es el presupuesto más alto en el mundo para la organización de elecciones, también eso lo rechazaron.</i> <i>Rechazaron, por lo mismo, que en vez de 500 diputados sólo fueran 300 y que no haya diputados plurinominales o de listas.</i> <i>Y rechazaron el que disminuyera el presupuesto a los partidos, eso fue lo que rechazaron.”</i>	andres-manuel-lopez-obrador/
07 de diciembre de 2022	Mesa de Análisis de Latinus	Héctor Aguilar Camín analiza el rechazo de la Reforma electoral y los riesgos del Plan B.	<i>“Es una derrota para el gobierno en lo fundamental, que era esta reforma, no hay más que comparar, esta reforma constitucional que era deshacer y hacer, volver a ser el INE, al instituto electoral, como si fuera un muñeco de plastilina. Era realmente una operación salvaje de remodelación, en el fondo de destrucción para construir otra cosa que quién sabe cómo iba a salir”.</i>	https://www.youtube.com/watch?v=FukqPToGvwE&list=PLZLQq0uXKLoLokP7eVZ_LRoQkuArgn20T&index=25
11 de diciembre de 2022	Reforma /Enrique Krauze	Krauze publica “Senado: la hora de la verdad”, ante la discusión en esta instancia del “Plan B”	<i>“El Senado de la República tiene en sus manos el futuro de la democracia mexicana. ¿Permitirá que sufra el daño mayor que le causa la legislación electoral enviada por la Cámara de Diputados? ¿Comprenderá, en esta hora crucial, su deber histórico? Quizá valga la pena recordárselo [...]”</i> <i>“[El] llamado Plan B que viola la Constitución, obstruye el respeto al voto y afecta los derechos ciudadanos [...]”</i>	https://enriquekrauze.com.mx/senado-la-hora-de-la-verdad/
14 de diciembre de 2022	Senado de la República	Aprobación del “Plan B” en el Senado	Se aprueba en el Senado el dictamen del Plan B y pasa a la Cámara de Diputados.	https://www.laboratorioelectoral.mx/reforma_electoral_mx2022
15 de diciembre de 2022	Cámara de Diputados	Aprobación del “Plan B” en la Cámara de Diputados	Se aprueba en la Cámara de Diputados el dictamen del Plan B, pasa al ejecutivo para su publicación.	https://www.laboratorioelectoral.mx/reforma_electoral_mx2022
16 de diciembre de 2022	Conferencia Mañanera	Se aborda la aprobación del Plan B	<i>“[...] Pienso que aun con las limitantes, porque no se logró una reforma constitucional porque lo impidieron los conservadores antidemocráticos y corruptos, de eso no tengo duda, fue un bloqueo sin ninguna justificación, no fue una actitud racional, fue una actitud politiquera, entonces no podíamos dejar el precedente de que una institución al servicio de minorías de una oligarquía que se sentían dueños de México se mantuviese sin ningún cambio y que quedara establecida la consigna de que al INE no se le toca.</i> <i>En una democracia nadie puede ser intocable. El autoritarismo sí plantea que no se puede tocar al intocable, pero en la democracia es la voluntad del pueblo,</i>	https://amlo.presidente.gob.mx/16-12-22-version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador/

			<i>y el pueblo tiene en todo momento el derecho a cambiar la forma de su gobierno, el pueblo es el soberano, el pueblo manda, el pueblo decide. Entonces, por eso decidimos enviar la iniciativa de reforma a la ley electoral”.</i>	
27 de diciembre de 2022	Diario Oficial de la Federación	Se publica el “Plan B” en el DOF, lo que indica su puesta en acción.	Se publica en el Diario Oficial de la Federación el decreto por el que se modifican, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley General de Comunicación Social y la Ley General de Responsabilidades Administrativas.	https://dof.gob.mx/index_11.php?year=2022&month=12&day=27#gsc.tab=0
08 de enero de 2023	Reforma / Enrique Krauze	La legión ciudadana. “La reversión ciudadana está en marcha	<i>“La reversión democrática está en marcha” [...]</i> <i>“Atravesamos sin duda por un periodo incierto y peligroso. Pero la democracia mexicana sobrevivirá, no por un milagro sino por una realidad irreversible: el despertar de la conciencia democrática” [...]</i> <i>“[...]el designio explícito del actual gobierno ha sido la vuelta a un régimen, no solo antidemocrático, como el anterior, sino caudillista. El presidente no oculta su voluntad de poder absoluto y un sector mayoritario del Congreso lo sigue -como en tiempos de don Porfirio- "hasta la ignominia". Uno a uno, todos aquellos avances están siendo revertidos”.</i> <i>“Si la SCJN falla, quedaremos nosotros: la legión ciudadana. Seremos cada vez más” [...]</i>	https://enriquekrauze.com.mx/la-legion-ciudadana/

Capítulo V

Interpretación y conclusiones

El bloque opositor ante la Reforma político-electoral de 2022

El conflicto político ideológico en torno a la Reforma político-electoral fue uno de los momentos más álgidos de la lucha hegemónica a partir de la llegada a la presidencia de Andrés Manuel López Obrador. El intento por reformar el sistema político por parte del obradorismo agrupó a una oposición que antes de 2018 parecía dispersa y se aparentaba enfrentada.

Por un lado, los principales partidos políticos PRI, PAN y PRD, que habían competido electoralmente entre sí por la conquista del poder, se unieron en una alianza contra el proyecto obradorista que imposibilitó reformas más profundas al Estado mexicano, y en 2024 lanzaron una candidatura en común por la presidencia de México, lo que evidenció un interés común -más allá de las supuestas diferencias ideológicas- por preservar un régimen político que fue estructurado en consenso entre dichas fuerzas políticas. Es decir, sus diferencias políticas-ideológicas programáticas fueron subordinadas a la ideología sustancial de la “transición democrática”.

La “transición democrática” fue resultado de acuerdos operados políticamente entre el PRI y el PAN, e ideológicamente entre intelectuales orgánicos cuya participación en diversos espacios mediáticos buscó generar un consenso en torno a ese proyecto político-ideológico superior. La institución emblema de la “transición democrática” fue el Instituto Nacional Electoral, institución que buscó legitimar el proyecto político-ideológico. Sin embargo, primero el desafuero de AMLO y en seguida el fraude electoral de 2006 -convalidados tanto las instituciones, como los partidos, intelectuales de la “transición” y medios de comunicación- rápidamente colocaron en crisis dicho proyecto. Las grandes movilizaciones políticas y sociales obradoristas fueron expresión de dicha crisis.

La participación de una parte importante del sector empresarial en las campañas políticas y mediáticas en contra de López Obrador, dejaban entrever la existencia de un bloque económico-político-ideológico que se oponía a un proyecto nacional-popular que cuestionaba la “transición democrática”. Sin embargo, fue hasta la llegada al poder político

del obradorismo que se reveló con mayor claridad la configuración de dicho bloque, en particular a partir del proyecto de Reforma político-electoral propuesto en 2022, que tuvo como antecedente inmediato las elecciones de 2021, la actuación facciosa del INE en contra de Morena y la participación explícita del sector empresarial en la configuración de las alianzas políticas partidistas.

Como fue mostrado al inicio del capítulo anterior, el bloque opositor al proyecto obradorista se conformó por actores pertenecientes a tres ámbitos: el empresarial-económico, el político y el ideológico; teniendo como figuras articuladoras a los empresarios Claudio X. González y Gustavo de Hoyos, quienes fungieron como líderes de facto de los partidos políticos y los grupos intelectuales que, en el contexto de la Reforma político-electoral, se opusieron al obradorismo.

El involucramiento explícito del sector empresarial en este contexto como oposición abierta y activa al gobierno visibiliza el papel del poder económico en la lucha política e ideológica en el México contemporáneo como un sector con la capacidad de organizar y aglutinar a diversos grupos políticos e ideológicos en torno a la defensa de un proyecto que se revela no solo político e ideológico, sino también económico y de clase. En este sentido, el modelo de la “transición a la democracia” se enmarca en la búsqueda de hegemonía del proyecto neoliberal que, entre otras muchas características, incluye la primacía del mercado y la empresa privada sobre proyectos políticos que implican una mayor centralidad y control estatal. Al mismo tiempo, revela la subordinación y acompañamiento de los partidos políticos PRI, PAN y PRD e intelectuales orgánicos de la “transición a la democracia”.

En el ámbito político, los partidos del bloque opositor aglutinados en la alianza *Va X México*, tuvieron un papel subordinado y anclado a la contención política a través de la estrategia de moratoria constitucional en el Congreso en contra de cualquier iniciativa presentada por Morena para reformar la Constitución. Dicha estrategia se adscribió a sus posibilidades reales como oposición política, al solo obtener en las elecciones intermedias de 2021 el tercio necesario para bloquear las iniciativas morenistas. Su derrota contundente en 2018 ante el obradorismo y su incapacidad para ganar escaños suficientes en el Congreso y gubernaturas significativas en 2021, obligó al PRI, PAN y PRD a actuar como un solo bloque opositor y requerir explícitamente del apoyo de otros sectores como el empresarial y el intelectual, para

dar forma a su estrategia de contención política ante obradorismo. Dicha estrategia resultó suficiente para impedir reformas constitucionales impulsadas por el gobierno que implicaran una transformación del sistema político mexicano; lo que también reveló que la estructura de éste es sostenida por un aparato legal poco penetrable reforzado en consenso por el PRI y el PAN y legitimado por los intelectuales orgánicos durante la “transición a la democracia”. La búsqueda de su transformación por parte del obradorismo representó la batalla política e ideológica más álgida durante el sexenio de AMLO. En el sistema político mexicano y su preservación confluyen actores económicos, políticos e ideológicos.

En el sentido anterior, los intelectuales orgánicos del antiguo régimen que en su momento fungieron como legitimadores del modelo de la “transición a la democracia”, buscaron deslegitimar la iniciativa de Reforma político-electoral obradorista desde los diversos espacios mediáticos en los que participaron y con ello defender el sistema político mexicano heredado de la “transición a la democracia” y los intereses políticos y económicos ligados a esa antigua estructura. José Woldenberg fungió como figura central en el conflicto en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral y su discurso en el Monumento a la Revolución condensó las estrategias argumentativas utilizadas por otros intelectuales y comentaristas en espacios mediáticos antes, durante y después del momento más álgido de la disputa. Su papel como exconsejero presidente del INE -antes IFE- durante el primer gobierno que marcó el inicio de la “transición a la democracia” lo colocó como un intelectual orgánico que además cumplió con funciones técnicas y políticas; además su figura es un punto de encuentro entre el grupo intelectual de Héctor Aguilar Camín y *Nexos* y el grupo de Enrique Krauze y *Letras Libres* que hasta antes de 2018 se mostraban enfrentados. Es en este tenor que la centralidad de la figura de Woldenberg no se explica sin el apoyo de Aguilar Camín y Krauze quienes, como ya fue señalado en el capítulo que antecede, le dedicaron columnas en *Milenio* y *Reforma*, respectivamente, enalteciendo a Woldenberg meses antes de que la marcha en defensa del INE fuera convocada y que la participación del exconsejero como orador único fuera anunciada. Lo anterior revela que tanto Aguilar Camín como Krauze fungieron como cabezas intelectuales en la dirección ideológica del bloque opositor al obradorismo y que la movilización en contra de la Reforma político-electoral fue largamente planeada entre los grupos económicos, políticos e ideológicos aglutinados en lo que posteriormente se transformaría en la “Marea Rosa”.

El papel de los dirigentes de *Nexos* y *Letras Libres* como intelectuales orgánicos del bloque opositor es fortalecido debido a su participación explícita en diversos medios de comunicación corporativos. En el caso de Aguilar Camín, como analista en uno de los principales espacios mediáticos de opinión de Televisa en el programa *Es La Hora de Opinar*, en la Mesa mensual de Análisis de *Latinus* y como columnista constante en *Milenio* y *El Universal*. En el caso de Krauze como columnista en el diario *Reforma*, participante ocasional como analista en el noticiero nocturno de *Latinus* y como parte del Consejo de Administración de Televisa. Por su parte, los medios de comunicación corporativos fungieron como espacios mediáticos de aglutinamiento del sector ideológico vinculado al bloque opositor al obradorismo, no solo debido a la participación de Krauze y Aguilar Camín, sino de buena parte de otros analistas ligados a uno y otro grupo intelectual. Esto muestra que los medios de comunicación corporativos forman parte imprescindible del bloque opositor y que, de hecho -con un sector político opositor disminuido y escasos espacios en el Congreso y las gubernaturas- se convirtieron en el principal espacio de acción en contra del proyecto obradorista.

Si bien los medios de comunicación corporativos son propiedad de empresarios con probado poder económico y su incidencia en la política ha sido también evidente en la historia de México y del mundo, su principal modo de accionar se moviliza a través de la ideología. Allí radica la importancia de incorporar en los medios a los principales intelectuales orgánicos del antiguo régimen. En este sentido, la lucha ideológica en contra del proyecto obradorista, y en particular en contra de la Reforma político-electoral, fue movilizada por los intelectuales orgánicos a través de su discurso en diversos espacios mediáticos de medios de comunicación corporativos.

Así, la oposición a la Reforma político-electoral propuesta por el obradorismo en 2022 estuvo conformada por un bloque opositor devenido de amplios sectores del antiguo régimen que se buscaba transformar, compuesto por empresarios, políticos, medios de comunicación e intelectuales orgánicos. De tal forma que los empresarios -cuyas cabezas visibles fueron Claudio X. González y Gustavo de Hoyos- reunieron a los líderes del PRI, PAN y PRD en la alianza *Va X México*, para buscar accionar a la oposición desde el Congreso y en futuras elecciones; sin embargo, esta alianza política no podía prescindir de un componente

ideológico que le diera sustancia y un proyecto alternativo que guiara y justificara la praxis política del bloque antiobradorista y que, al mismo tiempo, buscara generar un consenso en torno a la oposición y penetrar en el sentido común de buena parte de la sociedad, en especial de las clases medias. Fue este el papel que tuvieron Héctor Aguilar Camín y Enrique Krauze como intelectuales orgánicos del grupo social desplazado del poder en 2018, papel amplificado por su participación en los principales medios de comunicación corporativos. Es decir, el discurso de estos intelectuales estaba anclado a los intereses políticos y económicos que representaba la defensa del sistema político mexicano creado durante décadas de priismo y refinado durante la “transición a la democracia”.

El discurso de los intelectuales

El discurso de Aguilar Camín y Enrique Krauze en torno a la disputa política e ideológica derivada de la iniciativa de Reforma político-electoral tuvo como eje central la “defensa de la democracia”, en consonancia con la demanda de la alianza partidista *Va X México*. La noción de democracia defendida por los intelectuales orgánicos como parte del bloque opositor al obradorismo, es aquella que considera a las instituciones, los procedimientos y las “destrezas profesionales”, una democracia institucional y procedimental anclada en el entramado legal construido durante la “transición a la democracia” en consenso entre el PRI, el PAN, partidos políticos que, como todos, representan a grupos sociales y económicos con determinados intereses y concepciones del mundo, y en el caso específico del PRI y el PAN buscaban sostener la hegemonía del modelo neoliberal.

El discurso de la defensa de la democracia por parte de los intelectuales orgánicos construyó argumentos de dicotomización y polarización que señalaban la Reforma político-electoral obradorista como “autoritaria” o “antidemocrática”, al mismo tiempo que desacreditaban al proyecto obradorista como “populista” y con “tintes dictatoriales”. Argumentos propios del discurso polémico que por sí mismos evidencian el conflicto, en este caso político-ideológico en un contexto de lucha hegemónica. Lo anterior era inevitable, pues la noción de democracia defendida por el obradorismo era contraria a aquella que derivaba de las instituciones surgidas durante la “transición a la democracia”.

Las operaciones discursivas utilizadas por los intelectuales orgánicos incluyeron rechazo, refutación, burla, descalificación, oposición, resemantización, y argumentos *ad hominem*

contra la figura de López Obrador. Esto revela un discurso más allá de la racionalidad y reflexividad defendida por los intelectuales orgánicos.

El caso de Aguilar Camín es particular, pues de los actores estudiados es quien hace mayor uso de elementos discursivos violentos, agresivos y virulentos en contra de AMLO, dejando en un lugar secundario análisis más complejos que respondan a la coyuntura política o social. Además, Aguilar Camín es el intelectual orgánico con mayor presencia y participación mediática. Su columna diaria en Milenio, fue recuperada en el libro “La dictadura germinal”, una especie de diario sexenal; su participación en Es La Hora de Opinar -espacio de opinión política de Televisa- se sumó a su participación como analista estrella en la Mesa de Análisis de Latinus, conducida por Carlos Loret de Mola, espacio mediático digital que aglutinó a los principales críticos del obradorismo que incursionaron en el canal de noticias por YouTube. No es posible confirmar que fuera parte de una estrategia discursiva de la oposición, pero es significativo notar que el intelectual orgánico con un lenguaje más agresivo, con el mayor uso de argumentos *ad hominem* y operaciones discursivas de burla, descalificación y hasta de patologización, sea el que mayor espacio y exposición mediática haya tenido.

En contraste, durante el periodo analizado en esta investigación, las intervenciones discursivas e ideológicas de Enrique Krauze son mucho más selectivas, participando en momentos clave del conflicto, como el día de la marcha opositora, el día de la marcha obradorista y el día anterior a la votación de la Reforma político-electoral en el senado. Asimismo, la mayor parte de sus intervenciones se limitaron a su columna en el diario Reforma. Los textos de Krauze fueron de mayor complejidad que los de Aguilar Camín, pues sus argumentos -aunque también respondieron a operaciones del discurso polémico tales como la dicotomización, la polarización y la desacreditación, incluyendo en ellas el rechazo, la refutación, la descalificación, la negación, la ironía, la oposición, y los argumentos *ad hominem*- tenían un fuerte componente de reformulación y resemantización, adaptando momentos y personajes históricos reivindicados por la izquierda -como el movimiento estudiantil de 1968 y la figura de Ricardo Flores Magón- a un discurso opositor al gobierno de López Obrador. Lo anterior, quizás en parte responde a su formación como historiador; sin embargo, cabe cuestionar a los profesionales de esa área el uso que Krauze hace de la historia. Su mayor cautela en cuanto a apariciones mediáticas y su mayor refinación en cuanto

a argumentos discursivos, permiten señalar a Krauze como un intelectual orgánico que utiliza una retórica del campo histórico para legitimarse a sí mismo y a sus argumentos – en contraste con las estrategias discursivas de Aguilar Camín-, por lo que sus apariciones mediáticas probablemente buscaron dotar de una legitimación más potente que la de su homólogo de *Nexos* al proyecto opositor. Con respecto a Krauze, no se debe dejar pasar su papel como parte del Consejo de Administración de Televisa, lo que implica de facto una relación más estrecha con la principal televisora de México. Asimismo, aunque más sofisticado que Aguilar Camín, su participación documentada en la llamada “Operación Berlín” -ya expuesta en los capítulos anteriores- evidenció el tipo de oposición que desempeña Krauze ante la figura de López Obrador y el obradorismo en general.

La participación directa de Héctor Aguilar Camín y Enrique Krauze en las movilizaciones “en defensa de la democracia”, están declaradas por ellos mismos y documentadas, lo que termina de explicitar su adherencia directa al movimiento político auspiciado por Claudio X. González y Gustavo de Hoyos. En este sentido, vale reiterar las columnas que ambos intelectuales orgánicos dedicaron a José Woldenberg, orador único durante la primera movilización política del bloque opositor. La figura de Woldenberg fungió como puente entre los grupos de *Nexos* y *Letras Libres*, y en ella se condensó la estrategia ideológica y discursiva de la oposición. Su discurso del 13 de noviembre de 2022 en el Monumento a la Revolución confirmó el modelo de democracia defendido, basado radicalmente en la noción de “democracia liberal” construida durante la “transición a la democracia”, modelo que buscaba ser superado por el obradorismo. De manera similar a la estrategia discursiva de Krauze, Woldenberg utilizó elementos dicotómicos, polarizantes y de deslegitimación ante la iniciativa de Reforma político-electoral, basados en la dicotomía democracia vs autoritarismo. En su discurso destacó el uso de “México” como elemento discursivo que buscaba englobar a un “nosotros” nacional en contra de un “ellos” que buscaban destruir no solo la democracia, sino el país. Esto coincide con el uso de “México” como nombre propio de la alianza partidista *Va X México*, así como con el elemento nacional de las decenas de supuestas organizaciones de la sociedad civil convocantes de la marcha en defensa de la democracia: *Sí X México*, *Fuerza X México*, *Unidos X México*, *Sociedad Civil México*, auspiciadas también por Claudio X. González. Así, el proyecto político de la oposición buscó en el elemento nacional una estrategia de aglutinación.

Del discurso de Woldenberg el 13 de noviembre de 2022 también se desprendió el uso del término “marea”, luego recuperado por Aguilar Camín. Woldenberg señaló: “somos una *marea* de opinión que aprecia y defiende la democracia”, lo que implicaba además el reconocimiento implícito de la importancia de la influencia de opinión pública para movilizar el sentido común y la acción política de una mayoría. Por su parte, Aguilar Camín declaraba en la Mesa de Análisis de Latinus del 15 de noviembre de 2022: “esto que vimos es el principio de una *marea* de la clase media [...] en defensa de la democracia”. Esto es de especial relevancia, ya que meses después, el movimiento antiobradorista adquiriría el mote de Marea Rosa. El uso de este término, primero por Woldenberg y luego por Aguilar Camín, confirma implícitamente la articulación ideológica y el papel de los intelectuales orgánicos como parte fundamental del bloque opositor en la disputa política e ideológica.

Como fue presentado en el capítulo anterior, el discurso de los intelectuales orgánicos del bloque opositor es un discurso político-ideológico que utilizó los elementos fundamentales del discurso polémico: dicotomización, polarización y desacreditación, que incluyeron diversas operaciones discursivas tales como el rechazo, la refutación, la burla, la descalificación, la negación, la oposición, la resemantización, la reformulación y una cantidad considerable de argumentos *ad hominem*. Si bien el discurso de los tres intelectuales aquí presentados se diferencia en lo particular, en lo general, los tres intelectuales orgánicos utilizan los mismos elementos y operaciones discursivas.

Por otro lado, es imprescindible señalar que su discurso está anclado no solo a una coyuntura política en particular y a la defensa de una ideología cuyos mayores guardianes son ellos mismos, sino que responde a intereses anclados a grupos económicos y políticos constituidos en un bloque opositor que se reveló de manera explícita ante la posibilidad de la Reforma del sistema político que implicaba la transformación de las reglas y las leyes para acceder al poder del Estado mexicano. Estado que contiene en sí mismo como elementos constitutivos a la sociedad política y a la sociedad civil, de la que hacen parte tanto los partidos políticos, como el sector empresarial, los medios de comunicación, revistas culturales, escuelas, universidades, sindicatos, iglesias, etc. Es decir, la unión como bloque opositor ante la iniciativa de Reforma político-electoral y la participación de los intelectuales como grupo organizador de la ideología de dicho bloque, respondió a un momento orgánico más amplio

de lucha por la hegemonía en México. Por ello, si bien un estudio del discurso de los intelectuales orgánicos permitió visualizar sus estrategias discursivas y vislumbrar su articulación como grupo, este resulta insuficiente para comprender su lugar y su papel en la disputa política e ideológica. Ante esto la identificación de los actores involucrados dentro del bloque opositor, en especial el de los intelectuales orgánicos, sus relaciones con otros grupos sociales y los espacios mediáticos en los que participaron, permitió subsanar la limitación que un mero estudio discursivo impondría para el análisis de la lucha política e ideológica ante una nueva hegemonía en México.

El obradorismo y la Conferencia Mañanera

Si bien la Conferencia Mañanera surge como la réplica de un ejercicio de comunicación emprendido por el propio López Obrador cuando era Jefe de Gobierno del Distrito Federal y fue útil para su posicionamiento mediático ante las elecciones de 2006, una vez Presidente y ante la conformación del bloque opositor que tuvo en los medios de comunicación corporativos un espacio mediático central de lucha ideológica, la Mañanera se convirtió rápida y centralmente en el instrumento de comunicación por excelencia del obradorismo desde el que disputó la movilización del sentido común de la sociedad, se difundió una determinada concepción del mundo y se libró una batalla ideológica necesaria para la construcción de una nueva hegemonía encabezada por el proyecto político nacional-popular obradorista.

Aún más; la Conferencia Mañanera fue un espacio mediático desde el que se hizo política en dos sentidos. Por un lado, en ella se presentaron y anunciaron diversas iniciativas legislativas -como la Reforma político-electoral- incluso antes de que estas fueran enviadas para su discusión al Congreso. Por otro, entendiendo la política como el conjunto de prácticas que intentan organizar la coexistencia humana en el contexto de la conflictividad social de *lo político* -y entendiendo *lo político* como una dimensión de antagonismo constitutiva de lo social-³⁴², en la Mañanera se produjeron sentidos e identidades, se expresó una dimensión antagonista de lo social, se fijó el sentido de determinadas instituciones sociales, se estableció una relación de fuerzas, y en ese tenor se construyó un “nosotros” y se definió un “ellos”. Es decir, la confrontación entre dos concepciones de mundo retomadas y polemizadas en la

³⁴² *Op. Cit.* Mouffe, C. (2007). En torno a lo político.

Mañanera por el propio AMLO tenían que ver con una disputa por la dirección de la sociedad mexicana más que con la difusión de meras opiniones: una disputa por la hegemonía en México.

La Conferencia Mañanera como instrumento de comunicación del obradorismo fue un espacio mediático significativo, representativo y expresivo de la lucha política e ideológica por la hegemonía y no un simple dispositivo de comunicación política propagandístico, de “culto a la personalidad” o un mero espacio de rendición de cuentas. En el contexto de la lucha por una hegemonía en México, este instrumento de comunicación fue parte constitutiva del terreno ideológico necesario para el ejercicio del poder.

En el contexto de la Reforma político-electoral propuesta en 2022, desde la Mañanera se presentó la iniciativa, se respondió y debatió ante los señalamientos del bloque opositor, se polemizó y se evidenció la conformación de este último; también se polemizó la movilización opositora del 13 de noviembre de 2022, se expuso y se describió a sus participantes y sus consignas de acuerdo con la concepción del mundo defendida por el obradorismo, y en respuesta a la movilización opositora se convocó a una movilización obradorista. Es decir, la Conferencia Mañanera fungió como espacio mediático organizador desde el que se practicó la política en su más amplio significado y se comunicó la ideología del obradorismo lo que, entre sus consecuencias más destacadas, contribuyó a movilizar a millones de personas en defensa del proyecto obradorista.

Los números de audiencia e interacción alcanzados por la Mañanera -presentados con anterioridad en esta investigación³⁴³-, en paralelo con la respuesta masiva a la convocatoria hecha por AMLO para la marcha en “conmemoración a los 4 años de transformación”, evidencian la potencia de este instrumento de comunicación ante la lucha política e

³⁴³ De acuerdo con el estudio de Signa Lab titulado “El País de las mañaneras”, el tiempo dedicado a las mañaneras equivalen a 132 días completos, en las que se acumularon más de 1.8 millones de comentarios y casi 52 millones de likes. Además de 1,382 comentarios, 37,845 likes y 702,881 vistas en promedio por cada mañanera, “tiempo y alcance suficientes para imaginar, construir y fortificar una idea de país, así como para gestionar una percepción nacional e internacional de la propia imagen presidencial y de la de un gobierno”. El mismo estudio refiere que “los 22,179 videos que el algoritmo de YouTube categoriza como “más relevantes” alrededor de la mañaneras entre diciembre de 2018 y septiembre de 2024 acumulan más de 1,355 millones de reproducciones, más de 5.8 millones de comentarios y más de 72 millones de likes”.

ideológica en México y centralidad comunicativa ante la formación de una voluntad colectiva en torno al proyecto obradorista.

El discurso obradorista

Si bien la Conferencia Mañanera fue un espacio mediático central del obradorismo desde el que se hizo política, se hace imperante considerar que como instrumento de comunicación y, por su propia esencia, el uso del lenguaje articulado en el discurso presidencial fue una herramienta primaria de la Mañanera.

En ese sentido, el discurso de López Obrador también cumplió con los elementos de un discurso de tipo polémico caracterizado la dicotomización, polarización y desacreditación, en el que se usaron principalmente operaciones polémicas como la refutación argumentativa, la resemantización, la descalificación, la deslegitimación, la ironía, la burla, y argumentos *ad hominem*.

Como ya fue mencionado, en buena parte la disputa discursiva entre el obradorismo -teniendo como figura preponderante a AMLO- y el bloque opositor -con Krauze, Aguilar Camín y Woldenberg como principales agentes discursivos- giró en torno a la noción de “democracia”. Para el obradorismo, la democracia tiene como esencia la participación del “pueblo” en las grandes decisiones nacionales, de allí de propuesta en la Reforma de que los Consejeros electorales fuesen electos directamente por el voto popular.

En las Conferencias analizadas, una frase reiterada en las Mañaneras fue la intención, a través de la Reforma, de instaurar una “verdadera”, una “auténtica” democracia. Lo que implicaba, por un lado, la reafirmación de una noción de democracia más directa y participativa de la realmente existente y, por otro, el señalamiento implícito de que la democracia heredada del antiguo régimen no era verdadera ni auténtica. Es decir, una dicotomización entre una democracia “auténtica”, “verdadera” y una democracia *simulada*. Esta dicotomización se enmarca en un contexto en el que el INE había cancelado las candidaturas de dos representantes a elección popular de Morena en una decisión controversial ante las elecciones intermedias de 2021, mismas en las que el obradorismo vio disminuidos sus escaños en el Congreso. Sin embargo, como fue declarado por el propio AMLO, la idea de una democracia *simulada* no tiene que ver solo con esta decisión del INE, sino con un historial de fraudes electorales y decisiones controversiales y documentadas en las que la institución estaba

involucrada y que el propio obradorismo padeció en las elecciones presidenciales de 2006 y 2012. La dicotomización como estrategia discursiva del López Obrador tuvo una función doble: 1) exponer y diferenciar la noción de democracia defendida por el proyecto obradorista y 2) exponer y denunciar el quehacer político e histórico que el INE, como institución emblema de la “transición a la democracia”, había convalidado y que en el contexto de la Reforma representaba de manera más evidente.

Asimismo, las estrategias de polarización estuvieron basadas principalmente en el uso del “nosotros” como “pueblo”³⁴⁴ “honesto”, “democrático”, “consciente”; y el “ellos” como los “conservadores”, “deshonestos”, “corruptos” y “fraudulentos”. Esta polarización discursiva busca generar una identidad en oposición al otro. Sin embargo, en este caso la polarización no es meramente discursiva, sino también -y, sobre todo- social, pues la construcción de un “nosotros” como pueblo se complementa en la ideología obradorista con el principio de “por el bien de todos, primero los pobres”. Es decir, en el “nosotros” como pueblo -los pobres, el sector social mayoritario de México- tienen el lugar preponderante; mientras el “ellos” es conformado por un sector de las élites económicas que se opone al proyecto obradorista. Por otro lado, si bien es complicado definir -y aún más medir- qué tan honesto y democrático es el “pueblo” obradorista, existe evidencia de la deshonestidad, corrupción y los fraudes en los que “ellos” -parte importante del bloque opositor- fueron partícipes y protagonistas. En este sentido, la polarización, además de cumplir una función generativa de identidad obradorista y de diferenciación entre el pueblo y las élites, cumple con una función descriptiva de los grupos sociales opositores involucrados en el conflicto.

Por otro lado, la desacreditación por parte de AMLO hacia el bloque opositor estuvo conformada por operaciones discursivas de deslegitimación, refutación, ironía, burla y argumentos *ad hominem*. Sin embargo, dichas operaciones discursivas generalmente eran acompañadas de interpretaciones y descripciones históricas de hechos y acciones consumadas de los actores señalados. Asimismo, las refutaciones eran acompañadas en ocasiones por datos verificables, ya sea en documentos históricos, periodísticos, académicos

³⁴⁴ Aunque no es tema de esta investigación resultan interesantes los debates en torno al concepto de “pueblo”. Para ello se recomienda el texto “5 tesis sobre el populismo” del filósofo Enrique Dussel. La relevancia de la revisión del concepto de “pueblo” en Dussel deriva en que este fue una figura intelectual importante en el movimiento obradorista y encabezó en los primeros años el Instituto Nacional de Formación Política (INFP) de Morena.

o estadísticos. Los argumentos *ad hominem*, eran precedidos de declaraciones o acciones de parte de los sujetos aludidos, quienes regularmente cumplían con una función política o ideológica, tales como como líderes del bloque opositor y sus intelectuales orgánicos. La ironía y la burla también eran acompañadas de denuncias en contra de la “hipocresía” de los aludidos, o bien, de la rememoración de acciones que contrastaban con su accionar. Es decir, generalmente, más allá de las características del discurso polémico y las operaciones discursivas utilizadas, existía una realidad material de hechos consumados y documentados que acompañaban tales operaciones discursivas.

La desacreditación y la deslegitimación del bloque opositor trascendía cualquier estrategia discursiva que el propio AMLO haya puesto en operación en sus Mañaneras. Más bien, esta parecería ser una de las causas por las que la oposición perdió contundentemente las elecciones de 2018 y permitió la llegada del proyecto obradorista al poder. El uso de López Obrador de estas operaciones discursivas responde, a su vez, a la repetición y rememoración de los hechos políticos y sociales que ocasionaron dicha desacreditación y deslegitimación.

Por otro lado, para los fines de esta investigación, es importante en demasía señalar el uso del término “adversarios” con el que AMLO agrupaba y describía explícitamente al bloque opositor, en contraste con el término “enemigos”. Aunque no fue recuperada como parte central del corpus de esta investigación, en la Conferencia Mañanera del 18 de septiembre de 2024, AMLO declaró explícitamente en referencia al bloque opositor “no son enemigos, son adversarios”³⁴⁵. Esta declaración, en sintonía con la visión agonista de la política, otorga legitimidad y reconoce el conflicto como característica constitutiva de la democracia.

También resulta importante evidenciar que parte fundamental de esos adversarios con los que López Obrador polemizaba y que eran agrupados con estrategias de polarización en un “ellos” como “conservadores”, la “oligarquía”, las “élites”, etc., eran los “intelectuales orgánicos” nombrados así por el propio AMLO, y que en varias ocasiones en el contexto de la Reforma político-electoral fueron personalizados: Héctor Aguilar Camín, Enrique Krauze y José Woldenberg; es decir, los intelectuales orgánicos cuyos discursos y centralidad en la disputa político-ideológica son retomados en esta investigación.

³⁴⁵ *Op. Cit.* Presidencia de la República. (2024, 18 de septiembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 18 de septiembre de 2024 [en línea].

Es relevante destacar la repetición en el discurso de AMLO, pues en la mayoría de Conferencias recuperadas como parte del corpus de esta investigación, el Presidente refirió como objetivo fundamental de la iniciativa de Reforma la búsqueda de la instauración de una “auténtica” o “verdadera” democracia, así como las características que, de acuerdo con él, esta debería de tener. Asimismo, repitió la adjetivación de los opositores a la Reforma de “corruptos”, “antidemocráticos”, “hipócritas”, “fraudulentos”, y los argumentos por los que hacía dichos señalamientos. Esta estrategia discursiva puede ser entrelazada con una de las necesidades que Gramsci identificaba para la sustitución del sentido común y lo que él llamaba las “viejas concepciones del mundo”: no cansarse nunca de repetir sus argumentos pues la repetición es un medio didáctico eficaz para operar sobre la mentalidad popular³⁴⁶.

Otra necesidad identificada por Gramsci para la sustitución del sentido común es el trabajo “incesante” por elevar intelectualmente a los estratos populares³⁴⁷. Esto se corresponde también con la repetición discursiva de parte de AMLO de la importancia central en el proceso de transformación de la “revolución de las conciencias”: “lo nuestro es una transformación, es una revolución de las conciencias”³⁴⁸; “todo esto es muy importante, pero lo más importante de todo es el cambio de mentalidad, la revolución de las conciencias”³⁴⁹, “se está impulsando una revolución de las conciencias”³⁵⁰. En este sentido, y en el contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral, la Conferencia Mañanera cumplió intencionalmente la función de un aparato hegemónico-ideológico de difundir ideas, socializarlas y hacer que se conviertan en base para acciones vitales, que se genere una actividad práctica y una voluntad política³⁵¹.

³⁴⁶ *Op. Cit.* Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Segundo volumen. Cuadernos 6-11. (1930-1935).

³⁴⁷ *Ibid.*

³⁴⁸ Presidencia de la República. (2022, 14 de noviembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 14 de noviembre de 2022 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-14-de-noviembre-de-2022>

³⁴⁹ *Ibid.*

³⁵⁰ Presidencia de la República. (2022, 28 de noviembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 28 de noviembre de 2022 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-28-de-noviembre-de-2022>

³⁵¹ *Op. Cit.* Luigori, G. (2022). Ideología. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.265-271).

A modo de conclusión: la comunicación, el discurso polémico, la política antagonista y la hegemonía

La llegada del obradorismo al poder significó la representación en el poder estatal de una parte considerable de grupos históricamente excluidos que miran al Estado como un ente capaz de representar sus intereses. El proyecto de nación obradorista mirado a sí mismo como la Cuarta Transformación de la vida pública del país, propuso establecerse como un proyecto político y una concepción del mundo que busca ser hegemónica. En este sentido, la Conferencia Mañanera tuvo un papel central ante la lucha política e ideológica para la concretización del proyecto obradorista como proyecto hegemónico.

Como instrumento de comunicación, la Mañanera se volvió indispensable para hacer frente al bloque opositor que se agrupó en torno a los medios de comunicación corporativos ante su desplazamiento del poder político. Empresarios, partidos políticos e intelectuales orgánicos configuraron un bloque opositor cuyas mayores posibilidades de influencia se trasladaron de los espacios políticos a los espacios mediáticos. La red que se generó en un solo bloque antiobradorista, conformado por sujetos políticos con poder económico, político e ideológico y que accionaba primordialmente desde los medios de comunicación corporativos, esquematizada y mapeada en esta investigación, permite poner en duda los señalamientos que consideran a las Mañaneras y al poder presidencial como espacios desde donde se ejerce el poder sin contrapesos.

Si bien el proyecto obradorista ha sido exitoso electoralmente y ha generado un amplio consenso social, la existencia del bloque opositor y su composición muestra que en el sistema capitalista las élites del poder económico se reconfiguran constantemente, se retraen, se agrupan, se suman y organizan el accionar político e ideológico con el fin de recuperar ciertos espacios perdidos. La propuesta de la Reforma político-electoral obradorista permitió develar explícitamente la organización y los principales actores del bloque opositor en México. En este sentido, los intelectuales orgánicos del antiguo régimen, en específico Enrique Krauze, Héctor Aguilar Camín y José Woldenberg, se mostraron como sujetos políticos vigentes en la dirección y organización de la oposición al proyecto obradorista. Sin embargo, la identificación de sus relaciones con otros actores del bloque opositor mostró que, aunque sus discursos organizan la dirección ideológica de la oposición e intentan movilizar un sentido común en ciertos sectores sociales -en especial, la clase media-, estos intelectuales

representan y están sujetos a su vez a los intereses de ciertas élites empresariales y políticas. Es decir, los intelectuales orgánicos son los engranajes ideológicos y discursivos de un campo opositor mucho más amplio.

En el mismo sentido, es importante señalar que las fuerzas sociales que acompañan y han vertebrado el obradorismo también están en movimiento, se han reconfigurado y rearticulado, lo que permite afirmar que el proceso que posibilitó la llegada al poder de un proyecto nacional-popular continúa en movimiento buscando consolidarse como un proyecto hegemónico, que en el camino ha tenido que sumar alianzas y consensos con diversos actores políticos que no necesariamente acompañaron históricamente al obradorismo – ni a movimientos políticos y sociales precedentes – con el fin de garantizar su consolidación. Lo anterior, al mismo tiempo que desde la Conferencia Mañanera el llamado constante al “pueblo”, a su movilización y “concientización”, se busca mantener y profundizar el consenso de su principal base política y social.

Tanto López Obrador desde la Conferencia Mañanera, como los intelectuales orgánicos del antiguo régimen, Krauze, Aguilar Camín y Woldenberg, desde diversos espacios mediáticos en medios de comunicación corporativos, se enfrentaron en una lucha ideológica y política ante la búsqueda de hegemonía. En este tenor, los sujetos políticos estudiados en esta investigación hicieron uso del discurso polémico, sus elementos y sus operaciones discursivas. Esta modalidad argumentativa evidencio discursivamente el carácter inherentemente conflictivo y confrontativo en torno a la iniciativa de Reforma político-electoral de 2022, en la que estaba en juego 1) en un primer nivel de carácter discursivo-comunicativo, el sentido común de la noción de “democracia”; 2) en un segundo nivel, de carácter político, la transformación del sistema político mexicano; 3) y en un tercer nivel -en el núcleo del conflicto-, de carácter hegemónico, la consecución del Estado.

El discurso polémico presente en esta lucha evidencia concepciones del mundo distintas y proyectos políticos que entraron en conflicto de manera inevitable por su carácter antagónico entre las partes involucradas. Sin embargo, el estudio discursivo de los actores primarios seleccionados mostró tres elementos importantes:

- 1) A pesar de que el bloque opositor en general y los intelectuales orgánicos en particular, denunciaban el discurso polarizante de López Obrador, ellos mismos

recurrieron de manera explícita a la polarización denunciada de su contraparte. El elemento discursivo de la polarización más evidente de los intelectuales orgánicos del viejo régimen fue la oposición binaria entre “democracia vs autoritarismo”. Para los intelectuales orgánicos la polarización y la dicotomización son características de cierta irracionalidad; ellos mismos recurrieron a estos elementos discursivos.

- 2) Mientras López Obrador, a través de su discurso, construye adversarios reconociéndolos como parte inherente del conflicto en la vida democrática y a quienes hay que confrontar, acorde con la concepción agonista de la política –“no son enemigos, son adversarios”; los intelectuales orgánicos del antiguo régimen construyen al enemigo, a quien hay que erradicar. Ejemplo de lo anterior es el discurso de Woldenberg en la marcha opositora en defensa del INE, al señalar que la “transición a la democracia” permitió la “alternancia pacífica (subrayo, pacífica) del poder presidencial”, dando a entender que si el gobierno “destruye” esta “edificación” democrática también estará destruyendo las opciones políticas “pacíficas”, lo que implicaría un carácter violento de la lucha por el poder.
- 3) Mientras AMLO utiliza operaciones discursivas polémicas ancladas en hechos probados, documentos y ya acontecidos; los intelectuales orgánicos del antiguo régimen utilizan estas operaciones discursivas de manera prejuiciosa y supersticiosa -es decir, basados en un futuro que, evidentemente, no ha acontecido-.

En resumen, los actores analizados de ambos bloques recurren a los mismos elementos y operaciones discursivas polémicas, tanto AMLO como los intelectuales orgánicos del viejo régimen dicotomizan, polarizan y desacreditan; sin embargo, su uso se diferencia en cuanto a su intención. Mientras AMLO busca describir y evidenciar a sus adversarios declarados retomando hechos y datos documentados, Héctor Aguilar Camín, Enrique Krauze y José Woldenberg, hacen uso del discurso polémico para generar una narrativa que coloca a AMLO como un enemigo de México y la democracia basada en supersticiones.

Esta investigación reconoce la importancia del lenguaje y del discurso como elementos clave en el contexto ante la búsqueda de hegemonía, al tiempo que ambos elementos evidencian la forma de hacer política de uno y otro bloque, ya sea antagonista o adversarial, reconociendo la existencia del conflicto como constitutivo de la política, o su negación y búsqueda de su

superación -no en una lógica de lograr un consenso democrático, sino un exterminio del enemigo-. Curiosamente, son los intelectuales orgánicos del viejo régimen quienes pretenden la inexistencia del conflicto y, por el contrario, lo denuncian como una característica autoritaria, resemantizando la noción de democracia. Es también, a través del estudio del discurso opositor -a confesión de Héctor Aguilar Camín-, que su proyecto político se devela: “Hay un programa obvio para la oposición, que es reconstruir lo que se ha destruido”. Es decir, el bloque opositor fue conformado en defensa del proyecto político que en 2018 tocó fondo y fue vencido contundentemente por el obradorismo: la llamada “transición a la democracia” con sus instituciones, procesos, reglas, élites y partidos. En ese sentido, la supuesta defensa del INE y de la democracia se reveló como el empeñamiento de ejercer el poder desde el Estado con las reglas creadas por las élites que perdieron el consenso de manera explícita con la llegada de AMLO a la presidencia.

En este sentido, al tiempo que se reconoce la importancia del lenguaje y el discurso para identificar algunos elementos de la disputa política e ideológica, se asume que este estudio discursivo no es elemento suficiente para la identificación y caracterización de dicha disputa, pues en ella entran en juego elementos materiales, cuestiones de clase y la conformación política y social tanto del obradorismo como del bloque opositor.

Por ello, la iniciativa de Reforma político-electoral es un momento clave y paradigmático, pues en torno a ella confluyeron de forma vívida el discurso polémico característico del conflicto y la conformación explícita del bloque opositor con todos sus componentes y elementos, económicos, políticos, ideológicos y mediáticos. El fracaso de su aprobación revela que más allá del intercambio discursivo, sus características e implicaciones, el límite de las posibilidades reales de reformar el sistema político mexicano descansó en las alianzas políticas entre la oposición -que, aún con una pequeña minoría fue capaz de bloquear Reformas de un mayor calado- y, en sintonía con lo anterior, en la propia configuración del sistema político mexicano; es decir, límites más allá de lo discursivo.

Cabe preguntarse la trascendencia de la ideología ante los límites del lenguaje y el discurso, y para ello se regresa al concepto propuesto por Sánchez Vázquez:

La ideología es un conjunto de ideas acerca del mundo y la sociedad que responde a intereses, aspiraciones o ideales de una clase social, en un contexto social dado, y que guía y justifica un comportamiento práctico [...] acorde con esos intereses, aspiraciones o ideales³⁵².

Esas ideas acerca del mundo y la sociedad, comunicadas a través del lenguaje, articuladas en un discurso, expuesto por los intelectuales orgánicos del viejo régimen en diversos espacios mediáticos de los medios de comunicación corporativos – o por AMLO en la Conferencia Mañanera-, que responden y representan a su vez los intereses, aspiraciones e ideales de una clase social agrupada en un bloque opositor – o en torno al proyecto de nación obradorista-, en el contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral, guían y justifican comportamientos y acciones prácticas que llevaron a la movilización masiva de personas en una lucha política por la hegemonía en México. Por ende, dicha lucha política fue también lucha ideológica entre los dos bloques. Es la ideología, a través del lenguaje y el discurso, expresado por determinados actores políticos en determinados espacios mediáticos, la que movilizó a la población a manifestarse. Allí el papel fundamental del lenguaje y el discurso. Allí el papel fundamental de la ideología en la lucha política por la hegemonía en México.

En el sentido anterior, y ante la configuración del bloque opositor en torno a los medios de comunicación corporativos, como ya fue señalado, la Conferencia Mañanera se tornó un instrumento de comunicación imprescindible ante la lucha ideológica y por la movilización del sentido común en el contexto de la búsqueda de una nueva hegemonía en México. Sin embargo, reconociendo esta centralidad y como ya fue señalado, la confrontación alrededor de la iniciativa de Reforma político-electoral mostró que, si bien los elementos discursivos y comunicacionales son imprescindibles en la lucha hegemónica, estos, por sí mismos, no son suficientes para la consecución de una nueva hegemonía política, pues la lucha por el Estado involucra actores y sujetos políticos que trascienden dichos elementos. Aun así, se evidencia que la Conferencia Mañanera fue un instrumento político e ideológico que movilizó masivamente a la población en torno a la defensa del proyecto de nación obradorista, al tiempo que cumplió la función de aparato hegemónico-ideológico del obradorismo para librar la lucha por la hegemonía, cuyo papel político-ideológico fue, precisamente, “difundir ideas, socializarlas y hacer que se conviertan en base para acciones vitales”, para generar una

³⁵² *Op. Cit.* Sánchez Vázquez, A. (2003). A tiempo y a destiempo

actividad práctica y una voluntad colectiva en torno al proyecto político nacional-popular obradorista.

La lucha ideológica entre el obradorismo y el bloque opositor, librada en la Conferencia Mañanera y en diversos espacios mediáticos de la oposición, fue parte de una disputa política e ideológica más amplia de lucha por la hegemonía en México; evidenciando tanto la importancia como los límites del discurso en la política y en la construcción de hegemonía.

A modo de cierre y de síntesis, los resultados de esta investigación se presentan las siguientes conclusiones.

- 1) La Mañanera fue un instrumento de comunicación y de lucha por el sentido común que cumplió funciones de dirección ideológica, búsqueda de construcción de consenso en torno al proyecto obradorista y que incentivó la movilización política y social; trascendiendo una función de mero espacio de propaganda o rendición de cuentas.
- 2) En el contexto de la iniciativa de Reforma político-electoral, la oposición se articuló en un solo bloque cohesionado integrado por amplios sectores del poder económico, el poder político y poder ideológico en México. Dicha red, operó fundamentalmente desde los medios de comunicación corporativos, evidenciando que el desplazamiento del poder político no implicó por sí mismo la desaparición de su capacidad de lucha política e ideológica.
- 3) El estudio de las operaciones discursivas polémicas mostró una diferencia fundamental en los discursos de los actores políticos analizados. Mientras AMLO reconoció explícitamente a la oposición como “adversarios” legítimos y miró el conflicto como algo constitutivo dentro de la democracia, los intelectuales orgánicos del antiguo régimen construyeron a López Obrador y al obradorismo como una amenaza autoritaria que debía ser derrotada, no como un oponente con legitimidad de Reformar el sistema político mexicano. Esta diferencia sitúa al discurso obradorista en una lógica agonista de la política, mientras la oposición se inscribe en una lógica antagónica.
- 4) El conflicto entre el obradorismo y el bloque opositor, en torno a la Reforma político-electoral, fue ideológico y político, más que técnico o procesual, y

síntoma de una lucha más amplia por la hegemonía en México. En el centro de la disputa y la polémica discursiva estuvo la definición misma de la democracia. Para el obradorismo, la democracia es el poder del pueblo manifestado directamente, la esencia del *demos* más *kratos*; para el bloque opositor, la democracia es un sistema de instituciones, reglas y procedimientos generados por ellos mismos durante la “transición a la democracia” y cuya institución emblema era el INE. Dicha confrontación entre dos concepciones del mundo irreconciliables, expresada discursivamente a través de la polémica, movilizó a millones de personas en las calles y definió el carácter de la lucha política en el México contemporáneo.

- 5) Detrás de las operaciones discursivas polémicas y la lucha ideológica en torno al significado de la *democracia*, lo que realmente estaba en juego con la iniciativa de Reforma político-electoral era el control del Estado mexicano y la capacidad de su transformación, en síntesis, una lucha hegemónica. La “democracia” defendida por los intelectuales orgánicos del viejo régimen era el andamiaje institucional que garantizaba la reproducción de un orden económico, político y social en el que las élites empresariales, los partidos políticos y los medios de comunicación corporativos ocupaban posiciones privilegiadas. La “democracia auténtica y verdadera” del obradorismo era la justificación ideológica para reformar las instituciones heredadas del antiguo régimen que, durante décadas, habían sido blindadas en contra de cualquier transformación sustancial. Así, en torno a la definición de la “democracia” se libró la lucha por el Estado, siendo la Reforma político-electoral el instrumento material para modificar las reglas de acceso y de ejercicio del poder estatal. La confrontación discursiva por la noción de la democracia fue en esencia, una disputa material por el Estado: quien lograra movilizar el sentido común con mayor eficacia hacia determinada noción de democracia tendría mayor consenso para reformar o conservar las instituciones que estructuran el poder en México.
- 6) El uso del discurso polémico, tanto por los intelectuales orgánicos del bloque opositor como por el obradorismo, evidencio la existencia de una lucha política e ideológica activa. Sin embargo, el fracaso de la Reforma reveló que, aunque el lenguaje, el

discurso y la comunicación son imprescindibles, no son suficientes para la consecución de hegemonía. El límite real de la transformación política resultó ser la configuración material del sistema político mexicano, pues la conformación de mayorías en el Congreso, la alianza partidista opositora y el entramado institucional heredado de la “transición a la democracia” fueron barreras que trascienden el uso del discurso. De la misma forma, un mero estudio discursivo no permite revelar las implicaciones de la lucha política e ideológica por la hegemonía en el México contemporáneo, por lo que es fundamental analizar las redes políticas, económicas e ideológicas que configuran el poder en México.

Bibliografía

Aguilar Camín, H. (2025). La dictadura germinal. Diario de la destrucción de la democracia mexicana. México: Penguin Random House.

Aguirre, A. (2015, 4 de septiembre). Elba Esther: El factor electoral [en línea]. El Universal. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://archivo.eluniversal.com.mx/primera/29412.html>

Álvarez, M. (2024, 08 de julio). Latinus: ¿Quiénes están detrás del medio donde trabajan Carlos Loret de Mola y Brozo? [en línea]. El imparcial. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://www.elimparcial.com/mexico/2024/07/08/latinus-quienes-estan-detras-del-medio-donde-trabajan-carlos-loret-de-mola-y-brozo/>

Amossy, R. (2017). Apología de la polémica. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Prometeo libros.

Amossy, R. (2018). Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica. En Ana Soledad Montero (Comp.), El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias (pp. 25-38). España: Prometeo libros

Ángeles, S. (2009). Crónica de una muerte anunciada: La reforma energética propuesta por el gobierno de Calderón. Memoria histórica [en línea]. Dimensión Económica, Revista Digital, Instituto de Investigaciones Económicas. Universidad Nacional Autónoma de México.

Arditi, B. (2023). La hegemonía ausente. En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Eds), Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano (pp.257-297). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

Arte y Cultura. (2025). Encuentro La Libertad de Vuelta [en línea]. Centro Ricardo B. Salinas Pliego. Recuperado el 20 de noviembre de 2025 de <https://centroricardobsalinaspliego.org/ayc-nuestra-oferta/encuentro-la-libertad-de-vuelta/>

Así el Weso (2019, 19 de marzo). Ricardo Sevilla, editor y testigo de la ‘Operación Berlín’; ‘La empresa Coppel me pagaba 25 mil pesos mensuales; me arrepiento’ [en línea]. WRadio. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://play.wradio.com.mx/audio/111RD380000000077101/>

Aznárez, J. (2003, 14 de octubre). Fox quiere extender el impopular IVA del 10% a alimentos y medicinas [en línea]. El País. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://elpais.com/diario/2003/10/14/internacional/1066082417_850215.html

Aznárez, J. (2000, 15 de julio). Quince minutos para pacificar Chiapas [en línea]. El País. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://elpais.com/diario/2000/07/15/internacional/963612013_850215.html

Bartra, R. (s.f.). Héctor Aguilar Camín, intelectual público [en línea]. Confabulario. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://confabulario.eluniversal.com.mx/hector-aguilar-camin-intelectual-publico/>

Batres, M. (2006, 07 de septiembre). Presidente de la República en resistencia [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/09/07/index.php?section=opinion&article=025a1pol>

BBC. (2001, 11 de marzo). Marcos: “somos reflexión y grito” [en línea]. BBC. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_1215000/1215115.stm

BBC Mundo (2012, 04 de julio). México: polémica por presunta compra de votos con tarjetas de prepago de regalos [en línea]. BBC. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/07/120704_exico_elecciones_cpmpra_votos_pena_nieto_obrador_jg

Bobbio (2026). Liberalismo y Democracia. México: Fondo de Cultura Económico

Bolaños, A. (2005, 25 de abril). Ni los más sucios políticos podrán manchar la política: López Obrador [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2005/04/25/index.php?section=politica&article=003n1pol>

Bolívar R. (2013). El lopezobradorismo: la construcción de un movimiento social y político [en línea]. El cotidiano. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://www.redalyc.org/pdf/325/32527006011.pdf>

Bolívar Meza, R. (2011). El Frente Amplio Progresista [en línea] Estudios Políticos, 9. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2009.0.23814>

Brito, O. (2019, 25 de enero). Perdono, pero no olvido, dice AMLO tras dar contrato a Coppel [en línea]. Milenio. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.milenio.com/politica/amlo-perdono-pero-no-olvido-tras-dar-contrato-a-coppel>

Cárdenas, C. (2006, 07 de julio). Por 58 décimas Calderón ganó a AMLO [en línea]. El Universal. Recuperado el 04 de diciembre de 2025 de <https://archivo.eluniversal.com.mx/columnas/59053.html>

Carrasco, G. (2022, 11 de mayo). Las tres etapas del movimiento #YoSoy132 (reflexiones a 10 años) [en línea]. Revista Común. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://revistacomun.com/blog/las-tres-etapas-del-movimiento-yosoy132-reflexiones-a-10-anos/>

Castañeda, J. (2025). Biografía [en línea]. Jorge G. Castañeda. Recuperado el 20 de noviembre de 2025 de <https://jorgecastaneda.org/biografia/>

Central Electoral. (2022, 13 de noviembre). En defensa de la democracia: José Woldenberg [en línea]. Instituto Nacional Electoral. Recuperado el 13 de septiembre de 2026

de <https://centralelectoral.ine.mx/2022/11/13/en-defensa-de-la-democracia-jose-woldenberg/>

Chouza, P; Seco, R. (2012, 02 de julio). López Obrador y Yo Soy 132 arremeten contra los medios de comunicación [en línea]. El País. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de https://elpais.com/internacional/2012/07/03/actualidad/1341283131_541542.html

Clouthier, T. (2019). Juntos Hicimos Historia. Ciudad de México: Porrúa.

Comisión Nacional de Derechos Humanos. (2006). Represión en San Salvador Atenco [en línea]. Comisión Nacional de Derechos Humanos. Recuperado el 20 de noviembre de 2025 de <https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/represion-en-san-salvador-atenco-0>

Comisión para la Verdad y Acceso a la Justicia del Caso Ayotzinapa (2023, septiembre). 2º Informe de la Presidencia de la Comisión para la Verdad y el Acceso a la Justicia del Caso Ayotzinapa [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de https://comisionayotzinapa.segob.gob.mx/work/models/Comision_para_la_Verdad/Documentos/pdf/2o_Informe.pdf

Contralínea. (2022, 19 de noviembre). Con la partida secreta, Salinas de Gortari financió a Héctor Aguilar Camín [en línea]. Contralínea. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://contralinea.com.mx/interno/semana/con-la-partida-secreta-salinas-de-gortari-financio-a-hector-aguilar-camin/>

Contralínea. (2024, 6 de marzo). Vicente Fox reconoce que intervino en el triunfo de Felipe Calderón en 2006 [en línea]. Contralínea. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://contralinea.com.mx/interno/semana/vicente-fox-reconoce-que-intervino-en-el-triunfo-de-felipe-calderon-en-2006/>

Coordinación Nacional de Literatura. (2010, 14 de diciembre). Héctor Aguilar Camín [en línea]. Enciclopedia de la literatura en México. Recuperado el 20 de noviembre de 2025 de <https://www.elem.mx/autor/datos/13>

Cospito, Giuseppe. (2022). Hegemonía. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.245-251). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

Córdova, A. (2018). La formación del poder político en México. México: Ediciones Era.

Córdova, A. (1973). La ideología de la Revolución Mexicana. México: Ediciones Era.

Coutinho, C. (2022). Voluntad colectiva. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.503-507). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

Cuellar, M. (2002, 02 de agosto). Cancela el gobierno su proyecto de construir en Texcoco el nuevo aeropuerto metropolitano [en línea]. La Jornada. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2002/08/02/016n1pol.php>

Curzio, L. (2021). La mañanera como medio de comunicación política. En Julio Juárez Gámiz (Coord), Ensayos sobre comunicación gubernamental en la Cuarta Transformación: ¿cambio o continuidad? (pp.21-27). Ciudad de México, México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Delgado, A. (2007, 07 de noviembre). El engaño: prédica y práctica del PAN [en línea]. Proceso. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/libros/2007/11/7/el-engano-predica-practica-del-pan-748.html>

Delgado, A. y Páez, A. (2024). Derecha: Poder, corrupción y engaño. México: Grijalbo.

Delgado, A. y Páez, A. (2023). Izquierda 1923-2023: La terca travesía. México: Grijalbo.

Delgado, A. (2025, 21 de noviembre). Salinas Pliego recluta “guerreros”: de Krauze a “Tumbaburros” y de Negre a Claudio X. [en línea]. Sin embargo. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.sinembargo.mx/4729061/salinas-pliego-recluta-guerreros-de-krauze-a-tumbaburros-y-de-negre-a-claudio-x/>

Domínguez, P. (2023, 28 de junio). El 95% de los medios de comunicación se dedica a manipular: AMLO [en línea]. Milenio. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://www.milenio.com/politica/mayoria-medios-comunicacion-dedica-manipular-amlo>

Efe (2012, 06 de junio). El ‘beso’ de la discordia [en línea]. El mundo. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.elmundo.es/america/2012/06/22/mexico/1340393087.html>

Eje Central (2026). Operación Berlín [en línea]. Eje Central. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.ejecentral.com.mx/tag/operacion-berlin>

El Colegio Nacional. (2024). Enrique Krauze [en línea]. El Colegio Nacional. Recuperado el 20 de noviembre de 2025 de <https://colnal.mx/integrantes/enrique-krauze/>

El Economista. (2022, 11 de noviembre). Todo lo que necesitas conocer sobre la marcha en defensa del INE [en línea]. El Economista. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Todo-lo-que-necesitas-conocer-sobre-la-marcha-en-defensa-del-INE-20221110-0115.html>

El Financiero. (2022, 10 de junio). Moratoria Constitucional: ¿En qué consiste el 'freno' de Va por México a las reformas de AMLO? [en línea]. El Financiero. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2022/06/09/moratoria-constitucional-en-que-consiste-el-freno-de-va-por-mexico-a-las-reformas-de-amlo/>

El Financiero. (2021, 20 de octubre). Sí por México anuncia coalición para 2024; el objetivo es 'echar' a Morena [en línea]. El Financiero. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2021/10/20/si-por-mexico-anuncia-amplia-coalicion-para-2024-con-miras-a-echar-a-morena-del-poder/>

El País. (2026, 2 de julio). La noche del 0,56% cumple 20 años; la elección que partió a México en dos [en línea]. El País. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://elpais.com/mexico/2026-07-02/la-noche-del-056-cumple-20-anos-la-eleccion-que-partio-a-mexico-en-dos.html>

El Universal. (2024, 26 de junio). AMLO vs Loret de Mola, desde la "Casa gris" hasta investigación de la UIF; el recuento de una disputa continua [en línea]. El Universal. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/amlo-vs-loret-de-mola-desde-la-casa-gris-hasta-investigacion-de-la-uif-el-recuento-de-una-disputa-continua/>

Es La Hora de Opinar. (2022, 28 de noviembre). Es La Hora de Opinar - Programa completo: 28 de Noviembre 2022 [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.youtube.com/watch?v=kB7pBam5nCI&t=491s>

Espinoza, R; Navarrete, J. (2016, abril). MORENA en la reconfiguración del sistema de partidos en México [en línea]. Revista Estudios Políticos Vol. 37. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0185161616000056>

Estrada, L. (2021). Las conferencias de prensa diarias del presidente Andrés Manuel López Obrador. En Julio Juárez Gámiz (Coord), Ensayos sobre comunicación gubernamental en la Cuarta Transformación: ¿cambio o continuidad? (pp.35-60). Ciudad de México, México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Excélsior. (2025, 13 de abril). La punzante frase de Vargas Llosa que encolerizó a la clase política mexicana [en línea]. Excélsior. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.excelsior.com.mx/expresiones/mario-vargas-llosa-dictadura-perfecta/1710567>

Expansión. (2018, 06 de junio). Nos hiere que nos llamen traficantes de influencias: Alejandro Ramírez a AMLO [en línea]. Expansión. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://expansion.mx/nacional/2018/06/06/nos-hiere-que-nos-llamen-trafficantes-de-influencias-alejandro-ramirez-a-amlo>

Fernández Menéndez, J. (2013, 9 de mayo). Las cartas de la reforma [en línea]. Excelsior. Recuperado el 09 de septiembre de 2026 de <https://www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez/2013/05/09/898200>

Flores, A; y Vásquez, B. (2024, 30 de agosto). En México, medios convencionales fracasaron: AMLO [en línea]. IMER. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://noticias.imer.mx/blog/periodismo-fundamental-en-las-transformaciones-amlo-en-encuentro-de-comunicadores-independientes/>

Flores, I. (2005). Sobre las respuestas (in)correctas en el derecho: a propósito del “desafuero” de Andrés Manuel López Obrador [en línea]. Instituto de Investigaciones Jurídicas. Recuperado el 04 de diciembre de 2025 de

<https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/cuestiones-constitucionales/article/view/5760/7577>

Flores, M. (2023, 08 de febrero). El videoescándalo que destapó Brozo y mostró a René Bejarano y a Carlos Ímaz recibiendo fajos de billetes [en línea]. Infobae. Recuperado el 20 de noviembre de 2025 de <https://www.infobae.com/mexico/2023/02/08/el-videoescandalo-que-destapo-brozo-y-mostro-a-rene-bejarano-y-a-carlos-imaz-recibiendo-fajos-de-billetes/>

Forbes. (2014, 3 de octubre). Claudio X. González deja Consejo de Administración de Televisa [en línea]. Forbes México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://forbes.com.mx/claudio-gonzalez-deja-consejo-de-administracion-de-televisa/>

Forbes. (2022). Perfil. Emilio Azcárraga Jean [en línea]. Forbes. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.forbes.com/profile/emilio-azcarraga-jean/>

Forbes. (2025). Perfil. Ricardo Salinas Pliego y familia [en línea] Forbes. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.forbes.com/profile/ricardo-salinas-pliego/>

Fox, V. [@VicenteFoxQue]. (2023, 15 julio). HACE 18 AÑOS, Vicente Fox y el Congreso abusaron del poder para promover el desafuero en contra del entonces aspirante presidencial opositor Andrés Manuel López Obrador [Tweet]. X. <https://x.com/VicenteFoxQue/status/1680213007136174080>

Fuentes, D. (2023). Estado y Hegemonía. Una crítica a la liberalización de la sociedad civil. En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Coords.), *Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano* (pp.73-100). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

García Ramírez, F. (2025). Fernando García Ramírez [en línea]. Péndola. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://pendola.mx/fernando-garcia-ramirez/>

Gil Olmos J. (2019, 20 de marzo). Operación Berlín [en línea]. Proceso. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/memoriapublica/2019/3/20/operacion-berlin-221961.html>

Giménez, G. (2011). Comunicación, cultura e identidad. Reflexiones epistemológicas [en línea]. En *Cultura representaciones sociales vol.6 no.11*. Recuperado el 29 de abril de 2026 de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-81102011000200005

Giménez, G. (1981). *Poder, Estado y Discurso*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Gramsci, A. (2023). *Cuadernos de la cárcel*. Primer volumen. Cuadernos 1-5. (1929-1932). España: Ediciones Akal.

Gramsci, A. (2023). *Cuadernos de la cárcel*. Segundo volumen. Cuadernos 6-11. (1930-1935). España: Ediciones Akal.

Gramsci, A. (2023). Cuadernos de la cárcel. Tercer volumen. Cuadernos 12-29. (1932-1935). España: Ediciones Akal.

Guillén, D. (2011). Voto x voto... casilla x casilla... De la consigna postelectoral a la movilización ciudadana [en línea]. América Latina Hoy. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://revistas.usal.es/cuatro/index.php/1130-2887/article/view/8126/8150>

Gutiérrez, S. (2007). Análisis del discurso político. Un panorama del Campo. En Gasca, Martín y Gómez María Eugenia (Comps.), Análisis del discurso. Perspectivas diversas (pp.89-131). México: CELE, Universidad Nacional Autónoma de México.

Gutiérrez, S. (2005). Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los “contras”. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Hernández, J. (2006, 31 de julio). La toma de la ciudad de México [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/07/31/index.php?section=opinion&article=004o1pol>

Hernández, L. (2016). La larga marcha de la CNTE [en línea]. Revista El Cotidiano. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.redalyc.org/pdf/325/32548630003.pdf>

Hiller, F. (2011). En busca del voto del miedo: la construcción mediática de López Obrador como un peligro para México durante la campaña presidencial de 2006 [en línea]. El Colegio de México. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://share.google/FO5AP1W5CZuF5lcr7>

Infobae. (2024, 18 de febrero). "El poder busca desaparecer al INE porque le incomoda": el discurso de Lorenzo Córdova en la Marcha por Nuestra Democracia [en línea]. Infobae. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.infobae.com/mexico/2024/02/18/el-poder-busca-desaparecer-al-ine-porque-le-incomoda-lorenzo-cordova-en-la-marcha-por-la-democracia/>

Instituto de Salud para el Bienestar. (2021, 15 de junio). Conferencia Presidencial 15 de junio del 2021 | Pulso de la Salud y Vacunación del Presidente [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/insabi/articulos/conferencia-presidencial-15-de-junio-2021-pulso-de-la-salud>

Instituto Nacional Electoral (2003). Estadística de las Elecciones Federales en México 2003 [en línea]. Instituto Nacional Electoral. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Resultados_Electorales_2003/

Islas, O. (2019, 19 de marzo). Dos décadas de campaña negra [en línea]. Proceso. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/opinion/2019/3/19/dos-decadas-de-campana-negra-221889.html>

Krauze, E. (2006, 30 de junio). El mesías tropical [en línea]. Letras libres. Recuperado el 24 de octubre de 2025 en <https://letraslibres.com/revista/el-mesias-tropical/>

Krauze, E. (2026). Historiador y ensayista [en línea]. Enrique Krauze. Recuperado el 27 de marzo de 2026 de <https://enriquekrauze.com.mx/>

Krauze, E. (2023, 8 de enero). La legión ciudadana [en línea]. Reforma. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.reforma.com/la-legion-ciudadana-2023-01-08/op241141>

Krauze, E. (2022, 12 de diciembre). Senado: la hora de la verdad [en línea]. Letras Libres. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://letraslibres.com/historia/enrique-krauze-senado-hora-verdad-reforma-electoral/>

Krauze, E. (2022, 27 de noviembre). Vigencia de Flores Magón [en línea]. Reforma. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.reforma.com/vigencia-de-flores-magon-2022-11-27/op238590>

Krauze, E. (2022, 3 de octubre). Woldenberg demócrata [en línea]. Letras Libres. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://letraslibres.com/perfiles/enrique-krauze-jose-woldenberg-70-anos/>

Lastiri, D. (2020, 28 de septiembre). La estigmatización de AMLO a los medios es tóxica: Héctor Aguilar Camín [en línea]. El Universal. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/la-estigmatizacion-de-amlo-los-medios-es-toxica-hector-aguilar-camin/>

Latinus_us. (2022, 3 de mayo). Mesa de Análisis con Loret: Loaeza, Aguilar Camín, Silva-Herzog y Bravo Regidor [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de https://www.youtube.com/watch?v=zOaEl3fdmw0&list=PLZLQq0uXKLoLokP7eVZ_LRoQkuArgn20T&index=32

Latinus_us. (2022, 15 de noviembre). Mesa de Análisis con Loret: Casar, Dresser, Silva-Herzog y Aguilar Camín [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de https://www.youtube.com/watch?v=LTvtB_d9Kpo&list=PLZLQq0uXKLoLokP7eVZ_LRoQkuArgn20T&index=26

Lemus, R. (2021). Breve Historia de nuestro neoliberalismo. México: Debate.

Líderes. (2025). Los 300 empresarios. Agustín Coppel Luken [en línea]. Líderes mexicanos. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://lideresmexicanos.com/los300/agustin-coppel-luken>

Líderes. (2025). Los 300 empresarios. Alejandro Ramírez Magaña [en línea]. Líderes mexicanos. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://lideresmexicanos.com/los300/alejandro-ramirez-magana-2024>

Líderes. (2025). Los 300 empresarios. Germán Larrea Mota Velasco [en línea]. Líderes mexicanos. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://lideresmexicanos.com/los300/german-larrea-mota-velasco>

Luigori, G. (2022). Aparato hegemónico. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.34-37). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

Luigori, G. (2022). Ideología. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.265-271). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

Luigori, G. (2022). Sentido Común. En Guido Liguori, Massimo Modonesi y Pasquale Voza (Edts.), *Diccionario Gramsciano (1926-1937)* (pp.441-445). Cagliari, Italia: Università degli Studi di Cagliari.

López Obrador, A. (2021). *A la mitad del camino*. México: Planeta.

López Obrador, A. (2024). Andrés Manuel López Obrador. Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos (2018-2024). Andrés Manuel López Obrador. Recuperado el 27 de marzo de 2026 de <https://amlo.presidente.gob.mx/>

López Obrador, A. (2006, 21 de noviembre). Aquí está la muestra de lo que somos y de lo que seremos capaces de llevar a cabo: AMLO [en línea]. *La Jornada*. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/11/21/index.php?section=politica&article=010n1pol>

Luna, L. (2024, 03 de marzo). Gustavo Ponce y el primer “videoescándalo” contra AMLO [en línea]. *El Universal*. Recuperado el 20 de noviembre de 2025 de <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/mochilazo-en-el-tiempo/gustavo-ponce-y-el-primer-videoescandalo-contr-amlo/>

Mandoki, L. [José Ramírez]. (2017, 4 de marzo). Quién es el señor López? Documental de Luis Mandoki parte2 [video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=vgdmEvFIjv0>

Méndez, E. y Becerril, A. (2006, 31 de julio). AMLO: se juega el destino del país; democracia o simulación [en línea]. *La Jornada*. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/07/31/index.php?section=politica&article=003n1pol>

Miguel, P. (2022, 1 de diciembre). AMLO retoma la movilización masiva y la Cuarta Transformación se consolida [en línea]. *The Washington Post*. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2022/12/01/amlo-cuarto-ano-marcha-27-noviembre-4t/>

Milenio. (2024, 24 de agosto). AMLO declara que sus opositores y él se ven con adversarios y no como enemigos [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.youtube.com/watch?v=se36SzDTZw8>

Milenio Digital. (2023, 05 de junio). ¿Qué fue el Grupo Atlacomulco en el Edomex y qué fue de sus miembros? [en línea]. Milenio. Recuperado el 20 de noviembre de 2025 de <https://www.milenio.com/politica/edomex-que-es-el-grupo-atlacomulco-y-que-fue-de-sus-miembros>

Milenio Digital. (2024, 27 de agosto). ¿Quién es Carlos Ahumada? Estos son los delitos de los que lo acusaban [en línea]. Milenio. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.milenio.com/policia/carlos-ahumada-quien-es-biografia>

Modonesi, M. (2023). La hegemonía del centro obradorista. (Centralidad, centrismo, centralismo). En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Coords.), *Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano* (pp.153-174). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

Modonesi, M; Pineda, C. (2022, 09 de mayo). A 10 años del #YoSoy132 [en línea]. Jacobin. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://jacobinlat.com/2022/05/a-10-anos-del-yosoy132/>

Montero, A. (2018). La polémica y lo polémico. Palabras Preliminares. En Ana Soledad Montero (Comp.) *El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias* (pp. 9-19). España: Prometeo libros.

Morales, A. (2023, 11 de abril). AMLO vs Fox: Cumplen dos décadas de confrontación política [en línea]. El Universal. Recuperado el 09 de septiembre de 2026 de <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/amlo-vs-fox-cumplen-dos-decadas-de-confrontacion-politica/>

Mouffe, C. (2007). En torno a lo político. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Nudelman, D. (2015). Andrés Manuel López Obrador y las elecciones de 2006: antecedentes, desarrollo y perspectiva de un movimiento social. Tesis de maestría. Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de <https://ru.dgb.unam.mx/server/api/core/bitstreams/8d098fc9-3fff-49ac-a4e1-8444607b16d9/content>

Partido Morena. (2025, 12 de enero). El “Éxodo por la Democracia” fue una caravana a pie, encabezada por Andrés Manuel López Obrador... [Tuit]. X. <https://x.com/PartidoMorenaMx/status/1878317874089173490>

Pérez, C. y Muñoz, A. (2008, 31 de octubre). Presenta AMLO nuevo plan de acción: defenderá petróleo y economía popular [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2008/10/31/index.php?section=politica&article=011n1pol>

Pérez, D. (2016, 13 de abril). La popularidad de Peña Nieto cae al nivel más bajo de la legislatura [en línea]. El País. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de https://elpais.com/internacional/2016/04/13/mexico/1460563082_994180.html

Pérez, L; y Cuna, E. (2006). El posicionamiento político de AMLO a partir de la estrategia de comunicación social del Gobierno del Distrito Federal [en línea]. El Cotidiano. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://elcotidianoenlinea.azc.uam.mx/index.php/numeros-por-articulos/no-138-procesos-electorales-y-gobiernos-locales/el-posicionamiento-politico-de-amlo-a-partir-de-la-estrategia-de-comunicacion-social-del-gobierno-del-distrito-federal>

Plantin, C. (2018). De polemistas a polemizadores. En Ana Soledad Montero (Comp.) El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias (pp. 66-81). España: Prometeo libros.

Presidencia de la República. (2021, 5 de agosto). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 5 de agosto de 2021 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-5-de-agosto-de-2021>

Presidencia de la República. (2021, 16 de agosto). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 16 de agosto de 2021 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-16-de-agosto-de-2021>

Presidencia de la República. (2021, 19 de agosto). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 19 de agosto de 2021 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-19-de-agosto-de-2021>

Presidencia de la República. (2022, 28 de abril). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 28 de abril de 2022 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-28-de-abril-de-2022>

Presidencia de la República. (2022, 14 de noviembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 14 de noviembre de 2022 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-14-de-noviembre-de-2022>

Presidencia de la República. (2022, 16 de noviembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 16 de noviembre de 2022 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-16-de-noviembre-de-2022>

Presidencia de la República. (2022, 27 de noviembre). Versión estenográfica. 4 Años de Transformación [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/articulos/version-estenografica-4-anos-de-transformacion>

Presidencia de la República. (2022, 28 de noviembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 28 de noviembre de 2022 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-28-de-noviembre-de-2022>

Presidencia de la República. (2022, 16 de diciembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 16 de diciembre de 2022 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-16-de-diciembre-de-2022>

Presidencia de la República. (2023, 27 de marzo). Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 27 de marzo de 2023 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/presidencia/galerias/conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-27-de-marzo-de-2023?idiom=es>

Presidencia de la República. (2024, 18 de septiembre). Versión estenográfica. Conferencia de prensa del presidente Andrés Manuel López Obrador del 18 de septiembre de 2024 [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.gob.mx/amlo/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-18-de-septiembre-de-2024>

Proceso. (2003, 06 de mayo). AMLO, el político preferido según las encuestas [en línea]. Proceso. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2003/5/6/amlo-el-politico-preferido-segun-encuestas-75802.html>

Proceso. (2022, 11 de octubre). Claudio X. González impulsa Unid@s, el nuevo bloque opositor rumbo a 2024 [en línea]. Proceso. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2022/10/11/claudio-x-gonzalez-impulsa-unids-el-nuevo-bloque-opositor-rumbo-2024-294322.html>

Proceso. (2008, 31 de octubre). Detalla AMLO nueva etapa de resistencia civil [en línea]. Proceso. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2008/10/31/detalla-amlo-nueva-etapa-de-resistencia-civil-29065.html>

Proceso. (2005, 28 de abril). Fox rectifica [en línea]. Proceso. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2005/4/28/fox-rectifica-52087.html>

Proceso. (2004, 21 de septiembre). Sí hubo reunión Fox-Azuela: Presidencia [en línea]. Proceso. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2004/9/21/si-hubo-reunion-fox-azuela-presidencia-61040.html>

Proceso (2012, 05 de junio). Spot del PAN ataca a AMLO [video]. YouTube. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de https://www.youtube.com/watch?v=kHp6uzBQ_oM

Proceso (2008, 11 de abril). Toma el FAP las tribunas en San Lázaro y el Senado [en línea]. Proceso. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2008/4/11/toma-el-fap-las-tribunas-en-san-lazaro-el-senado-24195.html>

Quién. (2010, 28 de noviembre). Así fue la boda de Angélica Rivera y Enrique Peña Nieto [en línea]. Revista Quién. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.quien.com/espectaculos/2010/11/29/asi-fue-la-boda-de-angelica-rivera-y-enrique-pena-nieto>

Quintanar, H. (2017). Las raíces del Movimiento de Regeneración Nacional. Ciudad de México: Editorial Itaca.

Reyes, C. (2018, 07 de febrero). Así era la campaña “AMLO, un peligro para México”, de Antonio Solá [en línea]. El Universal. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.eluniversal.com.mx/elecciones-2018/asi-era-la-campana-amlo-un-peligro-para-mexico-de-antonio-sola/>

Rodríguez, E. (2004). Mario Ojeda Gómez (2004), México antes y después de la alternancia política: un testimonio. Región y sociedad vol.16 no.31 [en línea]. Recuperado el 04 de diciembre de 2025 de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-39252004000300008

Rodríguez, I. (2007, 27 de febrero). Vertebración social y concienciación política a través de estrategias artísticas. El plantón del Distrito Federal (2006) [en línea]. Revista chilena de antropología visual. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://www.rchav.cl/2007_9_etn01_rodriguez.html#Layer1

Rodríguez J. (2019, 14 de marzo). Operación Berlín: Conjura AntiAmlo [en línea]. Recuperado el 07 de noviembre de 2025 de <https://www.ejecentral.com.mx/operacion-berlin-conjura-antiamlo>

Rosas, O. (2022, 18 de febrero). Documental del populismo es apenas uno de varios frentes en la “guerra sucia” de 2018 [en línea]. Sin embargo. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.sinembargo.mx/4126529/documental-del-populismo-es-apenas-uno-de-varios-frentes-en-la-guerra-sucia-de-2018/>

Roux, R. (2023). Subalternidad y hegemonía. La peculiaridad estatal mexicana. En Diana Fuentes y Massimo Modonesi (Coords.), Hegemonía y 4T. Un debate Gramsciano (pp.47-72). Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana, Editorial Itaca.

Salazar, A. (2024, 30 de septiembre). AMLO encabezó mil 423 ‘mañaneras’ durante su sexenio [en línea]. Milenio. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://www.milenio.com/politica/cuantas-mananeras-amlo-encabezo-en-su-gobierno>

Sánchez, A. (2012, 13 de septiembre). Movimiento o partido: algunas claves [en línea]. La Jornada. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2012/09/13/opinion/024a2pol>

Sánchez, J. (2021). Las “mañaneras” de Andrés Manuel López Obrador como escena de enunciación y proceso de politización [en línea]. Revista Mexicana de Comunicación. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8162630>

Sánchez Vázquez, A. (2003). A tiempo y a destiempo. México: Fondo de Cultura Económica.

Sánchez Vázquez, A. (1978). Ciencia y revolución. El marxismo de Althusser. Alianza Editorial.

Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno. (2025). CompraNet: Sistema Integral de Información [en línea]. Gobierno de México. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.gob.mx/buengobierno/acciones-y-programas/compranet-www-compranet-gob-mx>

Segura, M. (2015). El movimiento #YoSoy132 y su intervención en el proceso electoral del 2012 en México. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=126298>

Seguridad, Justicia y Paz (2012, 04 de junio). ¿Quiénes clausuran los congresos? [video]. Youtube. https://www.youtube.com/watch?v=rGt8Qgu_O5c

Semo, E. (2025). La izquierda mexicana en su laberinto 1974-2024. Ciudad de México: UACM.

Sevariano, M. (2005, 25 de abril). Más de un millón de personas repudiaron el abuso del poder [en línea]. La Jornada. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2005/04/25/>

Sheinbaum, C; Ímaz, C. (2012, 10 de julio). El fraude electoral en favor del PRI: un monstruo de dinero con mil cabezas [en línea]. La Jornada. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2012/07/10/opinion/013a1pol>

Signalab. (2024, 16 de octubre). El país de las mañaneras [en línea]. Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://signalab.mx/2024/10/10/lel-pais-de-las-mananeras/>

SinEmbargo Al Aire. (2021, 11 de mayo). #Entrevista | La coalición va por AMLO en 2022. Es el plan. "Debe irse": Gustavo De Hoyos [en línea]. YouTube. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de https://www.youtube.com/watch?v=CM6EnaI4K_U

Tamayo, S. (2007). Dinámica de la movilización. Movimiento poselectoral y por la democracia [en línea]. Desacatos. Recuperado el 21 de noviembre de 2025 de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-050X2007000200013

Televisa. (2025). Consejo de Administración [en línea]. Televisa. Recuperado el 20 de noviembre de 2025 de <https://www.televisair.com/es-es/governance/board-of-directors>

Tirado, A. (2023). El lawfare. Golpes de Estado en nombre de la ley. México: Ediciones Akal.

Torres Gómez, J. (2022, 22 de noviembre). La marcha más grande en la historia de México [en línea]. Milenio. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.milenio.com/opinion/jesus-torres-gomez/reviraciones/la-marcha-mas-grande-en-la-historia-de-mexico>

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. (2006). Dictamen 2006 relativo al cómputo final de la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Declaración de validez de la elección y presidente electo [en línea]. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de https://www.te.gob.mx/sites/default/files/Primera_Parte.pdf

Urrutia, A. (2008, 17 de abril). Denuncia PRD a Calderón ante el IFE por promocionar la reforma energética [en línea]. La Jornada. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2008/04/17/index.php?section=politica&article=007n2pol>

Urrutia, A. (2006, 07 de julio). Ugalde se adelanta al TEPJF y declara ganador a Felipe Calderón. La Jornada. Recuperado el 24 de octubre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2006/07/07/index.php?section=politica&article=003n1pol>

Vargas, R. (2020, 13 de agosto). El Pacto por México, de joya de la corona a piedra en el zapato de Peña Nieto [en línea]. La Jornada. Recuperado el 05 de diciembre de 2025 de <https://www.jornada.com.mx/2020/08/13/politica/005n1pol>

Velázquez, A. (2024, 25 de abril). Así fue la primera mañanera de AMLO: ¿de qué trató? [en línea]. El Universal. Recuperado el 06 de diciembre de 2025 de <https://www.eluniversal.com.mx/tendencias/asi-fue-la-primera-mananera-de-amlo-de-que-trato/>

Villamil J. (2012). Peña Nieto el gran montaje. Ciudad de México: Grijalbo.

Yanes, P. (2013). Quince años de política social en la Ciudad de México. Logros y desafíos, lecciones y tensiones. Nueva Sociedad 243/Enero-Febrero 2013 [en línea]. Recuperado el 04 de diciembre de 2025 de <https://www.nuso.org/articulo/quince-anos-de-politica-social-en-la-ciudad-de-mexico-logros-y-desafios-lecciones-y-tensiones/>

Zuckermann, L. (2018, 3 de diciembre). En defensa del neoliberalismo [en línea]. Excelsior. Recuperado el 13 de septiembre de 2026 de <https://www.excelsior.com.mx/opinion/leo-zuckermann/en-defensa-del-neoliberalismo/1282244>