



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Xochimilco

Tema:

La Visión que nunca debió perder la Política de Vivienda en México.

Análisis Comparativo de la Cohesión Social en Modos de Producción de Vivienda:

“Hacia Políticas Públicas Efectivas”

Asesor: Andrade Narváez Jorge Iván.

Carrera: Política y Gestión Social.

Grupo: SJ01G.

Alumno: Quintero González Ian Derek.

Trimestre: 23-O

Fecha: 23 de septiembre de 2024.

Agradecimientos

Especiales agradecimientos a Jonathan Quintero, Yazmín González, María Vázquez, Jaime Quintero, Tabatha Quintero, Kevin Quintero, los frutos de su apoyo y guía quedarán plasmados en la siguiente investigación. Así mismo gracias a David Galván, Denise Almaguer, Kury Galán, Vanesa Galán, Alan Barrera y Cesar Mata por brindarme el apoyo y escucha en los momentos en que fue necesario.

Agradecimientos especiales a mis profesores Manuel Canto, Elena Vega, Karla Galán, Manuel Triano, David Barkin, Alma Rodríguez y especialmente a mi asesor Jorge Andrade, gracias por compartir su tiempo y sabiduría.

Y mi más profundo agradecimiento a los informantes de la Unidad Habitacional CTM Culhuacán sección VI y a la cooperativa Ce Cualli Ohtli por abrirme las puertas de su hogar y compartir un poco de su amplia experiencia e historia conmigo.

Abstract

Housing production in Mexico City has represented a historical challenge, and continues to be a key issue in the formulation of public policies. This research compares two modes of housing production: social housing production and socially produced housing, analyzing their impact on the development of the social and urban fabric and their relationship with political participation. Based on the hypothesis that current mercantilist approaches fail to meet the basic needs of residents, the effects of both models were explored in two case studies: “Unidad Habitacional CTM Culhuacán Sección VI” and “Cooperativa de Vivienda Ce Cualli Ohtli”. Through a qualitative approach that included in-depth interviews, where it was observed how self-production models foster greater social cohesion and community participation, in contrast to traditional housing developments, which tend to generate fragmentation and social apathy, fostering the creation of depoliticization processes. The findings underscore the need to rethink housing policies, prioritizing the active participation of citizens to strengthen the social fabric and foster political organization. The research contributes to the development of more inclusive public policies, where the human right to housing is oriented not only to guarantee a physical space, but also to strengthen social cohesion and social rootedness.

INTRODUCCIÓN	5
ESTADO DEL ARTE	7
MARCO CONCEPTUAL	13
VIVIENDA	13
MODOS DE PRODUCCIÓN DE VIVIENDA	19
PRODUCCIÓN DE VIVIENDA SOCIAL	22
PRODUCCIÓN SOCIAL DE VIVIENDA	25
TEJIDO SOCIAL Y URBANO	27
ANOMIA Y COHESIÓN SOCIAL	32
METODOLOGÍA	38
METODOLOGÍA CUALITATIVA	38
METODO UTILIZADO	45
ANÁLISIS	49
CONCLUSIONES	68
BIBLIOGRAFÍA	72
ANEXOS	75
TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTAS	75
PROCESO DE HABITAR	76
COHESIÓN	92
BITACORAS	103

Introducción

La producción de vivienda en la ciudad de México ha representado un reto para las presentes y anteriores administraciones, ya que estos no han conseguido garantizar la vivienda como un derecho. En la actualidad el acceso a una vivienda adecuada se concibe más como un lujo al cual aspirar, que un derecho humano prácticamente ejercible. Los modos de producción habitacional han desempeñado un papel importante en el desarrollo de las dinámicas sociales, así como en el tejido social, los cuales están intrínsecamente relacionados, ya que la forma en que estos se desarrollen afectará a los habitantes, distorsionando aspectos propios de las relaciones sociales tales como su nivel organizacional. La presente investigación plantea la realización de un estudio comparativo entre los dos principales modos de producción habitacional, partiendo de la siguiente pregunta: ¿Cómo inciden los modos de producción de vivienda en el desarrollo del tejido social y urbano en la Ciudad de México?.

Este análisis parte de la hipótesis de que los modos mercantilistas actuales de producción de vivienda, basados en la oferta masiva de conjuntos habitacionales sin un enfoque social integral, no satisfacen plenamente las necesidades básicas de los habitantes, por lo que han generado una fragmentación del tejido social, la cual ha derivado en un proceso de despolitización y un debilitamiento de la capacidad de organización comunitaria. En contraste, se exploran los efectos de la producción social de vivienda, un proceso donde los propios habitantes son el eje central de la producción de sus hogares, generando una mayor cohesión social y arraigo a la comunidad. La investigación se basa en un enfoque cualitativo que combina el análisis teórico de los conceptos de vivienda y tejido social, con el trabajo de campo realizado en dos estudios de caso: la Unidad Habitacional CTM Culhuacán Sección VI y la Cooperativa de Vivienda Ce Cualli Ohtli. A través de entrevistas a profundidad con los habitantes de ambos proyectos, donde se busca comprender cómo es que la configuración de los espacios físicos y la participación de los residentes en el proceso de producción de vivienda inciden en sus relaciones sociales y en su capacidad de organización política.

Aunado a la incapacidad del mercado inmobiliario de satisfacer la necesidad de vivienda, el deterioro de estas se debe, en parte, a una falta de definición adecuada del concepto de vivienda, la cual ha sido abordada predominantemente desde una perspectiva materialista, sin considerar las necesidades sociales que deben formar parte integral de su concepción. Esta investigación no solo busca contribuir al entendimiento de la relación entre los procesos de producción de vivienda y cohesión social y su incidencia en la política, sino también proporcionar elementos que puedan influir en la formulación de políticas públicas de vivienda que incidan en el legítimo ejercicio del derecho humano a la vivienda, orientadas a fortalecer el tejido social y fomentar la participación activa de los ciudadanos en la construcción de su entorno.

Estado del arte

La vivienda es un tema central cuando se discuten políticas públicas, ya que este al ser un derecho humano, necesita ser atendido de manera digna y eficaz, sin embargo, hacer efectivo este derecho ha representado un enorme reto para la gestiones pasadas y contemporáneas; lo que se pretende demostrar con el presente estado del arte es una recapitulación de la información e investigaciones relevantes encontradas para así tener claro un punto de partida, que justifique la razón de dicha investigación.

Comenzando con la información recabada sobre El Fidecomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO), publicada en el Diario Oficial de la Federación en 1981, este organismo creado por el gobierno federal, fue el encargado de realizar actividades de promoción y apoyos para la vivienda popular, el cual estaba centrado principalmente no urbanización ni el préstamo de créditos individuales, sino en el trabajo de grupos organizados enfocados en resolver los problemas en torno a la vivienda. La institución ofrecía 6 programas principales, siendo el 3 en el cual nos centraremos, este programa de nombre Programa de Vivienda Progresiva, se centraría principalmente en la construcción inicial de un cuarto mínimo habitable o “Pie de casa”, en este programa existirían distintas líneas de construcción, la primera sería la de estudios y proyectos, la segunda la de adquisición de suelo, la tercera urbanización y la última el apoyo a la autoconstrucción.

No se encontraron más datos o investigaciones sobre la FONHAPO y sus programas, empero su importancia radica en el papel que desempeñó para el apoyo a la producción de vivienda en el país.

A su vez es necesario conocer a la Comisión Nacional de Vivienda, esta es una institución gubernamental, de la cual derivan programas de apoyo y promoción de la vivienda, como el programa el Programa de Vivienda Social con clave presupuestal S177, el cual según el Diario Oficial de la Federación (DOF, 2023)

pretende disminuir la carencia de una vivienda adecuada de la población en situación de vulnerabilidad por condiciones sociodemográficas, por riesgo o por precariedad de su vivienda. Este objetivo general del programa pretende ser atendido mediante subsidios, empero la Dra. Monterrubio (2021) se pregunta “¿En qué medida la gestión subsidiaria de la Comisión Nacional de Vivienda ha contribuido a la igualdad en el ejercicio del derecho al acceso a una casa adecuada en México?” a lo que responde en su investigación llamada El atropellado camino hacia la igualdad del derecho a la vivienda desde la gestión habitacional subsidiaria del gobierno federal.

“La hipótesis que se establece es que los alcances en la reducción de la desigualdad de acceso a una casa para avanzar en el ejercicio del derecho a la misma, desde la CONAVI, dependen de la dispersión de subsidios, que se expresan en dos formas de gestión habitacional diferenciadas por el tipo de demanda y el origen de los recursos: el cofinanciamiento, que implica la mezcla de recursos [...] el cual permite a las entidades financieras colocar un mayor número de créditos al incrementar la capacidad de consumo de la demanda agregada, organizada por quienes ofrecen los créditos y el subsidio directo otorgado sin la intermediación de Entidades Ejecutoras (EE) y una demanda organizada por la misma institución mediante la puesta en marcha directa de los programas presupuestarios de vivienda social (Monterrubio, 2021, pág. 106)”.

La principal diferencia que señala la investigación de la Dra. Monterrubio son los cursos de acción para cumplir con el objetivo del programa, ya que es un programa subsidiario que no resuelve de fondo el problema de la vivienda y genera otras externalidades como lo señalan G. Ramirez, A. González M. Monroy y L. Zapata (2022), en su investigación “El subsidio de la CONAVI y sus efectos sobre los precios de la vivienda financiada entre 2013 y 2019 en México”

“Los resultados sugieren que una combinación de ineficiencias en las reglas de otorgamiento del subsidio y las características del mercado mexicano de vivienda produjeron una asimetría en el conocimiento sobre el programa entre los oferentes de vivienda y los beneficiarios, por lo que la distorsión habría ocurrido como un fenómeno de discriminación de precios [...] Los resultados sugieren la necesidad de revisar los programas [...] para evitar el surgimiento de fenómenos de discriminación de precios. Es relevante ajustar las reglas operativas para que estos programas consigan su objetivo con la menor cantidad de distorsiones de mercado posibles. (Ramirez, Gonzalez, Monroy, & Zapata, 2022, pág. 29)

Esta investigación al igual que la de la Dra. Monterrubio hacen especial hincapié en que la solución no radica en el enfoque del subsidio individual como lo propone la CONAVI, ya que incluso “las facultades de la CONAVI para ofrecer apoyos distintos al subsidio, sobre todo porque es la única institución de gobierno ejecutora de la política habitacional, y otorgar sólo subsidios la hace insostenible (Monterrubio, 2021)”; Una de las modalidades del programa que atiende de mejor manera el problema es la autoproducción ya que “Con el esquema de subsidio no asociado a crédito y con el impulso a la producción social de vivienda, se logra que el derecho a casa sea vista como una necesidad humana y no como una mercancía (Monterrubio, 2021)”.

Otro documento oficial necesario para entender lo que sucede en torno a la producción de vivienda en la actual administración es la Estrategia Nacional de Autoproducción (ENAP), la cual señala menciona que, el Estado, al involucrarse en la autoproducción, puede apoyar a las familias proporcionándoles información que les permita tomar decisiones informadas. Estos criterios abarcan la seguridad en la tenencia del suelo, acceso a servicios básicos, calidad de materiales, infraestructura, asequibilidad, accesibilidad, y adecuación cultural, así como la eficiencia en el uso de recursos como agua y energía. La política actual de vivienda reconoce que cada familia tiene necesidades particulares, por lo que busca proporcionarles las herramientas necesarias para que puedan tomar decisiones

adaptadas a su contexto. En este sentido, la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), en conjunto con los Organismos Nacionales de Vivienda, ha diseñado una estrategia integral que vincula la generación de suelo apto para vivienda con el desarrollo urbano, empleando esquemas de financiamiento innovadores y promoviendo la asistencia técnica integral como una herramienta para garantizar viviendas seguras y funcionales.

Algunas de las acciones que ha tomado para fomentar los procesos de autoproducción se han realizado a través de la Plataforma Nacional de Autoproducción, con la cual se ha logrado una comunicación efectiva con las familias, facilitando el acceso a información sobre programas y herramientas disponibles para llevar a cabo estos procesos. Si bien los avances en la autoproducción han sido significativos, aún persisten desafíos importantes. Entre ellos, ampliar la cobertura de los programas, mejorar la calidad de las viviendas mediante asistencia técnica integral, y fortalecer la capacidad de decisión de las familias sobre su propio hogar. La meta a largo plazo es consolidar una plataforma social de autoproducción que, en colaboración con actores públicos, privados y sociales, permita garantizar a todos los mexicanos el derecho a una vivienda adecuada, respetando las particularidades de cada familia y asegurando que las soluciones habitacionales respondan a sus necesidades reales.

Si bien, no se encontró alguna investigación relacionada al desarrollo de tejido social en la CDMX mediante programas de vivienda, M. Ferretti y M. Arreóla (2012) realizan un buen análisis sobre la relación del tejido urbano y el social

“La expansión de las ciudades latinoamericanas no debería ser la principal preocupación al momento de abordar su análisis sino más bien el modo en que estas expansiones se producen, es decir, los patrones físico espaciales y morfológicos del tejido en cuanto a la posibilidad de éstos de ejercer de conectores entre los distintos fragmentos de ese crecimiento celular. Pero si nos situamos dentro de esas células que suponen los -Fraccionamientos cerrados-, la situación es más grave aún ya que se repiten de manera casi

fractal los problemas de segregación que acontecen en la ciudad, auspiciando la aparición de ciertas "presiones de frontera" entre sus partes, que son susceptibles de ser analizadas (Ferretti & Arreola, 2012)".

Por ultimo, es necesario repasar la tesis de Isadora Hastings García (2007), titulada *"Un análisis cualitativo de la vivienda popular en México"*, aporta un análisis comparativo entre la vivienda institucionalmente producida y la autoproducida, con el objetivo de proponer lineamientos que mejoren la calidad habitacional. Hastings parte de la hipótesis de que la vivienda institucional no satisface las condiciones de habitabilidad necesarias para el desarrollo humano, y propone la autoproducción como una alternativa más adecuada. A través de la comparación de dos casos de estudio, Hastings concluye que, aunque ambos modos presentan deficiencias, la vivienda institucional enfrenta problemas de calidad de materiales y falta de servicios básicos, lo que lleva a un deterioro y la aparición de soluciones autoconstructivas. Por otro lado, la vivienda autoproducida, aunque ofrece un mayor control a los habitantes sobre el proceso, también enfrenta desafíos, especialmente en asentamientos irregulares que carecen de servicios esenciales y donde las técnicas de construcción son deficientes. No obstante Hastings centra su análisis principalmente desde el enfoque técnico arquitectónico, por lo que es importante profundizar el tema tratado, partiendo desde un enfoque social y de cohesión.

Esta situación remarca la importancia de revisar los métodos actuales de producción de vivienda popular, tanto institucional como autoproducida, así como la necesidad de desarrollar enfoques que tomen en cuenta las necesidades reales de los habitantes. La participación activa de los usuarios en el diseño y construcción de sus viviendas es clave para mejorar la calidad habitacional y garantizar que estas soluciones contribuyan al desarrollo humano y a una mayor cohesión social. No obstante y a pesar de los esfuerzos por parte del gobierno, la vivienda sigue siendo tratada como un producto de mercado, lo que limita su función social y su capacidad de responder a las necesidades multidimensionales de la población.

Recapitulando las investigaciones encontradas para la realización de este estado del arte, puedo concluir que la relevancia de la presente investigación radica en profundizar en el estudio de la forma en la que inciden los programas de producción de vivienda en la cohesión social de las comunidades, ya que como basado en lo anterior, la información que se ha generado en torno a este objeto de estudio, se ha centrado más en aspectos técnicos de habitabilidad y en la relevancia económica de las propuestas, no obstante es necesario entender en con claridad cual es la realidad de la producción de vivienda en la actualidad y la dirección que se le está dando desde el estado, que como hemos podido observar, muestra atisbos de desarrollar un enfoque a la promoción de la autoproducción, sin embargo aún falta profundizar en el entendimiento de las consecuencias que este modo de producción genera en la sociedad y su repercusión a distintos niveles.

Marco conceptual

Vivienda

La vivienda se circunscribe como derecho humano en el artículo 25 de la declaración universal de los derechos humanos. Sin embargo, a pesar de su reconocimiento, aún existe gente incapaz de ejercer su legítimo derecho a la vivienda, convirtiéndose en gente sin hogar y víctimas de los modelos de producción de vivienda. Este es un tema que ha estado en la discusión pública hace ya bastante tiempo, como bien lo ilustra Engels en su obra *contribución al problema de la vivienda*, donde expone la realidad material existente a la que se ha enfrentado la vivienda y los habitantes, desde que comenzaron a erigirse las grandes ciudades.

“Esta penuria de la vivienda no es peculiar del momento presente; ni siquiera es una de las miserias propias del proletariado moderno a diferencia de todas las clases oprimidas del pasado; por el contrario, ha afectado de una manera casi igual a todas las clases oprimidas de todos los tiempos [...] Lo que hoy se entiende por penuria de la vivienda es la particular agravación de las malas condiciones de habitación de los obreros a consecuencia de la afluencia repentina de la población hacia las grandes ciudades; es el alza formidable de los alquileres, una mayor aglomeración de inquilinos en cada casa y, para algunos, la imposibilidad total de encontrar albergue. [...] La penuria de la vivienda para los obreros y para una parte de la pequeña burguesía de nuestras grandes ciudades modernas no es más que uno de los innumerables males menores y secundarios originados por el actual modo de producción capitalista”. (F. Engels, 1887)

El texto de Engels cobra especial relevancia al observar que, aún y teniendo en cuenta la fecha en la que fue escrito, los problemas que este logra plasmar, son inquietantemente similares a los problemas que aquejan al modo de producción de vivienda actual y por consecuencia a la satisfacción del derecho a la vivienda; esto a priori podría parecer irracional, ya que al tratarse de uno de los derechos humanos, este debería cumplirse y respetarse de la misma forma para todos, sin

embargo la realidad muestra algo distinto, ya qué pareciera existir algo más que se antepone a los derechos, sin embargo, para adentrarnos en el intento de comprender el tema de la vivienda, es preciso definir qué es la vivienda, teniendo en cuenta que es un tema, en el cual se ven involucrados en diferente medida diversos tipos de actores, disciplinas e intereses.

Como menciona Andrade Narváez (2019) en su obra “Antologías formas de habitar arquitectura y vivienda popular”, el concepto de la vivienda ha sufrido múltiples modificaciones, las principales a partir de la revolución industrial, esto debido a la gran demanda de espacios habitables en las ciudades. El termino vivienda ha sido tema de álgida discusión ya que es complicado acordar una única definición, puesto que al intervenir distintos factores, la definición tiende a depender de la disciplina desde la que se intente explicar, muestra de ello es que según la RAE (Real Academia Española) la vivienda se define como “Lugar cerrado y cubierto construido para ser habitado por personas”, esta definción resulta excesivamente restrictiva, por su parte el INEGI (2020) propone una definición la cual describe lo siguiente “Una vivienda es un espacio delimitado por paredes y techos de cualquier material, se construye para que las personas vivan ahí, duerman, preparen alimentos, los consuman y se protejan del medio ambiente”, esta definición se amplía en comparación a la de la RAE sin embargo, no resulta ser suficiente si queremos referirnos a una concepción realmente amplia de la vivienda, ya que solamente se diferencian por tener en cuenta los materiales y por contemplarla unicamente como lugar de resguardo, sin profundizar en los tipos de materiales de construcción, acceso a servicios o el tipo de vínculos que se generan en dicho espacio. La ONU Habitat 2019 basada en la declaración humana de derechos humanos, extablece el concepto de “vivienda digna” el cual está ligado a 7 elementos que son necesarios cumplir (seguridad a la tenencia, disponibilidad de servicios, materiales, instalaciones e infraestructura, asequibilidad, habitabilidad, accesibilidad, ubicación y adecuación cultural), resultando en la siguiente definición, “La vivienda adecuada debe proveer más que cuatro paredes y un techo. Se deben

cumplir una serie de condiciones particulares antes de considerarse como -Vivienda adecuada-”.

La definición vista desde los derechos humanos, amplía en gran medida el concepto de la vivienda, ya que hasta este punto, las definiciones vistas, no planteaban la idea de condiciones mínimas necesarias para que un espacio delimitado se considerase como una “vivienda”, esto es relevante porque como se mencionó al inicio, la vivienda es un tema multifactorial, por lo que es necesario definir más allá del espacio físico. Continuando con la ampliación del concepto de la vivienda, encontramos una definición desde la perspectiva de la Coalición Internacional para el Hábitat (HIC, 2019) la cual menciona que la vivienda es el lugar en el que se desarrolla la vida de las personas y que funge como punto de encuentro y convivencia, en ella la familia crece y se desarrolla; así mismo se encarga de brindar protección física ante factores como el clima o la inseguridad, llegando incluso a cumplir funciones de centro económico, donde se pueden dar actividades tanto productivas como comerciales. Es por eso que la vivienda se considera un elemento fundamental, para garantizar la dignidad humana. La vivienda vista desde la perspectiva de la HIC abarca y profundiza en temas, que en comparación con el INEGI, si se consideran relevantes, ejemplo de ello es el de visualizar a la vivienda como lugar de desarrollo social y personal, donde se agregan factores, como el de la vivienda como centro de actividades económicas y productivas, añadiendo complejidad a la definición lo que ayuda a construir una mejor visión acerca de la vivienda.

Adentrándonos en diversas disciplinas, encontramos nuevas definiciones, tal y como es el caso de la vivienda entendida desde la psicología, como lo explica (Amérigo y Pérez-López, 2010, Citado por Pasca, 2014, pag. 2), la vivienda es un elemento que forma parte del cotidiano colectivo, siendo el lugar donde se desarrollan el mayor porcentaje de las actividades rutinarias básicas (comer, dormir, bañarse...), no obstante la vivienda presenta un mayor nivel de análisis, un significado psicológico que supera la concepción utilitaria de la misma. En la vivienda se satisfacen numerosas aspiraciones, motivaciones y valores personales,

lo que la convierte en un reflejo propio del habitante, un “espejo del self”, lo que superpone a la vivienda como un espacio físico que abarca dimensiones cognitivas, afectivas y sociales. Los puntos que aporta Pasca desde la perspectiva psicológica, enriquecen el concepto de la vivienda, ya que ayudan a desarrollar de forma más completa elementos que se han mencionado en anteriores definiciones como la función de la vivienda para el desarrollo de aspiraciones, valores, motivaciones, y por su parte, añadiendo nuevos conceptos como el del “reflejo del Self”. Esto que permite valorar a la vivienda por encima de lo material y dotándola de un significado más abstracto, al punto de reflejar conductas propias de quien la habita.

Un prisma indispensable para comprender lo que es la vivienda es el de la arquitectura, ya que en principio, es esta la materia encargada de desarrollarla; para abordarla, se tomará en cuenta la definición concebida por arquitecto Ortiz Flores, el cual habla sobre la vivienda vista como un proceso, (Ortiz, 2007) menciona que la forma más habitual en que las personas conciben y producen su vivienda es en función a sus capacidades, necesidades, recursos y aspiraciones. Visualizar la vivienda en función a un proceso, permite maximizar los recursos, lograr una mayor producción, atender a los sectores desprotegidos, estimular la movilidad social y principalmente, adaptarse de manera efectiva a las dinámicas económicas y familiares.

Desde esta perspectiva, se pone al habitante como el pilar central de la construcción de la vivienda, ya que se toman en cuenta, no solo las necesidades de cobijo y resguardo o las necesidades del desarrollo personal y social, desde esta perspectiva se toman en cuenta las condiciones materiales del individuo, lo que permite visualizar un correcto acceso a la vivienda para una mayor población.

Empero, la arquitectura no es la única en concebir a la vivienda como un proceso, ya que el artista Hundertwasser también la define de esta forma, sin embargo, para él, la vivienda solo representa uno solo de los pasos en un proceso aún más amplio, Hundertwasser (2021) Hace un análisis más profuso no solo sobre los componentes que forman a la vivienda, él analiza la relación del individuo con el

mundo físico que experimenta y lo hace partiendo del análisis de las 5 pieles, la primera piel la llama “epidermis”, la capa primaria que compone al individuo, esta refleja la integridad y salud, representa a la personalidad e individualidad, siendo un reflejo de la consciencia, también funciona a modo de escudo contra el exterior, la segunda piel es la “ropa”, la cual no solo ayuda a proteger a la primera, si no también funciona a modo de expresión y distinción social, la tercera piel es la “casa”, la cual es una extensión de las antecesoras ya que esta permite el desarrollo personal, así como una mayor expresión de su pensamiento y necesidades, además de servir como resguardo de factores abióticos, la cuarta piel es la “conciencia colectiva”, la cual se compone de las relaciones que formas con tu entorno social, ya sea en la familia, escuela, trabajo u otros vínculos sociales que pueden llegar a crearse, superando por ejemplo, el barrio, por último, la quinta piel según Hundertwasser, es el “planeta”, con el que se refiere a la relación tanto física que se crea con el medio ambiente, tanto a la humana, la cual puede trascender el lugar de origen.

La visión simbiótica de Hundertwasser ayuda a ampliar y complejizar aún más la concepción de la vivienda; esta óptica resulta particularmente interesante, ya que refuerza la idea de la multifactorialidad de la vivienda, puesto que aporta nuevos conceptos, comienza hablando de la perspectiva de la dermis, la cual representa a la persona y su integridad física, después de la ropa, Hundertwasser la interpreta como un reflejo de la conciencia de la persona al mundo, a la vivienda la describe como el espacio de desarrollo personal (parecido a la perspectiva psicológica) sin embargo, lo que diferencia este punto es la relación que le da al desarrollo de vivienda en armonía con el medio ambiente, continúa con la comunidad, entendiendo la importancia de los vínculos que desarrollas por medio de la convivencia y que la identidad no está únicamente formada por el individuo, por último al referirse al planeta como el lugar donde convergen estas 5 pieles las cuales conforman a un único, mas no individual ser. Hundertwasser concluye su visión demostrando la necesidad de hacer un análisis multifocal y exhaustivo.

Por último, considero de suma importancia tener claro lo que se menciona dentro de la ley, ya que conocer el contenido legal sobre como se concibe la vivienda y los

modos en que esta se produce es de vital importancia para realizar un analisis partiendo desde lo que acontese en la realidad, entro del marco legislativo, para ello revisaremos la Ley de Vivienda, hasta la última reforma publicada en el DOF 14-06-2024, la cual en el articulo segundo define a la vivienda como:

Se considerará vivienda digna y decorosa la que cumpla con las disposiciones jurídicas aplicables en materia de asentamientos humanos y construcción, salubridad, cuente con espacios habitables y auxiliares, así como con los servicios básicos y brinde a sus ocupantes seguridad jurídica en cuanto a su propiedad o legítima posesión, y contemple criterios para la prevención de desastres y la protección física de sus ocupantes ante los elementos naturales potencialmente agresivos. (Ley de Vivienda 2006, DOF 20-04-15)

Es importante resaltar que hasta el momento en que se realiza esta investigación, la ley de vivienda continúa utilizando el termino de “vivienda digna y decorosa”, un termino que ha quedado rezagado, ya que no contempla factores como el de las adecuaciones culturales, las cuales son un punto fundamental a tener en consideración para el desarrollo políticas públicas eficientes que incidan en el tema de la vivienda. Lo realmente importante radica en que, programas como el Programa de Vivienda Social usan como base los siete elementos para una vivienda adecuada considerados por la ONU Hábitat, pero no cuentan con el respaldo legal adecuado.

Esto refuerza la tesis de que la propia definición de vivienda es difusa; no obstante, en el articulo cuarto y quinto de la propia ley respectivamente, si se tienen en consideración los distintos modos de producción de vivienda, sin embargo, el problema continúa siendo el mismo, ya que parten de una definición obsoleta de la vivienda.

Como se puede apreciar y luego de hacer este repaso por distintas disciplinas, podemos razonar que la definición de la vivienda se encuentra subordinada al campo de estudio desde el que se aborde, sin embargo podemos notar que independientemente de la óptica desde la que se observe, hay puntos en común

que son importantes rescatar, por lo que tomando esto en cuenta podemos decir que:

La vivienda forma parte de un amplio y complejo proceso, el cual comienza desde la percepción propia del ser, hasta la forma en la que se relaciona con el mundo; en este amplio proceso es indispensable no conceptualizar a la vivienda terminada como el último acto del proceso de desarrollo, puesto que la vivienda tiende a comportarse como un organismo en constante evolución y no como un elemento estático, por lo que es necesario que esta parta considerando las condiciones materiales de los habitantes; así mismo la vivienda debe responder a la satisfacción de las necesidades personales, sociales y cognitivas, cumpliendo con los requerimientos mínimos necesarios mencionados desde el derecho humano a la vivienda.

Modos de producción de vivienda

Una vez entendido que es la vivienda, podemos proceder a desarrollar como es que esta se produce (se construye), ya que como veremos más adelante, existen distintos modos de producción de vivienda, cada uno de ellos atendiendo a distintas metas u objetivos, principalmente nos enfocaremos en definir los conceptos de “vivienda social” y “social de vivienda”, debido que estos son los principales modos de producción de presentes en el país y son aquellos a los que apelan los respectivos casos de análisis que contrastaremos a lo largo de este trabajo.

Previo a revisar distintas fuentes y autores que esclarezcan los distintos modos en que se puede llevar a cabo la producción de vivienda, haremos un retroceso a la ley de vivienda, para revisar aquello que menciona y reconoce la ley como modos de producción de vivienda. Para ello, como se mencionaba previamente, hay que remitirnos al artículo cuarto, en el cual se definen ciertos conceptos, entre ellos el de PSV

“Producción social de vivienda: aquella que se realiza bajo el control de autoproductores y autoconstructores que operan sin fines de lucro y que se

orienta prioritariamente a atender las necesidades habitacionales de la población de bajos ingresos, incluye aquella que se realiza por procedimientos autogestivos y solidarios que dan prioridad al valor de uso de la vivienda por sobre la definición mercantil, mezclando recursos, procedimientos constructivos y tecnologías con base en sus propias necesidades y su capacidad de gestión y toma de decisiones;" (Ley de Vivienda 2006, DOF 20-04-15)

Y por su parte en el artículo quinto de la propia ley, se hace mención del modo de producción promovida por privados, mas no existe una propia definición de lo que entiende la ley por "vivienda promovida por privados", lo cual podría llegar a causar problemas debido a la falta de una definición clara y extensa.

Adentrandonos en las definiciones creadas por autores referentes al tema de producción de vivienda, es sensato comenzar con las definiciones dadas por el arquitecto Enrique Ortiz (2012, pag 40), el cual diferencia dos modos (aunque en un inicio eran tres modos de producción), el primero sería la producción mercantil (de interés social), o como se define en la Ley de vivienda, "vivienda promovida por privados", esta se caracteriza principalmente por atender a los intereses del mercado, debido a que es concebida como un producto económico con la finalidad de generar cierta rentabilidad financiera. En este modo de producción de vivienda, las necesidades del habitante se reducen de forma significativa.

Al ser producido por constructoras, desarrolladoras e inmobiliarias, se busca obtener la mayor eficiencia con el menor recurso posible, lo que se refleja en la calidad de la vivienda. La PVS se desarrolla como un proceso estatico, que comienza con la "planeación" por parte de la desarrolladora y los técnicos especializados encargados de la obra, continua con la "producción" y finaliza con la distribución/entrega de las viviendas, este proceso deja fuera de cualquier tipo de interacción al habitante, hasta que se le hace entrega de su vivienda.

Por su parte, el segundo modo de producción es la social, la cual responde a la satisfacción al derecho Humano a la Vivienda (DHV), atendiendo a las necesidades

especificas del habitante, este tipo de producción se gesta principalmente por iniciativa propia de los habitantes organizados, los cuales se involucran a lo largo de todo desarrollo del proyecto, siendo el eje central en la toma de decisiones, en un proceso conocido como autoproducción. Este modo de producción de vivienda permite que esta sea una forma de expresión cultural además de garantizar la habitabilidad de las mismas.

De mismo modo, la PSV se desarrolla como un proceso, no obstante este dista de su contraparte ya que, este comienza desde la “promoción e integración”, la cual consiste en reunir a los habitantes e instruirlos en la organización, posteriormente comienza la “planeación” la cual se realiza en colaboración con los asesores técnicos, sin que el habitante deje de ser el eje rector del proyecto, después se continua con la “distribución” de acuerdo a lo acordado por los habitantes y por ultimo se llega al “uso” donde adicional al hecho de habitar, se continua trabajando para seguir mejorando la vivienda.

Una particularidad que distingue a estos dos modos de producción es que en la PVS se contempla el momento de habitar como el ultimo paso del proceso, a diferencia se la PSV ya que en este modo de producción, primero se habita y después se construye, puesto que la vivienda va creciendo acorde a las necesidades de la familia. Dentro de la producción social existen distintas vías de producción, la que tomaremos en cuenta será la forma de las cooperativas de vivienda, ya que en este modo de producción es donde se logran apreciar de forma más evidente los procesos, las cooperativas son aquellas “sociedades regidas por personas decididas a enfrentar colectiva, organizadamente y sin fines de lucro su necesidad común de vivienda” (Ortiz 2012, pag. 78).

La tercer forma de producción de vivienda mencionada es la promovida por el estado, sin embargo esta terminó por desaparecer, en un principio se proponía que esta fungiera principalmente como satisfactor social enfocada al DHV, la principal forma de promoción era mediante arrendamientos, subsidios o créditos, sin

embargo esta terminó por desaparecer con la reducción de la participación del estado con la llegada del neoliberalismo.

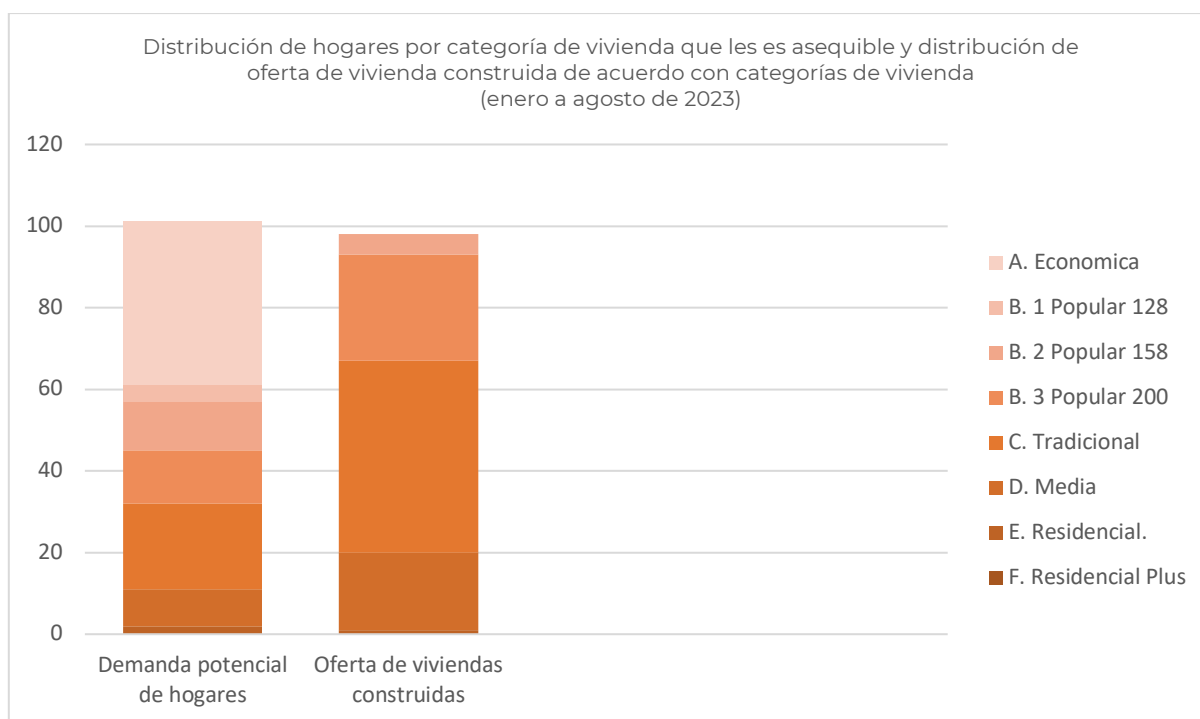
Para comprender de mejor manera los tipos de producción de vivienda es necesario tener en cuenta la variable económica, ya que como lo menciona Ortiz, de esta depende la capacidad de producción tanto de las personas como de los terceros (como desarrolladores inmobiliarios), esto cobra especial relevancia si se tiene en cuenta que, según los datos sobre la medición de pobreza del CONEVAL (2023) en la CDMX 32.6% de la población se encuentra en situación de pobreza y según la encuesta nacional de vivienda (ENVI) del INEGI (2020), en la CDMX las viviendas particulares habitadas rentadas cuyo motivo principal de renta es "no tiene acceso a crédito o no tiene recursos" es del 46%, lo que puede traducirse en que, sin contar otros motivos por los cuales decidan rentar, el 46% de los habitantes de estas viviendas en renta en la CDMX hasta el 2020, no son propietarios de una casa.

Producción de vivienda social

Teniendo esto en consideración, podría intuirse que las estrategias implementadas en gobernación en materia de vivienda, sería producir vivienda asequible y adecuada para la población que la requiere, no obstante, en el país se ha visto un cambio en la tendencia en el modo de producción de vivienda, como mencionan de la Peña y Jaramillo

“En la última década, la producción de vivienda se transformó: la vivienda más barata, clasificada como Económica “A”, Popular “B1” y Popular “B2” desapareció casi por completo de la estadística de producción. En cambio, la vivienda Popular “B3” duplicó su proporción antes de desplomarse en 2023. La categoría de vivienda tradicional “C” pasó de representar 22.14% a acumular 47.47% en 2023, y la vivienda media triplicó su porcentaje para pasar de 6.26% en el bienio 2013-2014 a 19.27% en el bienio 2021-2022 [...] Los resultados muestran que, en 2023, para 40% de los hogares en México solo serían asequibles las viviendas de la categoría Económica (A), de acuerdo con el Código de Edificación de Vivienda (2017), otro 4% más

podría acceder a una vivienda en la categoría Popular B1, 12% más de la población a la categoría Popular B2, y 13% a la Popular B3. Por su parte, solo para 21% de los hogares sería asequible una vivienda categorizada como Tradicional (C), 9% vivienda Media (D), 2% vivienda Residencial (E) y, por último, solo 0.4% de la población podría pagar una hipoteca de una vivienda Residencial Plus E+” (de la Peña, Jaramillo, 2023, pag. 90)



Fuente: Elaborada por de la Peña, Jaramillo, 2023, pag. 90, con base en datos de la ENIGH del Inegi (2015-2023) y Registro Único de Vivienda.

Esto es realmente alarmante puesto que refleja cuestiones sumamente importantes, la primera de ellas es que desmitifica la idea de la autorregulación del mercado, ya qué como podemos ver la demanda no es la que guía a la producción, tal y como lo demuestran las tendencias del mercado inmobiliario del país, puesto qué estas no las define el consumidor basado en sus necesidades y requerimientos, en cambio, son definidas por los respectivos grupos de interés, los cuales tienen como eje

rector, la acumulación de capital y la rentabilidad económica de sus proyectos de desarrollo.

Este efecto ocurre gracias al modelo de producción habitacional adoptado por la política pública de vivienda en México, ya que se ha optado por la producción de vivienda social, la cual (Meli, Alcocer , & Diaz Infante, 1994) definen como “(vivienda de bajo costo, económica o popular), a la que se construye para los sectores de población de menores recursos económicos”.

A causa de lo mencionado anteriormente podemos sintetizar que la vivienda social es vivienda de accesible para personas de escasos recursos, la cual fue promovida inicialmente por el estado, por medio de subsidios, créditos o algún otro incentivo, empero, dado que la participación del estado en este tipo de producción comenzó a disiparse gracias a la llegada del neoliberalismo, esta pasó a formar parte de la producción promovida por privados, un modelo que se caracteriza por ser desarrollado con fines de lucro por medio de inmobiliarias, resultando en problemáticas sociales que se han continuado intensificando, tal es el caso de la masificación de la vivienda, la cual Andrade define como

“modalidad de producción habitacional basada en la idea de diseñar una unidad de vivienda altamente eficiente y a partir de ella construir grandes conjuntos habitacionales, a través de la repetición de la vivienda tantas veces como sea necesario [...] el habitante surge únicamente en la cuarta y última etapa tan sólo como usuario-consumidor de un producto terminado que la mayor parte de las veces resulta difícil de adaptar a sus necesidades y aspiraciones particulares”. (Andrade, 2016, pag. 35)

Este modo de producción altamente replicado, apoya a la despersonalización del habitante, ya que como se menciona, esta vivienda no responde a las necesidades particulares de las familias e invisibiliza la cultura de los residentes; Así mismo este tipo de proceso centrado en la eficiencia y la acumulación de capital, cae en lo que se conoce como financiarización de la vivienda, la cual es discutida por Leilani Farha, partiendo de las ideas de Rolnik, citados en el trabajo de de la Peña,

Jaramillo (2023, pag. 87), la financiarización hace referencia al proceso que afecta a la estructura del mercado de la vivienda, el mercado financiero y la inversión mundial, al contemplar a la vivienda como un bien material, añadiéndole un valor de cambio, lo cual ha producido la acumulación de esta como fuente de capital y dotándole de atribuciones que no se tenían contempladas originalmente como el de ser un instrumento financiero comercializable a nivel mundial tanto en las finanzas cooperativas, empresariales y fondos financieros a un ritmo altamente acelerado.

Como bien se menciona y hemos podido observar en las gráficas anteriores, esta es una tendencia mundial que ya ha comenzado a manifestarse desde hace unos años en el país, lo que lo convierte en signo alarmante puesto que la política de vivienda ha dejado de responder a las necesidades de los habitantes y ha pasado a responder a los intereses comerciales de las desarrolladoras inmobiliarias, promoviendo a su vez la perpetración de la acumulación de capital, orillando a las personas más pobres a recurrir a otros tipos de producción de vivienda, como lo es la autoconstrucción en terrenos no aptos para el desarrollo, dando lugar asentamientos humanos irregulares.

Producción social de vivienda

En contraparte a este modelo de producción de vivienda, nos encontramos a la producción social de vivienda, la cual tiene como actor y eje principal al habitante, ya que está pensada en responder a sus necesidades y requerimientos, así como hacer valer el derecho humano a la vivienda, Ortiz (2023, pag. 22) desarrolla el concepto como la inclusión general de los proyectos enfocados al desarrollo de espacios habitables, componentes urbanos y de viviendas, que se realicen contemplando a los autoproductores y otros agentes sociales que operan sin fines de lucro como los autores principales del proceso. La producción social de vivienda (PSV) se puede gestar en ambientes rurales y urbanos, comenzando desde la familia nuclear, de forma individual, en grupos organizados, en emprendimientos sociales (cooperativas, asociaciones de vivienda) y en organismos civiles. Así mismo, la PSV puede desarrollarse de distintas maneras, una de ellas siendo la autoproducción espontánea individual (como la que se produce en los

asentamientos irregulares), así como la autogestiva (como la que se produce dentro de las cooperativas de vivienda).

Como bien lo menciona Ortiz, este modo de producción de vivienda, se caracteriza principalmente por ser autoproducida, lo que es importante si se toma en cuenta que según Narváez (2019) “Hoy en día, más de 40% de la producción habitacional del país sigue teniendo como actor principal al poblador como autoprodutor de su vivienda”, y según datos contenidos en el SNIVV, el 62.8% del parque habitacional nacional es autoproducido, además de que 6 de cada 10 hogares en México son autoproducidos.

Es precioso resaltar qué, este tipo de producción opera sin fines de lucro con el propósito de responder a la necesidad de habitar; esta es una de sus características más relevantes, ya que no se enfoca en ser un medio rentable de producción económica, puesto que el fin primario de este tipo de producción es la de hacer valer el derecho a la vivienda adecuada, así mismo en su forma de construcción, se generan fuertes lazos y un enorme proceso de organización, el cual puede trascender al entorno en el que se habita, por lo que podemos concluir que los procesos mediante los cuales se organizan son puntos clave para el entendimiento del funcionamiento y las repercusiones que tiene el proceso de producción social de vivienda, teniendo en cuenta que este modo de producción se lleva a cabo principalmente entre los estratos sociales más bajos. Esto parte de la idea de Ortiz (2023 pag. 24-25), donde señala que, la PSV, los espacios habitables, las áreas de recreación común, los centros productivos y servicios operan gracias a los fuertes procesos de participación colectiva por parte de los habitantes, lo que suscita una fuerte apropiación del proyecto, en los casos donde la organización es mayor, tienden a permanecer dispuestos a generar y fortalecer los lazos de convivencia, solidaridad y respeto “producir vivienda es producir relaciones en las que la convivencia, la complementariedad y la reciprocidad son puntos clave”.

Esto a su vez supondría un mejoramiento ante los efectos de homogeneización acaecidos por el modelo de producción de vivienda social impulsado por las

desarrolladoras, las cuales al reducir a su mínima expresión a la vivienda, provocan una despersonalización en la misma, como lo menciona Ortiz (2023) “como sucediera con la arquitectura vernácula hoy desaparecida o amenazada de muerte por la homogenización impuesta por el mercado inmobiliario y el de materiales industrializados”, por lo que para comprender estos efectos, es prudente introducir los conceptos de tejido social y tejido urbano, dos conceptos que están fuertemente ligados y a partir de los cuales se pueden comprender los principales fenómenos sociales involucrados con la vivienda y el desarrollo.

Tejido social y urbano

Así como para definir a la vivienda, se mencionaron los 7 puntos considerados por la ONU Habitat que hacen a una vivienda adecuada, la consideración del tejido social y urbano está señalada en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), específicamente en el 11º que lleva por título, “Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles”, cabe resaltar la importancia de la sostenibilidad (dada la crisis medioambiental que enfrentamos hoy en día) ya que, para generar cursos de acción efectivos necesitamos de un mundo adecuado el cual poder habitar.

Comenzando por el termino tejido social, es relevante señalar que existen distintas definiciones, no obstante y a diferencia de la definición de vivienda, estas no distan mucho entre si, teniendo en común puntos como, identidad, comunidad, familia, necesidades básicas, entre otras. La primera definición tomada de Zuñiga (2016) comienza haciendo una critica etimológica; dada la carencia de conceptos propios de la disciplina por la “deliberada pereza creativa” de las ciencias sociales, es necesario migrar terminos y categorías correspondientes a otras disciplinas, particularmente, en este caso haremos uso de un concepto concerniente a la medicina, dicho termino es el -tejido social-. Así pues, este termino se conforma por las unidades básicas de interacción y socialización de distintos grupos que articulan una sociedad (familias, comunidades, simbolos identitarios, iglesias, centros educativos o asociaciones sociales). A diferencia del autor, considero que la implementación de etimología proveniente de otras áreas de conocimiento, no es

sino el reflejo de la importancia de tener en consideración a la multidisciplinariedad que implica el saber científico, ya que los fenómenos, sean físicos o sociales, no son interdependientes entre si y como se ha observado, la vivienda lejos de comportarse como un ente físico estático, se encuentra en constante cambio y en simbiosis a los requerimientos del que la habita.

El tejido social puede interpretarse como aquel espacio el cual nos hace pertenecientes a una comunidad, aquello que nos une e identifica, representando valores como solidaridad, protección mutua y seguridad ante la incertidumbre. Este concepto abarca las relaciones significativas que moldean acciones personales así como la interacción en ambitos familiares, laborales y comunitarios, en síntesis, es un grupo de individuos conformado para paliar las necesidades sociales básicas.

Dentro de esta visión se diferencian dos niveles principales de interacción, el primero es el de la familia, refiriendose principalmente a los vinculos de parentesco y los de carácter sanguíneo, mientras que el segundo nivel que se distingue alude a las relaciones cercanas que se establecen fuera de los vinculos familiares, como aquellos que se forman dentro de las comunidades, con vecinos o en ambientes laborales con los compañeros de trabajo.

De acuerdo con lo señalado por Romero, citado por Lozano, Torres, Olivas (2011, pag. 4) el termino tejido social se remite a las relaciones significativas que determinan formas particulares del ser, producir, proyectarse e interactuar en la cotidianidad familiar, comunitaria, laboral y ciudadana; funge como la dialectica entre familias, individuos, comunidades y las instituciones, las cuales se retroalimentan mutuamente por medio de una estructurada interconectada, este comportamiento propicia la identificación de los individuos como parte de un grupo, comunidad, cultura o bien, viabiliza la formación de reglas condicionantes para la interacción. “La sociedad es la expresión del tejido social de sus ciudadanos: nace, crece, se desarrolla y se expresa a través de ellos”.

De manera similar a la perspectiva de Hundertwasser, el autor tambien diferencia por fases al tejido social, comenzando por el individuo, colocándolo como núcleo

del tejido social, el cual aunque concebido como individuo, con sus acciones provoca respuestas en los otros, pasando a la segunda fase que es la familia, la cual es el primer contacto, aquella donde se adquieren los valores, lazos afectivos y sentimiento de empatía; para Romero es considerada base para la formación del tejido social, en la tercera fase, se encuentra la comunidad, donde se forman los primeros vínculos interpersonales y donde se refuerzan los aprendizajes adquiridos con la familia, esta fase forma un papel crucial para la cohesión social, por último está la sociedad, donde convergen todas las fases anteriores, así mismo, en esta fase se da lugar a la ciudadanía. Empero, para complementar a las fases del tejido social, es necesario mencionar los elementos que lo conforman según Lozano, Torres y Olivas (2011, pag. 7), comenzando con la familia, la escuela, la iglesia, los vecinos, sindicatos entre otras, fomentan la interacción con “el otro” y “lo otro”. Su función primordial consiste en regular las conductas que adoptan los individuos para ser, producir, interactuar y proyectarse, si estas reglas son cumplidas, permiten a los individuos reconocerse como parte de la sociedad, no obstante, la capacidad de identificación de los individuos con su sociedad, es dependiente de la fortaleza de sus instituciones.

Apartir de lo anterior, podemos inferir que el tejido social comienza a maquillarse en las primeras fases del desarrollo humano y a su vez se fortalece continuamente en el día a día; la importancia de este radica en el desarrollo de la conciencia propia y de la relación de esta con el ambiente en el que se desenvuelve, no obstante, su estructura depende (al basarse en una serie preestablecida de normas y valores adoptados por los miembros que integran dicha comunidad), de instituciones sólidas.

Alimentando esta idea, Zino, citado por Lozano, Torres, Olivas (2011 pag. 8) menciona que es necesario que las instituciones cumplan con un proceso en el cual, los individuos enfrentados a un problema o situación específica, establezcan formas de sentir o pensar compartidas, a este proceso se le conoce como institucionalización. El siguiente proceso se denomina socialización y consiste en

permitir que las personas adopten sus instituciones e internalicen los componentes propios de su cultura formando parte de la estructura social.

Estos procesos pueden explicarse también, como la apropiación de ciertos comportamientos y actitudes necesarias para la comunidad, ya que entendido de otra manera, la institucionalización sería el establecimiento de un comportamiento “ideal” (el deber ser), el cual tenga en consideración no solo los deseos personales si no, las repercusiones que estos puedan tener en el resto de la comunidad, así mismo, la transmisión cultural es dejar de percibir aquellas instituciones como ajenas a uno mismo y entenderlas como parte de la estructura social.

Para lograr esto, Zino también menciona que la socialización (la internalización de las instituciones), se divide en dos etapas, la primera de estas se da durante la infancia, particularmente en el nacimiento, donde los padres y familia cercana, se desempeñan como agentes socializadores, quienes, partiendo de su cosmovisión y supuestos, cumplen el rol de interpretar el mundo social para los infantes, mediando y ajustando la interpretación hasta que se convierta en una realidad material, esta etapa es vital para la reproducción del orden social. La segunda etapa permite al individuo ya socializado, apropiarse de las instituciones, sean preexistentes o vigentes, dentro de contextos específicos de la sociedad, este proceso es interinstitucional y donde los individuos afrontan realidades parciales, asociadas con actividades específicas, pero que en conjunto, amplían la visión de la realidad.

El tejido social, como mencionamos anteriormente, se construye primeramente basándose en los círculos inmediatos de convivencia (familia, amigos, vecinos), estos forman los cimientos para posteriormente crear una propia concepción de la sociedad, basada en las experiencias obtenidas por la ampliación de los círculos sociales y las experiencias propias obtenidas de la convivencia cotidiana, lo que permite una mejor internalización de las instituciones que forman la estructura.

No obstante, estos fenómenos se ven intervenidos por el desarrollo del tejido urbano, ya que el entorno físico, juega un papel fundamental en la percepción y el desarrollo tanto personal, como de la comunidad, Vega (2013) entiende al tejido

urbano como la manera en que se distribuyen los espacios públicos y construcciones, dando como resultado la forma que adoptan las áreas y ciudades; en el tejido urbano se identifican dos componentes claves, el primero de ellos es la textura urbana, la cual hace referencia a la variabilidad existente en las alturas, dimensiones, volumen y densidad de las edificaciones, así como las interacciones con su entorno urbano, el segundo componente es la trama urbana, que refiere a la disposición y organización espacial dentro de las ciudades, estas pueden configurarse de manera abierta (cuando los edificios dejan grandes espacios libres entre sí) o cerrada (cuando las edificaciones priman el aprovechamiento del espacio y no se da lugar a espacios vacíos).

El tejido urbano es esencial para el entendimiento de la concepción de una ciudad, ya que la forma en la que está distribuido el entramado, refleja y denota distintas realidades, sociales en el aspecto en que la distribución del entorno habitable limita o propicia la forma de convivencia y refleja realidades materiales en el tipo de construcciones que se edifican, así como también las ciudades reflejan las decisiones y direcciones políticas que sigue el estado.

Existen distintas formas de entramado urbano, las cuales son necesarias para poder comprender el desarrollo y funcionamiento de las ciudades, ya que de esta forma se podrán formular cursos de acción eficaces que promuevan el crecimiento y desarrollo sustentable de las ciudades y por ende esta incida en la sociedad. Vega (2013) comienza describiendo la primera forma de entramado “Trama urbana densa e irregular”, la cual se tiene origen en aquellas ciudades antiguas que estaban delimitadas por murallas, resultando en una disposición de calles angostas e intrincadas. La “trama urbana en reticular” ha sido uno de los modelos históricamente más replicados por su versatilidad y funcionalidad, esta forma de entramado consiste en un diseño ortogonal donde las calles se intersectan formando ángulos rectos. La “trama urbana radial concéntrica” ubica al centro de la ciudad como eje focal para el desarrollo del entramado, se caracteriza por disponer de calles en forma de círculos concéntricos donde las vías principales parten del

centro a las periferias, promoviendo un desarrollo jerárquico. La “trama urbana residencial”, destaca por priorizar la existencia de áreas verdes, servicios y espacios abiertos, las edificaciones son altas y las casas adosadas, así como el ancho de las calles el cual suele ser mayor para una mejor circulación. La “trama orgánica” se presenta como un entramado adaptado a las características topográficas presentes, permitiendo que las calles y espacios públicos se desarrollen de manera fluida. La “trama háptica geométrica” combina aspectos de la orgánica, integrando ciertos patrones geométricos al rededor de edificaciones relevantes. Por último la “trama urbana lineal” la cual se desarrolla a lo largo de una vía principal, organizando las edificaciones a lo largo de ambos lados del entramado.

Conocer los tipos de entramados es relevante, ya que al observar las ciudades y su distribución, podemos entender como es que se planificaron previo a su desarrollo o en su defecto, observar la carencia de planeación, empero, es importante no dejar de lado el factor cultural en el desarrollo, tal y como lo menciona Andrade (2016), mientras realiza la distinción entre territorio público y privado, donde menciona “aunque toman al territorio como tema importante, considero que los autores se limitan a establecer su definición de dichos conceptos de una manera universal sin considerar [...] a la cultura”, utilizando posteriormente al barrio de Tepito como ejemplo de esto, mencionando que “en los barrios populares como Tepito, la calle es una extensión de lo privado, los fines de semana la calle se convierte en cancha de fútbol para los jóvenes”.

Anomia y Cohesión social

Para dimensionar la importancia del tejido social y el tejido urbano, utilizaremos un término introducido por Durkheim, el cual es la anomia.

la anomia es para Durkheim un mal crónico que se caracteriza por la falta de límites a las acciones individuales, ya sea porque no hay normas que las regulen o porque no hay fuerzas colectivas que sean capaces de sostenerlas

como tales y que se preocupen por garantizar su cumplimiento. Es decir, la sociedad para Durkheim es la fuerza externa superior al individuo encargada de imponérsele para lograr la cooperación; sin embargo, señala el autor, ha perdido fuerza y permitido que se actúe de acuerdo a impulsos e intereses personales sin consideración al grupo del que se forma parte, grupo que debería demandar del individuo ciertas acciones evitando que cometa otras” (Lukes citado por, López, 2009, pag. 136-137)

No así, el concepto de anomia ha sido reinterpretado por distintos autores, como es el caso de Merton mencionado por Lopez (2009) el cual, menciona que la anomia también puede ser entendida bajo el contexto de la modernidad (y las consecuencias que esta trajo consigo, especialmente las económicas), siendo este el momento en el que el individuo se ve obligado a cambiar los cursos de acción comúnmente aceptados, para cumplir con sus metas y aspiraciones, debido a los nuevos impedimentos que se le presentan, viéndose orillado a tomar nuevos cursos de acción que vayan en contra de los aceptados por la comunidad, lo que se traduce a presentar conductas fuera de lo socialmente aceptado y provocando consigo el debilitamiento de la comunidad.

Así como Merton describe a la anomia, *Mclver citado por López (2009, pag. 142)* sostiene que la anomia es el punto del estado de ánimo donde se ha debilitado por completo el sentimiento de cohesión social, es el punto donde este se ha dejado de preocupar por el resto de personas y solo se da importancia a si mismo “*un individuo que actúa a partir de impulsos desconectados que no tienen continuidad ni sentido de obligación*”.

De mismo modo que Mclver reinterpreta el termino, McClosky citado por López (2009, pag. 143) aduce que la anomia no es, sino el estado mental de los individuos compuesto de un sistema de creencias, actitudes y sentimientos, ya que esta no existe como tal en el entorno social, más bien es la situación personal la que condena al individuo a percibir a la sociedad como anómica, puesto que menciona

que las normas y sentimientos de anomia son aprendidas y serán replicadas por la incapacidad del individuos de entender el por qué de las normas existentes en la sociedad.

La definición de McClosky, interpreta, profundiza y complejiza el termino planteado originalmente por Drukheim, la cual bajo mi propia interpretación, parte de la realidad material de los individuos y como esta condiciona su relación con el mundo y su interpretación del mismo. Además de plantear que a menos que se produzcan cambios en las condiciones materiales de los individuos, estos estarán condenados a perpetuar aquellas ideas que inicialmente los condicionaron.

En síntesis, la anomia puede presentarse en diferentes contextos empero, comúnmente podría definirse como la manifestación de la descomposición del tejido social y urbano, la cual puede ser causada por distintos factores, pero teniendo un impacto fuertemente negativo en la comunidad a la que pertenezca dicho individuo, lo que a su vez produce, desde comportamientos antisociales (criminalidad por ejemplo) o apatía social (lo que podría conllevar a la despolitización), debido a la incapacidad de sentirse identificado con las instituciones; Ortiz (2012, pag. 75) propone a la producción social de vivienda como un contrapeso al debilitamiento del tejido provocado por las tendencias de producción de vivienda social, ya que la producción social del hábitat, particularmente aquella que se apoya en procesos *autogestionarios colectivos*, contribuyendo al desarrollo de fuertes lazos, fortalecido por las practicas comunitarias, el ejercicio pleno de la democracia y una convivencia social fuerte, ya que este tipo de producción pone en el centro del desarrollo al ser humano, provocando que se desarrollen *procesos innovadores de profundo contenido social y de impacto, capaces de revertir tendencias como la globalización, la perpetuación de la pobreza y desigualdad, la depredación de la naturaleza, la fragmentación social*.

Ahondando en la fragmentación social que se menciona con anterioridad, es adecuado definir el termino de despolitización, entendido como un factor de la

fragmentación social; Zygmunt Bauman (2000, pag.116), hace una crítica a la progresiva desaparición del espacio público, lugar donde naturalmente se gesta la participación política, provocando con ello, una sociedad ausente del discurso político, marginándoles como meros espectadores pasivos de los personajes políticos. La política pasa a ser un vano entretenimiento público, el cual se convierte en un mensaje monótono e iterativo que replica la idea del valor del individuo sobre el del colectivo. Bauman (2000 pag. 118) lo sintetiza en una frase, “No hables con extraños” —que era antes una advertencia de los padres a sus hijos indefensos- se ha convertido ahora en un precepto estratégico de la normalidad”. Convirtiendo en extraños a aquellos iguales con los que nos hemos rehusado a hablar y que los gobiernos incapaces de modificar esta modernidad, respaldan con gusto esta idea.

La visión mercantilista que ha desarrollado la producción de vivienda social, ha provocado que las prácticas de otros modos de producción como la social de vivienda no logren perneen en el mercado del desarrollo inmobiliario del país, como se puede observar, las consecuencias de este modo de producción no afectan únicamente en el ámbito de la construcción de viviendas, afecta desde el progreso del crecimiento personal, las redes vinculantes que se crean entre la comunidad e incluso los modos desmesurados de expansión que presenta este modo de producción, afecta al medioambiente, lo que conlleva a reflexionar sobre los cursos de acción que son necesarios tomar para poder revertir dichas tendencias.

“la producción social del hábitat exige el trabajo interactoral, intersectorial e interdisciplinario [...] Impulsar hoy la producción social de la vivienda y el hábitat, no es una propuesta retardataria ni de rescate nostálgico de algo que la modernidad tecnificada y eficientista debiera dejar atrás. Por lo contrario, ante la profunda crisis civilizatoria por la que hoy atraviesa nuestro mundo [...] hoy toma nuevos significados y se suma así a la vanguardia de quienes exploran nuevos caminos y prácticas sociales que nos permitan, pese a tener todo en contra, contribuir a la construcción de un mundo más humano” (Ortiz, 2012 pag. 85-86)

En conformidad con Ortiz, considero que el cambio en el modo actual de producción, con enfoque a la acumulación y financiarización, es urgente, dado el momento histórico que vivimos, se necesita una nueva visión fuera de las necesidades del capital y más apegado al bienestar social, pero sin olvidar la relación inherente y la responsabilidad ambiental que tenemos con el planeta; así mismo, concibo a la producción social de vivienda, como una acción pertinente que pueda ayudar a mejorar ciertos aspectos que ese han visto afectados por las tendencias de desarrollo como lo es el caso del tejido social, sin embargo para ver si esto puede ser una vía alterna y plausible, es prudente entender como se puede medir el desarrollo de tejido social en proyectos de producción social de vivienda. Como hemos podido observar, el tejido social y urbano repercute en distintas áreas, que van desde las relaciones más próximas, hasta aquellos círculos de interacción más extensos como la ciudadanía, así mismo hemos entendido la relevancia de que exista un acompañamiento temprano en las formas de relacionarse de los individuos, ya que entre más pronto comprendan, asuman e interioricen el papel que desempeñan en la sociedad, tendrán un mejor desenvolvimiento, para entender de mejor manera la relación de los tejidos, utilizaremos el termino cohesión social, puesto que este termino engloba el entramado que existe entre las relaciones sociales de nuestro entorno, tanto entre las familias como con las instituciones, el Dr. Canto (2012, pag. 112) sintetiza la definición de cohesión social como la dialéctica existente entre instituciones y ciudadanía, en medio de un intento desarrollar (con base en los derechos humanos universales) relaciones democráticas y equitativas, partiendo de las diferencias individuales.

Esta definición dada por el Dr. Canto abarca de forma clara las características fundamentales de la cohesión social, particularmente al definirla como la “dialéctica entre mecanismos” demuestra que esta no opera en la independencia de forma aislada, por el contrario, el proceso de cohesión social es dependiente de distintos factores que necesitan de una buena intercomunicación institucional para así poder sintetizar las respuestas que propicien el desarrollo social. Podemos encontrar otras

definiciones sobre lo que es la cohesión social como la de la CEPAL (2007) *“La cohesión social se refiere, entonces, tanto a la eficacia de los mecanismos instituidos de inclusión social como a los comportamientos y valoraciones de los sujetos que forman parte de la sociedad”*; algunas variables que destaca la CEPAL para medir la cohesión social son: la percepción de pobreza, la inseguridad en el empleo, confianza en las instituciones, el multiculturalismo y discriminación, la solidaridad social, la participación social, valoración de la democracia y el desinterés por la política y rechazo a los partidos.

Es imperioso entender que en la cohesión social existen indicadores que, debido a su naturaleza escapan de las formas empíricas de medición, un ejemplo de esto son los indicadores como la “percepción de seguridad”, los cuales parten de la perspectiva propia del individuo, las cuales pueden distar de las referidas por algún otro miembro de la misma comunidad o incluso familia, esto puede ser provocado por distintos factores, que pueden abarcar desde las experiencias personales, hasta la forma en la que se toman decisiones.

Metodología

La presente investigación parte tiene como objetivo comparar la incidencia de la implementación de un proyecto de producción de vivienda social y un proyecto de producción social de vivienda en el desarrollo del tejido social y urbano, tomando como base dos experiencias desarrolladas al sur de la Ciudad de México.

Partiendo del supuesto de que los modos mercantilistas de producción de vivienda actuales, no satisfacen las necesidades mínimas de la vivienda; fomentado por la falta de una definición apta de aquello que constituye una vivienda adecuada, lo cual ha mermado cada vez más la capacidad de unión y organización entre habitantes de un mismo conjunto habitacional. Esta falta de capacidad de organización, ha derivado en un lento proceso de despolitización.

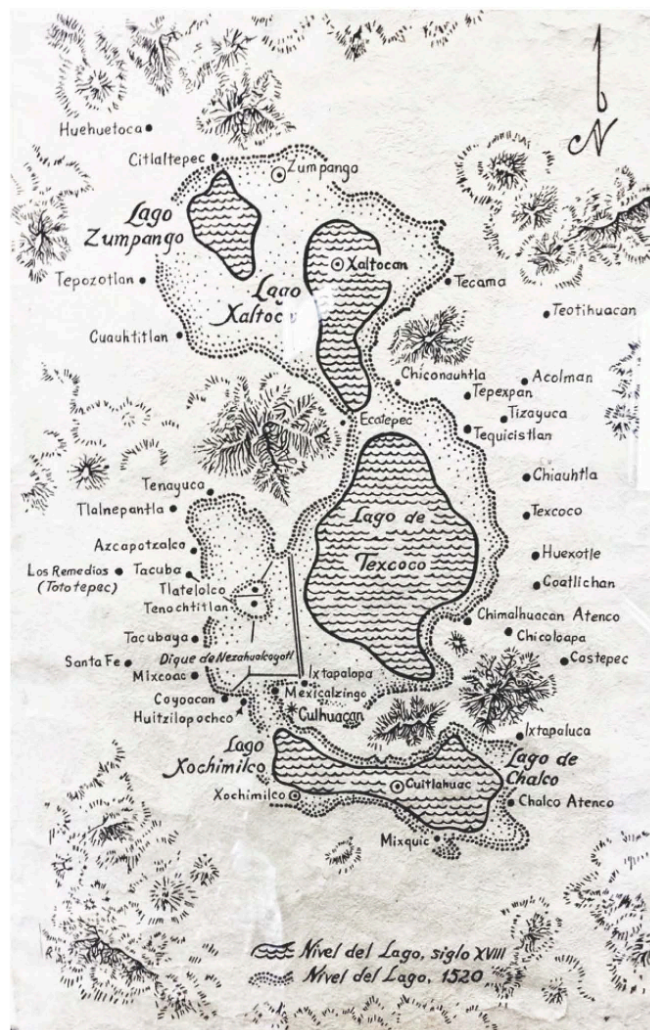
Metodología cualitativa

El presente trabajo muestra la comparación entre dos modos de producción de vivienda, con la finalidad de evidenciar el grado de incidencia que estos generan en los espacios donde comenzaron a desarrollarse y que hasta la fecha continúan haciéndolo. Para mostrar la incidencia se retomaron los términos definidos anteriormente en este mismo documento, como aquellos relativos a los procesos de producción tanto de vivienda social como la social de vivienda, así mismo, los términos relacionados a las dimensiones sociales que estos abarcan, refiriéndonos a la cohesión social y la anomia; la información empírica para realizar esta comparación provino de una serie de entrevistas realizadas a habitantes de dos modos de producción de vivienda, el primero de ellos fue la Unidad Habitacional CTM Culhuacán sección VI, el segundo de ellos fue la Cooperativa Ce Cualí Othli.

La Unidad CTM Culhuacán fue seleccionada como objeto de análisis para esta investigación dada la relevancia histórica que posee en lo que a producción de vivienda social respecta, además de cumplir con otros requisitos, como el de la cercanía respecto a la otra unidad de análisis, el tiempo de desarrollo, tipo de

producción habitacional que se desarrolla. La historia de la Unidad CTM Culhuacán, se remóntala orígenes prehispánicos como menciona Venegas 1995 citado por Reyes 2017, pag. 76. Donde menciona que se encontraron basamentos, los cuales datan del periodo preclásico medio entre el año 100 y 500 A.C. aproximadamente.

Reyes (2017), destaca que el momento de mayor desarrollo se da durante la llegada de los Toltecas al rededor del año 670 A.C. año el cual se cree que se fundó el Pueblo de Culhuacán. Debido a su ubicación geográfica, el Pueblo de Culhuacán se encontraba en su mayoría, rodeado de lagos, por lo que después de la conquista estas tierras fueron destinadas principalmente al uso agrícola, la extensión del pueblo de Culhuacán abarcaba partes de lo que hoy es coyoacan.



Extraído de Reyes (2017). Disminución del lago de Texcoco a través del tiempo, Fuente: Museo Ex Convento de Culhuacán.

El proceso de transformación del Pueblo de Culhuacán, se divide en tres etapas principalmente según Reyes 2017, la primera corresponde a los años 1929 al 1953, donde se comenzaron a poblar las zonas conurbadas de Culhuacán por población popular, bajo una traza urbana irregular; durante esta primer etapa se vivió una fragmentación del pueblo; durante la segunda etapa el proceso que va de 1953 a 1970 la urbanización continúa e incrementa considerablemente, puesto que ya no se realiza únicamente de manera irregular y comienzan a tener lugar distintos tipos de desarrollos como zonas ejidales y unidades habitacionales, donde destaca principalmente el comienzo del desarrollo de la Unidad Habitacional CTM Culhuacán, para esta etapa Culhuacán alcanza casi las 373 hectáreas, de las cuales casi el 60% son habitadas por colonias populares de alta densidad (Reyes, 2017, pag. 88). La tercer etapa se enfoca en el siglo XXI, donde la expansión ha sido tan grande que para el 2011 Culhuacán ya abarca al rededor de 1050 hectáreas sin embargo y a pesar del gran desarrollo que ha tenido la zona durante tantos años, la fragmentación entre los proyectos emergentes de vivienda y los pueblos originarios se agravó aún más.

"¡Nos confunden con la unidad CTM! No somos unidad, somos un pueblo prehispánico, pero no tenemos algo que diga "Pueblo de Culhuacán" (Pueblos Urbanos, entrevista del 2010, citado por Reyes 2017, pag. 96)

Empero, retomando el principal objeto de analisis, que es la Unidad CTM, cabe aclarar que esta unidad comienza su desarrollo en la "segunda fase" que describimos anteriormente, la cual abarca de 1953 a 1970, pero cabe aclarar que en estos años se da el poblamiento urbano irregular, no es hasta 1972 que el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT) comienza con la producción de vivienda, la cual se dividió en dos etapas, la primera abarcó de 1972 a 1994, donde la producción de vivienda se desarrolló cuidando los espacios públicos y priorizando que las casas tuvieran un tamaño acorde a las necesidades promedio de los habitantes. Sin embargo, durante la segunda etapa

que va de 1994 a la actualidad, el INFONAVIT, se limitó a ser únicamente un dador de créditos.

Actualmente la unidad habitacional CTM Culhuacán está dividida en 16 secciones; en el presente trabajo nos centramos unicamente en la sección número VI, esta sección así como algunas otras, se caracteriza por la coexistencia de dos desarrollos de vivienda, por un lado Unidades Habitacionales como andadores y edificios, y por otro vivienda unifamiliar; el motivo de la elección de esta sección fue debido a que fue la única sección donde se pudieron obtener informantes dispuestos a cooperar para brindar información.



Elaboración propia (2024). Imagen actualizada de la sección VI CTM Culhuacán.

El segundo objeto de análisis representando al modo de producción social de vivienda que fue utilizado fue la Cooperativa Ce Cualli Ohtli S.C.L. Es prudente mencionar, previo a desarrollar la historia de la cooperativa qué, no se encontraron documentos oficiales publicados que hablen sobre la cooperativa Ce Cualli Ohtli

S.C.L. y la información acerca de la historia de su fundación proviene principalmente de una exposición presentada por la Mtra. Rodríguez de la Peña Alma “De figura legal a proyecto auto gestivo” y la información recabada en las entrevistas realizadas a los habitantes de la cooperativa.

La cooperativa Ce Cualli Ohtli S.C.L. a diferencia del proyecto de CTM Culhuacán, no cuenta con un extenso recorrido histórico; Los primeros antecedentes de organización que dieron inicio a la cooperativa se remontan a la década de los 70's, con las que se convertirían en las miembros fundadoras de la cooperativa (cabe precisar que las fundadoras de la cooperativa son mujeres). Inicialmente se trataba de un grupo de mujeres las cuales se dedicaban primordialmente a las labores del hogar, las cuales (dicho por ellas), motivadas por la necesidad de adquirir una vivienda propia, se acercaron a un grupo organizado el cual les aseguraba poder facilitarles una vivienda propia. Fue así que durante los años 80's, se crea el Fideicomiso del Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO), el cual tenía como misión principal, atender las necesidades de vivienda de la población no asalariada y con ingresos mínimos, es así como el grupo organizado al cual pertenecían las fundadoras, acude a la FONHAPO para solicitar un terreno y un Fideicomiso, sin embargo para solicitarlo, FONHAPO exigía que se conformaran en una figura legal, por lo que los líderes de aquel grupo crean una figura legal, sin consultarlo con el resto de personas involucradas.

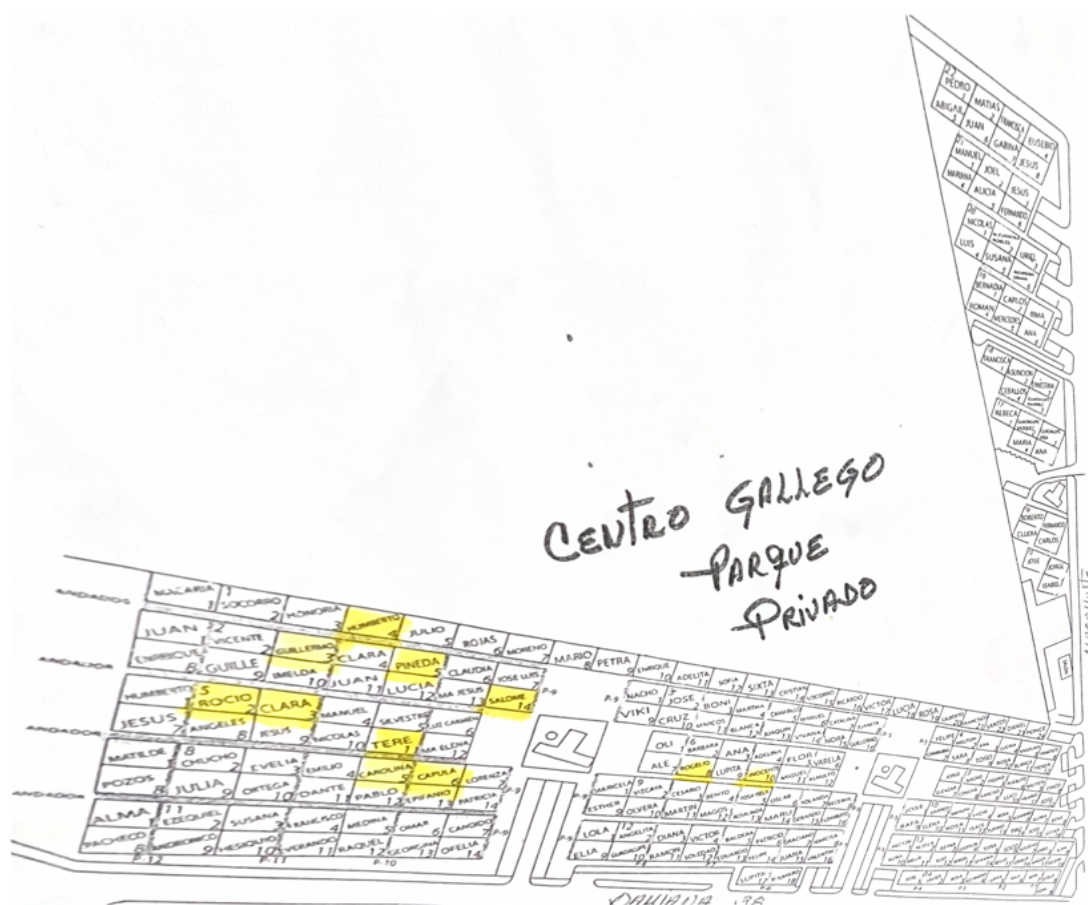
Antes de que la institución asignara el recurso para comenzar con el proyecto, el líder el grupo solicita que un porcentaje del dinero sea para él, debido que él fue quien formó al grupo e gente para solicitar el fideicomiso, sin embargo las fundadoras se negaron, ya que las cosas no se estaban haciendo de la forma más transparente posible, por lo que el líder optó por deshacer el grupo inicial que formaba a la cooperativa y con ello frenar el proyecto, no obstante las principales fundadoras decidieron continuar el proyecto independientemente del grupo y comenzaron a juntar a personas interesadas en tener una vivienda propia, ya que

la FONHAPO, exigía un mínimo de participantes en el proyecto para poder asignar el recurso.

En 1984, después de meses de esfuerzo por captar interesados en formar parte de la cooperativa, logran juntar a los mínimos requeridos para iniciar el proyecto y FONHAPO entrega el terreno, ubicado entre los límites de la colonia Iztapalapa y Coyoacán, dando inicio con el proceso de construcción de la cooperativa. Como se mencionó en la historia de la Unidad CTM, la zona donde se ubican estos proyectos de vivienda fueron zonas lacustres y dedicadas al cultivo, por lo que en un inicio no se consideraban aptas para habitar, a raíz de esto, la cooperativa tuvo que realizar un estudio de mecánica de suelos para determinar el tipo de cimentación requerido para construir en dicho terreno. Otro requisito para iniciar con el proyecto era tener a un asesor técnico al frente del proyecto para supervisar el proceso constructivo, en este contexto el Arquitecto Mario Larrondo desempeñó un papel crucial brindando su apoyo a la cooperativa, puesto que en ese momento no contaban con los recursos suficientes para financiar a un asesor técnico, no obstante, el Arq. Larrondo, ayudó a conformar la primer asamblea democrática de la cooperativa apoyado también de la Licenciada Ana Estela.

Como se ha mencionado con anterioridad, en los procesos de autoproducción de vivienda, el habitante es el centro del desarrollo del proyecto, por lo que el Arq. Larrondo, en conjunto a los habitantes de la cooperativa comenzaron el diseño de las viviendas, por lo que parte con el diseño de un pie de casa, basado en las necesidades de los habitantes; el diseño completo de la cooperativa se realizó adecuándose al terreno (ya que requirió de una cimentación especial y por ende más costosa) y priorizando las áreas comunes y un diseño abierto que incentivara la convivencia. Debido a que el recurso que asignaba FONHAPO era limitado y el proyecto costoso, en principio el presupuesto no sería suficiente para finalizar las casas, sin embargo la gente con su propia mano de obra, al involucrarse en el proceso de la edificación de su hogar mediante faenas, logró reducir costos y consiguieron terminar las viviendas; un elemento fundamental a tener en cuenta es

que algunas familias comenzaron a habitar las casas previo a la finalización de las mismas, ya que a diferencia de la PVS, en donde la vivienda primero es finalizada y después habitada, en la PSV la vivienda se habita mientras se continua desarrollando.



Plano original de la cooperativa Ce Cualli Ohtli.

Si bien la cooperativa tenía un gran nivel de organización, durante un periodo enfrentó un movimiento disidente, el cual amenazó la estabilidad de la organización, sin embargo gracias al apoyo de otras cooperativas aledañas y el esfuerzo interno lograron contrarrestar el movimiento disidente y permanecer como cooperativa, a la organización resultante de este periodo, se le sumaron nuevos miembros, los cuales contribuyeron de manera positiva a reforzar la unidad entre los propios habitantes, lo que permitió a la cooperativa entablar un diálogo en igualdad de condiciones con el Estado, para demandar aquello que realmente necesitaban, en lugar de limitarse

a aceptar lo que el Estado pretendía asignar, consolidando la completa autogestión de la cooperativa.



Elaboración propia (2024). Imagen actualizada de la cooperativa Ce Cualli Ohtli.

Metodo utilizado

Para la presente investigación se adoptó el método cualitativo, con la finalidad de lograr identificar la naturaleza de las realidades observadas así como *su sistema de relaciones y su estructura dinámica* (Fernandez, Pértegas, 2002). Así mismo la investigación se realizó mediante la recolección de datos narrativos sobre los fenómenos acontecidos mediante la aplicación de entrevistas semi estructuradas, lo cual permitió profundizar en las respuesta e información obtenida.

En el marco de esta investigación, se planteó inicialmente la realización de entrevistas individuales semi-estructuradas, la cual según Monje (2011, pag. 151) se centra en seguir un modelo donde en lugar de que exista una discusión entrevistador/entrevistado, se desarrolla como una platica entre iguales, entre las entrevistas a profundidad existen tres tipos, de los cuales, el utilizado consistió en

desarrollar las historias de vida de los informantes, donde se pretendió obtener las experiencias relevantes de sus vidas, enfocados en torno a su vivienda, contando con la restricción de la disponibilidad de informantes, esperando conseguir los máximos posibles, hasta poder llegar al punto de saturación, empero, las situaciones se desarrollaron de distintas maneras en ambos proyectos de vivienda. Todo este proceso quedó registrado en las bitacoras anexadas al final de esta investigación.

El primer acercamiento que se tuvo con Ce Cualli Ohtli S.C.L. fue la presentación ante la mesa directiva, de una solicitud para realizar entrevistas a los habitantes miembros de la cooperativa, esta se presentó durante una reunión semanal, donde fue discutida y posteriormente aprobada por los miembros presentes de la mesa directiva. La idea inicial era la realización de entrevistas a profundidad individuales, no obstante, debido a limitaciones de tiempo, se optó por llevar a cabo un grupo focal con los informantes obtenidos de la cooperativa Ce Cualli Ohtli S.C.L. Los grupos focales según lo mencionado por Monje (2011, pag. 152) concentran la atención en un tema central que le es propio al informante y entorno a ese tema se desarrolla la discusión, mediante la interacción discursiva y la contraposición de opiniones entre los miembros del grupo focal, la particularidad de este método, radica en construir una idea compartida sobre un objeto específico, donde el entrevistador únicamente cumple un papel de guía. Esta modificación permitió obtener una participación y retroalimentación extensiva. El grupo focal estuvo compuesto por tres miembros: una de ellos era parte de la mesa directiva, mientras que las otras dos habían ocupado cargos en el pasado pero actualmente ya no desempeñan roles activos en la mesa directiva de la cooperativa.

La entrevista al grupo focal estuvo dividida en dos sesiones por restricciones de tiempo propias de los informantes, la primer sesión tuvo lugar el miércoles 3 de septiembre del año en curso con una duración de 1 hora 17 minutos, la cual fue realizada dentro de la cooperativa, en una de sus áreas comunes; una vez finalizada la primer sesión, dio inicio un evento llevado a cabo dentro del “salón de usos

múltiples” de la cooperativa, dicho evento fue un conservatorio organizado por un investigador que se encontraba realizando su tesis de maestría, el conservatorio tenía como finalidad conocer la perspectiva feminista del desarrollo de la cooperativa, por lo que la participación era en su mayoría de mujeres, exceptuando algunos invitados (donde me incluyo), a este conservatorio acudieron habitantes de Ce Cualli Ohtli S.C.L., así como de otros proyectos aledaños como USCOVI y Cananea, con una participación de aproximadamente 17 personas, el conservatorio tuvo una duración de aproximadamente dos horas. La segunda y última sesión con el grupo focal tuvo lugar el día viernes 5 de septiembre del año en curso, contando con una duración aproximada de 53 minutos, en paralelo a la primera sesión, fue realizada al interior de la cooperativa, con la diferencia de que la sesión se vio interrumpida por cuestiones medioambientales y nos tuvimos que trasladar a la casa de una de las informantes.

La última entrevista realizada a un informante de la cooperativa Ce Cualli Ohtli S.C.L. fue realizada de manera remota debido a la disponibilidad de horarios del informante, esta fue llevada a cabo el día 7 de septiembre del año en curso, con una duración aproximada de 50 minutos, es preciso mencionar que esta última entrevista es particularmente distinta, ya que el informante tuvo la oportunidad de habitar durante temporadas distintas ambos proyectos de producción, por lo que ayudó en gran medida a realizar la comparación que se presentó en este trabajo.

A la par de la investigación en la cooperativa Ce Cualli Ohtli S.C.L., se llevó a cabo la investigación en la Unidad Habitacional CTM Culhuacán sección VI, la cual presentó mayores complicaciones desde el inicio, principalmente por la falta de una estructura organizativa establecida dentro de la Unidad. Esta carencia dificultó la planificación y realización de las entrevistas, ya que en el primer acercamiento que se tuvo con los habitantes de la U.H. CTM, se prospectó la realización de 3 entrevistas, sin embargo, el número de informantes se redujo por limitaciones de tiempo de los informantes.

La primer entrevista fue realizada el día 2 de septiembre del año en curso, esta entrevista fue de manera remota a solicitud de la informante ya que le resultaba complicado poder realizarla de manera presencial en su domicilio, la entrevista tuvo una duración de 40 minutos donde se pudieron abordar todos los temas incluidos en la estructura de la entrevista. La segunda entrevista estaba pactada para el día miércoles 3 de septiembre, sin embargo, previo al día de la entrevista, decidió cancelar su participación debido a restricciones de tiempo; la ultima entrevista se llevó a cabo el día el día 7 de septiembre del año en curso, a la par de la ultima entrevista de la cooperativa entrevista, esto debido a que como se mencionó anteriormente, esta informante tuvo la oportunidad de habitar en amos proyectos de vivienda.

Analisis

Como se desarrolló anteriormente durante la metodología, para esta investigación se realizaron una serie de entrevistas a profundidad en dos modos de producción de vivienda, el primer caso de estudio fue la Unidad Habitacional CTM Culhuacán sección VI, donde se tenía esperado encontrar inicialmente a 3 informantes, dos de los informantes residentes de los departamentos de la sección, otro informante ex residente de una casa (que estuvo habitando por más de 20 años), con la característica de que uno de ellos debía de ser miembro de la mesa directiva o comité organizacional de la unidad habitacional, y posteriormente se pretendía que alguno de los informantes pudieran contactarme con más informantes hasta conseguir el punto de saturación de información, no obstante la situación se desarrolló distinto a la planeado, la primer situación que se suscitó fue percatarse de que en la Unidad CTM sección VI, no existen modos de organización vecinal fuera de los que posiblemente puedan existir dentro de algunos edificios, pero no se gesta mayor organización a nivel sección, por ende la convivencia vecinal no fue la propicia para contactar a más informantes, por ultimo, uno de mis informantes debido a incompatibilidad de agenda, no pudo conceder la entrevista pactada. Para el segundo caso de estudio se tomó a la cooperativa de vivienda Ce Cualli Ohtli, donde se tuvo que presentar ante el consejo de administración una carta solicitando autorización para realizar el trabajo de campo, en esta carta se detallaba la intención de las entrevistas y el propósito de la investigación, la carta fue presentada durante una de las reuniones del consejo y fue aprobada el mismo día, el propio consejo apoyó a coordinar la participación de los informantes, las primeras entrevistas se realizaron en modo de grupo focal, dicho grupo estuvo integrado por 3 informantes, entre ellos dos actuales miembros de la administración y una antigua miembro, también cabe resaltar que dos de estos miembros son fundadores de la cooperativa; estas entrevistas se tuvieron que realizar en dos partes debido a la restricción de tiempo y para concluir con el segundo caso de estudio se realizó una ultima entrevista con otro informante que aportó información relevante para la realización de este trabajo. Es preciso mencionar que durante el desarrollo del trabajo de campo dentro de la cooperativa, fui invitado a participar en un conservatorio que se

realizó dentro, donde se tocan puntos de interés para esta investigación y que sirvieron para llegar al punto de saturación de información.

Las entrevistas que se realizaron se dividieron en 6 categorías principales y se realizaron preguntas claves para conseguir la información necesaria para realizar la comparación entre ambos modos de producción de vivienda,, la primer categoría desarrollada fue la de Familia, se eligió comenzar la entrevista con preguntas acerca de la familia para tener un acercamiento progresivo con el informante y poder contextualizar la entrevista, además la familia es una categoría clave para entender como se gestan los procesos de cohesión social.

Así pues las respuestas recibidas fueron distintas entre sí, por un lado las experiencias de la UH CTM muestran una característica particular, ya que inicialmente el número de miembros en la vivienda era mayor y en la actualidad el número de ocupantes se ha reducido, lo que indica que no se produjeron procesos de desdoblamiento, en el caso de uno de los informantes, la casa en la que vivía, actualmente está parcialmente deshabitada.

“2 hijos ya mayores y un nieto adolescente, pero ya no viven conmigo, me vienen a visitar seguido, pero ya no viven conmigo” (Informante CTM, comunicación personal, 2024)

“una parte de la casa será un consultorio, otra parte será donde viva mi hijo y otra parte uno de mis hermanos va a guardar cosas ahí. Eramos inicialmente una familia de 5” (Informante CTM, comunicación personal, 2024)

Caso contrario al de Ce Cualli Ohtli, donde las familias nucleares eran más reducidas al número de habitantes actuales el cual se incrementó significativamente, siendo un claro indicador de que se gestaron procesos de desdoblamiento.

“Somos 10 personas en la casa principal, mi esposo y yo, el resto son mis hijos con sus familias, la casa es de 3 niveles, pero estamos juntos pero no revueltos.

Vivimos 15, mis hijos viven ahí, todos en su espacio, cada quien en su piso la casa es de 3 pisos.

En la mía vivimos 4 mi hija ya se fue, la casa igual es de 3 pisos”
(Participantes 1, 2 y 3 del grupo focal, comunicación personal, 2024)

Una constante en ambos modos de producción fue la necesidad de realizar ampliaciones y construcciones para adecuar la vivienda a sus necesidades, la diferencia radica en el tiempo, ya que en el modo de producción cooperativo, las modificaciones se realizaron conforme la familia iba creciendo, ya que una de las características principales del modo de la producción social de vivienda es la progresividad, a diferencia de los modos de producción de vivienda social, que desde un inicio las características de la vivienda no satisfacían las necesidades de las familias habitantes, pero el diseño preestablecido no permite la libre modificación del proyecto arquitectónico.

“Son muy pequeños los departamentos, con 63 m. y tienen 2 recamaras nada más, si tuvimos que hacer algunas modificaciones” (Informante CTM, comunicación personal, 2024)

Tras el primer acercamiento con los informantes, resultó fundamental conocer el trasfondo de cada uno, por lo que la siguiente categoría de análisis se centra en torno a su historia, aquí se evidencia una de las diferencias más significativas entorno a ambos proyectos, ya que hay que recordar que para la producción de vivienda social, la fase de la entrega terminada del inmueble es la última fase del proceso de hábitat, por lo que las personas se ven limitadas únicamente a residir en

un nuevo domicilio, en el cual la mayor injerencia que pudieron tener (solo unos pocos) fue la de escoger el número de casa que deseaban. Para la UH CTM las historias del hábitat se reducen a la temporalidad del proceso y a contadas excepciones en caso de haber abandonado la zona por algún tiempo, las vivencias históricas radican en torno a las experiencias individuales, ajenas (por lo menos en las experiencias obtenidas) al entorno social y urbano que los rodea.

“Renté 28 años en CTM, me fui a Santa Cecilia 1 año y regresé a CTM ya con mi propio departamento, me he cambiado muchas veces, antes antes yo vivía aquí mismo, yo llevo ya 30 años viviendo aquí en CTM en la misma sección donde vivo actualmente” (Informante CTM, comunicación personal, 2024)

“Llegamos en el 79 y la casa era más pequeña que el departamento donde vivíamos, las recamaras eran más pequeñas, a mi mamá no le gustaba porque era más pequeño. Después de mucho tiempo uno de mis hermanos dejó de vivir ahí (eran 3 recamaras) después se agrandó la sala, vivimos bien en esa casa” (Informante CTM, comunicación personal, 2024)

En la cooperativa Ce Cualli Ohtli, como se mencionaba al inicio, hubo la oportunidad de entrevistar a 2 de las miembros fundadoras de la cooperativa, lo que ayudó a complementar ampliamente las respuestas sobre la historia; si bien se procuró para realizar la comparación, que ambos proyectos de producción de vivienda radicarán en la misma zona y tuvieran un periodo de desarrollo lo más próximo posible, es fundamental reconocer que los contextos sociales son distintos entre ambos grupos de entrevistados, al igual que las edades. Esta variabilidad es crucial, ya que podría influir en las experiencias y perspectivas de los informantes. Comenzando por su anterior lugar de residencia, podemos notar que las tres informantes parten de contextos sociales muy similares, esto es importante porque permite que el proceso de cohesión se dé forme con mayor facilidad, ya que comienzan compartiendo perspectivas y motivaciones similares entre sí.

“Vivía por la Villa, rentaba, luego en un lado, batallamos mucho por buscar una vivienda, luego que las rentas fuera de acuerdo a lo que podíamos pagar. Mis hijos en ese momento eran pequeños, estuve 15 años viviendo por la villa

Yo vivía en Santa Ursula, en un terreno que era de mi mamá, ahí tenía varios hermanos y ella me dio un pedacito de terreno y ahí hice yo un cuartito, ahí vivía yo con mis hijos chicos, y mis hermanos, por lo que no faltaron los problemas y mi mamá cansada por los problemas me dijo que buscara a donde irme con mis hijos. Para ese entonces había un grupo de solicitantes de vivienda en Santo Domingo, la necesidad de una vivienda me hizo llegar a ese grupo. En santa Úrsula estuve viendo unos 30 años

Yo estuve en una casa donde trabajaba, ahí estuve 7 años, después me junté con mi esposo, cuando me embaracé de mi otra niña tuvimos que rentar en la colonia paraje San Juan (era una vecindad, no me gustaba, éramos varios y compartíamos el baño y era muy sucio) ahí estuvimos 3 años, después nos movimos cerca de ahí (3 años) y pues ya, tuvimos la necesidad de buscar una renta. Mi esposo se enteró de la cooperativa y estuvo participando por dos años hasta que nos mudamos” (Participantes 1, 2 y 3 del grupo focal, comunicación personal, 2024).

Sin embargo las historias se complejizan y comienzan a divergir cuando se plantea la pregunta ¿cómo fue que llegaron a la cooperativa?, por una parte, una de las informantes del grupo focal que no formaba parte de las fundadoras menciona que su esposo fue el que se enteró de la posibilidad de acceder a una vivienda por medio de la cooperativa. Motivados por la necesidad y la esperanza de tener una casa propia, formaron parte de la cooperativa, cumpliendo con las 1100 horas de faena requeridas, ella expresaba: “yo batallaba mucho, pero cuando supe de aquí dije ay

que bueno que vamos a tener nuestra casa” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024)

Empero la historia de las miembros fundadoras es un tanto distinta, la primera de ella se enteró mediante una amiga de su colonia, la cual le comentó que en la zona de Santo Domingo se estaban formando grupos de solicitantes de vivienda, por lo que se decidieron a ir y formar parte del grupo para que en un futuro pudieran ser acreedoras a una casa, dentro de los grupos conocen a una persona a la que nos referiremos como “el maestro”, el cual se encargaba de invadir terrenos para posteriormente entregárselos a las personas de su grupo de forma “gratuita”; para ser acreedor a un terreno con el maestro, era necesario realizar trabajos en diferentes zonas “durante 3 años estuvimos yendo a trabajar a su terreno en San Luis Xochimilco” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024)

La de experiencia la segunda miembro fundadora fue distinta, ya que ella se vio obligada a abandonar el lugar donde estaba viviendo con sus hijos y, como radicaba por la zona donde se formó este grupo para conseguir un terreno, ella acudió y se volvió parte de él; como no tenía donde quedarse, solicitó asilo en un cuarto que pertenecía al grupo, y a cambio ella ayudaría a cuidar el predio, el maestro accedió y la dejó quedarse, él era el que controlaba la repartición e información sobre los terrenos. En esos años, la FONHAPO comenzó a dar créditos para la compra de terrenos, pero una de las condiciones para acceder a este tipo de crédito era formar una cooperativa, así fue como el grupo Santo Domingo conformó el inicio de la cooperativa, esto sin el consentimiento de ninguno de los integrantes del grupo, “nunca se nos avisó que el sábado habría una reunión extraordinaria, una de esas reuniones fue para constituir la cooperativa y ya estaba ahí el notario, eran 140 socios (en 1984) a las 3 am” Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024). Fue así como comenzó la cooperativa, en un principio sin el pleno conocimiento de los 140 integrantes registrados, no fue hasta que el maestro les solicitó a las miembros la firma del otorgamiento de un 10% del presupuesto del crédito para el grupo Santo Domingo, a lo que estas se negaron hasta que dicha

petición se hiciera del conocimiento de todos, sin embargo las tensiones primaron en esas reuniones y la cooperativa terminó por disolverse en lo físico, más no en lo legal, porque el trámite continuaba, pero ahora en manos de las actuales informantes y fundadoras de la cooperativa, esto representó un enorme giro en sus vidas, ya que de las 140 personas registradas solo quedaron 30 dispuestas a continuar con el trámite y solo 6 al frente de todo el proceso.

“nos quedamos sin nada ni documentos, porque la ex presidenta se llevó los documentos, ni nuestro numero de registro de cooperativa sabíamos y pues ya nos dan la espalda, había que firmar un documento de compromiso, las demás organizaciones firmaron menos Ce Cualli” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024)

Otros requisitos solicitados por la FONHAPO era contar con asesoría tanto técnica como social, en un principio FONHAPO había otorgado dicha asesoría, pero tras el distanciamiento de la cooperativa con el grupo Santo Domingo, los asesores técnicos se retiraron, dejando desprovista a la cooperativa; cuando se pretende retomar el proceso de la construcción de la cooperativa, dichos requerimientos eran necesarios para continuar con el trámite, por lo que las fundadoras optan por apoyarse de otros proyectos de producción similares, donde les recomiendan a un Arquitecto, el cual se volvería una de las piedras angulares para la edificación de este proyecto, el Arquitecto Mario Larrondo, el brindó de forma altruista la asesoría técnica requerida por la FONHAPO, y ayudó a contactar a la Licenciada Ana Estela Aguirre para ser la asesora social de la cooperativa. El proceso de formación de la cooperativa comenzó en 1984 y no fue hasta 1988 que comenzó a ser habitada por primera vez.

Los procesos de habitar son distintos dependiendo del modo de producción habitacional por el que se opte, como se mencionaba con antelación, en la PVS los procesos de habitar concebidos por el propio modo de producción culmina con la ocupación de la vivienda terminada, sin embargo las experiencias referenciadas han

demostrado que las viviendas no satisfacen completamente las necesidades familiares, por lo que se han tenido que realizar adecuaciones que rompen con el diseño inicial de la vivienda, tal es el caso de una de las viviendas de la UH CTM, donde a pesar de que la familia se ha reducido con el paso del tiempo, la necesidad de remodelaciones a la vivienda continúan vigentes “No, pero ya no viven conmigo, aunque vienen de visita y por eso estoy planeando la remodelación” (Informante CTM, comunicación personal, 2024). En la PSV no se da un proceso de habitabilidad limitado a la ocupación de la vivienda terminada, en cambio en la PSV la vivienda se produce a la par que se habita, ya que como hemos mencionado, la vivienda forma parte de un proceso extenso, el cual se encuentra en constante evolución dependiendo de los contextos familiares y económicos. Para la producción de la cooperativa el terreno se comenzó a trabajar mediante faenas organizadas por los miembros de la cooperativa debido a que los terrenos donde se erigiría no eran aptos para comenzar a construir, incluso se tuvo que realizar una mecánica de suelos, donde se dictaminó que debido al tipo de suelo, la construcción no podía sobrepasar los dos pisos de altura y requeriría de un tipo especial de cimentación, además de esto, la zona al ser antiguamente destinada al cultivo, carecía de los servicios básicos como luz, electricidad, agua y drenaje.

“el terreno estaba lleno de hierba, por lo que Mario nos sugiere que con la gente que había hiciéramos faenas para preparar el terreno, y comenzamos el deshierbe, lo que nos permitió ahorrar e invertir en mejores materiales” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024).

Comenzando con el proceso de producción de la cooperativa, se trabajó en conjunto al arquitecto Larrondo el diseño del pie de casa, una de las características primordiales de la PSV es la de contemplar al habitante como el eje rector del proyecto, ya que de esta forma se logran atender las necesidades de cada familia. El proyecto inicial de la cooperativa Ce Cualli Ohtli consistió en la creación de un pie de casa el cual se diseñó bajo la supervisión de los habitantes con patios

compartidos, dos áreas para uso de servicios (biblioteca y salón de usos múltiples) y áreas comunes (estacionamientos y kioscos).

“Teníamos un calendario de obra de 8 meses, en 8 meses se tenía que terminar el enrase de los muros, porque hasta ahí se acababa el crédito, nosotros pagamos mano de obra para las labores más especializadas, teníamos nuestra lista de raya, nuestras cuadrillas de albañiles, la lista de raya eran los que trabajaban por día, se les paga salario por día” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024).

Las experiencias de autoproducción, culminaron en la creación de un tejido social fuerte, ya que comenzaron a percibir a los colaboradores como compañeros, incluso actualmente, una constante en su lenguaje es el uso del término “compañero” lo cual es reflejo de que las familias pasaron de ser desconocidos unidos por un fin en común el cual era el de tener una vivienda, a convertirse en iguales e incluso considerarse compañeros, los cuales estaban dedicando recursos materiales, físicos e intelectuales para la creación de un proyecto del cual todos resultarían beneficiados.

Una categoría importante para este análisis era dimensionar las dinámicas rutinarias de los informantes, principalmente sus dinámicas laborales, la importancia de comprender esto es que el tiempo que pasas en el hogar resulta determinante para poder formar adecuados procesos de cohesión social, a su vez esta categoría se desarrolla en torno al tejido urbano, ya que como hemos mencionado, el tejido social necesita intrínsecamente de un espacio físico donde desarrollarse. Para la Unidad CTM, una de las informantes menciona que actualmente se dedica a la creación de contenido multimedia para redes sociales, pero previo a esto, estuvo trabajando en el centro nacional de las artes, resalta que CTM tiene una excelente ubicación, por lo que los traslados a su trabajo eran relativamente rápidos, al rededor de una hora o menos, respecto a sus rutinas cuando trabajaba fuera de su casa, consistían en

trabajar, regresar para cuidar de sus hijos, apoyarlos en las actividades de la escuela y realizar labores del hogar.

“Cuando mis hijos estaban más pequeños, si llegaba corriendo, al super, hacer tarea, la dinámica normal de todos” (Informante CTM, comunicación personal, 2024)

En el caso de Ce Cualli Ohtli, las dinámicas y rutinas de trabajo fueron distintas, ya que en el proceso de gestación de la cooperativa, los roles de las familias se transformaron, las madres de familia en su mayoría fueron las encargadas de organizar el proceso de construcción de la cooperativa, mientras que el esposo fungía como sustento económico y los fines de semana en los que no tenían que asistir a trabajar, acudían a la cooperativa para contribuir en las faenas, cumpliendo así las horas requeridas. A su vez se evidenció el enorme sacrificio que tuvieron que realizar las y los fundadores de la cooperativa.

“Desde que comenzamos con los problemas, nosotras ya no tuvimos hijos, nos salíamos desde las 5am y llegábamos a su pobre casa a las 12 de la noche, tanto mi compañera, como yo [...] nos olvidamos de si los hijos iban a la escuela, si comían, si no comían, nos olvidamos del marido de todo [...] casi 20 años día y noche dejé a mis hijos abandonados” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024).

Como se puede observar, este proceso de construcción de la cooperativa, implicó no solo un gran esfuerzo y compromiso por parte de los colaboradores, sino un completo sacrificio por parte de aquellos que estuvieron dedicados por completo en asegurar el correcto funcionamiento de la cooperativa; las informantes relatan que a pesar de no tener empleos formales, entre miembros de la cooperativa juntaban ropa, la cual vendían para poder obtener un ingreso extra y poder financiar los traslados que hacían del terreno a las oficinas de la FONHAPO, al banco y de

regreso, estas dinámicas como lo mencionan ellas, las obligaron a dedicarse enteramente a la cooperativa.

La penúltima categoría de análisis abordada es la seguridad, ya que como se pudo observar cuando definimos el termino de cohesión social, una de las consecuencias de su ausencia es la inseguridad, para profundizar en el desarrollo de esta categoría se utilizó el concepto de anomia, el cual se presenta cuando el tejido social se fragmenta o es inexistente, provocando situaciones que afectan a la comunidad, por ende, se preguntó sobre la percepción de seguridad en torno a tres dimensiones, su calle, su conjunto habitacional y su entorno fuera de su conjunto; la respuesta para ambos casos fue similar, entorno a que la inseguridad y la violencia es algo presente en todos lados, mencionando que “es una constante” al menos en la ciudad, lo que se diferenció entre ambos proyectos es la respuesta que han dado para combatir los problemas de inseguridad presentes en sus colonias. En CTM mencionaban que particularmente en la sección VI (donde se realizó el análisis), era una zona tranquila donde inclusive se registraba presencia de policías de vez en cuando, lo que generaba aun más la sensación de seguridad, no obstante reconocen que fuera de la sección VI, hay otras secciones de CTM que son consideradas de “peligro” por los propios habitantes; a pesar de que los informantes de la sección VI de CTM mencionaran que se sentían tranquilos, también reconocen que no sienten la misma seguridad a todas horas del día, e incluso han sido víctimas del robo de autopartes aún estando dentro de sus Unidades Habitacionales, empero a pesar de este tipo de sucesos, sigue sin gestarse un movimiento de organización vecinal que ayude a contrarrestar los detrimentos que ha provocado la inseguridad.

“En la zona donde yo estoy está tranquilo, pero si hay otras zonas dentro de CTM donde hay más delincuencia, aquí no porque ya pasa la patrulla. En la noche mejor no, si salgo pero con más precaución, hace no mucho me robaron la batería de mi carro y eso que yo lo tengo aquí afuera de mi ventana” (Informante CTM, comunicación personal, 2024).

“Aquí en CTM también me han intentado robar los espejos del carro, la batería” Informante CTM, comunicación personal, 2024).

La situación sobre la seguridad en la cooperativa comienza desde la entrega del terreno, ya que en un inicio la FONHAPO tenía resguardados los terrenos, pero una vez que fueron entregados, la seguridad dependía de los integrantes de la cooperativa, por lo que se optó por construir cuartos provisionales y de forma aleatoria ir nombrando brigadas encargadas de cuidar el terreno. En la actualidad la situación de inseguridad continúa imperando en la zona, sin embargo la cooperativa ha optado por tomar medidas para contrarrestar la problemática, algunas de estas medidas han sido la colocación de cámaras de seguridad a lo largo de la cooperativa, levantar una barda que proteja la cooperativa, así como contratar vigilancia externa, estas medidas han sido implementadas a lo largo del tiempo y en medida a las necesidades de la cooperativa, lo que ha ayudado a mejorar la percepción de seguridad de los residentes, ya que comentan que al aproximarse a la cooperativa, la sensación de seguridad incrementa.

“Aquí como en todos lados si existe mucha inseguridad, inclusive dentro de las unidades no falta quien delinca, pero aquí en nuestro reglamento tenemos que las puertas deben estar cerradas a tales horas. Dentro de eso, creo que si es seguro, porque ya llegando a la unidad se siente seguro y también muy de vez en cuando pasa la patrulla.

A parte nosotros pagamos seguridad, y yo al menos si me siento protegida” (Participantes 1 y 2 del grupo focal, comunicación personal, 2024).

La ultima categoría a desarrollar es la cohesión social, un concepto clave ya que recordemos que en este se desarrollan las dinámicas entre los grupos internos e instituciones, en torno a este punto, surgen diversas ideas que se vinculan con las categorías previamente desarrolladas, y que permiten explorar cómo la presencia de cohesión social (o bien de anomia), como resultado del modo de producción de

vivienda influye en el desarrollo de las familias en su entorno. En el caso de CTM existen experiencias aisladas de cohesión social, ya que los movimientos organizativos que se llegan a formar son en niveles muy reducidos como lo son los edificios; se pudo observar que no existe ningún tipo de organización a nivel unidad habitacional ni mucho menos sectorial, y esto ha derivado en distintos problemas para los habitantes de esta sección, ya que se han mostrado incapaces para atender eventualidades como el desabasto de agua o situaciones que se suscitan de inseguridad dentro de las unidades, ejemplo de esta ruptura de la cohesión se ve reflejado en la privatización de áreas comunes, ya que no existe organización para preservar áreas como jardines comunitarios, aquellos vecinos que cuidan las áreas o están más próximos a ellas, terminan adueñándose de dichas zonas, caso similar ocurre con los estacionamientos, en los cuales llegan a construir jaulas e incluso en algunas ocasiones se les llega a dar usos distintos a los concebidos en su inicio.

“Entre amigos de la cuadra, nos juntábamos en una casa tomando clases de baile, pero al darnos cuenta de que a muchos les gustaba el teatro decidimos juntarnos para montar una obra de teatro” (Informante CTM, comunicación personal, 2024).

“La gente se las empezó a adueñar, los estacionamientos eran área común y la gente los empezó a enrejar, y les empezó a dar incluso usos diferentes, los han usado de tienditas, bodegas, hasta talleres mecánicos. No hay ningún tipo de control en la unidad” (Informante CTM, comunicación personal, 2024).

A pesar de esto, la percepción de algunos de los informantes es que existen buenas relaciones entre los vecinos, aclarando que únicamente con los vecinos del edificio, mencionando que la comunidad es únicamente el edificio; esta idea de confianza vecinal surge a raíz del tiempo que llevan de convivencia los vecinos, donde mencionan que ha sido “de toda la vida”, por lo que las prácticas rutinarias que consisten en ver a las mismas personas todos los días los llevan a sentir una relación vecinal fuerte, sin embargo no lo suficientemente fuerte para considerarlos

como amigos, únicamente han formado relaciones de mutuo beneficio, donde en caso de llegar a necesitar auxilio de algún tipo, creen que pueden contar con alguno de ellos.

“Muy buena relación con todos porque nos conocemos de toda la vida, con las personas de enfrente, hay buena armonía al menos donde yo vivo, en la calle donde yo vivo si, no nos metemos con nadie” (Informante CTM, comunicación personal, 2024).

“Ya ni siquiera nos hablamos, se rompió la relación, sin embargo por ejemplo cuando llega a sonar la alerta sísmica entonces ya todos decimos bajen, sigue habiendo esa armonía pero ya no somos amigas” (Informante CTM, comunicación personal, 2024).

Las fragmentadas relaciones y la incapacidad de organización que presenta el caso de la UH CTM, también ha afectado en cuanto a la participación política de los habitantes, ya que al no estar organizados, esta UH no ha podido participar en programas de mejoramiento barrial o proyectos que contribuyan al mejoramiento de sus viviendas, en cambio, las relaciones políticas que sostienen como conjunto habitacional son cuando en temporadas electorales, los partidos políticos pasan ofreciendo el cambio de color de las fachadas de las viviendas, lo que ha provocado una apatía aún mayor por involucrarse en las decisiones políticas de su entorno y ha limitado a los habitantes a ser actores políticos pasivos a la espera de aquello que los partidos gusten ofrecer.

“Cero me involucro en la política, no me gusta para nada la política. Yo con la comunidad no me meto, hola adiós y ya. Mis vecinas si se meten más en la política, cuelgan sus mantas de los partidos” (Informante CTM, comunicación personal, 2024).

Los proceso de cohesión social en un proyecto en el que se involucran multitud de actores como lo es Ce Cualli Ohtli, los dilemas surgen a menudo, no obstante, en los momentos de adversidad es cuando la organización muestra solidez y ayuda a superar los problemas; la cooperativa ha enfrentado numerosas complicaciones desde su atropellada formación. En palabras de las propias informantes se menciona que “se nos juntaron varias demandas”, entre los años 90s, la cooperativa se encontraba en constante crecimiento, poco a poco los servicios básicos comenzaron a ser accesibles y las viviendas prosperaban, sin embargo, una arquitecta la cual a inicios implementó sistemas de tratamiento de aguas en la cooperativa para ayudar a sopesar la falta de servicio de drenaje, demandó a la cooperativa por “plagio de tecnología”, esto ocurrió porque dichos sistemas de tratamiento de agua no funcionaron y se les realizaron intervenciones para que funcionaran adecuadamente pero no se consiguieron, sin embargo, la arquitecta decidió proceder legalmente con una demanda; al mismo tiempo se forma un grupo disidente en la cooperativa el cual comenzó a partir de la formación de una organización civil conformada por solicitantes de vivienda dentro de la unidad, este grupo surge con la intención de demandar a la cooperativa e intentar conseguir la fragmentación del terreno e individualizar el terreno de las casas invadidas.

“Fuimos demandadas por plagio de tecnología, nos dictaron sentencia de formal prisión, pero metimos un amparo para llevar fuera el proceso, nos ficharon y a parte de esa demanda surge una disidencia dentro de la cooperativa y se forma una asociación civil con ellos, que querían tener el control de Ce Cualli Ohtli, no nos dejamos también nos costó demandas de fraude por el crédito que nos dio FONHAPO. Se nos juntaron varias demandas” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024).

Ante la situación legal tan compleja que se presentó para la cooperativa, se realizó una auditoria externa para verificar como se había llevado el proceso durante el periodo de formación de la cooperativa, durante la auditoría se realizó una revisión exhaustiva de los documentos, facturas de compra de material, depósitos

bancarios, pago a trabajadores. Al finalizar la revisión, la auditoría determinó la inocencia de las fundadoras de la cooperativa ya que todo estaba en orden, también se determinó que se habían gestado procesos de organización los cuales ayudaron de reducir costos lo cual ayudó mejorar la calidad de las viviendas y una vez expedido el dictamen de la auditoría, el proceso de la demanda finalizó.

“El Arquitecto (encargado de la auditoría) nos decía -oigan aquí no aparece las tortas los tacos, el restaurante, ¿que comían?- Nosotras no gastamos para eso, había un gasto de partida para eso, pero no lo utilizamos.

Ni los gastos de copias pasajes los recuperamos, todo se quedó ahí

Como buenas amas de casa, estirábamos el dinero, porque queríamos los mejores materiales para nuestra cooperativa, para la construcción de las casas y todo metimos” (Participantes 1 y 2 del grupo focal, comunicación personal, 2024).

A pesar de haber concluido con la auditoría y esclarecer la situación, la disidencia continuo intentando tomar posesión de algunas vivienda que se encuentran deshabitadas, lo que suscitó episodios de violencia al interior de la cooperativa. Este periodo ejemplifica los retos que conlleva la creación y sobre todo la subsistencia en el tiempo de una comunidad con fuertes vínculos de cohesión.

“Eran como 10 compañeros que estaban a dentro de la casa, los rociaron de gasolina y una señora llegó con un tanque de gas se los iba a aventar ya con cerillos en la mano, se nos juntó todo. Las casas que aun no se han pagado, entre todos las pagamos porque sabíamos que esas casas son de la cooperativa, por eso se defendieron a todas por igual” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024).

Tras haber superado este desafortunado acontecimiento, la situación de tensión con el grupo disidente ha disminuido, esto gracias a la fuerte unión existente dentro de la cooperativa y apoyado a su vez por la incorporación de nuevos integrantes a la cooperativa. Cabe señalar que la llegada de nuevos vecinos ayuda al fortalecimiento de la cohesión social, siempre y cuando se transmitan de manera adecuada los valores de la cooperativa, ya que se hay casos en los que las casa se venden o se rentan sin dar aviso de las dinámicas que suceden dentro de la cooperativa, lo que provoca una disminución en la participación en la implicación de los miembros.

“Mucha gente ha abusado, se les asigno de buena voluntad e incluso no han acabado de pagar la casa y la rentan, siguen sacando beneficio a costa de la cooperativa” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024).

Un elemento relevante a considerar es que, los fuertes procesos de cohesión que se han gestado en la cooperativa, han dado pauta a que exista una relación distinta con la política, ya que si bien, en el reglamento interno de la cooperativa está establecido que Ce Cualli Ohtli se mantendrá ajena a partidos políticos y organizaciones religiosas, esto no ha provocado el aislamiento político ni la despolitización de la cooperativa y aquellos que la conforman, por el contrario, la fuerte cohesión existente dentro de la cooperativa, le ha dotado de la capacidad de dialogar con el estado en igualdad de condiciones y exigir aquello que realmente necesita y no permanecer a expensas de aquello que el estado o algún partido quiera dar a la cooperativa.

“La procuraduría abre convocatorias para ingresar los proyectos, entonces se ponen 5 proyectos en una reunión amplia donde todos opinamos sobre las necesidades , agua, luz, drenaje” (Participante del grupo focal, comunicación personal, 2024).

“Ya no dependemos de ellos, si nos conviene bien, ahora decidimos que queremos nosotros, ya no esperamos que nos den, ahora decidimos donde

queremos que se incida. Ya sabemos que vamos a pedir” (Informante Ce Cualli Ohtli, comunicación personal, 2024).

Por ultimo, basado en la información recabada durante la realización del trabajo de campo surgió la siguiente pregunta ¿si tuvieran la oportunidad, elegiría vivir en otro modo de producción de vivienda o repetiría su experiencia?. Esta pregunta surge a partir de conocer a profundidad los detalles del proceso de la formación de las viviendas, a partir de conocer los momentos de gozo y las situaciones de tensión, pero sobre todo de haber tenido la oportunidad de conocer la historia de dos proyectos de producción de vivienda tan distintos entre sí, pero finalmente habitados por personas cuya mayor motivación era la de poder acceder a una vivienda.

“Si me gustaría, pensando que tengo las posibilidades, porque pienso que sale más caro construir, pero es en un lugar que tu eliges, un tamaño que tu eliges” (Informante CTM, comunicación personal, 2024).

“Si yo estuviera más joven lo volvería a hacer, yo vengo de una familia humilde, lo único que sabía hacer era ir a las casas a lavar y planchar, yo cuando llegue aquí se me hacía imposible que pudiéramos tener una casa, no pues ya cuando empezamos a integrarnos más me gustó y lo volvería a hacer.

Todos agradecemos ala cooperativa, porque gracias a la cooperativa tenemos una vivienda porque pues uno solo no hubiéramos podido comprar una casa, gracias a todos pudimos tener una casa, yo por eso cuando hay algo ahí estoy, yo le tengo mucho amor a la cooperativa, porque era una necesidad bien grande, necesitábamos la vivienda. No se ahora los jovenes, piensan diferentes, una de mis hijas se fue a rentar y dice que así está bien, yo por necesidad de estar de arrimada, pagar renta y tener que convivir con gente que no le gusta como es, la verdad es que aquí estoy mejor, por la seguridad, esto es como una familia, por eso cuando llego de algún lado sigo

ay que bonita mi casa ya llegué, yo veo a la gente de aquí y me da mucho gusto verlos, digo ay ya vi a los compañeros.

A mi si me gustaría hacer hincapié en la participación del arquitecto, nos gustaría que lo mencionara en su trabajo, Jose Luis Rubio Mora el puso muchísimo de su parte, dinero, esfuerzo, llego como todos a echar faenas, a velar, su sabiduría el aquí la aplicó, como arquitecto, en lo social, como ser humano, bien participativo, a pesar de que el arquitecto Mario Larrondo no alcanzó a firmar nuestro proyecto porque falleció, necesitábamos un Director Responsable de Obra (DRO) para obtener nuestra licencia de construcción, y Jose Luis Rubio nos hizo todo ese trabajo [...] es lo que la gente no entiende, que gente preparada pueda dar de su tiempo de su sabiduría para otras personas, y el fue uno de ellos, como Mario Larrondo, Ana Estela nos ayudaron muchísimo” (Participantes 1,2 y 3 del grupo focal, comunicación personal, 2024)

“Si bien es mucho trabajo, hay reuniones en la noche, hay que dialogar con los vecinos, aun así yo prefiero un espacio organizado porque me siento más segura, aunque a veces no haya acuerdo con todos los vecinos [...] al final tienes una opción y siempre es en pro de la comunidad, en la experiencia propia he visto que de la forma organizada va siempre hacia las mejoras y de otra forma no hay certidumbre, siempre es depender de alguien” (Informante Ce Cualli Ohtli, comunicación personal, 2024).

Conclusiones

La información obtenida en el trabajo de campo realizado con los informantes de la Unidad Habitacional CTM Culhuacán sección VI y la Cooperativa de vivienda Ce Cualli Ohtli revelaron información nueva y relevante que no se tenía contemplada al inicio de la realización de la presente investigación; partiendo la hipótesis inicial, la cual sostiene que los procesos de despolitización, son provocados por los modos de producción de vivienda presentes en la sociedad, se puede concluir que dicha hipótesis se confirma con los resultados obtenidos, ya que como se pudo observar en el análisis, en los procesos de desarrollo de vivienda social, la convivencia se reduce a su mínima expresión, la apatía social de los vecinos es evidente, muestran incapacidad de formar redes de apoyo que trasciendan su círculo cercano de convivencia. La sección VI de CTM Culhuacán dada su distribución inicial, contaba con el potencial de generar fuertes lazos de cohesión, empero estos se comenzaron a desvanecer a causa de la naturaleza propia del diseño, ya que no es suficiente contar con áreas comunes para fomentar la cohesión, es necesario construir las dichas relaciones con tu entorno desde el inicio del proceso de la edificación de los proyectos arquitectónicos. Esta falta de arraigo proviene a su vez de la escueta definición existente de la vivienda, ya que como se desarrolló en esta investigación, la vivienda es dependiente de la disciplina desde la que se analice, lo que ha generado una falta de entendimiento sobre lo que realmente debe formar a la vivienda; es imperioso dejar de concebir a esta como un elemento estático determinado por su valor material, es momento de entender a la vivienda como un derecho humano universal, el cual debe poder ser de acceso para todos y principalmente, este debe cumplir con las necesidades propias de las familias que la habiten. La cooperativa de vivienda Ce Cualli Ohtli, podría considerarse el punto máximo de autoproducción que puede gestarse, ya que en este la cohesión social que se genera es muy fuerte, principalmente porque los involucrados en la producción del proyecto están completamente involucrados desde la planeación inicial del diseño, además de involucrarse activamente en la construcción; este

punto puede variar dependiendo del modo de autoproducción que se analice, no obstante, la participación activa propicia el surgimiento de vínculos sociales fuertes.

Sin embargo, uno de los factores que no se tenían en consideración al inicio de la investigación es como afectó la dedicación necesaria a la organización y supervisión de la cooperativa en las vidas personales de los participantes, ya que como se pudo observar, la creación de la cooperativa representó grandes sacrificios principalmente en el ámbito familiar, tal vez este factor podría resolverse mejorando la organización inicial, pero dado el contexto social y material por el que atravesaban los fundadores, las consecuencias fueron inevitables. A pesar de que exista una robusta cohesión social al interior de la cooperativa, es natural que exista variaciones en la estabilidad de los proyectos, pero la eficacia para superarlos radicará en el nivel de cohesión interna que exista, prueba de ello se puede ver reflejado en la adaptación las áreas comunes en ambos proyectos de vivienda



Elaboración propia (2024). Imagen de las áreas comunes de la UH CTM secc. VI.



Elaboración propia (2024). Imagen de las áreas comunes de la cooperativa Ce Cualli Ohtli.

Los fuertes procesos de cohesión social ayudan y repercuten en la calidad de vida de los habitantes, prueba de ello es la percepción de seguridad, ya que, a pesar de que la constante es la prevalencia de inseguridad en la CDMX, en CTM los casos de delincuencia son mayores se repiten con frecuencia, en cambio en Ce Cualli Ohtli, si bien, como se mencionó, la inseguridad existe, se han tomado medidas que ayuden a reducir los incidentes, al punto en que sin la necesidad de intervención por parte del estado, ellos han conseguido proveerse de una percepción legítima de seguridad mediante la organización colectiva. Estos procesos de organización han ayudado a cambiar el tipo de relación con el estado, pasando de ser una relación clientelar, de un estado que provee de lo mínimo necesario y con beneficios condicionados, a poder sostener discusiones como iguales y exigir aquello que realmente se quiere; estas formas de relación han incidido de forma positiva en el desarrollo a nivel multi dimensional, ya que no solo ha mejorado la calidad de vida

de los habitantes, también han logrado incidir en su barrio, logrando acceder a los servicios básicos y otros servicios como lugares públicos de recreación.

En conclusión, definitivamente los modos de producción habitacional inciden en los procesos de cohesión social de los habitantes y a su vez estos afectan la forma en la que se desarrollan e involucran en la política. Es imperioso que el estado replantee sus políticas de vivienda con un enfoque social, teniendo en cuenta al habitante como eje rector de la producción de vivienda, ya que en este tipo de procesos es cuando se gestan la cohesión social y posteriormente resulta en una sociedad políticamente participativa, consciente de su entorno y sus necesidades. No obstante es necesario que el estado no pierda de vista su papel de regulador en las relaciones con distintos grupos de poder, ya que la política de vivienda debe gestionarse pensando en la capacidad de la colaboración entre los distintos niveles de poder, la futura política de vivienda debe partir de los habitantes productores de vivienda, gestionarse a nivel local, administrarse a nivel estatal y regularse a nivel federal.

Bibliografía

- Chac, M. C., & Martínez Bordon, A. (2013). *Quince años de política social en el Distrito Federal Balance y propuestas para su fortalecimiento*. FD.
- CEPAL. (2007). *Cohesión Social*. Santiago de Chile.
- CONEVAL. (2023). *Medición de pobreza 2022*. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/MMP_2022/Pobreza_multidimensional_2022.pdf
- Cordova, F. J. (2017). *La expansión de la ciudad a través de los tipos de doblamiento, área de estudio : Culhuacán, el pueblo, las colonias populares y la unidad habitacional*. Obtenido de <https://repositorio.fu.unam.mx/handle/123456789/3208>
- Alvarez, C. A. (2011). *METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA Y CUALITATIVA Guía didáctica*.
- Andrade Narvaez, J., & Martin Chavez, A. (2016). *Arquitectura Social Tavi 30 Años de experiencias*. CDMX: UAM.
- Angelica, L., Torres, P., & Olivas, L. (2011). *Subsecretaría de Prevención y Participación Ciudadana*. Obtenido de <http://ssp.gob.mx/portalWebApp/ShowBinary?nodeId=/BEA%20Repository/1214181//archivo#:~:text=Actualmente%2C%20el%20término%20tejido%20social,los%20individuos%2C%20las%20familias%2C%20las>
- Bauman, Z. (2000). *Modernidad Líquida*. Fondo de Cultura Económica.
- De la Peña Subacius, A., & Jaramillo Molina, M. E. (2023). Evidencias de la financiarización de la vivienda en México: análisis cuantitativo de la producción y la demanda. *Vivienda Infonavita Alternativas integrales e inclusivas*, 90.
- Diario Oficial de la Federación*. (2023). Obtenido de https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5713238&fecha=29/12/2023#gsc.tab=0
- Engels. (1872). *contribución al problema de la vivienda*.

- Fernández, M. d. (2009). *EL CONCEPTO DE ANOMIA DE DURKHEIM Y LAS APORTACIONES TEÓRICAS POSTERIORES*. Obtenido de https://ibero.mx/iberoforum/8/pdf/VOCES%20Y%20CONTEXTOS/5.%20MARIA_DEL_PILARLOPEZ_IBEOFORUMNO8.pdf
- Fernández, P. y. (s.f.). *Investigación cuantitativa y cualitativa*. Obtenido de <https://www.studocu.com/es/document/universidad-de-la-laguna/fundamentos-de-metodologia-ii/fernandez-p-y-pertegas-diaz-s-2002-investigacion-cuantitativa-y-cualitativa/13824701>
- Ferretti, M., & Arreola, M. (25 de 06 de 2012). *Del tejido urbano al tejido social: análisis de las propiedades morfológicas y funcionales*. Obtenido de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=s2007-07052013000100008&script=sci_arttext
- García, I. H. (2007). Un análisis cualitativo de la vivienda popular en la Ciudad de México Estudio comparativo de la vivienda institucional y de auto-producción. Ciudad de México.
- HIC-AL. (2019). *HIC-AL*. Obtenido de <https://hic-al.org/derecho-a-la-vivienda-adecuada-y-desalojos-forzosos/>
- Hundertwasser. (05 de 05 de 2021). *Las 5 pieles de Hundertwasser*. Obtenido de Espai René: <https://espairene.com/las-5-pieles-de-hundertwasser/>
- INEGI. (s.f.). *Cuentame de México*. Obtenido de <https://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/vivienda.aspx?tema=P#:~:text=Una%20vivienda%20es%20un%20espacio,hay%2035%2C219%2C141%20viviendas%20particulares%20habitadas.>
- Ivan, A. N. (2019). *Antologías formas de habitar arquitectura y vivienda popular*. Ciudad de México.
- Monterrubio, A. (2021). El atropellado camino hacia la igualdad del derecho a la vivienda desde la gestión habitacional subsidiaria del gobierno federal. *Revista Legislativa de Estudios Sociales y de Opinión Pública*, 103-135.
- ONU. (s.f.). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Obtenido de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/cities/#:~:text=El%20Objetiv>

o%2011%20pretende%20lograr,mitad%20viven%20en%20zonas%20urbanas.

ONU-HABITAT. (s.f.). *Elementos de una vivienda adecuada*. Obtenido de <https://onu-habitat.org/index.php/elementos-de-una-vivienda-adecuada>

Ortiz Flores, E. (2012). *Producción social de la vivienda y el hábitat Bases conceptuales y correlación con los procesos habitacionales*. DF: Impreti.

Ortiz Flores, E. (2023). Producción social del hábitat y la vivienda: su potencial transformador y los retos que enfrenta. *Vivienda Infonavit Alternativas integrales e inclusivas* , 22.

Ortiz, E. (2007). *Integración de un sistema de instrumentos de apoyo a la producción social de vivienda* . HIC-AL.

Pasca, L. (2014). La concepción de la vivienda y sus objetos. Madrid.

Ramirez, G., Gonzalez, A., Monroy, M., & Zapata, L. (2022). *El subsidio de la Conavi y sus efectos sobre los precios de la vivienda financiada entre 2013 y 2019 en México*. INFONAVIT.

SEDATU. (2024). *SNIIV*. Obtenido de <https://sniiv.sedatu.gob.mx/Autoproduccion/Introduccion>

Sergio, R. M., Alcocer , S., & Diaz Infante, A. (1994). *Seguridad sismica de la vivienda económomica*.

UNIÓN, C. D. (2006). *LEY DE VIVIENDA*. Obtenido de <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LViv.pdf>

Vega, S. (2013). *Trama Urbna*. Obtenido de <https://vegasofiaimd2013.wordpress.com/tag/tejido-urbano/>

Zuñiga, V. (01 de 04 de 2016). El tejido social. *El universal*.

Anexos

Transcripción de entrevistas

Preguntas para Unidad Culhuacán

Familia

¿Cuántos miembros de la familia son?

2 hijos que ya no viven con ella pero van seguido de visita y un nieto adolescente

¿Cuántos miembros de la familia eran cuando llegaron?

Los 2 hijos que a no viven con ella

¿En caso de haber hijos, a donde van a la escuela?

Aquí en CTM hay muchas escuelas, la escuela nos quedaba a unos 100 metros de la escuela.

¿Como se distribuyen en el hogar (cada quien tiene su habitación, comparten...)?

“No, son muy pequeños los departamentos, con 63 m. y tienen 2 recamaras nada más, si tuvimos que hacer algunas modificaciones”

modificaciones: Agrandar recamaras y ahorita estoy pidiendo un permiso para ampliar la cocina a un terreno que está desaprovechado.

¿ha sido difícil ponerse de acuerdo para las modificaciones son los vecinos?

“Muchísimo trabajo, porque no es fácil, la delegación no da permisos aunque todo mundo lo hace, hay que hacerlo a la brava”

A pesar de que la mayoría de las casas están modificadas, en su edificio no se han podido poner de acuerdo

¿ha recibido asesoría para las remodelaciones y ampliaciones?

Si, un amigo que tengo que es ing. Me dijo que paredes podía modificar.

¿Como es la convivencia? (en la sala, a la hora de la comida...)

Los días en que la visitan sus hijos

Historia

¿Donde vivían antes?

Rentó 28 años en santa CTM, se va a Santa Cecilia 1 año (cerca de la uam) y regresa a CTM ya con su departamento.

Es que me he cambiado muchas veces, antes antes yo vivía aquí mismo, yo llevo ya 30 años viviendo aquí en CTM en la misma sección donde vivo actualmente.

¿Cómo llegaron aquí?

¿Por qué decidieron mudarse aquí?

¿Cuanto lleva viviendo aquí?

28/30 años en ctm, se fue durante 1 año

Proceso de habitar

¿Cómo fue el proceso de adquisición de su hogar?

Credito bancario

¿Utilizó algún tipo de credito? (INFONAVIT, FOVISSSTE, BANCARIO)

4:22 Credito hipotecario en el banco "me mudé en enero"

¿Usted eligió la casa o se le fue asignada? (Si, no, por qué)

Practicamente si, ya que vio la casa anunciada y la compró

“Yo lo vi anunciado en FB, lo vi, me gustó e hice el tramite para el credito”

¿Cuenta con las habitaciones necesarias para su familia?

No, pero ya no viven con ella, aunque la van a visitar y por eso está planeando la remodelación

Trabajo

¿Donde trabaja? (en caso de ya no trabajar, donde trabajaba) o a que se dedica

Antes trabajaba en el centro nacional de las artes por tlalpan y churubusco

Ahora trabaja haciendo contenido para redes sociales, por lo que trabaja desde su casa (lleva 7 años)

¿Cuanto tiempo se hace a su trabajo?

Digamos que tres cuartos de hora, pero por los peceros, si te vas aventando una hora de camino. (una de las características del diseño de CTM fue la accesibilidad)

¿Cuanto tiempo lleva trabajando ahí?

7 años youtube

¿Desde la casa donde vivía antes se hacía más o menos tiempo a su trabajo? (en caso de seguir en el mismo, se puede hacer una comparación casa/trabajo anterior)

3 cuartos de hora/ una hora

Preguntar por su rutina

Cuando mis hijos estaban más pequeños, si llegaba corriendo, al super, hacer tarea, la dinámica normal de todos

Seguridad

¿Se siente tranquilo dentro de su privada?

Hay armonía, no hay delincuentes, como que todos nos cuidamos

¿Como se siente al salir de ella?

En la zona donde yo estoy está tranquilo, pero si hay otras zonas dentro de CTM donde hay más delincuencia, aquí no pq ya pasa la patrulla

¿Se siente tranquilo a cualquier hora del día?

En la noche mejor no, si salgo pero con más precaución, hace no mucho me robaron la batería de mi carro y eso que yo lo tengo aquí afuera de mi ventana.

¿Partiendo de su hogar, hasta donde consideraría que se siente seguro?

Cohesión social

¿Cómo se lleva con sus vecinos? (comenzando a nivel de calle, despues preguntar por el conjunto habitacional completo)

Realmente siempre ha habido armonía porque nos conocemos de media vida, pq conocemos a los hijos y conocemos la vida de cada quien

Sin embargo ahora que regresé y ya tenía el departamento y quería hacer las remodelaciones, se me echaron encima las que eran mis amigas, pero generalmente todos se conocen pq llevan muchos años viviendo aquí y si alguien se muere se quedan los hijos o los nietos

El señor de la tienda te fía, los niñitos ahora los ves como jovenes con hijos, al final somos una comunidad, de cierta forma ya sabes donde vive cada quien.

distribución de la unidad

La gran mayoría son edificios y andadores, hay andadores de casas y de edificios, con áreas centrales para convivir, hay unas zonas que son más peligrosas que otras, hay unos que se juntan que se están drogando y otros que se juntan y hacen deporte, hay de todo.

La verdad es que yo creo que es una unidad muy bien hecha, todo está pavimentado, todo tiene banquetas, todos tienen agua, todos tienen tinacos, pq si falta el agua, pero después de tanto tiempo ya se pusieron tinacos, ya está muy urbanizado

En torno al conjunto habitacional hay buenas relaciones?

Muy buena relación con todos porque nos conocemos de toda la vida, con las personas de enfrente, hay buena armonía al menos donde yo vivo, en la calle donde yo vivo si, no nos metemos con nadie.

Respetamos los carros, esa es otra, si tienes carro ganas tu lugar y lo apartas con tu cubeta, porque si no después como somos tantos ya no tienes donde estacionarte. Los estacionamientos son muy pocos para todos

Si llega a haber conflicto porque se supone que no se puede apartar

¿Los consideraría sus amigos?

No

¿Como se organizan dentro de la unidad?

No hay organización, los que llegan a entrar son los partidos políticos, la gran mayoría son morenistas porque les vinieron a pintar sus edificios, pero si llega el PRI se van con el, se van con el que de, pero no hay mesa directiva ni representantes

No han existido intentos de organizarse como UH, si a caso se organizan por edificio, tu comunidad son tu edificio de 8 departamentos nada más, ya el andador, ya la calle ya no.

¿Tienen áreas comunes para los vecinos?

En este edificio si había un jardín un tanto grandecito que es comunitario del que yo me hice cargo muchos años, yo pagaba el jardín, porque aquí hay personas que no están económicamente bien, enotnces lo termina pagando uno, pero si nadie lo corta, el jardín puede crecer y nadie lo cuida.

Como yo ya me cambie a este departamento donde está el jardín pues yo ya me hago cargo del jardín. La verdad es que yo ya puse una reja al jardín

“cuando mueves algo es cuando protestan, pero mientras se sté cayendo de cochino no pasa nada; mientras digas que es comunal y que es por el bien de todos ya, pero les puse una camara para que se sientan vigilados y no vayan a hacer estropicios”

Es por edificio, si todos se ponen de acuerdo para cuidar el jardín se cuida, si no se ech acemento y ya nadie lo cuida.

¿Existen apoyos externos?

Ya ni siquiera nos hablamos, se rompio la relación, sin embargo por ejemplo cuando llega a sonar la alerta sismica entonces ya todos decimos bajen, sigue habiendo esa armonía pero ya no somos amigas.

¿Reciben apoyos de alguna institución o por parte del gobierno?

¿Se involucra en las decisiones políticas de su delegación?

Cero me involucro en la política, no me gusta para nada la política.

Yo con la comunidad no me meto, hola adios y ya

Mis vecinas si se meten más en la política, cuelgan sus mantas de los partidos

El INVI si te lleva a las marchas para que te den un credito

¿Si pudiera volver a escoger, elegiría vivir en otro lugar? (en caso de PSV comprar una casa ya hecha) (en caso de PVS hacer su casa desde cero)

Si me gustaría, pensando que tengo las posibilidades, porque pienso que sale más caro construir, pero es en un lugar que tu eliges, un tamaño que tu eliges.

¿Se siente perteneciente a su comunidad?

Si me siento comoda, me siento bien, conozco a todos se que si tuviera un problema de salud salgo y le pido ayuda a un vecino y me auxilia.

Preguntas para Ce Cualli Ohtli

Familia

¿Cuántos miembros de la familia son?

J- 10 personas (en la casa principal su esposo y ella) y el resto son sus hijos con sus familias (su casa es de 3 niveles) “juntos pero no revueltos”

M- viven 15 (es viuda) pero sus hijos viven ahí , todos en su espacio, cada quien en su piso (3 niveles)

R- casada y viven 4 (su hija se fue) (casa de 3 niveles)

¿Cuántos miembros de la familia eran cuando llegaron?

¿En caso de haber hijos, a donde van a la escuela?

J- Los nietos van a la escuela (frente a la casa)

M- Mis nietos más chicos estudian aquí la primaria

R- una nieta que ahora va en la secundaria que queda pasando la avenida

¿Como se distribuyen en el hogar (cada quien tiene su habitación, comparten...)?

¿Como es la convivencia? (en la sala, a la hora de la comida...)

J- Nada más nos juntamos en días festivos y los cumpleaños de los niños, cada uno tiene sus trabajos.

M- En mi caso, a pesar de que viven ahí todos mis hijos solo uno es el que está más cerca de mi, los demás tienen sus familias, casi no nos juntamos

R- Igual en las festividades y los cumpleaños de cada uno.

Cooperativa

Historia

¿Donde vivían antes?

J- Vivía por la Villa, rentaba, luego en un lado, batallamos mucho por buscar una vivienda, luego que las rentas fuera de acuerdo a lo que podíamos pagar. Mis hijos en ese momento eran pequeños. Estuvo 15 años viviendo por la villa

M- Yo vivía en Santa Ursula, en un terreno que era de mi mamá, ahí tenía varios hermanos y ella me dio un pedacito de terreno y ahí hice yo un cuartito, ahí vivía yo con mis hijos chicos, y mis hermanos, por lo que no faltaron los problemas y mi mamá cansada por los problemas me dijo que buscara a donde irme con mis hijos. Para ese entonces había un grupo de solicitantes de vivienda en Santo Domingo, la necesidad de una vivienda me hizo llegar a ese grupo. En santa Úrsula estuve viendo unos 30 años.

R- Yo estuve en una casa donde yo trabajaba, ahí estuve 7 años, después me junté con mi esposo, cuando me embarqué de mi otra niña tuvimos que rentar en la colonia paraje San Juan (era una vecindad, no me gustaba, éramos varios y compartíamos el baño y era muy sucio) ahí estuvimos 3 años, después nos movimos cerca de ahí (3 años) y pues ya, tuvimos la necesidad de buscar una renta. Mi esposo se enteró de la cooperativa y estuvo participando por dos años hasta que nos mudamos.

¿Cómo llegaron aquí?

R- Se enteró por conocidos que platicaban de la necesidad de tener una vivienda y le compartieron que aquí había una vivienda y venimos, se informó y lo aceptaron, después él participaba en las faenas los domingos y entre semana, ya que nos pedían 1100 horas de faenas, yo me venía los domingos a las faenas y las reuniones. Nos dieron un pie de casa por la participación que tuvimos, la verdad es que a mí me dio mucho gusto tener mi casa, gracias a la cooperativa que tengo mi casa, y a las compañeras que por necesidad que ellas también tuvieron nos unimos a ellas, yo desconocía mucho esta organización porque trabajaba en casas, estuve trabajando en un restaurante, yo batallaba mucho, pero cuando supe aquí dije ay que bueno que vamos a tener nuestra casa y pues sí, me ha gustado mucho esta organización, hubo mucha participación por parte de todos, todos pusieron su granito de arena, unos más unos menos, yo admiro a las compañeras, ellas fueron las fundadoras y me da mucho gusto que sigan aquí con nosotros

J- Yo tenía varias amigas en esa colonia (la villa), en la escuela, como eran vecindades donde vivimos ahí los vecinos y todo eso, entonces tenía yo una amiguita que se llamaba María Vázquez, yo la conocía de vista, pero un día ella me comentó, fíjate que ella en Santo Domingo se está formando un grupo de solicitantes de vivienda y las reuniones se hacen los sábados ¿y si vamos a ver como está? “y se me vino la esperanza” y ya fue que un sábado nos dimos a la tarea de ir y fue como conocimos a la persona que era la de ese movimiento de solicitantes de vivienda el Sr. Fernando Enciso (el maestro), junto con las colonas

de Santo Domingo, el se dedicaba a invadir predios, por eso es que las calles allá están muy mal distribuidas, y el maestro Fernando era el que Saba las reuniones, donde hablaba de como conseguir las viviendas, el nunca nos hablo de un crédito o de FONHAPO, yo en mi caso yo desconocía todo eso, yo solo sabía de las vecindades, entonces cuando conocí al maestro me encantó la posibilidad de que hubieran personas que nos pudieran ayudar a tener una casa, pero el nunca nos habló de invasión, el decía estaban buscando un terreno para invadirlo posiblemente, pero él nunca nos habló de invasión pero ya en la historia pues sabía que invadía esa fue la primera vez que mi amiga Mary y yo pues asistimos a esta primera reunión de solicitantes de vivienda en el 80 en el año 1980 todavía no era cooperativa ahí en esa colonia el maestro era maravilla lo máximo y entonces ahí en esa colonia, pues el Maestro era la maravilla lo máximo, porque toda la gente en agradecimiento, le regalaba cosas materiales de construcción, porque las reuniones eran una escuelita en Santo Domingo, en un centro comunitario, un terreno que igual habían invadido, y pusieron ahí un centro medico, una lechería y una biblioteca, ahí se hacían las reuniones. Para nosotras ser aspirantes a un terreno, porque el no hablaba de casas, el hablaba de terrenos, a grandes rasgos el nos llevaba a diferentes zonas donde habían invadido pero a la gente no le importaba y entonces el tenía muchos terrenos y la gente le regalaba cosas y nosotras por necesidad íbamos con mucho gusto a trabajar, el maestro iba acompañado de las colonas (8 señoras que lo acompañaban) y la gente lo admiraba porque el las ayudaba, les proporcionaba viviendas, durante 3 años estuvimos yendo a trabajar a su terreno en san luis Xochimilco.

M- Tenía yo 6 hijos, no tenia donde meterme con mis hijos, me entero yo del grupo y ahí voy al grupo, cuando eres nuevo te explican que para poder estar en la lista tienes que participar, que hacer faenas, si nos decían brinca y nosotros teníamos yo llego ahí y pasan reuniones que eran los sábados y yo iba y en una de esas reuniones en ese centro comunitario donde se hacían las juntas. Había una persona que tenía un cuartito cuidando el predio, ese predio no tenía paredes, no tenía puertas, había un consultorio, una lechería y una biblioteca, la señora deja el cuarto y como yo no tenía donde quedarme les pedí que me dejaran quedarme, despues

de tanto rogar me dejaron, tuve la suerte de que me dejaran, y me quedé en ese cuarto cuidando el predio, pero también seguían las reuniones, Fernando es el que daba toda la información de los predios que conseguía para invadir, conseguía predios para invadir nada más informaba pero no decía nada más, llevaba el control toda la comunidad de ahí y nosotros pues le creíamos que ellos decían hasta que pues ya supimos que para tener nosotros un derecho un crédito se fue como comienza explicar que había una institución que daba créditos para terrenos que en este caso fue FONHAPO, pero ya ya para tener ese derecho tuvimos que construir una cooperativa civil, pues ya fue como se constituye la cooperativa, pero los que quedan como dirigentes de ese consejo nunca supimos que nos habíamos quedado como dirigentes. (J- no sabíamos ni que era una cooperativa)

Uno de los requisitos que pedía FONHAPO para tener derecho al crédito era ser una cooperativa, fue en el mismo grupo de Santo Domingo, pero nunca se nos avisó que el sábado habría una reunión extraordinaria, en una de esas reuniones fue para constituir la cooperativa y ya estaba ahí el notario, eran 140 socios (1984) a las 3 am. Yo me enteré porque vivía ahí y nos nombraron miembros del consejo, se nos informó hasta ese momento, (J- ni sabíamos que era eso y así fue como se constituyó) todavía no teníamos este terreno cuando se constituye la cooperativa.

J- *me enseña los primeros documentos de la cooperativa (M- Esa asamblea general se realizó con los que estuvieron presentes en el momento, pasaron cosas por las que la gente se fue alejando, el padrón de socios tenía que ser de 250 y la cooperativa se constituyó con 140)

En la siguiente reunión ya nos dijeron que teníamos un asesor técnico y uno social, que se iba a encargar de los expedientes que teníamos que entregar a FONHAPO, un padrón de socios (no sabía ni que era socio, padrón ni nada, pero la FONHAPO nos buscaba a nosotros), pero nunca nos informaron, hasta que nos dieron un doc que teníamos que firmar, el maestro nos da un documento que teníamos que firmar que decía que una partida del 10% iba a ser para el área social, en otro documento nosotros teníamos que presentarlos a FONHAPO, pero nos negamos a firmarlo

porque ellos querían cobrar ese 10% como área social. A lo mejor se lo hubiéramos dado, si el hubiera informado a toda la asamblea, pero no fue honesto con todos, porque según lo apreciaban por dar las cosas gratis; nos presentan el doc que daba el poder a Santo Domingo, pero el tramite se iba a hacer por debajo del agua, pero nosotras nos preocupábamos porque como no se le iba a informar a la gente que se le daría ese dinero a la gente, nos negamos a firmar. hasta ese momento nos enteramos que éramos consejo, pero nunca se nos tomó en cuenta hasta ese día que nos pidieron firmar, lo único que pedimos era que se informara a la gente, ese fue el primer disgusto que les dimos y a la siguiente reunión nos corrieron y mucha gente se fue con el maestro, incluidos el arquitecto asesor, de los 140 quedaron 30, todos renunciaron, no conocimos nada de la FONHAPO, ni a los asesores, ni nada, nosotras solo queríamos una vivienda, no queríamos poder ni dinero ni nada de eso, entonces nos corrieron de Santo Domingo, cuando fuimos a preguntar del área técnica había una arquitecta Celia Hernandez de FONHAPO, entonces estaban cuatro organizaciones de aquí que no conocimos Uscovi, cananea, yepetlali y nosotros, fuimos los primeros asentados aquí (el molino) y los conocimos en FONHAPO, nosotras no sabíamos nada, de las 140 personas quedaron 30 y de esas 30, 6 fueron las que estuvieron al frente de todo.

M- A partir de la negación con la gente de Santo Domingo por firmar el documento, se le explica a la gente la situación, pero la gente no nos conocía como consejo, por lo que la gente desconfió y se salió, fue como empezar de cero.

J- Comienza otra travesía para nosotras, nos quemamos sin nada ni documentos, porque la ex presidenta se llevó los documentos, ni nuestro numero de registro de cooperativa sabíamos y pues ya nos dan la espalda, había que firmar un doc de compromiso, las demás organizaciones firmaron menos ce Cualli, -nos los aventaron por allá- porque no teníamos representación legal, y pues ya, nos pusimos a chillar, nuestro sueño no era de poder ni de dinero, era de una vivienda y era algo que ni la FONHAPO ni nadie comprendía, solo nosotros y ahí nos recomendaron al Arq. Mario Larrondo, que era el asesor técnico de Uscovi, pero ellos ya estaban construyendo nosotros teníamos el terreno, pero no nos habían

dado el dinero hasta formar un consejo, ni idea de como hacerlo, porque donde íbamos a encontrar a 140 personas que se fueron, ahí fue cuando nos recomiendan la arq. que no lo conocimos, nos dimos a la tarea de ir a buscarlo.

De nuestra gasto agarrábamos para los camiones y los transportes. M- la que era la presidenta se llevó la chequera, el poquito dinero que había en la cooperativa, no nos dejaron nada.

Ya despues fue cuando conocimos al arq Larrondo y le hicimos la chillona porque no teníamos dinero para pagarle y le preguntamos que si el quería ser nuestro asesor sin sueldo, sin pagarle, y nos abrazó como si nos conociera y nos dijo que el iría a Santo Domingo y les explicaría a la gente, al siguiente sábado con los pocos compañeros que quedaron, ahí estaban las colonas (que nos dijeron hasta de lo que nos íbamos a morir) y tal parece que se conocían porque Fernando Enciso empezó a amenazar al arquitecto, y decía que ese era su predio y no podían hacer reuniones, entonces nos dijo que nos fuéramos a CU y nos prestaron un aula en sábado y nos dijo que ese sería nuestro salón de reunión. Para hacer la asamblea (ellos el arq. y ana estela pertenecían a un partido) Ana estela no la conocimos pero ella era la que nos hacía los oficios aun sin conocerla, le pedimos una prórroga a FONHAPO para realizar la asamblea, igual a fomento cooperativo, mientras en el molino, las demás cooperativas se veía como iban construyendo Ana Estela Aguirre y Mario Larrondo fueron muy importantes. Fue ana estela la que nos ayudó a formar la asamblea general, conocimos a fomento cooperativo, el la dictaminó y llevamos el acta en proceso a FONHAPO para proseguir el tramite del crédito y el Arq. tuvo que ponerse de un día a otro al corriente con los planos, porque el proyecto era diferente, el lo modificó e hizo el gran proyecto de bóveda catalana, con los cimientos acordes al suelo que es fangoso y el se dio a la tarea de explicarnos porque el se Saba cuenta de que no sabíamos y el con toda su paciencia y su amor nos enseñaba los planos y nos explicaba y nos decía ¿como les gustaría su cocina? y le decíamos -ayyy, una cocina grande y con una ventana- y el iba escribiendo y nosotras le decíamos como lo queríamos, en un principio la idea era que fueran patios compartidos abiertos.

Como consiguieron a toda la gente?

J- Porque los fuimos a buscar, nos dimos a la tarea de irlos a buscar, unos quisieron regresar y otros no, mandamos a hacer volantes de nuestro dinero sin saber como se hacían y los empezamos a repartir para que más gente se uniera, porque FONHAPO nos exigía que cumpliéramos con el padrón, como ya lo habíamos entregado, ahora necesitábamos volver a completarlo.

Como se distribuían el tiempo con la familia y la cooperativa ?

J- Nos olvidamos

M- Desde que comenzamos con los problemas, nosotras ya no tuvimos hijos, nos salvamos desde las 5am y llegábamos a su pobre casa a las 12 de la noche, tanto la compañera como yo, teníamos reuniones y ya no alcanzaba a regresar, se tenía que quedar en mi pobre casa, nosotras nos olvidamos de si los hijos iban a la escuela, si comían si no comían, nos olvidamos del marido de todo. M- ¿como conseguimos dinero para copias, pasajes...?, del mismo gasto que nos daban los maridos, cuando llegó estela, entre la gente que ramos juntábamos ropa usada y nos íbamos a vender ropa usada para tener para las copias y los pasajes, en lo personal (tiene como 4 años que no participo en la dirección de la cooperativa pero si vengo a las reuniones) pero casi 20 años día y noche dejé a mis hijos abandonados, consecuencias con los hijos ya ni se las digo, ahora ya grandes muchos comprenden otros no, pero si a mi me pregunta ¿se arrepiente de haber hecho esto? no, de lo único que me arrepiento es de no haberle dado tiempo a mis hijos, pero de ahí en fuera estamos orgullosas de lo poco que hicimos.

¿cuanto llevó el proceso de integrar a la cooperativa desde cero hasta el inicio de la construcción?

J- Es muy interesante, anoche nos hacían muchos reclamos, sabe que nosotros muchas veces violamos la ley, porque juntamos el padrón de gente que no existía,

había gente que llevó sus papeles y ya no fue, de ahí agarramos los nombres. Cuando vino la DGRT vinieron a expropiar casas de gente que no siguió pagando.

M- Es que se formó un grupo disidente, todos se juntan y forman una asociación civil dentro de la cooperativa, nosotros les llamamos “contras”, no supimos en que momento se formaron, no tuvimos tiempo de investigar, cuando nos dimos cuenta es porque estábamos demandados, estuvimos a punto de ir a la cárcel, yo tuve un proceso de formal prisión.

J- Esa es la segunda parte, porque este terreno no tenía disponibilidad de servicios, no eran para habitar, eran ejidos, sembradlos, el terreno no era propicio, nos encontramos gente buena y gente mala, nos encontramos a Josefina Mena, ella nos ofreció el sistema de SIRDOS, era una alternativa para que nos dieran el crédito, el agua nos conectamos ilegalmente de la colonia, si nos hablan de legalidad, con tal de sacar esto adelante no nos importó, completar nuestro padrón de 250 socios es ilegal, pero no nos importó, había que sacra esto adelante, no nos importó ni que los judiciales vinieran por nosotras frente a nuestros hijos y a veces lo que nos duele es la actitud de la gente, muchos ya la vendieron. Josefina Mena nos ofreció su sistema de SIRDOS, Sistema Integral de Desechos Orgánicos, SIRDO Seco. (*lo que antes fue el área del SIRDO, hoy don kioscos comunes). Se realizó una mecánica de suelos por parte de la delegación para poder construir, en la mecánica dice que con base en la cimentación solo se permitían dos niveles (H230), y el arquitecto que revisó el proceso de la mecánica se burló de nosotras, diciendo que -son jodidas y todavía quieren ese tipo ed construcción y cimentación-, pero nosotras solo queríamos los mejores materiales.

M- Nosotras en nuestra ignorancia, todavía no teníamos el crédito y ya pensabamos en como hacer rendir el dinero; el terreno estaba lleno de hierba, por lo que Mario nos sugiere que con la gente que había hiciéramos faenas para preparar el terreno, y comenzamos el deshierbe, lo que nos permitió ahorrar e invertir en mejores materiales, incluso algunas casas se entregaron sin techo.

¿Cuanto lleva viviendo aquí?

La cooperativa se crea en 1984 y se comienza a habitar en 1988

Proceso de construcción

¿Como fue el proceso de participación de la construcción de su vivienda?

¿Recibió asesoría de algún tipo? (técnica, algún arquitecto, ing., albañil, asesor legal...)

¿Como se decidió el reparto/distribución de las casas y locales (en caso de haber)?

J- Las areas privativas, en base al proyecto, cada casa eran un área privativa, las dos áreas que tenemos para uso de servicio que ahora es nuestro salón y la biblioteca, esas son áreas de servicio, las de las casas privativas, las áreas (como los kioscos y estacionamiento) son áreas comunes.

M-Es un prototipo de casa igual para todos (pie de casa)

J-Empezamos con un pie de casa y nuestro terreno es para ampliación y nuestros patios que fueron compartidos . En mi caso habité la vivienda al momento, mi hija ya iba en la secundaria, pero no teníamos agua ni servicios, para esto Josefina Mena nos sugirió las letrinas secas, con un piso y una división; me hizo mucha ilusión porque ya era un baño para mi solita, mi esposo lo adecuó muy bien y decía ya es mi baño, lo podía mantener limpio sin problema, así lo mantuvimos hasta que nos conectamos clandestinamente al drenaje de la colonia (1988).

J-Teníamos un calendario de obra de 8 meses, en 8 meses se tenía que terminar el enrase de los muros, porque hasta ahí se acababa el crédito, nosotros pagamos mano de obra para las labores más especializadas, teníamos nuestro lista de raya, nuestras cuadrillas de albañiles, la lista de raya eran los que trabajaban por día, se les paga salario por día. Los maestros traían sus trabajadores, la primera paga que nos dio FONHAPO fue de 140 millones de viejos pesos, el total del crédito fue de 600,130,000 millones de viejos pesos, en ese entonces toda la administración la llevábamos nosotras. Mientras los temas compañeros seguían cumpliendo con sus

horas de faena, los domingos era cuando más gente había, porque era cuando más gente podía, se les juntaban sus horas pero se traían a su familia y aquí convivimos como brigadas, éramos 12 brigadas que se conformaron como iban llegando.

J-El día de la Santa Cruz hacíamos una comida entre todos, muchas veces también al que nos entregan el material le regresamos su tabique porque nosotros queríamos del recocado, íbamos hasta los hornos a escoger el tabique.

J-Esas brigadas les tocaba aleatoriamente hacer vigilancias

M-Cuando llegamos a este terreno FONHAPO lo tenía en resguardo, ya cuando el terreno era nuestro, FONHAPO se retira y nos tocaba cuidar a nosotros y como en ese entonces habíamos salido mal con el maestro Enciso, cuidábamos, sentíamos que nos quitaba el terreno de las manos y nos venimos varios compañeros a vivir al predio a cuidar, hicimos unos cuartitos provisionales. El maestro nunca fue al terreno

J-Però a veces íbamos a algunas manifestaciones y lo veníamos, nos venia feo, ya después ya nos gustó participar y lo hacíamos en lo que pudiéramos.

*seguridad como era la zona ?

J- La delincuencia siempre ha estado, pero cuando llegamos esto era un lodazal...

Seguridad

J- Aquí como en todos lados si existe mucha inseguridad, inclusive dentro de las unidades no falta quien delinca, pero aqui en nuestro reglamento tenemos que las puertas deben estar cerradas a tales horas, quien no cierre su puerta se le clausura hasta que se entienda que todas las puertas deben estar cerradas. Dentro de eso, creo que si es seguro, porque ya llegando a la unidad se siente seguro, mucha gente llega tarde y bajan ahí por canal de Chalco, muy de vez en cuando pasa la patrulla.

M- A parte nosotros pagamos seguridad, y yo al menos si me siento protegida

J- Es una seguridad externa que contratamos por la misma necesidad porque si había muchos robos a casa habitación, es por eso que el proyecto original (de patios abiertos y compartidos) se modificó, la gente levantó sus bardas, primero se optó por dividir con árboles, pero no era suficiente y se levantaron bardas.

*me muestran una foto del proyecto original, pie de casa y un piso de altura

J- Algunos han respetado y otros no hemos respetado las restricciones

R- Algunos le hicieron la ventana más chica, se fueron adaptando.

J- ****[Los curdos nunca funcionaron, en ninguna de los demás proyectos donde se aplicaron funcionó, entonces como el arquitecto Mario Larrondo quiso modificarlos para que ayudaran, es cuando Josefina Mena mete una demanda en contra de la modificación

*pausa porque nos movimos de ubicación por la lluvia y entramos a la casa de Juanita

Esto cuenta más como historia, bueno no, las partes de la disidencia cuentan como inseguridad

Cohesión

M- Retoma mencionando que: Fuimos demandadas por plagio de tecnología, nos dictaron sentencia de formal prisión, pero metimos un amparo para llevar fuera el proceso, nos ficharon y a parte de esa demanda surge una disidencia dentro de la cooperativa y se forma una asociación civil con ellos, que querían tener el control de Ce Cualli Ohtli, no nos dejamos también nos costó demandas de fraude por el crédito que nos dio FONHAPO. Se nos juntaron varias demandas.

J- Ese movimiento disidente comenzó con gente que llegó solicitando vivienda y en las brigadas, ahora entendemos que eso sucede siempre con los temas de dinero, nos acusaron de despojo, de abuso de confianza y FONHAPO y los de fomento

cooperativo optaron por... algunos de FONHAPO si les siguieron el juego y les prometieron la individualización del crédito y darles las escrituras, cuando ellos sabían que la única que podía dar escrituras era la cooperativa, sin embargo ellos jugaban con ellos y nosotros.

J- Se hizo una auditoría por parte de la Paz y costemalle, entonces se juntaron y revisaron todo, la compra de materiales, facturas, depósitos del banco de lo que pagaban los compañeros al banco porque aquí no se pagaba nada, lo único que teníamos nosotros eran facturas y notas, la auditoría emite su dictamen a la vez que nos expidieron el auto de formal prisión donde mencionaban que nosotras no habíamos robado nada, y que no habíamos sido capaces de conseguir ayuda porque nosotras hacíamos todo, la pagábamos a los albañiles, comprábamos los materiales. La primera administración de obra que tuvimos que comprobar fue la de 140 millones viejos pesos, y el Arq Sañudo nos decía "oigan aquí no aparece las tortas los tacos, el restaurante, ¿que comían?" Nosotras no gastamos para eso, había un gasto de partida para eso, pero no lo utilizamos.

M- Ni los gastos de copias pasajes los recuperamos, todo se quedó ahí

J- Como buenas amas de casa, estirábamos el dinero, porque queríamos los mejores materiales para nuestra cooperativa, para la construcción de las casas y todo metimos, nos dimos cuenta que una obra chupa el dinero y aunque a veces no se veía, pero nosotros íbamos viendo el avance de obra, cuando echamos el primer colado, las primeras maderas, esa era nuestra ilusión, no el dinero, los millones que cargábamos los cargábamos en una bolsa de pan, porque nadie iba a creer que trajéramos tanto dinero en una bolsa de pan, porque luego nos comprábamos un bolillo y un plátano.

M- Ibamos solitas al banco, el arquitecto nos regañaba por ir solas a traer lo de las rayas, porque íbamos un día antes al banco para que nos dieran la raya y poder tener para pagarle a los albañiles, el arq. llegaba el día de raya y nos preguntaba si alguien nos había acompañado, y le decíamos que no y nos regañaba. Nos preguntaba ¿no les da miedo?

J- No

J- Luego la FONHAPO para darnos la administración nos tardaba el cheque y no alcanzábamos el banco, pero nosotras, dos nos quedábamos en el banco para recoger el cheque y otra compañera se iba al banco y aunque lo cerraran se lo pasábamos por debajo de la puerta para tener dinero porque los albañiles ya nos estaban esperando y como íbamos a llegar con las manos vacías, no no, teníamos que cobrar ese dinero.

J- Con base en esa asesoría se cancelaron las demandas

M- Si porque nos volantearon, salíamos en los periódicos de la jornada, acusándonos de robo

J- A pesar de que muchos ya vivían en sus casas

A partir de que comienza la cooperativa, cuando surge el movimiento disidente ?

M- No contenta la disidencia con todo lo que había ocurrido, nos quisieron invadir una casa, para poder sacar a la persona, casi nos queman con gasolina, a una compañera la rociaron con gasolina

J- Fue como en el 90 y en el 92 tuvimos una asamblea de exclusión fallida y volvimos a intentarlo en el 93 pero no se presentaban a las asambleas, aún así se les asigna un defensor, pero nosotras teníamos que notificar que se les informó, por medio de la prensa, del correo certificado, por medio de carteles, fuimos incluso a sus casas a entregarles la convocatoria. Excluimos a 20 en aquel momento, pero todavía quedan otros 20 que todavía siquiera pagan sus casas, se gatopardo mucho en abogados para intentar recuperar las casas o que se pagaran, porque ya muchos de ellos ni se fueron y todavía siguen esperando si ven la oportunidad de meterse a las casas, pero ahora si tenemos muchos elementos para defendernos, antes lo unico que teníamos a nuestro favor era la auditoría. Tuvimos que aprender a defendernos, porque ellos si se dejaron ir con todo, estuvieron a punto de quemar a varios compañeros.

M- Eran como 10 compañeros que estaban a dentro de la casa, los rociaron de gasolina y una señora llegó con un tanque de gas se los iba a aventar ya con cerillos en la mano, se nos juntó todo. Las casas que aun no se han pagado, entre todos las pagamos porque sabíamos que esas casas son de la cooperativa, por eso se defendieron a todas por igual.

Relación en la coop

M- En cuestión de relaciones hace años yo siento que batallamos mucho con los contras, pero ya e estos tiempos y la gente nueva que llega, todavía a pesar de que algunos estuvieron aquí al inicio, les mete dudas a los otros compañeros que no saben nada, eso si da harta tristeza, que echen por tierra todo ese trabajo, eso es algo que a mi me da mucha tristeza

Como dejan entrar a gente nueva a vivir, Hay algún acuerdo en la Coop?

J- Debería ser así, por ejemplo si yo quiero rentar yo debería avisar al **consejo de administración** por respeto, ellos no van a decir que no vendas porque por eso fueron los condominios y tenemos escrituras para poder vender, prestar, rentar, heredar, pero mucha gente ha abusado, se les asigno de buena voluntad e incluso no han acabado de pagar la casa y la rentan, siguen sacando beneficio a costa de la cooperativa. Porque la cooperativa ha sacado provecho de los programas de mejoramiento barrial, de los presupuestos participativos, como ahorita que se le está dando mantenimiento a la barda perimetral, se ha cambiado la tubería de drenaje y todos gozamos de los beneficios. Hay varios que ya vendieron y a los nuevos que llegan no se les explican las dinámicas, los estacionamientos son colectivos, nadie tiene estacionamiento propio, son áreas comunes y los que venden las casas porque hemos visto como las publican, ponen se vende tal casa con dos estacionamientos. Se necesita mucha participación de los socios para que eso termine, porque ahorita eso es lo que más nos ha aquejado, hemos detenido muchas cosas por eso.

Cual es el acuerdo que debería de seguirse para la renta?

J- En las reuniones se dice que por lo menos hay que avisar que se va a vender y presentar a las nuevas familias. De 7,000 pesos que nos costó la casa, las venden ahora en 2,500,000. y la señora le costó 7,000, esa señora si avisó, depende las condiciones de la casa el precio.

La mayoría han conservado las casas

Como ha afectado esto a la convivencia y la participación?

J- Ha decaído, ellos no salen a faenas, pero pagan una cuota

M- Pagan una cuota de vigilancia, son 240 al mes

J- Los que no salen a hacer faena la pagan, muchos pagan pero otros no y ahí se les va acumulando, en especial los que no han pagado su casa. Ahorita se mandó a hacer un avalúo para determinar el valor real de la casa aunque no tenga mejoras, porque ahorita ya valen más, por la vigilancia, los servicios, el transporte, todo cuenta, entonces ahorita el avalúo es de 800,000. Pero ni se acercan

M- Ahorita ya se les va a cobrar a valor del avalúo, porque antes tuvieron muchas oportunidades de pagar incluso cantidades menores y no quisieron, no les interesó.

J- La asociación civil hizo muchos daños a la cooperativa (el por venir está en nuestras manos). El crédito inicial no alcanzaba para techos, pero aún asnillo se consiguieron construir 50 casas con techos, para el resto se consiguió un donativo de la Cruz roja de 500,000,000 de viejos pesos, pero los disidentes lo echaron para abajo

Para la construcción de los techos todos pagábamos una cuota de 5 pesos, que eran exclusivos para techos, entonces quien iba al corriente se iba techando, yo escogí una casa con techo porque como le comenté a mi me urgía venir, y con esos 5 pesos aunque ya habían 50 casas con techo, todos teníamos que aportar para los techos que faltaban, se formó otra comisión para revisar quien iba al corriente con los pagos, cada 8 días se iban techando 1, 2, 3 casas, entre los mismos compañeros

lo hicimos, lo único que se pagó fue la mano de obra calificada para labores específicas. Incluso a los disidentes se les puso techo, pero ni aun así respetaron y la cruz roja canceló el donativo.

Apoyos externos

J- La procuraduría abre convocatorias para ingresar los proyectos, entonces se ponen 5 proyectos en una reunión amplia donde todos opinamos sobre las necesidades , agua, luz, drenaje, todo esto se hizo por medio de programas de mejoramiento barrial, la barda también, donaciones y cada uno aportó 500 pesos, pero así se ha hecho, hacemos asambleas y escuchamos las opiniones de todos y después se mandan las propuestas

Participación política

J- No, al principio si nos unimos a partidos por la necesidad, obtuvimos ingreso, prestado de mano de obra y material para ampliar nuestras viviendas.

M- No

R- No

¿Si pudiera volver a escoger, elegiría vivir en otro lugar? (en caso de PSV comprar una casa ya hecha) (en caso de PVS hacer su casa desde cero)

M- Si yo estuviera más joven lo volvería a hacer, yo vengo de una familia humilde, lo único que sabía hacer era ir a las casas a lavar y planchar, yo cuando llegue aquí se me hacía imposible que pudiéramos tener una casa, no pues ya cuando empezamos a integrarnos más me gustó y lo volvería a hacer.

R- Todos agradecemos ala cooperativa, porque gracias a la cooperativa tenemos una vivienda porque pues uno solo no hubiéramos podido comprar una casa, gracias a todos pudimos tener una casa, yo por eso cuando hay algo ahí estoy, yo le tengo mucho amor a la cooperativa, porque era una necesidad bien grande,

necesitábamos la vivienda. No se ahora los jóvenes, piensan diferentes, una de mis hijas se fue a rentar y dice que así está bien, yo por necesidad de estar de arrimada, pagar renta y tener que convivir con gente que no le gusta como es, la verdad es que aquí estoy mejor, por la seguridad, esto es como una familia, por eso cuando llego de algún lado sigo ay que bonita mi casa ya llegué, yo veo a la gente de aquí y me da mucho gusto verlos, digo ay ya vi a los compañeros.

J- A mi si me gustaría hacer hincapié en la participación del arquitecto, nos gustaría que lo mencionara en su trabajo, Jose Luis Rubio Mora el puso muchísimo de su parte, dinero, esfuerzo, llego como todos a echar faenas, a velar, su sabiduría el aquí la aplicó, como arquitecto, en lo social, como ser humano, bien participativo, a pesar de que el arquitecto Mario Larrondo no alcanzó a firmar nuestro proyecto porque falleció, necesitábamos un Director Responsable de Obra (DRO) para obtener nuestra licencia de construcción, y Jose Luis Rubio nos hizo todo ese trabajo a muy bajo costo, fue un verdadero compañero, el nos dijo que solo necesitaba un pequeño apoyo para sus dibujantes, a pesar de que el no se ganó nada, es lo que la gente no entiende, que gente preparada pueda dar de su tiempo de su sabiduría para otras personas, y el fue uno de ellos, como Mario Larrondo, Ana Estela nos ayudaron muchísimo.

Entrevista CTM/CE CUALLI OHTLI

Familia

Llegó a vivir a CTM en el 79

Cuantos vivían antes, hoy ya no vive ahí más que mi hijo y mi hermano se está adaptando.

Esa vivienda ahora solo se está utilizando porque mis papás ya fallecieron y nos dejaron esa casa a mis 2 hermanos y a mi, una parte de la casa será un consultorio, otra parte será donde viva mi hijo y otra parte uno de mis hermanos va a guardar cosas ahí. Eramos inicialmente una familia de 5

Llegamos en el 79, y la casa era más pequeña que el departamento donde vivíamos, las recamaras eran más pequeñas, a mi mamá no le gustaba porque era más pequeño. Nos conocimos con los vecinos de la cuadra porque llegaron al mismo tiempo que nosotros y algunos íbamos en la misma escuela, pero más allá de la calle no conocíamos. Después de mucho tiempo uno de mis hermanos dejó de vivir ahí (eran 3 recamaras) después se agrandó la sala, vivimos bien en esa casa, pero había problemas cuando se iba el agua, no había a quien acercarse, los problemas a veces se atendían entre vecinos o llegaban de algunos partidos políticos, diciendo que arreglarían los problemas, pero buscando el agradecimiento a algún político, pero no había organización.

Cohesión

Entre amigos de la cuadra, se juntaban en una casa tomando clases de baile, por lo que al darse cuenta de que a muchos les gustaba el teatro deciden juntarse para montar una obra de teatro. Entre los amigos de la escuela y la calle se corrió la voz hasta juntar un grupo de al menos 30 jóvenes. Como el grupo creció, buscamos lugares para reunirnos y lograron gestionar el préstamo de unos salones del DIF en distintas secciones de CTM, lo que provocó que más jóvenes de otras secciones se sumaran, después se gestionó presentar la obra en distintos lados, en iglesias, en eventos de la alcaldía, el foro coyoacanense. Este fue un caso aislado de cohesión social que se vivió, pero no era lo normal, la gente no se conocía, tan es así que hubo gente que se adueñó de las áreas comunes.

Areas comunes:

Si existían pero la gente se las empezó a adueñar, los estacionamientos eran área común y la gente los empezó a enrejar, y les empezó a dar incluso usos diferentes, los han usado de tienditas, talachas, bodegas, hasta talleres mecánicos. No hay ningún tipo de control en la unidad. Hay obras donde pusieron sellos y al cabo de un tiempo los retiraron y continuaron con la obra.

A diferencia de Ce Cualli

En Ce Cualli conocemos la importancia de los suelos permeables, hay conciencia sobre la importancia de como construir. Si bien, existen personas que han construido de más, al menos conocemos el tipo desimantación que existe.

En CTM puedes encontrar, dentro de la misma área, fraccionamientos muy bonitos hasta espacios donde parecieran vecindades, donde se ve como los espacios apropiados de mala manera, han restado a la imagen del lugar. Es curioso que ahí donde las viviendas están hechas acorde a un prototipo, terminan hechas un caos, a diferencia de Ce Cualli, allá en CTM se da mucho vandalismo, por lo mismo de que se apropian áreas

Estuve viviendo hasta los 23, pero siempre estuve cerca porque allí vivían mis papás. A los 27 ya me separé más. A Ce Cualli llegó a los 31

Escuela/trabajo:

Yo estude en una normal de educadoras, cuando yo llegue CTM, era un lugar adecuado, todavía era zona ejidal, hasta el 83 aproximadamente ya comenzaron a haber más vías de comunicación, ahora una de las ventajas más grandes de CTM es la movilidad con la que cuenta.

Seguridad:

Al principio como yo crecí en CTM si me sentía segura, pero tuve ciertos incidentes que lo cambiaron, aunque la inseguridad en la ciudad es una constante. En CTM también me han intentado robar los espejos del carro, la batería.

En Ce Cualli ha habido un esfuerzo por mejorar la seguridad, con cámaras, puertas un control de seguridad. En Ce Cualli llegan a robar partes de los carros si se deja fuera de la unidad, dentro si llegara a pasar, hay cámaras y se sabe quienes son, se trabaja para combatir la delincuencia.

La administración dentro de la cooperativa se subdividió en tres bloques (A,B y C) y en cada bloque hay una pequeña administración para trabajar más directo con

cada uno de los bloques, después esa información se pasa al consejo de administración. En uno de los bloques hubo un administrador que cuando se le solicitaba el dinero que todos daban, decía que no lo tenía, tiempo después dijo que lo metió al banco, pero la cooperativa no tiene cuenta, en este caso lo que hicimos no fue denunciarlo porque ya teníamos experiencia de denuncias y la alcaldía sanciona a la persona más no devuelve el dinero, por lo que hicimos que nos entregara las escrituras de su casa y los papeles de su auto, para que si no devolvía el dinero, le podríamos quitar su casa y su auto, se le condicionó al señor a devolver el dinero en una fecha límite y en caso de excederla pagaría intereses, si devolvió el dinero y pagó los intereses y se le sancionó con dos años de no tener voz y voto en la asamblea. Con esto se consiguió que se devolviera el dinero.

Participación de grupos externos

En Ce Cualli una de las formas que se determinó fue que, quienes fueran representantes de los proyectos participativos, tendrían que estar ligados al consejo de administración o si tendrían que estar dando cuentas al consejo, porque si hubo un momento en que llegaron partidos a querer dividirnos, hicieron un comité participativo fuera del consejo de administración, eso fue al principio, cuando comenzaban los proyectos participativos, ahora es el consejo el que gestiona o vecinos que formen parte de las comisiones, las cuales tienen que estar ligadas al comité. Ya no dependemos de ellos, si nos conviene bien, ahora decidimos que queremos nosotros, ya no esperamos que nos den, ahora decidimos donde queremos que se incida. Ya sabemos que vamos a pedir.

En CTM la organización es por casa o por edificio, llegan los partidos y te ofrecen pintar tu casa y ya.

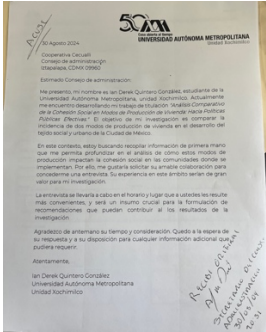
Participación en las decisiones de la colonia

En Ce Cualli hay una política que dice que nuestra forma organizativa propia no tiene nada que ver con los partidos políticos ni grupos religiosos, no hay que tener una visión partidista

Que modo prefiere ?

Si bien es mucho trabajo, hay reuniones en la noche, hay que dialogar con los vecinos, aun así yo prefiero un espacio organizado porque me siento más segura, aunque a veces no haya acuerdo con todos los vecinos, lo platicábamos, existen grupos de la tercera edad que da la posibilidad de cuando seas mayor ir al grupo de la tercera edad y hacer actividades o tienes la oportunidad de hacer política y organizar a la cooperativa, pero al final tienes una opción y siempre es en pro de la comunidad, en la experiencia propia he visto que de la forma organizada va siempre hacia las mejoras y de otra forma no hay certidumbre, siempre es depender de alguien.

Bitacoras

No.	Entrevista	Fecha	Quien	Objetivo de la entrevista	Lugar	Evidencia	Duración	Observaciones
1	Presentación de solicitud para realizar entrevista.	Viernes 30 de Agosto del 2024.	Comité de representación.	Fue el primer acercamiento con el comité, para solicitar el permiso para realizar las entrevistas.	19.290749, - 99.074463		1:35hrs.	La mesa el día de la reunión estuvo conformada por 14 miembros, los cuales mostraron una excelente actitud, muy abierta y dispuestos a permitirme realizarle el trabajo. El comité se compone de 3 comisiones, un presidente y un secretario, los cuales cambian cada 2 años. El comité a pesar de tener un presidente, tiene una estructura horizontal.

2	Primer entrevistada unidad CTM secc 6.	Martes 2 de Septiembre del 2024.	Informante Unidad CTM.	Conocer a la persona, su historia y las relaciones sociales que ha logrado desarrollar en su entorno.	19.32276° N, 99.11676° O	*La entrevista se realizó por llamada por petición del informante.	40min.	Dado el modo de realización de la entrevista, la obtención de información fue limitada y no hubo mucho desarrollo de las respuestas, no obstante se dispuso a contestar cualquier cosa que le preguntara.
3	Primer entrevista al grupo focal cooperativa Ce Coalli Ohtli.	Miercoles 3 de Septiembre Del 2024.	Informantes de cooperativa Ce Cualli Ohtli.	Conocer la historia de la cooperativa, así como de las informantes.	19.291295, - 99.072608	*Las fotos del conversatorio y la entrevista se realizaron el mismo día	1:17hrs.	La idea principal era trabajar entrevistas por separado, pero debido a la limitante de tiempo de las informantes y la falta de un lugar adecuado para realizar las entrevistas individuales se optó por formar

								un grupo focal y aplicar la entrevista, dando muy buenos resultados ya que detallaron bastante información. La entrevista tuvo que cortarse y pactar otra fecha para concluir ya que tenían otro compromiso.
4	Asistencia a un conversatorio realizado al interior de la cooperativa.	Miercoles 3 de Septiembre del 2024.	Grupo de mujeres del conjunto El Molino.	Escuchar las experiencias y perspectivas de las habitantes y comparar infromación.	19.291295, - 99.072608		2hrs	Un estudiante de maestría realizó un conversatorio y el comité de representación me invitó a participar. Pude obtener información acerca de las perspectivas de más de 15 mujeres habitantes del conjunto El Molino.

5	Segunda parte de la entrevista Ce Cualí Ohtli.	Viernes 5 de Septiembre del 2024.	Informantes de cooperativa Ce Cualí Ohtli.	Concluir con la entrevista pendiente del 3/09/24.	19.291295, - 99.072608		53min.	Se concluyó la entrevista y las informantes me dieron un recorrido por la cooperativa.
6	Entrevista a informante con experiencia de vivienda en Ce Cualí Ohtli y CTM secc. 6.	Domingo 7 de Septiembre del 2024.	Informante que CTM secc. 6 y en la cooperativa Ce Cualí Ohtli.	Aprovechar la experiencia de haber habitado en ambos proyectos habitacionales para poder comparar las dinámicas que se presentan.	19.291295, - 99.072608	La entrevista se realizó vía remota, por lo que no hay evidencia fotográfica	50min.	Esta fue una entrevista clave, ya que en la unidad CTM fue complicado obtener informantes y lograr encontrar a una persona que habitó en ambos conjuntos habitacionales ayudó a poder compararlos de una mejor manera.