



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD XOCHIIMLCO**

División de Ciencias Sociales y Humanidades

**MOVILIDAD SOCIAL EN LAS TRAYECTORIAS ACADÉMICAS DE LOS
UNIVERSITARIOS DE LA UAM-X: UN ESTUDIO SOBRE LA DESIGUALDAD DE
OPORTUNIDADES EDUCATIVAS Y LAS RESTRICCIONES ECONÓMICAS DESDE UN
ENFOQUE DE POLÍTICAS PÚBLICAS**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN POLÍTICA Y GESTIÓN SOCIAL**

PRESENTA:

ALAN TORRES COBA

ASESOR:

Dr. Manuel Triano Enriquez

MÉXICO, CIUDAD DE MÉXICO A 27 DE SEPTIEMBRE DE 2024

RESUMEN

Este trabajo se inscribe en las contribuciones empíricas de estudio de caso sobre la medición relativa de la movilidad social intergeneracional, centrandose en las problemáticas de la educación superior entre los estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. El contexto se caracteriza por una baja movilidad social, alta desigualdad de oportunidades y profundas brechas regionales, donde las Condiciones Socioeconómicas de Origen (CSO) están fuertemente asociadas al logro educativo, según el lugar de origen y el ingreso corriente de los hogares. De acuerdo con los hallazgos, estas diferencias en el ingreso corriente son considerablemente estables a lo largo del tiempo, y junto con las desigualdades estructurales del sistema educativo mexicano, se observa una estratificación horizontal en la distribución de oportunidades educativas para el acceso al nivel superior (Blanco, 2019, p. 99).

Bajo este contexto, el objetivo de esta investigación es analizar el fenómeno de la movilidad social intergeneracional – es decir, la comparación entre dos generaciones, padre e hijo – en su dimensión educativa, centrada en los estudiantes de la UAM-X, utilizando las trayectorias académicas como unidad de observación. Asimismo, se examinan los factores que influyen en las posibilidades de lograr una movilidad social ascendente, clasificándolos en factores endógenos y exógenos.

El estudio se sustenta en una revisión documental de las reformas educativas del siglo XXI, así como también en el análisis de las desigualdades de oportunidades educativas, con especial atención en los aspectos institucionales del sistema educativo mexicano. El propósito es describir cómo ha evolucionado la educación superior en México hasta la promulgación de la Ley General de Educación Superior (LGES), examinando sus transformaciones y las relaciones entre las variables que inciden en la movilidad social intergeneracional. Los resultados demuestran una débil correlación entre el nivel educativo alcanzado por los padres y el de los hijos en el caso de

los estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana. Además, se observa una tendencia negativa que contradice lo señalado por la bibliografía especializada en movilidad social. Se concluye que más allá de la educación, existen otros factores que influyen en la desigualdad de oportunidades, los cuales requieren ser explorados para comprender plenamente el fenómeno.

Palabras Clave: Movilidad Social Intergeneracional, Educación Superior, UAM-X, Desigualdad de Oportunidades, Estratificación Educativa, Trayectorias Académicas, Reforma Educativa.

Introducción

La movilidad social y el análisis de las trayectorias educativas en la educación superior son importantes porque forman parte de una preocupación aún más amplia: la desigualdad asociada a la condición socioeconómica del lugar de origen y la distribución inequitativa de las oportunidades educativas. Ambos niveles de análisis permiten construir un panorama basado en la evidencia empírica y descriptiva sobre la situación actual en la educación superior.

En México durante las últimas décadas, la investigación sobre las trayectorias y las transiciones educativas ha permitido reconocer cuáles han sido las limitaciones de los enfoques metodológicos puramente cuantitativos para explicar la compleja realidad del sistema educativo y los datos desagregados de su población estudiantil, especialmente en lo que respecta a las Instituciones de Educación Superior (IES). Por ello, resulta sumamente relevante entender cómo los factores externos, como la desigualdad, el acceso inequitativo y la falta de oportunidades, junto con las diversas características sociodemográficas y socioeconómicas de los estudiantes, así como del hogar y del lugar de origen, pueden influir en su capacidad de movilización social.

Para ello, resulta útil analizar los antecedentes de la educación superior en México: la relación entre movilidad social y educación; los cambios constitucionales que han surgido a lo largo del siglo XXI; y cuál ha sido el resultado en el caso particular en el contexto institucional de la universidad autónoma metropolitana, unidad Xochimilco.

Durante el siglo XX y a inicios del XXI, el artículo 3° de la Constitución ha sido objeto de importantes reformas que han modificado su naturaleza. A nivel constitucional, se han realizado once reformas, seis de ellas en el presente siglo, con el objetivo de establecer las bases para garantizar el derecho a la educación. La última reforma, presentada en 2019, amplió este derecho al incluir la educación inicial hasta la educación superior, siendo el primer antecedente que derivó en la promulgación de la Ley General de Educación Superior en 2021.

En este contexto, las políticas sociales y educativas enfrentan el desafío de asegurar el cumplimiento efectivo del derecho a la educación, tanto en términos cuantitativos, garantizando la universalidad del acceso, como en términos cualitativos, promoviendo una educación inclusiva, pública, gratuita y laica, de carácter obligatorio. No obstante, la preocupación por mejorar los resultados educativos no ha sido siempre la misma en cada sexenio, lo que ha llevado a grandes cambios y transformaciones en el régimen de bienestar, el patrón de gasto público, en la asignación de recursos y el papel del Estado, así como en la naturaleza de las modificaciones constitucionales que han redefinido el marco educativo del país.

Consecuentemente, los cambios en el sistema educativo pueden clasificarse en seis cohortes históricos: la década de oro (1940-1970), la década perdida (1970-1988), el periodo neoliberal (1988-2000), la transición democrática (1994-2000), los primeros gobiernos del siglo XXI (2000-2018) y la etapa de 2018 a la actualidad. En cada uno de estos periodos, tanto el régimen de bienestar como las tendencias de movilidad social han variado considerablemente, determinados en gran medida por la estabilidad macroeconómica, el nivel de desigualdad y la configuración de los arreglos del bienestar. Dichos arreglos dependen de la interacción entre el Estado, el mercado y las familias, así como de su relación con la producción, distribución y acceso efectivo a los bienes y servicios que facilitan o limitan la movilidad social.

Actualmente, a cuatro años de la crisis educativa provocada por la emergencia sanitaria COVID-19, se ha evidenciado la fragilidad de los sistemas educativos de los países de América Latina y el Caribe, incluido México. En el contexto nacional, según datos de la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa (DGPPYEE) del Sistema Educativo Nacional (SEN), existe una distribución desigual de oportunidades educativas en los niveles medio superior y superior, concentrándose principalmente en los estratos socioeconómicos más altos,

quienes en su mayoría tienen asegurado el acceso a la educación, lo que refleja una estratificación horizontal en el sistema educativo mexicano respecto a las oportunidades de acceso a estos niveles (Blanco, 2020, p. 99; Espinoza, 2023).

Por otro lado, La Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2022 (ENIGH) revela una marcada desigualdad de ingresos promedio por decil, agrupados en el 10% de la población. El decil más alto tiene un ingreso promedio de \$197,800.21, casi 15 veces al promedio del decil más bajo que percibe en promedio \$13,325.69. Esta desigualdad no sigue un patrón lineal, sino más bien muestra una variación sumamente dispar entre los deciles superiores 9 y 10, con una diferencia del 96.34%. Entre los deciles medios del 5 al 8, se registran incrementos en la variación que no superan el 20%, mientras que entre el decil 1 y 2 se observa una pronunciada diferencia del 68.19%.

En cuanto a la relación entre ingreso y el nivel educativo obtenido, las personas pertenecientes a los deciles inferiores del 1 al 5 se observa poca diferencia en el ingreso promedio según su nivel educativo entre quienes no tienen instrucción, tienen preparatoria incompleta, preparatoria completa o un título profesional. En promedio, una persona sin instrucción percibe prácticamente el mismo ingreso que una persona que ha terminado sus estudios profesionales, ambos pertenecientes al mismo decil. Esto indica una diferencia mínima en los ingresos promedios entre los distintos niveles educativos. Solo a partir del decil 6 (decil medio), se observa un aumento gradual en los ingresos, aunque no mayor al 5%. En el decil más alto, decil 10, se muestra un aumento significativo en el ingreso entre quienes logran completar sus estudios.

Estos hallazgos plantean importantes interrogantes sobre el papel de la educación en la movilidad social, pues supone que la función de la educación ha sido superada para lograr una mayor movilidad social. Además, el grado de desigualdad en las oportunidades y las barreras institucionales, tanto del sistema educativo como de las propias universidades, refuerzan una distribución desigual de los recursos, que afecta de manera sistemática a personas y familias de distintos niveles socioeconómicos (De La Mata et al., 2022, p. 24).

En este sentido, la teoría de reproducción sostiene que esta condición del sistema educativo perpetúa la posición de las personas dentro del sistema de estratificación social y, por tanto, su condición de vida y bienestar. Emilio Blanco (2018), en *La desigualdad de oportunidades educativas en la Ciudad de México: Persistencias y transformaciones*, aclara que el nivel educativo alcanzado es un factor crucial para explicar la posición de los individuos en el sistema de estratificación social (Blanco, 2018, p. 98). En su estudio, establece que el proceso de adquisición del estatus socioeconómico está directamente relacionado con el nivel educativo y el nivel socioeconómico heredado de las personas.

De acuerdo con Emilio Blanco, la desigualdad se origina en la forma en que el gobierno distribuye las oportunidades educativas. Esta desigualdad está fuertemente asociada a la Condición Socioeconómica de Origen (CSO), al logro educativo y a la herencia del estatus socioeconómico, mostrando una tendencia persistente con poca variación a lo largo del tiempo. Desde la teoría de la reproducción, el capital cultural se presenta como un recurso estratégico en los mercados, actuando como un instrumento de legitimación que perpetúa diferentes posiciones sociales (Blanco, 2018, p. 100).

Este trabajo, de corte mixto, busca generar evidencia empírica sobre la problemática de la educación superior en México, analizando los cambios y transformaciones en el régimen de

bienestar y movilidad social durante este siglo XXI. Entre sus objetivos específicos se encuentra analizar los factores que influyen en la movilidad social y cómo estos han cambiado a lo largo del tiempo, así como describir el perfil de los estudiantes de la Licenciatura en Política y Gestión Social (PYGS) pertenecientes a la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco (UAM-X) con el objetivo de comprender cómo las condiciones socioeconómicas, el nivel educativo de sus padres y el acceso a becas influyen en su proceso de movilidad socioeconómica.

Para este análisis, se utilizarán las trayectorias académicas de 41 estudiantes, quienes compartieron sus experiencias a través de un cuestionario retrospectivo dividido en siete categorías. La variable central del estudio será la relación entre los años de educación de los padres y los hijos, considerada un indicador de movilidad social, medida a partir de una regresión de años de educación. La correlación entre los niveles educativos de ambas generaciones se considera un buen reflejo de las oportunidades disponibles para los individuos. Dado que los estudiantes aún están en proceso de finalizar su educación, se adopta un enfoque exploratorio que aborda diversas preguntas relacionadas con el lugar de origen, las características del hogar, el tiempo de traslado y las percepciones sobre movilidad social. El objetivo final de este estudio es proporcionar recomendaciones de política pública basadas en los hallazgos obtenidos.

La estructura de este trabajo está dividida en seis capítulos. En el primer capítulo ofrece una contextualización del Sistema Educativo Mexicano (SEN) en el ámbito de la educación superior, abordando su evolución desde finales del siglo XX. El segundo capítulo se centra en el estado del arte de la bibliografía especializada sobre movilidad social y desigualdades educativas, realizando una revisión sistemática de estudios recientes. En el tercer capítulo se plantea el problema de investigación, desglosando sus elementos prácticos y cognoscitivos. En el ámbito práctico, se analizan las barreras que enfrentan los estudiantes y las estrategias para superarlas,

mientras que el enfoque cognoscitivo examina el papel del Estado mediante la utilización de datos estadísticos para formular recomendaciones de políticas públicas. Este capítulo también presenta los objetivos, preguntas de investigación e hipótesis, junto con la justificación del estudio. El cuarto capítulo detalla el diseño metodológico de la investigación, que adopta un enfoque mixto. Se presentan las unidades de análisis y las variables relevantes para la estimación de la movilidad social. Además, se discuten los métodos estadísticos a aplicar y se justifica el diseño del cuestionario, así como el proceso de análisis de datos. En el quinto capítulo se realiza la descripción de la muestra representativa utilizada, así como las principales características demográficas. Por último, se concluye con los principales hallazgos obtenidos durante este trabajo.

TABLA DE CONTENIDO

1. Capítulo I. Antecedentes Históricos en el Contexto de la Educación Superior en México.....	14
1.1. Introducción	14
1.2. Marco analítico de régimen de bienestar y educación en México.....	15
1.2.1. Tipología del Estado, Política Social y Contexto	17
1.2.2. Tipos de Estado y su relación con el mercado de acuerdo con el régimen de bienestar 17	
1.2.3. Tipo de relación con las familias de acuerdo con el régimen de bienestar	18
1.3. Evolución de la Política Educativa en México.....	20
1.3.1. El panorama de la educación superior: De los años 1980 a los 2000	20
1.3.2. Sexenio de Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012).....	21
2. Capítulo II: Marco Analítico de Referencia	24
2.1. Estado del Arte	24
2.2. El concepto de Movilidad social	30
2.2.1. Movilidad Social.....	30
2.2.2. Intergeneracional e intergeneracional	30
2.2.3. Movilidad absoluta y relativa	31
2.2.4. Posición Social y Dinámica Social	31
2.2.5. Tipos de movilidad social.....	32
3. Capítulo III: Planteamiento del problema, objetivos, preguntas, hipótesis, y justificación de la investigación	32
3.1. Introducción	32
3.2. planteamiento del problema	33
3.2.1. Problema cognoscitivo: Una imagen de la realidad.....	33
3.2.2. Problema práctico: Movilidad Social y Trayectorias Académicas	39
3.3. Objetivos	44
3.3.1. Objetivo General:.....	44
Objetivos específicos.....	44
3.4. Pregunta de investigación	45
3.5. Hipótesis.....	45

3.5.1.	Hipótesis General.....	45
3.5.2.	Hipótesis Específicas:	45
4.	Capítulo IV: Diseño Metodológico	45
4.1.	Introducción	45
4.2.	Enfoque de Investigación.....	46
4.3.	Unidad de observación.....	47
4.4.	Unidad de medición y variables consideradas	49
4.4.1.	Factores Exógenos	49
4.5.	Selección y Características de la Muestra.....	54
4.5.1.	Descripción de la encuesta sobre Movilidad Social	54
4.5.2.	Población.....	55
4.5.3.	Tamaño de la Muestra y criterios de selección.....	55
4.5.4.	Técnicas de Recolección de Datos y procesamiento de análisis de datos.....	56
5.	Capítulo V: Análisis de las Trayectorias Educativas y percepciones futuras nivel educativo.....	56
5.1.	Introducción	56
5.2.	Análisis Descriptivo de las Trayectorias Académicas: Características de la muestra de 41 estudiantes de Política y Gestión Social	56
5.2.1.	Características sociodemográficas	57
5.2.2.	Percepciones sobre movilidad social	58
5.3.	Análisis del Lugar de Origen y su Influencia n las Trayectorias Académicas	59
5.3.1.	Nivel Educativo del Principal Proveedor Educativo vs Nivel educativo del hijo ..	59
6.	Capítulo VI: Discusión Final y Conclusiones	60
7.	Bibliografía	62
8.	Anexos.....	65

TABLA DE FIGURAS

Figura 1. Evolución del índice de Rezago social con bajo y muy bajo grado de rezago social del 2005 y 2010	23
Figura 2. Comparación del Ingreso corriente promedio por trimestre de los hogares en México ENIGH 2020 Y 2022.....	35
Figura 3. Ingreso corriente promedio por decil de los hogares ENIGH 2022.....	36
Figura 4. Distribución en el acceso educativo por decil ENIGH 2022.....	37
Figura 5. Ingreso Promedio por decil de Ingreso según Nivel Educativo ENIGH 2022	38
Figura 6. Modelo de tránsito escolar en el sistema educativo, modalidad escolarizada 2006-2007 a 2022-2023	41
Figura 7. Distribución total de alumnos inscritos al Sistema Educativo Mexicano en los niveles primaria, secundaria, media superior y superior	42
Figura 8. Regresión lineal años educativos padre e hijo	60

1. Capítulo I. Antecedentes Históricos en el Contexto de la Educación Superior en México

1.1. Introducción

En este capítulo se analizará la importancia de la educación superior en México en el contexto de la reciente Ley General de Educación Superior (LGES), promulgada en 2021, lo cual ha abierto un importante debate sobre su impacto e implicaciones en el sistema educativo y las dinámicas de movilidad social. ¿Cuáles fueron las condiciones que dieron pie a la elaboración de la LGES?, ¿Qué factores causaron las transformaciones en el sistema educativo superior? Para abordar esta cuestión, se llevará a cabo un análisis de política comparada que explore los factores que han influido en el desarrollo de la educación superior. El análisis se centrará en las modificaciones constitucionales y de política educativa implementadas al inicio del presente siglo XXI durante los últimos sexenios presidenciales: Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012), Enrique Peña Nieto (2012-2018) y Andrés Manuel López Obrador (2018-2024). Tiene como objetivo comprender cómo han sido las transformaciones en la educación superior en México dentro del marco de regímenes de bienestar. Para ello, se examina la interacción entre el Estado, el mercado y la familia en la provisión de servicios educativos, y cómo estos han influido en la movilidad social. Se tomará como indicador el Índice de Rezago Social en el país para los años 2000, 2005, 2010 y 2020 a razón que es una medida territorial que da a conocer por entidad federativa, el desarrollo educativo de la población en el país y el acceso a otros tipos de derecho sociales como salud, vivienda y servicios de esta. Esto permitirá observar la evolución de las condiciones socioeducativas y su impacto en las oportunidades de movilidad social. Para responder a la pregunta ¿Cómo comprar? Se utilizarán tres componentes del régimen de bienestar:

1. Acceso efectivo a servicios educativos: Se tomará como marco de análisis los cuatros instrumentos propuestos por Carlos Ornelas (2013), con excepción a la categoría de los

contenidos: la orientación del papel del Estado, considerando la predominancia de las razones por las cuales es indispensable promover la movilidad social: justicia, eficiencia o integración social; los recursos disponibles para la operación del Sistema Educativo Mexicano en términos de matrículas inscritas, infraestructura y cuerpo académico, así como las formas de organización del sistema educativo y los cambios en su gestión. Además, se busca analizar la relación entre las reformas, el Índice de Rezago Social (IRS) y los grandes indicadores macroeconómicos a lo largo del tiempo.

2. Dependencia del mercado. Se examinará la dependencia del mercado si las reformas promovieron la mercantilización o desmercantilización de la educación superior a partir del financiamiento público y privado para el sostenimiento del Sistema de Educación Superior
3. Distribución de las oportunidades. Se analizará si las reformas han logrado una distribución progresiva y equitativa de las oportunidades educativas, caso contrario, si las políticas han sido regresivas reforzando las desigualdades bajo la pregunta: ¿hubo una progresividad o regresividad en materia educativa? A partir del gasto **público** entre entidades.

1.2. Marco analítico de régimen de bienestar y educación en México

Para comprender los cambios, transformaciones y continuidades en el sistema educativo mexicano a lo largo del siglo XXI, es necesario construir un esquema analítico que permita i) establecer una base conceptual y ii) disponer de categorías teóricas comparativas de nivel intermedio (*middle-range categories*). El enfoque de regímenes de bienestar resulta útil para explicar por qué la expansión del Estado de bienestar resulta tan diferente entre países, así como en las diferentes etapas del desarrollo de un país. Su análisis permite de manera integral examinar

los componentes sustanciales del bienestar social de un país, y puede ser adaptado a un ámbito específico como lo es la educación, sin perder de vista su naturaleza comparativa y empírica, evitando prescripciones normativas (Barba, 2021, p. 13).

De acuerdo con Carlos Barba (2021), el concepto de bienestar social es un producto histórico y variable. Por ello, resulta indispensable una definición operativa del bienestar que parta de la idea de bien público, más que desde una postura de satisfacción individual o maximización de la felicidad, como lo proponen las teorías hedonistas. Según Curtis Hoffman et al. (2023, p. 82), la propuesta común utilizada para evaluar el bienestar se basa en dos aspectos: lo que las personas logran hacer (sus actividades y resultados) y las oportunidades que tienen para realizar dichas actividades. Es decir, no solo se mide lo que se ha alcanzado en términos generales, sino también si existieron las oportunidades para lograrlo. Este enfoque se asocia con indicadores como el Índice de Desarrollo Humano y las mediciones de pobreza multidimensional aplicadas en la evaluación de políticas públicas (Curtis Hoffman et al., 2023, p. 84). Asimismo, Barba (2021) señala que el bienestar se produce a partir de una articulación e interacción compleja e interdependiente de tres instancias: el Estado, el mercado y la familia desde una combinación institucional. Esto significa, que es legítimo el tipo de arreglo configurado por lo que, el nivel de bienestar social alcanzado depende del ensamble entre actores para producir y distribuir el bienestar (Barba, 2021, p. 15). Por su parte, esta tipología fue elaborada de manera pionera por Richard Titmus y después mejorada por Esping-Andersen. De acuerdo con Andersen, identifica tres criterios para clasificar los regímenes de bienestar basados en el concepto de riesgo social según el resultado de independencia o autónoma que se establezcan con cada uno. Por una parte, el tratamiento de la producción en relación con el mercado y su vínculo entre economía y política social; el grado en que las familias están vinculadas con el mercado, es decir, si dependen o no de este para mantener

un estándar de vida adecuado, conocido como “desmercantilización”, al garantizar derechos a las personas independientes de su participación en el mercado (Sunkel, 2006, p.3); y el grado de "desfamiliarización", o en caso contrario, el nivel de "familismo”, que mide la dependencia con los sistemas de protección social con respecto a la familia sobre la capacidad de control, independiente de los lazos familiares (Draibe et al., 2006, p. 16).

1.2.1. Tipología del Estado, Política Social y Contexto

Si bien la teoría de regímenes de bienestar (RB) abarca un cúmulo amplio de elementos categóricos, resulta indispensable reconocer al menos tres de estos: tipología del Estado y su política social y contexto.

1.2.2. Tipos de Estado y su relación con el mercado de acuerdo con el régimen de bienestar

Los criterios utilizados por Esping-Andersen establecen una distinción entre tres tipos de regímenes de bienestar, de acuerdo con sus variaciones en la distribución de responsabilidades sociales entre el Estado, el mercado y la familia: liberal, conservador-corporativo y socialdemócrata. (Braibe et al., 2006, p. 16). Los países escandinavos, como Dinamarca, Noruega y Finlandia, tienen una tradición socialdemócrata, que se orienta hacia la cobertura de universalidad y la provisión social basada en la ciudadanía, en la que el Estado desempeña un papel central. En estos regímenes, los grados de desmercantilización y desfamiliarización son altos.

Por otro lado, los países de Europa continental, como Alemania, Holanda, Francia y España, se rigen por un modelo corporativista y estatista. Una de sus características principales es el alto grado de desfamiliarización, debido a que protegen individualmente a los trabajadores, asegurándoles prestaciones y seguridad en el despido. Su estructura se basa en un sistema de seguro

social fuertemente vinculado al empleo. De esta forma, el Estado tiene un rol mínimo de intervención para aquellos que no logran obtener bienestar a través del mercado, actuando de manera subsidiaria (Sunkel, 2006, p. 4).

Por último, el régimen liberal agrupa a países anglosajones como Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelanda, Irlanda y el Reino Unido. Su característica principal reside en el fuerte predominio del mercado para promover soluciones. La protección social es provista principalmente por el mercado, con roles mínimos en desmercantilización y desfamilización. Las medidas de protección se adoptan principalmente para los sectores de mayores ingresos.

1.2.3. Tipo de relación con las familias de acuerdo con el régimen de bienestar

A medida que las problemáticas del desarrollo se han vuelto cada vez más complejas, también lo han hecho los instrumentos de medición del bienestar y, con ello, la unidad de análisis utilizada para evaluarlo. Existen varias maneras de medir el nivel de desarrollo o progreso de una sociedad implementadas históricamente, entre sus opciones, se encuentran la medición multidimensional de la pobreza, Índice de Desarrollo Humano, el nivel de Producto Interno Bruto, Índice de Rezago Social, entre otros métodos que han servido como base para la elaboración de políticas públicas. Cada uno de estos indicadores es ilustrativo, sin embargo, presentan limitaciones para medir el progreso social (Hoyos, et al., 2009, p. 2). En particular, se ha realizado una innovación en materia conceptual al considerar situaciones dinámicas de bienestar, lo que, de manera inevitable, afecta la relación entre el Estado y las familias en los distintos regímenes de bienestar. Entre estas innovaciones teóricas, se pueden observar términos como:

Ciudadanía: La noción de ciudadanía desplaza la dicotomía clásica de pobre y no pobre, asume que cada individuo es propietario de un amplio abanico de derechos sociales que deben ser

garantizados para todos los ciudadanos. Este escenario de iguala a individuos sin importar su distintas de posición y contexto (Barba, 2021, p. 13).

Vulnerabilidad: La vulnerabilidad puede manifestarse de diversas formas y está estrechamente relacionada con el déficit de activos disponibles para las familias. Se vincula fuertemente con la estructura de oportunidades, entendida como las probabilidades de acceso a bienes y servicios o al desempeño de actividades que mejoren las condiciones de vida (Kaztman, et al., 1999, p. 9). Este concepto se concibe como una perspectiva intrínsecamente dinámica, la cual puede presentarse tanto en sectores pobres como en sectores no pobres. No obstante, su configuración muestra que la ausencia, escasez o abundancia de bienes, servicios y oportunidades de participación en actividades económicas y sociales impactan directamente en el bienestar. De este modo, la vulnerabilidad es susceptible de mejora mediante un aumento en la movilidad social, con la posibilidad de que ciertos grupos mejoren su condición socioeconómica (Filgueira, 2001, p. 9).

Marginalidad: La idea de marginalidad es una consideración que permite dar cuenta del acceso diferenciado y las dificultades de colocar al individuo dentro de los canales y espacios de producción y reproducción social (Filgueira, 2001, p. 9). De acuerdo con Fernando Cortés (2002), la marginación se expresa como una persistente desigualdad en la participación de los ciudadanos y grupos sociales en el proceso de desarrollo, y sobre todo, del disfrute de estos beneficios.

1.3. Evolución de la Política Educativa en México

1.3.1. El panorama de la educación superior: De los años 1980 a los 2000

La década *perdida* de los años ochenta afectó de manera negativa el panorama de las Instituciones de Educación Superior (IES). El sistema educativo había crecido en tamaño: el número de alumnos inscritos en el sistema pasó de 3,074,858 alumnos en los años cincuenta a poco más de 10,318,831 alumnos en los setenta, y para los años ochenta, el número de alumnos se había duplicado, alcanzando los 20,144,563 alumnos distribuidos en los diferentes grados académicos, en una población de 67,561,000 personas. Mientras crecía en tamaño la población estudiantil del país, los resultados del periodo de crisis económica de 1982-1988 provocaron que el presupuesto dedicado a la educación se redujera, lo que afectó fuertemente los salarios de los profesores (Antón, 2012). En consecuencia, el presidente Miguel de la Madrid, en 1984, acordó establecer el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) como plataforma de estímulos económicos, según su reconocimiento como signo de buen desempeño en las actividades científicas (DOF, 1984). Esta manera de hacer las cosas, junto a las condiciones restrictivas, trajo consigo un cambio que poco se discutía: el país había comenzado su proceso de desindustrialización en las ciudades más importantes, como la Ciudad de México y Monterrey, donde se hizo más evidente la insuficiencia dinámica de la industria nacional, y con ello, el fenómeno de la terciarización de la economía, llevando la estructura económica a una apertura indiscriminada hacia el mercado mundial (Calderón & Hernández, 2016), deteriorando particularmente la calidad de las oportunidades para la movilidad ascendente, como resultado de la precarización de los mercados de trabajo urbanos (Solís, 2011, p.286). Una de las mayores consecuencias no solo fue el acercamiento al TLCAN, sino también un cambio en el paradigma organizativo. Se transitó de un modelo de administración pública progresiva, centrado en el papel del gobierno, a una adaptación

al modelo de Nueva Gestión Pública, que condujo a una nueva clase de inteligencia técnica administrativa. Su aplicación para el desarrollo social fue clara: lograr una mayor asistencia a aquellos que lo necesitaban a través de un mecanismo que atendiera los rezagos acumulados, como la reproducción intergeneracional de la pobreza limitada a ciertos individuos previamente identificados mediante determinados montos, llamado *Transferencias Monetarias Condicionadas* (TMC), siguiendo una lógica similar a la del Sistema Nacional de Investigadores. Esto llevó a la formalización de los programas sociales de PROGRESA y OPORTUNIDADES (Antón, 2017, p.553) y, posteriormente, PROGRESA.

1.3.2. Sexenio de Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012)

Durante los sexenios del Partido Acción Nacional (PAN), la política educativa tuvo como enfoque el desarrollo basado en los valores democráticos, la formación de ciudadanía y el amor a la Patria. En 2011 y 2008, se realizaron modificaciones a la constitución que dieron continuidad a la modernización del sistema educativo mexicano. La administración de Felipe Calderón se centró en una reforma integral que buscaba mejorar el perfil de egreso y los contenidos de la educación básica, con el objetivo de alinear el sistema educativo a las necesidades del siglo XXI (Roberto Rodríguez Gomez, 2022), promoviendo un enfoque de competencias que preparara a los estudiantes para enfrentar los retos contemporáneos.

1.3.2.1. La Reforma de 2011

La reforma educativa de 2011 (DOF, 2011) buscaba tres grandes objetivos de orden político: 1) adecuar los contenidos basado en competencias con un campo de formación en materias indispensables para la vida; 2) garantizar el dialogo entre sindicato, gobierno e integrantes del magisterio a manera de llegar a un acuerdo entre las partes y; 3) lograr una mayor educación de calidad mediante una articulación más integral con los distintos niveles educativos. En ese

sentido, el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 puso como eje principal la “igualdad de oportunidades”. Teniendo como uno de sus objetivos “elevar la calidad educativa” en cooperación con los representantes del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE). Por otro lado, la Reforma Integral de la Educación Media Superior (RIEMS) de 2008, fue pieza clave para una mayor competencia en la integración, tanto de los contenidos como de los propios niveles educativo. Especialmente porque se **especificó** en el nivel medio superior, lo que estableció las bases del Sistema Nacional de Bachillerato (DOF,2008).

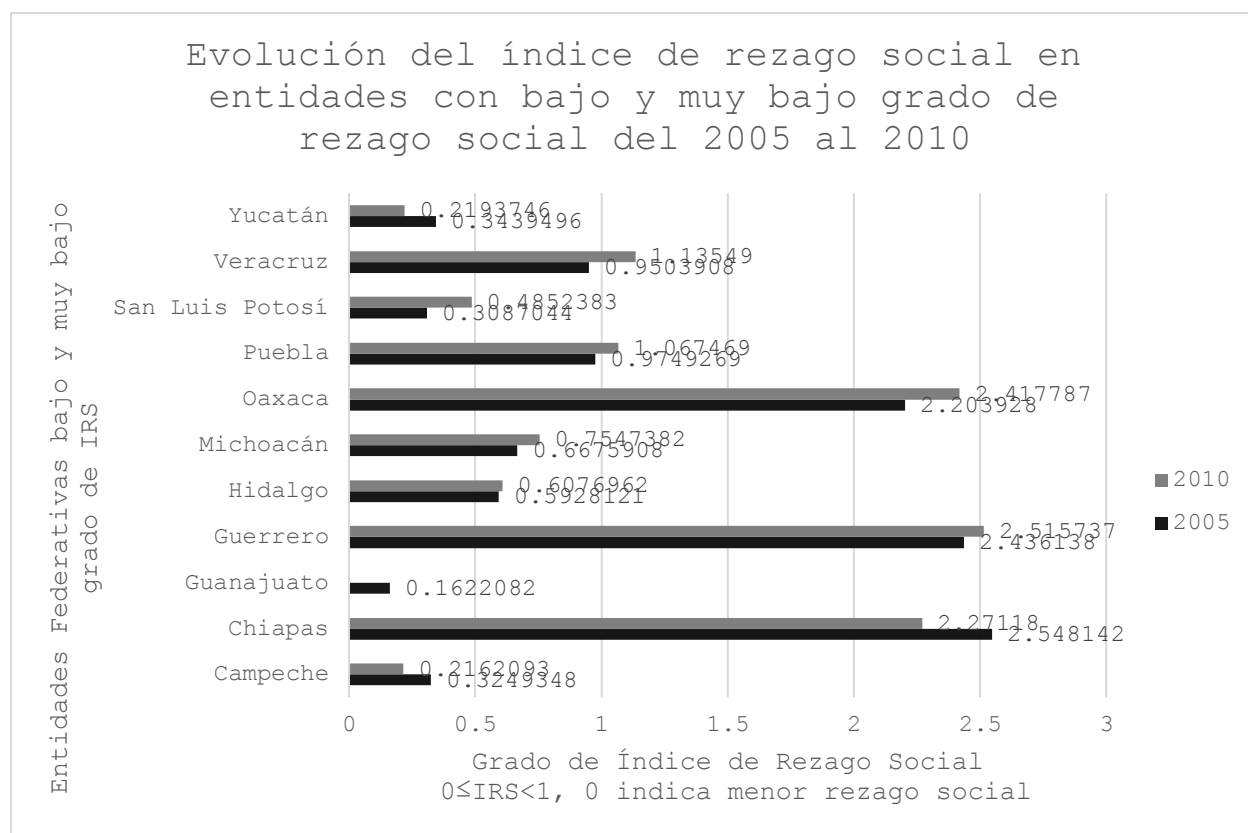
En su conjunto, ambas reformas coadyuvaron a que en 2011 se logrará modificar el artículo 3° de la Constitución, la cual enfatizó la conciencia de la solidaridad internacional, independencia y justicia. El entonces presidente Felipe Calderón buscaba cumplir con cinco ejes rectores de su plan nacional de desarrollo: Estado de Derecho y seguridad, Economía competitiva y generadora de empleos, igualdad de oportunidades, sustentabilidad ambiental y democracia efectiva y política exterior responsable (PND, 2007).

En el ámbito del empleo, la población económicamente activa (PEA) ocupada mostró un incremento en los años de 2011 y 2012, pasando de 45,841,915 en 2010 a 48,447,625 personas ocupadas. Aunque también aumentó el número de personas asalariadas. Sin embargo, el sector informal, si bien seguía siendo alto, este tuvo una reducción en su proporción durante estos años. en lo social el Programa Sectorial de Educación 2007-2012 tuvo como objetivo mejorar la calidad de la educación, a su vez, de reducir las desigualdades sociales. Mantuvo un crecimiento moderado en todos los niveles con mayor énfasis en nivel preescolar. Asimismo, la política social implemento a inicio del sexenio de 2007, dos programas específicos: uno con enfoque a la educación de la población indígena y otro como medida compensatoria para abatir el rezago educativo en la

educación inicial dirigido por el Consejo Nacional de Fomento Educativo, organismo público descentralizado de la SEP.

Estas medidas lograron en disminuir el índice de rezago social (IRS) entre 2005 a 2010 en entidades que presentaban bajo y muy bajo grado de rezago. Entidades como Yucatán, Chiapas, Campeche experimentaron una disminución en su índice de rezago social. Sin embargo, en contraste con los Estados de Veracruz, San Luis Potosí, Puebla, Oaxaca, Michoacán, Hidalgo, Guerrero, en lugar de disminuir, este se intensificó como en el caso de Oaxaca que pasado de un índice de rezago social de 2.2039 a 2.4177.

Figura 1. Evolución del índice de Rezago social con bajo y muy bajo grado de rezago social del 2005 y 2010



Fuente: Elaboración propia con base al Índice de Rezago Social 2010,2005. Disponible en [Indice Rezago Social 2020 \(coneval.org.mx\)](http://Indice.Rezago.Social.2020.coneval.org.mx).

Al revisar los datos de Oaxaca y Guerrero, se observó que ambas entidades presentaban características similares de rezago. La población de 15 años y más sin educación básica, la falta de materiales del hogar como lavadora o refrigerador, el nivel de alfabetización y la falta de servicios de salud, así como viviendas de piso de tierra.

2. Capítulo II: Marco Analítico de Referencia

2.1. Estado del Arte

Para Emilio Blanco (2017) las desigualdades socioeconómicas están fuertemente asociadas al origen social y, por tanto, constituye un factor de peso para explicar la posición y estatus de los individuos dentro del sistema de estratificación (Blanco, p.98). Si bien, el proceso de modernización y urbanización de los últimos 50 años ha logrado progresivamente aumentar el indicador de nivel de escolaridad de la población de 15 años y más, la evidencia muestra una tendencia a la persistencia de la desigualdad asociada al origen social o bien a los procesos de igualación confinados a las primeras etapas del estudiante. Así, también la política educativa desempeña un papel importante como mecanismo de ascenso en la movilidad intergeneracional (Ramírez, A., 2019. Determinantes de la movilidad educativa intergeneracional y políticas públicas para promoverla, p. 3). En un principio la política educativa estaba enfocada principalmente a la expansión de la cobertura en el acceso a los niveles básicos de primaria y secundaria mismos que se incrementaron en todos los niveles el promedio de acceso, pero que, en el presente se observa un agotamiento y una tendencia clara en el acceso, que se manifiesta en una creciente estratificación del sistema en su horizontalidad en la probabilidad de transitar a los niveles superiores. Su discusión sigue vigente si se trata de un proceso implicado en la transición, en las condiciones institucionales de la transición, o si el encuadre del problema por el cual el sistema falla se trata de oferta o subsidiar la demanda (Blanco, Emilio., 2017, p.108).

Una gran parte de los estudios de movilidad social especializados en la educación pueden identificarse en tres líneas de estudio fundamentales. El primero, el logro educativo. Un primer antecedente clave para comprender el logro educativo es el trabajo realizado por Felipe Martínez (2002) en el que desarrolla la evolución de tres décadas que van de 1970 al 2000 sobre la relación entre la distribución del ingreso y la escolaridad medida por el Índice de Gini. Las consideraciones de Martínez sobre el desarrollo de la teórica crítica de la educación llevan a los resultados de Mehen (1992) y Cohen (2000) quienes han permitido entender cómo la influencia de las desigualdades previas a la escuela repercute al estudiante en la manera que se incorpora a la vida laboral y adulta, su cálculo muestra la relación entre desigualdad y distribución del ingreso y escolaridad (Martínez, Felipe., 2002, p.417). Así, la desigualdad puede variar según la condición de la coyuntura económica, mientras que la escolaridad no se pierde y el ingreso puede variar repentinamente. En cuanto a la calidad y desigualdad, la desigualdad educativa no solo se refiere a la manera en que se distribuye las oportunidades siendo que la oferta suficiente para atender la demanda, y como la de escuelas y maestros suficientes para atender a toda la población en edad de cursar determinados grados escolares, por tanto, la distribución se refiere cómo las oportunidades de acceso a la educación. Sin embargo, no son suficientes para explicar la probabilidad de que el estudiante asista realmente puesto que depende de factores en su entorno familiar de origen como también; calidad y cantidad de los insumos escolares; grado de permanencia; de los resultados en los aprendizajes (). así, la manera más práctica para medir la igualdad o desigual de la educación es a partir del logro educacional como alternativa de una medición mucho más compleja. Por otro lado, las pruebas internacionales también destacan el nivel educativo que tienen los países, un ejemplo de ello es la prueba pisa realizada por la OCDE. México se encuentra por debajo de la media internacional en comparación con los países de la

OCDE, pero su comparación en distritos escolares y estados muestra que hay alumnos quienes obtienen puntajes similares al de los estudiantes de estos primeros países con mejores resultados. De tal forma que, si un país quiere mejorar sus resultados educativos promedio, la mejor estrategia es seguramente hacer esfuerzos particulares para que mejoren los de alumnos de las zonas más desfavorecidas (Martínez, Felipe., 2002, p.432). El estudio concluye con los resultados generales que, si bien la distribución de la escolaridad ha mejorado de forma regular, los avances en las últimas décadas no pueden considerarse excepcionales pues la política compensatoria no ha sido enfocada para reducir las desigualdades de manera significativa, dichos cambios son más bien debido al crecimiento de los sistemas educativos estatales y no a políticas compensatorias (Martínez, Felipe., 2002, p. 438).

Otra propuesta realizada para evaluar la asociación entre logro educacional entre padres e hijos ha sido propuesta por Florencia Torche (2010) en el que, similar a Emilio Blanco, señalan que la educación es el principal determinante para el bienestar económico, el retorno salarial, y la calidad de vida de las personas (Torche, Florencia., p.82). En el contexto del proceso de la rápida expansión educativa el estudio responde a dos preguntas que profundizan su análisis: 1) ¿ha beneficiado la expansión educacional a personas con distintos orígenes educacionales por igual? Y ¿han cambiado las barreras entre distintos niveles educacionales a través del tiempo? (Torche, Florencia., 2010, p.84). para analizar el logro educacional de las últimas décadas se evaluó su asociación de " logro educacional de padres e hijos" en 2006 utilizando seis categorías educacionales a través de la relación entre la educación intergeneracional que considera el nivel educacional del progenitor que tiene más educación contrastado con el de los hijos. También se presenta la distribución de las probabilidades relativas cruzadas entre la educación de padres e hijos. Para diferenciar entre el cambio educacional intergeneracional y el análisis de la asociación

se tomando dos modelos diferentes. Para el primero, se utilizan las probabilidades de estar en un nivel educativo determinado, y para la segunda, la asociación neta entre la educación padres e hijos, se emplea un modelo estadístico log-lineal de cruce que captura la dificultad de cruzar las barreras entre los distintos niveles educativos. Dicho modelo estima cinco parámetros que representan la complejidad de superar cada barrera educativa. Las conclusiones a las que llegó Torche fueron para la primera pregunta sugiere que tal expansión ha beneficiado principalmente a personas con origen social alto, siendo estas las de la cohorte con los niveles educacionales distinguidos (Torche, Florencia., 2010, p.94). En el caso del uso del modelo estadístico de cruce se llegó a la conclusión que las personas con origen educacionales bajo requieren cruzar más de una barrera para alcanzar un mayor nivel educacional del padre siendo la barrera más difícil de cruzar las que se presentan se presentan en la parte baja a de la distribución educacional que provienen de hogares donde el padre no tiene educación, o sólo tiene la primera incompleta, enfrentan dificultades relativas para avanzar hacia niveles de ecuación más elevados (Torche, Florencia., 2010, p.87).

Similar a la discusión sobre desigualdad en el acceso a la educación, Patricio Solís (2010) añade las brechas de escolaridad para la medición de la desigualdad de oportunidades. Si bien, desde 1970 hasta el año 2005 se puede observar que en promedio de la variable “años de escolaridad” se ha incrementado significativamente ha sido un incremento en el resultado de la cobertura educativa de la educación básica, la cual no ha sido uniforme pues en términos absolutos la parte central de la distribución no se han modificado significativamente, pero se han incrementado la brecha entre los con mayor escolaridad y mayor rezago (Solís, 2010, p.602). En cuanto a la desigualdad también muestra una tendencia a la reducción educativa. Al comparar la “media de años de escolaridad” y el índice Gini con el resto de los países de la región, México se

encontraba en un punto medio donde su media de escolaridad e índice de Gini era parecida al de Panamá y Costa Rica, solo por debajo de Chile, Argentina y Venezuela en el 2005 (Solís, Patricio., 2010, p.604). en cuanto al panorama nacional, las brechas entre entidades federativas entre el sur, centro y norte del país mostraron un patrón de desigualdad con gran asociación entre su nivel de escolaridad e índice de Gini, por ello, señala Solís: “las entidades con mayor rezago educativo no sólo deben afrontar el reto de incrementar los niveles de escolaridad, sino también el desafío de hacerlo en condiciones de mayor equidad” (Solís, Patricio., 2010, p.604). La anatomía de la desigualdad de oportunidades solamente se centra en condiciones individuales de aquellos aspectos que no pueden ser cambiados, de tal forma que la desigualdad de la educación no abarca totalmente el término de desigualdad de oportunidades, ya que los sistemas escolares suelen imponer sus criterios de discriminación basados en los méritos individuales más no en las circunstancias individuales. En ese sentido, Solís llama a discernir entre las fracciones de inequidad que se origina en la desigualdad de oportunidades, es decir, de condiciones que no pueden ser cambiadas como el género, condición socioeconómica, etnia o crianza y de aquellas que parten de otros factores como lo son los criterios discriminatorios que se presta más a la injusticia social y la desigualdad que subyace en la distribución de recursos.

Para la medición de la desigualdad de oportunidades y considerar los efectos sobre la escolaridad Solís propone una construcción metodológica que no está sujeta a la disponibilidad de información de encuestas retrospectivas la cual consiste en utilizar los microdatos censales y restringir el universo del estudio en jóvenes que aún dependen de sus con sus padres, con la adaptación de los datos del censo, se refina para lograr una aproximación de las circunstancias sociales de origen en cuatro ejes de la estratificación social contemporánea; 1) clase social; 2) origen étnico o de raza; 3) género y; 4) la residencia rural o urbana y adaptadas de tal forma que

permitan ser indicativas de la magnitud de la desigualdad de oportunidades de escolaridad que prevalece en el país (Solís, 2010, p.609). Para tener en cuenta los efectos de todas las variables y dimensionar la magnitud de la desigualdad de oportunidades se proponen tres métodos con tres medidas diferentes. Uno de ellos es propuesta por Pyatt en la que consiste en descomponer del índice de Gini en la construcción de “grupos de circunstancias” que es atribuible a la desigualdad entre estos grupos pues su magnitud relativa con respecto al IG pueden ser interpretadas como medidas de magnitud de la desigualdad de oportunidades; un segundo método consiste en estimar a partir del IG adoptado los grupos de circunstancias el supuesto de no existencia de desigualdades entre grupos de escolaridad así se sustituye los años de escolaridad por el valor medio del grupo dando como valor obtenido del índice de Gini que refleja exclusivamente las desigualdades en los niveles de escolaridad; y por último el método tres está basado en la aplicación de una técnica de regresión lineal (Solís, Patricio.,2010, p. 606-612). Solís concluye que la desigualdad lejos de ser el resultado en niveles de escolaridad en México es principalmente producto de la desigualdad de oportunidades, ni el rezago educativo, la desigualdad de oportunidades no constituyen fenómenos inconexos, sino más bien forman parte de una misma realidad en la que la política pública ha de ser destinada a ampliar la cobertura sobre la base de principios de equidad social de mismo modo a de mantenerse simultáneamente las disparidades en el logro y aprendizaje. (Solís, Patricio., 2010, p. 606-612).

2.2. El concepto de Movilidad social

2.2.1. Movilidad Social

Para Roberto Vélez (2012) define movilidad social como “los cambios que experimentan los miembros de una sociedad en su posición en la distribución socioeconómica” (Vélez, p.26). Tal como refiere Sorokin (1961) en *estratificación y movilidad social*, cuando ejemplifica que la fisiología social es cómo está configurada la sociedad. Es en esta que el movimiento social, también llamado “movilidad social” se refiere al conjunto de desplazamientos y/o cambios que pueden experimentar individuos y grupos sociales en su posición jerárquica dentro de la estructura de estratificación social. Así, podemos caracterizar que por excelencia vivimos en sociedades móviles (Sorokin, 1961, p.1).

La movilidad y la estratificación social son dos conceptos que están íntimamente relacionados. Por un lado, la movilidad social es una característica inexorable que refleja la dinámica social, que muestran las estructuras sociales en un determinado momento histórico. El sistema de estratificación es el ordenamiento de facto jerárquico de la sociedad en clases superpuestas (Sorokin, 1961, p.15) en un universo de dimensiones sociales. En su estudio, la movilidad social puede ser analizada desde dos perspectivas: movilidad social intergeneracional «entre generaciones» y movilidad social intergeneracional «a lo largo de toda una vida» en las que puede medirse sus cambios absolutos «nivel de bienestar social general» o relativos «la posición relativa entre padre e hijo» (Vélez, 2012, p.28).

2.2.2. Intergeneracional e intergeneracional

La primera perspectiva de la movilidad intergeneracional examina la asociación en la trayectoria de movilidad social entre generaciones, siendo la más común entre padres e hijos.

Mientras que la segunda, la perspectiva intergeneracional, compara la posición relativa de distintos individuos a lo largo del tiempo (Hoyos, R, Martínez, J y Székely, M, 2009, p.3). En cuanto a su medición se miden en términos absolutos y relativos.

2.2.3. Movilidad absoluta y relativa

Florencia Torche (2010) expresa su preocupación debido a que con frecuencia las personas confunden la movilidad absoluta con la relativa. la movilidad absoluta implica las mejoras para todos en el bienestar social y la movilidad relativa refiere a la posición relativa actual respecto de la posición relativa de los padres (Torche, p. 121). Es decir, una se refiere a las condiciones de vida de la población de un país, movilidad absoluta las cuales tienen que ver con las condiciones de la dinámica social y la segunda sobre la “asociación neta entre condiciones de padres e hijos, una vez dada cuenta del desarrollo económico”, movilidad relativa, sobre la posición social (Torche, 2010, p. 10).

2.2.4. Posición Social y Dinámica Social

La “posición social” y “dinámica social”, refieren a dos términos diferentes, pero no inconexos. Por una parte, la posición está asociada a la distribución de individuos (agentes, actores y/o grupos sociales) dentro de distintos estratos diferenciados, que cambia de país en país pero que, en sociedades contemporáneas específicamente en un sistema de desarrollo capitalista la posición está vinculada por sus tipos socioeconómico, clase y estatus, es decir, “la división de la población en cierto número de grupos, según las recompensas recibidas” (Ronaldo, Franco., & León, Arturo, 2007, p.30). por el otro lado, la dinámica social guarda la esencia de los rasgos estructurales en campos amplios como la organización social, administrativa, política y económica. La dinámica social no es la misma a través del tiempo, sino que su condición es el

resultado del inagotable conflicto social, la movilización colectiva y entramado de relaciones de poder.

2.2.5. Tipos de movilidad social

Dentro de los estudios de movilidad social, Sorokin ofrece un marco analítico amplio para caracterizar el fenómeno de movilidad social relativa, es decir, de la posición social que pueden tomar los individuos, dicho marco tiene amplia relación con otras teorías de corte estructuralistas. En su argumentación teórica, tres conceptos son fundamentales: Espacio social, Estratificación y Fluctuación.

3. Capítulo III: Planteamiento del problema, objetivos, preguntas, hipótesis, y justificación de la investigación

3.1. Introducción

Este tercer capítulo se presentará el planteamiento del problema relacionado con la movilidad social en las trayectorias académicas de los universitarios de la UAM-X. El problema teórico-práctico se compone por dos elementos. El primero, lleva a estudiar los aspectos en el ámbito de las políticas públicas en su aplicación definida como problemática de movilidad social y educación, el papel del Estado. El segundo de carácter práctico incluye un análisis de las principales barreras que enfrentan los estudiantes, y de qué manera pueden ser superadas a partir de la experiencia de los datos estadísticos para una recomendación de políticas públicas. También en este capítulo se presentan los objetivos, pregunta de investigación e hipótesis, así como su justificación.

3.2. planteamiento del problema

3.2.1. Problema cognoscitivo: Una imagen de la realidad

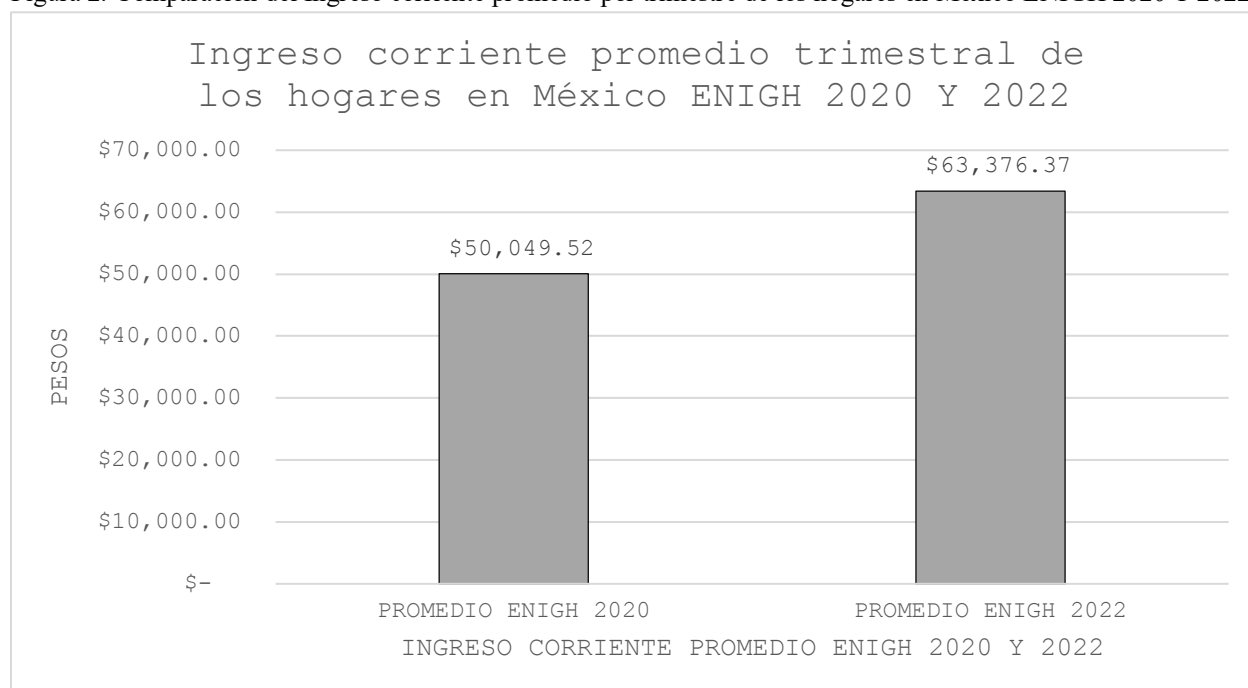
La movilidad social se refiere a los cambios que experimentan los individuos o grupos en su posición socioeconómica a lo largo del tiempo (Vélez et al., 2015, p. 2). A diferencia de los cambios físicos que realizamos diariamente, los cambios en la posición social están relacionados con la distribución, acceso y acumulación de diferentes “tipos de capital”, como el “capital económico” relacionado con los ingresos y nivel de riqueza; el “capital cultural”, que incluye la educación; y el “capital social”, que se refiere a las relaciones sociales generadas. Estos tipos de capital son necesarios porque representan los principales recursos materiales e inmateriales (como la educación) que los individuos y los hogares movilizan para mejorar su desempeño económico y social, o bien para evitar el deterioro de su condición de vida (Filgueira, 1999). La falta de acceso a estos recursos, provocada por una distribución desigual, genera una disparidad que afecta negativamente tanto a los hogares como a los individuos. Por ejemplo, la distribución desigual en el acceso a la educación superior limita y vulnera las capacidades de los jóvenes para alcanzar un nivel de vida mejor, lo que se ve reflejado en sus aspiraciones futuras en el empleo y en el ingreso. En México, la movilidad social es baja y “revela una profunda desigualdad en las oportunidades de acceso a los medios que permiten superar las condiciones socioeconómicas de origen” (Delajera, 2018, p. 12). Esto puede significar dos cosas. Por un lado, que los factores que influyen en el resultado de la desigualdad ocurren durante el proceso intermedio de asignación, antes de la distribución final de los recursos (Stezano, 2021, p. 27). Es decir, que el origen de esta desigualdad tiene un carácter estructural, en el que las circunstancias históricas hacen que una sociedad se vuelva más rígida. Un ejemplo de esto fue precisamente la instauración del neoliberalismo y la transición de un modelo de gobernabilidad progresiva a uno de nueva gestión pública. En este

sentido, es necesario distinguir entre dos manifestaciones de sociedades económicamente desiguales: una sociedad con movilidad social abierta, donde las posiciones relativas de las familias dentro de la estructura social tienen cambios dinámicos; y otra sociedad con movilidad social cerrada, donde las posiciones relativas de las familias permanecen en la misma posición a lo largo del tiempo y su cambio es más rígido (Salomón, 2019). Por otro lado, en una sociedad con altos niveles de desigualdad y que presenta pocos cambios de una generación a otra, se puede asociar esta situación a una acumulación excesiva de diferentes tipos de capital y excedentes que no han sido afectados por las políticas redistributivas. Además, que en el fondo existen mecanismos que perpetúan la desigualdad, generando efectos inerciales en el bienestar de padres e hijos (CAF, 2022). En este sentido, ocurre que 'la desigualdad se vuelve aceptable por el poder de una cultura legítima' (Salomón, 2019, p. 36). Esto sugiere un mayor grado de incidencia entre los factores adscritos (origen socioeconómico, sexo, pertenencia étnica, entre otros) y no adscritos (aquellos sobre los cuales las personas pueden decidir).

Bajo esta situación, México es un país donde el ingreso por hogar es sumamente desigual en los extremos de la distribución, esto representa varios problemas en el ámbito educativo. A pesar de que la educación superior en México tiene el potencial de ser un promotor de la movilidad social, en la realidad esta función no es del todo clara con respecto a los datos. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2022, existen dos problemáticas de medición básica que no reflejan la realidad. La primera es el nivel de ingreso corriente promedio de los hogares en México. Según los resultados de la ENIGH de 2022, el ingreso promedio total trimestral fue de \$67,311 (INEGI, 2022). Entre 2020 y 2022, el ingreso corriente promedio aumentó un 26.63%, pasando de \$50,049 a \$63,376. Este aumento puede ser engañoso por dos razones: 1) excluye la distribución del ingreso entre la población y no toma en consideración los

diferentes niveles de ingreso que existen entre los hogares; y 2) valores muy altos pueden elevar significativamente el promedio. Esto significa que valores muy dispersos entre sí en los ingresos pueden ocultar la situación económica de los hogares de más bajo ingreso, distorsionando el promedio y haciéndolo menos representativo y susceptible a los valores del extremo superior de la distribución.

Figura 2. Comparación del Ingreso corriente promedio por trimestre de los hogares en México ENIGH 2020 Y 2022

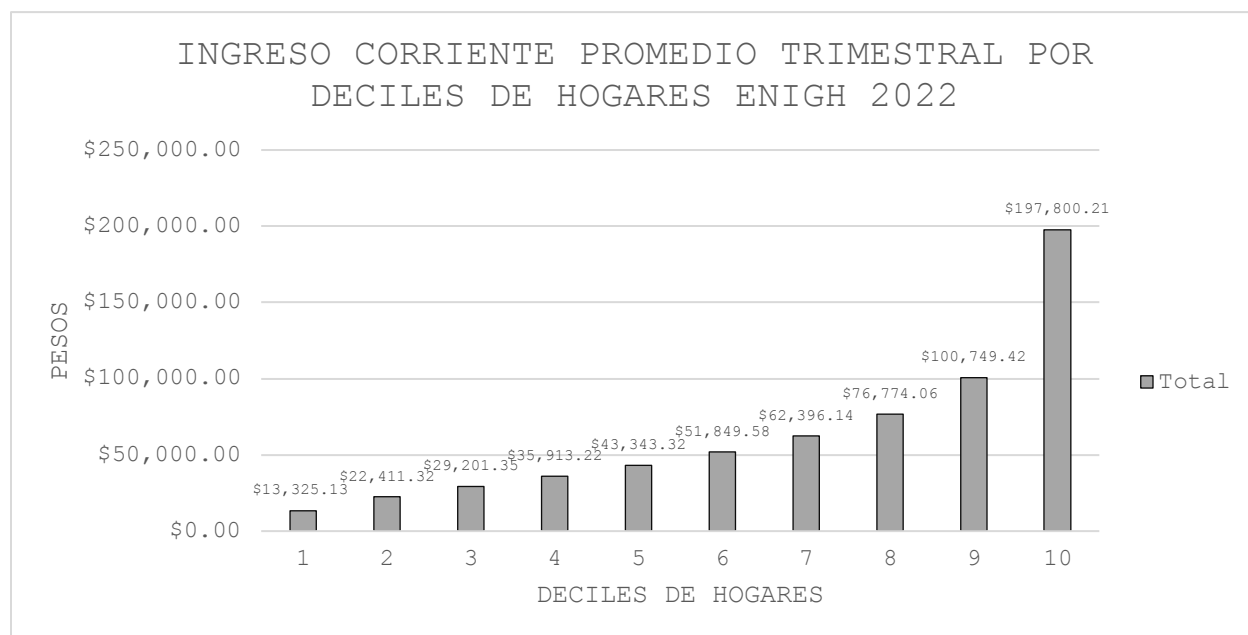


Fuente: elaboración propia con base Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2020 y 2022.

Por ello, se ha optado mejor por presentar el ingreso corriente total promedio en deciles, es decir, ordenado de menos a mayor el ingreso corriente de los hogares y agrupándolos en 10 subgrupos del 10% del total de los hogares del mismo tamaño del total de los hogares de acuerdo con su ingreso corriente que perciben. Esta medida nos indica el ingreso promedio por decil de los hogares, que si bien, siguen siendo una medida de tendencia central, ilustran de mejor manera la distribución. Entre 2020 y 2022 se observó un aumento del ingreso promedio en los hogares del primer decil (el 10% de hogares con menor ingreso corriente), pasando de \$9,911 en 2020 a

\$13,325 pesos en 2022, logrando una varianza del 34.44%. En su lugar, los hogares pertenecientes al decil más alto (decil 10), percibieron un ingreso promedio trimestral de \$197,800 pesos en 2022, mayor que en 2020.

Figura 3. Ingreso corriente promedio por decil de los hogares ENIGH 2022



Fuente: con base Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2022. Conformado por deciles de hogares por el ingreso corriente total trimestral promedio.

* los datos presentados son con base a los microdatos *concentradohogar* de la ENIGH 2022, hay diferencias mínimas con respecto a los datos presentado en la nota técnica siendo relativamente menores respecto al informe.

En cuanto a su interpretación de los datos podemos concluir cuatro puntos: 1) hay una desigualdad en el ingreso entre los deciles inferiores y superiores. En el decil 10, estos hogares percibieron en promedio un ingreso trimestral de \$197,800 pesos. Al contrario de su extremo inferior que fue de \$13,325 pesos, una disparidad sumamente alta de casi 15 veces el ingreso promedio trimestral del primer decil; 2) Los deciles inferiores 2 al 5 son relativamente similares, su variación del ingreso promedio entre hogares no es mayor al 20-30% entre decil; 3) el crecimiento entre deciles no es lineal entre los extremos. Mientras que en los deciles 1 y 2 hay variación del 68.19%, es decir, una diferencia de \$9,086 pesos, en los deciles 9 y 10, la variación

es del 96.33%, una diferencia de al menos \$97,050 pesos; 4) los deciles medios inferiores del 3 al 6 crecen gradualmente, pero su “peldaño” altura en promedio de \$7,539 pesos.

Figura 4. Distribución en el acceso educativo por decil ENIGH 2022

Decil	Sin instrucción	Preescolar	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria incompleta	Secundaria completa	Preparatoria incompleta	Preparatoria completa	Profesional incompleta	Profesional completa	Posgrado	Total
1	1,565	9	2,673	2,008	264	2,104	197	589	90	175	13	9,687
2	903	5	2,160	1,882	312	2,519	253	860	149	250	19	9,312
3	686	1	1,688	1,869	352	2,808	332	1,047	178	351	15	9,327
4	592	4	1,462	1,666	364	2,764	350	1,184	212	460	33	9,091
5	451	4	1,285	1,564	313	2,763	375	1,270	235	715	51	9,026
6	359	3	1,135	1,480	285	2,736	342	1,343	275	875	74	8,907
7	344	3	945	1,425	266	2,652	343	1,428	306	1,072	119	8,903
8	261	1	854	1,252	236	2,507	314	1,443	379	1,366	229	8,842
9	225	1	674	1,068	183	2,226	278	1,417	410	1,896	356	8,734
10	109	1	452	714	153	1,502	248	1,201	411	2,628	854	8,273

Fuente: Propia con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2022. Conformado por deciles de hogares por el ingreso corriente total trimestral promedio

Por otro lado, al analizar la relación entre el número de personas según su nivel educativo y el ingreso corriente promedio ordenado por deciles, se puede observar que los jefes de hogar que se encuentran en los deciles inferiores 1 y 2 concentran los niveles más bajos de educación.

Si en promedio una persona que se ubica en el decil 1 tiene como ingreso promedio \$13,325 pesos por trimestre, esto sugiere que, en este decil, hay una mayor cantidad de jefes de hogar que no tuvieron acceso a la educación y que, por tanto, se catalogarían con un nivel educativo "sin instrucción", representando el 16.16%. Un caso similar sucede con los jefes de hogar que no lograron terminar su educación primaria, representando el 27.59%. Además, en el decil 2, si bien se mantiene la misma tendencia, esta es en menor grado.

En cambio, para los deciles medios del 4 al 7, la problemática ya no se concentra tanto en la falta de instrucción, sino más bien en su concentración en el nivel básico de secundaria completa, que se mantiene constante entre los demás deciles, con excepción del decil 10. Por otro lado, en

los deciles del 8 al 10, se alcanzan niveles educativos muy altos, como profesión completa o posgrado.

En forma de conclusión, los datos reflejan una fuerte disparidad en los niveles educativos según el decil de ingreso. Los deciles inferiores 1 y 2 presentan problemas en el acceso a la educación básica. En los deciles 4 al 7, aunque la tendencia de problemas a nivel básico disminuye progresivamente, el problema sucede después de completar este nivel. Finalmente, los deciles 8 al 10 son quienes alcanzan en mayor medida un nivel educativo superior, como carrera profesional o posgrado.

Figura 5. Ingreso Promedio por decil de Ingreso según Nivel Educativo ENIGH 2022

Decil	Sin instrucción	Secundaria completa	Preparatoria completa	Profesional completa	Posgrado	Promedio
1	\$ 12,775.51	\$ 13,623.31	\$ 13,800.23	\$ 12,937.48	\$ 11,729.05	\$ 12,973.12
2	\$ 22,189.96	\$ 22,581.56	\$ 22,650.27	\$ 22,595.75	\$ 23,225.94	\$ 22,648.70
3	\$ 29,136.02	\$ 29,278.40	\$ 29,236.37	\$ 29,367.13	\$ 29,752.34	\$ 29,354.05
4	\$ 35,727.74	\$ 35,877.64	\$ 35,936.91	\$ 36,111.41	\$ 36,348.66	\$ 36,000.47
5	\$ 43,307.91	\$ 43,383.59	\$ 43,308.32	\$ 43,486.18	\$ 44,011.19	\$ 43,499.44
6	\$ 51,693.43	\$ 51,842.10	\$ 51,945.38	\$ 52,010.85	\$ 52,205.12	\$ 51,939.38
7	\$ 62,382.78	\$ 62,317.20	\$ 62,279.33	\$ 62,810.90	\$ 63,040.28	\$ 62,566.10
8	\$ 76,001.73	\$ 76,666.83	\$ 76,814.20	\$ 77,394.70	\$ 77,625.13	\$ 76,900.52
9	\$ 99,556.19	\$ 100,324.48	\$ 101,016.91	\$ 101,522.44	\$ 102,457.34	\$ 100,975.47
10	\$ 168,459.82	\$ 182,116.29	\$ 184,629.75	\$ 208,068.39	\$ 229,311.32	\$ 194,517.12

Fuente: Propia con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2022

* El ingreso por decil promedio varia debido al redondeo

Sin embargo, al analizar la diferencia en el ingreso por nivel educativo en cada decil, se observan resultados contradictorios. Aunque en teoría alcanzar un nivel educativo superior aumenta las posibilidades de mejorar la condición socioeconómica de las personas en acceder a mejores oportunidades en el empleo, esta relación no se refleja en el ingreso promedio por nivel educativo dentro del mismo decil. Por ejemplo, un jefe del hogar que pertenece al decil 1, sin

instrucción en promedio obtiene \$12,775 pesos por trimestre, mientras que un profesional del mismo decil quien completó la educación profesional es de \$12,937 pesos, lo que indica un aumento del 1.27%. Esto significa que la diferencia es mínima entre los distintos niveles educativos, y se mantiene de manera constante entre los deciles inferiores y medios del 1 al 6. Entre los deciles 7 y 8, se aprecia, ligeramente, un aumento que no supera el 2%, e incluso en algunos casos, esta diferencia disminuye. Solo a partir de los deciles superiores 9 y 10, se observa un aumento progresivo dentro del mismo decil entre los diferentes niveles educativos, lo que concuerda con la teoría, aunque resulta importante aclarar que esto solo ocurre en la parte superior de la distribución de ingresos.

3.2.2. Problema práctico: Movilidad Social y Trayectorias Académicas

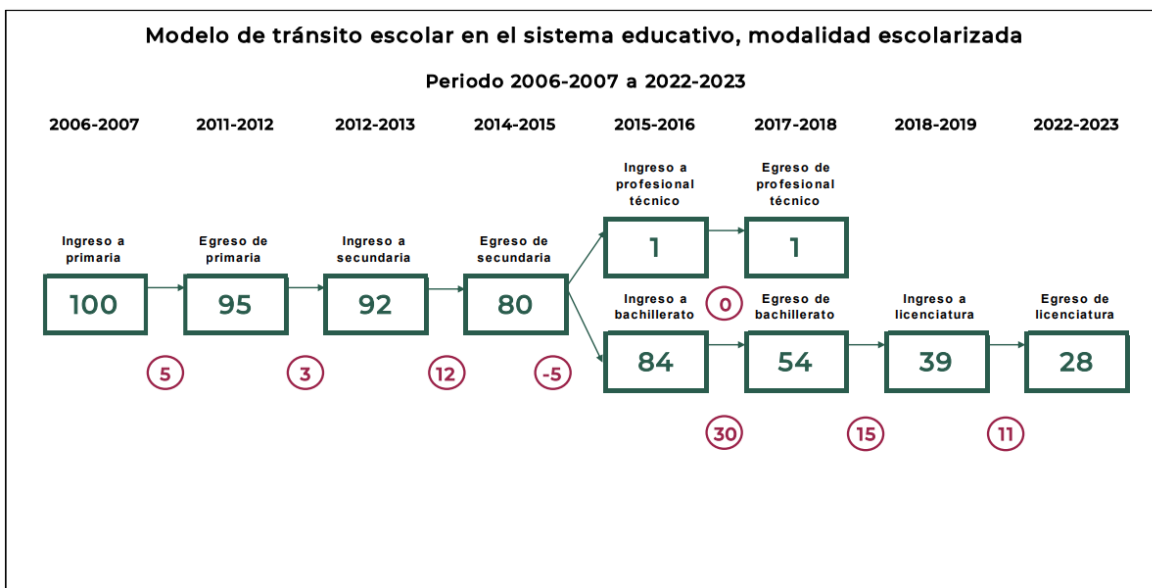
Los países democráticos como México aspiran a cumplir con los principios normativos de los derechos humanos entorno a la educación: lograr la universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

El enfoque tradicional adoptado en México en el que la demanda social se satisfacía mediante la ampliación de la capacidad fiscal se ha mostrado insuficiente e inadecuado para enfrentar los retos contemporáneos de la equidad y del desarrollo (Rodolfo Tuirán y Christian Muñoz, 2010, p. 383).

De la misma manera, el debilitamiento de las condiciones sociales, económicas y políticas presentadas a inicios de los ochenta también han producido un agravamiento en la desigualdad de oportunidades educativas. La capacidad de diagnóstico ha mostrado cinco arenas en el que las políticas públicas pueden intervenir.

1. **Transición escolar:** El número del grado inicial no corresponde al último grado de educación ¿Por qué?
2. **Las posibilidades de lograr transitar a últimos grados se ven restringida por lo económico;** Hay una relación inversa entre ingreso familiar y grado de educación, por tanto, en la capacidad de fluidez.
3. **Quiénes logran llegar, no son los pobres:** carencia por ingreso y falta para garantizar los derechos sociales
4. **Los efectos de la desigualdad social ocurren en tres momentos:** en el acceso, durante la permanencia y al final de las oportunidades de logro educativo e inserción laboral.
5. **El grado de urgencia no corresponde con el esfuerzo ejercido de la gestión pública;** La restricción presupuestal tiene efectos inerciales en la calidad y equidad, falta visión longitudinal

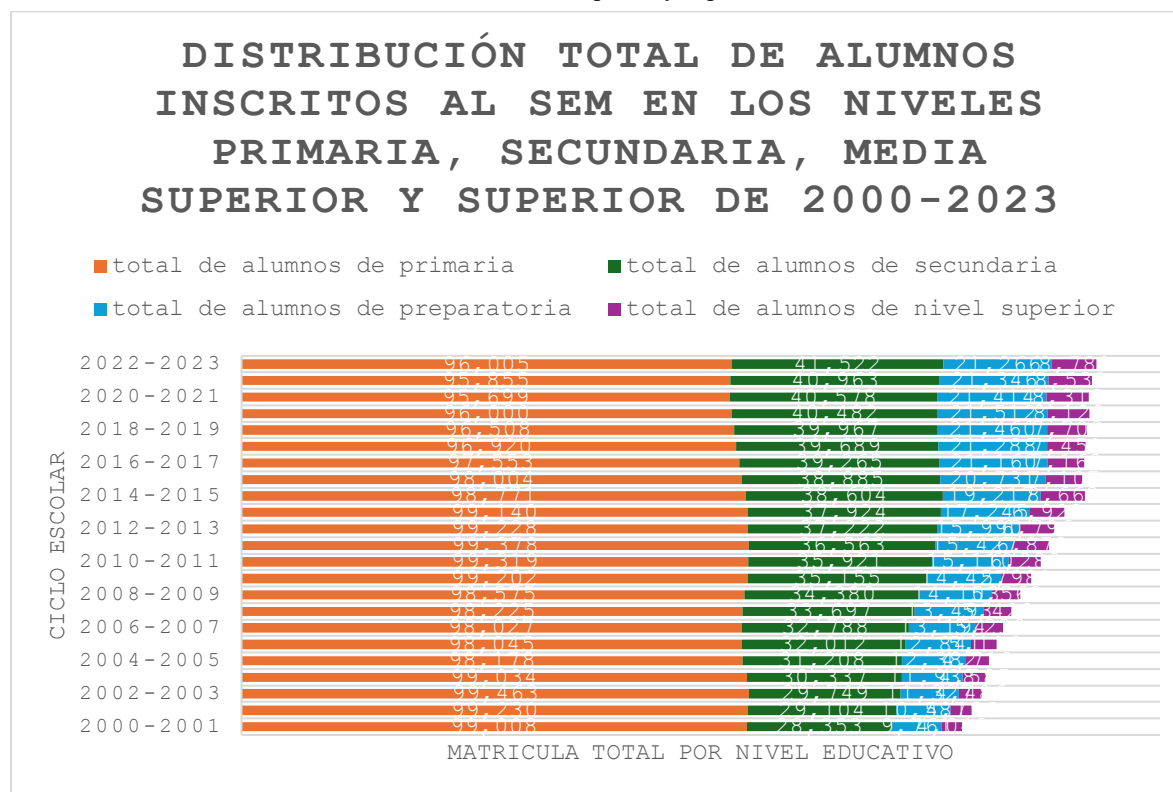
Figura 6. Modelo de tránsito escolar en el sistema educativo, modalidad escolarizada 2006-2007 a 2022-2023



Fuente: Esquema extraído Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional 2022-2023. Disponible en: [principales_cifras_2022_2023_bolsillo.pdf \(sep.gob.mx\)](https://www.sep.gob.mx/principales-cifras-2022-2023-bolsillo.pdf)

De acuerdo con las cifras de la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa (DGPPyEE) 2022-2023, de cien estudiantes que iniciaron su proceso de formación educativa intrageneracional hasta su finalización en 2006-2007 a 2022-2023 en la educación básica que incluye educación inicial, preescolar, primaria y secundaria, la tasa de continuidad fue del 80%, es decir, que ocho de cada diez alumnos inscritos lograron alcanzar el nivel básico. De estos, tuvieron que pasar un proceso de admisión para transitar al siguiente nivel educativo a la media superior en el que la demanda incrementa aún más y en el que logran ingresar, solo egresa el 54%. Al final, quienes lograron iniciar una licenciatura y egresar de la misma son solamente el 39% y 28% respectivamente.

Figura 7. Distribución total de alumnos inscritos al Sistema Educativo Mexicano en los niveles primaria, secundaria, media superior y superior



Fuente: propia datos extraídos de DGPPyEE 2022-2023

La distribución total de alumno inscritos al Sistema Educativo Mexicano (SEM) se ha mantenido relativamente constante en su distribución en los últimos 23 años. Donde mayoritariamente las oportunidades educativas no se encuentran distribuidas equitativamente en cada nivel, formando una “curva invertida” en lugar de ser “paralelas” en la horizontalidad del sistema educativo. Siendo que, en los primeros años comienzan con altos niveles de inscripción en educación básica, y va disminuyendo progresivamente en los niveles educativos superiores. Si bien, las políticas de masificación a inicios del siglo XX impulsaron una mayor movilidad absoluta ascendente en zonas rurales y urbanas, reduciendo indicadores como el analfabetismo y fortaleciendo la capacidad institucional de la educación, se logró aumentar el grado promedio de escolaridad nacional. No obstante, este no es homogéneo para cada una de las entidades federativas

donde se puede apreciar una gran variabilidad en las oportunidades educativas produciendo graves brechas de desigualdad regional.

A partir de este contexto, surgen tres preocupaciones fundamentales: la desigualdad de oportunidades educativas en la Universidad Autónoma Metropolitana, el análisis histórico de las reformas educativas del siglo XXI y sus datos desagregados en relación con las instituciones de educación superior, y la movilidad social, que abarcan los temas de equidad educativa, la estructura del sistema educativo y las trayectorias académicas.

Los cambios en los patrones de movilidad social a finales de los años ochenta, provocados por el desgaste del modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) y la instauración del neoliberalismo, llevaron a una recesión económica en 1982 que contrajo el gasto público en educación. Estos cambios en la gobernabilidad y en la toma de decisiones significaron una transformación en la estructura social y productiva del país. La sociedad mexicana se tornó cada vez más rígida en términos de oportunidades, especialmente en las grandes ciudades, donde la movilidad intergeneracional se tradujo en trabajos manuales, resultado de una creciente terciarización de la economía (Solís, 2005). En el ámbito de las políticas sociales, a medida que se modernizaba la administración pública hacia la Nueva Gestión Pública, también se transformaron los mecanismos técnicos de selectividad y los tipos de intervención destinados a reducir los rezagos. En 1997, se inicia la lógica de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) con el programa PROGRESA, diseñado para apoyar a las familias en situación de pobreza extrema con el objetivo de ampliar y mejorar las oportunidades de educación, salud y nutrición, elevando así las capacidades de sus miembros para alcanzar mejores niveles de bienestar. Este enfoque ponía al Estado como responsable de la intervención en la población vulnerable a corto plazo a través de medidas compensatorias (DOF, 1997). Sin embargo, aunque se logró disminuir la pobreza

alimentaria en los años siguientes, estas medidas no transformaron la estructura económica que las generaba. Muchas de las promesas de mayor equidad social y oportunidades se vieron frustradas por un aumento en la desigualdad de ingresos, que persiste hasta nuestros días.

3.3. Objetivos

3.3.1. Objetivo General:

El presente estudio tiene como objetivo principal describir y analizar las trayectorias académicas de los estudiantes de la licenciatura en Política y Gestión Social (PYGS) de la UAM-X con el fin de identificar los factores que influyen en su movilidad social a partir de una muestra no representativa de 41 alumnos de esta licenciatura.

Objetivos específicos

Como objetivos específicos, se busca especialmente:

- Cuantificar la movilidad social intergeneracional en función del Nivel Máximo de Educación del Principal Proveedor Educativo (NMEPPE), mediante la estimación por medio de una regresión lineal de años de educación
- Examinar la percepción de los estudiantes sobre su movilidad social con respecto a sus padres y la educación
- Identificar las barreras socioeconómicas que limitan el éxito académico y la movilidad social.
- Describir los instrumentos utilizados como el cuestionario de acuerdo con sus tópicos

3.4. Pregunta de investigación

La pregunta que guía esta investigación es: ¿Qué factores determinan la movilidad social de los estudiantes de la licenciatura en Política y Gestión Social de la UAM-X, y en qué medida la educación actúa como un promotor de movilidad social o, por el contrario, ¿cómo un factor de perpetuación de las desigualdades?

3.5. Hipótesis

3.5.1. Hipótesis General

Como hipótesis general se sostiene que la capacidad de movilidad social de los estudiantes está determinada por su condición socioeconómica de origen (CSO) y el nivel máximo de educación del principal proveedor educativo (NMEPE). Asimismo, se formularon dos hipótesis específicas:

3.5.2. Hipótesis Específicas:

H2: A mayor nivel máximo de educación del principal proveedor educativo (NMEPE), mayor será la movilidad social de los estudiantes de la UAM-X.

H3: Los estudiantes con una condición socioeconómica de origen (CSO) más alta tienen una mayor probabilidad de movilidad social que aquellos con una CSO más baja.

4. Capítulo IV: Diseño Metodológico

4.1. Introducción

Este capítulo tiene como objetivo principal describir los componentes que conforman el análisis de las trayectorias académicas de los estudiantes universitarios de la UAM-X a partir de su dimensión educativa. En primer lugar, se presentarán las unidades de análisis, las variables

consideradas, así como los criterios utilizados para la selección de los participantes y la metodología aplicada en cada caso. Además, se abordarán las características del cuestionario utilizado, las técnicas implementadas para el análisis descriptivo y el proceso del tratamiento de los datos.

4.2. Enfoque de Investigación

La investigación adopta un enfoque de corte mixto, combinando métodos cuantitativos y cualitativos para construir una visión comprensiva del fenómeno de la movilidad social intergeneracional en los estudiantes de la UAM-X a partir sus trayectorias académicas.

El estudio tiene un alcance exploratorio, dado que los estudiantes aún no han terminado su educación en términos absolutos, sino que están en proceso de finalizarla, no solo considera los datos cuantitativos, sino también la recolección de percepciones subjetivas sobre la movilidad social, la percepción de oportunidades educativas y las aspiraciones futuras en términos de educación y empleo en comparación con sus padres.

En cuanto a lo cuantitativo, se recogen datos numéricos relacionados con variables como el nivel educativo del principal proveedor educativo, el lugar de origen y las distancias de traslado, así como el desempeño académico de los estudiantes. Dado que la recolección de datos incluye variables del entorno familiar y del hogar, la investigación también tiene un carácter retrospectivo, lo que permite captar información previa de los estudiantes y su contexto familiar. De este modo se logra una comprensión profunda del impacto de las condiciones pasadas en las trayectorias educativas actuales.

4.3. Unidad de observación

La unidad de observación en esta investigación se centra en los estudiantes universitarios de la UAM-X a partir de sus trayectorias académicas. A diferencia de las investigaciones tradicionales que se enfocaban en entender cómo se perpetúa el orden social y la función estructural del sistema educativo para reproducir las jerarquías sociales —como las corrientes teóricas representadas por Pierre Bourdieu y Louis Althusser—, esta investigación retoma una perspectiva exploratoria sobre la vida social de los estudiantes y sus trayectorias académicas, considerando las interacciones entre factores familiares, contextuales y personales que inciden en dichas trayectorias.

Las investigaciones sobre desigualdad educativa en los años sesenta y setenta del siglo XX estuvieron marcadas por el predominio de la perspectiva de Pierre Bourdieu sobre la reproducción social y las instituciones educativas como aparatos ideológicos, desde la teoría de Louis Althusser. Por un lado, los análisis sociológicos se centraban en entender el orden social. Bourdieu planteó que el conflicto no se reduce únicamente a las relaciones de clase, sino también a los mecanismos que refuerzan las posiciones sociales, como la educación. En su teoría, el concepto de clase es un producto de clasificación explicativa basado en elementos comunes de los agentes situados en una condición estructural compartida. Esta posición de clase, condicionada por el capital cultural, social y económico, se refleja en las prácticas, hábitos y disposiciones de los individuos. En este sentido, las escuelas y los sistemas educativos son mecanismos que tienden a perpetuar las relaciones dominantes y los patrones de desigualdad social (Gutiérrez, 2011). Muchos de los estudios de esta época sobre desigualdad social tomaron como objeto de estudio el papel de las escuelas en el proceso de reproducción de las jerarquías y desigualdades sociales, considerando como unidad de observación al individuo inmerso en los sistemas educativos y las características

cuantitativas de la población estudiantil (Gutiérrez, 2011). Trabajos como los de Hugo José Suárez y Roberto Castro Pérez (2018) destacan la recepción del enfoque de Bourdieu en el contexto mexicano.

Con el tiempo, surgieron nuevos enfoques teóricos y metodológicos más matizados que los estudios estructuralistas. La propuesta althusseriana marxista se centró en los aparatos ideológicos del Estado, asignando a la educación la función de legitimar las relaciones de producción e interiorizar las estructuras de poder (Steimberg, 2020). Por su parte, Henry Giroux, con su Teoría de la Resistencia, argumentó que la pedagogía debía mantener un rol activo para los estudiantes. En ambos casos, el objeto de estudio no eran los individuos, sino las instituciones educativas en su conjunto, analizadas como estructuras que inculcan la ideología que justifica la subordinación y la jerarquía social, más allá de las opiniones o puntos de vista de los estudiantes.

En cambio, la investigación sobre trayectorias académicas y transiciones educativas cobró mayor relevancia en los años noventa porque presentó una fructífera discusión teórica y metodológica. No solo incorporó el diseño descriptivo sobre la situación socioeconómica de los hogares y familias, sino que también realizó un seguimiento de los estudiantes para describir y analizar la composición social y escolar (Guzmán & Saucedo, 2015; Miller, 2015, 2022). Un rasgo característico de estas investigaciones es su enfoque analítico procesual, que reconoce la interacción de factores contextuales, familiares, personales, socioculturales, institucionales y escolares (Rodríguez & López, 2022).

En este contexto, la presente investigación toma como unidad de análisis las trayectorias académicas de los estudiantes, considerando variables como el lugar de origen, el nivel educativo del principal proveedor educativo, el desempeño académico y la percepción de las oportunidades educativas y de movilidad social. Esto permite un análisis integral que va más allá de la mera

función estructural del sistema educativo, adentrándose en la exploración de la vida social de los estudiantes y su experiencia con las dinámicas de desigualdad y movilidad social en su trayectoria académica.

4.4. Unidad de medición y variables consideradas

Con el objetivo de realizar una mayor exploración de la información, se clasifican dos tipos de variables: exógenas (factores independientes) y endógenas (factores dependientes), las cuales pueden influir en la capacidad de movilidad social de los jóvenes universitarios. A continuación, se presenta una breve explicación de sus características y los métodos de medición correspondientes.

4.4.1. Factores Exógenos

Como variables independientes, es decir, aquellos factores no adscritos de los cuales no tiene control el estudiante se consideraron las siguientes:

- 1. Nivel Educativo del Principal Proveedor Educativo:** Esta variable es de tipo cualitativa ordinal que produce datos categóricos. La variable NEPPE es frecuentemente utilizada para medir los niveles académicos aprobados. Esta puede tomar valores en once categorizados: 1) sin instrucción, 2) Preescolar o Kínder, 3) Primaria (completa), 4) Primaria (incompleta), 5) Secundaria (completa), 6) Secundaria (incompleta), 7) Preparatoria o Bachillerato (completo), 8) Preparatoria o Bachillerato (incompleto), 9) Profesional (Licenciatura o Ingeniería) (completa), 10) Profesional (Licenciatura o Ingeniería) (incompleta) y 10) Postgrado (Maestría o Doctorado) (completo).

Esta se estima mediante una regresión lineal de los años de educación que el hijo ha completado en función de años de educación del principal proveedor educativo. Esta

técnica estadística relaciona dos variables para determinar la proporción que explica el grado de dependencia entre ellas. Para este caso, se evalúa si los años educativos del hijo dependen o no, de los años educativos del padre. Se considera como variable independiente los años educativos del hijo la cual se utiliza para explicar el nivel de dependencia y la variable dependiente son los años educativos del padre. Su estimación se basa a partir del conjunto de mediciones realizadas, es decir, 41 observaciones, y se ajusta una línea recta que mejor represente esta relación. El coeficiente de determinación es el resultado que mide la variación de la variable dependiente que puede ser explicada por la variable independiente. Este puede tomar valores entre 0 y 1, donde una alta dependencia entre variables se acerca al número 1 y una baja dependencia entre variables tiene un valor cercano a 0.

2. Lugar de Origen:

Las variables asociadas a la condición socioeconómica de origen pueden variar entre estudios (Blanco, 2019; Cuencuecha, 2019; Triano, 2012). Sin embargo, en general contemplan la posesión de recursos, tanto materiales como inmateriales, el estatus ocupacional, el nivel de riqueza o educación de los principales recursos disponibles, también llamados "activos del hogar". Entre los métodos de medición se encuentra la herramienta metodológica del Índice de Orígenes Sociales (ISO), que agrupa un conjunto de variables asociadas a las características del hogar de origen y mide los efectos e incidencias de los factores en la probabilidad de transicionar, permanecer o desertar del sistema.

Para este caso particular, el lugar de origen será medido por una combinación de variables que capturarán tanto las características socioeconómicas de los hogares como:

Tiempo de traslado y distancia geografía a la institución educativa. La variable distancia geográfica es de tipo cualitativa continua que se mide en kilómetros. Son pocos los estudios que relacionan el vínculo entre tiempo de traslado y movilidad social en la bibliografía especializada. Sin embargo, estas mediciones forman parte del itinerario de estudios sobre trayectorias académicas, ya que se considera que el transporte es un elemento esencial en la vida de las personas y una necesidad básica para su movilización (Sosa et al., 2019). El término “desplazamiento pendular” o “movilidad urbana” se utiliza frecuentemente en estos estudios y se refiere al desplazamiento desde el lugar de residencia al lugar de estudio, y está fuertemente relacionado con las prácticas de asistencia que, muy probablemente, facilitan o limitan las trayectorias académicas (Montoya, 2015). Entre los análisis para la variable distancia geografía se encuentran los tiempos de traslado entre residencia y universidad, las rutas de transporte público, gasto en el transporte, y número de transportes utilizados. Para este estudio, nos enfocaremos principalmente en los tiempos de traslado para las unidades de observación de las trayectorias académicas.

Como método de medición, se utilizarán las características demográficas recogidas a través del cuestionario en su pregunta 7 y 8. Para su cálculo, se empleará la fórmula de Haversine, la cual es utilizada para obtener la distancia entre dos puntos en la Tierra. Entre los datos necesarios para hacer uso de la fórmula, es conocer los valores de latitud y longitud de los lugares de residencia, así como la ubicación de la Universidad. Los cuales son fácilmente obtenidos de los mapas de geolocalización en Google maps.

Ingreso familiar mensual:

El ingreso familiar es una medida básica utilizada en los estudios sobre movilidad social intergeneracional. Esta variable es de tipo cuantitativa continua. En la pregunta 20 del cuestionario,

se les pregunta a los encuestados sobre el rango de ingreso mensual de su hogar, así como el número de personas que contribuyen a este ingreso. Esta variable refleja, en gran medida, la capacidad económica de los hogares y permite establecer relaciones con otras variables, como el nivel educativo del principal proveedor de educación, el tipo de empleo del padre y las aspiraciones educativas futuras esperadas de los hijos estudiantes.

Para su análisis, se utilizarán tablas de contingencia para relacionar el ingreso familiar con el nivel educativo del principal proveedor, así como también con las aspiraciones educativas futuras de los estudiantes. Se establecieron como valores categóricos ocho opciones con diferentes rangos según el salario mínimo que obtienen mensualmente las familias y se clasificación entre ingreso, medio y alto: 1) Muy Bajo (0-1 Salario Mínimo): \$0 - \$1,500; 2) Bajo (1-3 Salarios Mínimos): \$1,501 - \$4,500; 3) Medio Bajo (3-5 Salarios Mínimos): \$4,501 - \$7,000; 4) Medio (5-7 Salarios Mínimos): \$7,001 - \$10,000; 5) Medio Alto (7-10 Salarios Mínimos): \$10,001 - \$14,000; 6) Alto (10-30 Salarios Mínimos): \$14,001 - \$42,000 ; 7) Muy Alto (30-55 Salarios Mínimos): \$42,001 - \$100,000 y 8) Extremadamente Alto (56+ Salarios Mínimos): \$100,001 o más. El objetivo es determinar

Factores Endógenos

Como variables dependientes, es decir, aquellos factores controlan los cuales tienen control el estudiante se consideraron las siguientes:

Desempeño Académico: Posteriormente de los años setenta, el interés de la sociología de la educación se centró en estudiar en qué medida el desempeño académico era resultado de las contingencias de los contextos no asociadas al aprendizaje y de las condiciones socioeconómicas del hogar de los individuos. Estos estudios buscaron establecer cual eran las condiciones

adecuadas para el desempeño académico fuera mejor. Para este estudio esta variable es expresada a partir de la última calificación obtenida por parte de los estudiantes. Si bien, no existe una medida estandarizada sobre rendimiento académico, gran parte de la explicación se reduce a la nota obtenida final. En el caso particular de la UAM-X, un dato cuantitativo menor a 5.9, equivale a una NA, entre 6 y 7.5 es S, de 7.5 a 8.7 equivale a B y mayor de 8.8 significa MB. La variable desempeño académico es de tipo cualitativa continua. expresado a partir de la última calificación obtenida de los estudiantes.

Percepción de Movilidad Social: La percepción es un tema que se ha vuelto un objeto de estudio en investigaciones recientes (Durán et al, 2015; Serrano et al., 2010; Huerta, 2010). Esta variable refiere a las subjetividades de los individuos y sus aspiraciones futuras. Entre sus abordajes se puede presentar de dos maneras. En primer lugar, la percepción sobre el acceso a oportunidades, la cual mide la valoración de justicia e igualdad de las oportunidades y si esta es equitativa o no. En segundo lugar, el análisis en la percepción del nivel de movilidad social, es decir, como las personas valoran su posición actual o futura. Medir las percepciones es importante por dos razones: 1) porque plantea una alternativa para entender no solo cuantitativamente el fenómeno de movilidad social, sino también desde la subjetividad individual de cada participante y 2) porque esta medición resulta útil porque puede ser determinante en las preferencias, demandas políticas, formación de aspiraciones y metas (Durán, 2015).

Para este caso de estudio, se incurre en el primer enfoque en conocer cuáles son sus percepciones de los encuestados sobre la movilidad social y si estos se encuentran en mejores o peores condiciones con respecto a sus padres. Las preguntas de la sección VI de la 42 a 47 se enfocan en conocer las consideraciones sobre las oportunidades educativas, las principales barreras que pueden afectar a la continuidad educativa y las aspiraciones de educación que desean aspirar.

Se determinará la relación entre el nivel educativo que aspira alcanzar y el nivel educativo del hogar a través del uso de tablas de contingencia.

4.5. Selección y Características de la Muestra

4.5.1. Descripción de la encuesta sobre Movilidad Social

Con el objetivo de responder a las preguntas de investigación, se elaboró un cuestionario orientado a generar información retrospectiva, tomando como ejemplo el antecedente de la encuesta El Módulo de Movilidad Social Intergeneracional (MMSI), realizada en 2016 por el INEGI. De acuerdo con Vélez et al. (2015), la recolección de datos para las medidas de movilidad social intergeneracional abarca distintas características de los hogares, así como la situación ocupacional e ingresos de sus miembros.

Por información retrospectiva se entiende aquella información previa a la realización de la encuesta, generalmente aquella que empata y es comparable entre padres e hijos. Para medir la desigualdad o igualdad de oportunidades educativas, el cuestionario se centró en las condiciones de vida y el grado de oportunidades económicas y educativas entre el principal proveedor de educación y hijos jóvenes universitarios.

Sobre la estructura y contenido del cuestionario, este capta información retrospectiva de corte transversal en siete dimensiones: lugar de origen, educación, nivel socioeconómico del padre, tiempo de traslado, y percepción de las oportunidades educativas y de movilidad social. Se realizaron 48 preguntas que recogen aspectos exploratorios sobre las trayectorias académicas de cada uno de los entrevistados.

4.5.2. Población

El tamaño de la población de 482 alumnos se basó en los últimos registros administrativos publicados por la Coordinación de Sistemas Escolares, Sección de Estadística Escolar, del trimestre 24-Primavera.

4.5.3. Tamaño de la Muestra y criterios de selección

Para este estudio, se seleccionó una muestra representativa de 41 trayectorias académicas, obtenida utilizando la fórmula estándar para variables cualitativas, que determina el tamaño de una muestra en una población finita. El cálculo se realizó con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 15%, lo que permite obtener resultados precisos, sensibles y que eviten conducir a conclusiones falsas (véase Anexo B).

Las trayectorias fueron seleccionadas aleatoriamente, considerando a diez estudiantes de cada uno de los catorce grupos inscritos en la Licenciatura en Política y Gestión Social de la UAM-X, en los trimestres 4°, 6°, 7°, 9°, 10° y 12°.

Entre las limitaciones encontradas, una de las principales fue que la implementación del muestreo representó retos en cuanto a la consistencia de los resultados, entendida como la confiabilidad de los datos y la transferencia en la convalidación de los mismos. Aunque se respetaron los aspectos estadísticos, los resultados podrían parecer insuficientes en algunos casos.

Procedimientos de Análisis de Datos

Como instrumento de recolección de datos, se emplearon cuestionarios estructurados con 48 preguntas de opción múltiple en 7 tópicos, para determinar la asociación entre los datos.

4.5.4. Técnicas de Recolección de Datos y procesamiento de análisis de datos

Para la recolección de datos, se emplearon cuestionarios estructurados con 48 preguntas de opción múltiple distribuidas en 7 tópicos, con el fin de determinar la asociación entre los datos. Dichos cuestionarios fueron aplicados a través de Google Forms durante las semanas 4 y 6 del trimestre en curso

5. Capítulo V: Análisis de las Trayectorias Educativas y percepciones futuras nivel educativo

5.1. Introducción

En este quinto capítulo se presenta el análisis descriptivo de los estudiantes universitarios encuestados, basado en los hallazgos obtenidos a partir de la Encuesta de Movilidad Social y Trayectorias Académicas (EMSTAUAM-X). El enfoque principal es examinar las características sociodemográficas de los estudiantes de la Licenciatura en Política y Gestión Social, con el propósito de construir una imagen clara de quiénes son, de dónde provienen y cuáles son sus circunstancias tanto académicas como sociales. También se describen las principales percepciones que tienen los estudiantes acerca de su movilidad social y la condición actual de la educación en México, a través de la valoración de las principales barreras, ya sean de índole económica, burocrática o social, que existen en el acceso a la educación superior.

5.2. Análisis Descriptivo de las Trayectorias Académicas: Características de la muestra de 41 estudiantes de Política y Gestión Social

La Encuesta sobre Movilidad Social en las Trayectorias Académicas de los Estudiantes de la UAM-X, tuvo como objetivo principal medir la movilidad social intergeneracional - entre generaciones – de los alumnos pertenecientes a la Licenciatura en Política y Gestión Social.

También, entre sus objetivos estuvo describir la situación socioeconómica en siete dimensiones: características sociodemográficas, Lugar de Origen, Educación del principal proveedor educativo, hogar, tiempo de traslado, percepción sobre movilidad social y educación.

5.2.1. Características sociodemográficas

En la Licenciatura en Política y Gestión Sociales, se analizaron 41 trayectorias académicas de una población de 408 estudiantes inscritos, lo que representó en términos porcentuales el 10.05% del total de la carrera. Entre sus resultados de la aplicación de la Encuesta de Movilidad Social y Trayectorias Académicas en la UAM-X (EMSTAUAM-X), se identificó una distribución porcentual, según el sexo en el que el 25% de los encuestados son mujeres y el 16% son hombres. La edad promedio de los estudiantes fue aproximadamente 20.63 años. En cuanto a su lugar de residencia, el 80.49% reside dentro de la Ciudad de México y el 19.51% provienen de los diferentes municipios del Estado de México. Las alcaldías con mayor concentración de estudiantes fueron Tlalpan (19.51%), Iztapalapa (19.51%) y Coyoacán (14.63%). En promedio, cada estudiante recorre diariamente 10.71 kilómetros desde su lugar de residencia hasta la universidad. Entre las trayectorias que se dispersan del promedio, se encuentra el caso de una joven mujer de 18 años que recorre 35.09 kilómetros para asistir a clases. Con respecto al apoyo económico y acceso a becas, el 75.6% de los encuestados declaró no ser beneficiarios de alguna beca, mientras que el 24.4% afirmaron ser beneficiarios de algún tipo de beca con un monto promedio de \$1,499.50 mensuales. Entre aquellos chicos que son beneficiarios, el 50% dicen serlo durante más de tres trimestres, mientras que el otro 50% no lo han sido por un periodo no mayor a los tres trimestres. Entre las causas que explican el bajo porcentaje de acceso a una beca se explican por el 58.06% que no la solicitó, el 25.81% no cumple con los requisitos y el 16.13% consideras que es un proceso complicado.

Por otro lado, los estudiantes presentan una relación activa con el mercado laboral. El 50% de ellos indicó que está inserto en el trabajo, ya sea de manera activa buscando empleo o formando parte de un negocio familiar o emprendimiento por cuenta propia. En contraste, el 15% manifiesta que no tiene una gran preocupación por trabajar, ya que no ha buscado empleo o no lo necesitan. Por último, el 35% se idéntica como parte de la población no económicamente activa (PNEA), dedicando su tiempo principalmente a sus estudios universitarios.

5.2.2. Percepciones sobre movilidad social

En la pregunta 48 de la EMSTAUAM-X, se les preguntó a los estudiantes si consideraban haber alcanzado un nivel educativo superior al de su principal proveedor educativo. El 70.7% respondieron que su nivel educativo es superior con respecto al de sus padres, es decir, que han experimentado una movilidad social ascendente. Por otro lado, el 29.2% restante presentan dos condiciones distintas.

El 16.6% considera que se encuentran en igualdad de condiciones educativas con respecto a su familiar, mientras que el otro 16.6% percibe que su nivel educativo es inferior al de su principal proveedor educativo, lo que indica que en ambos casos han experimentado una movilidad descendente o inmovilidad educativa.

En cuanto a las barreras para acceder a la educación superior, los encuestados sugieren que los factores burocráticos, económicos y no adscritos o sociales forman parte de esta limitante. El 58.54% considera que se deben a problemas de la falta de recursos económicos y la necesidad de trabajar para sostenerse. Un 24.39% refiere que los problemas considerados burocráticos como las barreras institucionales, la falta de preparación académica y la carencia de opciones educativas están fuertemente relacionados que limitan el acceso. Finalmente, el 17.07% consideró que los

factores no adscritos – aquellos que no puede controlar – como la distancia geográfica, los problemas de transporte, las obligaciones familiares o la discriminación forma parte de la problemática para acceder a los niveles superiores.

5.3. Análisis del Lugar de Origen y su Influencia n las Trayectorias Académicas

5.3.1. Nivel Educativo del Principal Proveedor Educativo vs Nivel educativo del hijo

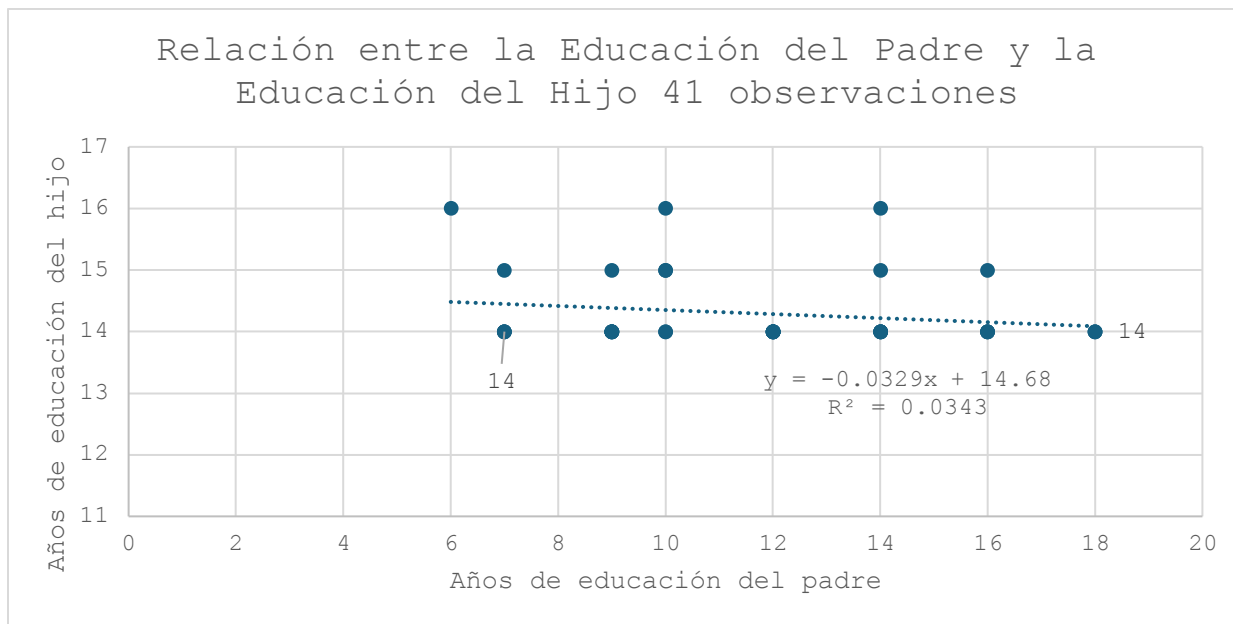
En la siguiente tabla observamos una regresión lineal. Las variables consideradas para el eje de las coordenadas representan los años de educación del hijo en función de los años de educación del padre. Se observa que los valores que puede tomar la educación del padre van desde 0 hasta 20 años, lo que significa la culminación de un doctorado. También se observa que en ningún caso la educación alcanzada por los padres es menor a la primaria. En cuanto a los hijos, dependiendo del trimestre en que se encuentren, pueden aumentar de 14 a 16 años de educación en su último año de carrera.

El valor de R^2 , es decir, el coeficiente de determinación que mide la proporción que puede explicarse a través de los años de educación del hijo, es de 0.03427 lo que indica que solamente el 3.43% puede ser explicada por la educación del padre. Mientras tanto, el coeficiente de correlación, que explica en términos generales la co-dependencia entre 0 y 1. Su valor para esta muestra fue de 0.185130867, lo que significa que no hay mayor dependencia.

Estos datos pueden ser contraintuitivos al considerar que también la pendiente es negativa e inversa, es decir que si a mayor edad del padre mayor educación del hijo, en esta muestra esto sucede al revés, mayor educación del padre menor educación de hijo, lo que contradice fuertemente a los resultados de los estudios más experimentados. Así también, una de sus interpretaciones es

que la educación como único factor no explica la complejidad de la realidad. Esto implicaría utilizar otro tipo de modelo que considera a más de una variable, y por ello, mucho más sofisticados.

Figura 8. Regresión lineal años educativos padre e hijo



Fuente: Propia a partir de la encuesta realizada sobre Movilidad y Trayectorias académicas.

6. Capítulo VI: Discusión Final y Conclusiones

Si bien históricamente la educación ha sido vista como el principal mecanismo para lograr una movilidad social, con el tiempo este enfoque ha sido superado y ha perdido su razón explicativa de las desigualdades. Este estudio, en el caso particular de la UAM-X, ayudó a descubrir más sobre la asociación en los estudiantes. Su enfoque exploratorio indagó en otras maneras de entender la movilidad social.

La educación por sí sola, de acuerdo con los datos, dejó de explicar los años académicos alcanzados por los hijos. Si bien parece un error de estimación, este se relaciona en última instancia con una situación creciente entre los países de América Latina, como lo es la movilidad espuria.

Donde el 3.4% se explica por esta razón, resulta útil explorar que la imputación causal es cada vez más multifactorial que unidimensional. Esto indica que la innovación metodológica es necesaria y que, por tanto, se requieren marcos teóricos robustos.

Se reconoce que la falta de marcos institucionales fuertes y la falta de institucionalización de enfoques equitativos reducen constantemente las oportunidades en el acceso a la educación superior. Quedan muchos pendientes sobre las descripciones de quiénes son los estudiantes universitarios y conocer cuáles son sus necesidades. Sin embargo, resulta útil profundizar en estos como los de sus trayectorias académicas. Esto no solo permitirá adaptar las políticas educativas de manera más efectiva, sino que también contribuirá a diseñar programas de apoyo que fomenten su éxito académico y profesional.

7. Bibliografía

- Barba, C. (2021). *El régimen de bienestar mexicano: Inercias, transformaciones y desafíos*. CEPAL.
- Blanco, E. (2018). La desigualdad de oportunidades educativas en la Ciudad de México: Persistencias y transformaciones. En P. Solís (Ed.), *Desigualdad, movilidad social y curso de vida en la Ciudad de México* (pp. 97-133). El Colegio de México.
- Blanco, E. (2019). La desigualdad de oportunidades educativas en México: Origen social, género y región: 1960-2010. *Centro de Estudios Espinosa Yglesias*.
- Blanco, E. (2020). La desigualdad de oportunidades educativas en México (1958-2010): Desplazamiento y reconfiguración. *Perfiles Educativos*, 43(171). <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2021.171.59387>
- Castro, R., & Suárez, H. J. (Coords.). (2018). *Pierre Bourdieu en la sociología latinoamericana: El uso de campo y habitus en la investigación* (1ª ed.). Universidad Nacional Autónoma de México, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- Cortés, F. (2002). Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso. *Papeles de POBLACIÓN*, 31. CIEAP/UAEM.
- Cuecuecha, A. (2019). Origen socioeconómico, informalidad y la movilidad social intergeneracional. *Centro de Estudios Espinosa Yglesias*.
- De Hoyos, R., Martínez, J. M., & Székely, M. (2009). *Educación y movilidad social en México*. Subsecretaría de Educación Media Superior, Secretaría de Educación Pública. Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=1865462> o <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1865462>
- De La Mata, D., Berniell, L., Schargrotsky, E., Álvarez, F., Arreaza, A., & Alves, G. (2022). *Desigualdades heredadas. El rol de las habilidades, el empleo y la riqueza en las oportunidades de las nuevas generaciones*. Caracas. <https://scioteca.caf.com/handle/123456789/1981>
- Durán, I., & Soloaga, I. (2015). Percepciones y movilidad social en México. En R. Vélez, J. E. Huerta, & R. M. Campos (Eds.), *México: ¿El motor inmóvil?* (pp. 127-192). Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Draibe, S., & Riesco, M. (2006). Estado de bienestar, desarrollo económico y ciudadanía: Algunas lecciones de la literatura contemporánea. CEPAL.
- DOF. (2008). Acuerdo número 442 por el que se establece el Sistema Nacional de Bachillerato en un marco de diversidad. *Diario Oficial de la Federación*.
- DOF. (2011). Acuerdo número 592 por el que se establece la Articulación de la Educación Básica (Continúa en la Tercera Sección). *Diario Oficial de la Federación*.

Espinosa, R., De la Torre, R., & Vélez, R. (2023). *La ENIGH y la movilidad educativa*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Disponible en: [La ENIGH y la movilidad educativa - Centro de Estudios Espinosa Yglesias](#).

Filgueira, C. (2001). La actualidad de viejas temáticas: Sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina. CEPAL.

Franco, R., León, A., & Atria, R. (Eds.). (2007). *Estratificación y movilidad social en América Latina: Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. CEPAL.

Gobierno de México. (2007). *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012*. Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4989401&fecha=31/05/2007#gsc.tab=0

Guzmán, C., & Saucedo, C. (2015). Experiencias, vivencias y sentidos en torno a la escuela y a los estudios: Abordajes desde las perspectivas de alumnos y estudiantes. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 20(67), 1019-1054. Consejo Mexicano de Investigación Educativa, A.C.

Huffman, C., Nájera, H., & Yaschine, I. (2023). El reto de medir bienestar. En E. Provencio & R. Cordera (Coords.), *Los derroteros del desarrollo* (pp. 81-129). Universidad Nacional Autónoma de México.

Huerta, J. (2010). El rol de la migración y las redes sociales en el bienestar económico y la movilidad social percibida. En J. Serrano & F. Torche (Eds.), *Movilidad social en México: Población, desarrollo y crecimiento* (pp. 303-327). Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Kaztman, R., & Filgueira, C. (1999). Activos y estructuras de oportunidades: Estudios sobre las tasas de vulnerabilidad social en Uruguay. CEPAL.

León, S., Hernández, I., Morales, C., & Maldonado, H. (2019). El traslado de pasajeros en transporte público en el área metropolitana de Cuernavaca, Morelos. *Revista Electrónica ANFEI Digital*, (11).

López, M., & Rodríguez, S. (Eds.). (2022). *Trayectorias y transiciones educativas de los estudiantes mexicanos: Procesos, rutas y experiencias por el sistema educativo nacional* (1ª ed.). Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación.

Martínez, F. (2002). Nueva visita al país de la desigualdad. La distribución de la escolaridad en México, 1970-2000. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 7(16), 415-443.

Miller, D. G. (2015). Exploración del vínculo entre trayectorias escolares y marcos normativos en la Universidad Autónoma Metropolitana. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 6(17). <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2015.17.160>

Montoya, I. (2015). Desplazamiento pendular de los estudiantes de nuevo ingreso de las Unidades Azcapotzalco y Cuajimalpa de la Universidad Autónoma Metropolitana. Ponencia presentada en

el XIII Congreso Nacional de Investigación Educativa del COMIE, Chihuahua, México, 16-20 de noviembre de 2015.

Ornelas, C. (2013). *El sistema educativo mexicano: La transición de fin de siglo* (2ª ed.). México: Fondo de Cultura Económica.

Ramírez, A. P. (2019). Determinantes de la movilidad educativa intergeneracional y políticas públicas para promoverla.

Serrano, J., & Torche, F. (Eds.). (2010). *Movilidad social en México: Población, desarrollo y crecimiento*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Steinberg, R. (2020). Sobre la crítica al reproductivismo en educación: Escuela y Estado en el trabajo de Louis Althusser. *Trabajo y sociedad*, 21(34), 111-120. https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1514-68712020000100111&lng=es&tlng=es

Sunkel, G. (2006). Políticas familiares y regímenes de bienestar en América Latina (Versión preliminar). Reunión de Expertos: Gestión y Financiamiento de las Políticas que Afectan a las Familias, CEPAL.

Torche, F. (2010). Cambio y persistencia de la movilidad intergeneracional en México. En J. Serrano & F. Torche (Eds.), *Movilidad social en México: Población, desarrollo y crecimiento* (pp. 21-45). Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Triano, M. (2012). Desigualdad de oportunidades y trayectorias ocupacionales en tres cohortes de hombres y mujeres en la ZMVM. En R. M. Campos, J. E. Huerta, & R. Vélez (Eds.), *Movilidad social en México: Constantes de la desigualdad* (pp. 125-176). Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

UNESCO. (2007). *Aprovechamiento de la educación en México*. Disponible en: <https://www.unesco.org/en>

Vélez, R., Huerta, J. E., & Campos, R. M. (2012). *Movilidad social en México: Constantes de la desigualdad*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

8. Anexos

Cuestionario para la medición de la movilidad social de estudiantes de PYGS

Indicadores:

Permanencia educativa

- Principales obstáculos

Nivel Educativo del principal proveedor de manutención educación

- Grado académico

Percepción de movilidad social y movilidad social

- ¿en comparación con su familiar, tiene mejores oportunidades?
- ¿consideras que has alcanzado un mayor nivel educativo?

Apoyo del gobierno

- ¿tiene beca?

Analizar las trayectorias académicas de los estudiantes

- Describir las características de la población

No. Folio: T[4,7,9,10,12]-UEA [ES, SP, GEI,ADMYGP,PP,GGMXII]-G[1,2,3] (ejemplo:T4-ES-G1)

I. Características demográficas

1. ¿Usted cuántos años tiene cumplidos?
 - 1.1. 18 años
 - 1.2. 19-21 años
 - 1.3. 22-23 años
 - 1.4. 24-26 años
 - 1.5. 27-30 años
 - 1.6. Más de 30 años
2. Género
 - 2.1. Masculino
 - 2.2. Femenino
3. ¿Actualmente usted vive con...?
 - 3.1. Padres
 - 3.2. Otros familiares
 - 3.3. Con pareja
 - 3.4. Con amigos
 - 3.5. Solo
4. ¿Cuántos hijos tiene?
 - 4.1. Cero
 - 4.2. Uno
 - 4.3. Más de uno

II. Lugar de origen

5. ¿En qué estado y municipio nació usted?
 - 5.1. Entidad Federativa
 - 5.2. Alcaldía o Municipio
 - 5.3. Localidad (colonia)
6. ¿Usted sigue viviendo en el lugar donde nació?
 - 6.1.

III. Educación entrevistado

7. Usted es estudiante de...
 - 7.1. Licenciatura
 - 7.2. Maestría
 - 7.3. Doctorado

8. ¿Usted actualmente en que trimestre se encuentra?
 - 8.1. IV Estructura Social
 - 8.2. VI Sistema Político
 - 8.3. VII Gobierno e Instituciones
 - 8.4. IX Administración y Gestión Pública
 - 8.5. X Políticas Públicas
 - 8.6. XII Gestión gubernamental en México II
 - 8.7. 00
9. ¿Cuál fue su última calificación obtenida registrada en el Kardex?
 - 9.1. NA [0,5.99]
 - 9.2. S [6,7.59]
 - 9.3. B [7.60,8.59]
 - 9.4. MB [8.60,10]
10. ¿Usted logró cursar su anterior UEA en una evaluación de tipo...?
 - 10.1. Global
 - 10.2. Recuperación
11. ¿Cuál es su promedio académico actual?
 - 11.1. 6.0 - 6.9
 - 11.2. 7.0 - 7.9
 - 11.3. 8.0 - 8.9
 - 11.4. 9.0 - 9.9
 - 11.5. 10.0
12. ¿Anteriormente cuál fue su escuela de procedencia en preparatoria de la cual egreso?
 - 12.1. UNAM ESC. NAC. PREPARATORIA
 - 12.2. UNAM C.C.H.
 - 12.3. IPN C.E.C.Y.T.
 - 12.4. COLEGIO DE BACHILLERES
 - 12.5. D.G.T.I. -C.E.T.
 - 12.6. D.G.T.I. -C.B.T.I.
 - 12.7. NORMAL PRIMARIA
 - 12.8. UNIVERSIDAD ESTATAL
 - 12.9. INCORPORADA A LA U.N.A.M.
 - 12.10. INCORPORADA AL I.P.N.
 - 12.11. INCORPORADA A LA SEP.
 - 12.12. INCORPORADA A LA UNIV. ESTATAL
 - 12.13. U.A.E.M.
 - 12.14. INCORPORADA A LA U.A.E.M.
 - 12.15. CONALEP
 - 12.16. OTRA
13. ¿Usted tiene beca?

- 13.1. Sí
- 13.2. No
- 14. ¿De qué programa forma parte?
- 15. Beca Institucional
 - 15.1. beca de excelencia
 - 15.2. para integrantes de grupos vulnerables
 - 15.3. de maestría / doctorado - eventos de difusión
 - 15.4. estudios en la uam de especialización, maestría y doctorado
 - 15.5. beca uam de movilidad internacional para alumnos de posgrado
 - 15.6. beca para curso de idioma en línea para alumnos de posgrado
 - 15.7. de servicio social
 - 15.8. para la continuación de estudios uam
 - 15.9. beca uam de movilidad nacional para alumnos de posgrado
 - 15.10. beca para curso de idioma en línea para alumnos de licenciatura
 - 15.11. beca de movilidad virtual para alumnos de licenciatura
 - 15.12. beca para titulación de posgrado
 - 15.13. beca de movilidad nacional de licenciatura
 - 15.14. beca de movilidad internacional de licenciatura
 - 15.15. beca de movilidad internacional para alumnos de licenciatura en el marco de un convenio de colaboración
 - 15.16. beca de movilidad para participantes de licenciatura
 - 15.17. beca especial
- 16. Beca Extrainstitucional
 - 16.1. Beca para el Bienestar Benito Juárez de Educación Superior
 - 16.2. Fundación BBVA, Santander, etc
 - 16.3. Otras
- 17. ¿Cuánto recibe de apoyo por esta(s) beca por mes?
 - 17.1. \$1,000 - \$1,499
 - 17.2. \$1,500 - \$1,999
 - 17.3. \$2,000 - \$2,499
 - 17.4. \$2,500 - \$2,999
 - 17.5. \$3,000 o más
- 18. ¿Usted desde cuando es beneficiario de este apoyo directo?
 - 18.1. hace un trimestre
 - 18.2. hace dos trimestres
 - 18.3. hace tres trimestres
 - 18.4. hace más de tres trimestres
- 19. ¿Usted trabaja actualmente?
 - 19.1. Si, como empleado de gobierno
 - 19.2. Si, en empresa privada

- 19.3. Si, en negocio familiar
 - 19.4. Si, por cuenta propia
 - 19.5. Si, estoy emprendiendo
 - 19.6. No, porque decidí enfocarme en mis estudios
 - 19.7. No, porque no encontré (pero sigo buscando)
 - 19.8. No, porque no encontré (y ya no busco)
 - 19.9. No, porque no necesito trabajar
 - 19.10. No, por razones de salud
 - 19.11. No, porque aún no lo he buscado
 - 19.12. No, por otras razones
20. ¿Usted cuantas horas al día o a la semana trabaja?
- 20.1. Menos de 5 horas a la semana
 - 20.2. 5 - 10 horas a la semana
 - 20.3. 11 - 20 horas a la semana
 - 20.4. 21 - 30 horas a la semana
 - 20.5. 31 - 40 horas a la semana
 - 20.6. Más de 40 horas a la semana
- En caso de trabajar ¿Usted con que regularidad lo hace?
- 20.7. Durante todo el transcurso de la carrera
 - 20.8. Ocasionalmente
 - 20.9. Durante periodo Inter trimestral
 - 20.10. Solo en durante los últimos años de licenciatura
21. ¿Usted actualmente está buscando empleo?
- 21.1. Sí, activamente (enviando currículums, asistiendo a entrevistas, etc.)
 - 21.2. Sí, de manera pasiva (recibiendo ofertas, pero sin buscar activamente)
 - 21.3. Sí, pero solo en áreas específicas o en un sector particular
 - 21.4. Sí, pero solo a tiempo parcial
 - 21.5. No (decidí poner mi propio negocio)
 - 21.6. No (dedico todo mi tiempo al estudio)
 - 21.7. No (encontré empleo sin buscar)
 - 21.8. No (decidí no trabajar)
 - 21.9. No (estoy en espera de una oferta de empleo)
 - 21.10. No (estoy en proceso de capacitación o formación)
 - 21.11. No (mi situación actual no me permite trabajar)
22. ¿Usted que acciones está tomando actualmente para buscar empleo?
- 22.1. Solicitud de empleo a través de plataformas en línea
 - 22.2. Búsqueda de oportunidades en redes sociales profesionales (LinkedIn, etc.)
 - 22.3. Asistencia a talleres o cursos de capacitación para mejorar habilidades
 - 22.4. Personalización y actualización de mi currículum y carta de presentación

- 22.5. recurso a relaciones familiares
- 22.6. recurso a compañeros de la uam
- 22.7. recurso a profesores de la uam
- 22.8. intenciones de hacer mi propio negocio
- 22.9. Participación en grupos o comunidades profesionales relacionadas con mi campo

IV. Hogar

- 23. ¿Usted es foráneo?
 - 23.1. Sí
 - 23.2. No
- 24. Incluyéndote, ¿cuántas personas viven actualmente en tu hogar? (Considera a todos los miembros de la familia, incluyendo hermanos, padres, pareja, y otros residentes)
 - 24.1. 1 persona (solo yo)
 - 24.2. 2 personas
 - 24.3. 3 personas
 - 24.4. 4 personas
 - 24.5. 5 personas
 - 24.6. 6 personas
 - 24.7. 7 personas o más
- 25. ¿Cómo está conformada tu familia en el hogar donde vives? Por favor, selecciona la relación que tienes con cada uno de los miembros de tu hogar.
 - 25.1. Padre
 - 25.2. Madre
 - 25.3. Hermanos
 - 25.4. Pareja
 - 25.5. Hijo
 - 25.6. Abuelo
 - 25.7. Abuela
 - 25.8. Tío
 - 25.9. Tía
 - 25.10. Primo
 - 25.11. Compañero de cuarto
 - 25.12. Amigo
- 26. ¿Cuál es el rango aproximado de ingreso mensual que tienen su hogar?
 - 26.1. 0-1 Sal.Min (\$0-\$1.500)
 - 26.2. <1-3 Sal.Min (\$1.501-\$4.500)
 - 26.3. <3-5 Sal.Min (\$4.501-\$7.000)
 - 26.4. <5-7 Sal.Min (\$7.001-\$10.000)
 - 26.5. <7-10 Sal.Min (\$10.001-\$14.000)
 - 26.6. <10-30 Sal.Min (\$14.001-\$42.000)

- 26.7. <30-55 Sal.Min (\$42.001-\$100.000)
- 26.8. <56+ Sal.Min (\$100.001+)
- 27. ¿Cuántas personas aportan este ingreso?
 - 27.1. Una sola persona
 - 27.2. Dos personas
 - 27.3. Tres personas
 - 27.4. Cuatro personas
 - 27.5. Cinco personas
 - 27.6. Seis personas o más
- 28. ¿Cómo es el tipo de vivienda en la que resides?
 - 28.1. Casa propia
 - 28.2. Casa rentada
 - 28.3. Departamento propio
 - 28.4. Cuarto Rentado
 - 28.5. Otro
- 29. De acuerdo con los miembros de tu hogar que mencionaste anteriormente, ¿quién se encarga de proveer principal apoyo financiero para su educación?
 - 29.1. Padre
 - 29.2. Madre
 - 29.3. Hermano/a
 - 29.4. Otro familiar (especificar)
 - 29.5. Trabajo (mi propio empleo)
 - 29.6. Becas o ayudas financieras
 - 29.7. No recibo apoyo financiero para mi educación
- 30. ¿Cuál es el último año o grado del proveedor educativo?
 - 30.1. Sin instrucción
 - 30.2. Preescolar o Kínder
 - 30.3. Primaria (completa)
 - 30.4. Primaria (incompleta)
 - 30.5. Secundaria (completa)
 - 30.6. Secundaria (incompleta)
 - 30.7. Preparatoria o Bachillerato (completo)
 - 30.8. Preparatoria o Bachillerato (incompleto)
 - 30.9. Profesional (Licenciatura o Ingeniería) (completa)
 - 30.10. Profesional (Licenciatura o Ingeniería) (incompleta)
 - 30.11. Postgrado (Maestría o Doctorado) (completo)
- 31. ¿Conoces las principales razones por las cuales la persona que proporciona el apoyo financiero dejó sus estudios?
 - 31.1. Problemas económicos
 - 31.2. Falta de interés en la carrera

- 31.3. Problemas de salud
 - 31.4. Responsabilidades familiares
 - 31.5. Necesidad de trabajar
 - 31.6. Cambio de carrera o de intereses
 - 31.7. Acceso limitado a recursos educativos
 - 31.8. Dificultades académicas
 - 31.9. Cambio de residencia o mudanza
 - 31.10. Oportunidades laborales
 - 31.11. Motivos personales
 - 31.12. No sé las razones
 - 31.13. Otros (especificar)
32. ¿Cuál es la ocupación principal de la persona que proporciona principalmente el apoyo financiero para tu educación?
- 32.1. Patrón o empleador
 - 32.2. Trabajador por cuenta propia
 - 32.3. Empleado u obrero del sector público (gobierno federal, estatal o municipal)
 - 32.4. Empleado u obrero de empresas públicas
 - 32.5. Empleado u obrero del sector privado
 - 32.6. Servicio doméstico
 - 32.7. Quehaceres del hogar (Ama de casa en el caso de mujeres)
 - 32.8. Familiar sin pago
 - 32.9. Fuerzas armadas y del Orden

V. Relación con la UAM

33. ¿a usted cuanto tiempo te lleva llegar desde tu hogar hasta la Universidad?
- 33.1. 1. menos de una hora
 - 33.2. 2. una hora
 - 33.3. 3. una hora y media
 - 33.4. 4. dos horas
 - 33.5. 5. más de dos horas
34. ¿Cuánto gasta semanalmente solamente en pasajes y transporte para llegar a la universidad?
- 34.1. Menos de \$100
 - 34.2. Entre \$100 y \$150
 - 34.3. Entre \$150 y \$200
 - 34.4. Más de \$200
35. ¿Qué medio(s) de transporte utilizas para llegar a la universidad?
- 35.1. Camión
 - 35.2. Metro
 - 35.3. Metrobús

- 35.4. Taxi o servicio de transporte privado (Uber, Didi, etc.)
 - 35.5. Coche particular
 - 35.6. Motocicleta
 - 35.7. Bicicleta
 - 35.8. Otro (especificar)
36. ¿Cuántos trasportes toma por día para llegar a la UAM y regresar a su hogar?
- 36.1. Solo uno
 - 36.2. Dos
 - 36.3. Tres
 - 36.4. Cuatro
 - 36.5. Cinco
 - 36.6. Seis o más
37. ¿Has considerado alguna vez interrumpir tus estudios o ya lo has hecho?
- 37.1. Sí, he considerado interrumpir mis estudios, pero no lo he hecho
 - 37.2. Sí, he interrumpido mis estudios temporalmente en el pasado
 - 37.3. No, no he considerado interrumpir mis estudios ni lo he hecho
 - 37.4. No, no he considerado interrumpir mis estudios, no tengo dificultades
38. En caso de sí, ¿Cuáles fueron sus razones?
- 38.1. Falta de motivación
 - 38.2. Problemas financieros
 - 38.3. Falta de apoyo familiar
 - 38.4. Falta de apoyo beca
 - 38.5. Problemas personales

VI. Percepción

39. En comparación con la persona que proporciona principalmente el apoyo financiero para tu educación, ¿cómo considerarías tus oportunidades educativas actuales?
- 39.1. Sí, mucho mejores
 - 39.2. Sí, algo mejores
 - 39.3. Iguales
 - 39.4. No, no mucho
 - 39.5. No, mucho peores
40. ¿Por qué consideras usted que sus oportunidades educativas son mejores o peores?
- 40.1. Mayor acceso a la educativos
 - 40.2. Mejores políticas sociales (más apoyo en becas)
 - 40.3. Mayor apoyo familiar
 - 40.4. Menores barreras económicas
 - 40.5. Otros (especificar)
41. ¿Cuáles son las principales barreras que consideras podrían afectar tu continuidad educativa?
- 41.1. Falta de recursos económicos

- 41.2. Problemas de salud
- 41.3. Responsabilidades familiares
- 41.4. Dificultades académicas
- 41.5. Falta de apoyo institucional
- 41.6. Otros (especificar)
- 42. ¿Hasta qué nivel educativo esperas completar tus estudios?
 - 42.1. Licenciatura
 - 42.2. Maestría
 - 42.3. Doctorado
 - 42.4. No estoy seguro aún
- 43. ¿Cuáles considera usted que son las principales barreras para acceder a una educación superior?
 - 43.1. Falta de recursos económicos
 - 43.2. Falta de apoyo por parte del gobierno (becas)
 - 43.3. Distancia geográfica y problemas de transporte
 - 43.4. Obligaciones familiares (cuidado de familiares, trabajo doméstico, etc.)
 - 43.5. Necesidad de trabajar para sostenerse
 - 43.6. Falta de preparación académica previa
 - 43.7. Barreras institucionales (burocracia, procesos de admisión complejos, etc.)
 - 43.8. Discriminación (por género, raza, clase social, etc.)
 - 43.9. Problemas de salud
 - 43.10. Falta de información y orientación
 - 43.11. Otros
- 44. Usted después de completar su licenciatura, ¿en qué área te gustaría desempeñar tu trabajo profesional?
 - 44.1. Empleado en el gobierno (funcionario, administrador, coordinación de proyectos)
 - 44.2. Empleado de una empresa (publicidad, administración, atención al cliente, etc.)
 - 44.3. Directivo en empresa
 - 44.4. Directivo en gobierno
 - 44.5. Analista especializado (asesoría especializada, dirección de proyectos, análisis, planeación, evaluación, supervisión, diagnóstico, etc.)
 - 44.6. En una Organización de la sociedad civil (dirección, actividades de organización, etc.)
 - 44.7. Por tu cuenta (emprendimiento, consultoría independiente, redes sociales marketing político, etc.)
 - 44.8. Dentro de la universidad (actividades de docencia, investigación, trabajo editorial, etc.)
 - 44.9. Otros

VII. Movilidad social

45. En comparación con la persona que proporciona principalmente el apoyo financiero para su educación, ¿consideras que ha alcanzado un nivel educativo superior?
- 45.1. Sí, he alcanzado un nivel educativo superior
 - 45.2. Igualdad de condiciones, mi nivel educativo es similar al de mi proveedor de apoyo
 - 45.3. No, mi nivel educativo es inferior al de mi proveedor de apoyo

ANEXO B. APARTADO DE ESTIMACIONES

1. Muestra representativa

$$n = \frac{NZ^2p(1-p)}{(N-1)e^2 + Z^2p(1-p)}$$

DONDE:

41= Tamaño de la muestra (n)

483= Tamaño de la población (N)

1.96 = valor de distribución normal (Z)

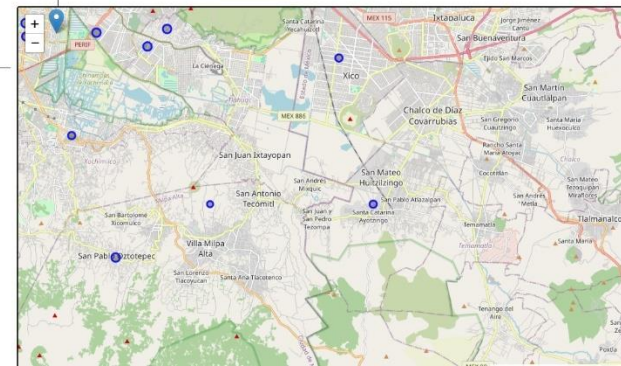
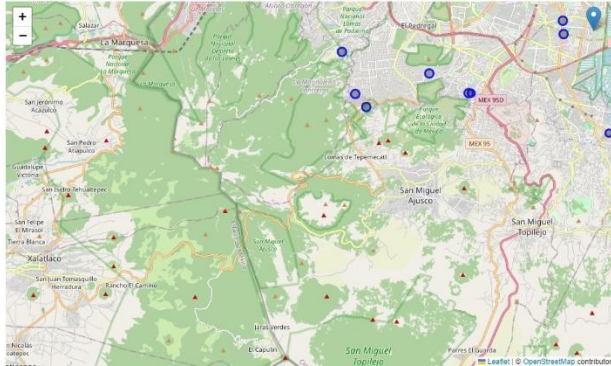
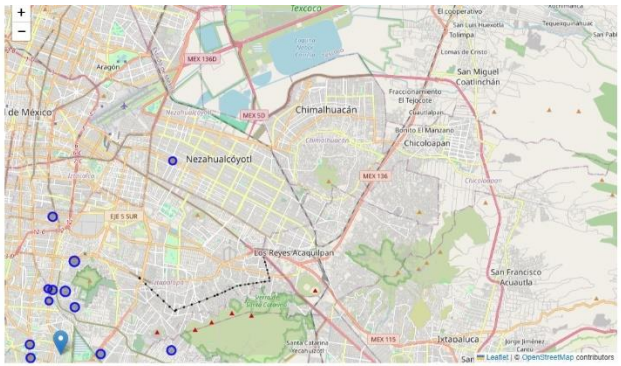
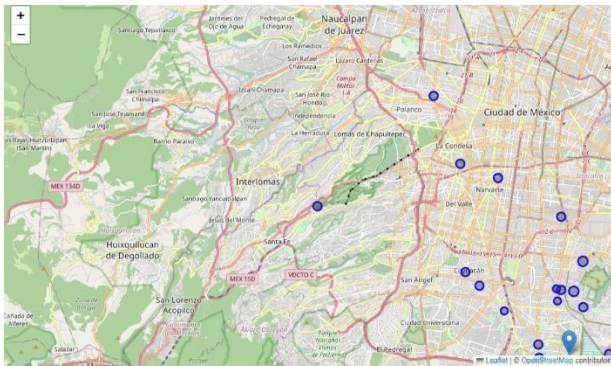
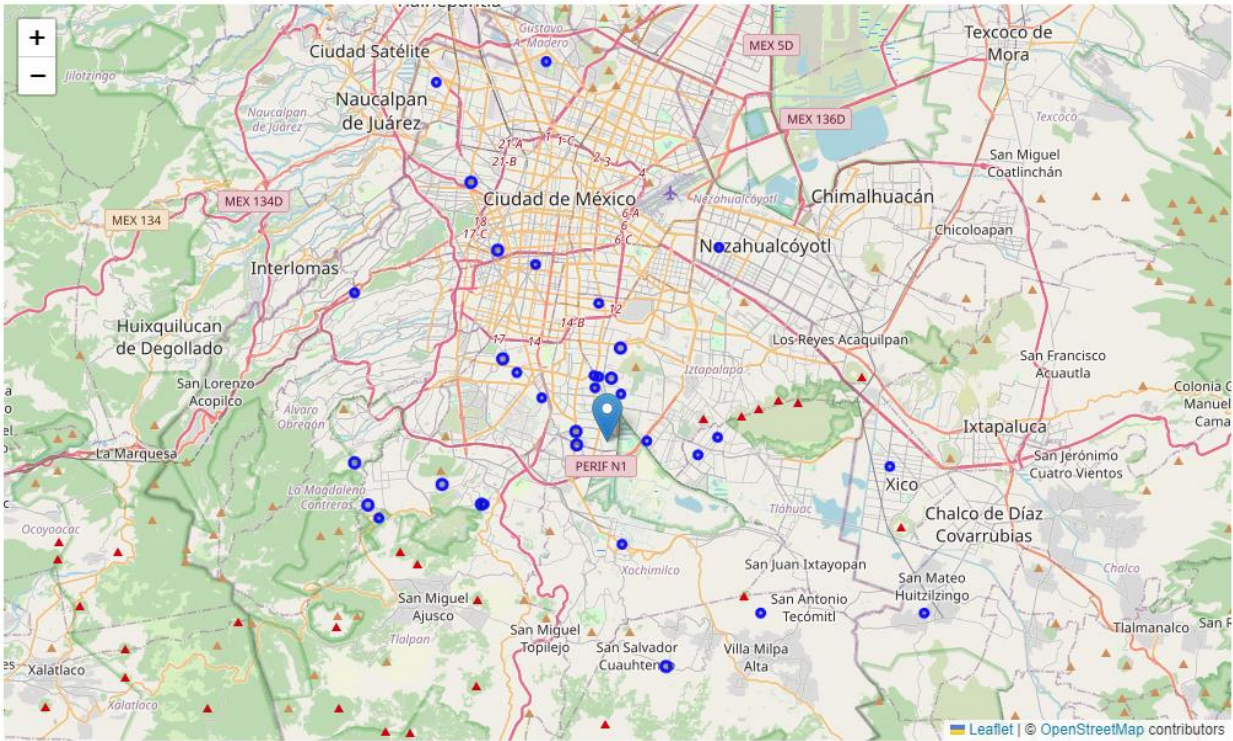
0.5 = proporción esperada de la población que presenta la característica de interés

0.5 = 1 - p

e = margen de error (15%)

ANEXO C

DESPLAZAMIENTOS PENDULAR DE LOS UNIVERSITARIOS DE LA UAM -X



ANEXO D

ACTIVIDAD DE CAMPO APLICACIÓN CUESTIONARIO SOBRE MOVILIDAD Y
TRAYECTORIAS ACADÉMICAS



