



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD XOCHIMILCO

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

LICENCIATURA EN SOCIOLOGÍA

**MÓDULO XII “SOCIOLOGÍA Y SOCIEDAD” TRIMESTRE LECTIVO:
23 - PRIMAVERA**

ASESOR: DR. LEONEL PÉREZ EXPÓSITO

TRABAJO TERMINAL

**DISCURSO MERITOCRÁTICO: EL CASO DE LAS LICENCIATURAS DE
MEDICINA, ARQUITECTURA Y SOCIOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD XOCHIMILCO**

NOMBRE DEL ALUMNO: VANIA GALICIA AUDELO

MATRÍCULA: 2192029111

MÉXICO, CDMX. A 8 DE ABRIL DE 2024

RESUMEN

Este trabajo de investigación examina el discurso meritocrático en el contexto de la educación superior, centrándose en las licenciaturas de Medicina, Arquitectura y Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco. A través de un enfoque mixto, se investiga cómo este discurso se manifiesta en la institución y cómo es percibido por estudiantes y profesores. Además, se explora la importancia del discurso meritocrático en la sociedad contemporánea. Se emplearon cuestionarios, grupos focales y entrevistas semiestructuradas a 45 estudiantes, así como 6 profesores para recopilar datos sobre la percepción del mérito. Los resultados revelan una diversidad de opiniones entre los participantes. Si bien muchos valoran la igualdad de oportunidades y el mérito como principios fundamentales, también expresan preocupaciones acerca de las desigualdades y barreras presentes en el sistema educativo. Se destaca la presencia de posturas críticas entre algunos participantes, quienes proponen cambios concretos para abordar estas desigualdades percibidas y trabajar hacia un sistema educativo más justo y equitativo. Este estudio contribuye al debate sobre el papel del mérito en la educación superior.

Palabras clave: Meritocracia, Educación superior, Discurso.

ABSTRACT

This research paper examines the meritocratic discourse in the context of higher education, focusing on the degrees of Medicine, Architecture and Sociology at the Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco. Through a mixed approach, we investigate how this discourse is manifested in the institution and how it is perceived by students and professors. Furthermore, the importance of the meritocratic discourse in contemporary society is explored. Questionnaires, focus groups and semi-structured interviews with 45 students as well as 6 teachers were used to collect data on the perception of merit. The results reveal a diversity of opinions among the participants. While many value equal opportunities and merit as fundamental principles, they also express concerns about inequalities and barriers in the education system. There is a notable presence of critical stances among some participants, who propose concrete changes to address these perceived inequalities and work towards a fairer and more equitable education system. This study contributes to the debate on the role of merit in higher education.

Keywords: Meritocracy, Higher education, Discourse.

DEDICATORIA

En la culminación de este trabajo terminal, no puedo evitar sentir tu ausencia que dejaste en mí, desde aquel día que te fuiste, tu partida dejó un dolor permanente y un vacío en mi vida que por ningún motivo se podrá borrar y llenar, no obstante, tu esencia sigue viva en cada aspecto de mi ser, especialmente en el término de esta investigación.

Cada página de esta tesina lleva impregnada el amor, el esfuerzo, la fortaleza, la dedicación, la sabiduría, la enseñanza, el recuerdo de tus palabras alentadoras, tus consejos a tu manera de ser y tu sonrisa reconfortante. Las cuales siempre resonaron en mi mente y me guiaron incluso en los momentos más desafiantes de esta travesía académica, ya que tu apoyo incondicional fue el cimiento sobre el cual construí mis sueños y aspiraciones.

Motivo por el cual te dedico mi trabajo terminal a ti papá Rey y más que una dedicatoria, te entrego esta tesina que es tuya; resultado de todo lo antes ya mencionado, dado que esto me ha permitido llegar hasta donde estoy y convertirme en la persona que soy hoy en día. A través de estas palabras, quiero expresar mi profundo agradecimiento por todo lo que me enseñaste y por el amor incondicional que siempre me brindaste. Te extraño más de lo que mis palabras y acciones puedan expresar y demostrar, pero sé que nuestro vínculo trasciende más allá de lo físico. Siempre llevaré tu amor en mi corazón, hasta el día en que nos reunamos de nuevo. Gracias por todo, deseo y espero que algún día logre que te sientas orgulloso de mí.

Con todo mi amor y gratitud infinita, Vania.

AGRADECIMIENTOS

A mi papá Rey:

Sabiendo que jamás existirá una forma de agradecerte todo lo que hiciste por mí y que la vida nunca me hubiera alcanzado para regresarte tan solo un poco de todo lo que diste por mí sin condición alguna. Hoy quiero darte las gracias por haberme brindado una crianza llena de felicidad, amor y valores; por haberme guiado en mis primeros pasos y tenderme la mano cuando tropezaba y más lo necesitaba, ya que esto me ha permitido llegar hasta donde estoy y convertirme en la persona que soy hoy en día. Y aunque ya no estés físicamente, tu esencia siempre permanecerá en mí. Te amaré por siempre, gracias por todo.

A mi mamá Chile:

Hoy quiero dedicarte un espacio especial en este trabajo académico para expresar mi profunda gratitud hacia ti, desde mi infancia, has estado a mi lado con tu amor incondicional y tu sabiduría inigualable. Siempre llevaré en el corazón cada aprendizaje que me has dado y me seguirás dando, jamás olvidare las tardes en las que me contabas historias de tu vida, enseñándome lecciones valiosas que han moldeado mi carácter y mi perspectiva sobre el mundo. Gracias por siempre cuidar y procurar de mí en todo momento, ya que tu presencia, acompañamiento y apoyo, a lo largo de toda mi vida me ha permitido llegar hasta la meta y el objetivo que tuve desde pequeña. Jamás olvidare todo lo que has hecho por mí, te amo.

A mi hermano

Desde el momento en que llegaste a mi vida, descubrí una nueva dimensión de amor y responsabilidad. Tu curiosidad, tu entusiasmo y tu alegría inquebrantable iluminan mis días, recordándome siempre la importancia de perseverar y encontrar el significado en cada experiencia. Deseo que este trabajo de investigación te inspire a perseguir tus propios sueños con valentía y determinación. Siempre estaré aquí para apoyarte y celebrar cada uno de tus logros, al igual que tú lo has hecho por mí. Gracias por porque a tu manera de ser siempre me has apoyado en mi trayectoria académica y por ser mi compañero de vida, mi confidente y mi mayor admirador. Espero que esta

tesis te recuerde lo importante que eres para mí y lo mucho que valoro nuestra relación.

A mis papás

Por su apoyo incondicional en todos los ámbitos y contextos de mi vida para que pudiera obtener el grado de licenciatura, gracias por creer en mí cuando dudaba de mí misma, por alentarme cuando las dificultades parecían insuperables y por nunca dejar de animarme a dar lo mejor de mí. Su ejemplo de dedicación y sacrificio ha dejado una marca indeleble en mi vida.

A mi asesor de tesina: Dr. Leonel Pérez Expósito

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento al Dr. Leonel Pérez Expósito por su invaluable orientación, apoyo y dedicación durante la realización de esta tesina. Su conocimiento, experiencia y dedicación fueron fundamentales para llevar a cabo este trabajo de investigación.

Aprecio enormemente su paciencia, disposición y sugerencias para brindarme comentarios constructivos que han mejorado significativamente la calidad de este trabajo; gracias por guiarme en la definición de la temática, la selección de métodos y el análisis de resultados, dado que esto me ha permitido desarrollar una comprensión más profunda de mi campo de estudio y abordar los desafíos con confianza. Su mentoría ha sido inspiradora y ha dejado una marca perdurable en mi formación académica y como investigadora, ya que siempre estuvo dispuesto a escuchar mis inquietudes y a brindarme orientación académica y profesional; gracias por haberme brindado la oportunidad de explorar nuevas ideas y enfoques en este estudio. Sin su apoyo constante, este logro no habría sido posible. Agradezco por ser un guía excepcional y por inspirarme a alcanzar nuevos horizontes en mi carrera académica. Este logro no habría sido posible sin su orientación experta y su compromiso con mi desarrollo como estudiante e investigadora. Agradezco sinceramente la oportunidad de aprender de usted y de contar con su apoyo durante este proceso, Siempre recordaré con aprecio sus enseñanzas y contribuciones a este trabajo.

Con todo mi reconocimiento y respeto, Vania.

A Nat, Kevin, Nathan y Vladi:

Durante estos meses hemos compartido momentos inolvidables. desde largas noches de estudio hasta celebraciones por cada pequeño logro. Ustedes han sido mi red de seguridad, inspirándome a alcanzar mis metas y recordándome la importancia de la amistad en cada paso del camino.

Cada uno de ustedes ha dejado una huella imborrable en mi corazón y en mi crecimiento personal. Agradezco profundamente sus palabras de aliento, sus consejos sinceros y su presencia constante en los buenos y en los no tan buenos momentos.

Este trabajo académico es también suyo, porque ha sido moldeado por nuestras conversaciones, debates y experiencias compartidas. Espero que esta tesis refleje la importancia de nuestra amistad en mi desarrollo como estudiante y como persona.

Gracias por ser parte de mi vida universitaria y por hacer de estos años una experiencia inolvidable. Espero que nuestra amistad perdure más allá de estos días universitarios.

Con cariño y gratitud, Vania.

A Priss

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento por todo tu apoyo invaluable durante la realización de mi tesina. Sin tu ayuda desinteresada y tus sabios consejos, este logro no habría sido posible. Este logro no solo es mío, sino también tuyo. Tu dedicación y generosidad han dejado una huella indeleble en mi desarrollo académico y personal. Por todo esto y mucho más, te dedico mi tesis con profundo agradecimiento. Espero que este sea un testimonio modesto de la gratitud que siento hacia ti.

Con todo cariño y reconocimiento, Vania.

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN	2
ABSTRACT	3
DEDICATORIA	4
AGRADECIMIENTOS	5
INTRODUCCIÓN	9
I. MARCO TEÓRICO	13
A. Sociedad y Discurso	13
B. Noción del Discurso	14
C. La meritocracia en la Sociedad Contemporánea	15
II. METODOLOGÍA	17
A. Enfoque Metodológico	17
B. Contexto de Estudio	18
C. Alcance de Investigación	18
D. Justificación	19
E. Diseño de Investigación	19
F. Población y Muestra	20
G. Instrumentos y Recopilación de Datos	20
1. Grupos focales	21
2. Entrevistas semiestructuradas	23
3. Instrumento estandarizado	24
III. PERCEPCIÓN DEL DISCURSO MERITOCRÁTICO INSTITUCIONAL	24
A. Descripciones Generales	25
B. Análisis Teórico	38
CONCLUSIONES	39
BIBLIOGRAFÍA	41
ANEXOS	46
ANEXO A. GUÍA DE ENTREVISTA (GRUPOS FOCALES)	46
ANEXO B. GUÍA DE ENTREVISTA (INDIVIDUALES)	48
ANEXO C. GUIA DE ENTREVISTA (INDIVIDUALES A PROFESORES)	49
ANEXO D. INSTRUMENTO ESTANDARIZADO (CUESTIONARIO)	50
ANEXO E. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	56

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el discurso meritocrático es utilizado por muchos gobiernos y organizaciones de la sociedad civil como una forma efectiva de representar la justicia social y legitimar las desigualdades de clase. Este tipo de retórica es frecuente en el ámbito político. De acuerdo con Sandel (2020) la meritocracia es una narrativa ficticia que legitima la desigualdad intergeneracional y fortalece la división entre ganadores y perdedores. Si bien, en los últimos dos siglos, no hay ningún avance significativo en lo que a la meritocracia se refiere; el neoliberalismo global, con su énfasis en la 'guerra global por el talento', otorga mayor credibilidad a la meritocracia (Brown & Tannock, 2009). Su aceptación en el debate público, su poder e influencia hacen que el discurso meritocrático sea particularmente importante para investigar. Sobre ello, algunos académicos han criticado esta visión y ponen énfasis en que el aumento de la desigualdad fortalece la creencia de las personas en la meritocracia; es decir, la creencia que tenemos igualdad de oportunidades en una sociedad donde el éxito depende de las habilidades y del esfuerzo (Mijs, 2021). Esto supone que la justicia social se puede lograr partiendo de las mismas oportunidades de competir por los recursos sociales sobre la base del mérito, en lugar de la posición social, riqueza, conexiones familiares o cualquier otro factor no relacionado con su capacidad o desempeño. Los resultados desiguales se traducen y se explican como diferencias en las capacidades individuales (Karabel, 2005).

Sin embargo, es importante mencionar, de acuerdo con Jin & Ball (2020) que el mérito no es una cualidad personal inherente sino un conjunto de capacidades producidas socialmente sustentadas por capitales de diferentes tipos; capital cultural, social y económico. Es decir, las diferencias de partida como la clase social o el contexto socioeconómico pueden influir en las oportunidades y recursos disponibles para las personas, lo que dificulta la igualdad de condiciones para competir en un sistema supuestamente meritocrático. (Dench, 2006; Halsey, 2007; Sayer, 2005) afirman que la meritocracia es un desplazamiento de un principio de estratificación por otro de logro por adscripción. El hecho de que las personas internalicen la meritocracia no significa necesariamente que la sociedad opere de manera meritocrática (Andersen et al., 2021).

En el ámbito educativo, de acuerdo con Batruch et al. (2023), las instituciones se encuentran imbuidas en el discurso meritocrático institucional, donde el mérito se

representa como éxito académico. Mijs (2016) menciona que éstas, además transmiten conocimientos culturales informales en forma de valores y creencias que sustentan los logros académicos; uno de ellos es la creencia en la meritocracia escolar. Esto es, la creencia en que la escuela recompensa a los estudiantes en función de sus habilidades y esfuerzo, más no por pertenecer a un grupo específico. Las instituciones educativas fueron desarrolladas para proporcionar a los estudiantes conocimientos formales y habilidades básicas que preparan a los individuos para su futura posición en la sociedad; es por ello por lo que, la importancia de la educación superior radica en la preparación de individuos capaces de aplicar el conocimiento de manera eficaz y adaptada a las circunstancias sociales, contribuyendo así a la generación de nuevos conocimientos para abordar las complejas y cambiantes realidades actuales.

De acuerdo con Gómez et al. (2020), la educación superior se encuentra ante diversos retos vinculados con la financiación, la preparación del profesorado, la excelencia educativa, la investigación y servicios, la adecuación de los programas académicos, así como la empleabilidad de sus graduados, entre otros aspectos. No obstante, la equidad en el acceso a la educación superior ha sido un desafío persistente enfrentado por numerosos países durante un largo periodo de tiempo, este se inserta en una coyuntura de economía globalizada y en un contexto de desigualdad económica; por tanto, se generan nuevos mecanismos y procesos para legitimar la justicia social, como lo es a través del discurso meritocrático.

Dentro de ese marco, el sistema de educación superior en México confronta una serie de desafíos asociados con la disparidad de oportunidades en el acceso a dicho nivel educativo (Buendía & Marín, 2022). La literatura académica indica que varios factores de origen ejercen influencia en el proceso de selección y admisión a las universidades, tales como la educación de los padres, el nivel de ingresos familiares, entre otros. De acuerdo con la investigación de Guzmán & Serrano (2011), durante el proceso de selección para ingresar a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en el período 2006-2007, se encontró que el 46% de los aspirantes provienen de familias cuyos padres tienen educación de secundaria o menos. Además, el 54% de los aspirantes tuvieron la oportunidad de continuar sus estudios, de los cuales el 25% llegó hasta la preparatoria y solo el 29% logró cursar estudios universitarios o superiores. Respecto a la escolaridad de las madres, el 17% tiene estudios

universitarios, mientras que el 53% solo alcanza educación hasta secundaria o menos. En cuanto a los ingresos familiares de los aspirantes seleccionados, se observa una disparidad significativa, con más de la mitad provenientes de familias con condiciones socioeconómicas precarias, y solo el 26.5% con ingresos familiares superiores a seis salarios mínimos.

En el caso de la Universidad Autónoma Metropolitana (2021), en su informe anuario estadístico revela que el 31.2% de los aspirantes seleccionados provienen de padres que terminaron una licenciatura o más; el 36.4% concluyeron bachillerato o más; el 26.7% hasta secundaria o menos y el 5.7% se desconoce. Mientras que, en la escolaridad de las madres, el 28.8% realizaron estudios de licenciatura o más, el 41% concluyó hasta bachillerato o más, el 29.5% hasta secundaria o menos y solo el 0.6% se desconoce. Con respecto a la población de aspirantes seleccionados el 57% no trabaja, el 16% realiza ambas actividades, es decir, estudia y trabaja; el 11% tiene un trabajo estable; mientras que el 16% restante realiza trabajos esporádicos. En esta perspectiva, el discurso de la meritocracia adquiere una importancia crucial entre los aspirantes seleccionados; según Guzmán & Serrano (2011), las instituciones de educación superior funcionan como una suerte de filtro social y establecen diferentes mecanismos para determinar quiénes son admitidos, lo cual plantea interrogantes sobre la efectividad del sistema meritocrático.

En este trabajo se plantea analizar el discurso meritocrático en la Educación Superior en México, así como las diversas formas en las que se manifiesta. Se utiliza como ejemplo analizar la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco (UAM-X). La investigación que se presenta a continuación tiene por objetivo identificar cómo se manifiesta el discurso meritocrático en las licenciaturas de Medicina, Arquitectura y Sociología de la UAM-X. Al hacerlo, es necesario analizar la significación del discurso meritocrático entre el alumnado y el profesorado; así como examinar los aspectos meritocráticos en el discurso institucional. El trabajo se encuentra estructurado en tres capítulos. En primer lugar, se muestra un marco teórico sobre el discurso y meritocracia en la sociedad contemporánea; después se presenta un análisis metodológico de caso de la UAM-X; se describe la percepción del discurso meritocrático institucional entre los estudiantes y profesores; y por último se presentan las conclusiones a modo de reflexión.

Pregunta central:

1. ¿Cómo se manifiesta el discurso meritocrático en las licenciaturas de Medicina, Arquitectura y Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco?

Preguntas complementarias:

2. ¿Cuáles son los aspectos meritocráticos en el discurso institucional?
3. ¿Cuál es la significación del discurso meritocrático entre el alumnado y el profesorado?

Objetivo general:

1. Identificar cómo se manifiesta el discurso meritocrático en las licenciaturas de Medicina, Arquitectura y Sociología de la UAM-X.

Objetivos específicos:

2. Examinar los aspectos meritocráticos en el discurso institucional.
3. Analizar la significación del discurso meritocrático entre el alumnado y el profesorado.

I. MARCO TEÓRICO

A. Sociedad y Discurso

En la sociedad contemporánea se presentan una multiplicidad de discursos que cumplen una función esencial en la configuración de opiniones, la expresión de ideas y el impacto en la toma de decisiones. De acuerdo con Fairclough & Wodak (2008) el discurso, en primera instancia, es un concepto esencial en los ámbitos de la lingüística y la comunicación que se centra en cómo las personas emplean el lenguaje para expresarse y moldear el sentido de lo que comunican. Es decir, el discurso abarca cómo se expresan, comunican y negocian las ideas, creencias, normas y valores en una sociedad. No obstante, no solo radica en lo que se dice, sino también en cómo se dice y en cómo las palabras pueden influir en nuestras concepciones.

A lo largo de la historia el discurso se encuentra presente no sólo en las formas de interacción y comunicación, sino también de expresión y contexto. Por otro lado, el término “discurso” en su sentido más cultural que lingüístico fue utilizado por los teóricos sociales, para referirse a un conjunto de significados compartidos en una formación discursiva históricamente específica que puede transmitirse a través de instituciones, imágenes y comportamientos, así como el lenguaje (Little, 2018). Algunos teóricos han conceptualizado su importancia; por ejemplo, Michel Foucault argumenta que el discurso no es solo una forma de comunicación, sino también, un medio a través del cual se ejerce el poder y se construye la realidad (Dick, 2004). El poder se ejerce a través del lenguaje y las instituciones discursivas, y el discurso, a su vez, es una forma de poder. De acuerdo con Vergara (2011) Habermas argumenta que la comunicación es esencial para la comprensión mutua entre las personas. La comunicación no se limita a la transmisión de información, sino que implica una interacción en la que las personas buscan comprenderse y llegar a un consenso racional. Salih & Butler (2004) mencionan que las palabras y los actos de habla tienen el poder de crear y dar forma a las identidades y las normas sociales.

En el caso particular se utiliza la teoría de análisis crítico del discurso de Fairclough y de Van Dijk. En esta perspectiva, se define el discurso, según Fairclough et al. (2011), como una práctica social en la que se reconoce una interacción dialéctica entre las prácticas discursivas específicas y los contextos de acción particulares. Esto significa

que el discurso se ve influenciado por las condiciones de ciertas situaciones, instituciones y ámbitos sociales, mientras que, a su vez, contribuye a darles forma. Los discursos ejercen influencia tanto en las acciones, los procesos sociales y políticos que son expresados de manera discursiva como en aquellos que no lo son. En otras palabras, el discurso “constituye lo social: constituye las situaciones, los objetos de conocimiento, la identidad social de las personas y las relaciones de estas y de los grupos entre sí. Las constituye en el sentido de que contribuye a sustentar y reproducir el *statu quo* social, y también en el sentido de que contribuye a transformarlo” (Fairclough & Wodak, 2008, p.376).

De acuerdo con Van Dijk (2011) la sociedad puede ser examinada desde diversas perspectivas discursivas. En primer lugar, se puede analizar desde el nivel de la interacción y las situaciones. En segundo lugar, se puede abordar desde la óptica de los grupos, organizaciones e instituciones sociales. Estas últimas, son las que configuran la estructura social. El discurso se relaciona con la sociedad de dos maneras principales: en primer lugar, influye en las percepciones que los individuos tienen sobre las estructuras sociales; en segundo lugar, se manifiesta a través de los individuos, sus interacciones y las situaciones locales o micro sociales, dando forma a las estructuras sociales como grupos y organizaciones. En resumen, el discurso se manifiesta tanto en un sentido cognitivo como en uno social.

B. Noción del Discurso

De acuerdo con Wodak et al. (2003) a lo largo de la historia, han emergido distintas perspectivas para analizar el discurso. El enfoque histórico sostiene que tanto el lenguaje escrito como el oral representan una manifestación de la actividad social. El discurso se entiende como una manera de dar significado a un dominio específico de la actividad social desde una perspectiva concreta. De acuerdo con Wodak et al. (2003) la conceptualización de Fairclough (1995), el discurso se comprende como una interacción dialéctica entre las expresiones discursivas concretas y los contextos de acción específicos, los cuales engloban situaciones, entornos institucionales y estructuras sociales donde tienen lugar. No obstante, es importante mencionar, que el discurso está dentro de una serie de factores discursivos; por ello, es necesario distinguir entre discurso, texto y ámbitos de acción. Los discursos, siendo manifestaciones lingüísticas en contextos sociales, pueden ser vistos como

componentes que conforman tanto prácticas sociales que involucran el uso del lenguaje como aquellas que no lo implican. Al mismo tiempo, son influenciados y modelados por estas prácticas sociales (Fairclough et al., 2011).

Así, el discurso puede concebirse como un conjunto de actos lingüísticos que tienen lugar al mismo tiempo y se influyen mutuamente, ya sea de manera oral o escrita, y se manifiestan en una variedad de entornos de interacción social. Estos actos de lenguaje están asociados con categorías particulares de signos, es decir, con diversas modalidades de expresión discursiva, como lo describe Girth en 1996. Por otro lado, los textos pueden ser considerados como productos físicos del uso del lenguaje. De acuerdo con la visión de Fairclough, una "forma discursiva" puede definirse como la utilización habitual y más o menos organizada del lenguaje en conexión con una actividad social específica, es decir, como "una manera socialmente reconocida de emplear el lenguaje en el contexto de una actividad específica" (Fairclough, 1995, p.14).

Por último, los ámbitos de acción, según Girth (1996), pueden ser interpretados como segmentos de la realidad social respectiva, que influyen y modelan el contexto del discurso. La distinción espacial y metafórica entre los diversos contextos de actuación se puede ver como la diferenciación que existe entre las diversas funciones o propósitos socialmente aceptados de las prácticas discursivas.

C. La meritocracia en la Sociedad Contemporánea

Mientras tanto, la meritocracia es un sistema social y político en el cual el acceso a oportunidades, recompensas y posiciones de poder se asigna principalmente en función del mérito individual, que se define generalmente como el conjunto de habilidades, conocimientos, logros y esfuerzos de una persona. El término "meritocracia" se atribuye al sociólogo británico Michael Young, quien lo acuñó en su libro "The Rise of the Meritocracy" en 1958. A lo largo del tiempo, la noción de meritocracia ha evolucionado y se ha adaptado a diferentes contextos políticos y culturales. De acuerdo con Young (2017) en una sociedad meritocrática, se supone que aquellos que demuestran un alto nivel de competencia y desempeño deben recibir roles importantes y beneficios, mientras que aquellos con un desempeño inferior tendrían un acceso limitado a estas recompensas. En la sociedad que Young

presenta, el sistema educativo no se encarga de cultivar a los individuos exitosos, sino que funciona como un mecanismo de selección. En otras palabras, no ofrece una oportunidad de redimir a aquellos considerados menos exitosos, sino que los excluye.

Se puede entender, entonces, que el mérito se encuentra condicionado por las capacidades individuales, esta forma de entender la sociedad ha sido refutada por algunos sociólogos como Bourdieu y Passeron, con la teoría de *la reproducción*, entre otros. De acuerdo con Sandel (2020) la meritocracia se constituye como una forma de legitimar la desigualdad social, que defiende que las recompensas y el éxito deben asignarse en función del mérito individual, plantea problemas éticos y sociales. Sin embargo, ignora los factores que están fuera del control de las personas, como su lugar de nacimiento, su entorno social y económico, y su acceso a recursos y oportunidades; es decir, la meritocracia exacerba la desigualdad social.

Por otro lado, Little (2018) argumenta que la meritocracia es un mito y que las estructuras sociales, culturales y económicas a menudo desempeñan un papel significativo en la movilidad social. La meritocracia perpetúa las desigualdades sociales y favorece a ciertos grupos en la sociedad. Se distingue la meritocracia como un sistema social y una narrativa ideológica; en esencia, se fundamenta en la noción de que los individuos son responsables de esforzarse para desarrollar su talento y, por ende, son responsables de alcanzar mejores posiciones sociales para aquellos que son competentes, recibiendo una recompensa adecuada; la meritocracia tiene como principios fundamentales la movilidad social y la igualdad de oportunidades y, por lo tanto está legitimado por una estructura conceptual. Es decir, la forma que adopta un sistema social meritocrático es contextualmente específica.

En segundo sentido la meritocracia debe entenderse como un discurso ideológico, como un sistema de creencias que constituye una visión general del mundo y sostiene dinámicas de poder particulares. Estas convicciones tienden a impactar en la manera en que las personas perciben y entienden el mundo que les rodea, así como en sus acciones y elecciones. La ideología puede estar relacionada con aspectos políticos, económicos, culturales, religiosos u otros aspectos de la vida social. Por lo tanto, el análisis de la ideología podría utilizarse para comprender tanto la práctica institucional como las normas discursivas.

II. METODOLOGÍA

A. Enfoque Metodológico

El enfoque metodológico que se ocupó para la realización de esta investigación fue de corte mixto; dado que se integra una combinación de componentes de metodología cualitativa como cuantitativa; esto con el objetivo de lograr una perspectiva más amplia y profunda acerca del fenómeno estudiado; en este caso es el discurso meritocrático en la UAM-X.

Dicha universidad cuenta con tres divisiones académicas, las cuales son: División de Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS), División de Ciencias Sociales y Humanidades (CSH) y División de Ciencias y Artes para el diseño (CYAD). Al momento de revisar cuales son los planes de estudio con los que cuenta la UAM-X y cuáles eran sus contenidos pude percatarme que la División de CBS cuenta con ocho licenciaturas (Agronomía, Biología, Enfermería, Estomatología, Medicina, Medicina Veterinaria y Zootecnia, Nutrición Humana y Química Farmacéutica y Biológica) mientras que la División de CSH cuenta con seis licenciaturas (Administración, Comunicación Social, Economía, Política y Gestión Social, Psicología y Sociología) y por último la División de CYAD cuenta con cuatro licenciaturas (Arquitectura, Diseño de la Comunicación Gráfica, Diseño Industrial, Planeación Territorial). Por lo tanto, para escoger la muestra de la población que sería tomada como objeto de estudio se optó por seleccionar una licenciatura por cada división con la que cuenta dicha institución en base a la siguiente hipótesis que se describe a continuación, previamente construida en el protocolo de investigación:

Hi: El discurso meritocrático se manifiesta en mayor medida en la División de Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS), mientras que en la División de Ciencias y Artes para el Diseño (CYAD) se manifiesta en menor medida; por lo tanto, en la División de Ciencias Sociales y Humanidades (CSH) no se manifiesta.

Es así como resultaron seleccionadas las licenciaturas de Medicina para el caso de CBS, Arquitectura para el caso de CYAD y Sociología para el caso de CSH de la UAM-X. La elección de la muestra fue un muestreo por conveniencia, está es una técnica no probabilística en la que la muestra se selecciona principalmente por su conveniencia. Los elementos se incluyen sin que exista una probabilidad previamente

definida o conocida. De acuerdo con Cea D'Ancona (1996) el muestreo no probabilístico posibilita la elección de las unidades de muestra utilizando criterios subjetivos establecidos por el investigador, los cuales están alineados con los objetivos de la investigación.

B. Contexto de Estudio

La Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco (UAM-X) se ubica en la alcaldía Coyoacán, cuenta con aproximadamente 15,000 estudiantes; 1000 profesores y aproximadamente 1,500 trabajadores administrativos (Ordoñez, 2023), siendo los alumnos y profesores los actores fundamentales de esta investigación. De acuerdo con el anexo estadístico (2022) se observa que en el trimestre 22-O se encontraban inscritos 2,488 estudiantes en la División de CYAD dividido en 1,062 hombres y 1,426 mujeres; 7,059 estudiantes en la División de CBS compuesta por 4,573 hombres y 2,486 mujeres; por último, en la División de CSH se encontraban inscritos 5,016 estudiantes, de los cuales 2,630 son hombres y 2,386 son mujeres. Siguiendo con el mismo estudio, se puede observar que la división con mayor demanda es CBS con 40,986 aspirantes de los cuales 2,549 fueron seleccionados, seguido de CSH con 12,634 aspirantes de los cuales 1,971 fueron seleccionados; por último, se encuentra la división de CYAD con 8,865 aspirantes de los cuales 970 fueron seleccionados (Universidad Autónoma Metropolitana, 2022).

C. Alcance de Investigación

Los estudios exploratorios se realizan cuando se desea investigar un tema o una pregunta de investigación que ha recibido poca atención previa, lo que genera muchas incertidumbres o que aún no ha sido abordado antes. Esto ocurre cuando la revisión de la literatura revela una falta de investigaciones sustanciales y de ideas estrechamente vinculadas al problema de estudio, o cuando se tiene el deseo de explorar áreas y temas desde enfoques novedosos (Hernández et al., 2010). En este sentido, la presente investigación tuvo un alcance de investigación de tipo exploratorio, ya que el principal objetivo de ésta es obtener una comprensión inicial, amplia, compleja y profunda acerca de cómo es que se manifiesta el discurso meritocrático en estas tres licenciaturas e institución ya mencionadas; esto con el propósito de recopilar información preliminar, analizar patrones y tendencias, generar

ideas, conceptos, hipótesis y teorías, especialmente para orientar en la formulación de objetivos y diseño de investigación, además de identificar y definir nuevos problemas o preguntas para que esto pueda servir como base para nuevas líneas de investigaciones más detalladas y profundas, puesto que hasta el momento en el que se realizó esta investigación no existe registro alguno que date investigaciones que aborden el tema del discurso meritocrático en la educación en el nivel superior en México.

D. Justificación

El discurso meritocrático en el nivel superior en México se refiere a la idea de que el acceso a la educación superior y el éxito académico se debe basar en el mérito y talento, es decir, en las habilidades, el esfuerzo y el desempeño individual de los estudiantes, en lugar de depender de factores como el origen social, económico, cultural, etnia, género, etc. Este discurso busca promover la igualdad de oportunidades y el reconocimiento de los logros individuales y talento como criterio fundamental para el acceso y el avance en la educación superior, sin embargo, en la práctica esto no se ve reflejado de manera igual que en la teoría, puesto que existe una tensión entre la idea del discurso meritocrático y lo que sucede en la sociedad. En el contexto de la educación en México, la aplicación real de la meritocracia es un tema complejo y discutido, ya que el país enfrenta desafíos y limitaciones significativas en su búsqueda de un sistema verdaderamente meritocrático es por tal motivo que consideró pertinente realizar una investigación en torno al discurso meritocrático aplicado para el caso de nivel superior (Pedroza & Reyes, 2022).

E. Diseño de Investigación

De acuerdo con Hernández et al. (2010) un estudio de caso es una estrategia de investigación en la que se examina en profundidad un fenómeno, evento, individuo, grupo o entidad dentro de su contexto natural. Implica la recopilación de datos detallados de diversas fuentes y la exploración exhaustiva del objeto de estudio para comprenderlo en profundidad. Los estudios de caso se utilizan para obtener una comprensión rica y contextualizada de un caso particular, en lugar de buscar generalizaciones a partir de la muestra (Clark & Ivankova, 2015). Por otra parte, los diseños de investigación transversal recopilan información en un solo instante, en un

único punto en el tiempo. Su objetivo consiste en proporcionar una descripción de las variables y examinar cómo se relacionan e influyen mutuamente en un momento específico. Este enfoque se asemeja a tomar una instantánea de un acontecimiento (Hernández et al., 2010). Para este caso se utilizó un diseño de este tipo, puesto que solo se recolectaron datos en un solo momento, ya que no debemos olvidar que el objetivo de este trabajo es identificar cómo se manifiesta el discurso meritocrático en las licenciaturas de Medicina, Arquitectura y Sociología de la UAM-X.

F. Población y Muestra

Para el estudio de este caso se utilizó una muestra de 45 estudiantes de las licenciaturas de Medicina, Arquitectura y Sociología, que se encontraran inscritos en primer, sexto, séptimo, octavo, noveno, doceavo y quinceavo trimestre respectivamente en el trimestre 23-P. La decisión de tomar en cuenta estos trimestres fue porque se quiso conocer la perspectiva de los estudiantes a lo largo de la carrera. De igual forma 6 profesores que estuvieran impartiendo clases en dichas carreras y trimestres formaron parte de la muestra. Se solicitó su participación de manera voluntaria, a través del método bola de nieve; según Hernández et al. (2010), en las muestras en cadena o por redes (también conocidas como "bola de nieve"), se comienza identificando participantes clave que se incorporan a la muestra. Luego, se les consulta si conocen a otras personas que puedan ofrecer información adicional, y una vez localizadas, estas personas también se incluyen en el estudio.

G. Instrumentos y Recopilación de Datos

Dicha investigación se dividió en dos fases metodológicas; en un primer momento se aplicó una fase cualitativa y en segundo una más cuantitativa. Los instrumentos desarrollados en la primera fase permitieron comprender la significación y percepción del discurso meritocrático entre los estudiantes y profesores; mientras que en la segunda permite profundizar y analizar patrones entre variables. Los instrumentos se describen a continuación:

1. Grupos focales

En primer lugar, se diseñó una entrevista grupal en base a la revisión de la literatura y se dividió en tres secciones, abordando temas relacionados con el discurso meritocrático. La primera sección consiste en los antecedentes académicos, para comprender las motivaciones por estudiar una carrera universitaria y conocer su percepción de cómo está conformada la sociedad; la segunda sección se pregunta acerca de la preparación en el proceso de admisión, así como los factores de selección y acceso al nivel superior; la última sección consiste en la percepción de la meritocracia en el ámbito institucional, se pregunta acerca de cómo está organizada y estructurada la universidad, desde la interacción con sus compañeros, profesores hasta su sistema de evaluaciones. La entrevista grupal consta de 13 preguntas y el proceso de recopilación de datos se llevó a cabo durante un período de tres semanas (véase anexo no. 1).

De acuerdo con Hernández et al. (2010) los grupos focales representan una técnica de recopilación de información a través de una entrevista en grupo semiestructurada, que se centra en un tema definido por el investigador. El objetivo principal de los grupos focales es estimular la expresión de actitudes, emociones, creencias, vivencias y respuestas por parte de los participantes, lo cual podría ser más difícil de conseguir mediante otros enfoques. Además, en contraste con las entrevistas individuales, los grupos focales posibilitan la obtención de una variedad de puntos de vista y vivencias emocionales dentro del contexto grupal (Bonilla-Jimenez & Escobar, 2017). En la siguiente tabla se describen a continuación cómo fue que se formaron los grupos focales:

Tabla No. 1*Aplicación de grupos focales.*

ID del sujeto de la muestra	Licenciatura	Trimestre	Número de aplicación de grupo focal	Tiempo de duración
1	Sociología	12	1	1 hora y 12 minutos
2	Sociología	12	1	1 hora y 12 minutos
3	Sociología	12	1	1 hora y 12 minutos
4	Sociología	12	1	1 hora y 12 minutos
5	Sociología	12	1	1 hora y 12 minutos
6	Arquitectura	12	2	55 minutos
7	Arquitectura	12	2	55 minutos
8	Arquitectura	12	2	55 minutos
9	Arquitectura	12	2	55 minutos
10	Arquitectura	12	2	55 minutos
11	Sociología	1	3	47 minutos
12	Sociología	1	3	47 minutos
13	Sociología	1	3	47 minutos
14	Sociología	1	3	47 minutos
15	Sociología	1	3	47 minutos
16	Arquitectura	6	4	1 hora y 6 minutos
17	Arquitectura	6	4	1 hora y 6 minutos
18	Arquitectura	6	4	1 hora y 6 minutos
19	Arquitectura	6	4	1 hora y 6 minutos
20	Arquitectura	6	4	1 hora y 6 minutos
21	Medicina	12	5	1 hora y 3 minutos
22	Medicina	12	5	1 hora y 3 minutos
23	Medicina	12	5	1 hora y 3 minutos
24	Medicina	12	5	1 hora y 3 minutos
25	Medicina	12	5	1 hora y 3 minutos
26	Arquitectura	1	6	58 minutos
27	Arquitectura	1	6	58 minutos
28	Arquitectura	1	6	58 minutos
29	Arquitectura	1	6	58 minutos
30	Arquitectura	1	6	58 minutos
31	Sociología	6	7	59 minutos

32	Sociología	6	7	59 minutos
33	Sociología	6	7	59 minutos
34	Sociología	6	7	59 minutos
35	Sociología	6	7	59 minutos
36	Medicina	1	8	53 minutos
37	Medicina	1	8	53 minutos
38	Medicina	1	8	53 minutos
39	Medicina	1	8	53 minutos
40	Medicina	1	8	53 minutos
41	Medicina	6	9	57 minutos
42	Medicina	6	9	57 minutos
43	Medicina	6	9	57 minutos
44	Medicina	6	9	57 minutos
45	Medicina	6	9	57 minutos

Nota. Fuente: Elaboración propia

2. Entrevistas semiestructuradas

En segundo lugar, se desarrolló una entrevista semiestructurada a participantes clave, previamente identificados en los grupos focales. El instrumento se encuentra compuesto por seis preguntas divididas en dos secciones. En la primera sección se pregunta acerca de las experiencias personales relacionadas con el esfuerzo/mérito dentro de la universidad; y en la segunda sección acerca del éxito después de la universidad; es decir, su percepción de éxito académico y su desarrollo en un futuro. De la misma manera se diseñó una segunda entrevista semiestructurada dirigida a profesores; la cual está compuesta por dos secciones. La primera sección consiste en el proceso de evaluación por parte de los docentes, su percepción de mérito en el aula de clases y su relación con los estudiantes; mientras tanto, en la segunda sección se pregunta acerca del perfil de ingreso y egreso de los estudiantes, para comprender sus motivaciones, dificultades y experiencias en el salón de clases.

De acuerdo con Bogner & Menz (2009) la entrevista semiestructurada requiere un cierto grado de intimidad y familiaridad; asimismo Bernard (2017) menciona que no solo es un constructo de preguntas y respuestas sino una conversación entre iguales. “Las entrevistas semiestructuradas son un método de investigación cualitativa que combina una estructura predefinida con la flexibilidad necesaria para captar en

profundidad las experiencias, perspectivas y significados de los participantes. Los investigadores utilizan una guía de preguntas o temas para dirigir la conversación, pero también tienen la libertad de realizar preguntas de seguimiento y explorar temas emergentes, lo que permite una comprensión más rica y matizada del fenómeno estudiado" (Fowler, 2013, p.34).

3. Instrumento estandarizado

Durante el desarrollo de la fase cuantitativa se diseñó un instrumento estandarizado que permitiera conocer patrones generales entre variables, con el fin de obtener datos sobre la cotidianidad en el aula de clases. El instrumento se encuentra dividido por tres secciones; alumnado: actores sociales, profesorado e institucional. La primera sección consiste en la descripción de datos socioeconómicos de los participantes, como aspectos culturales, antecedentes académicos, entre otros; la segunda sección consiste en la relación del profesorado y el mérito dentro del aula de clases; por último, se pregunta acerca de la percepción del mérito institucional. El cuestionario consta de 15 preguntas de respuestas opcionales, dicotómicas y de opción múltiple; el proceso de recopilación de datos se llevó a cabo durante un período de una semana (véase anexo no. 2).

De acuerdo con Fowler (2013) un cuestionario es un conjunto de preguntas cuidadosamente diseñadas y estructuradas que se administran a los participantes de una investigación para recopilar información sobre sus opiniones, actitudes, creencias, experiencias u otros aspectos de interés. Los cuestionarios son una herramienta comúnmente utilizada en la investigación social y de encuestas, y pueden ser aplicados de manera escrita, electrónica o a través de entrevistas telefónicas, en persona o en línea.

III. PERCEPCIÓN DEL DISCURSO MERITOCRÁTICO INSTITUCIONAL

En este apartado se detalla la percepción del discurso meritocrático institucional en los estudiantes de sociología, medicina y arquitectura; así como la relación del mérito en el aula de clases y su relación con los profesores. Se desvelan los datos más significativos y se arroja luz sobre los aspectos del discurso meritocrático. Estos resultados representan la esencia misma de la indagación y proporcionan respuestas a las preguntas planteadas en el estudio. En este contexto, no solo presentan los

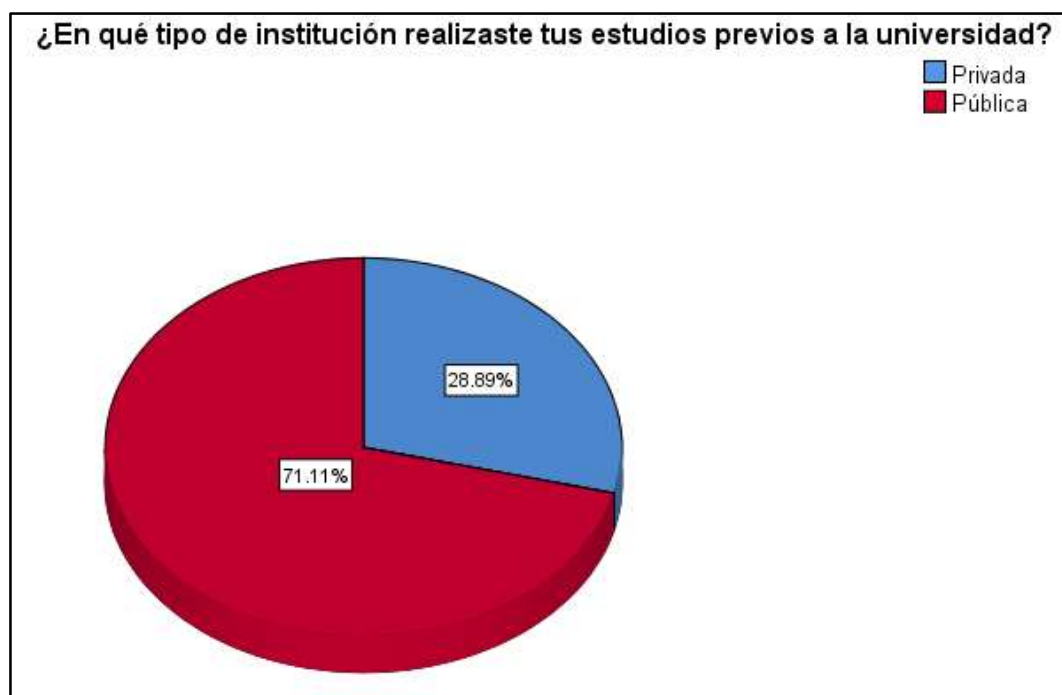
resultados de manera clara y concisa, sino que también contextualizan su importancia dentro del marco de la investigación. Se destaca la metodología utilizada para obtener estos resultados, permitiendo a los lectores comprender cómo se llegó a estas conclusiones. Esta sección, por lo tanto, sirve como punto de partida para la comprensión de la investigación en su totalidad, guiando a los lectores hacia una exploración más profunda de los resultados presentados en la investigación. En primer lugar, se presenta un análisis descriptivo de los resultados; y posteriormente un análisis teórico, tratando de complejizar el problema planteado.

A. Descripciones Generales

En primer lugar, el instrumento estandarizado nos permite identificar patrones acerca de la percepción del discurso meritocrático institucional en los estudiantes de medicina, arquitectura y sociología. Como antecedentes académicos se puede observar que el 71.11% de los estudiantes provienen de escuelas públicas en su formación media superior, mientras que el 28.89% proviene de escuelas privadas (Ver Figura No. 1); en su mayoría en el modelo escolarizado (97.78%). Tal como se observa en la Figura No. 2, el 51.23% de los estudiantes provienen de padres que tienen estudios de bachillerato o menos; mientras que el 29.27% tuvieron la oportunidad de terminar una licenciatura y el 7.32% no cuentan con estudios. Respecto a la escolaridad de las madres, el 58.14% cuentan con estudios de bachillerato o menos, el 34.88% tuvieron la oportunidad de terminar una licenciatura y el 2.33% no cuentan con estudios (Ver Figura No. 3).

Figura No. 1

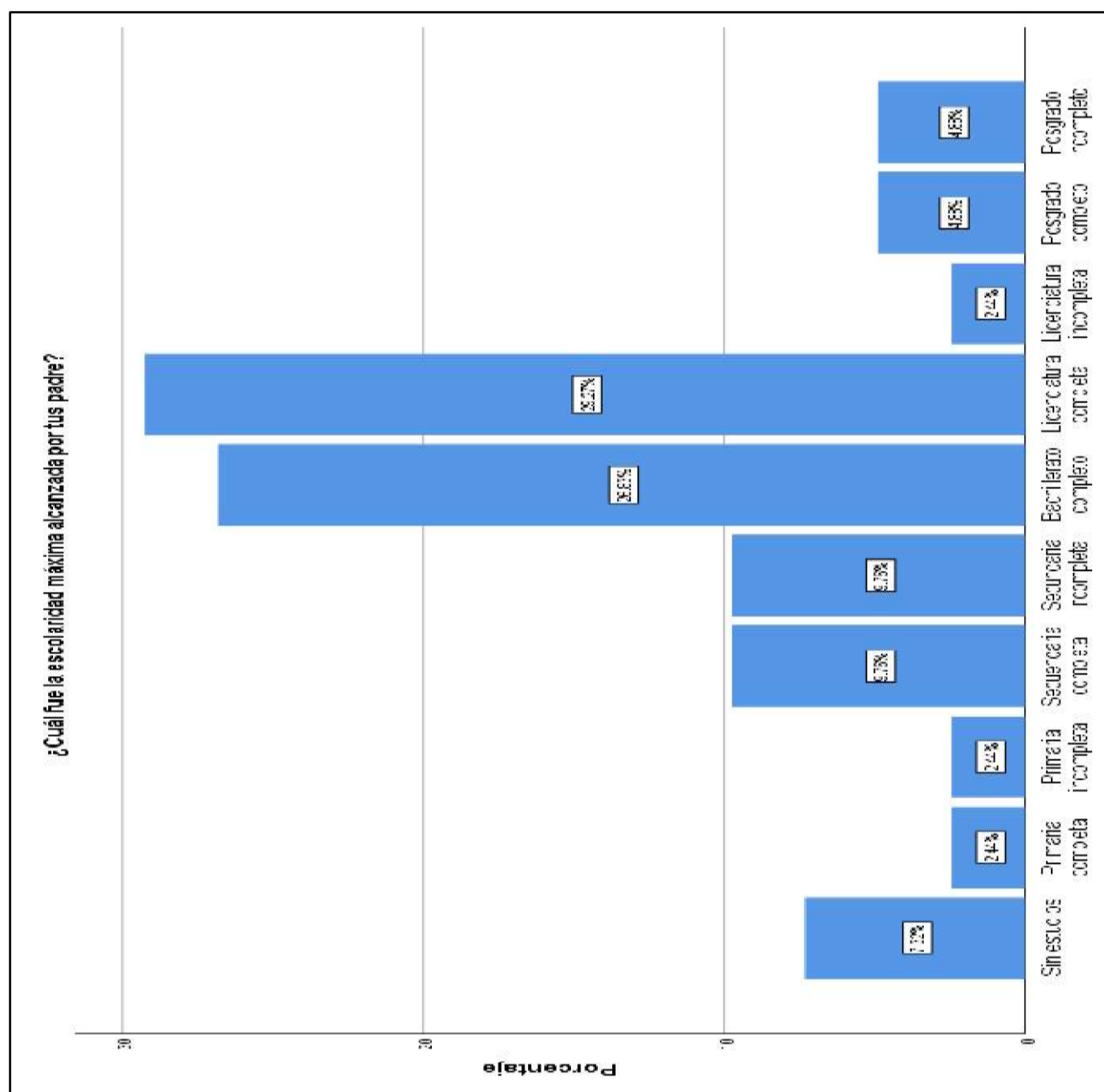
Formación académica previa a la universidad



Nota. Fuente: Elaboración propia en SPSS

Figura No. 2

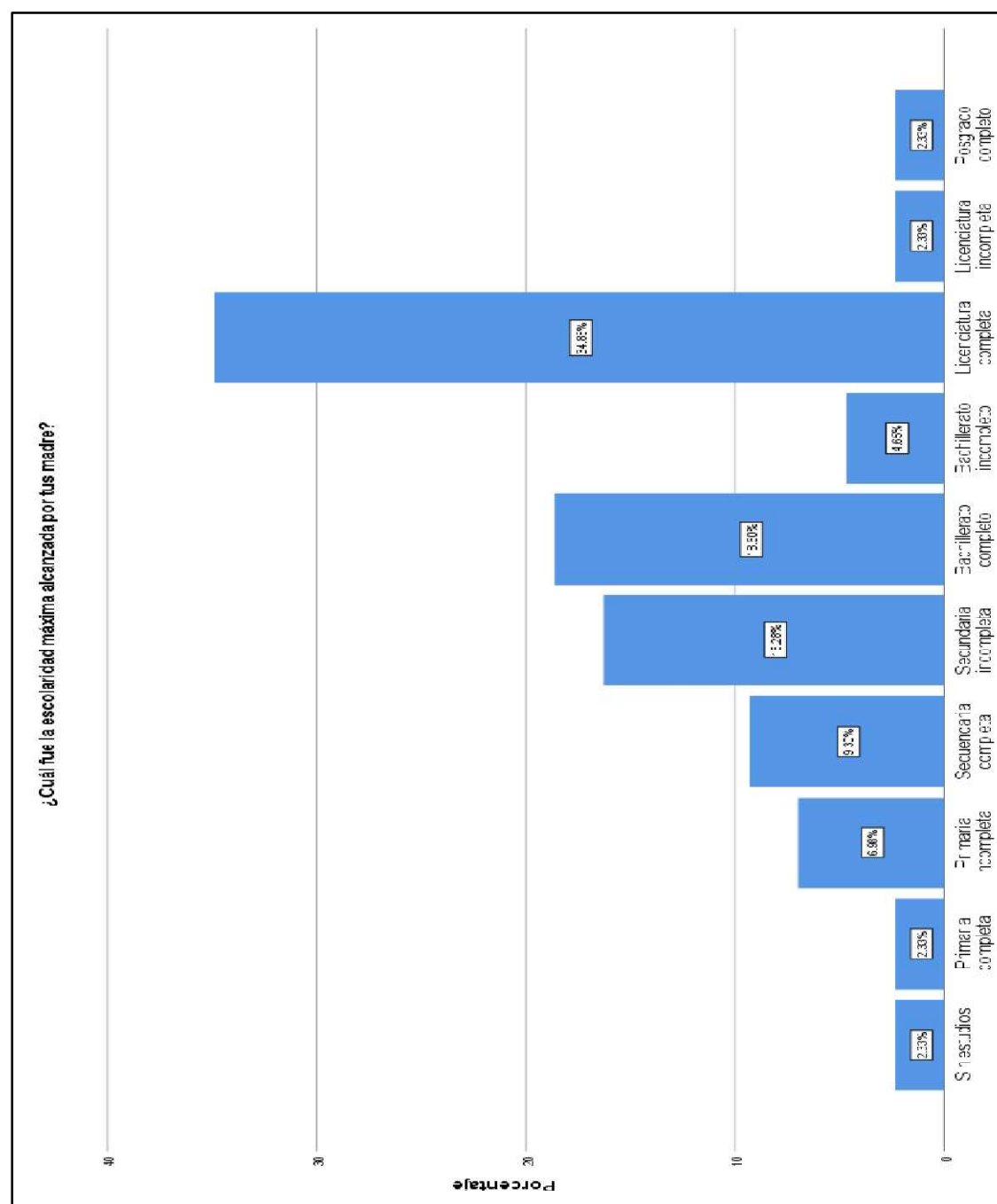
Nivel máximo de estudios (Padre)



Nota. Fuente: Elaboración propia en SPSS

Figura No. 3

Nivel máximo de estudios (Madre)



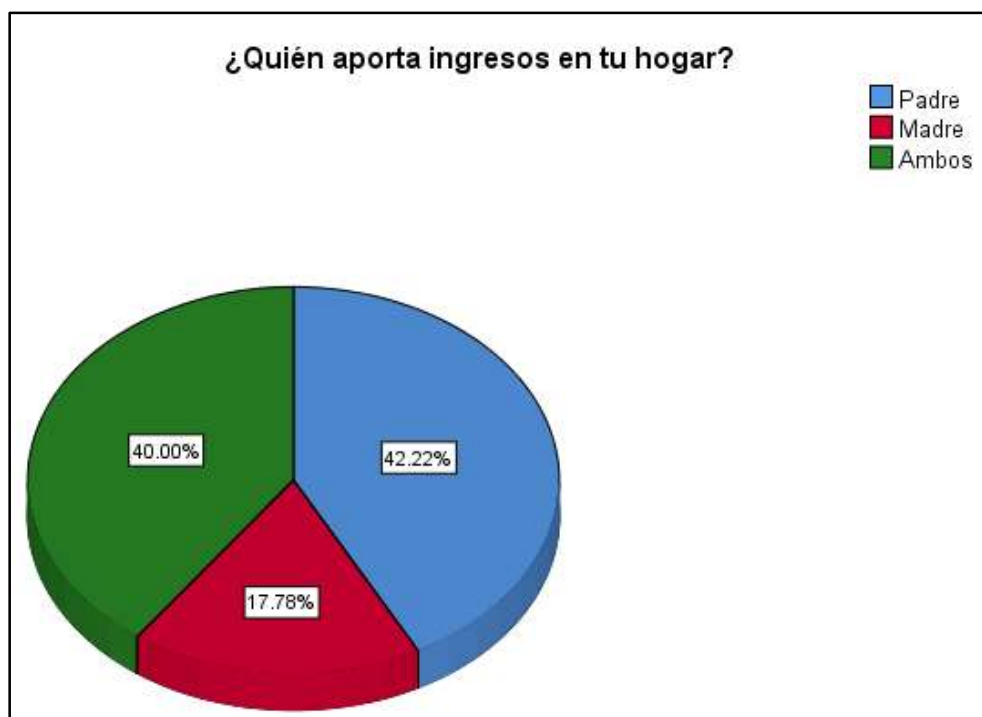
Nota. Fuente: Elaboración propia en SPSS

De igual manera, se puede observar en la Figura No. 4 que para el 40% de los estudiantes, quién aporta ingresos al hogar son de ambos padres, mientras que para el 42.2% solo es el padre y para el 17.78% solo la madre. Asimismo, se observa que las familias para el 42.2% tienen un ingreso mensual de \$5000 a \$7000. A su vez, los

eventos culturales que visitan frecuentemente son de música (60%), exposiciones (62.2%), cine (55.6%), presentación de libros (55.6%), danza (53.3%), eventos deportivos (53.3%), teatro (68.9%) y museos (66.7%) (Ver Figura No. 5). El 64.4% de los encuestados mencionan que, desde el inicio de su formación académica, se les inculcó la idea de igualdad de oportunidades, de condiciones materiales y económicas para lograrlo debían esforzarse. Dentro del salón de clases el 62% de los estudiantes mencionan que sus profesores los animan o motivan a “echarle ganas” para conseguir objetivos económicos, laborales, profesionales, etc. Esta motivación es frecuente entre los profesores (37.8%) (Ver Figura No. 6), el 64.4% de los estudiantes observan una clara distinción en el aula de clases entre los alumnos destacados y los que presentan dificultades en su formación académica; por lo tanto, el 44.4% de los estudiantes observa que el profesor promueve el mérito, el 31.1% no lo considera y el 24.4% tal vez (Ver Figura No. 7).

Figura No. 4

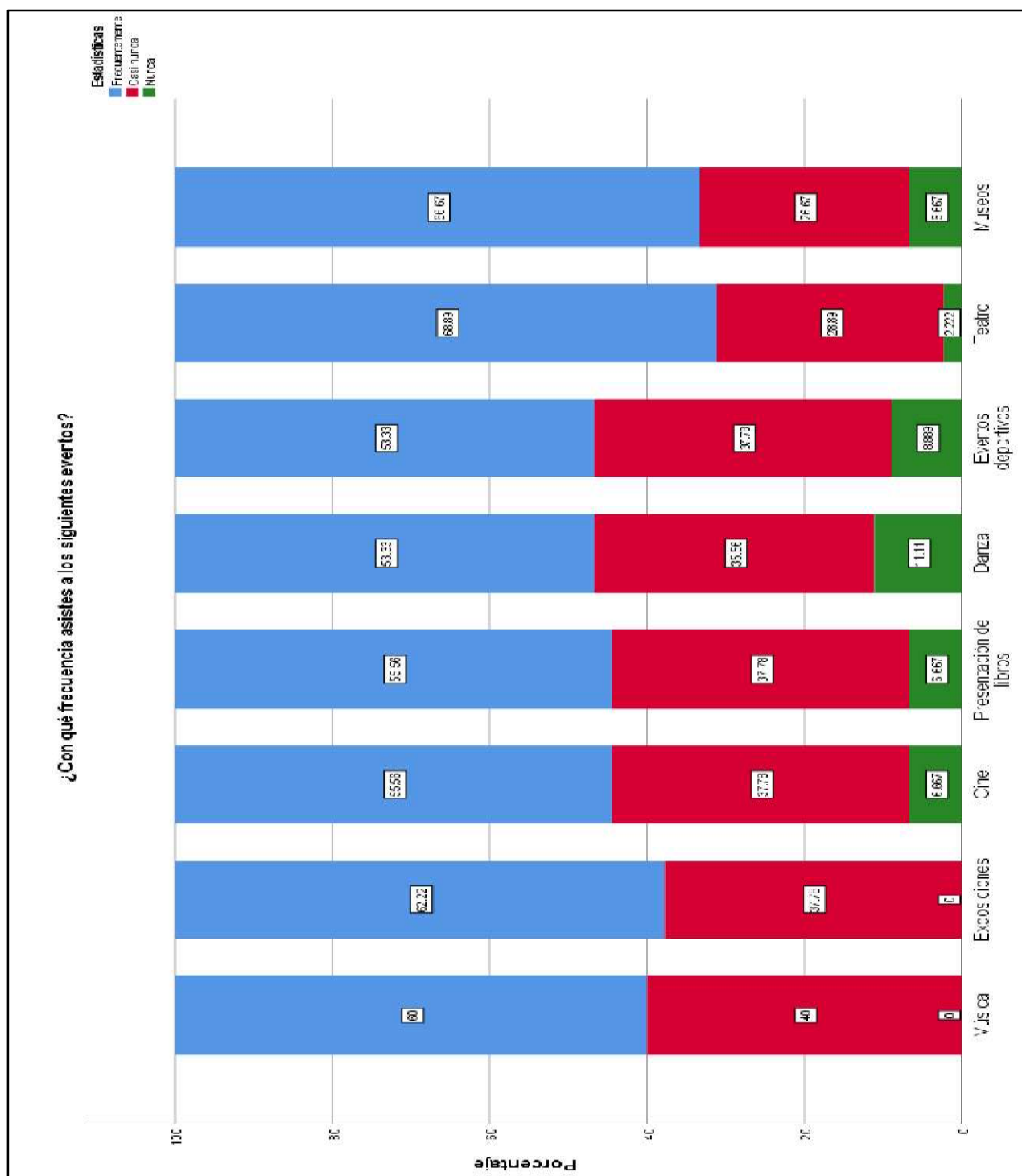
Ingresos en el hogar



Nota. Fuente: Elaboración propia en SPSS

Figura No. 5

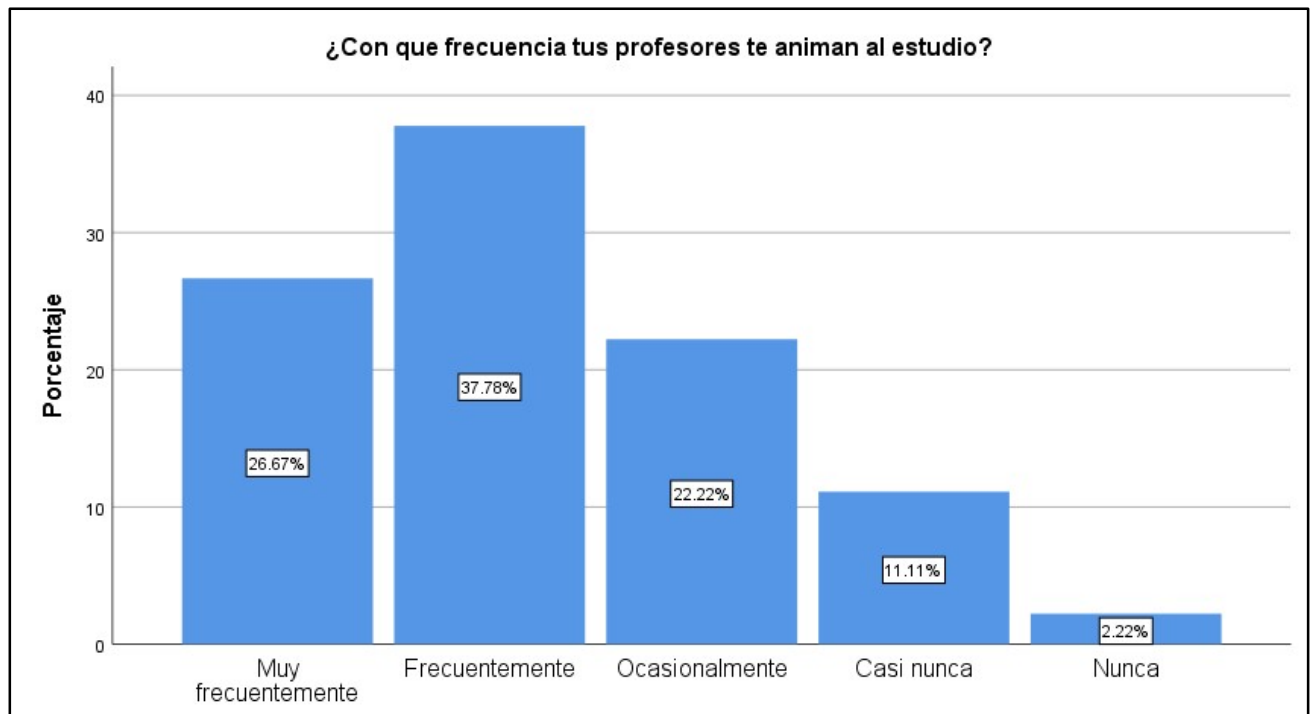
Frecuencia de eventos culturales



Nota. Fuente: Elaboración propia en SPSS

Figura No. 6

Frecuencia de ánimo de profesores



Nota. Fuente: Elaboración propia en SPSS

Figura No. 7

Profesores promueven el esfuerzo



Nota. Fuente: Elaboración propia en SPSS

Para analizar la percepción del discurso meritocrático institucional entre los estudiantes se construyó una nueva variable; la cual está compuesta por las variables de mérito institucional y el diseño de plan de estudios. Tal como se observa en la Tabla 1 el promedio de la percepción del discurso meritocrático es de 1.44 en una escala del 0 al 2, se presenta una desviación estándar de 0.7849; esto muestra que los estudiantes de medicina, sociología y arquitectura lo perciben como presente en la universidad.

Tabla No. 2

Percepción del mérito institucional.

Percepción del mérito institucional		
N	Válido	45
	Perdidos	0
Media		1.4444
Mediana		2.0000
Moda		2.00
Desv. Desviación		.78496
Varianza		.616

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las licenciaturas analizadas, se construyó una tabla de contingencia para observar si la percepción de meritocracia depende de la licenciatura. Las primeras columnas de la Tabla No. 2 hacen referencia al porcentaje de estudiantes que perciben el discurso meritocrático institucional. A continuación, se presenta la prueba de hipótesis χ^2 , que informa si existe asociación entre las variables, percepción del mérito en la universidad y la licenciatura. Tal como se observa en la Tabla No. 3, la variable independiente (licenciatura) tiene asociación significativa con la variable dependiente (percepción de meritocracia).

Tabla No. 3*Resultado de los cruces entre variable dependiente e independiente*

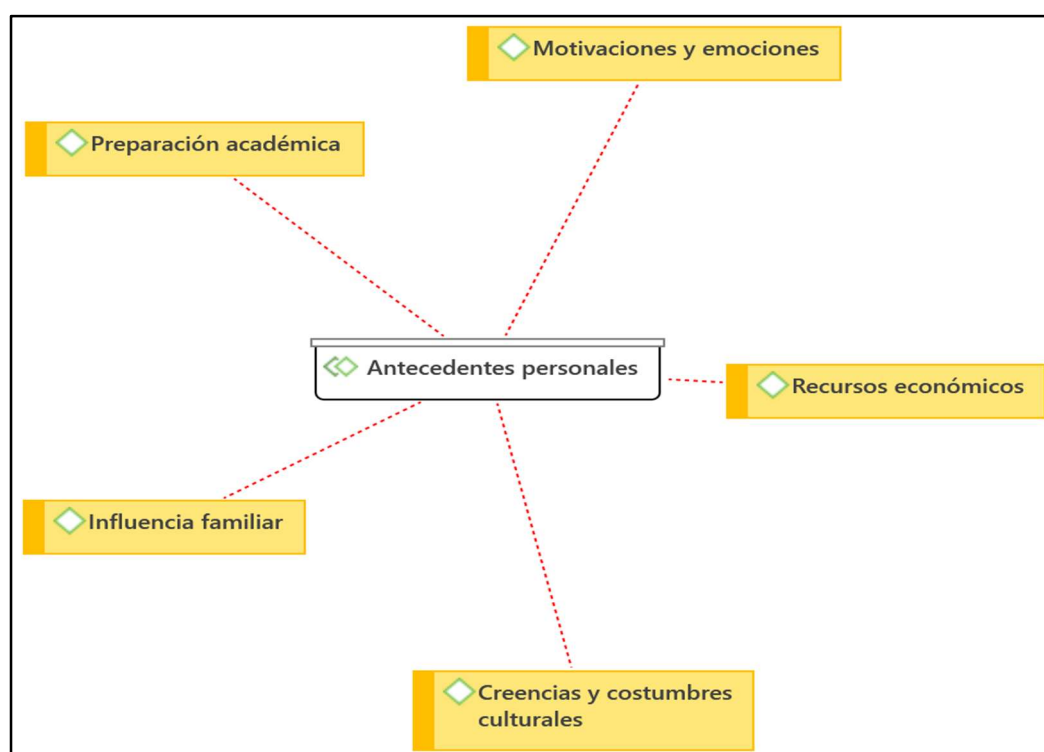
Variables	Percepción del discurso meritocrático institucional			Chi ²	
	Si	No	Total	Valor	Significancia asintótica (bilateral)
Licenciatura					
Arquitectura	25.0%	47.1%	33.3%	5.861 ^a	.053
Sociología	28.6%	41,2%	33.3%		
Medicina	46.4%	11.8%	33.3%		
Total	100%	100%	100%		

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, las entrevistas grupales e individuales nos permiten profundizar y analizar la significación del discurso meritocrático institucional de los estudiantes, se describen algunas características generales e interesantes. En las entrevistas analizadas se puede observar que los antecedentes personales, tiene un papel importante en la significación del discurso meritocrático; entre los cuales se encuentra, la influencia familiar, creencias y costumbres culturales, recursos económicos, preparación académica y, motivaciones y emociones.

Figura No. 8

Categorización de antecedentes personales



Fuente: Elaboración propia en Atlas.ti 9

La familia juega un papel importante en el desarrollo de las creencias y percepciones de los estudiantes; ya que, desde la infancia se les implementó la idea de éxito académico, mejores condiciones de vida y estatus social, etc. La influencia familiar, es uno de los motivos por los que los estudiantes ingresan a la universidad.

- *“bueno la idea de tener un mejor estatus social, este mejor... una mejor calidad de vida pues porque según me implantaron la idea de que si sigo avanzando poco a poco en esta formación educativa, iba a tener una mejor calidad de vida, iba a tener pues cosas materiales”*
- *“Al principio empezó como una obligación después descubrí que quería estudiar esto, pero si realmente al principio de los estudios para mí fueron más de responsabilidad como a partir de esa idea de que, pues si tú estudias sí me podría ir mejor”*
- *“Bueno, en mi caso, la verdad es que creo que seguí estudiando por presión. ¿Sabes? En mi familia, mis primos mayores, todos iban a la universidad y era*

como que si te miraban feo cuando no tomabas ese paso de... si tienes que ir a la universidad, tener una carrera. Porque pues todos los demás si lo estaban haciendo. Entonces, de cierta forma, se sentía la prisión de ¡Ay!, es que te van a ver, te van a criticar o algo feo por no hacerlo”

De la misma manera, las creencias y costumbres culturales como los recursos sociales y económicos configuran su percepción, desde la facilidad de acceso a la universidad hasta el apoyo de recursos económicos, para el desarrollo de actividades académicas, culturales y de entretenimiento. No, todos parten de las mismas condiciones socioeconómicas (Dench, 2006).

- *“Bueno, yo creo que para nada entramos en las mismas condiciones para acceder a una educación de nivel superior, desde el punto en el que nuestras condiciones, nuestro contexto sociocultural nos impone ciertas problemáticas o alternativas ante la posibilidad de estudiar una carrera universitaria desde la forma en la que tu economía te permite prepararte para acceder a cursos o a diversos apoyos previos a realizar un examen de admisión, tanto como las condiciones en las que puedes o no puedes dedicarle tiempo de estudio”*

La preparación académica previa, así como el tipo de escuela, ingreso económico y formación influyen en el significado que los estudiantes muestran a lo largo de las entrevistas. Este es un aspecto interesante (como se muestra en el apartado anterior) sobre las experiencias y formas en que los estudiantes manifiestan la meritocracia.

- *“obviamente en la pública, pues estas expensas que, pues es gratuita, es, te imparte un profesor todo, y en la privada pues estás pagando por esa educación de calidad, por aprender más, por saber más”*

Por último, las motivaciones y emociones que expresan los estudiantes, es un aspecto importante para comprender el significado de la meritocracia; emociones de felicidad, tristeza, angustia refleja su forma de expresión e interacción con los demás.

- *La estabilidad emocional dentro de la universidad es importante, entonces... bueno para mí siento que en esta universidad las calificaciones no son tan... no sé... tan valoras, no son honestas; en este caso porque depende mucho de*

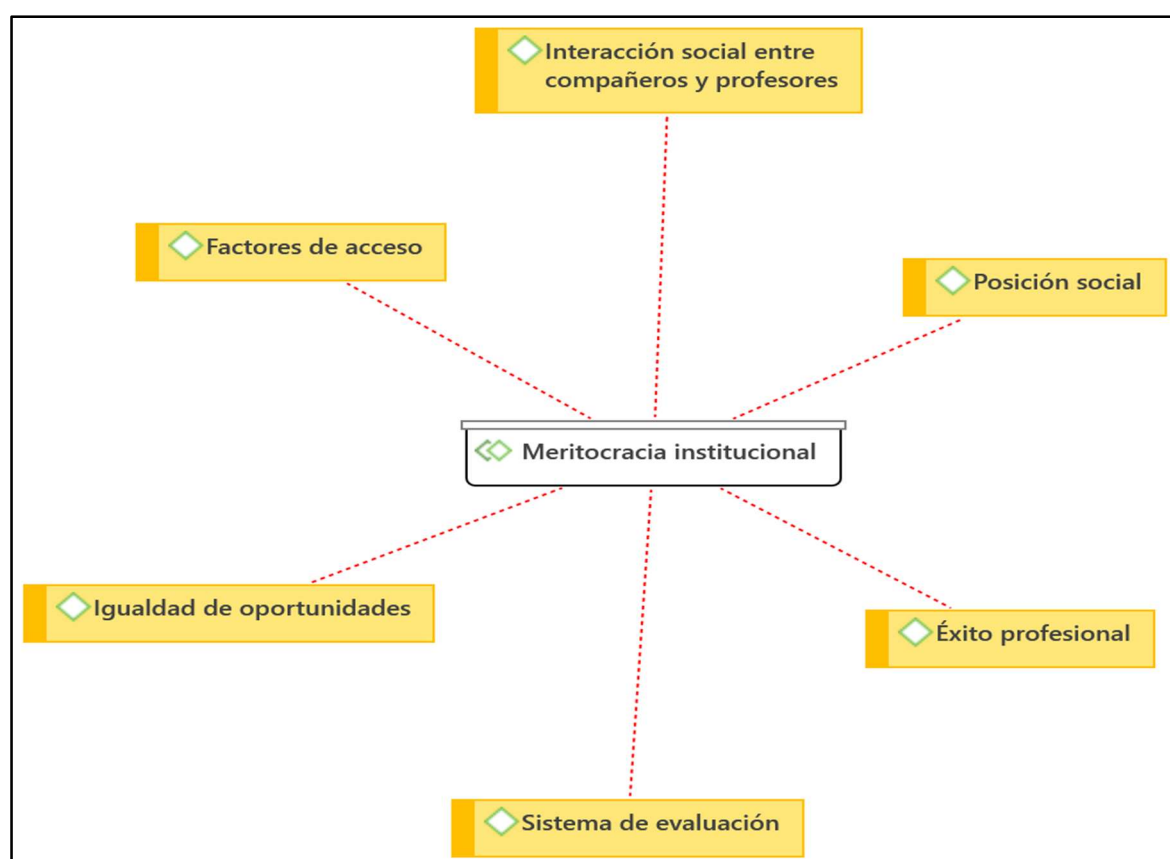
cómo te relaciones con el profesor, es decir, depende de cómo tengas una relación con el profesor es cómo te va a ir

- *Porque incluso si tienes una mala calificación, te sientes deprimido, te sientes con ansiedad, te sientes triste, pero si sacas una buena calificación te sientes feliz, si quieres festejar, etcétera, ¿no? Pues no sé, también siento que eso juega mucho en cómo te sientes, ¿no?*

Por otro lado, se puede observar que la percepción de este discurso se relaciona, además, con diversos factores de acceso, igualdad de oportunidades, interacción social entre compañeros y profesores, sistema de evaluación, éxito profesional y posición social; estos son algunos elementos fundamentales en la conceptualización de meritocracia institucional.

Figura No. 9

Categorización de meritocracia institucional



Fuente: Elaboración propia en Atlas.ti 9

La interacción social entre los compañeros y profesores en el aula de clases es reflejo y moldeador del discurso meritocrático; se observa que este se reproduce y se manifiesta en cada estudiante. Además, la relación de los profesores con los alumnos es un aspecto interesante que configura su percepción, de accesibilidad para acreditar la clase o tener que esforzarse. De acuerdo con las entrevistas analizadas, el aula de clase es una manifestación de la meritocracia; ya que, se observa distinción entre alumnos destacados, posición social, etc. Algunos testimonios sobre esta parte se encuentran a continuación.

- *“He tenido experiencias donde compañeros pasan solamente porque le cambian a los profesores y cosas así. Yo creo que también en ese ámbito sería bueno cómo ser sincero con uno mismo.”*
- *“Pues sí, sí tiene que ver con la meritocracia, porque bueno, hay este... profesores, que bueno, si tú cumples más, destacas más por encima de los demás, pues como que te dan cierto reconocimiento, no, y tienen como que cierto favoritismo a una persona pues que nada más va ahí a sentarse y medio hacer cualquier cosa.”*

Por otro lado, los entrevistados observan que el sistema de calificaciones en la universidad promueve el mérito; sin embargo, consideran que hay factores externos, como la relación con los profesores, participación en clase, etc. De esta manera algunos elementos que se destacan es la equidad en las calificaciones; presión y estrés académico; y motivación y aprendizaje.

- *“Pero pues creo que también entiendo al otro lado de qué pues justamente la educación necesita de evaluaciones y calificaciones, pues justamente para llevar como un indicador, para llevar un control de las personas que se dedican o que realmente le ponen atención a lo que tengan que estudiar. Tal vez si sea pues importante para evaluar porque pues tampoco es de que pasa el que va a pasar a la persona que no sabe nada porque así están o sea Creo que también es importante que haya este sistema de educación para de calificación, perdón, para clasificar de alguna manera la persona que sabe y la una que no sabe.”*

Asimismo, algunos estudiantes perciben que las instituciones proporcionan igualdad de oportunidades para todos, independientemente de su origen, género, raza u otras características, siempre y cuando las aprovechen y se esfuercen; pero algunos otros cuestionan la influencia de diversos factores.

- *"Creo que no todas tenemos las mismas oportunidades y no dudo que si te esfuerzas puedas avanzar, pero justo porque no tenemos todos las mismas oportunidades no vamos a avanzar a lo mismo. Cada quien va a avanzar dependiendo de sus... las oportunidades que se presenten, el contexto en el que estén viviendo, se desarrollan. Entonces, Sí, yo creo que sí está muy marcado, pero no creo que sea precisamente igual, bueno, real igual para todos, ¿sabes?"*

B. Análisis Teórico

En el acápite anterior se ha mostrado cómo los estudiantes perciben la presencia del discurso meritocrático en la institución; sin embargo, se encuentran algunas tensiones acerca de este. Los estudiantes de sociología, de medicina y arquitectura sorprendentemente cuestionan el discurso meritocrático en la universidad, así como discursos públicos, entre otros. Pero consideran que es fundamental para conseguir el éxito académico; es decir, esforzarse para lograr destacar entre sus compañeros, conseguir conectes, etc. En otras palabras, los estudiantes cuestionan la ideología de la meritocracia, pero la aceptan como estructura.

- *"Yo recuerdo la influencia de algunas amistades, de algunas personas que pues te daban a entender que pues poder llegar a una educación superior era lo mejor y pues ya una vez que fui creciendo pues la mayoría de los discursos que escuchaba en la preparatoria eran acerca de la formación profesional y pues creo que eso fue lo que me motivó en un principio en poder seguir estudiando"*

De acuerdo con Little (2018) la meritocracia como estructura se refiere a las prácticas, políticas y sistemas que supuestamente promueven la igualdad de oportunidades y el avance social basado en el mérito individual; en este se identifican factores como tiempo de dedicación, participación en clases, etc. Los estudiantes mencionan que estos factores son necesarios para destacar dentro de la institución y obtener un buen

promedio para seguir estudiando, en una maestría, posgrado, etc. Sin embargo, fuera de la universidad no lo ven necesario e incluso es ineficiente y engañoso; ya que observan que hay diversos factores externos como el nivel socioeconómico, dificultades de aprendizaje, entre otros; es decir cuestionan la meritocracia como ideología. De acuerdo con Van Dijk (2011) el lenguaje refleja y promueve las ideologías presentes en una sociedad. Analiza cómo las ideologías políticas, religiosas, y culturales se manifiestan en el discurso y cómo influyen en la forma en que se construyen las narrativas que provienen de las instituciones.

- *“Pues mira yo solamente considero que el promedio en este caso, la calificación final de la carrera te es útil, si quieres continuar tus estudios no, si quieres ir a un posgrado, si quieres ir a una maestría, si te interesa eso pues si tienes que esforzarte no justo por esto porque pues cuento demasiado el promedio pero yo he escuchado bueno no por eso pues no hay que, ahora sí que dejar de echarle ganas no, por así decirlo coloquialmente pero pues yo he escuchado que muchas veces en el mercado laboral como que no es tan importante esto no, lo que si influye pues si tienes diplomados o si tienes así como otros reconocimientos, pero el promedio pues no tanto no”*

CONCLUSIONES

En el transcurso de esta investigación, se ha explorado la percepción del discurso meritocrático en tres licenciaturas de la UAM-X (medicina, arquitectura y sociología). Se ha descubierto que el discurso meritocrático, que promueve la idea de que el éxito se basa en el mérito individual y la igualdad de oportunidades, es un tema de gran relevancia e interés para los participantes.

Uno de los hallazgos clave de este estudio es que, si bien muchos participantes valoran los principios de igualdad de oportunidades y mérito, también expresan preocupaciones significativas. Varias de las voces escuchadas han resaltado la existencia de desigualdades y barreras percibidas que afectan la realización de la meritocracia en la práctica. Estas desigualdades pueden manifestarse en forma de discriminación, acceso desigual a recursos o la falta de transparencia en el proceso de toma de decisiones.

Además, se ha observado que la presión y el estrés académico resultantes del sistema de calificaciones a menudo superan la motivación intrínseca para aprender, lo que plantea preguntas importantes sobre si el sistema de calificaciones cumple con su objetivo de promover el aprendizaje genuino.

La investigación también ha revelado que la percepción del discurso meritocrático puede variar según la experiencia de los participantes y otros factores contextuales. Algunos participantes creen firmemente en la meritocracia, mientras que otros son más críticos y proponen cambios para mejorar la igualdad de oportunidades y la transparencia. De igual manera podemos percatarnos que la hipótesis planteada se cumple parcialmente puesto que ciertamente el discurso meritocrático se presenta en mayor medida en la licenciatura de Medicina y en menor medida en la licenciatura de Arquitectura, encontramos que también en la licenciatura de Sociología está presente y que si bien la critican y rechazan como ideología la aceptan como sistema.

En resumen, este estudio destaca la complejidad de la percepción del discurso meritocrático y subraya la necesidad de abordar las preocupaciones y desafíos planteados por los participantes. Si bien la meritocracia es un ideal digno de búsqueda, es esencial reconocer y abordar las desigualdades percibidas y garantizar que el sistema promueva el aprendizaje y el desarrollo de habilidades por encima de la mera obtención de calificaciones. A través del diálogo, la reflexión y la acción, las instituciones pueden trabajar hacia una implementación más efectiva del discurso meritocrático y, en última instancia, hacia una sociedad más justa y equitativa.

BIBLIOGRAFÍA

Andersen, D., Lue Kessing, M. & Østergaard, J. (2021), 'We have equal opportunities—in theory': Lay perceptions of privilege, meritocracy and inequality in Denmark, *Sociology*, 55(6), Inglaterra, SAGE Publications, 1117-1134, <https://doi.org/10.1177/0038038521999203>, 20/08/23.

Batruch, A., Jetten, J., Van de Werfhorst, H., Darnon, C. & Butera, F. (2023), Belief in school meritocracy and the legitimization of social and income inequality, *Social psychological and personality science*, 14(5), Inglaterra, SAGE Publications, 621-635, <https://doi.org/10.1177/19485506221111017>, 25/09/23.

Bernard, H. R. (2017), *Research methods in anthropology: Qualitative and quantitative approaches*, Estados Unidos de América, Rowman & Littlefield, 1-709, <https://rowman.com/ISBN/9781442268869/Research-Methods-in-Anthropology-Qualitative-and-Quantitative-Approaches-Sixth-Edition>, 13/09/23.

Brown, P. & Tannock, S. (2009), Education, meritocracy and the global war for talent, *Journal of Education Policy*, 24(4), Inglaterra, Routledge Taylor & Francis Group, 377-392, <https://doi.org/10.1080/02680930802669938>, 16/10/23.

Bogner, A. & Menz, W. (2009), The theory-generating expert interview: epistemological interest, forms of knowledge, interaction, *Interviewing experts*, Inglaterra, Palgrave Macmillan UK, 43-80, https://doi.org/10.1057/9780230244276_3, 14/09/23.

Bonilla-Jimenez, F. I. & Escobar, J. (2017), Grupos focales: una guía conceptual y metodológica, *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 9(1), Colombia, Universidad El Bosque, 51-67, <http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/jspui/handle/123456789/957>, 15/08/23.

Buendía, A. & Marín, J. M. N. (2022), Educación Superior, CTI y desigualdad: Límites y contradicciones sistémicas en tiempos de COVID-19, *Integración y Conocimiento: Revista del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior de Mercosur*, 11(1), México, Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior de Mercosur, 54-69, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8276633>, 16/09/23.

Cea D'Ancona, M. A. (1996), *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*, España, Síntesis Sociológica, 1-384, https://www.academia.edu/36750761/CEA_D_ANCONA_Metodologia_cuantitativa_Estrategias_y_tecnicas_de_investigacion_social_pdf, 25/09/23.

Clark, V. L. P. & Ivankova, N. V. (2015), *Mixed methods research: A guide to the field*, Estados Unidos de América, SAGE Publications, 1-368, <https://doi.org/10.4135/9781483398341>, 23/08/23.

Dench, G. (2006), *The rise and rise of meritocracy*, Inglaterra, Blackwell, 1-288, <https://www.wiley.com/en-us/The+Rise+and+Rise+of+Meritocracy-p-9781405147194>, 28/08/23.

Dick, P. (2004), Discourse analysis, *Essential guide to qualitative methods in organizational research*, (203), Inglaterra, SAGE Publications, <https://sk.sagepub.com/books/essential-guide-to-qualitative-methods-in-organizational-research/n17.xml>, 13/10/23.

Fairclough, N. (1995), *Media Discourse*, Inglaterra, Arnold, 1-216, <https://es.scribd.com/document/386703274/norman-fairclough-media-discourse>, 13/10/23.

Fairclough, N., Mulderrig, J. & Wodak, R. (2011), *Critical Discourse Analysis, Discourse Studies. A Multidisciplinary Introduction*, Inglaterra, SAGE Publications, 258-284, <https://sk.sagepub.com/books/discourse-studies-2e/n17.xml>, 23/09/23.

Fairclough, N. & Wodak, R. (2008), Análisis crítico del discurso, *El discurso como interacción social*, España, Gedisa Editorial, 367-404, <https://libroschorcha.files.wordpress.com/2017/12/el-discurso-como-interaccic3b3n-social-teun-van-dijk.pdf>, 23/09/23.

Fowler Jr, F. J. (2013), *Survey research methods*, Inglaterra, SAGE Publications, 1-155, [https://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=WM11AwAAQBAJ&oi=fnd&pg=P1&dq=Fowler+Jr,+F.+J.+\(2013\).+Survey+research+methods.+Sage+publications.&ots=6QrFxbcN9V&sig=MvVDytw5FxDgnEQ8S3noPRfvUnM](https://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=WM11AwAAQBAJ&oi=fnd&pg=P1&dq=Fowler+Jr,+F.+J.+(2013).+Survey+research+methods.+Sage+publications.&ots=6QrFxbcN9V&sig=MvVDytw5FxDgnEQ8S3noPRfvUnM) -

[v=onepage&q=Fowler%20Jr%20F.%20J.%20\(2013\).%20Survey%20research%20methods.%20Sage%20publications.&f=false](https://www.researchgate.net/publication/354111111_Fowler%20Jr%20F.%20J.%20(2013).%20Survey%20research%20methods.%20Sage%20publications.&f=false), 22/08/23.

Girnth, H. (1996), *Texte im politischen Diskurs: ein Vorschlag zur diskursorientierten Beschreibung von Textsorten*, Alemania, Philipps-Universität Marburg, 1-234, 22/08/23.

Gómez, C. L. F. J., Del Carmen Rodríguez, M. V. Z., Cortés, A. P., Segura, N. R. D. & Brito, B. J. D. (2020), Neoliberalismo y globalización, desafíos para la educación superior, *Acta Republicana: Política y sociedad*, 19, México, Universidad de Guadalajara, 56-62, http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/republicana/volumenes/documentos/republicana19/republicana_19_4.pdf, 28/08/23.

Guzmán, G. C. & Serrano, S. O. V. (2011), Las puertas del ingreso a la educación superior: el caso del concurso de selección a la licenciatura de la UNAM, *Revista de la educación superior*, 40(157), México, Universidad Nacional Autónoma de México, 31-53, <https://www.scielo.org.mx/pdf/resu/v40n157/v40n157a2.pdf>, 22/09/23.

Halsey, A. H. (2007), *Democracy in crisis?: ethical socialism for a prosperous country*, Inglaterra, Politico's Publishing Ltd, 1-352, 22/08/23.

Hernández, S. R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010), *Metodología de la investigación* (5ta. ed.), México, McGraw-Hill/Interamericana Editores, 1-613, <https://www.smujerescoahuila.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>, 27/08/23.

Jin, J. & Ball, S. J. (2020), Meritocracy, social mobility and a new form of class domination, *British Journal of Sociology of Education*, 41(1), Inglaterra, Routledge Taylor & Francis Group, 64-79, <https://doi.org/10.1080/01425692.2019.1665496>, 26/09/23.

Karabel, J. (2005), *The chosen: The hidden history of admission and exclusion at Harvard, Yale, and Princeton*, Inglaterra, Houghton, Mifflin and Company, 1-736, 22/09/23.

Littler, J. (2018), *Against Meritocracy. Culture, power, and myths of mobility*, Inglaterra, Routledge, 1-250, <https://doi.org/10.4324/9781315712802>, 25/08/23.

Mijs, J. J. B. (2021), The paradox of inequality: Income inequality and belief in meritocracy go hand in hand, *Socio-Economic Review*, 19(1), Inglaterra, Oxford University Press, 7-35, <https://doi.org/10.1093/ser/mwy051>, 23/09/23.

Mijs, J. J. B. (2016), The unfulfillable promise of meritocracy: Three lessons and their implications for justice in education, *Soc Just Res*, 29, Estados Unidos de América, Social Justice Research, 14-34, <https://doi.org/10.1007/s11211-014-0228-0>, 23/09/23.

Ordoñez, H. V. (2023), En el primer ingreso 2023 la UAM-Xochimilco recibió a 1,900 jóvenes, *Coordinación de Extensión Universitaria*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, <https://cauce.xoc.uam.mx/2023/07/02/en-el-primer-ingreso-2023-la-uam-xochimilco-recibio-a-1900-jovenes/>, 28/09/23.

Pedroza, F. R. & Reyes, F. A. M. (2022), Perspectiva de la educación superior en México 2030, *Interdisciplina*, 10(27), México, Universidad Autónoma del Estado de México, 289-313, <https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2022.27.82156>, 23/08/29.

Salih, S. & Butler, J. (2004), *The Judith Butler Reader*, Estados Unidos de América, Wiley-Blackwell, 1-384, <https://philpapers.org/rec/BUTTJB>, 13/08/23.

Sandel, M. J. (2020), *La tiranía del mérito: ¿qué ha sido del bien común?*, España, Debate, 1-363, 22/09/23.

Sayer, R. A. (2005), *The moral significance of class*, Inglaterra, Cambridge University Press, 1-257, <https://voidnetwork.gr/wp-content/uploads/2016/08/The-Moral-Significance-of-Class-by-Andrew-Sayer.pdf>, 17/08/23.

Universidad Autónoma Metropolitana (2021), *Anuario estadístico 2021*, México, Dirección de Planeación, 1-306, https://transparencia.uam.mx/inforrganos/anuarios/anuario2021/anuario_estadistico_2021.pdf, 18/08/23.

Universidad Autónoma Metropolitana (2022), *Anuario estadístico 2022*, México, Dirección de Planeación, 1-312, https://transparencia.uam.mx/inforganos/anuarios/anuario2022/Anuario_Estadistico_UAM_2022.pdf, 18/08/23.

Van Dijk, T. A. (2011), *Sociedad y Discurso: Cómo influyen los contextos sociales sobre el texto y la conversación*, España, Gedisa Editorial, 1-416, <http://digital.casalini.it/9788497844611>, 19/09/23.

Vergara, L. G. (2011), Habermas y la teoría de la acción comunicativa, *Razón y palabra*, 16(75), México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, https://datateca.unad.edu.co/contenidos/700001/DINAMICA_SOCIAL/La_Teoria_de_la_accion_comunicativa.pdf, 16/09/23.

Wodak, R., Meyer, M., Eguibar, B. & Aúz, T. F. (2003), *Métodos de análisis crítico del discurso*, España, Gedisa Editorial, 1-279, https://www.researchgate.net/profile/Editson-Agudelo-Liz/publication/275634501_Metodos_de_Analisis_Critico_del_Discurso/links/64f84d57f160f748d6d0e061/Metodos-de-Analisis-Critico-del-Discurso.pdf, 19/09/23.

Young, M. (2017), *The rise of the meritocracy*, Estados Unidos de América, Routledge, 1-180, <https://doi.org/10.4324/9781315134642>, 27/09/23.

ANEXOS

ANEXO A. GUÍA DE ENTREVISTA (GRUPOS FOCALES)

Buenos días/tardes. Mi nombre es Vania Galicia Audelo y soy estudiante de doceavo trimestre de la licenciatura de sociología. En este momento estoy realizando una investigación sobre el discurso meritocrático en la UAM-X, con la finalidad de comprender a través de algunas entrevistas grupales, la significancia del discurso meritocrático en los estudiantes de sociología, medicina y arquitectura, así como sus experiencias académicas a lo largo de la universidad. Como parte de este estudio, tengo el compromiso y la obligación de mantener la información que nos brindan en estricta confidencialidad y sólo utilizarla para propósitos académicos. Su participación en el estudio es valiosa. ¿Me permitirían hacerles algunas preguntas?

I. Antecedentes:

- ¿Qué los motivó a estudiar una carrera universitaria? / ¿Por qué están estudiando una carrera universitaria?
- ¿Creen que vivimos en una sociedad que se acerca a la meritocracia? ¿Por qué sí o por qué no?

II. Proceso de admisión: preparación, selección y acceso:

- ¿Creen que la preparación previa de los estudiantes (por ejemplo, en la educación secundaria) influye en su capacidad para destacar en un entorno universitario?
- ¿Creen que todas las personas tienen igualdad de oportunidades para acceder a la educación superior en un proceso de admisión? ¿Por qué sí o por qué no?

III. Percepción de la meritocracia:

- ¿Creen que la universidad promueve un sistema basado en el mérito? ¿Por qué sí o por qué no?
- ¿Creen que por su propio esfuerzo/mérito tendrán un mejor reconocimiento, posición social, etc.?

- ¿Todos tienen igualdad de oportunidades académicamente, para desarrollar sus estudios?
- ¿Es justo el sistema de evaluaciones?
- ¿Crees que sea importante que haya calificaciones y evaluaciones?
- ¿Si sacas una mala calificación como te sientes?
- ¿Qué significa para ti sacar una buena calificación?
- ¿Qué piensas al ver que un compañero(a) obtuvo una mala calificación? ¿Por qué?
- ¿Crees que tener un buen desempeño académico es sinónimo de tener reconocimiento? ¿Por qué?

ANEXO B. GUÍA DE ENTREVISTA (INDIVIDUALES)

Buenos días/tardes. Mi nombre es Vania Galicia Audelo y soy estudiante de doceavo trimestre de la licenciatura de sociología. Como segunda fase del estudio se seleccionó participantes claves para que nos brinde información específica acerca de sus experiencias en la universidad y su relación con el esfuerzo dentro de la misma. Tú eres parte de las personas seleccionadas y me gustaría hacerte algunas preguntas. Como parte de este estudio, tengo el compromiso y la obligación de mantener la información que nos brindan en estricta confidencialidad y sólo utilizarla para propósitos académicos.

I. Experiencias personales:

- ¿Me puedes contar cómo fue tu formación académica antes de entrar a la universidad?
- ¿Puedes compartir una experiencia personal en la que hayas sentido que tus logros fueron reconocidos y valorados debido a tu mérito?
- ¿Has experimentado alguna vez situaciones en las que te hayas sentido desfavorecido debido a factores que no estaban relacionados con tu mérito?
- ¿Tus profesores te orientan o apoyan para seguir estudiando? ¿Te motivan para estudiar? ¿Qué te dicen?

II. Éxito después de la universidad:

- ¿Qué opinas acerca de que, si te esfuerzas en la universidad, vas a conseguir destacar?
- ¿Crees que el éxito después de la universidad se basa en gran medida en el mérito académico o existen otros factores importantes?

ANEXO C. GUIA DE ENTREVISTA (INDIVIDUALES A PROFESORES)

Buenos días/tardes. Mi nombre es Vania Galicia Audelo y soy estudiante de doceavo trimestre de la licenciatura de sociología. En este momento estoy realizando una investigación sobre el discurso meritocrático en la UAM-X, con la finalidad de comprender a través de algunas entrevistas, la significancia del discurso meritocrático en el profesorado. Como parte de este estudio, tengo el compromiso y la obligación de mantener la información que nos brindan en estricta confidencialidad y sólo utilizarla para propósitos académicos. Su participación en el estudio es muy valiosa. ¿Me permitiría hacerle algunas preguntas?

I. Evaluación del mérito académico:

- Quisiera empezar esta plática preguntándote: ¿Cómo evalúas el aprendizaje de los alumnos? ¿Qué haces?
- ¿Consideras que esta forma en la que evalúas refleja el mérito de un estudiante?
- ¿Qué piensa acerca del estudiante que participa en clase, que lee, que entrega todos los trabajos a tiempo, que se esfuerza para sacar una buena calificación en el módulo?
- ¿Crees que estas evaluaciones son justas y equitativas para todos los estudiantes?
- En tu opinión: ¿Qué deben hacer los estudiantes después de terminar su carrera universitaria?

II. Perfil de ingreso y egreso de los estudiantes:

- En tu opinión: ¿Cuál debería ser el perfil de ingreso y egreso de un estudiante en la licenciatura _____?
- Por ejemplo, en la licenciatura _____ ¿cómo deben comportarse los estudiantes, para tener una maestría, o seguir desarrollándose académicamente?
- ¿Qué deberían hacer los estudiantes si no comprenden o les cuesta un tema?

- Si los estudiantes te preguntan acerca del campo laboral ¿Cuál es tu opinión al respecto?
- ¿Cómo percibes la relación entre la meritocracia y el desarrollo académico y personal de los estudiantes?

ANEXO D. INSTRUMENTO ESTANDARIZADO (CUESTIONARIO)

Soy estudiante de doceavo trimestre en la licenciatura en Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco (UAM-X). Se solicita tu apoyo para contestar las siguientes preguntas con una duración aproximada de 5 minutos, con el objetivo de conocer el discurso meritocrático en la universidad. Se aplica el cuestionario a personas que participaron en la fase anterior de la investigación. Los datos que nos proporcionen se salvaguardan, además que se tratarán de manera confidencial, anónima y exclusivamente para fines académicos. Agradecemos tu participación en esta encuesta. Tus respuestas son importantes para comprender mejor las percepciones y creencias sobre este tema. Por favor, contesta con sinceridad.

- Fecha: _____
- Edad en años cumplidos: _____
- Trimestre: _____
- Licenciatura: _____
- Género: _____

I. Alumnado: Actores sociales

1. ¿En qué tipo de escuela realizaste tus estudios previos? (educación superior)
(Marca una opción por tipo y modalidad)

Nivel	Tipo de institución		Modalidad	
	Pública	Privada	Escolarizada	Abierta
Bachillerato				

A. Nombre del bachillerato:

B. Estado y ciudad:

C. Área de estudio:

2. ¿Cuál fue la escolaridad máxima alcanzada por tus padres?

	Madre		Padre	
	Completa	Incompleta	Completa	Incompleta
Sin estudio				
Primaria				
Secundaria				
Bachillerato				
Licenciatura				
Posgrado				

3. ¿Quién aporta ingresos al hogar?

- A. Padre
- B. Madre
- C. Ambos
- D. Otra

4. ¿Cuál es tu ingreso económico al mes?

- A. 1000 – 3000
- B. 3001 – 5000

C. 5001 – 7000

D. Más de 7000

5. ¿Con qué frecuencia asistes a los siguientes eventos? (marca una opción por renglón)

Eventos	Frecuentemente	Casi nunca	Nunca
De música			
Exposiciones			
Cine			
Presentación de libros			
Danza			
Eventos deportivos			
Teatro			
Museos			

6. ¿Desde pequeño tus padres priorizaron tu formación académica?

A. Si

B. No

7. Al comenzar tu formación académica tus padres te dijeron que ibas a tener una mejor oportunidad en la vida, mejores condiciones materiales, ¿mejores recursos económicos?

- A. Si
- B. No
- C. Otro

II. Profesorado

8. En la educación superior ¿tus profesores te animan a echarle ganas al estudio para conseguir mejores logros académicos, laborales, etc.?

- A. Si
- B. No

9. ¿Con qué frecuencia tus profesores te animan al estudio?

- A. Poco frecuente
- B. Frecuentemente
- C. Casi nunca
- D. Nunca

10. Tus profesores hacen una distinción entre los compañeros en clase; ¿entre los que saben y los que no, entre los que se esfuerzan más y los que no?

- A. Si
- B. No

11. ¿Podrías afirmar que los profesores prueben el mérito?

- A. Si
- B. No

12. ¿En esas ocasiones cómo lo hacen?

A. Fomentan la igualdad de oportunidades

B. Te animan a echarle ganas

C. Hacen distinción

D. Otro

III. Institucional

13. En tu opinión, ¿Los planes de estudio están divididos por quien se esfuerza más?

A. Si

B. No

14. Si tu respuesta es sí, ¿cómo calificarías la intensidad de las licenciaturas respecto al esfuerzo? Donde 1 es nada esfuerzo y 5 mucho esfuerzo

	1	2	3	4	5
Arquitectura					
Sociología					
Medicina					

15. De acuerdo con lo que has escuchado o leído por la institución. ¿Consideras que se promueve el mérito para tener un mejor logro académico?

A. Si

B. No

ANEXO E. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

