

**LA TRANSICIÓN A UN MUNDO MULTIPOLAR.
EL PAPEL DE CHINA Y RUSIA EN EL MARCO DEL
CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS.**

T E S I S

PARA OBTENER EL GRADO DE:

**MAESTRO EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A :

Estevez Daniel Mauricio Alonso.

Asesor: Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid.

Lector: Dr. Daniel Añorve Añorve.

Lector: Maestro Víctor Francisco Olguín.

CIUDAD DE MÉXICO, ENERO DE 2016

Índice

Introducción.....	1
Capítulo 1. De la Ilustración a la Transformación.....	3
1.1 El positivismo, la ilustración y la teoría realista.....	3
1.2 Unipolaridad.....	10
1.3 Reconfiguración del sistema internacional, la multipolaridad.....	11
1.4 Los grandes cambios.....	15
Capítulo 2. China y Rusia.....	24
2.1 Asociación estratégica sino-rusa.....	25
2.2 Economía.....	31
2.2.1 Comercio.....	42
2.2.2 Tecnología.....	46
2.3 Política.....	48
2.4 Seguridad.....	52
2.4.1 Gasto en seguridad.....	57
2.4.2 Armas nucleares.....	61
Capítulo 3. China y Rusia en el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas.....	64
3.1 La Organización de las Naciones Unidas (ONU).....	64
3.1.1 Contexto internacional.....	65
3.1.2 Carta de Naciones Unidas.....	68
3.2. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.....	70
3.2.1 Cuatro Fases del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU).....	71
3.2.2 Votaciones en el Consejo de Seguridad: vetos sino-rusos.....	75
3.3 China y Rusia ante los conflictos de Afganistán, Irak Siria y Ucrania.....	79
3.4 China y Rusia ante las reformas del Consejo de Seguridad.....	91
4. Consideraciones finales.....	96
Anexo.....	99
Bibliografía.....	100

Resumen.

El orden internacional ha sufrido diversas transformaciones durante los últimos cien años. Después de la Segunda Guerra Mundial los Estados Unidos (EUA) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) emergieron como dos superpotencias dando lugar a una confrontación ideológica y a un orden bipolar en el mundo. Tras la caída de la Unión Soviética, EUA se consolidó como la potencia preeminente en el sistema internacional. No obstante, en los últimos 15 años el orden internacional está experimentando un cambio sin precedentes. Parece que el centro de gravedad político y económico mundial se desplaza gradualmente de Europa hacia el Este de Asia, que es donde confluyen los intereses de las grandes potencias mundiales.

De esta forma, hoy en el mundo, parece que está quedando atrás la hegemonía de EUA iniciada a principios de la década de los noventa. Si bien los EUA son un país con un excepcional poder militar, económico y político –características que le brindan la posibilidad de establecer una agenda internacional y con las que además se sirve para intervenir en asuntos locales en buena parte del mundo–, esto no ha impedido que otros Estados se desarrollen, se fortalezcan y se consoliden.

Bajo este contexto China y Rusia se están convirtiendo en sujetos esenciales en la transición a un mundo multipolar.

Con este proyecto pretendo contribuir a la investigación del proceso de transición a un mundo multipolar, analizando la relevancia de la Asociación estratégica entre China y Rusia; asimismo, examinaré la interacción de ambos países en el marco del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas

Abstract

International Order has undergone several transformations over the last hundred years. After the World War II the United States (US) and the Union Soviet Socialist Republics (USSR) emerged as the two superpowers resulting in ideological confrontation and bipolar world order. They vied to control to Europe. After the fall of the Soviet Union, the United States stood as the preeminent power in the international system. However, in the last 20 years the international order is undergoing unprecedented change. It seems that the center of global political and economic gravity is gradually shifting from Europe to East Asia, area where the interests confluence of the great global powers.

In the world today we can see the US hegemony, a result of the defeat of the USSR in the Cold War. The USA have a great power in the world with the global international agenda and the ability to intervene in local affairs, but this has not prevented that new emerging states developed, strengthen and consolidate.

Under this context China and Russia are becoming fundamental subjects in the transition to multipolar world.

This Project intend to contribute in a theoretical sense clarify current and future problems of transition a multipolar world. In this context I will discuss the relevance of the Strategic Partnership between China and Russia, also I will investigate the interaction of both States in the Security Council of the United Nation.

Introducción.

El orden internacional ha sufrido diversas transformaciones durante los últimos cien años. Después de la Segunda Guerra Mundial los Estados Unidos (EUA) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) emergieron como dos superpotencias dando lugar a una confrontación ideológica y a un orden bipolar en el mundo. Tras la caída de la Unión Soviética, EUA se consolidó como la potencia preeminente en el sistema internacional. No obstante, en los últimos 15 años el orden internacional está experimentando un cambio sin precedentes. Parece que el centro de gravedad político y económico mundial se desplaza gradualmente de Europa hacia el Este de Asia, que es donde confluyen los intereses de las grandes potencias mundiales.

El Este de Asia dejó de ser el “ensamblador del mundo”, para convertirse en uno de los mercados más prometedores y de más rápido crecimiento. Algunos países asiáticos como: China y Japón han logrado forjar cierto grado de interdependencia económica con los EUA y la Unión Europea (UE). Por su parte China y Rusia con su vastedad de recursos y con su creciente poderío militar, estabilidad económica y política, se erigen como los posibles contrapesos al poder de Occidente.

De esta forma, hoy en el mundo, parece que está quedando atrás la hegemonía de EUA iniciada a principios de la década de los noventa. Si bien los EUA son un país con un excepcional poder militar, económico y político –características que le brindan la posibilidad de establecer una agenda internacional y con las que además se sirve para intervenir en asuntos locales en buena parte del mundo–, esto no ha impedido que otros Estados se desarrollen, se fortalezcan y se consoliden.

Bajo este contexto China y Rusia se están convirtiendo en sujetos esenciales en la transición a un mundo multipolar.

Con este proyecto pretendo contribuir a la investigación del proceso de transición a un mundo multipolar, analizando la relevancia de la *Asociación estratégica* entre China y Rusia; asimismo, examinaré la interacción de ambos países en el marco del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, observando teóricamente a las Ciencias Sociales como procesos complejos, interconectados y de larga duración.

Desde las Relaciones Internacionales tomaré como un punto de apoyo a la Teoría Crítica con una relación dialéctica con la Teoría Realista para poder explicar los principales pilares teóricos del trabajo: la transición o transformación del sistema internacional y la multipolaridad del orden internacional. Con la intención de realizar una síntesis teórica, a lo largo de todo el trabajo se establece un dialogo entre ambas teorías, evitando su confrontación; se hace un recorrido por la asociación estratégica entre China y Rusia, considerando sus relaciones históricas, económicas, políticas y de seguridad, asimismo, se plantean algunas limitantes o puntos de tensión en sus relaciones; y finalmente, se analiza la interacción de ambos países en la Organización Naciones Unidas, concretamente, en el marco del Consejo de Seguridad y sus posturas en los conflictos de Irak, Afganistán, Siria y Ucrania.

Hasta ahora la mayoría de las investigaciones no realizan un análisis conjunto del papel de China, de Rusia y del Consejo de Seguridad para analizar el desarrollo de un mundo multipolar, es decir, sólo se estudia a los sujetos por separado y en un plano general, no como sujetos internacionales interconectados.

En México las investigaciones relacionadas con el tema son escasas, por lo tanto, es muy importante que contemos con la información adecuada, que nos ayude a entender la modificación del sistema internacional; de tal forma que podamos conocer cómo ocurren estos procesos internacionales, porque no sólo afectan el futuro de los países que directamente intervienen en ellos, sino que afectan todo el orden mundial.

Capítulo 1. De la Ilustración a la Transformación.

El estudio de las Relaciones Internacionales ha traído consigo el desarrollo de teorías y conceptos que tratan de explicar cómo funciona el sistema internacional, qué sujetos intervienen y cómo se relacionan. Dichas teorías y conceptos se vinculan directamente con paradigmas que se han desarrollado en el seno de las Ciencias Sociales y particularmente en la Filosofía. Para hacer un análisis de la realidad internacional es necesario recurrir a los paradigmas que nos ayuden a comprender a profundidad las relaciones internacionales.

En este apartado se definen y establecen las teorías que darán sustento, y el enfoque teórico-metodológico que se aplicará al resto del trabajo. En la primera parte de este capítulo, se hace un breve pero importante recorrido teórico e histórico por el desarrollo del pensamiento ilustrado, el positivismo y la teoría realista que tienen como hilo conductor y vinculante el racionalismo surgido con el pensamiento de René Descartes y fomentado por autores como Auguste Comte. El positivismo en Relaciones Internacionales se ve reflejado en la Teoría Realista y en el Realismo Estructural (Neorrealismo).¹

En la segunda parte del capítulo, por medio de la Teoría Crítica, se establecen las transformaciones en los paradigmas de las Ciencias Sociales y en específico de las Relaciones Internacionales.

1.1 La Ilustración, el Positivismo y la Teoría Realista.

El positivismo en las Relaciones Internacionales tiene sus orígenes en el pensamiento de René Descartes, concretamente en el dualismo sustancial, que ubica dos naturalezas en los seres humanos: la parte mental (la razón y pensamiento abstracto) y la parte material (el cuerpo sensible conectado a lo inmediato). Descartes dota de supremacía a la razón, al momento de conocer y es en ese momento que se ubica el inicio del racionalismo occidental. Para el racionalismo, entonces, la razón legitima el conocimiento y es su punto de partida. Las ideas son innatas, son previas a cualquier experiencia. Auguste Comte siguiendo esta línea de

¹ El neorrealismo puede ser entendido como una renovación del Realismo (clásico). Si bien el neorrealismo agrega nuevas dimensiones analíticas, no rompe con las premisas básicas del Realismo, en especial con la idea de anarquismo del sistema internacional, por el contrario, lo redimensiona y establece que la anarquía es un elemento estructural del sistema, por lo que esta idea teóricamente impide la transformación revolucionaria del sistema y de la estructura internacional.

argumentación logra acuñar el termino Positivismo con la intención de crear una ciencia de la sociedad, basándose en las ciencias naturales y particularmente en la observación científica. Su objetivo era revelar las leyes que explican los fenómenos sociales observables (Lozano, 2014, p. 83).

Con la Ilustración se produjeron significativos cambios en el ámbito político, económico y social, construyéndose una relación dialéctica entre estos ámbitos sociales y las nuevas ideas que dirigían a la humanidad a un mundo dominado por la ciencia y el capitalismo. Uno de los puntos de quiebre políticos en Occidente fue la Revolución Francesa de 1789, que marcó la entrada a la Ilustración en Europa. En lo económico, los cambios se originaron en el terreno de los medios de producción; transitando de una producción mayoritariamente agrícola a una producción industrial. Ambas transformaciones modificaron las relaciones y estructuras sociales (Ritzer, 1993).

Con la Ilustración se forjaron una serie de preceptos y teorías que provocaron cambios en las estructuras sociales, que se mantienen vigentes en la actualidad y que siguen marcando las relaciones sociales. Estos cambios (políticos, económicos y de la ideas),² trajeron consigo un nuevo tipo de relaciones internacionales y nuevas estructuras de poder a partir del control del conocimiento y de los medios de producción.³

Con la Revolución Industrial y capitalista se propició la difusión de las ideas de la Ilustración.⁴ El resultado fue que la Ilustración trajera consigo al positivismo, la dominación de la naturaleza y el crecimiento pujante de la modernidad. Durante la Ilustración se usó la razón como un instrumento para la búsqueda de la verdad, la emancipación de la humanidad de los dogmas religiosos y el oscurantismo; pero al mismo tiempo la razón se convirtió en

² Por ejemplo, con la urbanización se transformó la forma de vida de los seres humanos y su relación con la naturaleza. Los cambios en los medios y las formas de producción modificaron las estructuras sociales. Creándose un nuevo vínculo Sujeto-Objeto. La Revolución Industrial produjo la transformación de un sistema agrícola a otro industrial, desarrollándose nuevas tecnologías que permitieron hacer que la producción creciera y esto a su vez hizo que los mercados y la acumulación de riquezas también crecieran. En Inglaterra se inventaron la máquina de vapor y de textiles, lo que convirtió a ese país "El gran taller" de manufacturas mundiales, al mismo tiempo que lograba iniciar su acumulación primaria de capital. (Ritzer, 1993).

³ Algunos de concepto y teorías que se crearon en esa etapa fueron: la economía de libre mercado; las teorías económicas de David Ricardo y Adam Smith; la idea de la ventaja comparativa y de bienestar a partir del consumo; las ganancias se deben concentrar y se marca una clara división entre las distintas clases sociales, a partir del control de los medios e instrumentos de producción; y se consolidan las tres características fundamentales del capitalismo: el crédito, los mercados y el trabajo (Ritzer, 1993).

⁴ Con la ilustración los seres humanos nos emancipamos del miedo a la naturaleza y a dios. Comenzamos la explotación vertiginosa de los recursos naturales no sólo como un medio para la subsistencia de nuestra especie, sino para acumular riqueza y poder al mismo tiempo que desarrollamos una nueva idea de prosperidad basada en la acumulación de bienes de consumo (Adorno, M. y Horkheimer, T., 1994)

un instrumento de dominación, dando paso a la conformación de una razón instrumentada como señalan Horkheimer y Adorno en la *Dialéctica de la Ilustración*:

El proceso de Ilustración es, pues un proceso de <<desencantamiento del mundo>> que se revela como un proceso de progresiva racionalización, abstracción y reducción de la entera realidad del sujeto bajo el signo del *dominio*, del poder. En cuanto tal, este proceso, que quiso ser un proceso liberador, estuvo viciado desde el principio y se ha desarrollado históricamente como un proceso de alienación, de cosificación (Horkheimer y Adorno, 1994, p. 13).

En el momento en que los seres humanos instrumentan la razón para conocer todo lo que los rodea provocan un proceso de desencantamiento del mundo, suscribiendo la realidad del sujeto al dominio de la razón. Por lo tanto, a través del positivismo se establece y se justifica una nueva forma de dominación, de explotación entre seres humanos y de éstos con la naturaleza.

El positivismo justifica las relaciones de dominación de los seres humanos con su entorno. Alrededor de este paradigma, han surgido una serie de teorías en todas las disciplinas sociales, que tienen como objetivo explicar y justificar el orden social, partiendo de la razón y la idea de progreso occidental,⁵ de la razón utilitaria.

Como se ha mencionado, para que estas ideas surgieran y florecieran, fue necesario un largo proceso dialéctico entre la sociedad y las ideas que comenzó su consolidación desde finales del siglo XVIII. Para acercarnos a esto, y sobre todo, al estudio del sistema internacional y las relaciones entre los distintos sujetos que lo conforman, es preciso hacer un breve recorrido histórico de las Relaciones Internacionales. Ekkehart Krippendorff (1985) se remite a los orígenes del capitalismo, su desarrollo y consolidación. Con el capitalismo, el mundo cobró carácter universal y las sociedades humanas convergieron en un espiral de competencia, inestabilidad y desigualdad. A pesar de las tensiones, el poder político y la capacidad productiva sirvieron para mantener la estructura y estabilidad del sistema, se dio

⁵ En Europa durante el siglo XIX y de la mano de Auguste Comte surgió el positivismo, que estableció que el conocimiento científico era el único método para comprender la realidad. Esa idea fue revolucionaria ya que dejaba de lado a la naturaleza y a dios para explicar el mundo. La razón se convirtió en el elemento explicativo central. Este planteamiento colocó a los seres humanos en un estado de superioridad con respecto a otros seres vivos. El desarrollo del pensamiento positivo inicia con la observación y la intuición, luego se logra un cierto nivel de abstracción a partir del análisis de los objetos, que se termina coronando con la comprobación empírica del ejercicio de intuición inicial. Esto ayudó a establecer a la ciencia como una especie de dogma que modifica las instituciones religiosas, la moral, crítica la religiosidad y favorece el crecimiento de la ciencia. Incluso se intenta establecer una especie de "Física Social" que se trató de modelar en la sociología al partir de las ciencias duras, el objetivo era encontrar las leyes, no sólo en la naturaleza también en la sociedad (Ritzer, 1993).

paso a la consolidación de los Estados-Nación que fueron producto de las revoluciones burguesas.

Krippendorff (1985a) también reflexiona sobre la importancia de la ciencia y el método científico para la generación de conocimiento y para la búsqueda de la verdad; a su vez, establece una separación en la ciencia: las Ciencias Sociales cuentan con una carga ideológica y que pueden ser usadas como una forma para dominar o justificar la permanencia de los grupos poderosos, y las Ciencias Naturales que se limitan al análisis de las leyes que la rigen su objeto de estudio. Con esto se establece un triángulo dialéctico entre las ideas, la económica y el poder, que en un sentido conservador justificaría la dominación política de una clase dominante; pero que en un sentido crítico la triada desembocaría en el comunismo.

Las Relaciones Internacionales, entendidas como el estudio del sistema internacional, surgen cuando los conflictos sociales alcanzan su carácter universal y se crea la necesidad de explicar por qué ocurren esos fenómenos y cómo afectan el orden social. De este modo se definieron los problemas que el estudio del sistema internacional pretendía resolver. El inconveniente surgió después, cuando se construyó a través del método científico una forma de analizar, estudiar, resolver y explicar los problemas especializándose en elementos particulares, dislocándolos de la complejidad del sistema internacional. Esta condición puede favorecer al desacoplamiento de la teoría con la realidad, porque se realiza un análisis ahistórico que se concentra únicamente en el presente y otorga poco interés a los procesos. Todo esto con la finalidad de la acumulación de conocimientos y la persistencia de las estructuras de poder. En un principio, el objeto central en el análisis de las Relaciones Internacionales fue el Estado-Nación moderno, construido junto con el capitalismo y que actúa de manera racional. Al recorrer su proceso histórico podemos identificar sus rasgos, sus contradicciones y por consiguiente, algunos de sus problemas actuales. Que trataron de ser explicados por medio de la Teoría Realista nacida de las ideas ilustradas y también del contexto histórico-social, desde la perspectiva realista se trató de explicar el funcionamiento del sistema internacional, partiendo de tres momentos en el pensamiento Hans Morgenthau que desde su perspectiva son inmodificables:⁶

⁶ Supuestos fundamentales de Realismo son: 1) los Estados son unidades coherentes y son el actor dominante en la política internacional; 2) el uso de la fuerza militar es un instrumento utilizable y muy eficaz en la política internacional; 3) existe una clara jerarquía en los asuntos de la política internacional, predominando los temas de la "alta política" (seguridad internacional) sobre la "baja política" (asuntos económicos, diplomáticos, sociales, culturales, así como temas particulares de la agenda global: medio ambiente, Derechos Humanos, etcétera) (Schiavon, 2014, p. 275).

El egoísmo y el deseo de poder de los hombres; la definición de los intereses nacionales de los Estados en términos de poder; y la naturaleza anárquica del sistema internacional, que lleva a que la única garantía efectiva de una “paz inestable” [...] sea el mecanismo del equilibrio de poder y no el derecho internacional, dado que sólo el poder puede frenar al poder (Morgenthau, 1986, pp. 1-62).

Según Morgenthau en el Realismo, el sistema internacional es anárquico, por lo tanto es necesario un Estado poderoso que ordene, y contenga las relaciones egoístas y la violencia que se supone son innatas en el sistema internacional. Por lo consiguiente, es necesario un Estado dominante que use su poder para establecer y mantener el orden internacional. Ese Estado debe tratar de mantener su hegemonía y hacer lo necesario para defender su posición, para lograrlo, fortalece su poderío militar, hace crecer su economía y su influencia política, con la intención de negociar, amedrentar, someter o destruir a un posible Estado opositor. No hay por definición condiciones de cooperación, a menos que sea a favor de los intereses egoístas y de la razón de Estado. En el Realismo los Estados sólo llegan a formar alianzas de acuerdo a sus propios intereses. Aunado a lo anterior, Kenneth Waltz afirma que el poder es el común denominador de la política internacional, que la estructura del sistema internacional siempre está presente (es constante) y que la anarquía del sistema reside en la estructura. Esta idea implica que efectivamente pueden existir transformaciones en el sistema internacional; pero no en la estructura, lo que frena la posibilidad de la transformación estructural del sistema, al mismo tiempo que justifica las condiciones de anarquía y de la lucha constante por el poder.⁷

El Realismo es prescriptivo no analiza al mundo como debería ser, sino trata de explicar al mundo como es; pero este pensamiento corre el riesgo de volverse simplista, ante la complejidad de un mundo cambiante. Desde su perspectiva el sistema internacional se asume como un juego constante de equilibrios militares, tiene una visión escéptica de la

Los Estados se rigen por principios racionales, leyes objetivas –buscan maximizar los beneficios y disminuir los costos materiales– y reducen la cooperación. En esta teoría existen los siguientes supuestos básicos: poder, influencia, alineamiento (balanceo) y racionalidad. El realismo es idóneo para explicar las relaciones de poder, las alianzas, la competencia y los conflictos, así como, las carreras armamentistas y las guerras entre los países poderosos (Sotomayor, 2013).

⁷ En su libro de *El hombre, el Estado y la guerra* (1954), Waltz explica que la anarquía no significa desorden, sino ausencia de un órgano supranacional que imponga a los Estados normas de comportamiento. Es dicha anarquía la que permite que los Estados empleen la fuerza. Dado que no hay un responsable de los demás, cada uno debe cuidarse de sí mismo –definido como principio de autoayuda– y dirigir sus esfuerzos hacia la satisfacción de sus intereses por los medios posibles (De Alba, 2014, p. 231).

diplomacia (aunque la utiliza con frecuencia como herramienta de negociación) y pone énfasis en los asuntos de seguridad.

En el Realismo no se descarta la posibilidad de que existan otros sujetos –además de los Estados– que rijan el sistema internacional, como son: los organismos internacionales, las multinacionales y las organizaciones no gubernamentales; pero los coloca en un plano circunstancial, porque estos sujetos no cuentan con la capacidad de influir en el comportamiento del sistema internacional. Organizaciones como Naciones Unidas son secundarias y se observan como simples reflejos de las acciones de los Estados más poderosos, por lo tanto, se descarta la participación del resto de los Estados que conforman dicha organización.

Desde esta perspectiva la diferencia entre los Estados poderosos y los que no lo son no se encuentra en el uso de la razón; la diferencia radica en las capacidades materiales (poder militar, el nivel de desarrollo económico, el tamaño de su población y la extensión territorial) que cada Estado posee su (Sotomayor, 2013).

Bajo esta lógica podríamos afirmar que en el sistema internacional sólo existen dos tipos de Estado: los dominantes y los dominados; pero en realidad, el sistema es mucho más complejo de acuerdo a las ideas y conceptos que hemos venido definiendo. Emilio Meneses (2013) distingue cuatro tipos de Estados principales: los que tratan de mantener el *status quo*; los revolucionarios; los mediadores; y los neutrales. El resto de los Estados giran en torno a esta estructura. Son los dos primeros tipos de Estados, los sujetos centrales, ya que son ellos los que cuentan con el suficiente poder para modificar el sistema internacional. En particular los países o Estados más poderosos son los que determinan la polaridad del sistema (Sotomayor, 2013, p. 14). A partir de esta perspectiva, la estructura del sistema internacional cuenta con tres elementos analíticos: el principio ordenador del sistema es la anarquía; el sistema está compuesto por dos o más unidades similares –Estados soberanos e independientes– que buscan sobrevivir con diferentes capacidades materiales, aunque son similares en sus funciones; y el grado de concentración o difusión de las capacidades dentro del sistema, lo cual se traduce en sistemas multipolares, bipolares y unipolares de acuerdo al número de actores importantes (De Alba, 2014, pp. 230-231).

Si bien tanto el Estado que trata de mantener el poder como el Estado revolucionario son determinantes, no podemos descartar las acciones del resto, ya que pueden ser utilizados

por los Estados más poderosos para sus propios fines, y gracias a ello, puedan influir aún más en el sistema, teóricamente los Estados satélite –los que giran en torno al sistema– pueden formar alianzas que traten de contener los embates militares, económicos y políticos de los Estados más fuertes.

El equilibrio de poder en el Realismo termina siendo un mecanismo automático del sistema internacional, equivalente a la mano invisible del mercado en la economía. Este mecanismo se aplica ante la ausencia de una autoridad central reguladora, lo que incentiva – como en el mercado– la regulación interestatal por medio de la competencia y el equilibrio de las fuerzas entre sí. Como los países desean garantizar su supervivencia por encima de cualquier otra meta, repelen o contienen a los Estados que acumulan más poder. En este contexto, el ascenso de un país poderoso será contenido por otros que intentarán equilibrar el sistema. En concreto el poder es equilibrado por otro poder (Sotomayor, 2013, p. 17).

El equilibrio de poder conlleva a la conformación de alianzas militares, alineamientos políticos y económicos. En particular, los países que no son los más poderosos del sistema buscan: aliarse incondicionalmente a un país poderoso o aliarse para contener a un bloque o un país más poderoso, éste acto se define como balanceo y tradicionalmente podemos encontrar al menos dos tipos: 1) el *balanceo suave* que se ejerce a través de métodos económicos, diplomáticos e institucionales, que se realiza por medio de foros y conferencias internacionales; 2) el *balanceo fuerte* por medio de alianzas militares y la cooperación en ese ámbito (Sotomayor, 2013, p. 17); pero podemos agregar a éstos dos tipos de balanceo uno más: el *balanceo inteligente*, que se define como la combinación de los dos balanceos anteriores para lograr los objetivos de cada Estado y actuar de acuerdo a las condiciones particulares del sistema internacional, usando al mismo tiempo la cooperación militar, y los foros, conferencias internacionales, tratados económicos y participación en organismos internacionales para alcanzar dichos objetivos.

El concepto de equilibrio de poder reflejó las convicciones de los principales pensadores políticos de la Ilustración. A su parecer, el universo, incluso la esfera política, operaba según ciertos principios racionales que se equilibraban entre sí. El sistema de equilibrio de poder limitaba la capacidad de unos Estados para dominar a otros, su meta no era alcanzar la paz, sino buscar la estabilidad y moderación (Kissinger, 1994, p. 15).

1.2 Unipolaridad.

El sistema internacional históricamente ha atravesado por diferentes etapas de unipolaridad, bipolaridad o multipolaridad. Esas etapas toman como elemento explicativo la naturaleza y la distribución del poder en el sistema internacional, en donde los distintos tipos de Estados coinciden y se desarrollan. Las etapas no son sólo ni principalmente una manera de describir la realidad, sino que se han configurado, sobre todo, como los objetivos explícitos de proyectos políticos e ideológicos para conformar un determinado «orden» internacional (Barbé, 2005). Son en definitiva las motivaciones ideológicas de los grupos de poder más fuertes, los que marcan los enfoques dominantes en el estudio de la sociedad.

En la historia reciente se puede destacar un momento de unipolaridad. Para Joseph Nye (1990) este momento se vislumbró cuando la Unión Soviética sufrió una implosión, a la que se le sumó la legitimidad que Naciones Unidas le otorgó a los Estados Unidos tras la victoria en la Primera Guerra del Golfo.

La unipolaridad teóricamente plantea que el sistema internacional estará determinado por la estabilidad y la seguridad, condiciones que se logran porque existe un Estado poderoso que domina el sistema y que es capaz de establecer orden. Desde esta perspectiva, no existe un orden sin hegemonía, y sin esta, tampoco hay cooperación internacional. El orden internacional ha de ser hegemónico o no será orden (Sanahuja, 2007). Bajo esta lógica algunos autores afirman que únicamente Estados Unidos podía garantizar cierto orden internacional, por ser el único país lo suficientemente poderoso para imponerse globalmente. Algunos partidarios de esta idea trataron de institucionalizar la unipolaridad estadounidense; pero en realidad este proceso nunca se consolidó cabalmente, ya que en diversas coyunturas el gobierno de EUA trató de buscar el respaldo o la manipulación de organizaciones internacionales como las Naciones Unidas y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) para lograr sus objetivos particulares. Por lo anterior Robert Jervis ha calificado a EUA como «hegemon revisionista», al intentar modificar unas instituciones multilaterales y unas reglas que, paradójicamente, son en gran medida creación de EUA y por ello, le otorgan una mayor cuota de poder (Sanahuja, 2007). Por otra parte, bajo las presidencias de George

Bush y Bill Clinton, EUA respondió ante las coyunturas internacionales a través de un “consociacionalismo unipolar”.⁸

Por lo anterior, podemos afirmar que el poder estadounidense no es un monolito impenetrable, lo que implica un riesgo para sus intereses y abre paso a un sistema internacional multipolar.

La estrategia de EUA en los últimos años también se ha caracterizado porque utiliza sus campañas militares como campañas políticas internacionales. Para Alexei Bogaturov (2011) la nueva lógica estratégica estadounidense no tiene como objetivo destruir a un Estado enemigo; sino dominarlo, convertirlo en un socio leal y subordinado a sus intereses políticos y económicos.

1.3 Reconfiguración del Sistema Internacional, la Multipolaridad.

La reconfiguración de Rusia encabezada por Vladimir Putin –que se ha propuesto posicionar a su país como potencia mundial–, el crecimiento económico de China, su gradual apertura del mercado y creciente influencia política mundial, hace que nos preguntemos los siguiente: ¿Cómo será el nuevo orden mundial?, ¿Dentro de la coyuntura actual, hasta qué punto se está construyendo un mundo multipolar?, ¿Quiénes tomarán las decisiones políticas que afecten las relaciones internacionales?

En la Guerra Fría, los conceptos tradicionales de equilibrio de poder se habían prácticamente desmoronado (el sistema internacional se encontraba bajo una lógica de suma cero). Históricamente la síntesis de fuerza militar, política y económica ha demostrado ser simétrica. Pero el periodo de Guerra Fría se caracterizó por un sistema internacional en donde el poder era asimétrico. La URSS tenía un gran poder militar, pero era débil económicamente, mientras que Japón era una potencia económica que no se reflejaba en términos militares. Esta característica se ha modificado luego de la desintegración de la URSS, la desaceleración de la economía y la reducción en el gasto militar de EUA. En el orden internacional naciente, ha resurgido el nacionalismo, de esta manera, la operación del nuevo sistema internacional

⁸ Se refiere a que una gran potencia o superpotencia tiene el liderazgo efectivo mundial; pero es equilibrada por la búsqueda del consenso con otros países en la gestión de crisis internacionales. (Poloti, 2011).

avanzará hacia un equilibrio. En el nuevo orden mundial existirán al menos seis potencias – EUA, Europa, China, Japón, Rusia y probablemente India– (Kissinger, 1994).

La implosión soviética provocó que la recién creada Federación Rusa atravessara un periodo de pérdida de territorio, de población y una ruptura de sus encadenamientos productivos, lo que agudizó su debilidad económica. A nivel internacional Rusia fue vista como la perdedora de la Guerra Fría y dejó de ser considerada como una superpotencia. Ante semejante situación, Rusia comenzó a reconfigurar su gobierno, a tratar de superar la crisis económica e iniciar el proceso de colocarse de nuevo como un sujeto relevante en el escenario internacional. Como resultado de este empuje y entre los diplomáticos rusos comenzó a cobrar importancia el concepto de multipolaridad: un sistema de relaciones internacionales en la que un puñado de Estados poderosos (grandes potencias, polos) son los “guardianes” del orden global basado en un equilibrio de poder entre ellos. Cada Estado (polo) debe contar con cierto poderío militar, económico y potencial político, así como con la voluntad y la capacidad de regular y de influir en los procesos mundiales.

En Rusia durante la época de Boris Yeltsin el principal defensor de la multipolaridad fue Yevgeni Primakov, quien en varias ocasiones hizo hincapié en "la grandeza y el gran potencial de Rusia", sin embargo, en ese momento, los argumentos parecían poco convincentes: debido a la debilidad del Estado Ruso y por la severa crisis en la que estaba inmerso el país. A pesar de estas condiciones adversas para los dirigentes rusos quedó claro que debían cambiar su gobierno y fortalecer su economía para revertir su situación y enfilarse a su desarrollo.

La multipolaridad actualmente cobra importancia ante el aparente declive político y económico de EUA. Para Graciela Pérez Gavilán.

“La guerra preventiva [...] tras los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 en Afganistán y la posterior guerra unilateral en Irak, deterioraron el consenso político mundial ejercido por los Estados Unidos. Estos hechos, aunados a las últimas crisis económicas en el país en 2008 [...] han revitalizado el debate [...] en torno a su liderazgo económico mundial y su declive, o no, como una potencia hegemónica mundial” (Pérez Gavilán, 2011, p. 35).

No obstante, Spasskiy argumenta que la pérdida de poder de los EUA –si es que está sucediendo– es gradual, a pesar de los avances económicos de países como China. Por ende,

los Estados Unidos probablemente seguirán siendo la potencia “número uno”, no sólo por su poder militar ya que el poderío de EUA no estriba únicamente en esa esfera sino en un conjunto de parámetros como las transnacionales, las comunicaciones, la ciencia, la educación, el deporte, la cultura popular, etc. Puede decirse que Estados Unidos es un país que ofrece a las personas de todo el mundo su propio modelo de vida (*soft power*).⁹ Esto también es un rasgo característico de una superpotencia (Spasskiy, 2011).

Según Waltz en el sistema internacional existe la posibilidad de que establezca un equilibrio de poder. Los sistemas bipolares son estables porque se podía predecir de manera constante las acciones de los dos Estados poderosos. Consideraba que los sistemas más inestables son los multipolares porque los Estados dependen de los esfuerzos internos como: la estabilidad económica y política, así como del desarrollo de su capacidad militar, y de los esfuerzos externos como: la búsqueda de alianzas y negociaciones con otros Estados; esto hace que las capacidades reales de los Estados sean una incertidumbre. La unipolaridad también representa un problema, porque un poder sin equilibrio es un peligro para todos los demás (De Alba, 2014, p. 232).

Por consiguiente, cabe preguntarse, ¿Qué países pueden ser considerados como los polos o “potencias globales” dentro de este sistema multipolar?

Características de una gran potencia.

Siguiendo la lógica Realista, de la anarquía del sistema internacional deriva el supuesto del poder que se define como la suma de capacidades económicas, políticas y militares que cada Estado posee para hacer valer sus posiciones en el sistema internacional, este tipo de poder suele ser definido como poder duro (*hard power*); también existe el poder blando (*soft power*). que incluye la diplomacia y los valores culturales. El poder también es la capacidad con la que cuenta un Estado para conseguir que otros sujetos lleven a cabo alguna cosa que

⁹ Desde la perspectiva de Joseph Nye (2011) el poder se ejerce a través de por lo menos tres fases o dimensiones 1. Comandar el cambio, que es coercitivo y muy visible cuando se usa, 2. Control de la agenda, que se caracteriza porque se ejerce de forma más incluyente, persuasiva y donde no es necesario el uso de la fuerza y 3. El establecimiento de preferencias, que se puede convertir en la forma más profunda de ejercer el poder, porque hay un proceso de asimilación, aceptación y convencimiento de las estructuras de dominación de una manera tan sutil que es muy poco evidente. Las dos últimas fases son las que han cobrado mayor importancia en el nuevo siglo.

de otro modo no realizarían. Al influir en otros y en el propio sistema internacional, el poder permite revertir los efectos perversos de la anarquía (Sotomayor, 2013, p. 16).

Las características comúnmente aceptadas para definir una gran potencia según Pérez Gavilán (2011) son las siguientes: una economía fuerte, predominio militar, poder político, desarrollo científico y tecnológico e impacto de su cultura a nivel global. Mientras que para Ya Leshchenko (2010), un país con un alto desarrollo socioeconómico no es en sí mismo una potencia. El poder de un país se expresa por la combinación de factores cualitativos, cuantitativos y la voluntad de usarlos junto a una estrategia que permita alcanzar los objetivos previstos.¹⁰ El territorio, recursos naturales, población, economía, desarrollo científico, educación y fuerzas armadas, son algunos de ellos.

Partiendo del planteamiento de Martin Smith (2013) sobre la soberanía de los Estados, actualmente sólo un puñado de países tienen los atributos para ser considerados grandes potencias; éstos son: EUA, Rusia, China, India y la Unión Europea que no es un país, pero que ha logrado cierto grado de integración que debe ser fortalecido en el plano de la seguridad. Algunos autores consideran que el elemento central que debe tener un país para ser considerado una gran potencia es el poder militar y la Teoría Realista encaja bien en estos lineamientos porque plantea una ventaja para el análisis del poder, por la sustancial simplificación de la enorme complejidad de las relaciones internacionales; pero se deja de lado aspectos importantes para poder explicar el mundo y predecir los resultados internacionales. En ese sentido Richard Ashley argumenta que:

El Realismo estructural aprende del Realismo sólo un interés en el poder; de la ciencia toma solamente un interés en expandir el alcance de control; y de esta selección crea una perspectiva teórica que resuelve sobre la posibilidad de un poder racional que nunca necesita aceptar o admitir los límites del poder. Lo que se logra, según este autor, es un estructuralismo positivista que toma el orden dado como el orden natural, limita el discurso político, en lugar de extenderlo, niega o trivializa el significado de la variedad del tiempo y el espacio, subordina toda práctica de control, se prostra ante el ideal de un poder social más allá de la

¹⁰ A este respecto habría que reconocer que si bien la intencionalidad reside necesariamente en la conciencia individual, no existen razones suficientes para argumentar (como lo hacen, por ejemplo, los teóricos de la acción racional) que ésta adquiere únicamente la forma de una sentencia en primera persona del singular. La intencionalidad se puede volcar hacia fines comunes: creencias, deseos, valores y metas colectivos, hacia un *nosotros* del que no se puede prescindir si se pretende explicar por qué los individuos actúan muchas veces con orientaciones tan alejadas del cálculo de su beneficio personal (Murguía, 2009, p. 48). En ocasiones las acciones impulsadas por los gobiernos, las sociedades o los Estados no están en función de los beneficios económicos o de la estabilidad de los mercados. Hay otros objetivos que también son fundamentales, que se relacionan con la historia y en las prácticas que se expresan en cada sociedad de manera particular. Por tanto, debemos reconocer que hay diferentes códigos de conducta en la sociedad.

responsabilidad y por tanto, priva a la interacción política de estas capacidades prácticas que hacen posible el aprendizaje social y el cambio creativo. Lo que surge es una ideología que anticipa, legitima y orienta un proyecto totalitario de proporciones globales: la racionalización de la política global (De Alba, 2014, p. 241)

El Realismo explica bajo límites estrictos la modificación del sistema y responde a la lógica internacional de la Guerra Fría, pero actualmente nos encontramos en un mundo postsoviético, lo que supone que el mundo ha cambiado sustancialmente. Además desde el Realismo y el Realismo Estructural la colaboración sólo se dará cuando sea condicional por la estructura de la anarquía (De Alba, 2014). Sin embargo, uno de los espacios de análisis de éste trabajo es el Consejo de Seguridad que en parte fue el resultado de tomar como elemento central la búsqueda de una paz internacional y duradera, por medio de la cooperación, la libre determinación de los pueblos y el Derecho Internacional.

Ante las afirmaciones hechas por los teóricos del Realismo y del Realismo Estructural vale la pena preguntarse si ¿En verdad la naturaleza del sistema es anárquica? en el supuesto de que esto fuera cierto ¿Sería sumamente necesaria la existencia de un hegemon que ordene esa anarquía? Y yendo un paso más allá ¿En el sistema internacional no hay lugar para el dialogo y la cooperación, las relaciones siempre deben de ser de poder? Además, no hay que olvidar que las teorías de Relaciones Internacionales se insertan en procesos sociales bastante complejos, por lo que hoy en día, podemos ver vestigios de la lógica internacional de la Guerra Fría, que se entrecruzan con nuevos procesos internacionales que responden a la lógica actual de sistema. Por ejemplo, existen lazos que unen estas teorías con los procesos sociales, que en China y Rusia siguen marcando las acciones de estos gobiernos.

1.4 Los grandes cambios.

Como hemos venido señalando a lo largo de todo el capítulo, ante la complejidad del mundo actual, el análisis de las grandes transformaciones del siglo XX y los primeros años del siglo XXI resultan imprescindibles en el estudio de las relaciones internacionales, para conocer las características fundamentales del sistema internacional, su historia y los sujetos más importantes que influyen de manera significativa dentro de él. Porque las verdades que afirma la razón basadas en el método científico pueden estar profundamente erradas. Las ciencias son refutables, asimismo, la ortodoxia radical limita la capacidad de generar nuevos

pensamientos que no sólo traten de explicar la realidad, sino que busquen alternativas y construyan nuevas formas de interacción social. (Lozano, 2014).

No debemos de perder de vista en ningún momento al positivismo como el paradigma central, la ilustración, las ciencias, la modernidad y el progreso que han logrado un vertiginoso desarrollo; pero también han traído consigo su falsa idea de progreso y nuevas formas de violencia para la humanidad. Walter Benjamin en su tesis número IX de su intitulado texto “Sobre el concepto de la historia”, hace una descripción del *Angelus Novus*, un cuadro hecho por Paul Klee y que Benjamin rebautiza como “El ángel de la historia”.

Hay un cuadro de Klee que se titula *Angelus Novus*. Se ve en él un ángel, al parecer en el momento de alejarse de algo sobre lo cual clava la mirada. Tiene los ojos desorbitados, la boca abierta y las alas tendidas. El ángel de la historia debe tener ese aspecto. Su rostro esta vuelto hacia el pasado. En lo que para nosotros aparece una cadena de acontecimientos, él ve una catástrofe única, que arroja a sus pies ruina sobre ruina, amontonándolas sin cesar. El ángel quisiera detenerse, despertar a los muertos y recomponer lo destruido. Pero un huracán sopla desde el paraíso y se arremolina en sus alas, y es tan fuerte que el ángel ya no puede plegarlas. Este huracán lo arrastra irresistiblemente hacia el futuro, al cual vuelve las espaldas, mientras el cúmulo de ruinas crece ante él hasta el cielo. Este huracán es lo que nosotros llamamos progreso (Echeverría, 2011).

A partir de la lectura de Horkheimer y Adorno concebimos este panorama desolador como un llamado a un cambio de paradigma. Ante la expulsión del ángel del paraíso entendida como el cambio de un pensamiento religioso a uno moderno, Benjamin como testigo de su tiempo, evidencia con esta tesis que la historia y la idea de progreso occidental se construyeron con base en la acumulación de conocimientos y mediante su empleo como instrumento de dominación. Benjamin se refiere al desarrollo de la modernidad por encima de la libertad del conocimiento: esto es, el progreso con un fin distinto al de la dominación, sino al de la libertad.

Ante este panorama –que pareciera desconsolador– son necesarios grandes cambios en los paradigmas y en las estructuras de pensamiento en las disciplinas sociales. Conocer y describir las características de la realidad no es suficiente, debemos buscar alternativas para terminar con las condiciones de dominación. Necesitamos un nuevo paradigma en el que se incluya la colectivización del conocimiento.

En la filosofía existen autores que proponen una perspectiva diferente al positivismo y las teorías que se desarrollaron a su sombra. La Teoría Crítica encuentra sus orígenes en la filosofía, fundamentalmente en textos como *Dialéctica de la Ilustración* y *Dialéctica Negativa* de Horkheimer y Adorno. Esta teoría cuestiona la legitimidad de la ciencia, las estructuras de dominación y en un principio trata de regresar el carácter liberador del conocimiento. En el marco de esta teoría no se analizan los fenómenos sociales desde una perspectiva meramente científica, razonada; se cuenta con una cosmovisión y una ideología. Los sujetos sociales intervienen en su entorno, lo transforman; y al modificarlo también se modifican a sí mismos. La relación sujeto-objeto es dialéctica, esta idea rompe con los paradigmas positivos de dominación y relaciones de poder. Como resultado, el sistema no es estático y de autorregulación: se transforma¹¹.

Una de las premisas más importantes en la Teoría Crítica es la onceava tesis sobre Feuerbach: “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo”. Con esta tesis Karl Marx abre la posibilidad de vincular el pensamiento teórico con la práctica revolucionaria, que implica desde la perspectiva del marxismo: la emancipación revolucionaria del proletariado y la lucha de clases; pero que también se puede interpretar como la posibilidad de usar la teoría y la razón como una forma de buscar la libertad y la equidad. Al mismo tiempo Marx crítica a los pensadores y filósofos que sólo han contemplado el mundo y tratan de explicarlo pero sin modificarlo. Por lo tanto, es precisamente la agenda de transformación de una situación conocida, aunque no deseada, hacia una deseable, pero todavía desconocida, lo que ha orientado los esfuerzos de intelectuales asociados con la Teoría Crítica (Cuadra, 2014).¹²

¹¹ Las áreas de interés de la Teoría Crítica son: 1. Indagar sobre las condiciones de reproducción y transformación de la sociedad (en nuestro caso: del sistema internacional) y de la cultura; 2. Estudiar las relaciones entre el individuo, la sociedad y la naturaleza (Estados, sistema internacional y la naturaleza); 3. Contribuir a la crítica de la ideología; 4. Desarrollar una política ausente de autoritarismo y burocratismo. En este punto debe de construirse al interior de cada Estado, por medio de sus propios procesos sociales internos, no se debe imponer desde el exterior; pero se puede buscar la cooperación y el dialogo con otros Estados y organismos internacionales.

¹² En las Relaciones Internacionales, la influencia de Antonio Gramsci ha sido innegable [...] Abogado de la revolución social como mecanismo de transformación al interior del Estado, Gramsci nunca planteó esa posibilidad en el ámbito internacional. El autor de los Cuadernos de la Cárcel no consideró al sistema internacional como eje de sus estudios [...] La noción de hegemonía implica para Gramsci un liderazgo moral e intelectual, ejercido en una congruencia histórica de alianza de fuerzas políticas y sociales. Cuando se puede ejercer el dominio de una clase, ganándose inclusive el consentimiento de los dominados, haciéndoles creer que existe confluencia de intereses entre quienes dominan y quienes son dominados, se asegura la hegemonía de quienes están arriba... Las formas que asume el poder en este sentido no se ejercen mediante el uso de la fuerza y capacidades militares, a diferencia de los (neo) realistas, sino que se asume de manera ideológica, siguiendo liderazgos externos (Cuadra, 2014, p. 494).

La Teoría Crítica no se deslinda completamente con las ideas racionales, las redimensiona; pero tampoco es heredera o seguidora de la filosofía positiva de la ciencia.¹³ Jürgen Habermas ofrece tres tipos de conocimiento: el primero se define como *empírico-analítico* obtenido de las ciencias naturales con un interés técnico de control y predicción; el segundo es *histórico-hermenéutico* ocupado de significados y entendimiento con un interés práctico interpretativo; el tercer tipo de conocimiento es derivado de las *ciencias críticas*, preocupadas por la *emancipación* con un interés de exaltar la libertad y en parte devolviendo esa característica a la razón. La implicación epistemológica de este postulado es que simplemente no pueden existir *enunciados empíricos verdaderos* como tales (Lozano, 2014, p. 90). Habermas ha trascendido el paradigma de la lucha de clases, al colocar en el centro de la su pensamiento a las acciones orientadas al entendimiento y definido como: *acción comunicativa*.¹⁴

La promesa de liberación y emancipación es el principal rasgo distintivo de la Teoría Crítica, promesa, que no ha sido cumplida hasta el momento; pero al menos representa algunos avances para lograr un cambio radical en las relaciones internacionales –y en la Ciencias Sociales–. Además no se debe pensar que la Teoría Crítica es una simple reformulación del pensamiento marxista, porque va más allá de las limitaciones deterministas, economicistas y connotaciones de clase del marxismo ortodoxo. Esta teoría se preocupa por la inequidad estructural del sistema internacional (condición que no es inmutable); plantea alternativas a la inequidad estructural, tomando en consideración las fuerzas materiales e ideológicas; se plantea escenarios por los que se pueda reformar el orden internacional para hacerlo más justo; y se explora la relación entre la anarquía del sistema internacional y la jerarquización entre las clases sociales (Cuadra, 2014).

En Relaciones Internacionales, Robert Cox plantea una perspectiva que nos permite analizar el sistema internacional desde un enfoque más amplio, partiendo de una idea en donde las relaciones internacionales son complejas y en ellas intervienen diversos sujetos que modifican el orden internacional. El Estado y la sociedad son los elementos centrales que convergen en el sistema a través de un ejercicio dialéctico entre la estructura y la

¹³ Robert Cox reconoce que todo el mundo social, político, económico, cultural es alterable, no hay nada en él que deba ser inmutable. Es contrario al *statu quo* y favorece la construcción de mejores alternativas (Cuadra, 2014, p. 499).

¹⁴ La acción comunicativa se refiere al entendimiento lingüístico como un mecanismo de coordinación de acciones. Los puntos importantes de la acción comunicativa son la reconstrucción de los tipos y niveles de inclusión y exclusión, dado que poniendo en entredicho los límites y diferencias, se puede transitar a la construcción de acuerdos y consensos (Cuadra, 2014, p. 497).

superestructura. Para analizar el sistema internacional no es suficiente conocer sus características y problemáticas, ya que esto sólo permite que el sistema permanezca estático. Es necesario reflexionar en torno a los procesos, tomar conciencia de la perspectiva y de las posibilidades de transformación del sistema. En palabras de Cox:

La teoría crítica está dirigida al complejo social y político como conjunto [...] toma como su punto de partida algún aspecto o esfera política de la actividad humana [...] *–lo trasciende y–* lleva hacia la construcción de una imagen más amplia del conjunto en el que la parte inicialmente contemplada es sólo un componente y busca entender los procesos de cambio en los cuales las partes y el todo están involucrados (Cox, 2014).

Por lo tanto, la Teoría Crítica tiene un sentido práctico, trasciende el orden existente, debe ser flexible y tiene como un objetivo principal clarificar la gama de opciones posibles para el sistema.

La Teoría Crítica contiene un elemento de utopismo en el sentido de que puede esbozar una imagen coherente de un orden alternativo, pero su utopismo está restringido por su comprensión de los procesos históricos [...] debe rechazar las alternativas improbables tanto como rechaza la permanencia del orden existente [...] la teoría crítica puede ser una guía de acción estratégica en la búsqueda de un orden alternativo (Cox, 2014).

Esta Teoría también modifica un postulado fundamental para el Realismo. El estado de naturaleza de la sociedad no es anárquico de facto, en todo caso es fruto de las acciones de los sujetos en el sistema. Esto rompe uno de los elementos fundamentales para la justificación de la existencia de un sólo Estado poderoso que ordene el sistema. Consecuentemente el estudio de la conformación de los Estados-Nación, el capitalismo, la historia y el sistema internacional son fundamentales para comprender y transformar las condiciones actuales de las sociedades contemporáneas. Partiendo de estas premisas analizaremos las características actuales del sistema internacional y su transformación.

Cox asegura que la teoría sirve siempre a alguien o a algún propósito, y por lo tanto, el conocimiento siempre es parcial o está fragmentado. Todas las perspectivas teóricas reflejan su posición en el tiempo y espacio social en específico, advierte de la imposibilidad de distinguir entre el sujeto y el objeto de estudio, lo que a su vez se convierte en una crítica al positivismo y al Neorealismo en las Relaciones Internacionales. Deja claro que al existir un conocimiento preexistente sobre intereses y propósitos, resulta inexacta la neutralidad

entre el sujeto apartado de la realidad que pretende analizar. Por ello, Cox deja claro que todo conocimiento sobre la sociedad es incompleto si carece de un propósito emancipatorio (Cuadra, 2014), y por lo consiguiente, Robert Cox distingue dos tipos de teorías:

1. La Teoría de la solución de los problemas con filiación positivista y que privilegia el *statu quo*. Para el autor, el hecho de que se consideren las relaciones sociales y de poder como prevalecientes para enmarcar los causes de acción sociales, limita los márgenes de acción, de pensamiento y de transformación de la sociedad. El establecimiento de parámetros, facilita la creación de leyes para tratar de predecir patrones de regularidad. La gran preocupación de esta teoría es hallar la manera de que las acciones sociales no violen los límites establecidos, para poder lidiar con las fuentes de problemas; pero por ninguna razón reconoce la necesidad de modificaciones del orden social e internacional. El cambio resulta improbable y se contenta únicamente con modificaciones menores.
2. La Teoría Crítica, tiene una naturaleza histórica, se cuestiona el cómo fue constituido el orden internacional que hoy conocemos. No presupone las relaciones sociales (de poder o institucionales). No se concentra en las partes de un problema o fenómeno social determinado, sino que se dirige a todo el complejo social y político, para enfatizar la continuidad de los procesos de transformaciones históricos y sociales, al mismo tiempo que busca un orden alternativo, contemplando las posibilidades de transformación estructural del sistema; por ende, las estructuras sociales no son definitivas (Cuadra, 2014).

Aunque este trabajo no se concentra en la posibilidad de romper las estructuras de dominación existentes en el sistema internacional, si se analiza la transformación del sistema, y por lo tanto, la Teoría Crítica ofrece la posibilidad de ampliar las herramientas de análisis. El establecimiento de un diálogo entre el Realismo y la Teoría Crítica puede ayudarnos a estudiar, y conocer la constante transformación del sistema internacional y los sujetos que lo conforman. Porque el Realismo quiere explicar el sistema internacional y la Teoría Crítica quiere entenderlo, la complementariedad entre teorías –y entre diferentes disciplinas sociales– es necesaria para lograr explicar nuestra realidad. El diálogo ofrece posibilidades

fructíferas, porque ofrece una visión moderada de ambas teorías; así en lugar de establecer un debate antagónico entre el Realismo y la Teoría Crítica, es viable una convivencia pragmática entre ambas teorías al entenderlas como enfoques que explican el sistema internacional en su conjunto, más que como cosmovisiones competidoras entre sí.

Desde la perspectiva de la Teoría Crítica, no se busca transformar solamente los aspectos normativos (lo que se debe o no se debe hacer), lo que se pretende es ir más allá en el ejercicio de abstracción y análisis con la finalidad de modificar las estructuras. En este sentido, el cambio debe entenderse como la acción social en tránsito (en movimiento), es un proceso, y por lo consiguiente: la Teoría Crítica debe ser acompañada por la acción social, se debe vincular con los movimientos sociales y del sistema internacional. Siguiendo esta argumentación, podemos vincular la teoría con las acciones realizadas por China y Rusia que reivindican un lugar en el mundo; que construyen su propia identidad, y que al hacerlo, transforman el sistema internacional y abren la posibilidad de un cambio estructural en el sistema; al mismo tiempo que provocan un tránsito hacia un sistema internacional distinto al actual. Hoy en día, es muy difícil prever hacia donde se dirige la transición: puede ser a un mundo multipolar, al cambio de hegemonía o al cambio estructural y profundo del sistema internacional; para lograr esas transformaciones, en la Teoría Crítica se busca establecer un diálogo y lazos de colaboración entre las diferentes disciplinas y teorías de las ciencias sociales.

La nueva distribución del poder en el ámbito mundial

Tras la implosión de la Unión Soviética, Estados Unidos se irguió como la potencia preeminente en el mundo. No obstante, en los últimos quince años el sistema internacional está experimentando un cambio sin precedentes. Pareciera que el centro de gravedad político y económico mundial se desplaza gradualmente de Europa hacia el Este de Asia, que es donde confluyen los intereses de las grandes potencias (EUA, Rusia y China).

El Este de Asia ha dejado de ser el simple “ensamblador del mundo” y se ha convertido en uno de los mercados más prometedores y de más rápido crecimiento. Los países asiáticos han logrado formar una interdependencia económica con los EUA y la Unión Europea (UE). Por su parte China y Rusia con su vastedad de recursos y con su creciente

poderío militar, económico, político y su desarrollo tecnológico en un contexto regional y mundial, se erigen como los posibles contrapesos a la hegemonía de Occidente.

De esta forma, hoy en el mundo parece que está quedando atrás la hegemonía estadounidense, resultado de la supuesta derrota de la URSS en la Guerra Fría.¹⁵ Si bien los EUA son un país con un gran poder militar, político y económico que lo sostienen como una potencia global, que cuenta con una agenda internacional y con la capacidad de intervenir en asuntos locales en buena parte del mundo, esto no ha impedido que nuevos Estados emergentes se desarrollen, se fortalezcan y se consoliden. Bajo este contexto China y Rusia se están convirtiendo en sujetos fundamentales en la transición a un mundo multipolar.

Ileana Cid (2012) afirma que el enfoque militar para el estudio de las relaciones internacionales es central para hacer un análisis del poder en el sistema internacional. Por ejemplo: durante la Guerra Fría tanto el conocimiento como la política internacional de EUA fueron esencialmente armados alrededor de la noción de poder; se privilegió la carrera armamentista y el sistema internacional se caracterizó por mantener cierto equilibrio centrado en la amenaza de la destrucción mutua entre EUA y la URSS.

El análisis meramente militar pierde fuerza por la complejidad actual del sistema. El linaje de poder sigue permeando a las relaciones internacionales; pero ahora no sólo se expresa a través del sector militar, también influye el poder político, el desarrollo tecnológico, la ideología y por supuesto los factores económicos. La modificación del sistema internacional desde la perspectiva de las polaridades, también se puede analizar partiendo de los sujetos y su interacción en el sistema internacional: Cada Estado –por muy pequeño que sea– tiene la posibilidad de construir su propia identidad a partir de sus propios procesos sociales e históricos y su socialización internacional; en la medida que esa identidad se hace más clara y se fortalece, se modifica su interacción en el sistema y por tanto el sistema termina por transformarse. Estas construcciones son un proceso constante que provoca el tránsito de un sistema unipolar a uno multipolar o bipolar; incluso se puede provocar un

¹⁵ A. Arbatov subraya, Es de suma importancia comprender que la Unión Soviética, contrario a la perspectiva generalizada en el exterior y dentro de Rusia, no fue derrotada durante la Guerra Fría, y no colapsó bajo la presión [...] La ruptura de la Unión Soviética coincidió con el periodo en el que concluyó la Guerra Fría. Para la Historia, de cualquier manera, “después de” no siempre es equivalente a “a causa de” (Arbatov, 2006). Del mismo modo, E. Hobsbawm afirma que la Guerra Fría terminó en 1986 después de la cumbre de Reykjavik entre Gorbachov y Reagan. La Unión Soviética fue una fortaleza en estado de sitio que se derrumbó cuando el sitio se levantó y se produjeron contactos más estrechos con el mundo. La distensión y la no confrontación ocurrieron durante el colapso de la URSS. (Hobsbawm, 1995).

cambio en la estructura del sistema. Mientras más importante sea el país en un sentido económico, político y su identidad sea más sólida, mayor relevancia tendrá en el mundo.

El sistema internacional sigue en movimiento. Hoy en día surgen nuevas coyunturas y conflictos –el caso de Ucrania es muestra de ello– en donde diversos países y regiones hacen evidentes sus intereses, moviendo de un extremo a otro los pesos que equilibran la balanza del sistema internacional. Resulta imperante analizar hasta qué punto existe un mundo multipolar y la importancia de las grandes potencias en el proceso de transición, entender cómo ocurre la transición y cómo se relacionan los principales sujetos en el sistema internacional.

Capítulo 2. China y Rusia.

En poco más de un siglo el mundo se ha caracterizado por grandes transformaciones en el sistema internacional. Durante la primera mitad del siglo XX se enfrenta el auge y la caída de los imperios coloniales, severas crisis económicas, guerras mundiales y el rescate de Europa: logrado por la alianza entre comunistas y capitalistas.¹⁶ Los EUA, que no sufrieron serios ataques en su territorio y su infraestructura productiva se mantuvo intacta lograron hacer crecer su Producto Interno Bruto (PIB) al punto de llegar a representar la mitad del PIB mundial y también lograron obtener el arma de destrucción masiva más potente de su época: la bomba atómica. Asimismo la URSS y China con sus respectivos avances y el desarrollo de armas nucleares, lograron contrapesar a los EUA que se postulaba como el vencedor de las Guerras Mundiales.¹⁷ En la segunda mitad del siglo XX se atraviesa por la “Edad de oro” del capitalismo, la Guerra Fría,¹⁸ el surgimiento y caída del socialismo “real”, se construye una economía mundial cada vez más integrada¹⁹ y emerge la aparente unipolaridad estadounidense en el sistema internacional.

El siglo XXI no ha estado exento de cambios significativos. Europa central dejó de ser el escenario de conflictos armados y privilegió su integración económica,²⁰ aunque esta condición no evitó que Europa perdiera parte de su dinamismo económico; en contraste, la zona de Asia-Pacífico se está convirtiendo en el centro de gravedad en el sistema económico internacional: los mercados de la cuenca del Pacífico son cada vez más importantes porque en la zona confluyen algunas de las principales economías mundiales. En los últimos quince años el sistema económico se ha caracterizado por el desacoplamiento entre la economía real y financiera, las crisis económicas, la desigualdad y la falta de desarrollo. Además, en algunas

¹⁶ “Sólo la alianza –insólita y temporal- del capitalismo liberal y el comunismo... permitió salvar la democracia, pues la victoria sobre la Alemania de Hitler fue esencialmente obra (no podía ser de otro modo) del ejército rojo”. (Hobsbawm, 2010).

¹⁷ Breve periodo que para algunos analistas fue catalogado como la primera unipolaridad estadounidense. Ver: (Insulza, 2014).

¹⁸ La Guerra Fría fue particularmente violenta en Asia. Este continente fue el escenario de cruentas guerras de Corea (1950-1953) y Vietnam (1959-1975).

¹⁹ La edad de oro se caracterizó por el rápido desarrollo y consolidación del capitalismo en occidente cuando en apariencia luego de las guerras mundiales el sistema económico se encontraba en una fuerte crisis. Al mismo tiempo en la zona de Eurasia se consolidaba la industrialización de la Unión Soviética. La economía mundial trascendía las fronteras estatales y, por tanto, las fronteras de las ideologías estatales. (Hobsbawm, 2010).

²⁰ Proceso que tuvo como origen el Benelux y desembocó en la creación de la Unión Europea (UE) en 1993 y la Unión Monetaria en 1999. Actualmente el proceso de integración de la UE atraviesa una serie de problemas, que en parte fueron provocados por la crisis financiera de 2008 en EUA y las crisis económicas de ese mismo año en algunos países europeos como: Grecia, Portugal y España. (Gazol, 2008)

regiones del planeta el fanatismo religioso, los nacionalismos extremos y el conservadurismo florecen.²¹

Durante más de cien años todos los países del mundo en mayor o menor proporción se vieron arrastrados por el frenesí de los cambios provocados por la modernidad, el capitalismo, el desarrollo tecnológico y la lucha por el poder. De entre todos los países que conforman el sistema internacional, sólo unos cuantos tuvieron un lugar preponderante en la transformación del sistema. China y Rusia sin lugar a dudas han tenido un papel destacado en este proceso.

A lo largo de este apartado se analiza la asociación estratégica sino-rusa haciendo énfasis en sus relaciones económicas, políticas y de seguridad. Se ofrece una explicación del porqué China y Rusia se configuran como sujetos regionales y globales importantes en la transición a un mundo multipolar.

2.1 Asociación estratégica sino-rusa.

El primer país con el que China estableció relaciones diplomáticas fue la Rusia Imperial en el siglo XVII.²² Desde la perspectiva china el contacto entre ambos pueblos puso en duda el sino-centrismo, ya que por primera vez, China se encontraba con un país y una cultura con igual importancia y magnitud. Durante mucho tiempo las relaciones entre ambos países se caracterizaron por la estabilidad, ya que en aproximadamente de cuatro siglos no tuvieron enfrentamientos importantes. Esta condición se debe a que las visiones del mundo de ambos

²¹ En 2014 se hizo presente un nuevo movimiento extremista musulmán denominado Estado Islámico. También observamos el endurecimiento de la postura del gobierno de Israel (acciones encabezadas por el Primer Ministro Benjamín Netanyahu) a Palestina.

²² China es la más antigua y continua civilización que permanece hasta nuestros días, logró su unificación en el año 221 A.C, desde entonces se constituyó como un imperio. Durante esa época, China se identificó a sí misma con el centro del mundo y fue reconocida por los pueblos de la región. El imperio Chino se fundó en los siguientes elementos: China se consideraba a sí misma como el Reino Medio, el poder del emperador y de la Corte Celestial eran supremos; buena parte de su filosofía se basó en el Confucianismo; contaba con una burocracia altamente desarrollada y especializada: tenía un visón aislacionista del mundo; y su economía y tecnologías estaban altamente desarrolladas. Desde entonces y en la actualidad la sociedad china cuenta con una gran capacidad de cohesión a pesar de los grandes costos de las transformaciones sociales. (Kissinger, 2012).

Formalmente la historia de Rusia se remonta a la Rus de Kiev en el siglo IX. Posteriormente, en el siglo XII el Principado de Moscovia se consolidó como centro de poder absorbiendo principados cercanos entre los siglos XIII y XV; además de poner fin al yugo Mongol. Durante el siglo XVII el territorio de Rusia se extendió hasta Siberia y el Océano Pacífico. Esto transformó el meramente europeo y ortodoxo Principado de Moscovia en el poderoso, vasto y multiétnico Imperio Ruso. La posición geopolítica de Rusia era inmejorable el imperio contaba con una gran extensión de territorio, se podía conectar directamente a Europa por San Petersburgo, al oriente hacia frontera con China y al sur se extendía por buena parte de Asia Central. Este vasto imperio centró su poder en tres elementos principales: el Zar –que representaba la máxima figura política y militar–, la burocracia y la iglesia ortodoxa que sirvió como un elemento de cohesión para el pueblo.

países se encontraban en regiones totalmente diferentes y que en ese momento no estaban interconectadas. El Imperio Ruso se concentraba en Europa, mientras que China concentraba su poder en la Riviera del Pacífico y al interior de su territorio.

Las condiciones de relativa estabilidad se fueron transformando a inicios del siglo XX, durante la primera mitad de ese siglo ocurrieron dos eventos que cambiarían el rumbo de estos países y del sistema internacional. El primero de ellos ocurrió tras la caída de la dinastía Romanov –los zares–, que se dio en el marco de la Primera Guerra Mundial que desembocó en la Revolución de Octubre de 1917 encabezada por Vladimir Lenin. El segundo evento puso fin al sistema imperial chino que se disolvió 2133 años después de su unificación, con la toma del poder de Sun Yat-sen en 1912. Posteriormente, China se sumió en una guerra civil entre nacionalistas y comunistas que duró hasta 1949. En donde los comunistas liderados por Mao Zedong resultaron triunfadores y proclamaron la República Popular de China, al mismo tiempo que los nacionalistas escapaban y se refugiaban en Taiwán.

Las relaciones entre China y Rusia (URSS), durante la segunda mitad del siglo XX, se caracterizaron por tensiones y altibajos. Con el triunfo de la revolución comunista se dio cierto acercamiento entre ambos países en lo ideológico, político, económico y de seguridad, que derivaron en el establecimiento de las relaciones diplomáticas sino-soviéticas el 2 de octubre de 1949, a través de un acuerdo de cooperación y defensa entre ambos gobiernos. A pesar de los acercamientos bilaterales, las relaciones entre Zedong y Iósif Stalin no fueron las mejores debido a que Stalin trató de usar a los chinos como un escudo de defensa, o como la punta de lanza de acuerdo a sus intereses geopolíticos.²³ Debido a la relativa debilidad de China y a lo incipiente de su revolución, en cierta medida fue una etapa de subordinación de China a los intereses de la URSS. Sin embargo la Unión Soviética contribuyó al desarrollo de China a través de la transferencia de conocimiento, tecnología, armamento y con un respaldo político-ideológico.

Bajo el gobierno de Zedong en China se impulsó una política de revolución permanente que estuvo sostenida por tres pilares: la ideología, la tradición y el nacionalismo (Kissinger, 2012, pp. 116-125). Su objetivo era la consolidación del comunismo y el

²³ Uno de las muchas consecuencias paradójicas e inesperadas de la Guerra de Corea, fue que la alianza sino-rusa, formalmente forjada formalmente el 14 de febrero de 1950 se fortaleció en el corto plazo, pero se debilitó en el largo plazo. La ironía es que la ruptura sino-soviética se volvió una consecuencia inevitable de la creciente igualdad entre la alianza. (Kim, 2008, p. 49)

desarrollo de la población del país, además la revolución debía llegar a todas las esferas de la sociedad. En este proceso, China enfrentó una serie de cambios que van de la Revolución Cultural a las reformas económicas, el acercamiento económico, político con occidente; y una transformación sin precedentes de su sociedad.²⁴ Los costos que estas transformaciones requerían eran enormes pero “Mao lo conseguía gracias a una profunda fe en la capacidad del pueblo chino de mantener su esencia ante cualquier tipo de vicisitud” (Kissinger, 2012, p. 126).

Durante la época post-Stalin las relaciones bilaterales comenzaron a distanciarse en términos ideológicos como resultado de las políticas de des-Stalinización impulsadas por Nikita Khrushchev (Kissinger, 2012). Como se ha señalado, en un principio el gobierno de Mao se situó como un aliado bajo la esfera de influencia soviética; pero a raíz del distanciamiento ideológico, la falta de apoyo político en el ámbito internacional en temas de importancias para China y la apertura diplomática con occidente –fundamentalmente con los Estados Unidos- se estableció un triángulo diplomático entre soviéticos, chinos y estadounidenses. El gobierno Chino supo aprovechar las ventajas que estas relaciones le proveían, utilizando a la URSS y a EUA para su beneficio. China utilizó la posibilidad de enfrentamientos nucleares con otras potencias para negociar, intimidar y alcanzar sus objetivos. La intención del gobierno chino era colocarse a la cabeza del tercer mundo al mismo tiempo que acusaba al gobierno Ruso de revisionistas, porque Nikita Khrushchev buscaba disminuir las tensiones con EUA. Paradójicamente, sería China el país que se abriría primero a occidente.

Durante la década de los sesenta las relaciones sino-rusas se volvieron más tensas al punto de la ruptura política definitiva en 1964 y a enfrentamientos militares por el control de la isla Zhenbao (para los rusos Damanski) en el año de 1969,²⁵ situación que favoreció el

²⁴ En 1958 en China se desarrolló un programa de colectivización económica para el desarrollo industrial y agrícola en todo el país. En una primera fase China se volcó al desarrollo de la industria siderúrgica. El Gran Salto Adelante combinó tres aspectos: política económica, ideología y estrategia exterior. Estos aspectos estaban interrelacionados dentro del proyecto de la revolución china. Los resultados de este proyecto fueron desastrosos. Entre 1952 y 1962 China atravesó una de las peores hambrunas donde se estima que murieron 20 millones de personas. (Kissinger, 2012, pp. 198-209).

²⁵ El fortalecimiento político, a través del habiloso uso de la diplomacia triangular por parte de China fue un elemento que propició la consolidación del distanciamiento con la URSS, que a su vez abrió la posibilidad para la negociación con los Estados Unidos y la posterior colaboración entre estos dos países para contener a las URSS. La República Popular China con el apoyo estadounidense fue reconocida como miembro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en 1971; finalmente, en 1979 las relaciones con los Estados Unidos se consolidaron cuando ambos países apoyaron a los afganos contra la URSS.

acercamiento de China con EUA.²⁶ China comenzó un proceso de apertura con Occidente de la mano de Zedong que se consolidó con Deng Xiaoping, se robustecieron grandes cambios en el orden político del Partido Comunista y de su estructura económica.²⁷

Las malas relaciones sino-rusas se mantendrían hasta finales de 1984 cuando ambos países inician una serie de encuentros en el marco de la Comisión sobre Cooperación Económica, Comercial, Científica y Tecnológica. Estos acercamientos tendrían su punto más importante con la visita de Mijaíl Gorbachov a China en mayo de 1989, evento que marcó la normalización de relaciones bilaterales y la restauración de las relaciones entre los dos partidos comunistas (Rosas, 2007).

En la década de los noventa y con la conformación de la Federación Rusa,²⁸ las relaciones sino-rusas siguieron normalizándose. En 1992 Boris Yeltsin signó un importante decreto que reconocía una sola China, y que sostiene que Rusia no establecería relaciones diplomáticas y vínculos económicos con Taiwán. Posteriormente Yeltsin realizó una visita oficial a China y suscribió una declaración que sirvió como base para establecer nuevas relaciones de amistad. Con esta acción el gobierno ruso trató de resolver el dilema surgido por la desintegración de la URSS entre su acción diplomática y estratégica. De 1993 a 1994 chinos y rusos logran importantes acuerdos territoriales. Además se incrementó el comercio intrarregional, la cooperación militar, científica y tecnológica (Gutiérrez del Cid, 2009).

En 1997 en el marco de las reuniones bilaterales entre China y Rusia se enfatizó la construcción de mundo multipolar y se criticaron las políticas hegemónicas de Estados

²⁶ La brecha creciente entre el aumento de las demandas y expectativas de Beijing, la incapacidad de Moscú, y la falta de voluntad para satisfacerlas, socavó una alianza arraigada en los valores y los temores compartidos. Sin embargo, las diferencias sino-soviéticas entre 1956 y 1958 fueron confinadas a las comunicaciones secretas dentro del bloque. Desde mediados de 1958 en adelante, el conflicto comenzó a escalar desde lo ideológico hasta los asuntos de seguridad nacional, llegando a principios de 1964, a un punto sin retorno. La invasión soviética de Checoslovaquia en 1968, los choques militares sino-soviéticos en Zhenbaodao durante 1969, y la subsecuente amenaza soviética para realizar un ataque preventivo contra las instalaciones nucleares chinas, redirigieron los postulados estratégicos de Beijing y de Washington. Esta transformación llevó a China a abandonar la política del doble adversario, ya que trató de mejorar las relaciones con Estados Unidos con el fin de compensar la creciente amenaza soviética (Kim, 2008).

²⁷ Tras la muerte de Mao Zedong en 1976 se dio un proceso de reconfiguración del partido comunista chino y posteriormente bajo el liderazgo de Deng Xiaoping se desarrollaron importantes reformas que con el tiempo colocaron a China en el centro del sistema económico mundial.

²⁸ El 25 de diciembre de 1991 es la fecha oficial de la desintegración de la Unión Soviética, este hecho abrió la posibilidad de la creación de tantos países entre ellos la Federación Rusa. Durante los primeros años de la época post-soviética el poder político y económico se centró en un grupo de oligarcas pro-occidentales, dispuestos a seguir el proceso de privatización dictado por el FMI y el Banco Mundial. Ellos dirigirían Rusia hasta finales de la década del 90 hasta que tres límites fueron sobrepasados: la intervención de la OTAN en Kosovo, la crisis en el Cáucaso y los grandes robos de los reformadores. Esta situación permitió que un grupo de corte nacionalista –que también eran reformistas– terminará imponiendo límites al proceso de privatización, algunos de ellos eran miembros de la KGB y terminaron por tomar el control del gobierno, logrando conformar una alianza entre militares, los servicios de seguridad y empresarios. Este grupo tiene como objetivo la independencia económica y política de Rusia, para convertir a su país en una nación fuerte y tecnológicamente moderno (Gutiérrez del Cid, 2009).

Unidos. La Comunidad de Estados Independientes (CEI) se erige como un instrumento para mantener la cohesión entre los países de la región.²⁹ Todavía en los años noventa las posturas de los gobiernos de China y Rusia coincidieron en temas relacionados con las sanciones en Irak, el separatismo étnico en Asia Central y Chechenia. Rusia finalmente se mantendría neutral ante los temas del Tíbet y del separatismo en la zona de Xinjang (Gutiérrez del Cid, 2009).

En los últimos quince años las relaciones sino-rusas se han renovado y mejorado considerablemente. Por ejemplo, el 14 de junio de 2001 se creó la Organización de Cooperación de Shanghái. Un mes más tarde el 16 de julio del mismo año se firmó el Tratado de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación, que busca entre otros objetivos, expandir la confianza en lo político, la cooperación en los asuntos internacionales y regionales que promuevan el desarrollo sostenido entre los dos países. Además con la firma del tratado se ratificó el compromiso para asegurar la unidad y la integridad territorial de ambos Estados.³⁰ Para el año 2004 los conflictos territoriales fueron superados con el establecimiento de un importante acuerdo en la delimitación de fronteras comunes. Desde 1995 a 2007 se dio un periodo de maduración de la asociación estratégica que se coronó cuando las islas Zhenbao o Damanski fueron reconocidas como territorio Chino.³¹

La cooperación entre China y Rusia en materia de energéticos, comercio y geopolítica avanza. China y Rusia se mueven sólidamente en sus espacios de influencia y se encuentran en un proceso de fortalecimiento económico y militar. En los últimos años se va consolidando la Asociación Estratégica entre China y Rusia.

Según un texto titulado *Sino-Russian Stable Relations* publicado en el diario *China Daily*, la interacción bilateral entre China y Rusia tiene dos bases: la primera es la relación en la *high politics* (alta política) que se refiere a las relación entre los Jefes de Estado y funcionarios de alto nivel, la segunda son las relaciones transfronterizas e interregionales. Este acercamiento en el plano de la *high politics* se observa en el contrapeso que ambos

²⁹ La CEI surgió luego de la desaparición de la URSS con el objetivo de mantener los vínculos económicos y políticos entre los países miembros de la Comunidad, lamentablemente también exacerbó las diferencias entre los países que conformaban la antigua Unión Soviética, como fue el caso de Rusia y Ucrania.

³⁰ En 2003 se firmó un nuevo Tratado de Buena Vecindad que estableció la delimitación de las fronteras entre ambos países.

³¹ La asociación ha mejorado dramáticamente, y se ha mantenido estable a pesar de las transiciones presidenciales. Hu Jintao y Vladimir Putin, Hu Jintao y Dmitri Medvédev, y Xi Jinping, y Vladimir Putin, estos líderes han continuado la tradición de reuniones periódicas para intercambiar puntos de vista sobre asuntos internacionales y bilaterales. En los últimos 25 años, las relaciones bilaterales han evolucionado y mejorado dramáticamente (Yu, 2007)

Estados hacen a la unipolaridad de EUA que en ocasiones es respaldada por sus aliados (Larin, 2013). En los siguientes apartados se analizará, con más detalle las relaciones económicas, políticas y de seguridad.

Pareciera que los dos países tienen las mismas posiciones o se mueven en la misma dirección para abordar cuestiones clave, relacionadas con el orden mundial, como la reforma al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y conflictos regionales como la tensión en la península de Corea, el tema nuclear iraní, Siria y Afganistán (Larin, 2013).

A pesar los acercamientos y el fortalecimiento de las sino-rusas, la relación bilateral no está exenta de problemas y alcances limitados. Algunos analistas occidentales suponen que la estabilidad puede ser cuestionada en el mediano y largo plazo por los desequilibrios militares y económicos entre ambos países, y consideran que la colaboración entre China y Rusia no es estratégica, sino una sociedad limitada.³²

Cada país cuenta con una agenda internacional propia, socios y objetivos particulares, que en ocasiones pueden chocar; pero también es cierto que en términos históricos sus relaciones han sido estables.³³ El fortalecimiento o la ruptura de sus relaciones dependerán de las coyunturas internas de cada país y a la presión a la que sean sometidos en el sistema internacional.

Actualmente no se vislumbran problemas entre estos países que deriven en una crisis política o incluso militar; pero esa condición no exime que exista la posibilidad de conflictos propiciados por desequilibrios económicos.

El gobierno ruso ha tenido que afrontar el gasto provocado por el proceso de unificación de Crimea en un escenario económicamente desfavorable y que se caracteriza por: la caída de los precios del petróleo; la depreciación del rublo –en parte provocada por el anuncio del aumento de las tasas de interés en EUA–; además del entorpecimiento del comercio por las sanciones económicas entre Rusia y Occidente. Este hecho frenó el desarrollo económico de Lejano Oriente Ruso lo que hizo que la Inversión Directa China sea

³² Con frecuencia se piensa que es poco probable que la asociación sino-rusa pueda soportar las dificultades por venir; y se argumenta que ambos países no tienen visiones del mundo y prioridades similares, además el volumen de comercio entre los dos países se mantiene por debajo que el existente entre China y otras grandes economías como: EUA, Japón y Corea del Sur. (Contreras, 2015, p. 139).

³³ Rusia y China no tienen “un pasado histórico que les pese” y que podría alimentar la enemistad. Contrariamente a las ideas populares, a lo largo de las fronteras rusas no hay países grades que generen una gran preocupación y esto mismo se aplica para China. [...] Es difícil encontrar otros dos grades países que han coexistido durante más de 300 años, y han luchado entre sí tan poco (Kashin, 2013).

muy importante para reactivar la región. En el largo plazo, la relativa debilidad económica puede colocar a Rusia en una condición de dependencia con China.

El tema de la baja densidad de poblacional en el Lejano Oriente Ruso es un motivo de preocupación del gobierno ruso; pero en el corto y mediano plazo difícilmente la migración china a esa región se convertirá en un problema; la problemática central no es la migración en sí misma, sino la posible pérdida de soberanía económica rusa en la región, lo que puede frenar las ambiciones de poder para Rusia (Contreras, 2015), por lo tanto, la disuasión nuclear en toda la región es fundamental para la seguridad rusa.³⁴

En resumen, las relaciones sino-rusas actuales aunque complejas y con cierta posibilidad de conflictos, se caracterizan por la cooperación, la baja probabilidad de conflictos y por la triangulación de sus respectivas relaciones políticas y económicas con Estados Unidos. Esto se ha logrado a pesar de las diferencias históricas, políticas, culturales y religiosas existentes entre ambos países. China y Rusia han construido una experiencia de socialización diferente a la occidental, por lo que sus relaciones bilaterales no se pueden observar exclusivamente desde la mirada de teorías tradicionales como el Realismo.

2.2 Economía.

En el año 2013 durante la primera visita oficial del presidente Chino Xi Jinping a Rusia “se acordó aumentar el volumen del intercambio bilateral para alcanzar 100 mil millones de dólares (mmd) en 2015 y 200 mmd en 2020. De esa forma los dirigentes de China y Rusia manifestaron la importancia que tiene la cooperación bilateral para ambas economías” (Sidorenko, 2014, p. 34). En esa reunión también se acordó desarrollar de nueva infraestructura: nuevas redes de gasoductos y de trenes de alta velocidad, la construcción de reactores y el desarrollo conjunto de alta tecnología.

Según la UNCTAD en 2013, la estructura de las exportaciones de Rusia se dividía de la siguiente manera: 72% combustibles, 16% manufacturas, 5% minerales y 7% otros productos. Sus principales socios comerciales son: Países Bajos, China, Italia, Alemania y

³⁴ China desempeña un papel muy importante en la política nuclear de Rusia en Asia, porque la capacidad de defensa rusa con respecto a China se basa en las armas nucleares. La disuasión nuclear de Rusia en contra de China parece ser un factor de equilibrio para la asociación. Esto probablemente se puede explicar en parte porque Rusia ha declinado cualquier recorte de los arsenales nucleares y también muestra reticencia para revelar la disposición de sus armas nucleares tácticas (Kashin, 2013).

Japón. Mientras que la estructura de las exportaciones de China se dividía de la siguiente manera. 94% manufacturas y 6% otros productos. Sus principales socios comerciales son: Hong Kong, Estados Unidos, Japón, Corea del Sur y Alemania.

Existe una clara diferencia en la estructura productiva entre ambos países. La economía rusa se ha volcado a la explotación de recursos naturales, principalmente los hidrocarburos, convirtiendo al país en un exportador nato de bienes primarios. Esta condición económica hace más vulnerable a Rusia ante las fluctuaciones de los precios internacionales de las materias primas y por lo tanto su economía se puede debilitar fácilmente. Mientras que para China su estructura productiva está centrada en la manufactura de bienes con distintos niveles de valor agregado en tecnología, la comercialización de los mismos en el mercado internacional y recientemente también en su mercado interno. La económica China ha experimentado un largo periodo de estabilidad y crecimiento en comparación con la economía rusa que ha sido afectada por diversas crisis económicas, recesiones o estancamiento.

Sin duda estas diferencias se deben a la forma en que ambas economías se insertaron en el mercado internacional. China inició su proceso de reestructuración económica y apertura bajo el gobierno de Deng Xiaoping y el impulso de las “Cuatro modernizaciones”: agricultura, industria, defensa y ciencia y tecnología que se convirtieron en la base de su desarrollo (Correa, 2013, p. 172). La introducción al mercado internacional fue gradual además la política económica de China fue y ha sido dirigida por el Estado. En otras palabras el gobierno Chino no dejó a su economía en manos del libre mercado y por el contrario, el gobierno ha usado al mercado para el desarrollo de su economía.

La situación de Rusia ha sido muy diferente, las malas condiciones de su economía se hacían evidentes desde la década de los 80 cuando este país todavía formaba parte de la URSS. Esta debilidad puede atribuirse a diversos factores históricos, económicos y políticos que se conjugaron en el plano local e internacional, entre ellos destacan los siguientes:

- Las grandes y vertiginosas transformaciones en la estructura política, económica y social en poco más de un siglo. La sociedad rusa se tuvo que adaptar a las transformaciones provocadas por la caída de la autocracia zarista, un gobierno comunista, y en la década de los 90 a la apertura al capitalismo a ultranza.

- La recesión económica y la crisis de inversión que afectó a toda la URSS. Desde la época soviética las exportaciones de hidrocarburos representan una importante fuente de ingresos para el país. La economía rusa no tuvo la capacidad de trasladar la producción de armamento al desarrollo tecnológico que tenía a la producción de bienes de consumo.
- El gasto militar era excesivamente alto y motivado por la competencia armamentista con EUA.³⁵
- Se experimentó un fuerte crecimiento del nacionalismo³⁶ y se fue creando la oligarquía rusa a partir de las esferas burocráticas de la estructura soviética a través de la compra de los activos productivos del Estado.
- Se disolvió el Consejo de Ayuda Económica. Se rompieron los encadenamientos productivos, aumento del costo de transporte, se crearon unidades monetarias nacionales que además en ocasiones eran inconvertibles (Gazol, 2008).
- El conservadurismo económico fue bien recibido por los líderes rusos. Se pensó que el mercado regularía y estabilizaría su economía por el simple hecho de que el país se abriera a los capitales y se diera inicio a la privatización de las empresas estatales.³⁷
- Graves problemas políticos entre los países de la Comunidad de Estados Independientes, lo que desgastó su cooperación económica (Gazol, 2008).

Las diferencias en el desarrollo entre las dos economías se observan claramente en el desarrollo mucho más vertiginoso de la economía China. En términos del Producto Interno Bruto (PIB), China ha mantenido un crecimiento constante y se ubica como una de las principales economías del mundo (Gráfica 1). Prácticamente desde finales de la década de los 80, la brecha con el PIB de Rusia ha aumentado y esta tendencia se hace más evidente a mediados de la primera década del siglo XXI. “Si bien es cierto que el éxito del crecimiento

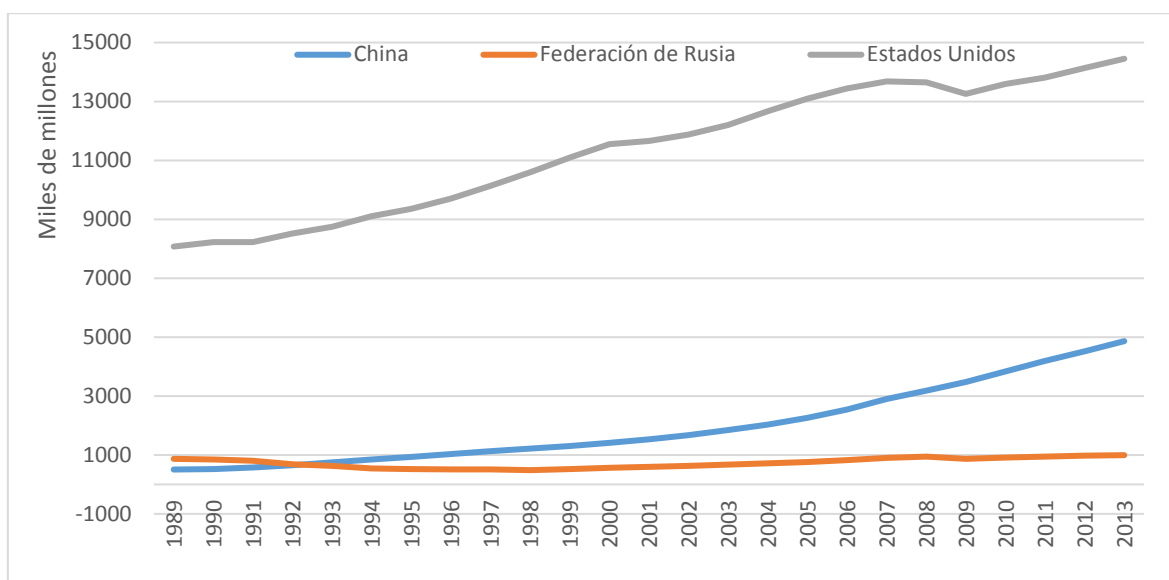
³⁵ La política beligerante de Estados Unidos en la década de los 80 y la incapacidad de URSS de mantener la carrera armamentista motivo a que este país cambiará su política exterior manifestando que el militarismo era el principal enemigo a vencer (Kissinger, 2012). Situación que se agudizaba con la guerra de Afganistán.

³⁶ La postura nacionalista Boris Yeltsin se basaba en el supuesto que las otras repúblicas que conformaban la URSS representaban una carga económica para Rusia. Además desperdició el momento histórico de transformación política de la URSS y la modernización de su economía. (Gutiérrez del Cid, 2009)

³⁷ La liberalización de la economía rusa fue el fin perseguido por el gobierno de Yeltsin, no fue un medio para el desarrollo económico de su país. El proceso de privatización en Rusia es vertiginoso y desorganizado. Además, con la privatización y la apertura del mercado también se eliminan los encadenamientos productivos, aumenta la inflación y por lo consiguiente se golpea el mercado interno.

económico, ha sido impulsado por la estrategia de desarrollo de largo plazo del gobierno de China, no se puede dejar de lado el papel que desempeñó la relación con EUA desde la Guerra Fría, mediante una alianza política de contención frente a la ex-URSS” (Correa, 2013). Desde 1989 la economía soviética, y luego la economía rusa enfrenta una tendencia decreciente, en ese año su PIB alcanzó 869.1 mmd, este nivel se lograría superar hasta el año 2007 cuando se registró un PIB de 896.8 mmd.³⁸ Estas cifras indican una tendencia de estabilidad errática que duró alrededor de 18 años. El monto más bajo que el PIB ruso alcanzó fue en 1998 cuando el país atravesaba una severa crisis económica y política. Pero de 1999 a 2013 la tendencia ha sido creciente.

Gráfica 1. PIB de Rusia, China y EUA.³⁹



Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2014).

La economía China en los últimos catorce años ha mantenido un crecimiento sostenido, el promedio de su Tasa de Crecimiento (TC) ha sido de 9.7% –en algunos años logró alcanzar poco más del 14%–. Teniendo un despegue importante en la década de los años noventa. La TC del PIB de 1993 a 2007 se mantuvo estable, solamente, a partir del 2008 vemos una ligera caída que en parte fue provocada por la crisis financiera en EUA y la

³⁸ En 1989 el PIB soviético se encontraba por encima del PIB Chino, en ese año se registraron montos por 869.1 mmd y 505.8 mmd respectivamente, con una diferencia favorable para la URSS de 363.3 mmd.

³⁹ Dólares a precios constantes de 2005.

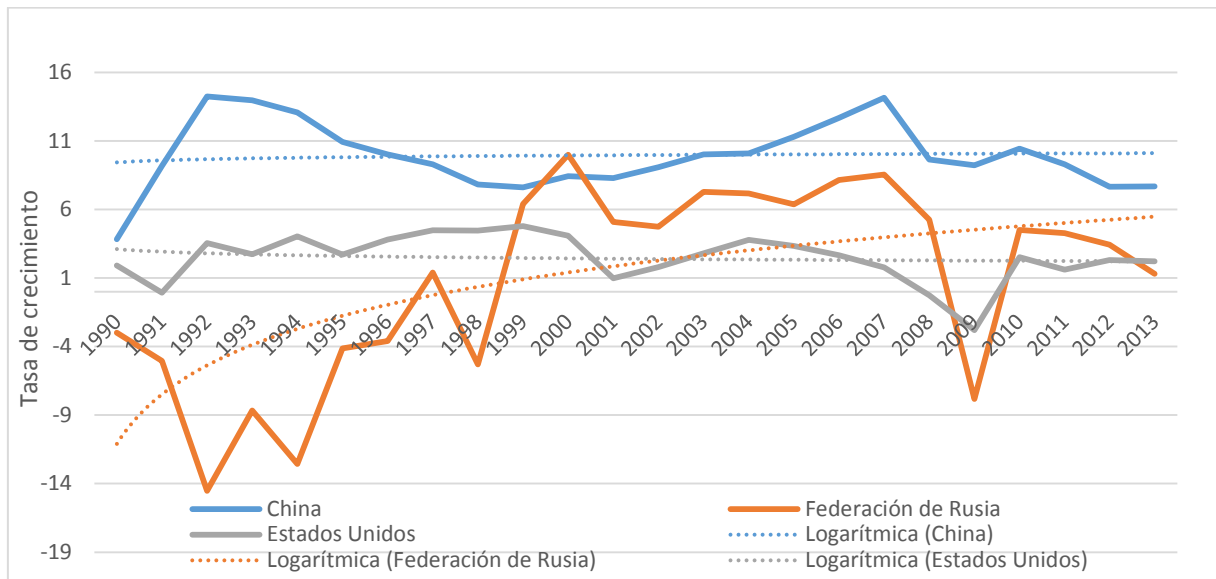
desaceleración de la economía mundial. De 2010 a 2013 observamos una TC por arriba del 7%, condición que se puede explicar a partir del cambio de la política económica China que ahora se avoca al desarrollo de su mercado interno (Gráfica 2).

Para Rusia el escenario no es tan prometedor, el PIB ruso es mucho más sensible a las fluctuaciones económicas internacionales, por lo que su TC ha sido menos estable. Con la desintegración de la URSS y la apertura al mercado, el país enfrentó una severa crisis económica que provocó que la TC del PIB se contrajera hasta un -14.5% en el año de 1992, desde 1999 la TC rusa ha tendido a aumentar a pesar de sus importantes fluctuaciones. A finales de la década de los noventa Rusia comenzó un ciclo de recuperación económica y estabilidad de la mano del cambio de gobierno; pero su PIB se mantiene muy por debajo del PIB chino y no logra romper su excesiva dependencia a las exportaciones de hidrocarburos.

Vale la pena comparar el PIB de China y Rusia con el PIB estadounidense para tener una mejor perspectiva de las condiciones económicas de ambos países. El PIB estadounidense mantiene una tendencia de crecimiento constante desde finales de los años ochenta. El promedio de crecimiento de EUA es de 2.5% y al analizar su curva logarítmica de la TC notamos que la tendencia es decreciente; la economía de ese país es mucho más grande que la economía de China y Rusia juntas, por lo tanto en cifras absolutas el monto de su crecimiento es mucho mayor. A pesar del desarrollo que han presentado ambas economías, en las últimas décadas todavía se mantienen muy por debajo de la economía estadounidense que se colocó en 14,450 mmd en el año 2013.

En conjunto las economías de China y Rusia representan sólo el 40.5% del total de la estadounidense. Con esto se puede evidenciar la relativa debilidad económica sino-rusa respecto a EUA. Por lo tanto, ambos gobiernos aún deben de hacer ajustes para consolidar su desarrollo, al mismo tiempo se convertirían en sujetos con mayor peso económico en el sistema internacional. Tomando como base esta información se puede afirmar que los EUA siguen siendo un país sumamente poderoso, pero esto no evita que China y Rusia se mantengan como polos potenciales de poder, porque sus economías se mantienen estables y en crecimiento.

Gráfico 2. Tasa de crecimiento del PIB de China, Rusia y EUA.



Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2014).

En el año de 1992 China y Rusia ocupaban un lugar dentro de las primeras diez economías del mundo y desde entonces se han mantenido en los primeros puestos; pero esto no significa que no hayan existido variaciones económicas que se deban analizar: Rusia prácticamente no se ha movido de su posición en los últimos años, paso del lugar número nueve en el año de 1992 al lugar número diez en el año 2014, situación que es importante porque ha demostrado estabilidad y crecimiento después de la desintegración de la URSS y de los cambios económicos y políticos que sufrió el país. China, logró un mejor desempeño, porque no sólo se mostró estable, también se puede observar su vertiginoso ascenso económico, en 1992 el PIB total chino fue de sólo 0.4 mmd para el 2014 su PIB llegó a 10,360 mmd y en el ranking mundial se movió del lugar número diez al número dos.

Cuadro 1. PIB (US\$ a precios actuales en miles de millones de dólares).

1992			2014		
1	Estados Unidos	6,539	1	Estados Unidos	17,419
2	Japón	3,852	2	China	10,360
3	Alemania	2,123	3	Japón	4,601
4	Francia	1,408	4	Alemania	3,852
5	Italia	1,316	5	Reino Unido	2,941
6	Reino Unido	1,179	6	Francia	2,829
7	España	629	7	Brasil	2,346
8	Canadá	590	8	Italia	2,144
9	Federación Rusa	460	9	India	2,066
10	China	425	10	Federación Rusa	1,860

Fuente: Elaboración propia con base a datos del Banco Mundial.

Aunque estos números son importantes y en parte demuestran la estabilidad de ambas economías, es necesario matizar la información. Si observamos el Ingreso Nacional Bruto (INB) por paridad del poder adquisitivo (PPA)⁴⁰ notamos que aunque para ambos países hubo considerables mejorías en las últimas dos décadas, pero aún deben de trabajar para fortalecer sus economías y al mismo tiempo mejorar las condiciones de vida de su población.

⁴⁰ INB per cápita por paridad del poder adquisitivo (PPA). El ingreso nacional bruto por paridad del poder adquisitivo es el ingreso nacional bruto (INB) convertido a dólares internacionales utilizando las tasas de paridad del poder adquisitivo. Un dólar internacional tiene el mismo poder adquisitivo sobre el INB que el que posee el dólar de los Estados Unidos en ese país. El INB es la suma del valor agregado por todos los productores residentes más todos los impuestos a los productos (menos los subsidios) no incluidos en la valuación del producto más las entradas netas de ingreso primario (remuneración de empleados e ingreso por propiedad) del exterior (Banco Mundial, 2016).

Cuadro 2. INB per cápita, PPA (a precios internacionales actuales).

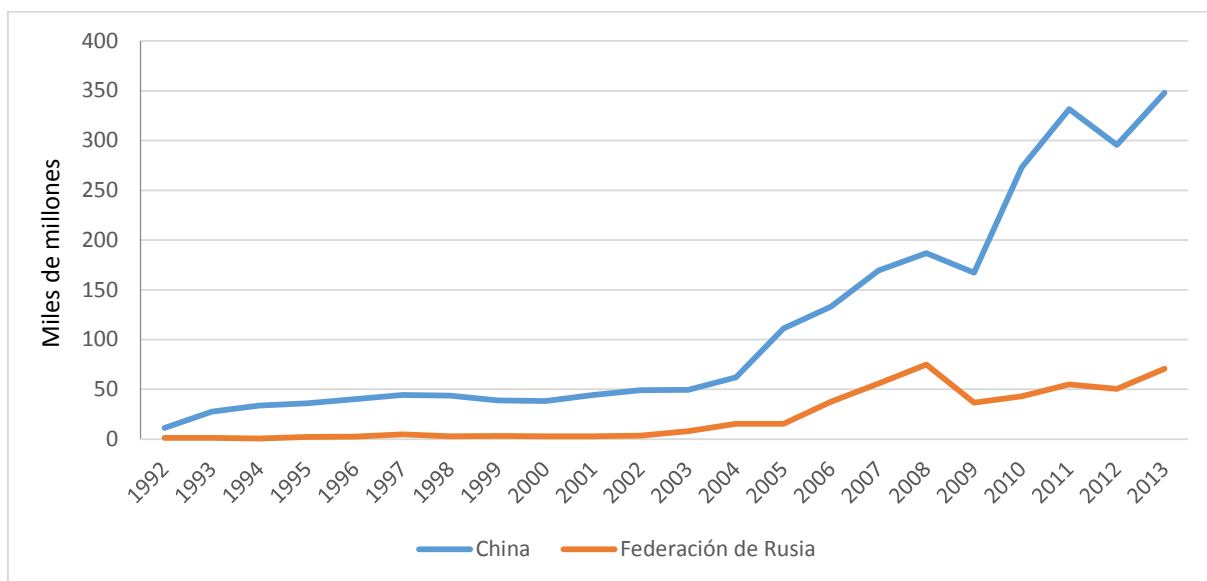
1992			2014		
1	Brunei Darussalam	53,740	1	Qatar	139,760
2	Luxemburgo	29,510	2	Singapur	80,270
3	Suiza	27,940	3	Emiratos Árabes	66,270
4	Bahrein	27,400	4	Noruega	65,970
5	Bermudas	27,070	5	Estados Unidos	55,860
6	Arabia Saudita	26,950	6	Países Bajos	47,660
7	Singapur	25,270	7	Alemania	46,840
8	Estados Unidos	25,180	8	Suecia	46,710
9	Alemania	21,430	9	Dinamarca	46,160
10	Austria	21,350	10	Canadá	43,400
49	Federación de Rusia	6,790	26	Federación de Rusia	24,710
127	China	1,260	61	China	13,130

Fuente: Elaboración propia con base a datos del Banco Mundial.

El crecimiento y la estabilidad económica de China le permite ser un destino importante para la Inversión Extranjera Directa (IED). Según la UNCTAD en 2013 el monto total de la IED en China fue de 347.8 mmd, que es una cantidad significativamente mayor al logrado por Rusia el mismo año que alcanzó sólo 70.6 mmd. La IED en China es prácticamente cinco veces mayor que en Rusia (gráficos 3 y 4).

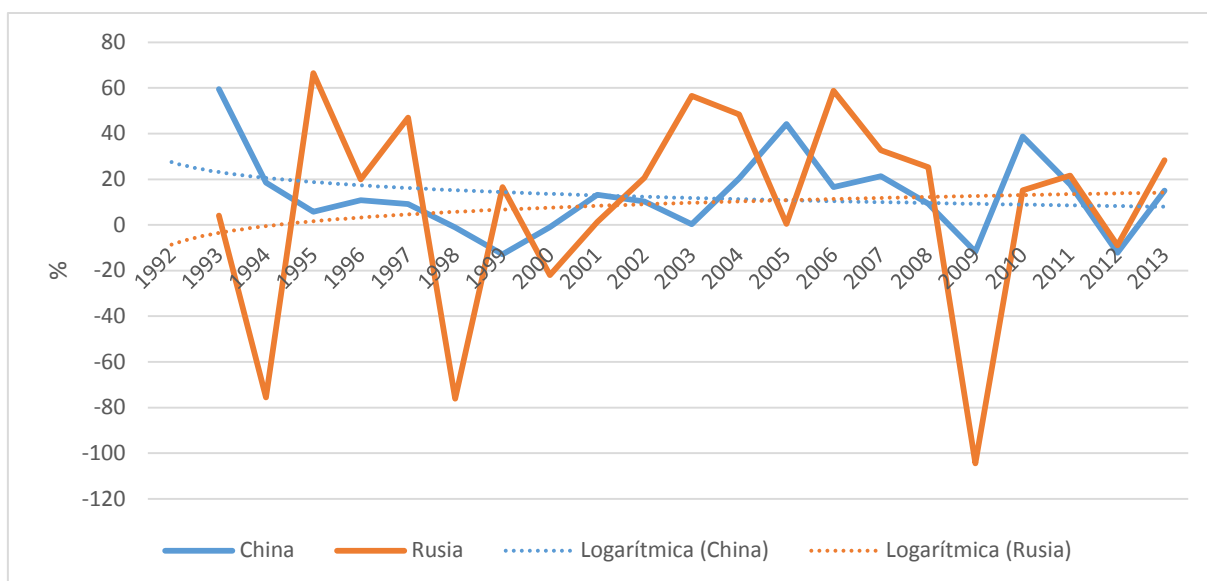
El promedio de crecimiento de la IED de China desde 1993 a 2013 ha sido del 12.9% y para Rusia fue de 8.4%. Nótese que desde el año 2001 al año 2013, la tasa de crecimiento de la IED de Rusia aumentó a 15.0% un punto porcentual arriba que la IED de China en ese mismo periodo; pero es claro que en cifras absolutas la IED en China sigue siendo mucho mayor que la IED en Rusia.

Gráfico 3. IED de China y Rusia, entrada neta de capital.



Elaboración propia con datos de la UNCTAD (2014).

Gráfico 4. Tasa de crecimiento de la IED para China y Rusia



Elaboración propia con datos de la UNCTAD (2014).

Ante este panorama, en Rusia se desarrollaron cuatro fases para tratar de mejorar sus condiciones económicas y al mismo tiempo afianzar su asociación con China.

La primera fase consistió en introducir en el complejo industrial tecnologías avanzadas e inversiones de Japón y China a través de zonas económicas libres; pero esta

estrategia fracasó porque algunas zonas fueron cooptadas por el crimen organizado. En una segunda fase se puso énfasis en la relación bilateral entre China y Rusia con especial atención en los energéticos, este proceso ha sido más exitoso y se continúa con su desarrollo. En la tercera fase Rusia ha fortaleciendo la relación bilateral con China con miras a consolidar su regreso a la zona de Asia-Pacífico, esta estrategia lleva además intereses geopolíticos y se basa en los recursos energéticos (Gutiérrez del Cid, 2009).

La cuarta fase consiste en afianzar la relación económica regional sino-rusa a través del desarrollo de proyectos de infraestructura en conjunto, posibilitar el crecimiento económico junto a los países emergentes en el marco de los BRICS y favorecer las transacciones comerciales y financieras con una moneda distinta al dólar. Esto no implica romper el comercio con la UE o con los EUA.

Asimismo China busca fortalecer su posición en el sistema económico internacional a través de la creación del Nuevo Banco de Desarrollo (NBD o Banco BRICS), su inserción a diferentes organismos internacionales e impulsando el desarrollo de infraestructura a través del Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (AIIB).⁴¹ China ha iniciado la transformación de su planta productiva, centrándola en la innovación tecnológica en lugar de las manufacturas. China también realizó una reforma fiscal y financiera poniendo énfasis en el libre mercado, con su gobierno controlando los sectores estratégicos y su política económica.

China se ha consolidado como el centro de poder económico de Asia y cada vez más en el Pacífico. El gobierno chino da importancia a los acuerdos comerciales bilaterales o multilaterales con países que pertenecen a diferentes bloques económicos y regiones. Por ejemplo ha establecido un Tratado de Libre Comercio (TLC) con los países que conforman la *Association of Southeast Asian Nations* (ASEAN) y el *Trans-Pacific Partnership* (TPP) a

⁴¹ Rusia se convertirá en un miembro fundador del Banco Asiático de Inversión e Infraestructura (AIIB por sus siglas en inglés) encabezado por China y que busca contar con una inversión inicial de 50 mmd [...]

Por lo menos cuarenta y cuatro países se han postulado para formar parte del AIIB con los mismos derechos que los países fundadores. Pese a la renuencia estadounidense algunas economías como Corea del Sur y economías europeas de importancia, incluyendo Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, Suecia, Luxemburgo y Suiza, han enviado sus postulaciones [...]. Los especialistas consideran que el AIIB puede ser un potencial rival del Banco Mundial, establecido por los Estados Unidos [...] el Secretario del Tesoro de los Estados Unidos, Jack Lew advirtió que la base de las instituciones financieras estadounidenses se arriesgan a una pérdida de influencia y credibilidad internacional.

Mientras tanto los japoneses se han abstenido de formar parte del Banco Chino (AIIB) [...] Taiwán también ha anunciado que se postulará por un lugar dentro del banco pese al mal ánimo y la falta de las relaciones diplomáticas entre la isla y China [...]

El AIIB fue establecido en 2014 por China, el Banco financiará proyectos de infraestructura en la región de Asia en el Pacífico, sus oficinas centrales estarán en Beijín. El capital inicial suscrito del AIIB sumará 50 mmd y se planea que crezca a 100 mmd. (VED, 2015).

pesar de que en este último ha quedado fuera.⁴² El desarrollo de su economía, el afianzamiento de sus relaciones comerciales con diferentes países y regiones, el aumento del mercado interno y su estabilidad, son factores que han favorecido a China para que se coloque cada vez más al centro del sistema económico internacional. Pero este esfuerzo económico trata de ser frenado por la nueva estrategia de EUA en el Pacífico que busca contener en lo económico y lo militar a China.⁴³

La Para Barack Obama y Hillary Clinton, la gira (por el área de Asia-Pacífico) tuvo dos fines prioritarios concordantes con los objetivos económicos y militares de los EUA. El primero de carácter “comercial” fue encaminado a consolidar un núcleo de nueve países del Pacífico [...] que se comprometan en un tratado y enajenen sus perspectivas económicas hacia Washington, por medio del TPP para lograr un área de libre comercio que le proporcione a EUA la supremacía geoeconómica en esa región.

El segundo gran objetivo de Washington fue de carácter militar defensivo, que consistente en crear una “OTAN del Pacífico” involucrando a las fuerzas armadas de los países del TPP y además, integrando a Australia en su estrategia (García, 2012, p. 2).⁴⁴

La respuesta de China ante esto ha sido tratar de colocarse en el centro de un nuevo proceso de integración económica que tiene como base el ASEAN y pretende incorporar nuevas economías de la región para construir el Acuerdo de Asociación Económica Integral

⁴² Tomando en cuenta la importancia del comercio y la cooperación económica, China ha firmado o está en el proceso de firmar de acuerdos de libre comercio bilaterales y multilaterales con varios países. Tiene acuerdos comerciales bilaterales con cinco de los doce miembros del TPP (Australia, Nueva Zelanda, Chile, Singapur, Perú), y está participando con tres partes del TPP (Brunei, Malasia, Vietnam) a través de acuerdos comerciales más amplios con la ASEAN. Mientras que China está participando actualmente en el Acuerdo de Asociación Económica Integral Regional liderada por ASEAN (RCEP), que consiste en 16 países, entre ellos la India, se ha iniciado la negociación de la China, Japón y Corea del TLC trilateral. (Basu Das, 2013, p. 7).

⁴³ La primera divulgación importante sobre el “giro estratégico” de Estados Unidos fue el artículo publicado en noviembre de 2011 en la revista *Foreign Policy: “America’s Pacific Century”*, en el cual la secretaria de Estado, Hillary Clinton, anunciaba la nueva política centrada en la superación de las guerras de Iraq y Afganistán, países “donde no se decidirá el futuro del mundo” y en el desplazamiento de su eje de intervención hacia el Asia-Pacífico (García, 2012, p. 7). Dejando atrás la vieja estrategia seguida por el gobierno de los EUA luego de la desintegración de la URSS y que seguía viendo en Medio Oriente una de sus principales prioridades geoestratégicas.

En la última década, nuestra política exterior ha pasado de hacer frente a la paz de la postguerra fría a los compromisos en Irak y Afganistán. Como esas guerras se han venido abajo, tendremos que acelerar los esfuerzos para pivotar a las nuevas realidades globales (Clinton, 2011).

⁴⁴ El acuerdo TPP no fue originalmente producto de la agenda de Estados Unidos. Se desarrolló a partir de un acuerdo comercial preferencial a principios de 2006, conocido como Acuerdo de Asociación Económica Estratégica Trans-Pacífico (comúnmente conocido como el P4), entre Brunei, Chile, Nueva Zelanda y Singapur. El objetivo era lograr un acuerdo de ‘alta calidad’ para liberalizar el comercio en la región Asia-Pacífico. Esto estaba en línea con los objetivos anteriores que fueron mencionados cuando Singapur y Chile iniciaron discusiones. Singapur estaba interesado en el establecimiento de una zona de libre comercio efectiva en Asia, ya sea a través de la ASEAN o por medio de la APEC. Desde el principio, el P4 negoció una cláusula de adhesión para que otros estados puedan unirse a la agrupación en un futuro. Por otra parte, debido a los avances casi estancados en la Ronda de Doha de la OMC en cuanto a la liberalización de las economías, el P4 fue visto como una vía alternativa de la liberalización entre los socios con ideas afines (Basu Das, 2013).

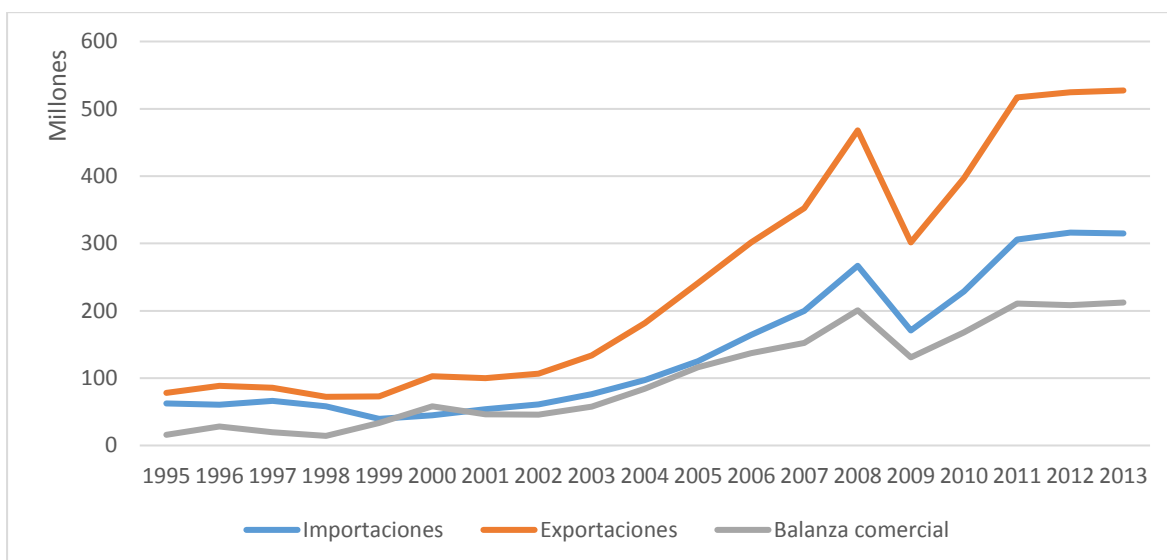
Regional (RCEP). En términos de seguridad, el acercamiento con Rusia puede jugar como un elemento de disuasión para EUA, por estas razones, para China el acercamiento con Rusia es estratégico, para fortalecer su posición en el Pacífico y mantener su estabilidad política y económica.

2.2.1 Comercio.

A pesar de que China mantiene una fuerte relación económica con EUA, y que Rusia cuenta con importantes relaciones económicas con algunos países europeos, Japón y más recientemente con la India, en los últimos años, las relaciones comerciales sino-rusas han mejorado significativamente (Correa, 2011, p. 134). Aunque el comercio bilateral se mantiene con montos bajos, la tendencia de los volúmenes de comercio es creciente desde 1994.⁴⁵

El potencial de comercio sino-ruso es elevado porque ambas economías son complementarias. Al revisar la balanza comercial entre estos países se nota que Rusia tiene un superávit comercial con se mantiene estable. Pero el ritmo de crecimiento de la economía china es vertiginoso, este hecho nos lleva a pensar que eventualmente la balanza comercial entre estos dos países será superavitaria para China (gráfico 5).

Gráfico 5. Exportaciones, importaciones y balanza comercial de Rusia con China.



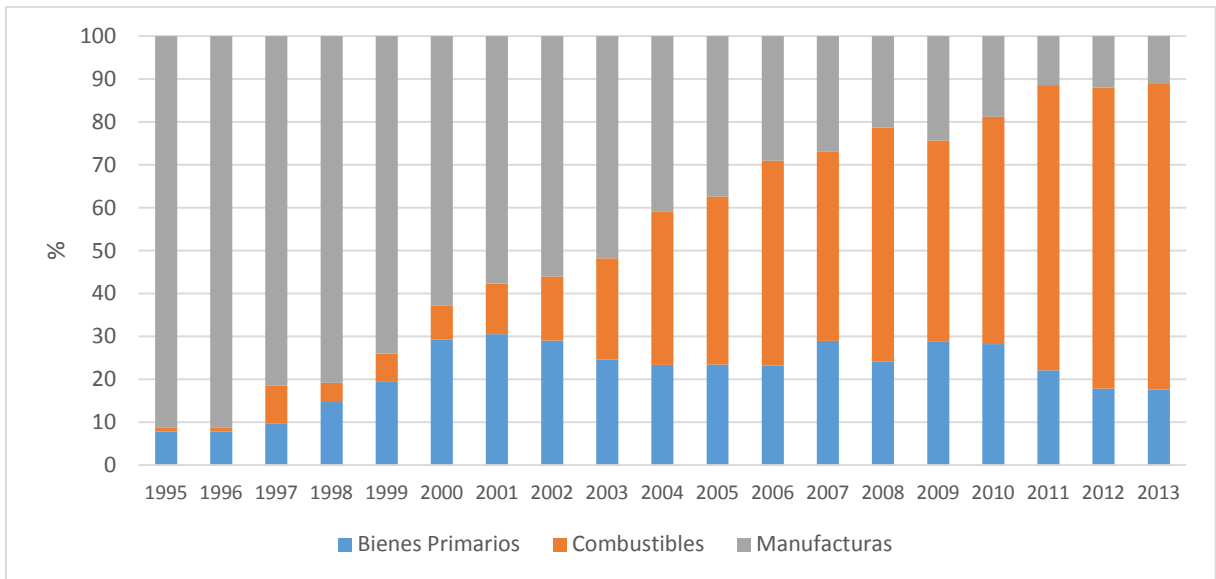
Elaboración propia con datos del Ministerio de Desarrollo Económico de la Federación Rusa (VED, 2014).

⁴⁵ En 1994 las exportaciones de Rusia a China sólo representaban el 4.47%, las importaciones Chinas sólo eran 2.13%. Para 2013 los montos aumentaron, las exportaciones representaban 16.09% y las importaciones 6.76%.

Al analizar la estructura de las exportaciones de Rusia a China observamos una radical transformación de su estructura productiva. Actualmente las exportaciones de Rusia a China son mayoritariamente de hidrocarburos y materias primas, desplazando totalmente a las exportaciones de manufacturas que todavía a mediados de los años noventa representaban la principal rama (Gráfico 6).

Rusia dejó de ser exportador manufacturas para convertirse en un exportador de materias primas. Esta situación es por demás alarmante, ya que este país mantiene las mismas relaciones comerciales con otros países, condición que, de no ser superada, podría sumir a Rusia en el subdesarrollo. Debido al desarrollo vertiginoso de su industrialización, China desde 1993 se convirtió en un país importador de petróleo, por ende ese país demanda cada vez más hidrocarburos provenientes de Rusia. Desde la teoría económica se podría decir que estas economías son complementarias, pero no se puede negar que este intercambio comercial ha sido mucho más favorable para China.

Gráfico 6. Estructura de las exportaciones de Rusia a China

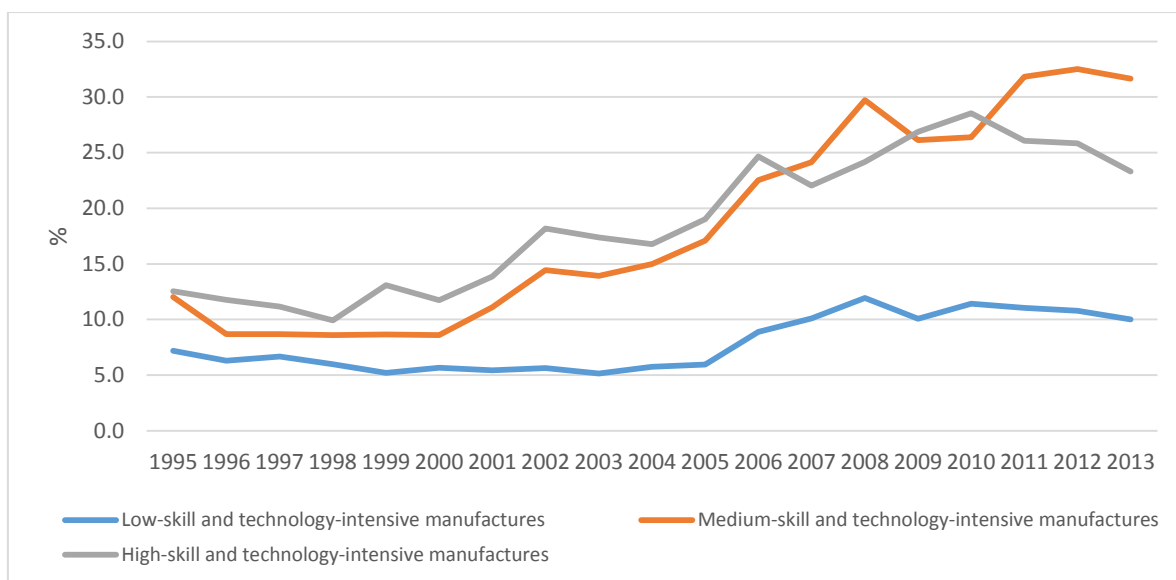


Elaboración propia con datos de la UNCTAD (2014).

Como se ha señalado, las exportaciones chinas a todo el mundo se concentran mayoritariamente en las manufacturas de diferente nivel de intensidad tecnológica o de mano de obra y esta condición también se repite en la relación comercial con Rusia (gráfico 7).

En 1995 las importaciones de manufacturas chinas a Rusia se dividían de la siguiente manera: el 7.2% eran manufacturas con baja calificación e intensidad tecnológica, el 12% eran manufacturas con media calificación y el 12.5% eran manufacturas con alta calificación, el resto eran manufacturas intensivas en mano de obra. En 2013 la situación cambió drásticamente: el 10% de las exportaciones eran manufacturas con baja calificación e intensidad tecnología, el 31.7% eran manufacturas con media calificación y el 23.3% eran manufacturas con alta calificación y el resto eran manufacturas intensivas en mano de obra. Como podemos notar hubo un aumento significativo en las importaciones de manufacturas con media y alta calificación e intensidad tecnológica y de continuarse con esta tendencia, es probable que la economía rusa se vuelva dependiente de China.

Gráfico 7. Estructura de las manufacturas Chinas importadas por Rusia.



Elaboración Propia con datos de la UNCTAD (2014).

Todo lo anterior nos lleva a afirmar que Rusia ha hecho caso a las demandas y condiciones del mercado internacional. Desde la perspectiva de la Teoría de las Ventajas Comparativas, Rusia se ha especializado en la exportación de bienes primarios, en detrimento de la diversificación de su planta productiva en otros sectores. El petróleo y el gas son los elementos estratégicos en la economía rusa y en las últimas décadas se ha convertido en el motor del país; al mismo tiempo, la concentración de su crecimiento en las exportaciones de energéticos puede generar en el mediano y largo plazo problemas estructurales que

debilitarían su condición como potencia regional e internacional. Además la economía rusa enfrenta otros problemas importantes: la baja densidad demográfica (sobre todo en la zona de Siberia y del Lejano Oriente Ruso); y la desventaja científica, tecnológica e industrial para la producción de bienes de consumo en comparación con países como China e India que también son economías emergentes.

El Estado ruso debe establecer sus prioridades económicas y de desarrollo de infraestructura en la zona del Lejano Oriente Ruso, por ejemplo: la construcción de oleoductos, gaseoductos y vías férreas, porque esta región puede ser la llave para el desarrollo del país. En el Lejano Oriente Ruso se encuentran grandes cantidades de materias primas, la cual regionalmente es importante porque colinda con China y además su desarrollo puede resultar favorable para el incremento del comercio con los países de la cuenca de Pacífico. Lamentablemente el gobierno ruso se enfrenta a la falta de recursos para el desarrollo de esta región. En parte la descapitalización del gobierno se debe a la caída de los precios del petróleo, la posibilidad que aumenten las tasas de interés en EUA, que ha afectado el precio del rublo y a la unificación de Crimea con Rusia, puesto que se han destinado recursos gubernamentales para esa zona.

El panorama económico no pinta bien para Rusia, lo que ha obligado a su gobierno a impulsar una serie de reformas económicas con el objetivo de evitar la inflación, mantener el desarrollo y la estabilidad macroeconómica en el mediano plazo.⁴⁶ Rusia ha avanzado en la cooperación económica con China en energía y en el sector militar, impulsando proyectos en el Lejano Oriente Ruso que fueron firmados en el marco de la celebración de los setenta años del triunfo sobre el fascismo.

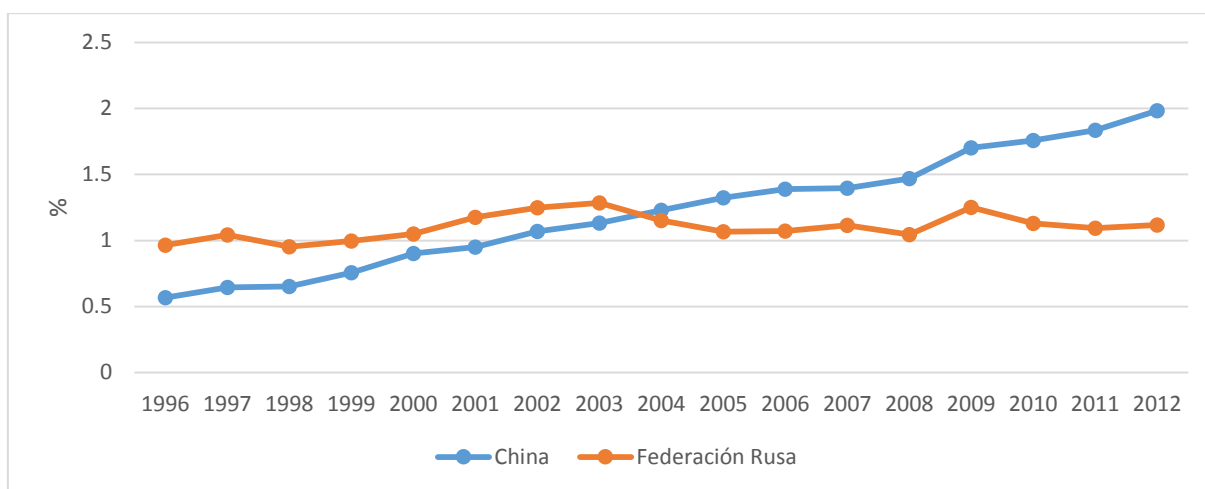
⁴⁶ El 27 de enero de 2015 el gobierno ruso aprobó el Plan de Acción Prioritaria para el desarrollo económico sostenible y la estabilidad social. Las principales actividades en el marco del plan son: - Apoyo a la importación y la exportación a gran variedad de no primaria, incluyendo alta tecnología, bienes; - Optimización de los gastos del presupuesto a expensas de la identificación y reducción de ineficiencias, la concentración de los recursos en áreas prioritarias de desarrollo y el cumplimiento de las obligaciones públicas; - Aumente la estabilidad del sistema bancario y un mecanismo para la rehabilitación de problemas institucionales de importancia sistémica. Plan de la Sección "Mejora del Crecimiento Económico" incluye medidas de estabilización, medidas de apoyo a las exportaciones y la sustitución de importaciones no petroleras, la reducción de costes de las empresas, el apoyo a las pequeñas y medianas empresas (Gobierno de la Federación Rusa, 2015).

2.2.2 Tecnología.

Las diferencias en el desarrollo de tecnologías entre ambos países es bastante notoria (Gráfico 8). Este hecho no se relaciona solamente con la menor cantidad de recursos que el gobierno ruso puede aportar, también se relaciona con la baja prioridad que ha recibido este sector de parte de las autoridades del país. Para Rusia el gasto en desarrollo tecnológico ha sido constante desde 1996, con un porcentaje que oscila en el 1% del PIB. Esta tendencia se mantiene desde el gobierno de Yeltsin y no se modificó con los gobiernos de Putin o Medvédev.

El gasto en tecnología de China tiene una tendencia de crecimiento constante, en 1996 sólo invertía el 0.56% del PIB, y para el 2012 alcanzó el 1.98% del PIB. Esto representa un aumento de 1.42 puntos porcentuales en dieciséis años, en una primera mirada esta cifra no parece impactante, pero debemos recordar que el promedio del crecimiento de su PIB ha sido 9.6% en el mismo periodo, esto significa que en cifras absolutas se pasó de 5.7 mmd a 96.3 mmd.

Gráfico 8. Inversión en tecnología como porcentaje del PIB



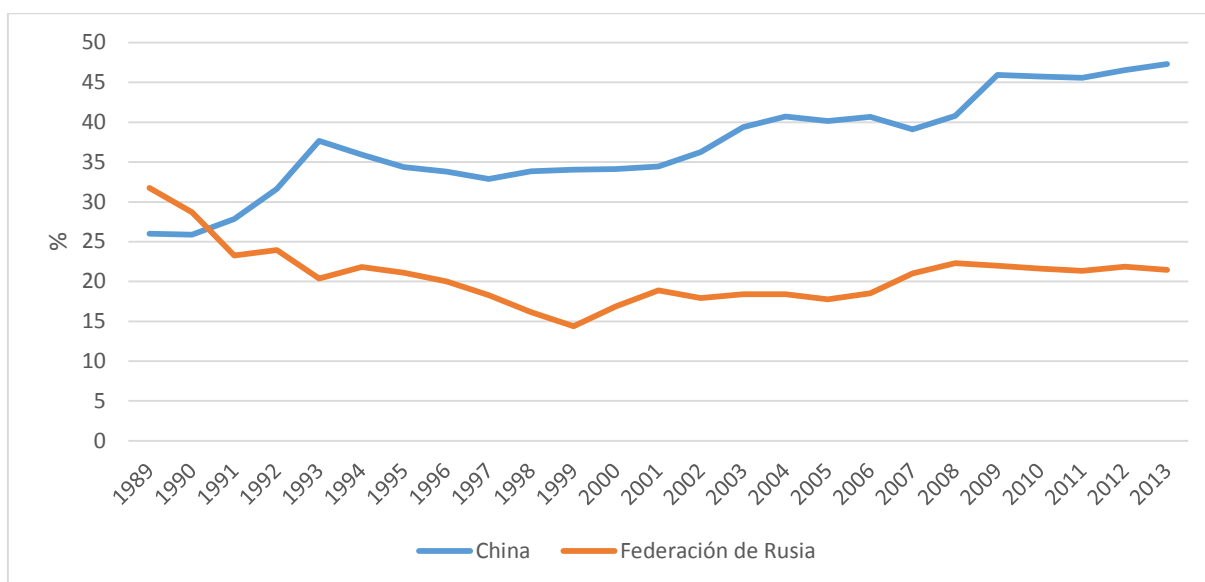
Elaboración Propia con datos del Banco Mundial (2014).

La inversión y la creación de maquinaria dentro de un país es un factor que propicia la diversificación de la economía, mejora la planta productiva, las expectativas de desarrollo y reduce su vulnerabilidad externa. Y esto es lo que China hace desde finales de la década de los 80 hasta la actualidad, además este país ha logrado aumentar y diversificar su plata

productiva. Actualmente la Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) chino representa el 47.3% de su PIB. Al mismo tiempo, el gobierno chino está tratando de ampliar su mercado interno. Estos hechos refuerzan la modernización de China y hacen que ese país sea aún más rentable para la IED (gráfico 9).

El caso ruso no es tan promisorio, Rusia ha invertido poco en la FBCF y tiene una tendencia a la baja. En 1989 (todavía como la URSS) este rubro representaba el 31.7% del PIB, en 2013 ese porcentaje se redujo en prácticamente diez puntos, situándose en tan sólo 21.4%. De continuar perdiendo su capacidad productiva y centrarse en la exportaciones de bienes primarios, Rusia se estaría convirtiendo es un Estado rentista con riesgos de caer en mayores problemas económicos y de dependencia. Rusia debe superar esta condición en el corto plazo para evitar convertirse en un país incapaz de defender sus intereses nacionales.

Gráfico 9. Formación Bruta de Capital



Elaboración Propia con datos de la UNCTAD (2014).

Con la llegada al poder de una nueva clase política en Rusia a finales de la década de los 90, se desarrolló una estrategia para mantener el control del sector militar y recuperar sectores económicamente fundamentales. Esto significó controlar, producir y explotar armas, petróleo y gas. Pero no se logró superar la dependencia de la exportación de hidrocarburos y no aumentó la inversión en tecnología. Estas problemáticas deben ser atendidas por el gobierno ruso con la finalidad de evitar la excesiva dependencia con el exterior. Una

asociación estratégica con China puede ser una vía para superar sus problemas económicos, pero esta condición sólo se logrará al mismo tiempo que se desarrolle de la capacidad productiva rusa.⁴⁷

La asociación de estos países se evidencia cuando China y Rusia cooperan en el marco de AIIB para el desarrollo conjunto de infraestructura, de nuevos corredores comerciales que conecten a los dos países con Asia Central, Mongolia y Turquía. Rusia también busca impulsar seis nuevos proyectos que conecten la parte occidental del país con el Lejano Oriente Ruso, según un anuncio del Ministro ruso para el Desarrollo del Lejano Oriente.

Junto al resto de los BRICS, Rusia impulsó la creación del NBD (Nuevo Banco de Desarrollo) y con la intención de fortalecer sus relaciones económicas, se apresuró a liquidar sus aportaciones a ese órgano. Tal vez estos organismos internacionales sean la clave para que China y Rusia dejen atrás su posición de potencias emergentes y se consoliden como potencias económicas internacionales. Lamentablemente será sólo en el futuro que podremos observar si se cumple o no esta condición.⁴⁸

2.3 Política.

En la coyuntura actual las relaciones políticas entre ambos países se vuelven más sólidas. Esto se debe a la creciente disposición de ambos gobiernos para superar conflictos políticos y cooperar en el ámbito económico, pero también a la presión que EUA ejerce sobre China y Rusia individualmente.

⁴⁷ No en vano Zhou Wenzhong Secretario General del Foro Boao por Asia afirma que China y Rusia son dos grandes países con una buena relación. El Foro Boao para Asia se basa en China, y el objetivo de promover la integración económica regional. Rusia es una parte vital de Asia, por lo tanto, establecer su cooperación es de importancia estratégica para el BFA y SPIEF (St. Petersburg International Economic Forum, 2015)

⁴⁸ Se tiene la intención de crear un corredor económico en la región que conecte Asia Central, Rusia, China y Mongolia a través de la construcción de infraestructura férrea. El objetivo es aumentar el comercio:

Ministerio de Economía de Turquía está considerando usar una moneda local, ya sea el rublo ruso o lira turca, en los grandes proyectos de inversión con Moscú. El viceministro de Economía de Turquía Adnan Yyldyrm, afirmó en una reunión del consejo de negocios ruso-turco. "Nos gustaría que los pagos en rublos y liras se introdujera al menos para los proyectos de inversión más grandes entre Rusia y Turquía". Yyldyrm también declaró que Turquía está ahora a la espera de que Rusia tome medidas recíprocas para establecer una plataforma para lograr efectuar pagos en rublos y liras. Según la Cámara Rusa de Comercio e Industria (RCCI) actualmente ambos países están discutiendo la posibilidad de que los turistas rusos en Turquía puedan usar rublos. El comercio entre Rusia y Turquía alcanzó 32.7 mil millones en 2014, lo que hace de Turquía el octavo mayor socio comercial de Rusia, mientras que Rusia es el segundo mayor socio comercial de Turquía sólo detrás de la Unión Europea. Haciendo a un lado el tema monetario, Moscú y Ankara han acercado en una gran cantidad de temas, desde un nuevo acuerdo de gasoductos de Rusia a Turquía, la posibilidad de incorporación de Turquía a la Unión Económica Euroasiática liderada por Rusia. Los dos países no comparten ninguna frontera terrestre pero ambos bordean el Mar Negro, sito donde se dirigirá el nuevo gasoducto *Turkish Stream* que permitiría la entrega de 15.75 millones de metros cúbicos (mmc) de gas a Turquía, y probablemente 47 millones de metros cúbicos a Europa por medio de Grecia. (VED, 2015)

Los intereses de EUA son globales, porque este país tiene una economía sumamente desarrollada y sigue siendo el principal polo de poder político y militar. China y Rusia tratan de hacer valer sus intereses en el plano regional e internacional, en ocasiones chocando con los intereses estadounidenses.

En una primera instancia podríamos pensar que las relaciones de China y Rusia con EUA son totalmente antagónicas o beligerantes; pero en realidad estos países tratan de evitar la confrontación directa con los EUA. Al mismo tiempo EUA trata de emplear sus recursos diplomáticos, políticos, económicos y militares para hacer valer su propia postura, aunque la confrontación militar abierta entre estos países parece poco probable en el corto plazo. Cada uno de los tres países establece una relación triangular con los otros dos en materia diplomática, política, económica y militar de acuerdo a sus intereses y coyunturas internacionales.

Algunos autores señalan que la relación sino-rusa se caracteriza más por la cooperación en el plano político y económico, que por el conflicto. Otros autores establecen que la relación sino-rusa tiende más a la confrontación que a la cooperación porque estos países tienen diferencias irreconciliables que no sólo debilitan la posibilidad de una asociación estratégica, sino que en el futuro la confrontación directa entre ellos resurgirá irremediablemente. Un tercer grupo de especialistas señala que el elemento central del acercamiento sino-ruso se debe a la confrontación de estos países con Occidente, específicamente en los casos de Ucrania, la expansión de la OTAN hacia Rusia y la presión que ejerce Estados Unidos contra China en el Pacífico. De todas formas en cualquier análisis de la relación sino-rusa el papel que juegue Estados Unidos será primordial, ya sea para facilitar la asociación o el conflicto (Feng, 2015).

Existen algunas similitudes en la estructura de los gobiernos sino-ruso, que no son simplemente evocaciones del pasado soviético ruso y de las características comunistas del gobierno chino. Me refiero a las acciones seguidas por sus actuales gobiernos y a las prácticas que están arraigadas en sus sociedades.

En ambos casos el poder ejecutivo es muy fuerte y tienen un gobierno altamente centralizado⁴⁹ y apoyado desde el ejército. Ambos presidentes en sus discursos políticos

⁴⁹ Xi siendo presidente es el máximo dirigente del gobierno y del ejército en China, condición que ha estado presente en la estructura de gobierno chino desde Mao. Putin logró consolidar el poder en el ejecutivo luego de eliminar las amenazas de

apelan al nacionalismo, exacerbando sus triunfos históricos y la gloria de sus pueblos.⁵⁰ Las decisiones más importantes son tomadas por sus gobiernos centrales al igual que las acciones seguidas para su política económica.⁵¹ Estos países tienen la capacidad de modificar el *status quo* en el sistema internacional y paradójicamente sus similitudes políticas y su proximidad geográfica podrían facilitar algunos conflictos en el futuro.⁵²

Desde la perspectiva Teórica Realista podríamos resaltar la idea de la inexistencia de alianzas o amistades permanentes en las relaciones internacionales y que lo único permanente son los intereses particulares. Esta idea en el fondo establece que el conflicto es una característica central del sistema internacional, para mantener el orden es imperante la existencia de una gran potencia. Desde esta visión, el auge y caída de las grandes potencias es una característica primordial, y por tanto, con la fuerza con que Estados Unidos golpee los intereses particulares y comunes sino-rusos, podría ser la misma fuerza que lo lleve a su debilitamiento como potencia mundial.⁵³ Sin perder de vista esta condición, el sistema internacional no se rige únicamente por relaciones de poder y por los choques entre los Estados. Como ya lo hemos señalado, las relaciones económicas son imperantes y ante la posibilidad de entablar un conflicto directo se contraponen la idea de las pérdidas económicas. Aunque no descartamos la lucha (económica, política e incluso militar) por recursos estratégicos.⁵⁴

separación de algunos territorios y marcar límites a los oligarcas rusos con la aprensión de Boris Berzoiisky (Gutiérrez del Cid, 2009).

⁵⁰ Por ejemplo, el gobierno chino busca la homogeneización ideológica. Llamado al nacionalismo inspirado en las glorias de la época imperial y los ideales socialistas actuales, promoviendo la unidad política y la influencia de China en el extranjero. Esto se desarrolla desde el sistema educativo y pasa por los diferentes ámbitos sociales (Economy, 2014).

⁵¹ Xi Jinping es la cabeza del Partido Comunista y de la Comisión Central Militar pilares de la estructura política china. El desarrollo de políticas pasa directamente por el ejecutivo y es ahí donde se toman las decisiones más importantes. A pesar del crecimiento económico de China en términos políticos este país muestra debilidades que se manifiestan en el plano de los Derechos Humanos. El gobierno chino y el ejecutivo en particular han tensado los mecanismos de control social a partir del adoctrinamiento ideológico y de estrategias específicas que trastocan todas las esferas sociales (Economy, 2014).

⁵² Estas similitudes no nos sugieren que los dos líderes simplemente permanecen juntos. Como dice el viejo refrán chino, una montaña no puede contener dos tigres. Aunque Xi y Putin están impulsando el rejuvenecimiento nacional, las dos naciones históricamente no se han llevado bien. Aunque Xi y Putin no están de acuerdo el orden mundial occidental que es liderado por Estados Unidos, no comparten una visión común de un nuevo orden mundial (Feng, 2015).

⁵³ Otro capítulo en el auge y caída de las grandes potencias –esta vez jugado por los Estados Unidos, China y Rusia– acaba de abrirse. Es demasiado pronto para categorizar las relaciones entre China y Rusia, ya sea como una "asociación" o una "alianza", porque no existen amigos permanentes en la política mundial, sólo intereses permanentes. A pesar de las tendencias positivas, la relación bilateral aún carece de una base sólida de confianza mutua y de identidad común. Sólo una fuerte amenaza común de Occidente podría empujar a China y Rusia para acercarse económica y militarmente y esto está en manos de los políticos estadounidenses. Continuar empujando a Xi y Putin de hecho puede derivar en una alianza militar o al menos en una estrecha colaboración entre Beijing y Moscú (Feng, 2015)

⁵⁴ El aumento de la producción de petróleo en EUA y la negativa de Arabia Saudita para bajar su producción provocó el desplome de los precios del petróleo. Esta situación no responde a únicamente política de autosuficiencia energética estadounidense, también intervienen otros factores como: la salida de Medio Oriente, la canalización de recursos económicos para la contención de China y para debilitar económicamente a Rusia (Ma, 2015).

En términos de política exterior podemos encontrar marcadas diferencias entre China y Rusia en la manera que se presentan en espacios internacionales. En años recientes y gracias a la relativa estabilidad económica y al fortalecimiento político al interior de su país, el gobierno ruso ha logrado influir en la agenda internacional, poniendo sobre la mesa sus cartas más fuertes para la negociación: sus hidrocarburos y su poderío militar. Además está tratando de reestablecer su zona de influencia tradicional, y mejorar su relación con países de Asia Central y Medio Oriente.

Podemos definir que la postura política rusa es de corte nacionalista, conservadora y en ocasiones puede mostrarse agresiva.⁵⁵ En diciembre de 2015, el gobierno ruso anunció una nueva política exterior y de seguridad. En el nuevo documento destaca que: ante la política de contención desplegada por los EUA y sus aliados occidentales, Rusia deber buscar una cooperación más cercana con China y la India; afianzar el estatus de una potencia mundial líder, cuya actividad se dirige a mantener la estabilidad estratégica y relaciones de socios mutuamente beneficiosas en condiciones de un mundo policéntrico (Russia Today, 2016). También se destaca: la crítica al enfoque de bloques seguido por Occidente para tratar de solucionar los problemas internacionales, pero que no ayuda a confrontar todo un espectro de amenazas mundiales; asimismo; se coloca como una de las principales amenazas a la seguridad Rusia a las “Revoluciones de colores”; y los procesos de militarización de zonas y países cercanos a Rusia por medio de la ampliación de la OTAN (Russia Today, 2015d). Sin embargo, Rusia aboga por el fortalecimiento de la cooperación mutuamente beneficiosa con la UE y una la colaboración con EUA con base en los intereses comunes (Russia Today, 2016).

China desde hace varias décadas se ha preocupado por mantener un perfil bajo en el escenario internacional y su posición ha sido menos agresiva. Esta condición inevitablemente nos evoca a la tradición diplomática del Imperio Chino, que de algún modo fue retomada por la Republica Popular. El gobierno chino ha buscado mejorar sus relaciones con otros países del mundo, tratándose de mostrar como un Estado amistoso y cooperativo. Pero su fortalecimiento económico y su creciente gasto militar hacen que China poco a poco cobre

⁵⁵ Los tres pilares sobre los que descansa la política rusa son: Popularidad del gobierno. Agresividad regional. Fortalecimiento de su relación con China (Gutiérrez del Cid, 2009)

fuerza política y que eventualmente podamos observar una postura mucho más firme ante la posibilidad de que sus intereses nacionales se vean afectados.

2.4 Seguridad.

La ideología había sido la justificación para buena parte de los conflictos durante la Guerra Fría, pero en los últimos años ha sido prácticamente eliminada de la esfera internacional. Esta es la premisa tradicional entre los estudiosos de las relaciones internacionales, del ámbito económico y político para analizar el sistema internacional desde la perspectiva de seguridad.⁵⁶ Pero en realidad por motivos ideológicos entendidos como la expresión de los intereses particulares de un estrato social es que se han desarrollado nuevos conflictos y enfrentamientos internacionales. La ideología del capitalismo, del libre mercado y el neoconservadurismo permean todo el sistema, están marcando el presente y el futuro de muchos pueblos. Las principales potencias del mundo se disputan diversos territorios ya sea a través de negociaciones con sus aliados regionales, presionando económicamente o en última instancia por medio de acciones militares, porque una vez más ha cobrado fuerza la lucha por el control de mercados y materias primas estratégicas.

El nuevo conservadurismo surgido en la Postguerra Fría no ha resuelto –y no pretende resolver– los problemas estructurales como la de falta de igualdad, dignidad, libertad y justicia para el grueso de la población mundial. En la coyuntura actual y sin el contrapeso ideológico del socialismo lo más probable es que este problema no sea atendido en el corto plazo.

La política exterior de EUA y la UE en la Postguerra Fría se caracterizó por el intento de construir un sistema internacional en donde la confrontación no fuera un imperativo y se generaran las condiciones adecuadas para que todos los sujetos de sistema resultaran favorecidos; o cuando menos ese era su discurso.

⁵⁶ Francis Fukuyama propondría el fin de la historia en un sentido ideológico, en la superestructura. Tomando como base esta idea, Walter Russell (2014) plantea que con el triunfo del liberalismo sobre el comunismo se deja en claro que la vía liberal sería el único camino a seguir, a pesar de que la geopolítica exista dentro del sistema internacional. Con base en esto, podríamos afirmar que existe una clara diferencias entre las luchas ideológicas y la geopolítica. Pero como se ha señalado por motivos ideológicos es que se impulsan actos de violencia, si bien no hay dos ideologías que se contrapongan y se enfrenten, si hay una ideología y un dogmatismo económico característicos en el neoconservadurismo que alienta las conflictos armados de carácter geopolítico o ideológico.

En Estados Unidos, algunos políticos propusieron un nuevo aislamiento para su país, la reducción del gasto militar y de la ayuda al exterior; pero sin alejarse de los beneficios del sistema económico mundial. En esos años se planteaba la subordinación de la geopolítica a la economía. Las consecuencias de esta perspectiva no se hicieron esperar y contraria a esta postura, los EUA y la UE a mediados de la década de los noventa comenzaron a ampliar su zona de influencia y a buscar nuevos aliados para Occidente entre los países de la antigua URSS y la recién desintegrada Yugoslavia.⁵⁷ Al mismo tiempo Occidente buscaba mejorar sus relaciones políticas con países del norte de África y medio oriente –Arabia Saudita, Egipto y Turquía– para contener a Irán e Iraq en la zona del Golfo Pérsico. En Asia se fortalecían las alianzas con Japón, Corea del Sur, Australia y Vietnam. En otras palabras, con la caída de la Unión Soviética, la posibilidad de fragmentación de la Federación Rusa⁵⁸ y con la ideología socialista fuertemente golpeada, las condiciones geopolíticas para EUA y la UE eran sumamente favorables.

En el año 2001, luego de los ataques del 11 de septiembre, la política exterior de EUA cambiaría radicalmente, ahora se centraba en la lucha contra el terrorismo internacional, principalmente en Medio Oriente. Esta situación propició la intervención de EUA y otros países occidentales en Irak y Afganistán. A la par en Rusia se formaba un nuevo gobierno que progresivamente fijó su postura acorde a la defensa de sus intereses nacionales y el gobierno comunista chino impulsaba acciones para fortalecer su desarrollo económico.

Bajo la administración de Obama se planteó una política exterior acorde a la propuesta durante los primeros años de la Postguerra Fría. Se buscó poner fin a la lucha contra el terrorismo –particularmente a la guerra en Afganistán o al menos la salida de tropas estadounidenses de la región–, se fortaleció la alianza con Europa, se dio paso a la negociación con Rusia en materia de no proliferación de armas nucleares y se redujo el gasto militar (Russell, 2014). Pero en el mundo ocurrían nuevas coyunturas y conflictos internacionales que en parte fueron provocados por las acciones del gobierno estadounidense bajo las administraciones de George H. W. Bush, Bill Clinton y George W. Bush.

⁵⁷ La desintegración del pacto de Varsovia propiciaría el repliegue de Rusia en Europa eventualmente algunos países de la Ex-Yugoslavia se unirían a la OTAN y buscarían su incorporación a la UE. Además poco después de la desintegración de la URSS también se da el retiro de tropas emplazadas en Afganistán y Mongolia, y se retiró el apoyo ofrecido al gobierno pro-vietnamita en Camboya.

⁵⁸ Durante el gobierno de Yeltsin Rusia se enfrenta a conflictos internos que amenazan con la separación de algunos territorios de Federación como es el caso de Chechenia (Dueñas, 2006).

- La creciente rivalidad entre Rusia y la UE.
- La fuerte competencia económica y política entre China y Japón.
- La llamada Primavera Árabe, las cruentas guerras civiles en Medio Oriente y el norte de África.

En este nuevo contexto internacional y desde la óptica estadounidense Rusia, China e incluso Irán deberían de ser contenidos porque podrían afectar sus intereses económicos. Las relaciones sino-rusas pese a su complejidad, comparten la postura de que el *statu quo* del sistema internacional debe ser revisado y transformado.⁵⁹

El hecho de socavar las normas, instituciones y relaciones políticas de EUA no es en sí mismo, un ataque frontal contra ese país. China y Rusia tratan de evitar la confrontación directa con EUA y Europa; pero se están convirtiendo en importantes poderes fácticos del sistema internacional y por tanto hacen contrapeso al poderío estadounidense. China y Rusia por separado no son lo suficientemente poderosos para contrarrestar el poder de EUA, la asociación estratégica entre ellos podría dar la posibilidad de matizar sus debilidades y exacerbar sus fortalezas.

Los gobiernos de China y Rusia están preocupados en mantener un lugar en el proceso de transformación del sistema internacional. Las condiciones actuales son turbulentas y sumamente inestables y estos países no están en posición de proponer una nueva estructura económica o política, juegan con las reglas establecidas; pero se mantienen -hasta cierto punto- firmes ante los vaivenes del sistema, con una visión política, económica y social de largo plazo. En términos militares ambos países han modernizado sus ejércitos y mantienen un constante desarrollo de su gasto militar.

La posición geoestratégica de Rusia es inmejorable. Este país tiene la posibilidad de conectar su territorio con Asia, Medio Oriente y Europa. Actualmente cuenta con grandes

⁵⁹ Desde la perspectiva estadounidense En el largo plazo, Rusia teme el ascenso de China [...] Rusia es país exportador de petróleo y prefiere que el precio del petróleo sea alto; mientras que China es un consumidor neto de petróleo y requiere de precios bajos. La inestabilidad política en el Medio Oriente puede trabajar para [...] otorgar alguna ventaja a Rusia, pero plantea grandes riesgos para China. No se debe hablar de una alianza estratégica entre ellos, con el tiempo y sobre todo, si tienen éxito en socavar la influencia estadounidense en Eurasia, las tensiones entre ellos son más propensas a crecer que a encogerse. Rusia busca –si puede– reensamblar la Unión Soviética. China no tiene intención de contentarse con un papel secundario en los asuntos mundiales, ni va a aceptar el actual grado de influencia de Estados Unidos en Asia y el territorial *statu quo* existente (Russell, 2014).

proyectos para el desarrollo de infraestructura. Por ejemplo: La ampliación de sus redes de gasoductos hacia China y Turquía, la construcción de vías férreas de trenes de alta velocidad para conectar ciudades rusas y chinas, al mismo tiempo que se reducen los tiempos del traslado. El tramo Moscú-Kazan es un proyecto de inversión conjunta que tiene la intención de extender esa vía férrea hasta Beijín y otras ciudades chinas vía Kazajistán. Estos proyectos no solo fortalecerían económicamente a Rusia, también le permitirían mejor movilidad de sus ejércitos a la zona de Asia Central. Con la creación de nuevas vías de comunicación la presencia de China en Rusia también se fortalece, ya que las condiciones son recíprocas (MDEFR, 2015).

En la actualidad, Rusia participa activamente en las negociaciones de Minsk y brinda apoyo militar en Ucrania y Siria. Las incursiones militares de la flota aeroespacial rusa en Siria son muestras de ello. Vale la pena analizar estas acciones en paralelo: Cuando la UE favorece los intereses de los grupos de choque en Maidán, aprueba el derrocamiento de Víktor Yanukóvich y promueve la llegada de un nuevo gobierno ucraniano; trastocó el equilibrio de poder en la zona y aunque la reacción de Crimea fue favorable a Rusia, este último país se vio bastante afectado por el desgaste económico, militar, político e incluso perdió legitimidad en la opinión pública de los países occidentales. Además la UE y los EUA implementaron una serie de sanciones económicas. Ante esta situación, la respuesta de Rusia fue brillante en un sentido diplomático y político, puesto que respondió ante la agresión occidental en otra zona del mundo, en Siria. Actualmente Rusia inició una serie de ataques aéreos y bombardeos contra las posiciones de grupos terrorista que operaban en territorio Sirio. Esta acción no la llevó a cabo quebrantando el Derecho Internacional, ya que recibió una solicitud de apoyo del gobierno sirio; además ha sabido negociar con los países occidentales en el marco de Naciones Unidas y hasta logró cambiar la imagen del gobierno ruso en el mundo, pero este punto será analizado en el siguiente capítulo.

China cuenta con un amplio litoral que se extiende por la costa del mar de China, donde se encuentran algunos de sus centros industriales más importantes. Como es sabido el desarrollo industrial de China depende de la importación de materias primas. Los hidrocarburos importados por China provienen de la zona de Medio Oriente y buena parte de esos energéticos cruzan el Canal de Malacca por lo que la relación con los países del sudeste asiático es fundamental para mantener constante su flujo (Pillsbury, 2012).

Las relaciones con Taiwán también son muy importantes, porque esta isla se encuentra frente a la salida natural que tienen los barcos chinos en el océano Pacífico. La presencia estadounidense y sus aliados regionales, junto con la creciente presencia naval de China podrían ser detonantes de conflictos armados en la zona, situación que sin duda afectaría el desarrollo industrial de China. En ese sentido la creación de la nueva vía férrea con dirección a Rusia, representa una posibilidad de mantener abiertas las rutas de suministros para hacer más firme la posición de China ante la posibilidad de un ataque en el Pacífico

En años recientes los EUA han mejorado sus relaciones económicas y políticas con algunos países asiáticos. Japón es el aliado más importante de EUA en Asia, este país en años recientes tiene una posición más agresiva con el exterior, al mismo tiempo, en Japón se impulsó el nacionalismo y la revisión histórica de algunos eventos violentos en los que este país se vio involucrado, con la finalidad de matizar los crímenes cometidos por los japoneses durante Segunda Guerra Mundial.⁶⁰

Durante la Guerra de Corea hubo un acercamiento entre el gobierno de Seúl y Washington. En los años subsecuentes la dependencia de Corea del Sur respecto a EUA disminuyó, pero en los últimos quince años los gobiernos de ambos países comenzaron un nuevo periodo de acercamiento. Además EUA cuenta con bases militares en Camboya, Filipinas, Indonesia, Laos y Malasia (U.S. Army, 2015). Pese a las presiones de EUA sobre China y Rusia estos países ya han transformado el orden geopolítico Euroasiático y por ende el orden internacional. China ha alterado la dinámica política de Asia oriental. Hay una importante confrontación entre Rusia y la UE por Ucrania; al mismo tiempo que apoya a Siria e Irán, mientras que Estados Unidos busca debilitar a esos gobiernos y fortalecer su presencia en esa zona. Finalmente, la UE ha perdido peso en el sistema internacional y se ha concentrado en resolver los problemas provocados por su integración, lo que ha facilitado el avance de nuevas potencias.⁶¹

⁶⁰ Bajo el gobierno del Primer ministro japonés Shinzō Abe, se ha propuesto que las fuerzas armadas japonesas puedan actuar de manera conjunta con las estadounidenses en operaciones militares (Russia Today, 2015e)

⁶¹ Si estas potencias revisionistas han ido ganando terreno, los poderes del status quo han sido socavados. El deterioro es más evidente en Europa, donde el desastre absoluto de la moneda común ha dividido a la opinión pública y volcó la atención de la UE sobre sí misma. La UE podría haber evitado las peores consecuencias posibles de la euro crisis, pero tanto su voluntad y como su capacidad de acción efectiva más allá de sus fronteras ha sido alterada significativamente. (Russell, 2014).

2.4.1 Gasto en seguridad.

China, Rusia y EUA son tres países que se encuentran en el centro del sistema internacional. Estos países para alcanzar sus intereses políticos y económicos se disputan el control de algunas zonas que son geopolíticamente importantes. Los tres países son los que más gastan en materia de seguridad en el mundo. Según el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI por sus siglas en inglés), en 2014 el gasto de EUA representó el 34% del gasto mundial, detrás se encuentra China con el 12% y en tercer lugar Rusia con 4.8%

En 1989 China destinó 11,686 millones de dólares (md) cifra bastante inferior a las registradas por la URSS y EUA, que fueron de 218,760 y de 304,085 md respectivamente. En 2014 el gasto militar chino se situó en 216,371 md, 18.5 veces más que el registrado veinticinco años antes. A pesar de que en promedio China no supera el 2.05% del PIB en su gasto militar y su tendencia se mantiene estable, el crecimiento de su economía provoca que el crecimiento de sus gasto militar sea cada vez mayor.

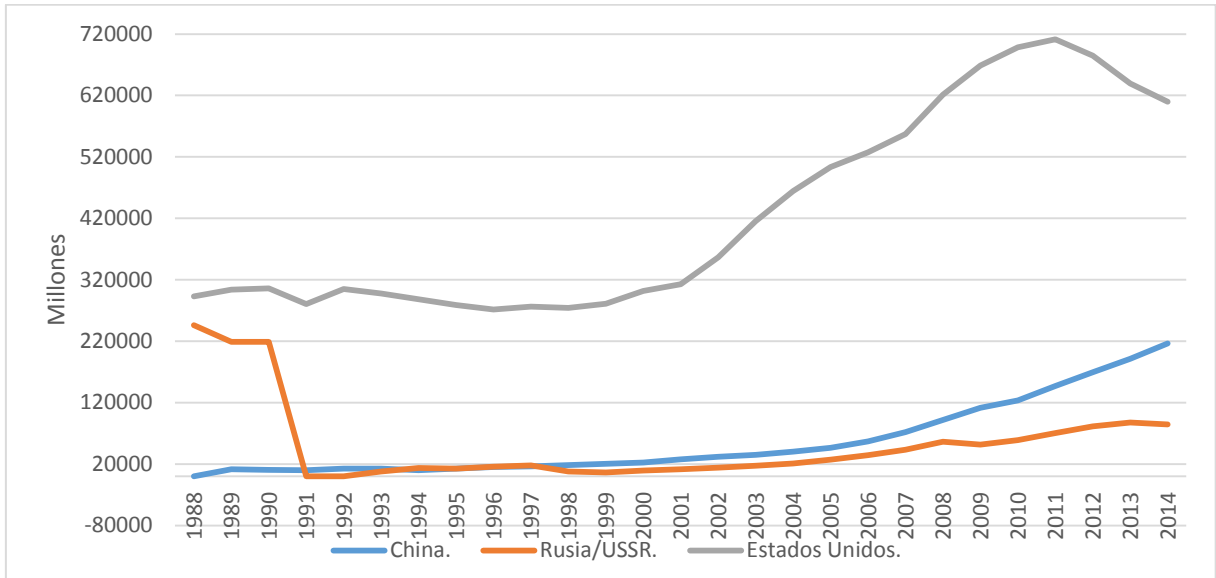
A finales de la época soviética el gasto militar de la URSS era equiparable con el de EUA; pero el esfuerzo para mantener ese volumen representaba elevar la proporción del PIB destinado a ese rublo, situación que resultó insostenible para la economía soviética. En la actualidad Rusia gasta en promedio un 4.2% del PIB en seguridad, lo que constituye más del doble del porcentaje Chino y un poco más que el de EUA (4.1%).⁶² En cifras absolutas el gasto militar Ruso es el más bajo de los tres, en 2014 alcanzó la cifra de 84,462 md, que es mucho menor a la registrada en 1989 y que también está por debajo del gasto actual de China y sobre todo de EUA.

Desde finales de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos es uno de los países que más dinero destinan al gasto militar, situación que se agudizó en dos periodos particulares. El primero de ellos fue en la década de los ochenta cuando se registraron incrementos muy importantes en ese ámbito, por la política exterior estadounidense beligerante; la intervención en el conflicto de el Salvador y el apoyo ofrecido a los afganos son muestras de ello. La segunda etapa se desarrolló luego de los acontecimientos del 9/11 en EUA. A partir del año 2001 notamos un vertiginoso crecimiento del gasto, esta situación

⁶² Este promedio es mayor al gasto del gobierno chino al desarrollo tecnológico. El gasto chino en seguridad están equilibrados. En el caso de Rusia ocurre lo contrario ya que es mucho mayor el gasto militar que en desarrollo tecnológico.

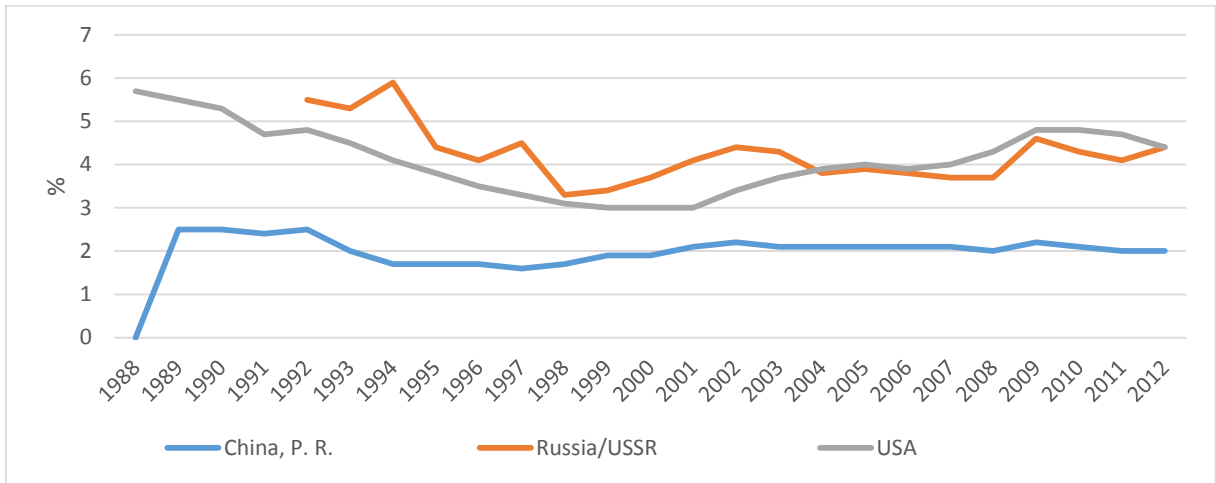
sin duda se debe al cambio en la política exterior estadounidense enfocada en la lucha contra el terrorismo, aunada a las intervenciones en Irak, Afganistán y el impulso de las llamadas “Primaveras Árabes”. Nótese que en los primeros años que precedieron a la desintegración de la URSS el gasto militar estadounidense se redujo.

Gráfico 10. Gasto Militar.



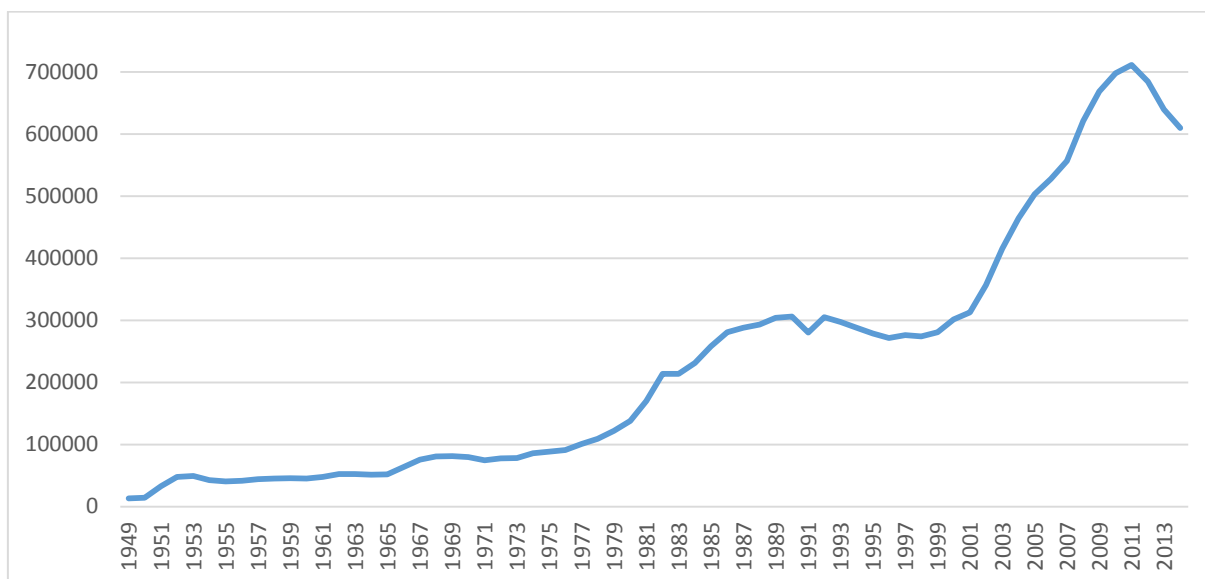
Elaboración propia con datos del SIPRI (2014).

Gráfico 11. Gasto Militar como porcentaje del PIB.



Elaboración propia con datos del SIPRI (2014).

Gráfico 12. Desarrollo histórico del gasto militar de EUA.

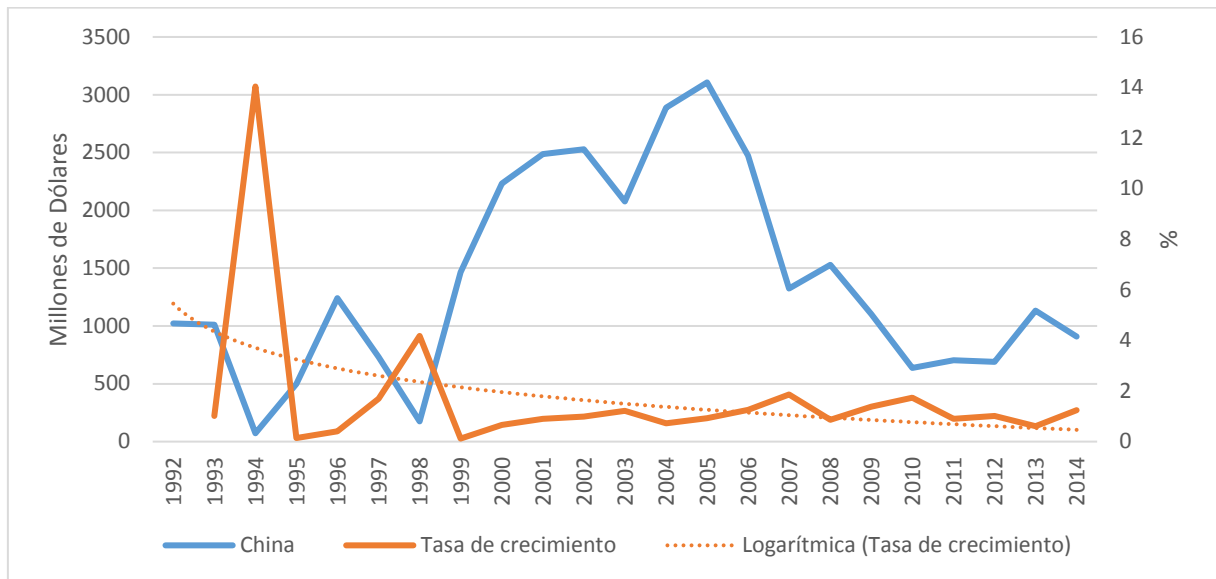


Elaboración propia con datos del SIPRI (2014).

Los cinco principales países exportadores de armas es el mundo son: EUA, Rusia, Alemania, Francia y Reino Unido. Desde 1988 a 2014 el promedio de sus exportaciones se divide respectivamente de la siguiente manera: 37.9%, 17.8%, 7.1%, 6.7% y 5.6%. Al observar estos datos, llama la atención el hecho de que cuatro de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad figuren en la lista. Rusia está situada como el segundo exportador de armas a nivel internacional. Según SIPRI en 2014 Rusia, comerció armas con 26 países con un monto total de \$5,971 md, la mayor parte de los ingresos consistió en la venta de aeronaves y misiles. Históricamente el principal país que más recibe estas exportaciones es India, seguido muy de cerca por China.

En el periodo antes citado los principales importadores de armas en el mundo son India, China, Corea del Sur, Turquía y Arabia Saudita con las siguientes proporciones respectivamente: 8.6%, 6.2%, 4.7%, 4.6% y 4.5%. El principal proveedor de armas para China en el periodo es Rusia, las importaciones desde ese país representan el 78.7% del total. Con todo y estos porcentajes la tendencia de la TC de las exportaciones de armas Rusas a China va a la baja, por lo tanto los montos de las transacciones también disminuyen (Gráfico 13).

Gráfico 13. Exportaciones de armas Rusas a China.



Elaboración propia con datos de SIPRI (2014).

Para Rusia el comercio de armas simboliza un sector estratégico que no se deja llevar por las reglas de la oferta y demanda de mercancías. En abril de 2008 el gobierno ruso definió cuarenta y dos sectores estratégicos en los que limita la IED, llama la atención que aproximadamente la mitad de ellos están vinculados de algún modo a la industria militar. Por lo que, el desarrollo de la economía rusa se encuentra íntimamente ligado a la industria militar, y se usa su capacidad de producción con fines geoestratégicos.⁶³ Esto es evidente en la relación triangular que ejerce con China e India. Rusia exporta armamento de última generación a la India, pero no lo hace con China. Esto nos demuestra que la intención de gobierno ruso es utilizar el potencial militar de India como un pivote en la región y como una posible forma de contención de China en Asia central. China se ha preocupado de romper su dependencia militar con Rusia y comenzó a desarrollar su propia tecnología militar. A finales de la década del noventa China compró un portaaviones a Ucrania que sirvió para el entrenamiento de sus tropas y como base para el diseño y desarrollo de portaaviones de fabricación propia.

⁶³ Entre ellos destacan los siguientes: exploración geológica, aviación, actividades espaciales, armamento y material militar, explosivos, criptografía, prensa, sector editorial, telecomunicaciones, materiales radioactivos, equipos nucleares, entre otros. También limita la participación en la explotación de recursos naturales y de los principales yacimientos minerales. Las restricciones varían según el tipo de inversión y el sector, pero todas tienen como objetivo evitar que el inversor extranjero pueda ejercer un control efectivo sobre las decisiones de la empresa afectada (Hogan Lovells, 2011)

2.4.2 Armas nucleares.

El 6 y 8 de agosto de 1945 fueron detonadas dos bombas atómicas en Japón, las ciudades de Hiroshima y Nagasaki fueron el blanco elegido por el gobierno estadounidense para demostrar al mundo su recién adquirida capacidad militar. La devastación provocada por estas armas fue tal, que al día de hoy continúan las secuelas en la población. Este hecho junto con el Holocausto y las purgas estalinistas coronaron los treinta años de barbarie en Occidente y la URSS.

Unos años después, en 1949 la Unión Soviética detonó con éxito su primera bomba atómica y desde entonces se inició una carrera para el desarrollo de nuevas armas nucleares. En octubre de 1964 China logró obtener una bomba atómica y se convirtió en el quinto país del mundo en detonar exitosamente esta arma. El desarrollo de estas armas provocó que durante la Guerra Fría existiera la posibilidad de una guerra nuclear. Durante ese periodo la posición de China, Rusia y EUA fue usar la amenaza nuclear como un elemento para la disuasión y la contención dentro de la estructura de diplomacia triangular.

Algunos analistas establecen que la guerra nuclear fue, y es en realidad, poco probable por el grado de interrelación entre los países y porque de existir una guerra con esas características la destrucción mutua de las partes en conflicto sería prácticamente segura. Sin embargo, China, Rusia y EUA continúan desarrollando programas nucleares o modernizando su armamento, porque las armas nucleares siguen funcionando como un método de contención y disuasión.⁶⁴

Según SIPRI los países que tienen armas nucleares son: EUA, Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Israel y Corea del Norte. El Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares estableció que los cinco países miembros permanentes del Consejo de Seguridad podrían tener armas nucleares legalmente y que trabajarían para la reducción de

⁶⁴ La India y el Pakistán continúan desarrollando nuevos sistemas capaces de lanzar armas nucleares y están ampliando su capacidad para producir material fisionable con fines militares. En paralelo, la comunidad especializada cree mayoritariamente que Corea del Norte ha producido un pequeño número de armas nucleares, distintas de los rudimentarios dispositivos explosivos nucleares. En el año 2013 Corea del Norte llevó a cabo un tercer ensayo nuclear y confirmó el papel central que ostentan las armas nucleares en su estrategia de seguridad nacional. Al mismo tiempo, los cinco estados que disponen legalmente de armas nucleares, según la definición del Tratado de No Proliferación (TNP) de 1968 —China, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Rusia— están desplegando nuevos sistemas vectores de armas nucleares o bien han anunciado programas para desplegarlos, y parecen decididos a conservar sus arsenales nucleares por un periodo de tiempo indefinido (SIPRI, 2014a).

este tipo de armamento en el mundo. Condición que se ha cumplido poco a poco con la reducción del arsenal militar de Rusia y EUA.⁶⁵

En el mundo actualmente existen alrededor de 16,350 armas nucleares, de las cuales 4,150 son operacionales y 1,800 se encuentran listas para ser utilizadas. Las cifras incluyen ojivas operativas, repuestos, almacenamiento activo e inactivo y ojivas programadas para el desmantelamiento.⁶⁶ La información con la que se cuenta son meramente estimaciones debido al carácter estratégico de los datos.⁶⁷ El grueso del arsenal nuclear se concentra entre Rusia (49%) y EUA (45%), lo que significa que entre ambos países aglutinan 94% de las armas nucleares del mundo y además cuentan con la tecnología de lanzamiento más sofisticada.

Cuadro 3. Fuerzas nucleares en el mundo, 2014.

País	Ojivas Desplegadas	Otros Ojivas	Total Inventario
EE.UU.	~ 2 100	5 200	~ 7 300
Rusia	~ 1 600	~ 6 400	~ 8 000
Reino Unido	160	~ 65	~ 225
Francia	~ 290	~ 10	~ 300
China	..	~ 250	~ 250
India	..	90-110	90-110
Pakistán	..	100-120	100-120
Israel	..	~ 80	~ 80
Corea del Norte	¿6-8?
Total	~ 4 150	~ 12 200	~ 16 350

Fuente: (SIPRI, 2014).⁶⁸

⁶⁵ La cifra total de ojivas nucleares en el mundo está disminuyendo, sobre todo gracias a la continua reducción de Estados Unidos y Rusia de sus arsenales nucleares como consecuencia de su Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de las Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo START) de 2010 y las reducciones unilaterales (SIPRI, 2014a)

⁶⁶ Esta cifra ha tendido a reducirse. Según el SIPRI en 2012 existían 19,000 armas nucleares, de las cuales 4,400 eran ojivas desplegadas y 14,600 entraban en la categoría de otras ojivas.

⁶⁷ La información sobre la situación de los arsenales y las capacidades de los Estados con armas nucleares varía considerablemente de un país a otro. Los EUA han revelado información importante acerca de su arsenal y fuerzas, Francia y el Reino Unido también han mostrado alguna información. A pesar de que Rusia comparte información con los EUA, se niega a dar un desglose detallado de sus fuerzas para que se contabilicen en el nuevo START, y el Gobierno de Estados Unidos ha dejado de publicar información detallada sobre China y las fuerzas nucleares rusas (SIPRI, 2015).

⁶⁸ Todas las estimaciones son aproximadas y son con fecha de enero de 2014.

La colaboración entre Rusia y EUA desde 1992 para reducir los riesgos nucleares se ha mantenido pese a las diferencias políticas entre ambos gobiernos. Rusia mantiene su compromiso para la eliminación de armas químicas y armas nucleares estratégicas. Evidenciando la evolución de las relaciones bilaterales en esa materia. Pero el poder nuclear sigue siendo un elemento importante en términos de seguridad, para negociar presionar y disuadir.

El poder militar Ruso es una carta usada para persuadir, negociar y contener. Contrario a lo que se menciona en Occidente la política exterior rusa no es completamente beligerante y agresiva. De hecho durante el gobierno de Yeltsin y los primeros años de Putin en el poder, Rusia buscó cooperar con Occidente; pero ante la negativa de apoyos económicos, la posibilidad de desintegración, las crisis económicas y sociales creadas por la apertura al mercado a ultranza, propiciaron un cambio de enfoque en la política interior y exterior rusas. La línea que se sigue en la actualidad busca hacer valer sus intereses nacionales al mismo tiempo que trata de negociar con sus socios, situación que no es aceptada por Occidente.

Mientras tanto China fortalece su economía, sus posiciones políticas y su ejército. En repetidas ocasiones el gobierno chino ha manifestado su intención de no ser un país hegemónico, pero si una potencia internacional. China se muestra como el gigante amistoso que trata de mostrar su mejor rostro al mundo. Asimismo no se puede negar que el creciente gasto militar, la influencia en la zona de Asia-Pacífico y el impulso económico brindado a nuevas instituciones internacionales como el NBD y AIIB, hacen de este país un claro contrapeso a la influencia Occidental en el sistema internacional.

En resumen ante la falta de nuevas vías para el desarrollo, la eliminación de la inequidad y la terrible libertad de acción del neoconservadurismo, el sistema internacional se muestra inestable y violento. De continuarse la búsqueda de la subordinación de la política, la cultura y las ideas, a los modelos económicos más dogmáticos, la humanidad sería mucho más nihilista de lo que es ahora.⁶⁹

⁶⁹ La segunda parte del libro de Fukuyama ha recibido menos atención, quizás porque es menos halagadora para Occidente. Fukuyama centró su investigación en la forma como se vería una sociedad post-histórica, haciendo un descubrimiento inquietante: En un mundo donde las grandes cuestiones se han resuelto y la geopolítica se ha subordinado a la economía, la humanidad lucirá como el nihilista "último hombre " descrito por el filósofo Friedrich Nietzsche: un consumidor narcisista sin mayores aspiraciones más allá del próximo viaje a la centro comercial (Russell, 2014).

Capítulo 3. China y Rusia en el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas.

A inicios del siglo XX, la lucha de las potencias mundiales por la hegemonía de los mercados y los recalcitrantes nacionalismos surgidos en los Estados Nación de Europa, Norte América y el Pacífico, propiciaron que millones de seres humanos marcharan con orgullo a las guerras imperialistas. Lo que encontraron en el campo de batalla no fue la muerte gloriosa que los conduciría como héroes al *Valhala*, sino la desolación, las armas químicas, el olor a muerte de mujeres y hombres que dieron sus vidas para proteger los intereses de unos cuantos en sus naciones.

Los resultados producidos en estas guerras no sólo se observan en la pérdida de millones de vidas humanas y el desgarrar total de sus países, también trajeron consigo un cambio estructural en el sistema político y económico internacional. En este contexto se crearon nuevas instituciones que desde entonces son piezas fundamentales en la estructura del sistema internacional.

3.1 La Organización de las Naciones Unidas.

La Organización de las Naciones Unidas encuentra sus orígenes en la primera mitad del siglo XX, justo en el periodo de las Guerras Mundiales. Su antecesora fue la Liga de las Naciones (LN). Ambas instituciones se crearon con la finalidad de establecer bases para la paz, la reorganización y el mejoramiento de las relaciones entre Estados; pero también tenían algunas diferencias importantes. Tal vez las diferencias más significativas son que la ONU se creó con la capacidad de usar las fuerzas armadas para el cumplimiento de sus objetivos y que cuenta con un Consejo de Seguridad que tiene cinco miembros permanentes con capacidad de veto.

La LN fue creada en 1919 junto con el Tratado de Versalles que puso fin a la Primera Guerra Mundial. En esta Liga se sentaron los objetivos de búsqueda de la paz a través del consenso de los miembros de la sociedad, bajo los preceptos de igualdad, legalidad y justicia. Sin embargo, se mantuvieron algunas estructuras que favorecían los regímenes coloniales

Europeos, los intereses políticos y económicos estadounidenses. Con esta organización no se rompió la estructura imperialista característica del sistema internacional decimonónico. En el Pacto de la Sociedad de Naciones no se establecieron los mecanismos y las formas para actuar de los distintos países ante una amenaza a la paz o ante una guerra. En el Pacto se establecía la creación de una Asamblea, un Consejo y una Secretaría general; pero colocaba a la Asamblea y al Consejo casi en el mismo nivel, además los miembros del Consejo no tenían derecho de veto. Esta estructura posteriormente sería retomada y formalizada por las Naciones Unidas. Sin embargo, en el Pacto no se estableció la posibilidad de contar con fuerzas armadas permanentes.

3.1.1 Contexto internacional.

La condición revanchista y la ruptura del Tratado de Versalles, la incapacidad de negociación entre las potencias vencedoras de la PGM, la falta de voluntad política y una nueva guerra mundial abrieron la posibilidad para que la ONU surgiera. El contexto en el que esta organización se formó se caracterizó por lo siguiente:

- Los treinta y un años de Guerra Mundial⁷⁰ que acarrearón la desintegración de algunas potencias europeas, el debilitamiento de Francia, Inglaterra y Alemania, y el traslado del poder mundial del centro de Europa a EUA y la URSS. En suma, la transformación del mapa político internacional.
- Los crímenes en la primera mitad del siglo XX. La matanza armenia a manos del Imperio Otomano y el Genocidio cometido por la Alemania Nazi contra gitanos, soviéticos, polacos y judíos; además de otros crímenes cometidos en el contexto de las Guerras Mundiales.
- La victoria de la Unión Soviética y China junto con los otros Aliados sobre Alemania y Japón. La guerra contra el fascismo permitió la alianza de comunistas y capitalistas, situación que permitió la relativa cooperación entre ambos grupos, la posibilidad de

⁷⁰ La humanidad sobrevivió, pero el gran edificio de la civilización decimonónica se derrumbó entre las llamas de la guerra al hundirse los pilares que lo sustentaban. El siglo XX no puede concebirse disociado de la guerra, siempre presente aun en los momentos en los que no se escuchaba el sonido de las armas y las explosiones de las bombas. La crónica histórica del siglo y, más concretamente, de sus momentos iniciales de derrumbamiento y catástrofe, debe comenzar con el relato de los 31 años de guerra mundial (Hobsbawm, 2010, p. 31).

victoria sobre Alemania, Japón e Italia contribuyó al establecimiento de relaciones multilaterales y a la negociación entre los países asociados.

Los factores antes mencionados brindaron el contexto adecuado para que se gestará y formalizará una nueva organización internacional que tuviera como objetivos centrales mantener la paz y la seguridad internacional. Es importante hacer esta acotación porque a diferencia de otros pactos y alianzas con esta organización se buscaba la paz y estabilidad, que además es un símbolo de la transformación del sistema internacional.⁷¹

En junio de 1941 en Londres, Inglaterra, 14 países firmaron la declaración de St. James con el fin de sentar una paz duradera con base en la cooperación voluntaria de todos los pueblos libres⁷². Luego de esta declaración se llevaron a cabo una serie de reuniones que le dieron forma la ONU (2015):

- 1941, Carta del Atlántico: Franklin D. Roosevelt y Winston Churchill. Esta carta establece que al término de la guerra esperan establecer la paz y la seguridad a través de la cooperación. Al mismo tiempo se confiaba en que los países renunciaran al uso de la fuerza.⁷³
- 1942, Declaración de las Naciones Unidas: Se establece el compromiso en el cual los países Aliados proseguirán juntos contra los países del Eje y que ningún de ellos firmará por separado un armisticio.

⁷¹ La idea de una paz duradera y sobre todo la derrota de los países del Eje en la SGM desde mi perspectiva sería en elemento fundamental que provocó la cohesión de gobiernos y sistemas económicos radicalmente opuestos. Ante una propuesta fundamentalmente estadounidense si nos remontamos a los 14 puntos de Wilson. No es un tratado de paz revanchista sino un intento de institucionalizar la paz (ONU, 2015).

⁷² Paradójicamente cuando se hablaba de paz en Inglaterra, el mundo estaba por vivir la fase más cruenta de la SGM que se caracterizó por la apertura del frente del este alemán contra la URSS y la entrada en la guerra de EUA. « ¿Para qué triunfar si hemos de seguir viviendo con el temor de otra guerra? ¿No debíamos ya trazarnos propósitos más fecundos que los que representa la victoria militar? ¿No sería posible proyectar una mejor existencia para todos los países y así cortar de raíz las causas de la guerra? » Tales eran las angustiosas preguntas que se hacían muchos, no sólo en la Gran Bretaña, sino en todos los países aliados. Los representantes de la Gran Bretaña, Canadá, Australia, Nueva Zelandia y la Unión Sudafricana, los de los gobiernos en exilio de Bélgica, Checoslovaquia, Grecia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Polonia, Yugoslavia y el del general De Gaulle, de Francia, y firmaron una declaración (ONU, 2015a).

⁷³ Este documento no era un tratado entre las dos potencias. Tampoco constituía una definición definitiva y oficial de los fines de la paz. Como el mismo documento lo expresa, era una afirmación de «ciertos principios comunes en la política nacional de nuestros países respectivos, en los cuales radican las esperanzas de un mejor porvenir para la humanidad». En la Carta del Atlántico se afirman los principios básicos de la justicia internacional: Nada de expansiones; ni cambios territoriales sin el libre y expreso deseo de los pueblos interesados; facultad de cada país para escoger su propio sistema de gobierno; e igualdad de condiciones para todos los países en la adquisición de materias primas (ONU, 2015b).

- 1943, Declaraciones de Moscú y de Teherán: Se establece que las Naciones Unidas se constituirán en una organización responsable de la paz y seguridad internacional, basada en la igualdad soberana.
- 1944, Conferencia de Dumbarton Oaks: Se instituyó la creación de un órgano responsable de mantener la paz mundial.⁷⁴ Además se establecieron los organismos que debían integrar la Organización:

Asamblea General (AG) que tiene como objetivo promover la cooperación entre los países, el desarme en el mundo y la conservación de la paz.

Consejo de Seguridad con Cinco Miembros Permanentes. Este Consejo se encargaría de la posibilidad de evitar las guerras y del uso de las fuerzas armadas de la ONU para lograr sus metas.

Consejo Económico y Social, que funcionaría bajo la autoridad de la AG.

Corte Internacional de Justicia.

La Secretaría.

- 1945, Conferencia de Yalta ente Stalin, Churchill y Roosevelt: Se estableció el método de votación para el órgano encargado de la paz.
- 1945, Conferencia de San Francisco: Se formó la Carta de Naciones Unidas y el Estatuto de la Corte Internacional de Justicia.⁷⁵ La ONU se constituyó como una organización encaminada a acabar con la guerra y promover la paz, la justicia y una vida mejor para la humanidad.

Está claro que en los orígenes de esta organización se encuentra la necesidad de terminar con las guerras que azotaban Europa. El clamor de paz se convirtió en un elemento de cohesión entre los países Aliados que cooperaron para construir un nuevo sistema

⁷⁴ A pesar de los avances logrados, hubo la necesidad preparar un proyecto y lograr que muchas naciones lo aprobaran. Con este objeto, se convocó una conferencia de carácter práctico verificada en una residencia particular de Washington-Dumbarton Oaks-entre los representantes de China, Gran Bretaña, la URSS y los Estados Unidos. Las discusiones terminaron el 7 de octubre de 1944. Las cuatro potencias sometieron a la consideración de todos los gobiernos de las Naciones Unidas, y a los pueblos de todos los países, una propuesta de estructura de la organización mundial, a fin de que la estudiaran y discutieran (ONU, 2015c).

⁷⁵ 50 representantes de Estado se reunieron en esa ciudad para discutir los puntos propuestos en las reuniones de Dumbarton Oaks y Yalta. La carta fue aprobada por unanimidad y se procedió al proceso de ratificación en algunos países, entró en vigor el 24 de octubre de 1945.

En lo referente a la Corte Internacional de Justicia también debatió largamente sobre la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia, y la conferencia decidió que los estados miembros no están obligados a reconocer la jurisdicción de esta Corte, pero pueden voluntariamente declarar su sometimiento a ella.

Asimismo, se dedicó mucha atención al asunto de las futuras enmiendas de la Carta, y este punto quedó resuelto satisfactoriamente (ONU, 2015d) y (ONU, 2015e).

internacional, en donde convergieron los intereses de las principales potencias mundiales. A pesar del optimismo y de la colaboración entre países, se comenzaron a observar algunos cambios relativos a la estructura de poder en el sistema internacional. Es decir, todo el proceso se vio influenciado por las principales potencias de aquel momento: Reino Unido que comenzaba a desplazarse del centro del sistema internacional, la Unión Soviética y Estados Unidos que se consolidaban como los sujetos principales del sistema.

3.1.2 Carta de Naciones Unidas.

Desde la gestación de la Organización de las Naciones Unidas, el papel de que jugó la Unión Soviética fue fundamental, sobre todo por la participación de Stalin en las negociaciones con Roosevelt y Churchill que definirían el orden internacional de la postguerra. Paralelamente China se encontraba enfrascada en dos guerras, la primera con las potencias del Eje específicamente con Japón, y la segunda era una guerra revolucionaria que llegaría a su fin a finales de 1949. Pero el gobierno de la República Popular de China no ocupó su lugar como miembro permanente en el Consejo de Seguridad hasta los años setenta, en su lugar se reconoció al gobierno nacionalista chino que fue derrotado en la guerra civil y que se estableció en Taiwán.

En la Carta de Naciones Unidas se establecieron la siguiente declaración y objetivos:

NOSOTROS LOS PUEBLOS DE NACIONES UNIDAS, RESUELTOS a preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra que dos veces durante nuestra vida ha infligido a la Humanidad sufrimientos indecibles, a reafirmar la fe en los derechos fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana, en la igualdad de derechos de hombres y mujeres y de las naciones grandes y pequeñas, a crear condiciones bajo las cuales puedan mantenerse la justicia y el respeto a las obligaciones emanadas de los tratados y de otras fuentes del derecho internacional, a promover el progreso social y a elevar el nivel de vida dentro de un concepto más amplio de la libertad,

Y CON TALES FINALIDADES a practicar la tolerancia y a convivir en paz como buenos vecinos, a unir nuestras fuerzas para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, a asegurar, mediante la aceptación de principios y la adopción de métodos, que no se usará la fuerza armada sino en servicio del interés común, y a emplear un mecanismo internacional para promover el progreso económico y social de todos los pueblos...

Los propósitos de las Naciones Unidas son:

1. Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; y lograr por medios pacíficos, y de conformidad con los principios de la justicia y del derecho internacional, el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz;
2. Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos, y tomar otras medidas adecuadas para fortalecer la paz universal;
3. Realizar la cooperación internacional en la solución de problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario, y en el desarrollo y estímulo del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos, sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión; y
4. Servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones por alcanzar estos propósitos comunes (CINU, 2015).

A pesar de estas declaraciones, objetivos fundamentales y principios antes señalados, y bajo la premisa de haber sido creados de buena voluntad por los pueblos signatarios; el desarrollo de la guerra y el gradual fortalecimiento de los países aliados sobre todo EUA, la URSS y Reino Unido, marcaron diferencias entre las principales potencias y el resto de los Estados que también participaban en el proceso de gestación del nuevo organismo internacional. Estas diferencias llegaron al grado de poner en riesgo la creación de este organismo en la parte final de las negociaciones en San Francisco.

En aquel momento se desarrolló un encarnizado debate entre los “Cinco Grandes” y las potencias menores, que estaba centrado en el mecanismo de votación en el consejo de seguridad, concretamente en el derecho de veto de las grandes potencias.

“Las potencias menores temían que si uno de los «cinco grandes» asumía una conducta que amenazara la paz, el Consejo de Seguridad quedaría en la imposibilidad de intervenir, mientras que en el caso de un conflicto entre dos países que no fueran miembros permanentes del Consejo, los «cinco grandes» podrían proceder en forma arbitraria. Por tanto, quisieron reducir el alcance del «veto.» Pero las grandes potencias insistieron unánimemente en que esta disposición era vital, recalcando la circunstancia de que a ella

correspondía la mayor responsabilidad en el mantenimiento de la paz mundial. Finalmente, las potencias menores cedieron” (ONU, 2015d).⁷⁶

Las potencias menores se encontraban entre la posibilidad de incluir un mecanismo de toma de decisiones más democrático que pudo haber sido semejante al de la LG –que demostró su inoperatividad– y el hecho de otorgar un mayor poder a los Cinco Grandes. Finalmente las potencias menores al ceder en este debate, dotaron a los Cinco Grandes de la capacidad de intervenir en los asuntos internacionales, con el objetivo de la lucha por la paz, la seguridad, la libertad y la resolución pacífica de conflictos. Objetivos que a la fecha se han quedado en las mesas de debate o que han sido usados para la intromisión de las potencias mundiales en asuntos que afectan sus intereses nacionales.

En resumen, la coyuntura en la que se dio forma a la ONU y al Consejo de Seguridad fueron los treinta años de guerras mundiales, cuando el mundo estaba embriagado de violencia y se encontraba en la búsqueda de una paz duradera. Al mismo tiempo, una oleada de optimismo inundaba a los líderes mundiales que lograron crear un organismo internacional hasta cierto punto democrático, pero con algunos claros oscuros. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se convertiría en la arena para la negociación entre grandes potencias y en su momento entre las superpotencias.

3.2. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Dentro de la estructura de Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad es uno de los seis órganos principales de esa institución. Tiene como objetivos centrales: mantener la paz y la seguridad internacional; fomentar las relaciones de amistad entre las naciones; cooperar en la solución de problemas internacionales y en el desarrollo del respeto a los Derechos Humanos; y servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones.⁷⁷

⁷⁶ Los cinco grandes son: China, URSS, EUA, Reino Unido y Francia.

⁷⁷ En la Carta de las Naciones Unidas se estipula que las funciones y poderes del Consejo de Seguridad son: mantener la paz y la seguridad internacionales de conformidad con los propósitos y principios de las Naciones Unidas; investigar toda controversia o situación que pueda crear fricción internacional; recomendar métodos de ajuste de tales controversias, o condiciones de arreglo; elaborar planes para el establecimiento de un sistema que reglamente los armamentos; determinar si existe una amenaza a la paz o un acto de agresión y recomendar qué medidas se deben adoptar; instar a los Miembros a que apliquen sanciones económicas y otras medidas que no entrañan el uso de la fuerza, con el fin de impedir o detener la agresión; emprender acción militar contra un agresor; recomendar el ingreso de nuevos Miembros; ejercer las funciones de administración fiduciaria de las Naciones Unidas en «zonas estratégicas»; recomendar a la Asamblea General la designación del Secretario General y, junto con la Asamblea, elegir a los magistrados de la Corte Internacional de Justicia (ONU, 2015).

Actualmente el Consejo de Seguridad está conformado por quince Estados miembros, cinco permanentes con poder de veto: China, Francia, Rusia, Reino Unido y EUA; así como diez miembros no permanentes, electos por la Asamblea General cada dos años. Éste es el único órgano de la ONU cuyas decisiones obligan a acatar a los Estados miembros. Cabe señalar, que el Consejo tiene la facultad de imponer embargos o sanciones económicas y políticas, así como autorizar el uso de la fuerza para hacer cumplir los mandatos. Es importante mencionar que para autorizar el uso de la fuerza es necesario el voto a favor de 9 de los 15 Estados miembros del Consejo, aunque en casos de legítima defensa ante un ataque armado no es necesaria dicha aprobación (ONU, 2015f).

3.2.1 Las cuatro fases del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU).

Desde la conformación del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas podemos observar al menos cuatro fases:

1. Primeros años del Consejo de Seguridad.

Esta fase se caracteriza porque la República Popular de China no formaba parte del CSNU, su lugar lo ocupaba Taiwán. Durante estos años la posición de la URSS ante el consejo fue de poca cooperación y un alto número de vetos, sobre todo en lo referente a la incorporación de nuevos miembros de la ONU. Además de que comenzaba la Guerra Fría a partir de las posiciones encontradas entre EUA y la URSS, situación que abrió un largo periodo de confrontaciones en el marco del Consejo de Seguridad.

Se puede decir que dentro del Consejo había un bloque de países encabezados por EUA que hacían un contrapeso a la URSS. Mientras que China se encontraba recuperándose de su guerra civil y buscaba el apoyo de la Unión Soviética para fortalecer su gobierno. En este periodo podemos observar la fortaleza de EUA y la URSS mientras que China era un país poco poderoso en el sistema internacional que no estaba en condición de afectar significativamente el rumbo del mundo al menos en el plano político y económico. Por lo consiguiente su participación en el Consejo era nula.

2. Entrada de la República Popular de China al Consejo de Seguridad.

La entrada de la República Popular de China al Consejo de Seguridad se dio con un fuerte apoyo estadounidense. Para esos años, existía un claro distanciamiento de China con la URSS y se vislumbraba la posibilidad de un enfrentamiento armado entre estos dos países. Esta situación favoreció el establecimiento de una diplomacia triangular entre China, la URSS y EUA, que a la larga terminaría siendo benéfica para este último país. Porque su asociación con China le permitiría fortalecer su estrategia de contención contra los soviéticos. Paradójicamente, la asociación entre EUA y China no se hacía tan evidente en el marco del Consejo de Seguridad, ya que China insistía en mantener una posición autónoma a la de Occidente. China se trataba de colocar lejos de la URSS, diferenciada de EUA y como líder del Tercer Mundo. En esta fase también podemos notar una cooperación mayor entre Occidente y la URSS, además de un relativo debilitamiento de la postura soviética en el Consejo de Seguridad.

Durante la Guerra Fría el equilibrio de las fuerzas entre EUA y la URSS se mantuvo, cada país permitió al otro mantener su hegemonía en sus áreas de influencia, por ejemplo: Estados Unidos invadió el Líbano, República Dominicana, Vietnam, Granada y Panamá. Por su parte, la URSS ocupó Hungría, Checoslovaquia y Afganistán. Esos hechos ocurrieron sin que el Consejo se pronunciara sobre estas acciones. Por consiguiente, pareciera que el Consejo fue hecho –hasta cierto punto– a un lado; pero fungió como un espacio para la búsqueda de cooperación de los países miembros del sistema de Naciones Unidas.

3. Disolución de la URSS y dominio occidental del Consejo de Seguridad.

La crisis del sistema soviético se evidenció desde los años ochenta; finalmente con la disolución de la URSS en el sistema internacional se provocó un vacío de poder que rápidamente fue llenado por los EUA y los países de Europa Occidental. Esta situación también se observó dentro del Consejo de Seguridad. La política exterior de Rusia fue de abierta cooperación y apertura con Occidente, al mismo tiempo que trato de seguir manteniendo un estatus dominante en el sistema, situación que al menos durante los años

noventa no se logró. Los políticos rusos se esforzaron en demostrar el poder de su país, pero las crisis internas colocaron a Rusia en una situación completamente desfavorable.

En este nuevo contexto de Postguerra Fría, las condiciones de contrapeso que ejercían mutuamente los EUA y la URSS se habían eliminado y el poder ejercido por Rusia en el sistema se había debilitado.

China atravesaba un largo periodo de estabilidad interna y de cooperación con los EUA, que sólo se vio afectado por los acontecimientos de Beijín en 1989. China tuvo varias décadas para madurar su sistema económico y político, pero aún no estaba en condiciones de hacer valer sus intereses en el Consejo de Seguridad. Pero sin duda, ya comenzaba a ser un sujeto importante en el mundo, con posibilidades de hacer valer su posición en el sistema internacional. Además la región de Asia-Pacífico ya se vislumbraba como una zona de ferviente dinamismo económico, en la que China desplazaba gradualmente a Japón y a Corea del Sur para colocarse en el centro.

Con la caída de la URSS, el Consejo de Seguridad se mantuvo controlado unilateralmente por EUA que logró ejercer su influencia en las resoluciones tomadas por el Consejo. Como en los casos de Irak en 1991 y Ex-Yugoslavia en 1998. De esta forma, Estados Unidos mantuvo una posición dominante dentro del Consejo durante más de una década. Al mismo tiempo que los EUA enfrentaban un breve periodo de repliegue ante la desintegración de su mayor enemigo potencial, fue seguido por una etapa de expansión mundial. Las características del sistema internacional en esos años colocaban a EUA como la única potencia mundial. Lo que significaba que el poder fáctico estadounidense era teóricamente insoslayable. Pero el posterior fortalecimiento de Rusia y la consolidación del desarrollo de China acarrearían nuevos cambios en el sistema internacional.

4. Después de los ataques del 11 de septiembre de 2001 en EUA.

Los ataques a las Torres Gemelas y el Pentágono el 11 de septiembre, en EUA abren una nueva etapa del sistema internacional que se caracteriza porque Estados Unidos unilateralmente declara la lucha contra el terrorismo –contra el todo y la nada–, y arrastra a sus aliados y opositores a una nueva etapa de guerras y enfrentamientos armados en todo el

mundo. Asimismo el nuevo milenio traía consigo una reestructuración del sistema internacional.

En Rusia se dejaba de lado la liberalización económica a ultranza y se comenzaba una nueva etapa nacionalista y de moderación económica. El nuevo gobierno ruso buscaba (como el anterior) fijar una postura firme que permitiera a Rusia un marco de acción efectivo para el cumplimiento de sus objetivos nacionales. El gobierno ruso no sólo daba una nueva cara a su pueblo, también buscaba colocarse en una mejor posición en el sistema internacional. Esto lo lograría a través de la estabilidad económica, un gobierno fuertemente centralizado y un gasto militar estable.

La fortaleza económica, política y militar de China ya no se podía ocultar. Este país pasó de estar devastado por la guerra civil a convertirse en una potencia económica con la capacidad de arrastrar el sistema económico internacional, con un fuerte desarrollo de su producción manufacturera y tecnológica. China actualmente hace valer su postura en el Consejo de Seguridad.

Desde el final de los treinta años de Guerras Europeas, EUA se ha mantenido firme en el sistema internacional y sin duda sigue ejerciendo su influencia económica y política en el mundo.

El Consejo de Seguridad en ocasiones fue vapuleado por la postura estadounidense, que en todo momento buscaba hacer valer sus intereses, y que incluso iba en contra de las resoluciones y los objetivos de la organización internacional que ese país había ayudado a forjar. Parecía que en ese momento no sólo el Consejo de Seguridad, sino las Naciones Unidas perdían toda razón de ser y eran inundadas por un frenesí de intolerancia, falta de voluntad política y aumento de la violencia. Pero ante las presiones de EUA y de sus aliados de occidente, rejuvenecían algunos gobiernos que están dispuestos a mantener una postura diferente.

La cuarta fase puede dividirse en dos etapas: en la primera los Estados Unidos tiene una postura agresiva e impositiva en el Consejo de Seguridad, incluso va a ir en contra de algunas resoluciones; en la segunda, se puede observar una postura más firme de China y Rusia al mismo tiempo que logran contenerse las iniciativas estadounidenses impulsadas en el marco del Consejo. Esta situación es propiciada por los siguientes factores: el cambio de gobierno

en EUA, el fortalecimiento político, económico y militar de China y Rusia, y la asociación estratégica de China y Rusia. Por consiguiente, los poderes fácticos de China y Rusia los colocan como dos países capaces de modificar el sistema internacional al mismo tiempo que generan sus propias identidades. Como se ha mencionado, estos países se rigen por las reglas y estructuras del sistema internacional, pero buscan mantener firmes sus posturas políticas y defender sus intereses nacionales. Al mismo tiempo que ocupan un asiento en los principales organismos en donde se toman las decisiones que terminan por afectar todo el sistema.

3.2.2 Votaciones en el Consejo de Seguridad: vetos sino-rusos.

En términos estrictos, la Carta de Naciones Unidas no establece un artículo, apartado o reglamento en donde se estipule tal cual el poder de veto; pero el mecanismo de votación del CSNU permite que los Miembros Permanentes del Consejo de Seguridad (MPCS) puedan votar en contra de alguna resolución y que ésta no se apruebe. Por lo tanto, fácticamente los MPCS tienen la posibilidad de vedar o impedir cualquier propuesta.

El poder de veto dentro del Consejo de Seguridad, es un mecanismo que se ha utilizado desde la conformación del organismo para frenar resoluciones que pudieran ir en contra de los objetivos de la organización; sin embargo en ocasiones se usa como una forma de hacer valer la postura de los MPCS en temas que afectan directamente sus intereses o los de sus aliados.

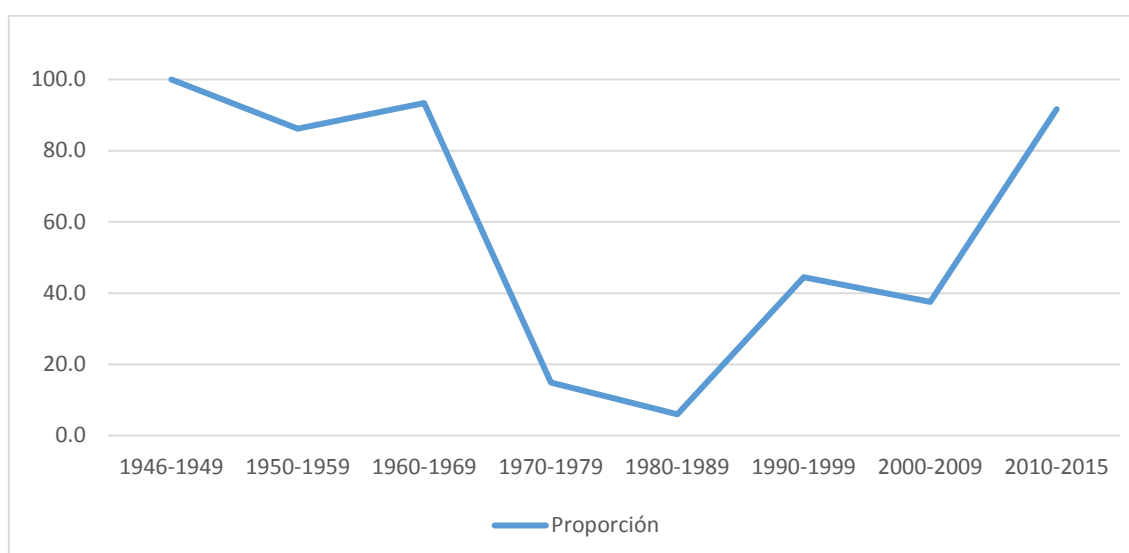
Históricamente se puede analizar que los MPCS tienen la capacidad de ponerse de acuerdo en resoluciones que no se vinculan directamente con su política exterior o que son un tema que afecte directamente sus intereses, como es el terrorismo, ya que los cinco países MPCS han sufrido actos terroristas en sus territorios.

Al hacer un análisis de la proporción de vetos sino-rusos en el CSNU podemos observar una clara relación con las cuatro fases descritas con anterioridad.

- Primera fase (de la década del cuarenta a la década del sesenta). En los primeros años del Consejo de Seguridad se nota una alta proporción de vetos soviéticos.

- Segunda fase (década del setenta). Se observa una importante caída de la proporción de vetos, situación que se debe principalmente al proceso de distensión entre la URSS y EUA, los problemas sino-soviéticos y la diplomacia triangular.
- Tercera fase (décadas de los ochenta y noventa) con la disolución de la URSS se llegó al punto más bajo de proporción de vetos, pero en la década de los noventa comenzaría de nuevo a subir esta proporción porque China hace dos vetos en el año de 1997 y 1999.
- Cuarta fase (desde la primera década del siglo XXI). Se da un ajuste político y económico en Rusia, mientras que China se fortalece política, económica y militarmente, asimismo se da un nuevo proceso de cooperación entre ambos países. Lo que se refleja en un significativo aumento de su proporción de vetos.

Gráfico 14. Proporción de vetos sino-rusos en el Consejo de Seguridad (1946-2015).



Fuente: Elaboración propia con datos de Naciones Unidas (ONU, 2015g).⁷⁸

Los cambios en la proporción de vetos sino-rusos se pueden analizar en función de su fuerza o debilidad, las acciones de ambos países en el CSNU son un reflejo de su condición en el sistema internacional. Por tal motivo, no es extraño que en el periodo de mayores crisis internas en lo económico y en lo político, que derivó en la desintegración de la URSS, la

⁷⁸ Ver: <http://research.un.org/en/docs/sc/quick> consultado 01/12/2014.

proporción de vetos rusos se redujo drásticamente. Cuando China se integró como MPCPS en un principio mantuvo una posición de bajo perfil; pero a medida que el país se fortaleció económicamente, se distanció de EUA y comenzó un nuevo acercamiento con Rusia, su participación en el CSNU fue más activa.

Si examinamos el comportamiento de los MPCPS en los últimos quince años, podemos ubicar dos bloques diferenciados. Uno de ellos lo conforman Francia, Reino Unido y los EUA, cada país cuenta con cierto grado de autonomía para proponer resoluciones o frenarlas de acuerdo a sus propios intereses (ámbito en el que Francia es más activo que Reino Unido); pero se puede observar que el liderazgo del grupo es ejercido por EUA. El otro grupo lo conforman China y Rusia; no funciona como un bloque duro, es más flexible y sirve como un freno a las propuestas e intereses de EUA; cada país tiene sus propios objetivos e intereses y operan en función de ellos, para alcanzarlos, establecen contactos con los otros MPCPS dentro y fuera del Consejo. Rusia ha mantenido una participación más activa y firme, porque en el sistema internacional han surgido nuevos conflictos que afectan directamente sus intereses y porque este país busca alcanzar un lugar prominente en el CSNU.

El CSNU puede cobrar o perder importancia como espacio para la negociación y resolución de conflictos, en la medida que los pesos y contrapesos en el sistema internacional se modifican. Se puede decir que a más unipolaridad en el sistema internacional, menos importancia tendría el CSNU, y ha mayor multipolaridad en el sistema, más importancia cobra el CSNU. Incluso las propuestas de reforma de este órgano rector de Naciones Unidas puede estar en función de esta premisa.

Rusia es el país que más vetos ha realizado en el Consejo de Seguridad, en los primeros años después de la formación de Naciones Unidas, la URSS vetaba –como una muestra de poder– resoluciones referentes a la incorporación de nuevos miembros de la ONU, conflictos en España, problemas fronterizos de Grecia, Checoslovaquia, Energía Atómica, Alemania, regulación de armas, conflicto de Corea, Guatemala, Hungría, Líbano, Congo, problemas fronterizos entre Irak y Kuwait, Portugal, conflicto entre India y Pakistán, Chipre, Camboya, Vietnam y la situación de Medio Oriente, siendo este el último veto de la URSS en el año de 1984. Posteriormente Rusia ocupó el lugar de la URSS en el Consejo de Seguridad y realizó algunos vetos más en los casos de Chipre (1993) y Bosnia-Herzegovina (1994).

Rusia en los últimos 15 años ha votado en contra de nueve resoluciones propuestas en el CSNU: Chipre (2004); Myanmar (2007); Zimbabue (2008); Georgia (2009); Siria (2011, 2012, 2014 y 2015); y Ucrania (2014).⁷⁹ Como lo podemos notar el número de vetos disminuyó significativamente desde la década de los ochenta y se mantuvo esta tendencia durante los años noventa y a principios del 2000. A partir de 2004 el número de vetos impulsados por Rusia comenzó a aumentar, sobre todo en los asuntos que afectaban directamente sus intereses nacionales.

La República Popular de China formó parte del CSNU en el año de 1971, desde entonces sólo ha votado en contra de ocho iniciativas propuestas en el marco de esta organización: admisión de Bangladesh a Naciones Unidas (1972); el despliegue de tropas de paz en Guatemala (1997); el votó contra la prórroga del despliegue de tropas de paz en la Ex-Yugoslavia y Macedonia (1999); Myanmar (2007); Zimbabue (2008); y detuvo tres iniciativas referentes al conflicto en Siria (2011, 2012, 2014 y 2015).

Vale la pena mencionar que los últimos seis vetos los realizó en conjunto con Rusia y que en el caso de Ucrania (2014) se abstuvo en la votación (Dag Hammarskjöld Library, 2015).

La participación de China, durante poco más de tres décadas, en el CSNU fue hasta cierto punto discreta. Sólo votó en contra de tres resoluciones en ese periodo. Pero a partir del año 2004 la participación de ese país cobró mayor dinamismo.

El papel que China ha tenido en el CSNU en un últimos quince años se desarrolló de la mano de su fortalecimiento en el sistema internacional. Como se ha señalado en este trabajo, este país ha logrado alcanzar un sólido desarrollo económico que ha fortalecido su posición política y propició la modernización de su ejército. Esta situación coloca a China como una potencia mundial, y como tal se comienza a mostrar en el sistema de Naciones Unidas.

⁷⁹ 27 de abril de 2004. Se opuso a una iniciativa propuesta por EUA y Reino Unido que buscaba el despliegue de Tropas de Paz de Naciones Unidas ante un referéndum para la unificación de Chipre.

12 de enero de 2007. Se opuso junto con China a la propuesta de EUA y Reino Unido para intervenir en Myanmar ante el conflicto armado de ese país y sobre todo en lo referente a los presos políticos.

11 de julio de 2008. Votó en contra de la iniciativa de Australia, Bélgica, Canadá, Croacia, Estados Unidos de América, Francia, Italia, Liberia, Nueva Zelandia, Países Bajos, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y Sierra Leona. Ante el conflicto territorial y político en Zimbabue que incluía entre otras propuestas embargos de armas y congelación de fondos (ONU, 2015h).

14 de junio de 2009. Rusia votó en contra de la propuesta de Alemania, Austria, Croacia, Estados Unidos de América, Francia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y Turquía de prórroga del mandato de Naciones Unidas en Georgia (ONU, 2015h).

Al hacer una revisión histórica de los vetos de China y Rusia, podemos notar dos etapas que responden a coyunturas históricas en particular: En la primera, los vetos fueron hechos por la URSS, en casos y países que marcados en un mapa bordeaban su línea fronteriza, y zona de influencia en Europa y Asia. Mientras que China, mantenía una posición internacional mucho más discreta. En la segunda etapa, los vetos rusos se dan en zonas más cercanas a su nueva frontera europea en Georgia y Ucrania, en regiones con intereses geoestratégicos y en países ligados históricamente con Rusia como la Ex-Yugoslavia y Siria; China comienza a ser más activa vetando junto con Rusia en los casos de Siria, Ucrania y Myanmar.

Vistos en un mapa, los vetos van bordeando la zona de influencia y línea fronteriza de ambos países –sobre todo la zona fronteriza y de influencia de Rusia–, esto puede ser explicado porque en el contexto internacional actual, la zona de Medio Oriente atraviesa una serie de conflictos armados y Ucrania sufrió dos “Revoluciones de Colores” (la Naranja en 2004 y la Crisis de Maídan en 2014). En el caso de Myanmar los intereses económicos chinos y su acercamiento con ASEAN estaban en juego (ver mapa anexo).⁸⁰

A lo largo del trabajo se ha señalado que existen desequilibrios económicos y militares entre China y Rusia, que no sólo afectan sus relaciones en el sistema internacional; también alteran sus relaciones en el marco del CSNU. En el ámbito económico China es mucho más importante que Rusia y puede ejercer presión en el sistema internacional por esa vía. Pero Rusia es más poderosa que China en un sentido militar y político, por tal razón ejerce presión en el CSNU por esos medios, si se pretende que la relación bilateral se fortalezca es necesario que se superen sus desequilibrios.

3.3 China y Rusia ante los conflictos de Afganistán, Irak Siria y Ucrania.

Afganistán.

He señalado a lo largo del trabajo que se provocó un cambio significativo en el sistema internacional y concretamente en las fases del CSNU luego de los hechos de 11 de septiembre de 2001 en los EUA. Posterior a los ataques a la Torres Gemelas y al Pentágono, la política

⁸⁰ Para ampliar la información se puede consultar la 5619ª sesión del CSNU (ONU, 2015h).

de EUA comenzó a ser más beligerante. El gobierno de EUA exigió al mundo iniciar un movimiento contra el terrorismo. Aunque las sanciones de la ONU y el uso de Fuerzas de Paz se dieron después de iniciadas las operaciones militares en Afganistán.⁸¹ Con el tiempo EUA logró el consenso internacional en el tema del terrorismo, no sólo entre sus aliados, europeos, sino también con Rusia y China.

Una de las razones principales para que China apoyará las propuestas de EUA fue la posibilidad de calificar a los rebeldes de la provincia separatista de Xinjiang como un movimiento terrorista y de este modo poder legitimar internacionalmente el combate a los rebeldes. Para Rusia la situación es similar, ya que este país también ha sido objeto de ataques terroristas y además la política exterior de Rusia en esos años todavía era de acercamiento a EUA y Europa.

Con el ataque a Afganistán quedó demostrado que los EUA tenían la capacidad de impulsar una acción internacional y punitiva iniciada de forma unilateral, aunque posteriormente logró atraer a China y Rusia a sus propuestas.⁸² Este hecho demostraba el poder fáctico de EUA en el sistema internacional a través de la guerra preventiva y el poder institucional de este país vía CSNU. En resumen este país era un Estado sumamente fuerte.

Irak.

El 8 de noviembre de 2002 el CSNU aprobó la resolución *1441* que proponía una solución al conflicto de Irak de dos pasos:

1. Instaba a Bagdad a permitir la revisión de los Inspectores de Naciones Unidas. Con el objetivo de lograr el desarme de Irak a través de un método pacífico.

⁸¹ Después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, el presidente George W. Bush exigió que el movimiento Talibán extraditara a Osama Bin Laden. Los talibán se negaron a hacerlo, al igual que en 1998, tras los ataques terroristas en Tanzania y Kenia, y las autoridades estadounidenses pusieron en marcha la Operación Justicia Infinita que pronto pasó a llamarse Libertad Duradera. En octubre de 2001 comenzaron los ataques con cohetes y bombardeos de los talibán. Las sanciones de la ONU sobre la introducción de las tropas -Fuerza de Asistencia para la Seguridad Internacional- fueron impuestas después del inicio de la operación. Actualmente las fuerzas terrestres estadounidenses se encuentran en el proceso de retirada de Afganistán (Russia Today, 2013).

⁸² La intervención estadounidense en Afganistán manifestó claramente el ocaso del poder Ruso en una zona en la que algún momento destino grandes cantidades de recursos económicos y militares. La incapacidad de Rusia se manifestó en la pérdida de poder de facto que ostentaba la URSS, puesto que en los años 80 EUA no hubiera entrado a esa región del mundo con una demostración de poder de tal magnitud.

2. Desde la perspectiva Occidental se amenazaba a Irak con “serias consecuencias” si este país no cumplía con las obligaciones de desarme. Pero en el texto no se incluía la automaticidad del uso de la fuerza.

La resolución antes citada no implicaba el uso inminente de la fuerza, pero en definitiva dejaba abierta esa posibilidad. Durante la crisis, los gobiernos de Francia, China y Rusia se opusieron a la intervención militar y apoyaron el programa de continuar con las inspecciones en Irak. Posteriormente en Marzo de 2003 el gobierno de EUA inició una operación militar contra el gobierno de Irak, sin realizar una nueva consulta en el CSNU (León, 2005), (Consejo de Seguridad, 2002).⁸³

Estos hechos demostraron la capacidad militar de los EUA y el poder fáctico que ostentaban en el sistema internacional; pero también exponían la debilidad institucional, la falta de consenso y credibilidad de los EUA en el CSNU. Con sus acciones los EUA golpeaban fuertemente a Naciones Unidas, se alejaban de la OTAN y demostraban sus pretensiones de chantajear e intimidar al mundo entero (Gutiérrez del Cid, 2005).

A pesar de que China y Rusia se opusieron abiertamente a las acciones de EUA y que en el CSNU apoyaron el programa de inspecciones, no contaban con el suficiente poder en el sistema internacional para frenar las presunciones hegemónicas estadounidenses.⁸⁴ Pero esta situación se iría transformando al paso del tiempo.

Siria.

Las llamadas Primaveras Árabes en las regiones de Medio Oriente y el Norte de África inauguraron y se mantuvieron presentes en el segundo decenio del siglo XXI. Para algunos autores se pueden categorizar como transformaciones en el orden político de los mencionados países, auspiciados desde occidente para desestabilizar la región, para colocar nuevos líderes

⁸³ Las autoridades de EE.UU. aportaron pruebas falsas para tratar de convencer al mundo que Irak desarrollaba armas de destrucción masiva. La votación sobre el proyecto de resolución propuesto por EE.UU. no se produjo después de que los representantes de Rusia, China y Francia anunciaran que vetarían cualquier resolución que contuviera un ultimátum con posibilidad de uso de la fuerza contra Irak. En marzo de 2003 se puso en marcha la Operación Libertad Iraquí. A principios de mayo, el presidente George W. Bush. anunció la finalización de la fase activa de las hostilidades. En 2011 se retiraron los últimos soldados estadounidenses (Russia Today, 2013).

⁸⁴ Si bien el siglo XXI empezó con un conflicto en Medio Oriente (la Guerra del Golfo I)... la verdad es que la región pasó de ser un escenario de la pugna entre las dos potencias de la Guerra Fría (la URSS y los EUA), para ser una región dominada por Washington, en su búsqueda incansable por controlar los yacimientos energéticos más importantes del mundo y así asegurar su preeminencia política, económica y militar a lo largo del presente siglo (Salgó, 2015).

políticos que les permitan alcanzar mejores condiciones geopolíticas y la explotación de materias primas.⁸⁵

La estrategia de Occidente en Siria es parecida a la seguida en Libia durante el año 2011,⁸⁶ que consistió en inundar la región con mercenarios y con señores de la guerra que luchaban entre sí por el control del país (Salgó, 2015). Además, estos grupos estaban coordinados con los EUA, algunos países miembros de la OTAN o aliados estadounidenses en la región. Esta condición ha hecho más difícil de resolver el conflicto en Siria y ha provocado inestabilidad en toda la región. Además la situación se ha tornado más peligrosa e inestable por la creación y el avance de un nuevo grupo terrorista autodenominado Estado Islámico (EI), que ha iniciado una nueva *yihad* con el objetivo de crear un nuevo califato en la región.

Los gobiernos de China y Rusia han criticado abiertamente las acciones impulsadas por Occidente, además han calificado como fallidas las transiciones políticas en los países árabes, debido a que con los cambios de regímenes se ha fomentado la inestabilidad social, la violencia y la falta de crecimiento económico.

Particularmente Rusia ha apoyado al gobierno sirio otorgando armamento, apoyo técnico al ejército sirio, y ha iniciado recientemente una campaña de bombardeos contra las posiciones de EI y ha llamado a la creación de una coalición para poder frenar el avance del

⁸⁵ Entre los factores internos que propiciaron estos levantamientos, podemos observar el aniquilamiento de la movilidad social que fue creando un sector urbano de jóvenes educados que carecían de buenas condiciones de vida. Estos jóvenes que salieron a manifestarse contra sus gobiernos lograron desestabilizar al tal grado a los grupos dominantes de su sociedad, logrando abrir un hueco en la estructura de poder en sus países que rápidamente fue llenado por EUA y algunos países europeos lo cuales trataron de inclinar la balanza a favor de alguna de las fuerzas en pugna (Conde, 2015). Estos países fueron dominados por una cleptocracia que impidió el desarrollo económico. Finalmente, sus gobiernos cerraron cualquier posibilidad de manifestaciones pacíficas (Salgó, 2015).

Entre los factores externos podemos mencionar la política agresiva de EUA dirigida al mundo árabe, que se vio reflejada en las invasiones de Afganistán, de Irak y en el apoyo casi incondicional brindado a Israel. Tras la desintegración de la URSS se abrió la posibilidad de crear “democracias dirigidas” en diversas regiones del mundo. (Salgó, 2015) El desarrollo de las tecnologías de información facilitó la capacidad de organización de los disidentes, que fueran conocidas sus demandas y sus acciones a nivel mundial. Finalmente podemos agregar los intereses en la explotación de hidrocarburos. Por lo tanto, desde una perspectiva marxista se puede afirmar que las así llamadas Primaveras Árabes e incluso las “Revoluciones de Colores” no son otra cosa que transformaciones sociales burguesas, puesto que en realidad no buscan modificar y no trastocan en esencia el sistema económico establecido.

⁸⁶ En mayo de 2011 el presidente de EUA Barak Obama estableció la estrategia para lograr que la transición política en los países árabes fuera acorde a sus intereses: 1. Buscar que los movimientos populares se mantuvieran ligados a la ideología estadounidense: la democracia, 2. Apoyar por diversas vías (militar y económica) a los movimientos y gobiernos que busquen instaurar una democracia. Situación que se podría prestar a la cooptación de los movimientos sociales. El apoyo económico y militar no debería ser muy costoso por lo que se recurrió al uso de mercenarios para las incursiones terrestres y 3. Promover el proceso de paz entre los palestinos e israelíes (Conde, 2015).

terrorismo.⁸⁷ Como resultado, la lucha contra el terrorismo ahora tiene un lugar central en la agenda internacional de este país. Las acciones rusas están modificando el equilibrio de poder en la región y han colocado al gobierno ruso como uno de los pilares sin el cual la resolución de la crisis en Siria será más difícil.

Desde el año 2011 el caso de Siria ha ocupado un lugar muy importante en las sesiones del CSNU. Este conflicto remarcó las diferencias en las posturas de los MPCs, por un lado tenemos la posición de EUA, Francia y Gran Bretaña que han trabajado con otros países para impulsar resoluciones acordes a su manera de gestionar conflictos, denunciando y criticando al gobierno de Siria, al mismo tiempo que apoyan a los rebeldes de ese país. La otra postura es compartida por China y Rusia –que es más cercana al gobierno sirio–, que denuncia los actos de terrorismo cometidos por los rebeldes y que busca una salida negociada entre las partes beligerantes.

Esta situación que se mantuvo a lo largo del conflicto se comenzó a modificar en la segunda mitad del año 2015. En el marco de la celebración de los 70 años de la creación de las Naciones Unidas, el presidente de Rusia Vladimir Putin hizo una serie de declaraciones durante su participación ante el pleno de la Asamblea General.

En su intervención ante la Asamblea General Vladimir Putin puso hincapié en los conflictos de Medio Oriente y en las grandes fallas de Occidente que dieron como resultado la destrucción flagrante de las instituciones, gobiernos y sociedades. Al mismo tiempo que se creaba un vacío de poder que fue llenado por el Estado Islámico. Condenó la estrategia de Occidente de alimentar la inestabilidad de la región apoyando a grupos extremista como el EI, que fácilmente se pueden salir de control y que eventualmente pueden convertirse en un serio peligro para la estabilidad mundial. Afirmó que Rusia presta asistencia militar y técnica a Irán y Siria, y que está dispuesta a apoyar a todos los países que luchan contra el terrorismo. Desde la perspectiva de Rusia es un error negarse a cooperar con las fuerzas gubernamentales de Siria que luchan junto con las fuerzas kurdas contra el terrorismo. También afirmó que su gobierno impulsará una reunión ministerial en el CSNU para tratar de resolver la crisis en Siria (Russia Today, 2015c).

Con motivo de ejemplificar las posturas de China y Rusia en el caso de Siria he tomado como referencia la última votación respecto de ese conflicto, realizada el 22 de mayo de 2014 donde se presentó el proyecto de resolución *S/2014/348* promovido por sesenta y cuatro países. Este

⁸⁷ Según las declaraciones del viceministro de Defensa ruso, Anatoli Antónov "No importa lo fuerte que sean EE.UU, el Reino Unido, Alemania, o la OTAN, estamos firmemente convencidos de que no podrán luchar por sí mismos contra la amenaza común del terrorismo. Por este motivo, abogamos por establecer una amplia cooperación internacional" (Russia Today, 2015b).

proyecto tenía como objetivo dotar de competencias a la Corte Penal Internacional para que juzgará los crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos en Siria, con la finalidad de promover una solución al conflicto en aquel país. Ante esta propuesta, ese mismo día se realizó una reunión del CSNU a fin de realizar una votación.

El primer orador de la reunión fue el Subsecretario General de Naciones Unidas, el Sr. Jan Eliasson, quien hizo un resumen del conflicto en Siria poniendo énfasis en los crímenes que los rebeldes y el gobierno estaban cometiendo en ese país, y la necesidad de llegar a una solución ante el conflicto.

El segundo orador fue el representante de Francia el Sr. Araud. Su discurso llamó a la responsabilidad del CSNU ante la situación Siria, al mismo tiempo que trataba de generar consenso entre los miembros del Consejo con el objetivo de que la resolución se aprobara. Es importante señalar, que al hablar de los ataques terroristas no especificaba la responsabilidad de los mismos y de acuerdo al contexto de su declaración podemos suponer que se refería al gobierno de Al-Assad.

Nos sentimos horrorizados por la tragedia por la que atraviesa el pueblo sirio: más de 160.000 muertos, más de 9 millones de desplazados y refugiados, un país destruido, el hambre y la epidemia [...]

El Gobierno bombardea los poblados civiles con bombas de barril, misiles y armas químicas. Los grupos terroristas cometen ataques indiscriminados.

Después de las declaraciones preliminares se procedió a realizar la votación en la que hubo trece votos a favor y dos votos en contra realizados por China y Rusia. Ante los resultados, la representante de EUA en el CSNU, Samanta Power, procedió a realizar una declaración, en la que llamaba a la responsabilidad del Consejo y denunciaba a Rusia como el país que estaba brindando un apoyo incondicional al gobierno sirio y por consiguiente se convertía en uno de los principales promotores de la violencia y el terrorismo en aquel país.

La declaración de Power se basaba en el supuesto de que con la entrada de la CPI para investigar los crímenes cometidos en Siria, sería más factible la solución al conflicto. El problema radica en que la CPI no cuenta con los recursos necesarios para detener a los presuntos culpables de los crímenes, y por lo tanto se necesitaría de la participación de las Fuerzas de Paz de Naciones Unidas, de la OTAN o de una coalición de países, para intervenir en aquel país; situación que no aceptaría el gobierno ruso.

El Consejo tiene la responsabilidad de detener las atrocidades si podemos y, como mínimo, velar por que los responsables de atrocidades rindan cuentas. Es hacia ese mínimo que hoy tratábamos de progresar.

Por desgracia, debido a la decisión de la Federación de Rusia de apoyar al régimen sirio independientemente de lo que haga, hoy el pueblo sirio no verá justicia.

Los vetos que se han emitido hoy impiden que esto suceda. Sorprendentemente, esos vetos también protegen a las monstruosas organizaciones terroristas que operan en Siria.

La posición de Rusia ante este proyecto de resolución fue votar en contra, porque buscaban la salida política entre el gobierno sirio y los rebeldes. Veían en esta propuesta la posibilidad de una posterior intervención militar fraguada por EUA y Francia. Además, el representante ruso Vitaly Churkin afirmó que la CPI no tiene la capacidad de resolver el conflicto en Siria porque no es su función y se ha demostrado históricamente que la CPI evita el enjuiciamiento de los crímenes cometidos por la OTAN (como ocurrió en el caso de Libia) y los EUA buscan una exención para que ciudadanos puedan ser enjuiciados por la Corte. En su intervención Churkin proponía que se apoyará un cese al fuego gradual en las diferentes zonas de conflicto en Siria, una salida negociada entre las partes beligerantes, la rendición de cuentas de ambas partes ante los crímenes cometidos y la búsqueda de reconciliación nacional.

La última vez que el Consejo de Seguridad remitió una causa la Corte Penal Internacional, a saber, el expediente de Libia, en virtud de la resolución 1970 (2011), no ayudó a resolver la crisis, sino que añadió más leña al fuego del conflicto [...]

No contribuyó al restablecimiento de la verdad ni la justicia en Libia y, en cambio, evadió las cuestiones más apremiantes. Las muertes de civiles como resultado de los bombardeos de la OTAN quedaron fuera de su alcance. Los Estados Unidos a menudo indican a otros la opción de la Corte Penal Internacional, pero se muestran renuentes a adherirse al Estatuto de Roma [...]

En el proyecto de resolución de hoy, los Estados Unidos insistieron en lograr una exención para sí mismos y para sus ciudadanos. Gran Bretaña es parte en la Corte Penal Internacional, pero por algún motivo, no se muestra entusiasta en cuanto a que se estudien en la Corte los delitos cometidos por nacionales británicos durante la guerra de Irak.

China rechazó la propuesta de resolución debido a que desde su perspectiva la CPI es un organismo que debe funcionar bajo el principio de complementariedad con los gobiernos nacionales y no sobre ellos. El representante chino Sr. Wang Min apoyó la propuesta de

buscar una salida negociada y política del conflicto en Siria. Además mencionó que era evidente la falta de unidad en el Consejo, por lo que se debía buscar impulsar las consultas entre los miembros del CSNU en lugar de votaciones divididas. Por último, China se asume como un miembro responsable de la comunidad internacional y del Consejo de Seguridad.

China considera que cualquier acto para interponer un recurso ante la Corte Penal Internacional con el fin de enjuiciar a los responsables de violaciones graves, debe llevarse a cabo sobre la base del respeto de la soberanía judicial del Estado y el principio de la complementariedad [...]

Los esfuerzos encaminados a buscar una solución política a la cuestión de Siria tropiezan con dificultades. La comunidad internacional debe reforzar su confianza, mantener la paciencia y estar firmemente comprometida con la dirección general de la solución política [...]

Hace ya un tiempo que el Consejo de Seguridad demuestra una falta de unidad y coordinación en la cuestión de Siria [...] Consideramos que el Consejo debe seguir celebrando consultas, más que forzar una votación sobre el proyecto de resolución, con el fin de evitar socavar la unidad del Consejo.

En la declaración del representante de Siria el Sr. Ja'afari expresó que uno de los mayores problemas que estaba sufriendo su país eran los actos terroristas provocados por los rebeldes en contra de la población y criticaba el doble discurso de algunos gobiernos occidentales en torno al conflicto. Denunciaba los crímenes cometidos por Francia en contra de Siria en 1945 y otros agravios que históricamente sufrió el pueblo sirio de la mano de ese país. Explicó que el gobierno Sirio está en la disposición de terminar con el conflicto y de someter a juicio a los responsables de los crímenes cometidos durante la guerra, que de hecho ya había comenzado a investigar cerca de 30 mil casos. Hizo una crítica a la CPI por la impartición de justicia selectiva. Finalmente, denunció que el terrorismo en Siria era apoyado desde el exterior.

Deseo expresar nuestro pésame al Gobierno y al pueblo de Nigeria por los actos de terrorismo que han sacudido Kano y otras dos ciudades [...] aunque todos los que estamos sentados en torno a esta mesa redonda sentimos la magnitud del problema del terrorismo, nadie lo siente tanto como los sirios [...]

Algunos gobiernos. Intentan desempeñar el papel de Dr. Jekyll, el “bueno”, promoviendo principios nobles, mientras que en la realidad actúan como el Sr. Hyde, el “demonio”. Ese papel demoníaco se manifiesta en su participación en apoyo del terrorismo en Siria y su contribución al constante derramamiento de sangre, al tiempo que vierten lágrimas de cocodrilo por ello [...]

El 29 de mayo de 1945, las fuerzas francesas ocupantes bombardearon el Parlamento de Siria matando a su guarnición. Puesto que, tal como hemos escuchado aquí, los crímenes de guerra no prescriben, pedimos al

Consejo de Seguridad que asegure que el Gobierno de Francia rinda cuentas por los crímenes que cometió contra los sirios [...]

El Gobierno de Siria ha tomado una serie de medidas concebidas para asegurar que las personas implicadas en esos sucesos rindan cuentas y se adopten las medidas jurídicas apropiadas contra ellos. Nuestro comité nacional de investigación sigue trabajando junto con la judicatura siria, que desde que empezó la crisis ha investigado 30.000 casos [...]

[Refiriéndose a la CPI]. La opinión de Siria se basa en cuán importante es que la justicia sea general, transparente y de ningún modo politizada, selectiva o sujeta a un doble rasero [...]

Debemos lograr que los Gobiernos de Turquía, la Arabia Saudita, Qatar, Francia, Israel y otros Estados que están incitando abiertamente a la violencia y el terrorismo [...] que no solo cierran los ojos ante sus crímenes sino que describen a esos terroristas como una oposición moderada, rindan cuentas por ello.⁸⁸

En este caso los gobiernos de China y Rusia hicieron valer su poder de veto para detener lo que ellos consideraban un proyecto de resolución que consideraban poco útil para resolver el conflicto en Siria y que facilitaría una intervención militar promovida desde Occidente. Ambos gobiernos insistían en buscar una salida diplomática y criticaron la forma de operar de la CPI porque desde su perspectiva con esta propuesta no se resuelve la crisis. Por último, mostraron un importante apoyo al gobierno de Siria pero cada uno por causas diferentes: Para Rusia la situación es meramente política y geopolítica, para China, Siria es un socio comercial importante en esa región, aunque también tiene algunos intereses geopolíticos (León, 2005).

Ucrania.

El 15 de marzo de 2015 Rusia vetó el proyecto de resolución *S/2014/189* promovido por cuarenta y dos países.⁸⁹ Este proyecto impulsado mediante una carta dirigida el 28 de febrero de 2015 al Presidente del Consejo de Seguridad por el representante permanente de Ucrania ante Naciones Unidas, tenía como objetivo detener o invalidar el referéndum que se realizó el 16 de marzo de 2015 en Crimea, que sirvió como base para su separación de Ucrania y su posterior adhesión a Rusia. En el documento se declara lo siguiente.

⁸⁸ Todas las declaraciones fueron tomadas de la 7180ª sesión del Consejo de Seguridad (2014).

⁸⁹ Albania, Australia, Austria, Bélgica, Bulgaria, el Canadá, Croacia, Chipre, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, el Japón, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Montenegro, Nueva Zelandia, Noruega, Polonia, Portugal, la República de Moldova, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Turquía, Ucrania, los Países Bajos, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y los Estados Unidos de América (ONU, 2014).

5. *Declara* que ese referéndum no puede tener validez y no puede servir de base para ninguna alteración del estatuto de Crimea; y exhorta a todos los Estados, las organizaciones internacionales y los organismos especializados a no reconocer alteración alguna del estatuto de Crimea sobre la base de ese referéndum y a abstenerse de toda acción o transacción que pueda interpretarse como un reconocimiento de cualquier alteración de dicho estatuto; (Proyecto de resolución S/2014/189, 2014)

Ante esta situación se realizó la reunión correspondiente para hacer la votación y las declaraciones pertinentes sobre el tema. En la reunión del Consejo, el representante de Rusia Vitaly Churkin expresó antes de la votación que Rusia votaría contra la resolución porque:

No se puede aceptar su supuesto básico, que consiste en declarar ilegal [el referendo]... por el cual el propio pueblo de Crimea determinará su futuro [y porque es contrario al] principio de igualdad de derechos y libre determinación de los pueblos.

No cuestionamos el principio de integridad territorial de los Estados... También es comprensible que el derecho a la libre determinación en el que se incluye la separación de un Estado existente sea una medida extraordinaria.

Con respecto a Crimea, ese caso ha sido consecuencia de un vacío legal generado por un golpe de estado armado e inconstitucional que elementos nacionalistas radicales llevaron a cabo en Kiev en febrero, así como por sus amenazas directas de imponer su orden en toda Ucrania.

Como lo podemos notar en este extracto de la declaración de Churkin, la intención del gobierno Ruso era apoyar la separación de Crimea ante los eventos ocurridos en Ucrania. Posteriormente se procedió a llevar a cabo la votación en donde la propuesta contó con trece votos a favor, uno en contra (Rusia) y una abstención (China). El resultado de la votación no es para nada extraño, ya que la propuesta contaba con un amplio consenso entre el resto de los miembros del Consejo de Seguridad y el rechazo de Rusia.

En votaciones anteriores en donde Rusia vetó alguna resolución lo hizo junto con China, el ejemplo perfecto es el caso de Siria. Pero el caso de Crimea es un asunto totalmente ligado a los intereses rusos y la negativa de apoyar el referéndum por Estados Unidos y la UE se hizo evidente. La postura de China consistió en mantener su *status quo* en el Consejo, que reside en mantenerse ligado a Rusia, y a su vez mantener su autonomía. En esta ocasión la neutralidad era la carta más fuerte para la negociación, ya que si votaba en contra de la resolución su postura claramente podría observarse como pro-rusa y su voto a favor del proyecto pudo haber enfriado sus relaciones con Rusia. Al final, China no hizo ninguna

declaración frente al CSNU el día de la votación. Pero la abstención China fortalecía más la posición rusa que la occidental.

Por su parte, los estadounidenses fijaban su postura a través de Samanta Power quien acusó a Rusia de ir contra la verdad, haciendo referencia a su pasado soviético como una característica que desde la posición de EUA deslegitima las acciones de ese país.

La Federación de Rusia tiene el poder de vetar un proyecto de resolución del Consejo de Seguridad. Sin embargo, no tiene el poder de vetar la verdad. Como sabemos, la palabra “verdad” —o “pravda”— tiene un lugar prominente en la historia de la Rusia moderna. Desde los días de Lenin y de Trotsky hasta la caída del Muro de Berlín, Pravda era el nombre del periódico del régimen comunista soviético. Sin embargo, a lo largo de ese período, se podía buscar en vano la “pravda” en Pravda.

Hoy, se busca nuevamente en vano la verdad en la posición de Rusia sobre Crimea, sobre Ucrania.

Power también argumentó que con este veto Rusia se encontraba “aislada, sola y equivocada” al margen de la normativa internacional. Y tratando de generar consenso afirmó que “El mundo cree que las personas que se encuentran dentro de esas fronteras reconocidas internacionalmente tienen el derecho de trazar su propio futuro, sin intimidaciones. El mundo cree que tratar de conseguir ilegalmente una ambición no nos beneficia a nadie”.

Casi al final de su intervención Power lanzaba una amenaza: “Pero al hacerlo, Rusia no puede cambiar el hecho de que si sigue desafiando flagrantemente de las normas internacionales, tendrá que asumir las consecuencias”.

Las delegaciones de Francia y Reino Unido continuaron con el mismo tenor del discurso de Power y la delegación de Ucrania se encargó de tratar de poner más ríspida la situación, porque según el representante de Ucrania, en el preciso momento que la reunión se realizaba estaban entrando tropas rusas en territorio ucraniano, pero en realidad la participación o no de tropas rusas es un hecho que no se ha esclarecido. La declaración ucraniana también recordó que fue con la sangre del pueblo de su país que se ganó la guerra y que gracias a esto Rusia ahora ocupaba un lugar en el CSNU, pero que actualmente lo usaba para ir en contra de la paz. Ante este panorama el representante de Rusia Vitaly Churkin retomó la palabra para hacer la siguiente declaración:

Si hemos de hablar de sangre, de hecho, la sangre no está en nuestras manos, sino en las de sus amigos — los radicales nacionalistas— la sangre de los ucranianos que fueron blanco de disparos de francotiradores

en febrero de este año, cuyos padres ideológicos defendió no hace mucho en los salones de las Naciones Unidas, afirmando que los secuaces ucranianos del nazismo no asesinaron a nadie y que esos eran inventos de la Unión Soviética.

Existe una continua amenaza de violencia, y de que esta siga extendiéndose a otras regiones de Ucrania. No obstante, estos actos de violencia no han ocurrido en Crimea debido a las medidas que se han tomado allí. La Representante Permanente de los Estados Unidos ha culpado a Rusia de intentar perseguir sus objetivos de forma ilegal. Eso no se aplica a nosotros; se trata de una frase del arsenal de la política exterior de los Estados Unidos. La Sra. Power dijo la verdad. El mundo tendría mucho interés en saber si Washington, D.C., diría de hecho la verdad sobre su papel en el desencadenamiento de la crisis en Ucrania.⁹⁰

Con esto, Rusia aclaraba que los nacionalistas ucranianos eran los responsables de la pérdida de control y el conflicto en Ucrania, que ellos habían iniciado el derramamiento de sangre, que la amenaza de violencia continuaba y que era necesario deslindar la responsabilidad de EUA de patrocinar el conflicto.

En definitiva la verdad no se encontraba en ese momento en el salón del Consejo, sino en el referéndum de Crimea, el intento de separación de otras regiones de Ucrania y en la muerte de seres humanos. El CSNU había fracasado una vez más en sus objetivos.

Vale la pena analizar cuáles fueron las consecuencias de estas acciones. Se realizó el referéndum de Crimea y Sebastopol: sus resultados favorecieron a la separación de esta península del resto de Ucrania y posteriormente el gobierno de Crimea solicitó su adhesión a Rusia; situación que se hizo efectiva por el gobierno ruso. La UE y EUA realizaron una serie de sanciones económicas a Rusia que por lo menos se mantendrán hasta 2016. El costo político, económico y social de la adhesión es pagado por el gobierno ruso y la población de su país, la inyección de capitales a Crimea ha afectado el desarrollo de otras regiones del país como es el caso del Lejano Oriente Ruso. La crisis de Ucrania ha favorecido el acercamiento de China y Rusia en materia económica y política; además Rusia se vio obligada a buscar acercamientos con algunos países latinoamericanos.

Rusia logró ir en contra de la proyecto de resolución *S/2014/189*, no sólo por contar con el poder de veto, sino porque tiene la capacidad política, militar y económica para hacerlo. Lo que demuestra el poder que ha adquirido este país en el sistema internacional vía la relativa estabilidad económica, la fortaleza de su gobierno, su poder militar y la posibilidad de asociación estratégica con China. Por lo tanto, Rusia es un Estado fuerte porque utiliza los

⁹⁰ Todas las declaraciones fueron tomadas de la 7183ª sesión del Consejo de Seguridad (2014a).

marcos institucionales y su poder de facto para hacer valer sus posiciones en el sistema internacional.

3.4 China y Rusia ante las reformas del Consejo de Seguridad.

El Consejo de Seguridad se creó junto con la ONU durante la primera mitad del siglo XX y se construyó acorde a las necesidades e intereses de los países vencedores de las conflagraciones mundiales. En esos años se crearon las bases de un orden internacional que duró prácticamente cinco décadas. Pero actualmente nos encontramos en una nueva transición del sistema internacional, en un contexto diferente. Por ende, pareciera que la actual estructura del Consejo no responde a las necesidades actuales del mundo.

Desde que se formó el CSNU no ha logrado alcanzar satisfactoriamente sus objetivos. Primero porque las guerras han continuado marcando la segunda mitad del siglo XX y los primeros quince años del siglo XXI, además, las guerras, aunque en menor dimensión en el número de participantes, han sido cada vez más violentas. Segundo, se siguen cometiendo crímenes de guerra, crímenes contra la humanidad, violaciones a los derechos humanos e incluso genocidios; además de que los crímenes no son frenados, el grueso de los responsables no son juzgados. Tercero, los MPCS han actuado en función de sus intereses nacionales y no se han preocupado lo suficiente en atender y resolver las problemáticas internacionales. Finalmente, los procesos de toma de decisión y de acción son lentos.

Desde hace varias décadas se ha debatido la posibilidad de ampliar el número de Estados MPCS con el fin de favorecer el multilateralismo, el equilibrio de fuerzas al interior del organismo y posiblemente mayor representatividad, ya que el número de países miembros de la ONU ha crecido considerablemente.⁹¹ Se habla de la posibilidad de ampliar el Consejo incluyendo nuevos miembros como Alemania, Japón e incluso la UE. En este apartado analizaré cuales son las propuestas más importantes para la reforma del Consejo y cuál es la posición de China y Rusia.

Existen propuestas de reforma del CSNU en varios rublos: 1. adopción de decisiones en el Consejo de Seguridad, incluido el veto; 2. ampliación del Consejo de Seguridad; 3.

⁹¹ La cuestión de la representación equitativa en el Consejo de seguridad y del aumento del número de sus miembros inició desde el 34 período de sesiones de la Asamblea General, celebrado en 1979. En la década de los 90 y en los primeros años del siglo XXI también se trató de impulsar algunas propuestas relativas a la reforma del Consejo de Seguridad (CINU, 2014).

examen periódico del Consejo de Seguridad ampliado; y 4. métodos de trabajo del Consejo de Seguridad y transparencia de su labor. Por motivos pertinentes a este trabajo sólo analizaré los rublos 1 y 2 que son los relativos a las votaciones y a la ampliación del CSNU.

Varias han sido las propuestas para la reforma del CSNU, entre ellas destacan las de limitación del derecho de veto lo que significaría que los MPCS sólo podrían vetar en temas referentes al Capítulo 7 de la Carta de Naciones Unidas,⁹² por lo que se limitaría en gran medida la capacidad de votar en contra de algunas resoluciones. Por ejemplo, se perdería la capacidad de evitar que se añadan nuevos países al sistema de Naciones Unidas como ha sido el caso de Palestina o de Kosovo. Otra iniciativa propone que al menos haya dos votos en contra para evitar una resolución. También, existen iniciativas que buscan la eliminación definitiva del veto. Por último, con un CSNU ampliado está la propuesta de tener un porcentaje determinado de votos afirmativos para que una resolución pueda ser aprobada. Algunas de las propuestas implicarían la modificación de la Carta de Naciones Unidas, condición que complicaría más su posible adopción y se enfrentan a la renuencia de los MPCS que no buscan la reducción de su poder en este órgano.

También hay propuestas para ampliar el número de miembros permanentes y no permanentes en el Consejo de Seguridad que van de los 20 a los 30 miembros en total. Se incluirían por ejemplo representantes de países en vías de desarrollo y desarrollados o se seleccionarían los nuevos países de acuerdo a las diferentes regiones del mundo.

Ante las propuestas para reformar el CSNU, la delegación China estableció los siguientes puntos en el marco de la quincuagésima segunda sesión de la Asamblea General.

- Las Naciones Unidas requieren de reformas.
- China está a favor de las reformas y su propósito debe ser fortalecer la función de la organización y aumentar la eficiencia. Las reformas deben reflejar el interés de todos los miembros y tienen que resistir el paso del tiempo.
- Las reformas deben de hacerse en un marco democrático y ampliamente aceptadas por los Estados miembros.
- Es necesaria la reducción de gastos de operación, poner más énfasis en el desarrollo social y económico.

⁹² El capítulo 7 se titula: “Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión” (ONU, 2015).

- La reforma debe contribuir a preservar la diversidad de la ONU y abocarse a resultados prácticos (León, 2005).

En general China mantiene una postura favorable para la reforma de la ONU, sobre todo en el sentido de dar prioridad a los países en desarrollo. La postura China en los asuntos centrales de Naciones Unidas se estipula en un documento de la quincuagésima novena sesión de la Asamblea General, haciendo énfasis en cuatro puntos: Apoyo al multilateralismo en el sentido de aumentar las capacidades de la ONU y la representación regional; desarrollo enfocado en la Cumbre del Milenio, tratando de modificar el sistema financiero internacional, la apertura de mercados, y la ayuda técnica y financiera para los países en desarrollo; apoyo a la lucha contra el terrorismo a través del combate a la pobreza, la injusticia social, los pensamientos extremistas, los conflictos y las guerras; asuntos regionales y desarme haciendo énfasis en los conflictos de Afganistán e Irak y otras zonas de Medio Oriente con base en el principio de “tierra por paz”. Asimismo se manifiesta por un desarme general con base en el Tratado de No-Proliferación de armas nucleares (León, 2005, pp. 378-379).

En el tema de la ampliación del MPCS el gobierno Chino se muestra renuente ante la posibilidad de que Japón ingrese como Miembro Permanente aludiendo a la historia japonesa en la región, argumentando que el CSNU no es un consejo de directores y por lo tanto su composición no debe ser decidida con base en la contribución financiera. Por otro lado, China ha expresado su apoyo a la India para que ingrese al CSNU como Miembro Permanente (León, 2005, p. 380).

Rusia tiene una perspectiva optimista frente a la reforma del CSNU, haciendo público su apoyo a la postulación de Alemania, Brasil y la India como MPCS. Desde la perspectiva rusa, los nuevos miembros también deberían contar con el derecho de veto, pero es una situación que todavía está en debate (Gutiérrez del Cid, 2005). Además rechaza categóricamente la postulación de Japón sobre todo los conflictos territoriales de las cuatro islas del archipiélago de Kuriles. Al parecer el apoyo a Alemania continúa pese a las diferencias que sostiene con la UE en los últimos meses, ya que a finales de mayo de 2015 el Ministro de Asuntos Exteriores, Serguei Lavrov afirmó que:

Alemania es un candidato digno para convertirse en miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU. [Es] importante entender el contexto general ya que no se puede tomar una decisión sobre la reforma

del Consejo de Seguridad de la ONU que sea impuesta por la mayoría a la minoría", tras recordar que "regiones en desarrollo que critican a Alemania, dicen que la UE tiene demasiados puestos en el Consejo de Seguridad (Sputnik News, 2015).

Un tema de la reforma CSNU que llama la atención de los analistas rusos es el papel de las Fuerzas de Paz de la ONU, ya que ante los pobres resultados obtenidos en Yugoslavia, Ruanda, Somalia y otros conflictos, sobre todo por su falta de capacidad de reacción y habilidades de organización, tuvieron que ceder su puesto a las tropas de la OTAN. Según lo propuesto por Kofi Annan, en la quincuagésima primera sesión de la Asamblea General, el medio más efectivo de contención de la agresión, de agravamiento o de expansión de conflictos lo constituyen las coaliciones de miembros voluntarios para participar. Lo que preocupa a Rusia es quien dirigirá esas coaliciones, si esas fuerzas estarán bajo control o no del CSNU y cómo se resolvería el problema de un mando conjunto (Gutiérrez del Cid, 2005).

Como podemos notar las posiciones de China y Rusia en el CSNU convergen en la posibilidad de su reforma. Sobre todo en la posible inclusión de la India y la exclusión de Japón. Pero cada país tiene sus propias preocupaciones. China busca mayor multilateralismo y representación de países en desarrollo y Rusia se centra en los temas de seguridad.

India y Brasil, junto con Rusia y China, han buscado promover una "reforma integral" del Consejo de Seguridad desde el bloque BRICS, cuyo objetivo fundacional es justamente el de proponer un cambio en el esquema geopolítico mundial. Todos estos países aspiran a que se amplíe la cantidad de miembros permanentes dentro del Consejo (Caplan, 2014). La ampliación de los MPCS no puede ser dissociada de la lucha por un orden internacional multipolar.

La reforma del CSNU ha estado llena de complicaciones y de falta de voluntad, ya que desde 2002 el proceso está prácticamente detenido.⁹³ No obstante, considero que el buen funcionamiento del Consejo no depende únicamente de una posible reconfiguración del mismo, sino también de la evolución de la estructura del poder mundial.

⁹³ En el párrafo 20 del documento A/57/387 del 9 de septiembre de 2002, que lleva por título "Fortalecimiento de las Naciones Unidas: un programa para profundizar el cambio", se examina el estancamiento del proceso de reforma del Consejo de Seguridad, ya que a pesar del trabajo del Grupo de Trabajo ad hoc ha trabajado durante casi diez años, los Estados Miembros todavía no consiguen llegar a un acuerdo ya que en opinión de gran parte del mundo, el tamaño y la composición del Consejo de Seguridad no parecen suficientemente representativos. Asimismo, se recuerda en este documento que no es posible la reforma de las Naciones Unidas si no se reforma el Consejo de Seguridad y se hace énfasis en que un proceso de reforma que consistiera solamente en un aumento del número de miembros del Consejo probablemente no conseguiría fortalecerlo en ese aspecto vital (CINU, 2014).

Las condiciones multipolaridad o unipolaridad del sistema internacional, no se reflejan automáticamente en la aplicación del número MPCs o en eliminación o reducción de la capacidad de veto, aunque las modificaciones del CSNU si se pueden dar como consecuencia de las variaciones de poder. La multipolaridad o unipolaridad en el CSNU está en función del poder que ostentan los MPCs en el ámbito internacional. En el año 2003 cuando los EUA invadieron Irak, lo hicieron sin el consentimiento del Consejo y del grueso de los países del mundo, lo lograron, porque tenían la capacidad de hacerlo; en cambio, cuando EUA buscó una justificación para intervenir directamente en Siria en el año 2014, no sólo se enfrentó a la negativa rusa y china en el CSNU, también se enfrentaba al poder ruso en la región y a las implicaciones económicas con China, en conclusión, el poder sino-ruso en el sistema internacional es lo bastante grande para contener las iniciativas estadounidenses.

4. Consideraciones finales.

Las relaciones internacionales son un conjunto de procesos sociales de larga duración, que responden a coyunturas histórico-sociales y también a ideologías e intereses de grupos dominantes. Con el positivismo se consolidó la razón instrumentada y el método científico para explicar la realidad, al mismo tiempo que se justificaban los medios de dominación en las estructuras sociales, situación que se reflejó en las Relaciones Internacionales con la Teoría Realista. Pero en realidad el estudio de las Ciencias Sociales debe ser propositivo, en lugar de únicamente actualizar el conocimiento adquirido y reproducir las estructuras de dominación.

Las relaciones internacionales se deben analizar desde una perspectiva Crítica, aprovechando los elementos metodológicos y teóricos desarrollados desde una perspectiva Realista. Se debe establecer un diálogo entre las diferentes teorías y disciplinas sociales, para que el conocimiento sea más acorde a la realidad y en verdad contribuya a la superación de problemas estructurales de la sociedad. El diálogo entre la Teoría Realista y la Teoría Crítica, puede ser sumamente útil para entender la complejidad de un mundo en constante transformación; porque ambas teorías pueden ser complementarias. Como se ha señalado en el trabajo, cada una de estas teorías se ocupa de aspectos específicos de la realidad: una estudia las relaciones de poder y el orden internacional, mientras que la otra, se enfoca en las transformaciones del sistema internacional. Para que el diálogo entre teorías sea efectivo, se necesita eliminar el pensamiento dogmático y se debe buscar que el conocimiento este al alcance de la colectividad, todo ello con la finalidad de regresar al objetivo redentor del positivismo, evitar el uso de la razón como un instrumento de dominación, y en cambio usarla para crear ideas y acciones encaminadas a lograr la libertad y la equidad.

En la actualidad, las relaciones internacionales se caracterizan porque se construyen por medio de las relaciones de poder; por la cooperación en diferentes dimensiones políticas, económicas, de seguridad, sociales y culturales que se encuentran interconectadas; y por procesos de transformación cada vez más vertiginosos. Para ser poderoso en el sistema internacional es necesario tener influencia en esas dimensiones, lo que ayuda a crear una identidad propia. Se debe influir en los procesos sociales y no dejarse arrastrar por ellos, los sujetos más importantes del sistema, son aquellos que forjan nuevas ideas e instituciones que

les permiten aprovechar para sus propios objetivos, las condiciones de un mundo en constante transformación.

El sistema internacional históricamente ha atravesado por diferentes etapas de unipolaridad, bipolaridad y multipolaridad. En la actualidad nos encontramos en una fase intermedia entre la unipolaridad y la multipolaridad, debido a que los EUA no han logrado consolidar a cabalidad su poder, aunque si han logrado establecer en la sociedad internacional su cultura popular, y algunos de sus valores democráticos y liberales, lo que ha colocado al softpower estadounidense como un pilar fundamental de su política exterior. Y tampoco existen otros países que claramente se encuentren en el mismo nivel de los EUA. Sin embargo, en los últimos años China y Rusia se han caracterizado por mantener estable su economía, han fortalecido su poder militar y político, y han hecho crecer su influencia en foros internacionales y organismos multilaterales. Esto hace que ambos países sean comúnmente considerados, como potencias globales capaces de contrapesar en cierta medida la hegemonía estadounidense en este nuevo siglo.

China y Rusia son Estados que construyen su propia identidad, sus gobiernos no buscan la transformación revolucionaria del orden internacional, sus esfuerzos se concentran en mantener su status de potencias mundiales. La posibilidad de crear una alianza estratégica sino-rusa podría inclinar la balanza del poder mundial a favor de estos países, o al menos permitirles un lugar prominente en las mesas dónde se toman las decisiones que afectan directamente a todo el sistema internacional. Su relación bilateral no es un juego de suma-cero, se ha construido por medio del dialogo y se caracteriza más por la cooperación que por el conflicto. Su relación se concentra en la colaboración política y en temas de seguridad común, pero recientemente, también han comenzado a tener un mayor acercamiento económico. Para que su asociación estratégica se consolide será necesario que cada país resuelva sus problemas internos; superen las desigualdades económicas y militares; y mantengan el rumbo de la cooperación económica y política. Esta situación muy probablemente se verá favorecida en la medida que se fortalezcan las acciones impulsadas desde el grupo de los BRICS. Sin embargo, los EUA son otro factor que puede modificar las relaciones sino-rusas, ya que en la medida, en que este país mantenga una posición beligerante y agresiva con ellos, su asociación avanzará rápidamente; pero si EUA toma una

postura de cooperación con alguno de ellos o con ambos, existe la probabilidad de que la asociación estratégica sino-rusa no se logre.

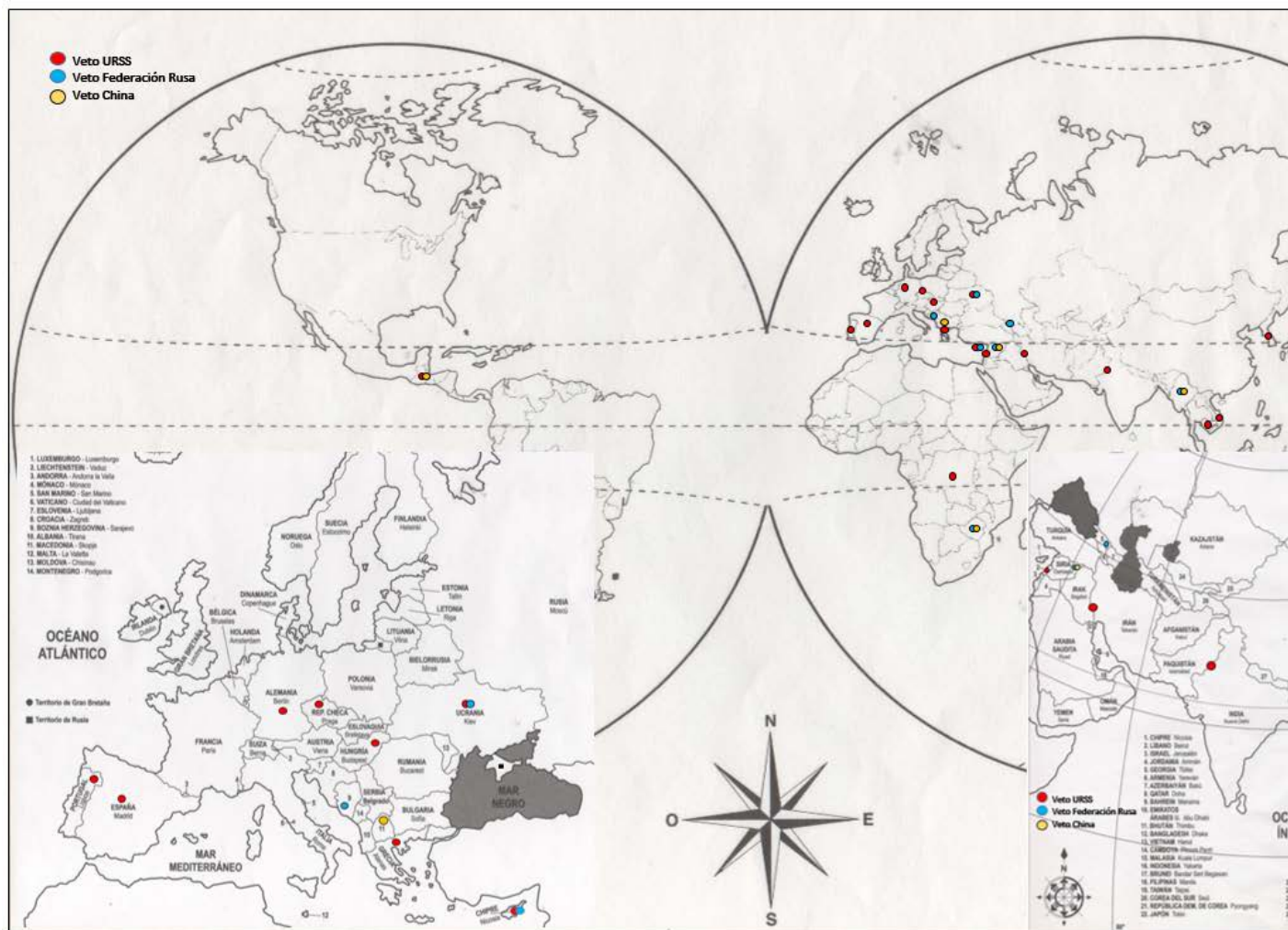
En el mundo se está construyendo un nuevo orden internacional en donde China y Rusia tiene un lugar cada vez más importante, el fortalecimiento de la incipiente multipolaridad en buena medida será determinado por las acciones que estos dos países impulsen.

La ONU funge como una plataforma de mediación y ha jugado un papel importante en la reorganización de sistema internacional; sin embargo es un organismo que debe modernizarse, para responder a las necesidades de un sistema en transformación y porque las normas vigentes no han logrado cumplir sus objetivos adecuadamente.

El fortalecimiento del CSNU en años venideros es apremiante, primero porque no existe otra organización internacional que tenga específicamente esos objetivos y porque aunque ha mostrado diversas fallas, también ha sido un espacio para evitar o al menos menguar los conflictos armados internacionales. China y Rusia han buscado mantener vigente y fortalecer el CSNU porque para ellos representa un espacio en donde tienen voz y voto, es útil para la búsqueda de consensos y para su legitimación internacional. Segundo porque los conflictos internacionales no se pueden solucionar mediante el uso indiscriminado de la fuerza.

Si bien China y Rusia han tenido convergencias dentro del CSNU; mantienen su propia autonomía en la toma de decisiones y en los medios para lograr sus objetivos, lo que va fortaleciendo sus posturas dentro y fuera del Consejo. Aunque su acercamiento se ha acelerado por la actual coyuntura internacional, su asociación no es fortuita y se construyó históricamente. Al tiempo que su poder de facto creció, su condición de MPCs también se ha fortalecido paulatinamente, situación que han utilizado acertadamente para frenar propuestas que son contrarias a sus intereses nacionales. Es necesario continuar ampliando los estudios de la relación bilateral sino-rusa y su repercusión en el CSNU, porque ambos países están de acuerdo en que el Consejo necesita ser reformado. También será necesario analizar las acciones de ambos países después de vetos rusos en las iniciativas S/2015/508 y S/2015/562 relacionadas a Bosnia-Herzegovina y Ucrania. Asimismo, merece la pena escrutar en los resultados de las acciones militares rusas en Siria que iniciaron a finales de septiembre de 2015.

Anexo: Mapa de vetos sino-rusos en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.



Fuente: Elaboración propia con datos de Naciones Unidas (Dag Hammarskjöld Library, 2015).

Bibliografía.

Adorno, M. y Horkheimer, T., 1994. *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos*. España: Trota.

Arbatov, A., 2006. *Russia im global affairs*. [En línea]
Available at: http://eng.globalaffairs.ru/number/n_6199
[Último acceso: 15 febrero 2014].

Arroyo, R. Gutiérrez del Cid, A. y Pérez, G., 2009. *Nuevos escenarios geopolíticos: Asia Central-México*. México: UAM.

Banco Mundial, 2014. *Banco Mundial*. [En línea]
Available at: <http://datos.bancomundial.org/>
[Último acceso: 27 octubre 2014].

Banco Mundial, 2016. *Banco Mundial*. [En línea]
Available at: <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNP.PCAP.PP.CD>
[Último acceso: 04 enero 2016].

Barbé, E., 2005. El debate sobre el orden internacional ha sido destacada, Orden internacional: ¿Uno o varios? Neoimperialismo, caos y posmodernidad. En: *Cursos de derecho internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz*. Bilbao: Universidad del País Vasco, pp. 155-190.

Basu Das, S., 2013. *The Trans-Pacific Partnership as a tool to contain China: Myth or reality?*. Singapur: ISEAS.

BBC, 2015. *BBC*. [En línea]
Available at:
http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151006_rusia_siria_conflicto_estado_islamico_o_kb
[Último acceso: 6 10 2015].

Bogaturov, A., 2011. *Coercion to Partnership” and the Flaws of an Unbalanced World*. [En línea]
Available at: <http://eng.globalaffairs.ru/number/Coercion-to-Partnership-and-the-Flaws-of-an-Unbalanced-World-15423>
[Último acceso: 20 febrero 2014].

Caplan, S., 2014. *Russia Beyond the Headlines*. [En línea]
Available at:
http://es.rbth.com/blogs/2014/09/05/america_latina_y_rusia_frente_a_la_reforma_del_cons_ejo_de_seguridad_43351.html
[Último acceso: 25 mayo 2015].

Cherniavskiy, S., 2013. El gran Camino de la Seda y los intereses de Rusia. *China Daily*, 07 Enero.

Cid, I., 2012. Unipolarismo o multipolarismo en la sociedad internacional actual . En: *Los BRICS entre la multipolaridad y unipolaridad en el siglo XXI*. México: Universidad de Guanajuato, UNAM, pp. 55-74.

CINU, 2014. *Centro de Información de Naciones Unidas*. [En línea]
Available at: http://www.cinu.org.mx/onu/reforma_cs/reforma_cs.htm#ampliacion
[Último acceso: 4 septiembre 2015].

CINU, 2015. *Centro de Información de Naciones Unidas*. [En línea]
Available at: <http://www.cinu.mx/onu/documentos/carta-de-la-onu/capitulo-i/>
[Último acceso: 8 agosto 2015].

Clinton, H., 2011. *America's Pacific Century*. [En línea]
Available at: <http://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century/>
[Último acceso: 30 diciembre 2015].

Conde, G., 2015. Los movimientos populares árabes de 2011 y su significado histórico. En: *El pueblo quiere que caiga el régimen : protestas sociales y conflictos en África del norte y en Medio Oriente*. México: COLMEX, pp. 33-45.

Consejo de Seguridad, 2002. *4644a Sesión*. Nueva York, s.n.

Consejo de Seguridad, 2014. *7180a sesión*. Nueva York, s.n.

Consejo de Seguridad, 2014a. *7138a sesión*. Nueva York, s.n.

Contreras, R., 2015. *Russia's great power ambitions: The role of Siberia, the Russian Far East, and the Arctic in Russia's contemporary relations with Northeast Asia*. Durham: Durham University.

Correa, M. A., 2011. El papel del China en la crisis financiera de Estados Unidos. En: *La hegemonía estadounidense ¿Recomposición o declive?*. México: UAM, pp. 125-154.

Correa, M. A., 2013. China y Estados Unidos de la cooperación al conflicto. En: *Estados Unidos: ¿Una hegemonía del fin del mundo?*. México: UNAM, pp. 167-192.

Cox, R., 2014. *Fuerzas sociales, estados y órdenes mundiales: Más allá de la Teoría de Relaciones Internacionales*. España: GERI-UAM.

Cuadra, H., 2014. Teoría Crítica: promesa y progreso en Relaciones Internacionales. En: *Teoría de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*. México DF: BUAP, COLSAN, UABC, UANL, UPAEP, pp. 491-510.

De Alba, J., 2014. Realismo Estructural. En: *Teorías de las Relaciones Internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México*. México DF: BUAP, COLSA, UABC, UANL, UPAEP, pp. 227-249.

Drucker, P., 1986. The Changed world economy. *Foreign Affairs*, 64(4), pp. 768-791.

- Dueñas, A., 2006. *Las relaciones de Rusia con China. China en el Siglo XXI, economía política y sociedad de una potencia emergente..* México: UAM y Miguel Ángel Porrúa.
- Echeverría, B., 2011. *El ángel de la historia y el materialismo histórico.* [En línea]
Available at: <http://excavarymemoria.files.wordpress.com/2011/12/escanear0002.pdf>
[Último acceso: 23 marzo 2014].
- Economy, E. C., 2014. *China's Imperial President. Xi Jinping Tightens His Grip*". [En línea]
Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2014-10-20/chinas-imperial-president>
[Último acceso: 18 noviembre 2014].
- Feng, H., 2015. *The Diplomat.* [En línea]
Available at: <http://thediplomat.com/2015/03/china-and-russia-vs-the-united-states/>
[Último acceso: 17 abril 2015].
- García, C., 2012. *China y el Giro estratégico de EEUU en Asia-Pacífico. América Latina: ¿A dónde va?.* Bogota: Centro SEDA de Estudios Asiáticos.
- Gazol, A., 2008. *Bloques económicos.* 6 ed. México: UNAM.
- Gobierno de la Federación Rusa, 2015. *ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.* [En línea]
Available at: <http://government.ru/>
[Último acceso: 29 abril 2015].
- Gutiérrez del Cid, A., 1996. *De la "Nueva Mentalidad" soviética a la política exterior de Rusia. Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de sus intereses.* Primera ed. México: UAM-X.
- Gutiérrez del Cid, A., 2005. Rusia y la reforma de las Naciones Unidas. En: *60 años de la ONU ¿Qué debe cambiar?.* México: UNAM.
- Gutiérrez del Cid, A., 2009. *El Fénix de Oriente. Rusia como potencia global en el siglo XXI.* México: Montiel y Soriano editores.
- Hobsbawm, E., 2010. *Historia del Siglos XX.* Argentina: Crítica.
- Hogan Lovells, 2011. *Hogan Lovells.* [En línea]
Available at: [http://www.hoganlovells.com/files/Publication/0d8fb6f6-f0f4-4ea0-aac8-e5a430c1b841/Presentation/PublicationAttachment/f749dec3-3766-40d4-8a19-ccd8941e0ebd/Hogan Lovells \(CIS\) - Client Note on Law on Foreign Investments in Russian Strateg.pdf](http://www.hoganlovells.com/files/Publication/0d8fb6f6-f0f4-4ea0-aac8-e5a430c1b841/Presentation/PublicationAttachment/f749dec3-3766-40d4-8a19-ccd8941e0ebd/Hogan_Lovells_(CIS)_-_Client_Note_on_Law_on_Foreign_Investments_in_Russian_Strateg.pdf)
[Último acceso: 2 enero 2016].
- Insulza, J. M., 2014. *Estrategias y procesos de la política exterior en Estados Unidos 1981-1991.* México D.F.: FCE.

- Kashin, V., 2013. *Russia in the Global Affairs*. [En línea]
Available at: <http://eng.globalaffairs.ru/number/The-Sum-Total-of-All-Fears-15935>
[Último acceso: 30 diciembre 2015].
- Kim, S., 2008. The Evolving Asian System. Three transformations. En: *International Relations of the Asia-Pacific*. s.l.:Rowman and Littlefield.
- Kissinger, H., 1994. *La Diplomacia*. Primera ed. México: Fondo de Cultura Económica.
- Kissinger, H., 2012. *China*. México: Debate.
- Krippendorff, E., 1985a. *El sistema internacional como ciencia. Introducción a las relaciones internacionales*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Krippendorff, E., 1985. *El sistema internacional como historia. Introducción a las relaciones internacionales*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Larin, V., 2013. *China Daily*. [En línea]
Available at: http://usa.chinadaily.com.cn/opinion/2013-01/07/content_16090019.htm
[Último acceso: 29 octubre 2014].
- León, C. y., 2005. La República Popular China y la reforma de Naciones Unidas. En: *60 años de la ONU ¿Qué debe cambiar?*. México: UNAM.
- Leshchenko, Y., 2010. Problems of the sociodemographic development of Siberia. *Russian Economic Development*, 21(6), pp. 638-643.
- Lozano, A., 2014. Debates y diálogo entre positivismo y postpositivismo en Relaciones Internacionales. En: *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México*. México DF: s.n., pp. 81-97.
- Ma, H., 2015. *US strategy lies behind dramatic oil fall*. [En línea]
Available at: <http://www.globaltimes.cn/content/904298.shtml>
[Último acceso: 10 febrero 2015].
- Massie, R., 2004. *Nicolas y Alejandra. El amor y la muerte en la Rusia Imperial*. Barcelona: Javier Vergara.
- Meneses, E., 2013. *El sistema internacional multipolar de equilibrio de poder. Una revisión histórica*. [En línea]
Available at: http://www.revistacienciapolitica.cl/rcp/wp-content/uploads/2013/08/06_vol_01_1.pdf
[Último acceso: 12 abril 2014].
- Meyer, J., 1997. *Rusia y sus imperios, 1894-1991*. México: FCE.
- Morgenthau, H. J., 1986. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Argentina: Grupo Editor Latinoamericano.

- Murguía, A., 2009. *El análisis sociológico de la cultura. Teoría significado y realidad después del giro lingüístico..* Primera ed. México: UNAM.
- Nye, J., 1990. *Bound to Lead: The changing natura of american power.* Nueva York: Basic Books.
- Nye, J., 2011. *The Future of Power.* New York: Public Affairs.
- ONU, 2014. *Proyecto de resolución S/2014/189.* Nueva York, s.n.
- ONU, 2015a. *Organización de Naciones Unidas.* [En línea]
Available at: <http://www.un.org/es/aboutun/history/saint-james.shtml>
[Último acceso: 13 Junio 2015].
- ONU, 2015b. *Organización de Naciones Unidas.* [En línea]
Available at: http://www.un.org/es/aboutun/history/atlantic_charter.shtml
[Último acceso: 13 Junio 2015].
- ONU, 2015c. *Organización de Naciones Unidas.* [En línea]
Available at: http://www.un.org/es/aboutun/history/dumbarton_yalta.shtml
[Último acceso: 13 Junio 2015].
- ONU, 2015d. *Organización de Naciones Unidas.* [En línea]
Available at: http://www.un.org/es/aboutun/history/sanfrancisco_conference.shtml
[Último acceso: 13 Junio 2015].
- ONU, 2015e. *Organización de Naciones Unidas.* [En línea]
Available at: <http://www.un.org/es/documents/charter/>
[Último acceso: 13 Junio 2015].
- ONU, 2015f. *Organización de Naciones Unidas.* [En línea]
Available at: <http://www.un.org/es/sc/>
[Último acceso: 13 junio 2015].
- ONU, 2015g. *Dag Hammarskjöld Library.* [En línea]
Available at: <http://research.un.org/en/docs/sc/quick>
[Último acceso: 1 octubre 2015].
- ONU, 2015h. *Dag Hammarskjöld Library.* [En línea]
Available at: <http://research.un.org/en>
[Último acceso: 13 agosto 2015].
- ONU, 2015. *Organización de Naciones Unidas.* [En línea]
Available at: http://www.un.org/es/aboutun/history/charter_history.shtml
[Último acceso: 8 mayo 2015].
- Pérez Gavilán, G., 2011. , La hegemonía estadounidense: ¿declive o redefinición de sus espacios de poder en un Nuevo Orden Mundial en construcción?. En: *La hegemonía Estadounidense ¿Recomposición o declive?* . México: UAM.

Pillsbury, M., 2012. *The Sixteen Fears: China's Strategic Psychology. Survival: Global Politics and Strategy*. Reino Unido: Durham University Library..

Poloti, A., 2011. *From the Cold War to Hot finances*. [En línea]
Available at: <http://eng.globalaffairs.ru/number/From-the-Cold-War-to-Hot-Finances-15424>
[Último acceso: 12 abril 2015].

Ritzer, G., 1993. *Teoría sociológica clásica*. Primera ed. Madrid: McGRAW-HILL.

Rosas, M., 2007. *China en el siglo XXI: ¿Hacia una nueva bipolaridad?*. México: UNAM.

Russell, W., 2014. *The Return of Geopolitics*. [En línea]
Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2014-04-17/return-geopolitics>
[Último acceso: 20 enero 2015].

Russia Today, 2013a. *RT*. [En línea]
Available at: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/104410-intervenciones-militares-eeuu-ultimos-anos>
[Último acceso: 20 julio 2015].

Russia Today, 2013. *RT*. [En línea]
Available at: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/104410-intervenciones-militares-eeuu-ultimos-anos>
[Último acceso: 12 julio 2015].

Russia Today, 2015b. *RT*. [En línea]
Available at: <https://actualidad.rt.com/actualidad/187766-rusia-eeuu-cooperacion-militar-estado-islamico>
[Último acceso: 6 octubre 2015].

Russia Today, 2015c. *RT*. [En línea]
Available at: <https://actualidad.rt.com/actualidad/187132-putin-interviene-asamblea-general-onu>
[Último acceso: 29 septiembre 2015].

Russia Today, 2015d. *RT*. [En línea]
Available at: <https://actualidad.rt.com/actualidad/195673-putin-nueva-estrategia-seguridad-nacional-rusia>
[Último acceso: 31 diciembre 2015].

Russia Today, 2015e. *RT*. [En línea]
Available at: http://actualidad.rt.com/ultima_hora/180142-japon-ley-fuerzas-armadas-luchar-extranjero
[Último acceso: 20 julio 2015].

Russia Today, 2016. *RT*. [En línea]
Available at: <https://actualidad.rt.com/actualidad/195746-estrategia-seguridad-nacional->

rusia)

[Último acceso: 1 enero 2016].

Salgó, A., 2015. Libia un escenario geopolítico más allá de la "Primavera árabe". En: *El pueblo quiere que caiga el régimen : protestas sociales y conflictos en África del norte y en Medio Oriente*. México: COLMEX, pp. 211-227.

Sanahuja, J. A., 2007. *¿Un mundo unipolar, multipolar, o apolar? La naturaleza y la distribución del poder en la sociedad internacional contemporánea*. [En línea]

Available at:

[http://www.academia.edu/539661/ Un mundo unipolar multipolar o apolar El poder e structural y las transformaciones de la sociedad internacional contemporanea](http://www.academia.edu/539661/Un_mundo_unipolar_multipolar_o_apolar_El_poder_e_structural_y_las_transformaciones_de_la_sociedad_internacional_contemporanea)

[Último acceso: 15 febrero 2013].

Schiavon, J., 2014. La Teoría de la Interdependencia. En: *Teorías de las Relaciones Internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México*. México DF: BUAP, COLSAN, UABC, UANL, UPAEP, pp. 271-286.

Sidorenko, T., 2014. Cooperación económica entre Rusia y China: Alcances y perspectivas. *Problemas del desarrollo*, 176(45).

SIPRI, 2014a. *El Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz*. [En línea]

Available at: <http://www.sipri.org/yearbook/2014/files/sipri-yearbook-2014-resumen-en-espanol>

[Último acceso: 20 marzo 2015].

SIPRI, 2014. *Stockholm International Peace Research Institute*. [En línea]

Available at: <http://www.sipri.org/>

[Último acceso: 27 octubre 2014].

SIPRI, 2015. *Stockholm International Peace Research Institute*. [En línea]

Available at: <http://www.sipri.org/yearbook/2015/11>

[Último acceso: 28 noviembre 2015].

Smith, M., 2013. Russia and multipolarity since the end of the Cold War. *East European Politics*, 1(29), pp. 36-51.

Sotomayor, A., 2013. Realismo. En: *Introducción a las Relaciones Internacionales: América Latina y la política global*. México: Oxford, pp. 13-23.

Spasskiy, N., 2011. *The Island of Russia*. [En línea]

Available at: <http://eng.globalaffairs.ru/number/The-Island-of-Russia-15237>

Sputnik News, 2015. *Sputnik News*. [En línea]

Available at: <http://mundo.sputniknews.com/rusia/20150530/1037871363.html>

[Último acceso: 27 junio 2015].

St. Petersburg International Economic Forum, 2015. *St. Petersburg International Economic Forum and Boao Forum for Asia Sign a Memorandum of Cooperation*, San Petersburgo: s.n.

U.S. Army, 2015. *U.S. Army*. [En línea]

Available at: <http://www.goarmy.com/army-para-padres/vida-en-el-army/bases-militares.html>

[Último acceso: 4 Mayo 2015].

UNCTAD, 2014. *UNCTAD STAT*. [En línea]

Available at: <http://unctadstat.unctad.org/EN/>

[Último acceso: 20 septiembre 2014].

VED, 2014. *Integrated Foreign Economic Information Portal*. [En línea]

Available at: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/cn/cn_ru_relations/cn_ru_trade/

[Último acceso: 27 octubre 2014].

VED, 2015. *Integrated Foreign Economic Information Portal*. [En línea]

Available at: <http://www.ved.gov.ru/eng/general/news/19/19600.html%2010.04.15/>

[Último acceso: 10 abril 2015].

Yu, B., 2007. In Search for a Normal Relationship: China and Russia Into the 21st Century. *China and Eurasia Forum Quarterly*, 5(4), pp. 47-81.

MDEF, 2015. *Министерство экономического развития Российской Федерации*. [En línea]

Available at: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/cn/cn_ru_relations/cn_ru_trade/

[Último acceso: 29 abril 2015].