

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD XOCHIMILCO  
DIVISIÓN DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y DE LA SALUD  
DEPARTAMENTO DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA Y ANIMAL  
LICENCIATURA EN AGRONOMÍA

INFORME FINAL DE SERVICIO SOCIAL  
“ESTUDIO DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE CAFÉ”

**Prestador de servicio social:**

José Pedro Montoya Magadan

Matrícula: 2153027833

**Asesor interno:**

Dra. Mariela Hada Fuentes Ponce

Número Económico:34017



**Asesor externo:**

José Francisco Garfias Milla

Cédula Profesional:3703230



**Lugar de realización:**

Símbolo de Pequeños Productores Global A.C. (100% en línea)

**Fecha de inicio y término:** Del 6 de septiembre del 2021 al 6 de marzo del 2022

## ÍNDICE

RESUMEN .....	3
INTRODUCCIÓN .....	3
MARCO TEÓRICO.....	5
OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS .....	6
METODOLOGÍA UTILIZADA .....	6
ACTIVIDADES REALIZADAS .....	7
OBJETIVOS Y METAS ALCANZADOS .....	8
RESULTADOS, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES .....	9
RECOMENDACIONES .....	15
LITERATURA CITADA.....	15

## RESUMEN

El Símbolo de Pequeños Productores (SPP) es una red internacional de comercio justo la cual, como parte de sus principios y valores estipula el concepto de *Precios sustentables*, este se opone a un sistema de precios marcado por vaivenes del mercado y cubre los costos reales involucrados en la producción y comercialización de los productos. El café es uno de los productos más comercializados en estas instituciones. En el presente trabajo se expone el estudio de costos de producción de café orgánico, en 15 organizaciones de pequeños productores de 5 países de Latinoamérica (Bolivia, Colombia, México, Nicaragua y Perú) miembros de SPP, con el propósito de informar la situación actual de los productores cafetaleros. El levantamiento de datos se llevó a cabo de manera remota recibiendo los formatos de costos enviados previamente a las organizaciones participantes y sus productores. La organización con costos totales más bajos se encuentra en Nicaragua con 1.40 USD/lb de café verde y la organización con costos mayores se encuentra en Colombia con 3.30 USD/lb. El promedio total obtenido fue de 2.13 USD/lb de café verde. Respecto a los resultados por país, se obtuvo que Bolivia es el país con costos promedio más bajos: 1.46 USD/lb, seguido por Nicaragua con 1.85 USD/lb, Perú 2.14 USD/lb y México 2.18 USD/lb mientras que Colombia obtuvo el promedio mayor con 2.42 USD/lb. Se pretende que, con base en los resultados de este estudio, el SPP analice la necesidad de realizar un plan de trabajo para la actualización del precio sustentable de café.

## INTRODUCCIÓN

El SPP, Símbolo de Pequeños Productores, es una red intercontinental de organizaciones de pequeños productores ecológicos que luchan por el reconocimiento de alta calidad de sus productos y trabajo para una vida digna y un planeta sano para todos, en alianza con empresas y consumidores comprometidos, respaldada por una certificación independiente, la cual es realizada por organismos de certificación autorizados por *SPP Global* con el objetivo de evaluar y constatar el cumplimiento de la normatividad por parte de las asociaciones de productores. Cuenta con 125 organizaciones de pequeños productores en América Latina, África y Asia y maneja 60 productos terminados

diferentes de origen agrícola, apícola y artesanal. Como parte de su Declaración de principios y valores estipula el concepto de *Precios sustentables*, el cual se opone a un sistema de precios marcado por vaivenes del mercado y a sistemas de premios basados en el asistencialismo, y cubre los costos reales involucrados en la producción y comercialización de los productos. El sistema de precios está constituido por: el *Precio base SPP*, el cual reconoce los costos directos de producción; el *Reconocimiento orgánico*, para aquellos productos que cuentan con una certificación orgánica reconocida; y el *Incentivo SPP*, reconocimiento que se paga a las organizaciones de pequeños productores. La suma de estos tres componentes da como resultado el *Precio sustentable mínimo SPP*, al cual se puede agregar una prima de calidad determinada al producto en cuestión, obteniendo así el *Precio final SPP* (SPP Global, 2021). **Debido a los constantes cambios en los precios internacionales, el Sistema de precios para café establece que en el caso de que el Precio del Mercado, incluyendo diferenciales de calidad u origen, esté por encima del Precio Base SPP (reflejado en la Lista de Precios SPP vigente), debe pagarse este precio de mercado a la Organización de Pequeños Productores, además del Incentivo SPP y, el reconocimiento Orgánico SPP. Por lo tanto, se utilizará el Precio Base SPP o bien el precio de la bolsa de futuros de Nueva York, dependiendo de cuál sea mayor (SPP Global, 2022).**

En las redes internacionales de comercio justo como esta, el café y cacao son los dos productos más comercializados. En el presente trabajo se expone el estudio de costos de producción de café orgánico, tanto arábica (*Coffea arabica*) como robusta (*C. canephora*) en las organizaciones de pequeños productores de Latinoamérica miembros de SPP, con el propósito de informar la situación actual de los productores cafetaleros y en dado caso de ser necesario, evaluar la posibilidad de revisar el Precio mínimo sustentable del café SPP.

## MARCO TEÓRICO

El mercado de café es en sí muy inestable, la reducción y las fluctuaciones del precio internacional del café han impactado durante diferentes períodos los ingresos de los productores. En las décadas pasadas, los bajos precios impidieron a los productores obtener ingresos necesarios para cubrir los gastos en el mantenimiento y la renovación de plantaciones, e incluso para cubrir sus necesidades básicas, causando el abandono de los cafetales y la migración temporal en búsqueda de ingresos suplementarios, todo ello en perjuicio de la producción del ciclo subsiguiente (Banet *et. al.*, 2016). Por ello, el comercio justo ofrece ventajas importantes para los pequeños productores, sobre todo el mejoramiento del precio y la estabilidad del mercado.

En México, el cultivo del café es una de las actividades agrícolas más importantes, tanto por el número de productores que intervienen, como por su importancia económica en los ingresos que se generan como producto de su exportación. Cabe mencionar que, en los últimos años, la producción de café orgánico se ha vuelto relevante toda vez que los productores han buscado aminorar el riesgo que prevalece en los precios del café arábica y robusta, por lo que a través de la diferenciación de la producción han logrado mejor nivel y mayor estabilidad en los precios. Actualmente, México es el segundo productor de café orgánico a nivel mundial, solamente superado por Perú, de hecho, del 2000 al 2010, la superficie dedicada a la producción de orgánicos pasó de 50 mil a 400 mil hectáreas, y las ventas de dichos productos generan 400 millones de dólares al año, por lo que el café orgánico representa el 50% de los productos orgánicos en el país (CEDRSSA, 2014). Los principales sellos que están ligados a certificados con normas para la producción sustentable son los siguientes: Orgánico, Comercio Justo, Rainforest Alliance y Bird Friendly (Banet *et. al.*, 2016).

Debido a lo expuesto anteriormente, el Comité de Normas y Procedimientos (CNP) de SPP Global, aprobó que el Equipo Operativo programara un estudio de costos de producción para café y realizara una encuesta a las Organizaciones de Pequeños Productores. El Comité decidió que, independientemente de los resultados de la encuesta, se iniciaría un proceso de estudio de costos del precio de café, posteriormente y en caso de ser

necesario, con base en los resultados de los estudios anteriores, se evaluaría la posibilidad de una revisión del *Precio Mínimo Sustentable* del café SPP. Posteriormente se asignó a un responsable de proyecto y se mencionó que este debía contemplar de manera específica las especies Arábica y Robusta. A finales del 2019 se logró la aprobación por el Comité de Normas y Procedimientos del plan de trabajo para el proyecto de estudio de costos de producción de café SPP, y una vez finalizado, se analizará la necesidad de realizar un plan de trabajo para la actualización de precio de café, con base en los resultados del estudio mencionado anteriormente.

## OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS

### General

Realizar un estudio de costos de producción de café orgánico en organizaciones de pequeños productores de Latinoamérica miembros de SPP, para evaluar la posible modificación del Precio Mínimo Sustentable de café SPP.

### Específicos

- Recolectar la información de costos de producción y costos de vida de los productores de 15 organizaciones de productores de café en América Latina.
- Analizar y sistematizar la información recolectada de las organizaciones seleccionadas.

## METODOLOGÍA UTILIZADA

La metodología utilizada en SPP Global para el cálculo de costos de producción toma en cuenta todos los gastos en los que incurren, *tanto los productores como la organización* de pequeños productores para la obtención del producto final, hasta su comercialización. El proceso de recolección y el análisis de los costos de producción del café se lleva a cabo en 3 fases: Fase 1, investigación previa y elaboración de formato de costos; fase 2, recopilación de datos de parte de las organizaciones de pequeños productores y; fase 3,

análisis, procesamiento y presentación de resultados. La incorporación de este proyecto en el estudio tuvo lugar a partir de la fase dos del proceso. Para obtener la información de costos a nivel productor, se tomó en cuenta el 1% del total de miembros, con un mínimo de 3. Si la organización contaba con más de 1,000 miembros, se solicitó el envío de información de 10 productores por organización. Para el procesamiento de la información se utilizó el documento Procedimiento de Definición de Normas y Procedimientos de SPP.

Con base en lo establecido en el documento Procedimiento de Definición de Normas y Procedimientos se crearon los formatos de encuestas para el estudio de costos de vida para al menos un productor de cada organización, (en total 15 productores) y así conocer el costo de vida anual que deben cubrir. Una vez recolectados y procesados los datos, se realizó una comparación de los resultados obtenidos con el formato de SPP con una referencia a nivel global: la Global Living Wage Coalition (GLWC) que utiliza la metodología Anker. Posteriormente se creó el borrador del documento con los resultados sujeto a correcciones.

## ACTIVIDADES REALIZADAS

Como parte del trabajo hecho en el Símbolo de Pequeños Productores, se realizaron diferentes actividades, principalmente involucradas en el proyecto de *Costos de producción de café*, aunque también se tuvo colaboración en otros proyectos como: ***Productos no principales, Unidades de producción de Perú, Revisión de precio de banano***, y además se apoyaron las tareas relacionadas con la 10ª Asamblea General de SPP Global y la captura y actualización constante del directorio institucional. A continuación, se desglosan las actividades llevadas a cabo:

### **Costos de producción de café:**

- Se revisaron los formatos enviados por las organizaciones de pequeños productores, tanto de los de costos de producción como de los de costos de vida, para determinar su correcto llenado, identificando los datos

atípicos, datos mal referenciados o con funciones de Excel erróneas, así como aquellos que no estaban especificados o generaban dudas.

- Se contactaron, por medio de correo electrónico y en algunos casos por video conferencia, a las organizaciones pertinentes para la resolución de dudas en sus formatos.
- Se buscó bibliografía de estudios externos de producción de café orgánico para tener más puntos de referencia y poder comparar los resultados obtenidos.
- Se realizó una comparación por país de los resultados obtenidos con los costos de vida de las organizaciones de SPP y con los costos que reporta la Global Living Wage Coalition (GLWC), posteriormente se determinó emplear los valores de esta segunda instancia para realizar el ejercicio descrito a continuación.
- Se decidió realizar una segunda revisión a los formatos de costos de producción y corregir los datos de mano de obra sustituyéndolos por el salario mínimo diario calculado con lo que reporta la GLWC para cada país al que pertenezca cada organización.
- Debido a que el formato de costos original que fue enviado a las organizaciones presentaba algunos inconvenientes en su estructura (limitaciones de cantidades en algunas celdas y no se podían calcular los insumos fabricados por el productor), se realizaron los ajustes necesarios y se presentaron esos cambios como propuesta para un segundo formato que se planea utilizar para una posible validación de datos directamente en campo.
- Se mantuvieron reuniones virtuales con el equipo de trabajo y el director ejecutivo para la exposición constante de los avances en el estudio.

Cabe recalcar que este proyecto no ha sido concluido dentro de SPP Global y su análisis continúa.

## OBJETIVOS Y METAS ALCANZADOS

Se logró cumplir con el objetivo general del proyecto junto con las metas propuestas. Se recabaron los datos de todas las organizaciones colaboradoras y posteriormente se procedió a analizar y sistematizar la información, lo que



permitió conocer los costos de producción de café que tienen los productores miembros. Para la parte de costos de vida de los productores, se recopilaron y analizaron los datos, posteriormente se compararon con la referencia externa.

## RESULTADOS, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

### Costos de producción de café orgánico

Los costos de los *productores* de cada organización se dividieron en *preoperativos*, tomando en cuenta las instalaciones, diversos, herramientas y ropa de trabajo; y *Operativos* tomando en cuenta los insumos y su transporte, mano de obra y procesamiento (Tabla 1). Inicialmente se colocaron en orden alfabético los nombres de las organizaciones, pero para este informe se describe únicamente el país al que pertenecen los productores de dicha organización.

Tabla 1. Costos anuales promedio de los productores de café orgánico

Tipo de costo	Costos anuales promedio del productor (USD/ lb)															
	País de la organización de pequeños productores															
	Perú	Bol.	Col.	Col.	Méx.	Col.	Méx.	Méx.	Méx.	Nic.	Nic.	Perú	Méx.	Perú	Perú	Prom.
Instalaciones	0.12	0.02	0.1	0.27	0.34	0.18	0.04	0.15	0.12	0.16	0.08	0.19	0.35	0.02	0.13	<b>0.15</b>
Costos diversos	0.11	0.1	0.1	0.25	0.16	0.27	0.02	0.07	0.12	0.07	0.2	0.14	0	0.08	0.04	<b>0.12</b>
Herramientas	0.01	0.03	0.03	0.04	0.08	0.04	0.01	0.05	0.04	0.07	0.05	0.03	0.04	0.02	0.06	<b>0.04</b>
Ropa de trabajo	0.01	0	0.02	0.07	0.02	0.11	0.01	0.07	0.04	0.02	0.11	0.01	0.01	0.05	0.02	<b>0.04</b>
<b>Total Costos Preoperativos</b>	<b>0.25</b>	<b>0.15</b>	<b>0.24</b>	<b>0.63</b>	<b>0.6</b>	<b>0.6</b>	<b>0.07</b>	<b>0.34</b>	<b>0.32</b>	<b>0.31</b>	<b>0.44</b>	<b>0.36</b>	<b>0.4</b>	<b>0.17</b>	<b>0.26</b>	<b>0.34</b>
Insumos	0.55	0.1	0.42	0.39	0.08	0.16	0.13	0.07	0.77	0.39	0.2	0.08	0.15	0.4	0.23	<b>0.27</b>
Transporte de insumos	0.03	0.01	0.01	0	0.05	0.01	0.01	0.01	0	0.05	0.02	0.01	0	0.01	0.04	<b>0.02</b>
Mano de Obra	0.72	0.49	0.79	1	0.93	1.88	1.21	0.97	0.29	1.19	0.31	2.05	0.77	1.2	0.54	<b>0.96</b>
Procesamiento	0.15	0.09	0.03	0.05	0.14	0.07	0.09	0.11	0.03	0.03	0.08	0.08	0.03	0.05	0.24	<b>0.08</b>
<b>Total Costos Operativos</b>	<b>1.45</b>	<b>0.69</b>	<b>1.25</b>	<b>1.44</b>	<b>1.20</b>	<b>2.13</b>	<b>1.44</b>	<b>1.16</b>	<b>1.09</b>	<b>1.66</b>	<b>0.61</b>	<b>2.22</b>	<b>0.95</b>	<b>1.66</b>	<b>1.05</b>	<b>1.33</b>
<b>Subtotal</b>	<b>1.70</b>	<b>0.84</b>	<b>1.49</b>	<b>2.07</b>	<b>1.80</b>	<b>2.73</b>	<b>1.51</b>	<b>1.50</b>	<b>1.41</b>	<b>1.97</b>	<b>1.05</b>	<b>2.58</b>	<b>1.35</b>	<b>1.83</b>	<b>1.31</b>	<b>1.68</b>

Se observó que el costo anual de producción más alto es de 2.73 USD/lb y lo reportan los productores de una organización de Colombia, mientras que el más bajo es de 0.84 USD/lb, reportado por productores de Bolivia. El promedio obtenido fue de 1.68 USD/lb.

Los costos anuales promedio de las *organizaciones*, se dividieron en *preoperativos*: instalaciones y en *operativos*: gastos diversos, insumos, transporte y comercialización, promoción y procesamiento total (Tabla 2).

Tabla 2. Costos anuales promedio de la organización de pequeños productores.

Tipo de costo	Costos anuales promedio de OPP (USD/ lb)															
	País de la organización de pequeños productores															
	Perú	Bol.	Col.	Col.	Méx.	Col.	Méx.	Méx.	Méx.	Nic.	Nic.	Perú	Méx.	Perú	Perú	Prom.
Instalaciones	0.01	0.11	0.02	0.04	0.05	0.03	0.01	0.19	0.01	0.01	0.02	0.02	0.04	0.01	0	<b>0.04</b>
<b>Total Costos Preoperativos</b>	<b>0.01</b>	<b>0.11</b>	<b>0.02</b>	<b>0.04</b>	<b>0.05</b>	<b>0.03</b>	<b>0.01</b>	<b>0.19</b>	<b>0.01</b>	<b>0.01</b>	<b>0.02</b>	<b>0.02</b>	<b>0.04</b>	<b>0.01</b>	<b>0</b>	<b>0.04</b>
Gastos diversos	0.11	0.15	0.07	0.21	0.17	0.48	0.33	0.65	0.1	0.11	0.14	0.08	0.3	0.1	0.16	<b>0.21</b>
Insumos	0	0.02	0.01	0.03	0.03	0.01	0.02	0.04	0.03	0.04	0.08	0.02	0.03	0	0.03	<b>0.03</b>
Transporte y Comercializaci	0.2	0.08	0.02	0	0.08	0.01	0.09	0.12	0.13	0.11	0.08	0.07	0.11	0.02	0.1	<b>0.08</b>
Promoción	0	0	0	0	0	0	0	0.01	0	0.01	0.01	0.01	0	0	0.02	<b>0.0</b>
Procesamiento total	0.03	0.26	0	0	0.49	0.04	0.13	0.14	0.03	0.07	0.02	0.07	0	0.02	0.04	<b>0.09</b>
<b>Total Costos Operativos</b>	<b>0.34</b>	<b>0.51</b>	<b>0.1</b>	<b>0.24</b>	<b>0.77</b>	<b>0.54</b>	<b>0.57</b>	<b>0.96</b>	<b>0.29</b>	<b>0.34</b>	<b>0.33</b>	<b>0.25</b>	<b>0.44</b>	<b>0.14</b>	<b>0.35</b>	<b>0.41</b>
<b>Subtotal</b>	<b>0.35</b>	<b>0.62</b>	<b>0.12</b>	<b>0.28</b>	<b>0.82</b>	<b>0.57</b>	<b>0.58</b>	<b>1.15</b>	<b>0.3</b>	<b>0.35</b>	<b>0.35</b>	<b>0.27</b>	<b>0.48</b>	<b>0.15</b>	<b>0.35</b>	<b>0.45</b>

El costo más alto es reportado por una organización de México con 1.15 USD/lb de café verde mientras que el menor es de 0.12 USD/lb expresado por una organización de Colombia. El resultado promedio es de 0.45 USD/lb de café verde.

Los costos totales de las organizaciones de pequeños productores y los productores, es la suma de los dos resultados anteriores (Tabla 3). Podemos observar que la organización con costos totales más bajos se encuentra en Nicaragua con 1.40 USD/lb de café verde mientras que la organización con costos mayores se encuentra en Colombia con 3.30 USD/lb de café verde. El promedio total obtenido fue de 2.13 USD/lb de café verde.

Tabla 3. Costos anuales promedio totales de las organizaciones.

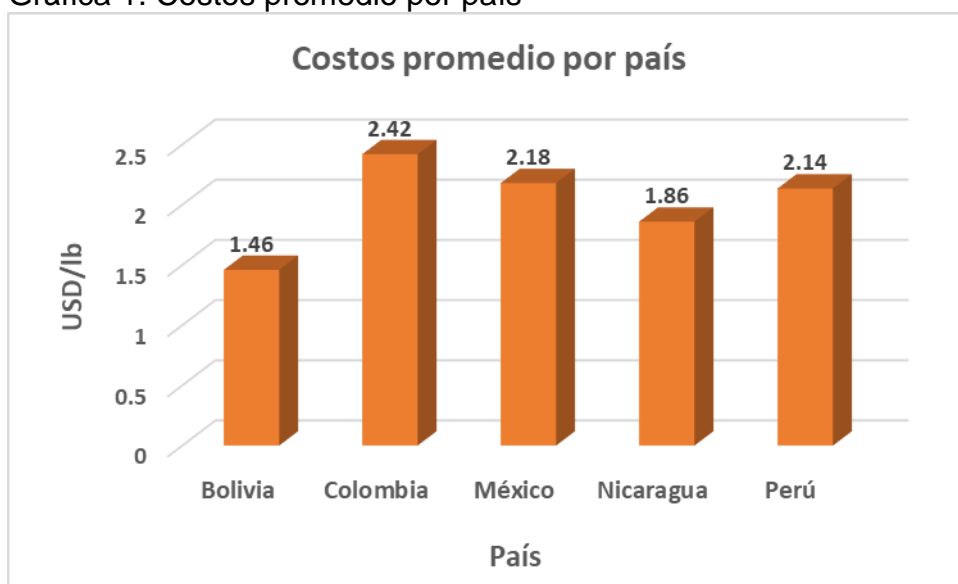
Costos Totales	Costos anuales promedio totales (productor más OPP) (USD/ lb)															
	Perú	Bol.	Col.	Col.	Méx.	Col.	Méx.	Méx.	Méx.	Nic.	Nic.	Perú	Méx.	Perú	Perú	Prom.
	2.05	1.46	1.61	2.35	2.62	3.30	2.09	2.65	1.71	2.32	1.40	2.85	1.83	1.98	1.66	2.13

Se encontró que existe una diferencia de costos muy amplia entre organizaciones del mismo país, como en el caso de Colombia y Perú donde la diferencia es de más de 1 USD/lb, o México donde las organizaciones difieren en sus costos hasta en 0.9 USD/lb. Esto puede deberse al menos a dos

factores, primero, que los productores carecen de registros precisos de sus costos e insumos, y segundo, la naturaleza de las fincas cafetaleras es heterogénea, cada finca es un universo distinto que cuenta con diferentes densidades, rendimientos y métodos de manejo del cultivo (Cadena, 2019).

En los costos promedio por país; Bolivia es el país con costos promedio más bajos: 1.46 USD/lb, al igual que en costos del productor (tabla 1), mientras que Colombia obtuvo el promedio mayor con 2.42 USD/lb (Gráfica 1).

Gráfica 1. Costos promedio por país



Estos promedios son superiores a los reportados por Cadena (2019), los cuales se mencionan a continuación: Colombia 1.19 USD/lb, México 1.07 USD/lb, Nicaragua 1.17 y Perú 1.42 USD/lb. No indica costos para Bolivia. Podemos discernir que la diferencia de los costos se debe a que, en ese estudio, para modelar los costos hicieron una estandarización de las fincas estudiadas al asumir una densidad de plantación de 5,000 plantas por hectárea y rendimientos de 30 sacos por hectárea (1,800 kg/ha aproximadamente). Estos datos son muy altos comparados con los reportados por los productores miembros de SPP, por ello, al reportar rendimientos tan altos sus costos unitarios son más bajos, mientras que en el estudio de costos de SPP no se estandarizaron los rendimientos, sino que se tomaron los datos individuales de cada finca o productor.

## Comparación con el café convencional

Para el caso del café cultivado de manera convencional, en el 2007 en Chiapas, los costos de producción reportados fueron inferiores a los obtenidos para café orgánico. El café convencional aplicando fertilizantes sintéticos reportó un costo de 0.85 USD/lb y el café sin fertilizar 0.80 USD/lb, mientras que el café orgánico 0.99 USD/lb (López-Caamal, 2009), (tabla 4). Los costos calculados para una organización en Chiapas perteneciente a SPP son de 2.65 USD/lb.

Tabla 4. Costos de producción de café convencional y orgánico en Chiapas (López-Caamal, 2009).

Tipo	Costos totales (Mx/ha)	Rendimiento promedio	Costo (Mx/lb)	Costo (USD/lb)
Café convencional con fertilización	\$ 9,443.4	460 kg/café oro (10 qq)	\$ 9.31	\$ 0.85
Café convencional sin fertilización	\$ 6,205.7	322 kg/café oro (7 qq)	\$ 8.74	\$ 0.80
Café orgánico	\$ 11,019.1	460 kg/café oro (10 qq)	\$ 10.86	\$ 0.99

Podemos observar que los costos totales por libra son muy bajos comparados con los reportados por la organización del mismo estado miembros de SPP. Esto se debe, en parte, a que ese estudio no incluye los costos preoperativos ni de transporte en los costos totales, además, se toma únicamente el fertilizante para el rubro de insumos. Además, los costos de producción del café convencional son más bajos comparados con los del orgánico, debido a que en el cultivo del café orgánico se utiliza una mayor cantidad de mano de obra para el mantenimiento de la plantación.

## Costos de vida de los productores de café

El formato elaborado por SPP toma en cuenta 6 principales categorías para determinar el costo de vida anual de los productores: alimentación y vivienda, vestimenta e higiene personal, educación, salud, transporte y, recreación y actividades culturales. Se realizó una comparación de los resultados obtenidos con otra referencia internacional: la *Global Living Wage Coalition* (SPP Global, 2021) y los elementos del nivel de vida que toma en cuenta esta referencia para el estudio son: alimentos, agua, vivienda, educación, cuidado de la salud, transporte, vestimenta y otras necesidades esenciales, incluyendo la provisión de necesidades inesperadas (Tabla 5).

Tabla 5. Costos de vida obtenidos por SPP y de GLWC

País	Región	Costos de vida por año	Promedio SPP	Global Living Wage Coalition (GLWC)	Diferencia en %
Perú	Junin	US \$5,969.90	US \$5,464	PEN \$1,582 / mes	2%
	Cusco	US \$5,237.56		US \$465 / mes	
	Piura	US \$4,332.62		US \$5,580 / año	
	San Martín	US \$6,318.53		(2020)	
Colombia	Cauca	US \$24,354.00	US \$23,442	COL \$1,717,518/mes	76%
	Cauca	US \$22,531.16		US \$462 / mes US \$5,544 / año (julio 2021)	
México	Tuzanta	US \$10,004.67	US \$8,632	MEX (Michoacán)	13%
	San Cristóbal de las Casas	US \$7,295.80		MXN \$11,782 / mes	
	San Fernando	US \$7,336.02		US \$625 / mes	
	Simojovel de Allende	US \$9,893.28		US \$7,500 / año	
Nicaragua	Santa Martha, Jalapa, Nueva Segovia	US \$13,677.16	US \$11,536	COR. NIC \$ 9,900 / mes	70%
	Jinotega	US \$9,395.00		US \$287 / mes US \$3,444 / año (octubre 2020)	
Bolivia	La Paz	US \$5,203.18	US \$5,203	S/I	

Podemos observar que los costos de vida obtenidos para Perú y México fueron muy similares con los de la referencia externa, sin embargo, en el caso de Colombia y Nicaragua existe una diferencia del 76% y 70% respectivamente, y para Bolivia no describe información sobre los costos de vida de ese país. El documento *Procedimiento de definición de normas y procedimientos de SPP* establecen que, “cuando los costos de vida de los productores SPP difieran en más del 20% del valor de referencia, el CNP (organismo interno) deberá

*evaluar – conforme a la calidad de los datos obtenidos en las encuestas de Costos de Vida SPP – si se utiliza el dato de la referencia oficial (GLWC) o si se utiliza el costo de vida recopilado por SPP.”* (SPP Global, 2021). No obstante, durante las reuniones con el grupo de trabajo y para fines internos, se decidió emplear los datos de la referencia oficial (GLWC) para calcular el salario digno diario de cada país y sustituirlo en los formatos en el rubro de *mano de obra* para así realizar el ejercicio del cálculo de costos de café. Debido a que para Bolivia solo se obtuvieron datos provenientes de los formatos elaborados por el SPP, se decidió emplear los mismos para el ejercicio.

### **Calidad de los datos**

Como parte del análisis y sistematización de la información recolectada se pudieron encontrar los siguientes puntos para describir la calidad de los datos, lo cual ayudó a discernir las posibles acciones correctivas o recomendaciones para que los proyectos de costos de producción como este resulten lo más apegados a la realidad de los productores:

- En una organización de pequeños productores se identificó un patrón de copiado y pegado en los formatos de costos reportados por los productores, lo cual resta la calidad de los resultados, también representatividad dentro de la organización y cuestiona la correcta compilación de los mismos.
- En los formatos de costos de producción de varias organizaciones se ha identificado un probable subregistro de los insumos y actividades necesarias para el manejo de los agroecosistemas, distintas celdas de campos importantes presentaron pocos datos reportados lo cual resultaría en costos de producción por debajo de los necesarios para atender el sistema de producción de café orgánico.
- Se cuentan con muy pocas encuestas de costos de vida, pues no todas las organizaciones realizaron el ejercicio con los formatos, lo que complica tener un comparativo significativo con la referencia internacional que se estipula en el procedimiento.

Podemos concluir que es complejo calcular los costos de producción del café a nivel finca o productor, pues se carecen de registros precisos, además de que los métodos y manejo de los agrosistemas varían entre los países, regiones y productores. Los costos finales arrojados en el presente estudio son mayores a los obtenidos en otros estudios, sin embargo, se tomaron en cuenta todos los gastos posibles en que incurren los productores y las organizaciones para poder obtener los datos más apegados a la realidad. Sumado a eso, la pandemia por el COVID-19 ha orillado a que el levantamiento de la información se haga de manera remota, lo que en cierta medida dificulta la obtención precisa de la misma.

## RECOMENDACIONES

Resulta ser un desafío desarrollar estudios de costos de producción de manera virtual o a distancia, pues se requiere que cada participante conozca y maneje bien los formatos de costos para su correcto llenado, pues así se evitarán problemas en su registro y se tomen en cuenta todos los gastos posibles que llevan a cabo los involucrados. Por ello, para este estudio se recomienda que se contacte por videoconferencia o si es posible directamente en campo, a los actores, ya sean personal de las organizaciones o los productores, para que puedan validar los datos que han reportado o confirmar aquellos de los que se tienen dudas. También se debería solicitar más encuestas de vida a las organizaciones, pues la base de muestra es muy pequeña.

## LITERATURA CITADA

- Banet B. G., Soto V. C., Ocampo T. P. Rivera R. J., Navarro H. A., Guatemala M. G., Villanueva R. S. 2016. “La Situación y tendencias de la producción de café en América Latina y El Caribe”. IICA. San José, C. R.
- Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria CEDRSSA, 2014. “Producción y mercado de café en el mundo y en México”. México. Disponible en [http://www.cedrssa.gob.mx/files/b/13/39Reporte\\_Producci%C3%B3n\\_y\\_mercado\\_de\\_caf%C3%A9\\_-\\_Cedrssa\\_2014.pdf](http://www.cedrssa.gob.mx/files/b/13/39Reporte_Producci%C3%B3n_y_mercado_de_caf%C3%A9_-_Cedrssa_2014.pdf)

- López, E., Caamal, I. (2009). Los costos de producción del café orgánico del estado de Chiapas y el precio justo en el mercado internacional. Revista mexicana de economía agrícola y de los recursos naturales. Consultado el 5 de junio de 2022 en <https://docplayer.es/23205314-Los-costos-de-produccion-del-cafe-organico-del-estado-de-chiapas-y-el-precio-justo-en-el-mercado-internacional.html>
- Símbolo de Pequeños Productores Global, 2021. “Procedimiento General de Normas y Procedimientos”. Recuperado de: [https://spp.coop/wp-content/uploads/2020/05/2.9-ES\\_Procedimiento\\_Definicion\\_Normas\\_SPP.pdf](https://spp.coop/wp-content/uploads/2020/05/2.9-ES_Procedimiento_Definicion_Normas_SPP.pdf)
- Símbolo de Pequeños Productores Global, 2021. “Norma general SPP”. Recuperado de: [https://spp.coop/wp-content/uploads/2020/06/2.1-ES\\_Norm\\_Gral\\_SPP.pdf](https://spp.coop/wp-content/uploads/2020/06/2.1-ES_Norm_Gral_SPP.pdf)
- Símbolo de Pequeños Productores Global, 2022. “Sistema de precios SPP para café”.