



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD XOCHIMILCO

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

LICENCIATURA EN SOCIOLOGÍA

MODULO XII: SOCIOLOGÍA Y SOCIEDAD TRIMESTRE LECTIVO: 20 P

ASESOR: DR. ALBERTO TREJO AMEZCUA

TRABAJO DE INVESTIGACION FINAL: "LA REPRODUCCION DE UNA
RESISTENCIA EN EL SISTEMA EDUCATIVO"

ALUMNO: COLÍN VEGA RODRIGO. MATRICULA: 2163059365

Índice

INTRODUCCIÓN	3
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	5
JUSTIFICACIÓN.....	5
PREGUNTAS DE TRABAJO	6
OBJETIVO GENERAL	6
METODOLOGÍA	6
HIPÓTESIS.....	6
CAPÍTULO 1	7
1.1 Breve introducción a los conceptos.....	7
1.2 La escuela como aparato ideológico del Estado	8
1.3 El pensamiento crítico como resistencia al adoctrinamiento.....	12
CAPÍTULO 2:.....	16
2.1 La Reproducción de la Resistencia	16
CAPÍTULO 3:.....	30
3.1 Herramientas de la reproducción para la resistencia	30
3.2 ¿Una nueva educación?	36
Conclusiones y Reflexión Final	41
Referencias:.....	45

Introducción

El término educación tiende a evolucionar conforme la construcción socio-histórica de las sociedades siendo propia de comunidades primitivas como de avanzadas, teniendo como principal característica la de resolver necesidades que se presentan en dicha sociedad. Existe un gran bagaje sobre la escuela teórica de la educación, siendo un tema de suma importancia para la sociología ya que actúa como uno de los principales mecanismos de socialización de los individuos, siendo así el encargado de otorgar los conocimientos básicos y especiales a la sociedad, más allá de estimar a la educación como un fenómeno social, se debe indicar que los sistemas educativos ejercen una función social fundamental en la sociedad; el proceso de socialización, como nos menciona De Azevedo (2013), “funge como un mecanismo de perpetuación para preservar la existencia continua a través de una transmisión de herencia social que implica una relación social- pedagógica, entre unas generaciones y otras” (p. 238).

La perpetuación no solo se ve de manera cultural otorgada de las generaciones, también se puede apreciar en la forma de la instrucción académica, ya que como nos menciona Durkheim (1991):

La educación es la acción ejercida por las generaciones adultas sobre las que todavía no están maduras para la vida social. Tiene por objeto suscitar y desarrollar en el niño cierto número de estados físicos, intelectuales y morales, que exigen de él la sociedad política en su conjunto y el medio especial, al que está particularmente destinado (p. 70.)

El ritmo tan cambiante de las sociedades, reclama constantemente la necesidad de cumplir las nuevas demandas que se exigen con los avances tecnológicos, en donde la educación es un factor primordial, gracias a que con ella los individuos propician la transformación intelectual y especializada para poder tener una movilidad social (idea impuesta por el propio sistema), así mismo la educación

también cumplirá una función política, puesto que, como nos menciona De Azevedo (2013) ya no basta con solo la transmisión de conocimientos de generación en generación, sino que ya necesita una legitimación por parte del Estado, cayendo en manos de las elites dirigentes con valores políticos subjetivamente impuestos, de la misma manera, cumple una función económica, esta dependerá del contexto histórico, visto que, la educación se moldeara para cubrir las necesidades laborales requeridas por la sociedad, facilitando la mano de obra o las especializaciones para el mercado tan cambiante todo esto apoyado en los teóricos de la reproducción, fundamentado en una educación tradicional. En respuesta a esto surgen las teorías de resistencia en donde se pretende ver a la educación de una forma diferente a la presentada en las teorías de reproducción, comúnmente se cree que estas teorías al presentar puntos contrarios en sus planeamientos actúan como mutuas excluyentes cuando en realidad ambas se necesitan para poder validarse y tener una fuerza que las sustente.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Si se toma en cuenta la importancia que tienen las instituciones pedagógicas para la perpetuación del orden social, una pregunta obligatoria es si la educación no es simplemente un eufemismo para no utilizar la palabra “adoctrinar”. El problema es que no estamos seguros de si las instituciones pedagógicas del Estado educan o adoctrinan con ayuda de las teorías de reproducción en la educación y cómo las teorías de resistencia actúan en respuesta a estas.

JUSTIFICACIÓN

Considero que el tema de la educación visto desde las teorías de reproducción, cae en el hecho de que los alumnos toman los conocimientos sin desarrollar una postura crítica y lógica que los lleva al adoctrinamiento, de esta manera entran las teorías de resistencia a crear un nuevo enfoque en la educación tradicional tratando de romper con esta legitimación en la educación, presentada por los teóricos de la resistencia, sin embargo, podemos deducir que ambas teorías necesitan estar apoyadas para poder crear una fuerza que las sustente. Si bien existen conocimientos que deben ser tomados por el estudiante para desempeñarse en su vida, también se deben tomar conocimientos para cambiar el pensar del alumno y ejercer una resistencia educativa.

PREGUNTAS DE TRABAJO

- 1.- ¿Cuál es la diferencia entre educación y adoctrinamiento?
- 2.- ¿Las teorías de reproducción actúan como mutuas excluyentes con las teorías de resistencia?
- 3.- ¿Cuáles son las herramientas propuestas por el sistema educativo tradicional para resistir?

OBJETIVO GENERAL

Identificar si las instituciones pedagógicas del Estado cimentadas en las teorías de reproducción pueden llevar a cabo una resistencia y de qué manera lo hacen.

METODOLOGÍA

Esta investigación es principalmente teórica documental, analizando el fenómeno educativo basándonos en las teorías de reproducción y resistencia, utilizando como principal recurso los diferentes documentos teóricos existentes.

HIPÓTESIS

Las instituciones pedagógicas del Estado adoctrinan en vez de educar. Estas se apoyan en un sistema educativo tradicional en el cual no se permite la apelación a la reflexión y la creación del pensamiento crítico.

Capítulo 1:

BREVE INTRODUCCIÓN A LOS CONCEPTOS

La educación puede ser un concepto muy amplio, así que durante esta introducción buscaremos delimitar a qué tipo de educación es que se refiere esta investigación, dando a su vez una definición y caracterización del concepto de educación al que aludiremos durante todo este documento. Dicho esto, comencemos por lo básico: La educación se convierte en una necesidad conforme la sociedad va alcanzando mayor complejidad, esto porque a diferencia de los animales, comienzan a existir saberes que no podemos adquirir únicamente mediante el instinto, como un ave que aprende a hacer su nido (Durkheim, 1991).

Además, como bien menciona Durkheim (1991) “para que haya educación, es necesaria la presencia de una generación de adultos y una generación de jóvenes” (p. 56) pero no se convierte solamente en una transmisión de generación en generación, sino que, con el paso del tiempo, se vuelve un proceso de acumulación histórica de conocimientos de generaciones anteriores en todos los temas que a la educación respecta.

Así pues, podríamos definir de manera provisional a la educación como el proceso de transmisión de conocimientos de una generación adulta a una generación de jóvenes.

¿Pero cuál es el fin de transmitir los conocimientos de generación en generación? se pueden distinguir varias finalidades de la educación dependiendo del autor que se tome, sin embargo, para fines de nuestra investigación utilizaremos a Fernando De Azevedo para responder a esta pregunta. En *Sociología de la educación*, De Azevedo (2013) dice que la educación cumple el fin de integrar a los individuos a su entorno tanto histórico como geográfico, además de servir para preservar y perpetuar el orden social establecido.

Una vez definido qué es la educación y cuál es su fin, queda por exponer quienes imparten la educación. El propio De Azevedo (2013) distingue entre dos tipos: la educación organizada y la educación inorganizada o

“espontanea”, esta última se refiere a aquella educación que se recibe ya sea por parte de la familia, amigos, experiencias propias, medios de comunicación de masas, etc. Mientras que la educación organizada resulta aquella que se institucionaliza y acepta como parte del Estado.

Se puede concluir que la educación es un conjunto de conocimientos que se traspan de una generación adulta a una joven, estos conocimientos son la acumulación histórica del conocimiento humano y sirven para que el individuo pueda adaptarse bien a su entorno al crecer, además de para perpetuar el orden social establecido, y que dicha educación puede ser adquirida por la vía “organizada” o por la “espontanea”.

LA ESCUELA COMO APARATO IDEOLÓGICO DEL ESTADO.

Para este capítulo nos basaremos en la tradición marxista, desde la cual el Estado es concebido esencialmente como un aparato represivo; ya vimos en la introducción que la educación tiene como fin el perpetuar el orden social establecido, es decir, desde la educación se puede asegurar la reproducción de las normas sociales y culturales impuestas por la élite.

Así pues, la escuela puede servir no solamente para la imposición de la ideología dominante, sino para asegurar la sumisión y práctica de esta desde pequeños. Como bien menciona Althusser (2018) en la escuela no solamente se aprenden ciertos conocimientos científicos o técnicos, sino que también

Se aprenden las ‘reglas del buen uso’, es decir, de las conveniencias que debe observar todo agente de la división del trabajo, según el puesto que está ‘destinado’ a ocupar: reglas de moral y de conciencia cívica y profesional, lo que significa en realidad reglas de respeto a la división social-técnica del trabajo y, en definitiva, reglas del orden establecido por la dominación de clase (p.13).

Si como asegura De Azevedo, uno de los propósitos de la educación es perpetuar el orden establecido, Althusser nos da indicios de que entonces la educación no

puede ser neutra ideológicamente hablando, el corolario de esto sería que el Estado, justamente para asegurar la reproducción del orden social, utilice a las instituciones pedagógicas como un medio para imponer su doctrina ideológica.

Estos indicios de la imposibilidad de una educación neutra ideológicamente, parecen ya haber sido planteados y aceptados por otros autores. En un artículo del 2010 para la *Revista Española de Pedagogía*, Jesús Hernández García afirma apoyado en otros autores, que la educación al ser un acto político es esencialmente un acto ideológico pues el programa educativo viene siempre prescrito por el poder político dominante en turno (Hernández, 2010). Sin embargo, este no es el planteamiento más interesante de dicho artículo, el autor menciona además que; ideología y educación son prácticamente inseparables y cuando la ideología no viene escondida debajo de la educación, es esta misma la que sostiene, justifica o genera a la última (Hernández, 2010).

Si tomamos como acertada la aseveración anterior, podríamos contestar de momento y a reserva de lo que ocurra más adelante en este trabajo a una de las preguntas que motiva esta investigación (¿Puede la educación ser ideológicamente neutra?) con una rotunda negación.

La escuela entonces no cumple con el “deber ser” que le adjudican la tradición ilustrada u otros autores como Freire, que conciben la función de la educación como simplemente ayudar a las personas a pensar por sí mismas, a investigar por su cuenta sin depender de que otros les den la información o peor aún les impongan su forma de ver el mundo. Más bien vendría a ser una escuela como la descrita por autores como Althusser o Foucault, en la cual la institución dominada por los grupos en el poder decide qué enseñar siempre con motivos ocultos que los benefician. Es por eso que en ellos está basado este capítulo.

Para Althusser, fiel a la tradición marxista, el problema de que las escuelas adoctrinen y no eduquen recae sobre el eslabón más poderoso de la estructura social: el Estado.

Primero, Althusser (2018) recalca que el Estado es básicamente un aparato represivo y como tal, su rol consiste esencialmente en “asegurar por la fuerza (sea o no física) las condiciones políticas de reproducción de las relaciones de producción que son, en última instancia, relaciones de explotación” (p. 33). Así entonces el Estado se dividiría en dos aparatos: El represivo y el ideológico, siendo este último el que nos interesa aquí.

La escuela es el aparato ideológico *par excellence* de la sociedad capitalista moderna, y sin embargo, resulta ser el menos criticado pues ha sido dotado de un revestimiento camaleónico por la clase dominante, a tal grado que se le ve justo como lo contrario, como la única forma de hacerle frente al adoctrinamiento y a la imposición de la cultura burguesa.

Althusser (2018) describe lo que hace el mayor aparato ideológico al servicio del Estado, es decir, la escuela:

Toma a su cargo a niños de todas clases sociales desde el jardín de infantes, y desde el jardín de infantes les inculca [...] “habilidades” recubiertas por la ideología dominante (el idioma, el cálculo, la historia natural, las ciencias, la literatura) o, más directamente, la ideología dominante en estado puro (moral, instrucción cívica, filosofía) (p. 40).

Siguiendo la idea althusseriana de que la escuela, como aparato ideológico del Estado, fomenta la reproducción de las condiciones de producción, adquiere un sentido el hecho de que tantas personas se queden en el nivel básico y pocos más se queden en el medio haciendo así una especie de cuello de botella conforme más se avanza en la pirámide educativa. Sobre esto, Althusser apunta que

Cada grupo está prácticamente provisto de la ideología que conviene al papel que debe cumplir en la sociedad de clases: papel de explotado, papel de agente de explotación, de agentes de la represión, o de profesionales de la ideología que saben tratar las conciencias con [...] la demagogia conveniente (p.41).

Claro que muchas de estas “habilidades” necesarias en la sociedad capitalista y que Althusser parece adjudicar a la escuela, se pueden aprender también en los

otros aparatos ideológicos del Estado como la iglesia, la familia, los medios de comunicación, etc. Pero la escuela se postra aún por encima de estos porque “ningún aparato ideológico del Estado dispone de tantos años de la audiencia obligatoria (y, por si fuera poco, gratuita...) 5 o 6 días sobre 7 a razón de 8 horas diarias, de formación social capitalista” (Althusser, 2018. p.41).

Sobre este punto cabría preguntarnos algo: El libro que se está citando aquí de Louis Althusser fue publicado originalmente en 1970, es obvio que no tomó en cuenta la tecnología con la que vivimos hoy en día. En cuanto a lo último que citamos, no podemos evitar pensar en que ya existe un aparato ideológico del Estado que cuenta con una audiencia quizá tan masiva como las escuelas y, si bien no es obligatorio, la audiencia de este nuevo aparato ideológico dura quizá más tiempo que la escuela: Nos referimos claro a el internet y las redes sociales.

La concepción de Foucault no es muy diferente a la que tiene Althusser. Para Foucault podría decirse que también se divide a la escuela en cuanto a las relaciones de producción, digamos dominados y dominantes, siendo los educandos los dominados y los educadores quienes tienen el puesto de dominantes en esta relación de poder.

Los educadores al ser quienes detentan el poder de evaluar a los educandos, se vuelven juez y verdugo al mismo tiempo. Agentes de dominación que sirven al poder (que para Althusser sería representado por el Estado constituido por la ideología dominante). Así, el poder de la institución escolar “se ejerce sobre niños, colegiales, sobre aquellos a quienes se sujeta a un aparato de producción y se controla a lo largo de toda su existencia” (Foucault, 1992. p. 36).

EL PENSAMIENTO CRÍTICO COMO RESISTENCIA AL ADOCTRINAMIENTO

¿Qué es adoctrinar? Eminentemente debemos aclarar ciertos conceptos presentados para el mejor entendimiento en el desarrollo de la investigación, el término adoctrinar hace referencia a un cúmulo de prácticas, pensamientos y medidas encauzadas a inculcar ciertos valores, enseñanzas o ideologías por parte del educador al educando.

En este punto, la educación crítica actúa como el principal excluyente del adoctrinamiento educativo, siendo una instrucción creadora de conciencia para la selección de enseñanza ofrecida, abriendo un diálogo más complejo entre el emisor y el receptor sin caer en una comunicación ficticia, otorgándole a cada individuo la concepción de una reflexión por la receptividad del conocimiento, logrando que este desarrolle la argumentación en donde no será descalificado por su forma de pensar, hablar o expresarse, manteniendo una homogeneidad académica en donde el educador se convierte en un guía en vez de un adoctrinador.

Por el contrario, la situación que se plantea con el adoctrinamiento es una limitación en la libre expresión de los educandos, negando la aceptación de un diferente pensamiento al que se está instruyendo, logrando así que el adoctrinado renuncie a su razonamiento.

“Adoctrinar no lo hace el sistema, sino que es por definición ejercer una influencia personal. Lo hacen las personas” (Ramón, 2018).

La selección de un educador, es juzgada por sus conocimientos y desempeño que se tiene en el área académica, siendo funcionarios de una institución la cual es ciega ante sus convicciones políticas o ideologías a la hora del proceso selectivo, por lo tanto, el proceso es meramente académico sin un fin específico para la construcción de un cuerpo de profesorado que ejerzan un adoctrinamiento en los educandos.

La idea primordial de la formación educativa es una construcción en donde, desde afuera, se lleva a cabo la elaboración y diseño de materiales académicos para la cimentación del educando, tomando las necesidades sociales y culturales que se le deben enseñar para su desarrollo intelectual, social y artístico, con el fin de propiciar generaciones críticas, pensantes y funcionales para la sociedad en la cual se encuentran inmersos, así como para el mejor acrecentamiento de oportunidades del educando desembocando en un beneficio para el mismo. En este punto siguiendo la mayéutica de Sócrates, encontramos que su definición sería: “realizar preguntas a una persona hasta que ésta descubra conceptos que estaban latentes u ocultos en su mente. El cuestionario es desarrollado por un maestro que debe encargarse, con sus preguntas, de guiar a su discípulo hacia el conocimiento no conceptualizado” (Merino, 2020). Es decir, el educar es dirigir, guiar y extraer los conocimientos del educando por parte del educador, es cierto que en todos los discursos va subjetivamente un mensaje perteneciente a la ideología del hablante, haciendo que axiológicamente no encontremos uno neutro.

¿Existe alguna forma en la cual esta dogmatización sea sesgada por parte de los educandos? Tomaremos como referencia el pensamiento del teórico educativo Paulo Freire (2006), el cual nos menciona la importancia de lograr una transición educativa a una más humanista, innovadora y transformadora por medio del pensamiento crítico, este se debe entender como una actividad ya integrada en el educando que debe ser despertada por medio de los aparatos pedagógicos los cuales necesitan una modificación por parte del Estado para el mejor desarrollo del individuo, este pensamiento también logra actuar como una acción. Considerando este planteamiento podemos concebir que el despertar de este pensamiento en los jóvenes actuará como un liberador, ya que logrará que los estudiantes y los docentes dejen de ser objetos indiferentes de un proceso socio-histórico estático y dogmático, transformándose en individuos más capaces en el

conocimiento adquirido, responsables y creadores de una nueva forma de comprensión.

Retomando la mayéutica de Sócrates junto con la teoría de Freire, podemos concebir una pedagogía más crítica, en donde por medio del discurso y el cuestionamiento los alumnos no solo estarán en un proceso de conocimientos por medio de un adocrinador, sino que, se despertara el interés de un cuestionamiento mutuo logrando establecer un vínculo comunicativo homogéneo a la hora de la transferencia de conocimientos, modificando así la interacción estipulada por los adocrinadores y creando una interacción reflexiva por parte de ambos, en donde se permitirá el desarrollo de un conocimiento más crítico y reflexivo por parte de ambos, en lugar de un pensamiento cerrado y estático

Es de suma importancia conocer el desarrollo histórico de los sistemas pedagógicos educativos. La teoría de Bourdieu y Passeron (1970) nos ofrece un panorama analítico del sistema pedagógico en Europa, en especial de París, este sistema logra una relevancia gracias a la explicación descrita y la similitud con las estructuras institucionales en nuestro país, así como la explicación de oportunidades de éxito en los educandos. En su teoría nos explica cómo la estructura de las diversas relaciones de poder y simbólicas, están sumamente ligadas a los procesos educativos, teniendo como principal foco de atención el capital cultural de los individuos, este es brindado por herencia, desembocando en que el capital cultural está dado primordialmente por una situación de clases, en donde los que crezcan en una clase dominante poseerán un mayor grado, así como un capital lingüístico mucho más amplio en contraparte a las clases "marginadas", las que deberán contar con una adaptación al sistema educativo impuesto por una clase dominante para lograr tener un destello de éxito educativo, algo que resulta sumamente complicado gracias a las condiciones dadas en su desarrollo social.

Bourdieu (1970) logra comprobar la hipótesis de que el aparato escolar no se encuentra en neutralidad, siendo más un reproductor social de clases en donde se les impone una ideología dominante sobre las necesidades de la educación, principalmente en la sociedad de París. En consecuencia tendremos que al seguir reproduciendo estas desigualdades sociales, el sistema estará creando a sus propios líderes, en donde la igualdad solo se presenta como una utopía ya que el sistema educativo hará una diferencia entre los alumnos dependiendo de donde vengan, asegurando el éxito de quienes emanan de la elite.

Ante esta situación, la importancia del pensamiento crítico toma un papel fundamental en la resistencia educativa y la plantación de ideologías por parte de los educadores, esta habilidad “común” resulta ser el principal instrumento para lograr el desarrollo socioemocional, lingüístico y reflexivo para el educando. El lograr una educación donde estudiantes tengan el desarrollo de un pensamiento crítico, garantiza un avance considerable en este aparato, ya que ante la imposición de una ideología el educando tendría la capacidad de analizar, criticar e interpretar mucho mejor la formación que se le está dando.

Capítulo 2:

La Reproducción de la Resistencia

Las teorías en torno a la educación se encuentran fragmentadas en dos vertientes principales, en donde el panorama no se pinta igual para ambas, se puede encontrar un desequilibrio notorio entre estas dos posturas teóricas ya que se han tratado de argumentar por el largo de los años. Si bien, una está cimentada bajo la estructuración de la fuerza capitalista y la reproducción de la ideología dominante, la otra no se presenta de una forma totalmente contradictoria, sino busca explicar los sesgos presentados por parte de los teóricos reproductivistas que aseveran en la reproducción de un capital cultural dominante por medio de la educación, con el fin de buscar la perpetuación de las relaciones sociales desiguales y la dominación. Esta afirmación obliga a repensar si de verdad el sistema busca perpetuar las relaciones sociales por medio de las instituciones, ejerciendo una dominación sobre los grupos más vulnerables socialmente, en respuesta a esta declaración y con una necesidad de repensar la sociología educativa se presentan los teóricos de la resistencia.

“la resistencia es una valiosa creación teórica e ideológica que ofrece un importante enfoque para analizar la relación entre la escuela y la sociedad amplia. Más aún provee un nuevo impulso teórico para comprender las formas complejas bajo las cuales los grupos subordinados experimentan su fracaso educativo, y dirige su atención hacia nuevas formas de entender y reestructurar los modos de la pedagogía crítica” (Giroux, 2004,)

Es decir, Giroux nos da una perspectiva diferente a la del adoctrinamiento escolar radical propuesta por las teorías reproductivistas, en el cual no se analizan completamente los motivos por los cuales se puede presentar un fracaso escolar, ve más allá de la escuela como una institución de control, la cual se encuentra regida por una hegemonía apoyada en una educación tradicional y donde solo se absorbe el conocimiento otorgado sin ser cuestionado y analizado en todos los

ámbitos que se encuentran alrededor del estudiante. Nos presenta que la resistencia debe ser fundamentada en un razonamiento teórico que nos dirija hacia un nuevo ámbito y hacia una problemática en donde las escuelas sean analizadas como ámbitos sociales, enfocándose principalmente en la práctica de los grupos subordinados.

El recurso teórico e ideológico propuesto por Giroux, busca la necesidad de analizar la dualidad de escuela-sociedad, para una mejor explicación en el rendimiento escolar. El análisis da una principal importancia a las categorías de conflicto, lucha y resistencia. Bajo este pensamiento, nos brinda que en la escolaridad debe existir el proceso emancipatorio en donde la institución escolar debe capacitar a los estudiantes para que ellos logren desarrollar una comprensión crítica y reflexiva de ellos mismos y su entorno, con el fin de que logren luchar contra sus desigualdades sociales y educativas.

El concepto de la emancipación escolar que propone Giroux surge como una de las alternativas para que los alumnos logren desarrollar estas habilidades y este será tocado más adelante analizando las alternativas otorgadas por las instituciones para lograr su desarrollo.

Siguiendo a Giroux podríamos definir resistencia como: “aquella conducta de oposición frente a las estrategias externas u obligaciones cotidianas, conductas que surgen de un interés emancipatorio y que tienen por objeto el desarticular las formas de dominación explícita o implícita del sistema escolar”. (Giroux, 2004)

La ambigüedad del concepto de resistencia es algo que se debe definir en primera instancia, ya que se presenta de una forma confusa, utilizándolo en su mayoría para la descripción de cualquier situación, justificando que es un acto de “resistencia”, por lo que es necesario tener una mejor comprensión de lo que nos referimos al utilizar este término. Este tema es retomado por Giroux como una de las debilidades por parte de las teorías de resistencia

*“Una debilidad que caracteriza las teorías de la resistencia es que se enfocan principalmente sobre los actos abiertos de comportamiento estudiantil rebelde”
(Giroux, 2004, p. 159)*

En otras palabras, la complejidad suscitada para la explicación de un acto de resistencia, se ve mermada por la ambigüedad del concepto, en donde en un sentido más general aparecen los términos de “acomodación”, “conformismo”, “pereza” como sinónimos de resistencia.

Tomando el ámbito escolar, meramente al interior de un salón de clases podemos ejemplificar, cuando un alumno está dudando de lo que se está diciendo, no permite que exista una transferencia de conocimiento, ya que un alumno que no cuestiona en ningún momento los conocimientos que se le están otorgando no puede generar una resistencia, pero en donde si se logra presentar una resistencia, es cuando en el alumno deja pasar el conocimiento pero no totalmente ya que le provoca algún cambio en su forma de pensar y la asociación de un pensamiento crítico-reflexivo crea una resistencia al no aceptar todo el conocimiento otorgado y crear conciencia de lo que le sirve y lo que no.

Lo que se busca principalmente en el ámbito educativo, es una intención de provocar un cambio en el alumno y este cambio se puede presentar de diferentes formas posibles, por medio del discurso del educando, por medio de la conversación y la socialización con sus compañeros o por algún otro motivo que le transfiera un conocimiento. Si seguimos la lógica reproductorista se buscará un adoctrinamiento por parte de la institución para enseñarle lo que el sistema quiere que él aprenda, sin embargo, aquí la resistencia funge cuando el alumno no deja que estas presiones ejercidas sobre él lo cambien totalmente.

Retomando la generalidad del concepto, la resistencia ejercida es una conducta de oposición de un individuo frente a otro o frente a un grupo que pueda llegar a presentarse de forma positiva y negativa. Se ve de una forma negativa cuando funge como una oposición al bienestar propio y colectivo; un alumno que regularmente se la pasa interrumpiendo la clase y creando distracciones para atraer la atención de sus compañeros, se ve afectando a los demás, así como a él mismo. Se ve de manera positiva cuando permite conservar ámbitos buenos a pesar de la oposición del resto; un alumno que se le presenta la oportunidad de faltar a una clase y no lo hace como todos sus compañeros, se presenta como una forma de resistencia.

La presentación de una forma de resistencia en la sociedad, muchas veces se logra ver de una forma nula por los estándares impuestos en las normas sociales de lo que se “debe tener” para poder ser parte de la homogeneidad impuesta, aunque si se analiza de una forma más profunda, los fenómenos en los cuales se presenta una nula resistencia se pueden ver por la conversión de un privilegio en una necesidad, si bien siempre se ha tenido la necesidad de comunicarse para poder entablar relaciones sociales, mantenerse informado, etc. en la modernidad se presenta un aparato innovador que logra evolucionar y facilitar la comunicación entre los individuos sin importar la lejanía impuesta sobre ellos, el hablar hoy en día se ha vuelto un bien tecnológico necesario, con un alcance muy fácil para que la mayoría de la población pueda adquirirlo, de esta forma el teléfono se presentará en la mayoría de lugares en los cuales estemos, se ha convertido en nuestro mejor amigo en el cual podemos tener “archivada” nuestra vida al sencillo alcance de un click, se ha logrado posicionar como una de las necesidades primordiales en la sociedad, creando una resistencia nula por parte de los individuos, en donde no solamente podemos satisfacer el simple acto de la

comunicación, sino que se ha logrado convertir en nuestra oficina, nuestra biblioteca y nuestro medio de entretenimiento, desembocando en varios problemas sociales que no se tocaran en este trabajo terminal por la complejidad del estudio, lo que si nos interesa es la conversión de lo que se veía como privilegio a una necesidad en donde la resistencia desaparecerá en las situaciones como la presentada anteriormente.

Siguiendo con la aclaración en lo referido a la Resistencia, me resulta pertinente contextualizar un punto que toca la autora García Canal, María Inés (2004) “resistencia” en tercer simposio internacional sobre teoría y Arte contemporáneo. Ella afirma que:

“la resistencia es una parte constitutiva del poder, entendido como relación de fuerza e imprime al espacio en que se juega, movimiento y creatividad” (García Canal, 2004)

Esto quiere decir, que en las instituciones educativas se encuentra definido el poder de una forma subjetiva para los alumnos, en donde el acomodo de las bancas estará regido por una forma jerárquica para la mayor atención de su educando al frente, y objetivamente por la forma en la cual se transmitirá el conocimiento por el educando, en donde los roles jugados en un espacio cerrado y controlado en donde se ejerce un control, se logra ver siempre en algún tipo de resistencia por parte de los dominados, esto nos lleva a que la resistencia se presentará como parte de la vida cotidiana ante situaciones en donde se esté ejerciendo un poder pero esto no quiere decir que cualquier acto se considere como una resistencia, la autora nos asegura que:

“no hay una resistencia, si no resistencias, múltiples y variadas: posibles, necesarias o improbables; espontáneas, salvajes o concertadas y organizadas; solitarias o gregarias; rastreras, violentas o pacíficas; irreconciliables o prontas para la transacción; interesadas o sacrificiales” (García Canal, 2004)

De esta manera podemos asegurar que mientras se ejerce una dominación existirá una reacción de oposición, cabe recalcar la diferencia entre reacción y resistencia, ya que claramente no se trata de lo mismo y no todos los tipos de reacción a una oposición se podrían considerar como un acto de resistencia, anteriormente se mencionó la distinción entre la resistencia negativa y positiva, ahora se necesita hacer la diferencia entre la reacción y resistencia:

“la reacción mira hacia el pasado convertido en eterno, en memoria absoluta; en tanto la resistencia ve en el pasado lo que ha escapado de la memoria, escarba en ella los olvidos, no reivindica un pasado inamovible, si no la fuerza del olvido en tanto signo” afirmación de Foucault (García Canal, 2004)

En otras palabras, esta singularidad entre los conceptos se puede explicar en la relación entre lo que el individuo da por hecho sin cuestionarse, conocimiento que no será cuestionado por un saber absoluto e inamovible, mientras que en la dualidad de la resistencia se buscará un nuevo conocimiento que logre hacer esta relación crítica- reflexiva para una nueva manera de pensar y una visión más compleja de nuestra realidad.

Las reacciones serán exaltadas en una forma instintiva defensiva, sin un razonamiento previo o conocimiento que respalde dicha acción provocada en el individuo. Resistencia y reacción tienden a ser confundidas. En donde se ha buscado convertir la reacción en resistencia, las fuerzas de reacción buscan ser pasadas por actos reactivos como algún acto de resistencia. Situaciones que se presentan muy comúnmente en las instancias escolares, en la mayoría de los discursos al interior de un salón, se pueden demostrar estas desigualdades o disgustos, no todas se podrían categorizar como un tipo de resistencia, ya que para esta trabajo terminal estamos considerando la Resistencia como un cambio en la forma de pensar y la apropiación de un discurso crítico-

reflexivo para expresar una incomodidad pero sin descartar el hecho de que la resistencia, en sí misma, es una forma de intervención en lo social, y como en toda instancia esta evoca un acto de violencia , que busca perturbar los órdenes establecidos, evidenciando un elemento de malestar, poniendo en evidencia un desacuerdo, buscando formas de expresión por un cúmulo de sentimientos que comenzaron una protesta, que elabora y organiza pensamientos, proponiendo nuevas técnicas de acción y aprendizaje para llevar una pedagogía más crítica.

Dado que la resistencia se presenta en oposición a las fuerzas hegemónicas de dominación ideológica y social, se mantiene la tensión provocando un movimiento intelectual y social, buscando fragmentar este intento de homogeneidad explicado por parte de las teorías reproductivistas. Cumple también, un papel de suma relevancia en los procesos simbólicos de la sociedad, ya que mantendrá la duda abierta sobre el control ejercido por parte de una dominación ideológica haciendo evidente los descontentos sociales y dando una respuesta ante ellos.

Los intentos de dominación y homogeneidad en el ámbito escolar, es que los alumnos y la sociedad estuvieran regidos por medio del sistema que quiere la ideología dominante, en donde se sigan con rigor las reglas subjetivas y objetivas impuestas para mantenernos de acuerdo al orden establecido, pero como una ruptura a esta homogeneidad o cristalización se logra percibir como una fantasía autoritaria de control, ya que la resistencia se encuentra en oposición a esta situación.

Definido lo entendido por resistencia, cómo se encuentra derivada y conceptualizada, lo correspondiente sería explicar el desarrollo de una pedagogía más crítica desarrollada por los pilares teóricos que son Paulo Freire y Henry Giroux, pero para poder llegar a esto y concluir cómo el sistema educativo puede desarrollarse de una forma diferente al pensamiento reproductivista, debemos encontrar los sesgos presentados en la cimentación de ambas propuestas teóricas.

En el capítulo anterior explicamos cómo las escuelas funcionan como aparatos ideológicos del Estado apoyados en la teoría de Louis Althusser. De este modo entenderemos que el proceso de escolarización representa el sitio primordial en la construcción de subjetividades, disposiciones y un lugar donde los estudiantes provenientes de distintos estratos sociales, aprenden habilidades necesarias para la operación de lugares específicos de clase en la división ocupacional del trabajo, esta afirmación propuesta como una forma de control nos lleva a la pregunta: ¿Contemporáneamente el sistema educativo reproductor sigue vigente, recibiendo a estudiantes de distintas clases sociales en donde una cultura dominante es enseñada para moldearlos y darle su lugar a cada uno en la sociedad? la respuesta parecería, un simple sí, sin embargo, podemos notar como las escuelas participan como un territorio neutral entre clases sociales, ¿cuáles clases sociales? en nuestra época tardomoderna podemos notar que esta distinción ya se presenta por parte de las mismas instituciones, quienes tienen el capital para poder pagar por una “mejor” educación lo hacen sin problema alguno, teniendo una convivencia con individuos de su mismo estatus, mientras que las personas que no tienen el sustento económico tienen que recurrir a la educación propuesta por el Estado, en donde no se niega que exista una mezcla de individuos entre clases sociales pero claramente es mucho menos que en las escuelas especializadas, dado que, con esta forma podemos ver cómo el éxito escolar y las mejoras ocupacionales laborales, ya se encuentran inclinadas hacia una parte específica de la sociedad, a sí mismo no se excluye el hecho de que las personas por tener una educación por parte del Estado no puedan tener un éxito escolar, de hecho el pensamiento crítico reflexivo creado por los mismos estudiantes mediante algunos procesos escolares que se tocarán más adelante en este trabajo, logran hacer que los alumnos compitan contra los estudiantes de escuelas en donde se invierte por una educación “mejor”, finalmente la educación capitalista como afirma Althusser:

“han llegado a ser la institución dominante para lograr la subyugación ideológica de la fuerza de trabajo, ya que son las escuelas las que enseñan las habilidades y la manera de aprender, que constituyen su subjetividad de generaciones futuras del trabajo”

La sugerencia en la afirmación teórica de Althusser propone que las escuelas no son vistas como sitios en donde se interactúa con la dominación, el acomodamiento y la oposición, sino simplemente como lugares que adquieren el conocimiento para la reproducción de una fuerza de trabajo dócil en la sociedad.

Una teoría de dominación sustentada en la creación de una fuerza la cual no permite o torna difuminada cualquier tipo de resistencia, logra una anulación en el desarrollo de la conciencia crítica reflexiva del estudiante, de la misma manera se puede notar el apoyo del estructural funcionalismo por parte del sistema educativo, ya que este será el encargado de ayudar a integrar a los estudiantes dentro del sistema económico en el que se encuentran, la estructura de las relaciones sociales, está determinada por las normas sociales impuestas para tener un mayor control y así esta “disciplina” es enseñada por parte del sistema educativo, así como se desarrollaran los tipos de comportamiento , autoimagen, identificaciones sociales y pertenencias a ciertos grupos para lograr las adecuaciones en su rol dentro de la sociedad. Henry Giroux nos presenta un importante señalamiento referente a la Teoría de Althusser

“los mecanismos de poder y dominación no solo están poco desarrollados o ignorados, sino que también existe una falla al considerar que la dominación es siempre total, o que el poder en sí mismo no es más que una fuerza negativa que se puede reducir a la esfera económica o al aparato de Estado” (Giroux, 2004, p.118).

De forma semejante a los estudios de la resistencia, no debe ser enfocado solamente en los actos abiertos de comportamiento estudiantil rebelde y se debe

conceptualizar primeramente lo que es entendido por resistencia y lo que esta tiene que crear en el individuo para ser considerada como tal, así como sus vertientes y formas de expresión, de este modo, con Althusser no podemos dar por hecho que existe una dominación total por parte del individuo, que no presenta oposición alguna y que las instituciones educativas actuarán como un referente ideológico del Estado por parte de la cultura dominante.

Otro aspecto importante que debe tocarse es el modelo cultural-reproductor, la preocupación por la cuestión del modo en cómo las sociedades capitalistas son capaces de auto reproducirse, es su principal preocupación. Es de central importancia señalar que en estas teorías existe un gran esfuerzo sostenido por el desarrollo de la sociología de la enseñanza que ayuda a vincular las nociones de cultura, clase y dominio. La cultura se presenta jugando un papel muy importante en medio de la enseñanza y las consecuencias que desembocan en la sociedad.

Uno de los pioneros en la explicación del aparato cultural-reproductor es Pierre Bourdieu, la teoría de la reproducción cultural de Bourdieu desarrolla la idea de que las escuelas o cualquier otro sitio social debe ser analizado bajo un marco que vincula directamente al sujeto humano con las estructuras dominantes, principalmente nos enfocaremos en el aspecto de la enseñanza ya que es primordialmente lo que nos interesa en este trabajo, de este modo Bourdieu intenta vincular las nociones de estructura e intervención humana por medio de un análisis en la relación existente entre la cultura dominante, el conocimiento escolar y las construcciones histórico-sociales personales, de esta manera Bourdieu comenzará con el supuesto de que las sociedades divididas en clase y sus configuraciones ideológicas y materiales que las sustentan, se encuentran mediadas y reproducidas parcialmente a través de lo que él llama "Violencia Simbólica". En otras palabras, el control ejercido por una clase se va a construir mediante un tenue ejercicio de poder simbólico, llevado a cabo por las clases dominantes, que busca imponer una definición del mundo social que sea congruente con sus intereses.

Las nociones de cultura y capital cultural son centrales para Bourdieu en el análisis de cómo funcionan los mecanismos de reproducción en las escuelas, bajo el argumento de que la cultura que se transmite en la escuela se relaciona con las diferentes culturas que logran hacer un total de la sociedad, confirmando la cultura de la clase dominante mientras esta desconformara las culturas de los otros grupos.

Esto se volverá más sencillo con la explicación de la noción del capital cultural: los diferentes conjuntos de elementos culturales y competencia lingüística, que heredan los individuos a través de los límites de la clase a la cual pertenece su familia. Un individuo hereda de su familia un conjunto de significados, atributos, ideología y tipos de inclinaciones, las cuales le brindaran un status y un valor social determinado de acuerdo con lo que la clase o clases dominantes califiquen como el más valioso capital cultural, bajo esta circunstancia las escuelas jugaran un papel especialmente importante en la legitimación y reproducción del capital cultural dominante, ya que se tienden a legitimar ciertas formas de conocimiento, modos de hablar y modos de relacionarse socialmente, los cuales serán determinados por este grupo que valida cual es capital cultural que se debe tener para poder acceder a un éxito escolar, por ende los estudiantes cuyas familias sólo tendrán una leve conexión con el capital cultural dominante están en una inconmensurable desventaja, en palabras de Bourdieu:

“La cultura de la élite está tan cerca a la de la escuela, que los niños de la clase media baja (y a fortiori de clase trabajadora agrícola e industrial) sólo pueden adquirir con gran esfuerzo aquello que a los niños de las clases cultivadas les ha sido dado- estilo, gusto, ingenio; en resumen, aquellas aptitudes que parecen neutrales en los miembros de las clases cultivadas y que se esperan naturalmente de ellos precisamente porque (en el sentido etnológico) ellos son la cultura de esa clase” (Bourdieu, 1974, p.39).

Al hacer una vinculación entre el poder y la cultura, Bourdieu proporciona las percepciones de cómo funcionan las escuelas con el plan de estudio hegemónico, y señalaba los intereses políticos que están como trasfondo en la sección y distribución de aquellas ramas del conocimiento a las que se les dará una más alta prioridad por contener el capital cultural valioso que se necesita para ser socialmente exitoso.

En relación con la teoría de Althusser, podemos señalar una semejanza en cómo la cultura representa un proceso de dominio en el cual solo se sigue una dirección. De esta manera, esta teoría nos dará la primicia inexacta de que las formas culturales y el conocimiento de las clases más vulnerables (obrera) son homogéneas y serán prácticamente el reflejo mal visto del capital cultural dominante. Bourdieu no va a reconocer la producción cultural de una clase obrera y su relación con la cultura mediante una compleja dinámica de resistencia. En resumen, ambas teorías de la reproducción tienen poco interés en la reproducción del conocimiento y la culturalidad por parte de los grupos y clases subordinadas, teniendo una poca esperanza en su capacidad de construir sus condiciones de vida, trabajo y aprendizaje. En consecuencia, la mayoría de las teorías de la reproducción se encontrarán sustentadas en la noción de dominación, la cual no logra proporcionar los elementos teóricos que se necesitan para el desarrollo de una pedagogía más crítica-reflexiva.

En cuanto a la perspectiva de la pedagogía crítica, se va a plantear por parte de los teóricos un fuerte rompimiento epistemológico acostumbrado a los planteamientos pedagógicos tradicionales, los cuales como ya se ha explicado anteriormente, sostendrán que un proceso educativo debe tener una comunicación vertical entre el educado y el educando, la educación pensada con imperativos capitalistas, proporciona solo la formación de mano de obra calificada, en donde la escuela se va a percibir como un aparato reproductor de información, descalificando que un profesor inculque el desarrollo de procesos de pensamiento crítico, como bien nos dice Freire:

“la educación verdadera es praxis, reflexión y acción del hombre sobre el mundo para transformarlo” (Freire, 1971)

En otras palabras, la apelación por la educación reproductivista toma un enfoque totalmente diferente, en donde tanto Giroux como Freire proponen la generación de un “individuo nuevo” consciente de su realidad y comprometido con la transformación, abordando la construcción dialógica, el pensamiento crítico, la reflexión y la emancipación para la construcción de una sociedad más solidaria.

Apoiado con los postulados de Giroux, para que se puedan dar nuevas transgresiones en las que se logre desafiar a los límites propios del conocimiento, se necesita la irreverencia y la apertura de nuevas perspectivas y posturas críticas al sistema y a los procesos llevados a cabo en el aula, de esta manera la pedagogía crítica busca: el desarrollo de condiciones en las que los estudiantes puedan leer y escribir dentro y en contra de los códigos culturales existentes y la creación de espacios para la producción de una nueva forma de conocimientos, creación de identidad y aprendizaje subjetivo.

En la pedagogía de Freire se plantea el diálogo, destacando las características de autonomía, la esperanza, la ética y la estética como elementos clave de los procesos de enseñanza. En cuanto a el proceso educativo cimentado por la construcción histórico social, podremos encontrar las bases firmemente plantadas por las teorías reproductivistas, cabe mencionar que estas permiten abrir el panorama de las formas de control, las relaciones llevadas y el funcionamiento de las instituciones por medio del Estado, así mismo podemos ver cómo estas relaciones presentadas ,van más allá de un simple control coercionado por una institución para el seguimiento de una ideología, el proceso de desarrollo por parte de los individuos se presenta no en una condición vertical jerarquizada por parte de la relación educador-educando, de igual manera no se presenta en una forma homogénea porque el índice de conocimientos debe ser guiado por una persona que tenga las habilidades para hacerlo, estando en este punto cabría preguntarse

¿Cómo es la relación que tienen los individuos si no es de las dos formas presentadas anteriormente? La respuesta ante esta pregunta podría situarse en una relación híbrida, y esto se puede llevar a cabo dependiendo del grado en el cual el educando logre ir cambiando su forma de pensamiento, como se menciona para la creación de una resistencia, de esta manera se podrá establecer una relación basada en el diálogo y una transferencia mutua entre el profesor y el alumno, a su vez el aspecto cultural se ve inclinado hacia el capital cultural dominante, gracias a las formas de conducta y habla para ser “bien visto” socialmente, pero esto no quiere decir que el resistirse a un tipo de escritura gramatical correcta o siempre permanecer en contra del sistema por medio de actos carentes de un discurso bien estructurado, sean una solución.

Las instituciones por medio de las materias escolares nos presentarán las herramientas necesarias para la resistencia educativa, las cuales se presentarán en el siguiente capítulo.

Capítulo 3:

Herramientas de la reproducción para la resistencia

En relación con la argumentación pasada, tenemos por entendido que para establecer una resistencia educativa se deben absorber los conocimientos de la educación tradicional, creando una alteración en el individuo y que este lo haga cuestionar o desarrollar el pensamiento crítico reflexivo, ahora sería pertinente hablar de cuáles son las herramientas que las instituciones nos ofrecen para este desarrollo, antes de entrar a este punto hay que mencionar, que como bien nos dice Durkheim:

“La educación ha variado infinitamente según las épocas y según los países. En las ciudades Griegas y latinas la educación formará al individuo para que se subordine ciegamente a la colectividad, para que se convirtiera en una cosa de la sociedad. En Atenas se trataba de formar espíritus delicados, alertas, sutiles enamorados de la medida y de la armonía, capaces de gustar la belleza y las alegrías de la especulación pura: en Roma se quería ante todo que los niños se convirtieran en hombres de acción, apasionados por la gloria militar, indiferentes en lo que concierne a las letras y el arte”. (Durkheim, 1992)

Como bien nos los describe Durkheim, la educación es una construcción socio-histórica que se encarga de cubrir las necesidades sociales de un tiempo determinado. Con respecto a esto, la educación siempre tendrá la función de un papel regulador para la sociedad, otorgando las habilidades y conocimientos que se necesitan para desarrollarse en ella, de esta manera el sistema educativo brinda las herramientas necesarias con la función de suscitar en los estudiantes los estados físicos y mentales, que la sociedad a la que pertenecen considera que no deben estar ausentes, de esta manera se puede determinar que la construcción de las costumbres y las ideas no actuarán como nosotros individualmente, sino que, son expresiones y necesidades de la vida misma y de la lógica. Algo semejante sucede con las asignaturas en el sistema

escolar, lo que podemos ver a lo largo de nuestra experiencia académica en la enseñanza de las ciencias duras¹ y las ciencias blandas²; las primeras se encuentran enfocadas en la producción de un conocimiento por medio de los métodos de la observación y experimentación, teniendo una rigurosidad mucho mayor en sus investigaciones y siguiendo modelos teóricos que les permitan el obtener resultados medibles, de esta manera podrán garantizar la objetividad en los procesos de investigación, a su vez en las ciencias blandas tendremos que la principal diferencia o argumento, es que muchas de sus investigaciones no se pueden llegar a comprobar.

Esta situación es de suma importancia para nosotros, ya que en los sistemas educativos encontramos una gama de asignaturas que por una lado fungen con el papel para los procesos esquemáticos que deben ser enseñados de esa manera para poder llegar a una resolución; con esto me refiero a que las materias como: la física, la química, las matemáticas, entre otras; hablando de un nivel básico, tendrán estructuras únicas que deberán ser absorbidas por el alumnos sin cuestionar para poder llegar a ser resueltas, enseñadas así por el educando, mientras que por el otro lado de la página encontraremos las materias que ayudarán a los alumnos con el desarrollo de un pensamiento crítico-reflexivo, como lo son: la literatura, las artes, la historia, entre otras; hablando de igual manera en un nivel básico, permiten al alumno aprovechar los conocimientos brindados, abriendo esa brecha en el pensamiento para que se pueda ver desde el panorama en el cual el alumno lo entienda, en estas asignaturas no se tendrá un rigurosidad a comparación de las otras ciencias y no se permite limitar al estudiante en la comprensión de las mismas y su desarrollo en ellas, cabe mencionar que los conocimientos brindados por la educación reproducionista, deben ser absorbidos porque son necesarios para poder crear una resistencia ante la educación. Tras romper con una homogeneidad educativa, se necesita una especialización en diferentes campos los cuales la sociedad los exige.

¹ se le conoce como ciencias duras, ciencias puras o exactas a las disciplinas que se basan en la observación y experimentación para crear conocimientos y cuyos contenidos pueden sistematizarse a partir del lenguaje matemático.

² se le conoce como ciencia blanda a la investigación que depende de conjeturas, datos cualitativos o que tienen un resultado incierto

Durkheim nos explica cómo la educación consiste en una socialización metódica en donde cada uno de nosotros, podría expresarse que tenemos dos seres:

“uno está hecho de todos los estados mentales que solo se refieren a nosotros mismos y a los acontecimientos de nuestra vida personal: es el que se podría llamar el ser individual. El otro es un sistema de ideas, de sentimientos y de hábitos que expresan en nosotros, no muestran personalidad, sino el grupo o los grupos diferentes de que formamos parte; tales son las creencias religiosas, las creencias y las prácticas morales, las tradiciones nacionales o profesionales, las opiniones colectivas de toda su clase” (Ibarrola, 1998)

Esto es que, si bien, el rechazar una materia en un campo de especialización por el simple hecho de no cumplir con tus estándares individuales o creer que no será de utilidad, no funge como un acto de resistencia, ya que se debe tener un conocimiento previo de toda la educación reproductivista para poder crear una conciencia crítica y reflexiva y sustentar bien el rechazo ante esta educación, ya que si no se logra plantear con una buena estructura, se quedará como una reacción más que como un acto de resistencia. Ya que la educación desde el momento en que tiene una función sumamente social, el Estado tendrá un interés particular en ella y cabe aclarar que en este trabajo no se entrará al radicalismo de que se pueda monopolizar la enseñanza. Puesto que la educación no se presenta enteramente como un adoctrinamiento, así como se describió en el capítulo pasado.

Utilizando las herramientas propuestas por el mismo Estado en la educación reproductivista, tenemos la importancia de las asignaturas que no pertenecen a las ciencias duras. Un ejemplo de ello es la Literatura, ya que esta herramienta propuesta por la educación tradicional, nos ayuda a desarrollar nuestro pensamiento y personalidad: gracias a la captación de cuentos, novelas, leyendas u otros escritos, el alumno desarrolla sus propias ideas y convicciones

ampliando su punto de vista sobre la realidad social, de esta forma desarrolla el pensamiento crítico y la argumentación. Algo sumamente importante en la personalidad, ya que esto nos sirve para poder expresarnos de mejor manera con la sociedad en la cual nos desenvolvemos, además incrementa nuestro conocimiento sobre la sociedad, nuestra cultura y otras culturas, plasmada de forma comprensible para el lector. Otro rasgo significativo es el desarrollo de la inteligencia creativa, esta capacidad es la que permite el crear e inventar cosas nuevas, a partir de elementos que ya existen.

Una de las características con la que cuenta el ser humano, es el adaptarse a la naturaleza y lo que circula en sus necesidades, comprendemos por qué resulta de una importancia central el desarrollo de la creatividad: la capacidad de evolucionar el pensamiento en algo nuevo y mejor, es lo que crea una sociedad más avanzada estableciendo así mejores y nuevas formas de convivencia social, esta creatividad logra ayudar a la adaptación del ser humano y a su entorno. En su inicio esto surge en el ser humano como un método de subsistencia, haciendo pensar al hombre que todo problema que se le presente podía solucionarse y que se debe buscar una alternativa para hacerlo.

La creatividad surge como una nueva solución que le permitiera seguir adelante, pero el desarrollo de la creatividad no es solo para las personas que pueden desarrollar su talento en alguna forma artística, ya sea una canción, una pintura o cualquier otra cosa que logre embellecer algo.

La realidad se presenta en que la creatividad se muestra de distintas maneras, porque principalmente el ser creativo busca soluciones a los problemas que nos surgen, así la creatividad se basa en una idea abstracta y no concreta en donde está presente alguna fuente de inspiración u objetos que se quieran transformar de menor o mayor porción. Esta herramienta es proporcionada por el mismo sistema educativo, ayuda a los estudiantes a tener una mejor comprensión de sí mismos, de su entorno, su personalidad, mejorando su expresión y desarrollo de un pensamiento crítico-reflexivo, esto nos conduce a como las herramientas proporcionadas por el mismo Estado, logran crear en el estudiante una visión

fuera del adoctrinamiento y la presión que se está ejerciendo como explican los teóricos reproducionistas, pero de la misma manera como nos dice Giroux primero se deben adquirir todos estos conocimientos para poder hacer una resistencia en el individuo y la apropiación de un conocimiento brindado por una educación tradicional, servirá como una arma para poder liberarse de esta misma.

Algo semejante ocurre con las herramientas de las llamadas “ciencias duras”, estas de igual modo resultan fundamentales para el desarrollo intelectual de los estudiantes, les ayudan de alguna manera a crear una lógica, un razonamiento ordenado y la esquematización de procesos bien fundados, les asisten una configuración y desarrollo de actitudes, garantizando una solidez y seguridad en sus procedimientos y confianza en los resultados obtenidos. Una característica primordial al pensar en el estudio de los números, se debe describir como la necesidad de que el ser humano tiene en su vida cotidiana al emplearlos, la relación que se tiene con estas ciencias se puede remontar hasta nuestros ancestros con la necesidad de entender el mundo que los rodeaba y responder a la pregunta de: ¿cuánto podía durar un día para sobrevivir con ayuda de la luz solar?, en tiempos más contemporáneos podemos observar esta evolución con la relación que se tiene en la administración del dinero, calcular las distancias, prepararnos una comida, entre otras cosas básicas que llevamos a cabo en nuestro día a día y de esta manera el desarrollo lógico de habilidades, resulta una necesidad que todos desarrollamos con las herramientas que nos brinda el sistema educativo.

De igual manera encontramos que la dualidad entre ambas ciencias nos es brindada por la educación tradicional, la cual por medio de las asignaturas que llevamos a lo largo de nuestra educación conviven, como una forma necesaria en el aprendizaje y desarrollo de las aptitudes que se deben tener para la convivencia social y la supervivencia

puesto que, ya hemos descrito cómo las herramientas en las ciencias duras y las ciencias blandas ayudan a desarrollar ciertas habilidades en el estudiante, esto no quiere decir que se encuentren enlazadas estas habilidades, es decir, ambas ciencias no se encuentran enfrentadas por sí mismas, las ciencias exactas nos darán la pauta de cómo hacer la cosas y las humanidades nos arrojarán el “¿para qué hacerlas?”, de igual manera como en la relación entre las teorías de reproducción y resistencia, esta dicotomía se presenta como una falsedad entre ambas ciencias, ya que si bien las humanidades también pueden desviarnos a un pensamiento cuadrado por medio de textos ideológicos que nos encierren en un solo pensamiento y no permitan desarrollar un pensamiento crítico reflexivo, así mismo las ciencias duras pueden presentarnos un desarrollo en la creatividad del estudiante y el desarrollo de la creatividad. Si se necesitara ejemplificar este caso, simplemente tendríamos que hacer un recorrido histórico para observar como grandes físicos o estudiosos de las ciencias duras acuden a las humanidades para tener una mejor relación de la realidad y no se debe caer en la premisa de que ambas ciencias son mutuamente excluyentes cuando ambas logran darse fuerza conjuntamente.

Al mismo tiempo se puede argumentar que este aprendizaje entra en una ruptura cuando el estudiante se encuentra en una educación de nivel superior, dado que la especialización resulta necesaria para el mejor funcionamiento de la sociedad exigente, si bien el alumno comenzará a inclinarse por alguna de estas especializaciones brindadas por el sistema educativo, ya contendrá las bases básicas necesarias que le permiten el desarrollo de una manera más lógica-crítica para poder reflexionar sobre su panorama de la realidad. De la misma manera la resistencia será presentada cuando el alumno ya contenga todos estos conocimientos presentados para poder crear una crítica a la educación recibida, puesto que como se ha mencionado anteriormente; para poder crear una resistencia se necesita haber absorbido todos los conocimientos otorgados por el sistema educativo causando un cambio de pensamiento en el alumno, con el fin de que este pueda expresar su pensamiento de una forma crítica y lógica.

¿Una nueva educación?

Avanzando en nuestro razonamiento sobre los capítulos pasados, logramos comprender que en la educación tradicional y su necesidad presentada a lo largo de la historia en las distintas sociedades mencionadas anteriormente por Durkheim, la educación se encuentra basada en las teorías de resistencia pero no se presentan como un mutuo excluyente ante las teorías de resistencia, sino que, se puede argumentar que la educación por medio de la resistencia se verá estéril sin tomar en cuenta la sólida base planteada por la educación tradicional, ya que epistemológicamente la educación tradicional descrita por la teorías de reproducción ha sentado las bases y el desarrollo en la evolución de la sociedad y su necesidad en la educación, así mismo ha fomentado las herramientas necesarias para el desarrollo de un pensamiento crítico reflexivo y lógico en los estudiantes, herramientas que son de índole indispensable para el desarrollo de una subsistencia en los alumnos.

De una forma metafórica podemos describir a la educación tradicional reproductorista como la simbología del uróboro³, el simbolismo de este animal el cual se come su propia cola es la representación del ciclo eterno en las cosas al igual que la lucha eterna, de esta manera cabría preguntarse ¿Esta lucha educativa seguirá por el largo de los años o en algún momento logrará tener una ruptura? la respuesta ante esta pregunta , debería considerar que ambas teorías están peleadas y son contrarias, cuando en realidad se deben analizar como una complementación de la otra, como se mencionó anteriormente, ambas contienen sesgos considerables los cuales se aprovechan para poder encontrarles debilidades y fortalecerse. Lo que nos afirma que para la existencia de resistencia en la educación en primera instancia, se debe conocer bien el sistema y haberlo absorbido y con la ayuda de las herramientas dadas por la educación tradicional, la educación planteada en la teoría de la resistencia puede presentarse como la cola de la serpiente que se come a sí misma.

³ El uróboro es una simbología en la cual se muestra a un animal serpentiforme que engulle su propia cola y que forma un círculo con su cuerpo.

En tiempos modernos la evolución de la enseñanza en la educación, se debe presentar como “crítica y revolucionaria”. Se debe ver a la educación como algo más que un apoyo o instrumento para poder entrar al campo laboral, el que muchas veces no está listo para abastecer a todos los estudiantes egresados dispuestos al servicio capitalista que les es demandado para poder subsistir en la sociedad. Se debe ver como necesidad el recuperar el papel que la enseñanza ha construido históricamente como una herramienta de desarrollo en la capacidad crítica, la que será utilizada para que los alumnos participen como individuos comprometidos con el mundo y la sociedad, preocupados en la afrontación de los asuntos sociales y dispuestos al análisis y profundidad de los problemas sociales que les rodean.

El desarrollo de la educación no solo debe limitarse a una enseñanza de técnicas o metodologías, sino que se debe comprender también cuales son las relaciones que se llevan a cabo dentro de un aula y otros espacios de índole educativo, se debe cuestionar cuál es la relación entre el aprendizaje y el cambio social , no contraponer que conocimiento contiene un mayor valor, si no tomar ambos y crear una conciencia crítica que ayude a razonar de manera lógica y creativa al estudiante en su vida diaria , permitiendo lograr una conexión por medio del conocimiento otorgado en la identidad, su entorno y la sociedad en la que se desarrolla.

Es necesario recalcar que la sociedad juega un papel de suma importancia en el aprendizaje de los individuos, ya que claramente el espacio en donde se desarrollan y la familia, funge como una base en el aprendizaje de un capital cultural o como lo menciona Bourdieu, van creando en los individuos una identidad, un lenguaje, creencias y comportamientos en donde no se necesita un aula para aprenderlos, el desarrollo de este aprendizaje no se profundizará en este trabajo ya que desempeña una complejidad la cual no se analizará por la extensión que desemboca, pero con respecto al tema de la educación resulta importante el mencionarlo, dado que si tomamos el concepto de educación de Durkheim donde describe la educación como un proceso de transferencia de una

persona mayor a una menor, describirá de una buena manera como se lleva a cabo esta “educación organizada” y “organizada” ambos términos De Azevedo que son descritos en el primer capítulo de este trabajo.

Deseo subrayar que como se menciona en el texto, las teorías de Resistencia se encuentran sustentadas en las teorías de reproducción ya que en estas están sentadas las bases de la evolución en la educación y por ende no deben verse como mutuas excluyentes, sino como un apoyo la una a la otra. Ante esta afirmación, del mismo modo se ha mencionado que el desarrollo del pensamiento crítico reflexivo es fundamental para el estudiante así como el pensamiento lógico, ya que con la unión de ambos se podrá desarrollar mejor una resolución de problemáticas presentadas en los ámbitos sociales, escolares e individuales.

Tocando el tema de una relación entre herramientas escolares otorgadas por el sistema tradicional escolar Edgar Morin nos explica de una manera necesaria el concepto de la complejidad.

“¿Cuál es la complejidad? A primera vista la complejidad es un tejido (complexus: lo que está tejido en conjunto) de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados: presenta la paradoja de lo uno y lo múltiple. Al mirar con más atención, la complejidad es, efectivamente, el tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares, que constituyen nuestro mundo fenoménico” (Morin, 1988, p.17).

En otras palabras, la visión de Morin es una construcción de realidades e instrumentos en la que se encontraba una necesidad de mayor explicación para la descripción de los sucesos de una forma simple, el aumento en una capacidad del procesamiento de información, desarrollo y conexiones sociales, asociadas por una creciente especialización exigida por el sistema capitalista, constituyen un salto cualitativo y cuantitativo profundo en la cosmovisión del mundo en el cual vivimos. Con una notoria evolución del ser humano con su entorno, aumentando la manera de interacción provocando una nueva manera de pensar y con ella la

creación de nuevos lenguajes alterando el modo y estilo de vida.

Este paradigma de la complejidad nos brinda un marco conceptual que permite establecer interrelaciones e intercomunicaciones entre las diversas disciplinas provocando investigaciones en donde se permita el estudio desde diferentes enfoques para poder ser analizados de una manera más eficiente.

Una de las problemáticas que se le atribuye a la educación, como ya se ha mencionado anteriormente, funge en un proceso de formación en los seres humanos, en dónde está determinada por los requerimientos de un ser social. Esta afirmación logra validarse y mantiene una coherencia con los paradigmas, categorías y bases epistemológicas de una determinada metodología del entendimiento en el mundo, de acuerdo con esto, resaltamos que el problema en el proceso educativo, obedece a un movimiento objetivo de tensiones dadas por las necesidades sociales. Y como obstáculos que se presentan, se encuentra la reproducción de un sistema tradicional sustentado en paradigmas clásicos, de este modo podemos deducir que la educación tenía la necesidad de ser cuestionada por los métodos y herramientas que se presentaban, en efecto el sistema educativo dado por un Estado, representa una forma de control para el ser social y así poder cumplir las necesidades presentadas, pero esto no puede confirmar que exista un adoctrinamiento por medio de la educación o que el individuo se encuentra totalmente desarmado contra el Estado, como se ha mencionado el mismo sistema le proporciona las herramientas al estudiante para poder resistir ante este adoctrinamiento, unas de las herramientas que son el pensamiento crítico y la lógica, es el pensamiento complejo y la interdisciplinariedad, siguiendo el propósito de crear una resistencia educativa.

Para llevar a cabo una resistencia se deben absorber los conocimientos de la educación tradicional y de esta forma poder sostener, argumentar y obtener una postura ante estos problemas en la educación habitual y ser cuestionados de una manera coherente y lógica.

Al escribir sobre la escolaridad en un Estado moderno Rossana Rosanda nos lo explica de esta manera:

“paradójicamente, por lo tanto, en un Estado moderno con un sistema escolar público, los obreros y los campesinos, como únicos productores de bienes, “pagan” los gastos de la formación no solo de aquellos que se transformaran “en algo diferente” a ellos, privilegiados en relación a sus mismos padres, sino también de un sistema escolar destinado cada vez más a producir individuos “semiacabados” (de Ibarrola, 1998, p 133).

Es decir, la sociedad educativa moderna presenta una producción de individuos que no pueden ser considerados acabados por el sistema de educación brindado por el Estado, desembocando en cumplir las demandas sociales en el ámbito laboral y no poder seguir una transformación o ascenso social por medio de la educación, además se tiene la creencia de que al estudiar y poder seguir su escolaridad después de la obligatoria, se tendrá un mejor nivel de vida y se logrará pertenecer a ese “algo diferente” que nos menciona Rossana, desgraciadamente no logra ser de esta manera, ya que al concluir con los estudios, se entrará en una competición por una selección, que debería asegurarle una condición social más elevada pero el sistema no tiene una necesidad de tener y sustentar tantas funciones calificadas, de manera muy similar se puede adaptar a nuestra época tardomoderna, la cual Byung Chul explica: *“se ha individualizado y convertido en la sociedad del rendimiento y actividad”* (Chul-Han, 2010, p. 28) una época caracterizada por la fugacidad de las cosas y la carencia de creación en ella, la similitud con la cual Rossana explica la problemática de un ascenso social continua de forma vigente, ya que por las necesidades sociales y la carencia de trabajo para los recién egresados, ya no se podrá cubrir la necesidad laboral ni asegurar una vida exitosa.

Conclusiones y Reflexión Final

Tomando en cuenta la importancia que tienen las instituciones pedagógicas en el Estado para mantener la perpetuación del orden social, se arroja la pregunta si la educación no es simplemente una máscara que cubre el concepto de adoctrinar, pero este tema va más allá de una simple legitimación de la educación en el adoctrinamiento.

Con la construcción en las teorías de la reproducción y la fuerza que se les otorga por medio de la acción social y su funcionamiento, se puede observar como esta cimentación otorgada por la estructura teórica reproductorista se ve como una necesidad para el aprendizaje y desarrollo de los individuos, tras un bagaje histórico por medio de la educación apoyado en la descripción de Durkheim se puede entender con mayor claridad como el desarrollo pedagógico de las sociedades se adapta a las necesidades requeridas en esos tiempos, inclinada a diferentes intereses que sean inculcados por su cultura, su entorno y su sociedad.

Siguiendo este pensamiento en nuestros tiempos tardomodernos, la sociedad impone sus necesidades en una sociedad con un ritmo tan fugaz y desgastante que obliga a los individuos a autoexplorarse para lograr tener alguna felicidad instantánea propuesta por el mismo consumismo, cabe preguntarse porque esto resulta de nuestra índole y la respuesta es que al entrar en el ámbito laboral, los individuos tuvieron que pasar por una educación, ya sea privada u otorgada por el Estado, esta vez nos enfocamos en la segunda y como se ha analizado en los capítulos anteriores podemos denotar esta falacia que se tiene en cuanto a las teorías de reproducción como una forma mutuamente excluyente de las teorías de resistencia.

Si bien consideramos a la educación como un proceso en el cual el estudiante desarrollará habilidades y aptitudes que le permitan ser funcional en la sociedad y su vida diaria por medio de la enseñanza, con la guía de un educador que le transfiera los conocimientos y así este logre crear un pensamiento propio en donde pueda ser crítico en la toma de sus decisiones y a su vez pueda involucrar

el pensamiento creativo para lograr un pensamiento que funja como resistencia y no sólo como acción.

En este punto las Teorías de resistencia no se deben ver con una dicotomía a las teorías reproductivistas, ya que como se ha mencionado anteriormente la fuerza en donde se toman estas teorías es en los sesgos de la educación tradicional propuesta por los teóricos reproductivistas, en otras palabras, para que la teoría de reproducción logre validarse y tener un soporte teórico-racional debe apoyarse en los postulados de la educación tradicional, así mismo no se debe caer en el error de creer que cualquier conducta pueda calificarse como una resistencia, la conceptualización de la resistencia se presenta como uno de los errores en la misma teoría, esta se debe considerar cuando en el estudiante adquiere los conocimientos otorgados por medio del educador, pero al tomarlos estos provocan un cambio en el alumno, desembocando un cambio en su forma de pensar asociado al desarrollo del pensamiento crítico-reflexivo y lógico para no aceptar del todo el conocimiento brindado y solo tomar lo que le sirve. Es de suma importancia mencionar que la transferencia de conocimientos al estudiante resulta necesaria para su desarrollo en la vida cotidiana, los aspectos básicos como el contar, sumar, leer o escribir se presentan como una necesidad para que los individuos puedan utilizarlos en su vida diaria, el rechazo a este conocimiento no funge como una resistencia educativa, de la misma manera no se debe caer en el hecho que la resistencia se debe encapsular en los actos violentos presentados por los estudiantes o por las reacciones que se tienen al recibir algo que no es de su agrado, como se ha mencionado, la resistencia se presenta cuando los conocimientos ya son adquiridos y se puede tomar una postura o llevar cabo una toma de decisiones más crítica reflexiva y lógica.

Si bien en el trabajo se habla de herramientas para la resistencia; estas herramientas son brindadas por el mismo Estado: el desarrollo de un pensamiento más crítico reflexivo se ve otorgado en el salón de clases por las mismas asignaturas brindadas en el sistema educativo tradicional, las materias que se inclinaban a un mayor desarrollo podrían calificarse como las humanidades y el

arte en donde se impulsará el desarrollo de la creatividad y la reflexión, mientras que las asignaturas como la física, las matemáticas y todas las involucradas en el pensamiento de las ciencias duras, desarrollaran más el pensamiento lógico en el estudiante, de manera similar a las teorías de resistencia y reproducción al pensar que las humanidades nos desarrollaran el pensamiento crítico-reflexivo y las ciencias duras el lógico, podríamos caer en el error de que se encuentran peleadas o que si te inclinas a unas no podrás pertenecer a las otras, igualmente estas ciencias no se encontraran como mutuas excluyentes, el creer que una ciencia está ligada con un pensamiento sería errar como al creer que solo la resistencia se ejerce de una forma violenta.

El desarrollo de una resistencia conjunto al pensamiento crítico-reflexivo, la creatividad, la lógica y la educación tradicional propuesta por las teorías reproductonistas actúan conjuntamente y esto permite crear una resistencia en el individuo, las preguntas obligatorias serían:

¿Se puede tener una resistencia en donde las herramientas te las da el Estado?

¿No se presenta como una forma de resistir propuesta por el mismo Estado?

La creación de una pedagogía más crítica propuesta por las teorías de resistencia o por los pilares teóricos como Giroux y Freire, está fundamentalmente interesada en la comprensión de la relación entre el poder y el conocimiento, en ella no se asegura que existan barreras; pero brinda las bases para entender estas barreras, por lo tanto, cualquier pedagogía se ve susceptible a seguir “condiciones socioculturales que conducen a la resistencia”, la pedagogía tiene un papel en el cual es esencial para la superación de la desigualdad y la exclusión, la reivindicación y la enseñanza por el educador, se debe rescatar el valor ético, político y social “los profesores han de contemplarse en función de los intereses ideológicos y políticos que estructuran la naturaleza del discurso, las relaciones sociales del aula y los valores que ellos mismos legitiman en su enseñanza” (Giroux, 2001) la importancia de los educadores se va a perfilar en el hecho que provoquen una transformación en sus educandos, la pedagogía ofrecida por ellos permitirá la apertura del pensamiento reflexivo-crítico en los estudiantes, con ayuda de las herramientas del mismo Estado, una pedagogía más crítica logra

desarrollarse cuando el estudiante puede recibir los conocimientos orientados por el educador, guiándolo al despertar el conocimiento más allá de una simple aceptación de contenidos impuestos por la educación tradicional, logrando esta dualidad de conocimientos y rompiendo las fronteras entre la esquematización de las ciencias duras y blandas.

Como ya se ha mencionado en este trabajo, la dicotomía falsa existente entre las teorías de resistencia y de reproducción no permiten una mejor comprensión en el desarrollo del estudiante, ya que ambas teorías necesitan actuar conjuntamente para tener una fuerza que las sustente, las herramientas otorgadas por el sistema educativo tradicional son los medios por los cuales la resistencia se puede crear y de esta forma la resistencia existe en la educación.

Referencias:

Althusser, L., (2018) *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*, México D.F.:Tomo

Bourdieu, P. & Passeron, J. C. (1970). *La reproducción*. París: Minuit.

Bourdieu. (1974). *The School as a Conservative Force: Scholastic and Cultural inequalities*. Contemporary research in the Sociology of Education.

Chul-Han, B. (2010). *La sociedad del cansancio*. Herder. Berlin

De Azevedo, F., (2013) *Sociología de la educación*, México D.F.: Fondo de Cultura Económica

De Ibarrola, m. (1998). *Las dimensiones sociales de la educación* (2da ed.). El Caballito, México.

Durkheim, E. (1992). *Educacion y sociología* . Barcelona: Península.

Foucault, M., (1992) *Vigilar y castigar: Nacimiento de la prisión*, Madrid.: Siglo XXI

Freire, P. (1971). *La educación como práctica de la libertad* (2009th ed.). Siglo XXI.

Freire, Paulo. (2006). *Pedagogía de La Esperanza*. Editores Argentina

García Canal, M. I. (2004). *"Resistencia"*. Tercer simposio de Internacional sobre teoría y arte contemporáneo.

Giroux, H. (2001). *Los profesores como intelectuales transformativos*. Revista Docencia, 60-66.

Giroux, H. (2004). *Teoría y resistencia en la educación* (sexta edición ed.). Siglo XXI. 2004

Hernández, J. (2010). *Ideología, educación y políticas educativas*. Revista española de pedagogía (245). p. 133-150. Disponible en:
<https://revistadepedagogia.org/lxviii/no-245/ideologia-educacion-y-politicas-educativas/101400010130/>

Merino, J. P. (05 de 02 de 2020). *Definicion.De*. Obtenido de
<https://definicion.de/mayeutica/>

Morin, E. (1988). *Introducción al pensamiento complejo* (2009th ed.). Gedisa.

