



Casa abierta al tiempo
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
METROPOLITANA
Unidad Xochimilco

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD XOCHIMILCO

División de Ciencias Sociales y Humanidades
Licenciatura en Sociología

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN TERMINAL:
CAPITAL SOCIAL E IDENTIDAD EN UN PUEBLO
GENTRIFICADO

PRESENTA:

MARÍA FERNANDA RAMOS MORENO

ASESOR:

DR. JOSÉ ANTONIO ROSIQUE CAÑAS

ÍNDICE

1.Marco teórico	5
1.1 Espacio urbano, megalópolis y gentrificación.....	6
1.1.1 Espacio urbano.....	6
1.1.2 Megalópolis	8
1.1.3 Gentrificación.....	10
1.2 Pueblos originarios e Identidad	13
1.2.1 Pueblos originarios	13
1.2.2 Identidad.....	15
1.3 Capital social	18
1.3.1 Bourdieu	19
1.3.2 Coleman	20
1.3.3 Putman	21
2. Marco histórico.....	24
2.1 Fundación y transformaciones de San Sebastián Xoco	24
2.2 Identidad cultural de San Sebastián Xoco.....	28
3.Estudio de caso: San Sebastián Xoco.....	32
3.1 Presentación y análisis de resultados	34
3.1.1 Gentrificación.....	35
3.1.2 Capital social	40
3.1.3 Identidad cultural	43
3.2 Síntesis	46
Conclusiones	47
Anexo.....	50
Bibliografía	52

Planteamiento del problema

Los cambios en el proceso de acumulación capitalista han traído consigo consecuencias en la producción del espacio urbano en las megalópolis. De esa manera, en la producción del espacio urbano en la Ciudad de México se puede observar con los múltiples proyectos urbanos llevados a cabo por medio de la inversión del capital inmobiliario.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el contexto megalopolitano la inversión del capital inmobiliario es deseable, sin embargo, en las últimas décadas un fenómeno que ha cobrado relevancia es el de la gentrificación, el cual conceptualmente plantea la “renovación” o “revalorización” de una colonia o barrio y el desplazamiento poblacional de una clase baja por una clase media o alta (Sargantal, 2000).

Siendo así, si la condición para exista inversión de capital inmobiliario es el desplazamiento poblacional estamos hablando de que hay un problema ligado a la producción y ocupación del espacio urbano.

Dicha problemática se puede observar en el pueblo originario de San Sebastián Xoco, ubicado al sur de la alcaldía Benito Juárez en la Ciudad de México puesto que existe una enorme inversión de capital inmobiliario. Baste como muestra, la construcción del desarrollo inmobiliario Mítikah: Ciudad Viva, un proyecto colosal que comenzó a construirse en 2009, el cual tiene como atractivo además de una zona comercial, un rascacielos de 64 pisos con 276.3 metros de altura que tiene finalización estimada en 2021 (Molet, 2019). Asimismo se encuentran otros desarrollos inmobiliarios, entre los cuales están los complejos habitacionales City Towers.

En ese sentido, el pueblo originario de San Sebastián Xoco como grupo social posee una identidad y un capital social que puede contraponerse a la inversión de capital inmobiliario.

Pregunta de investigación

¿Cómo ha impactado la inversión de capital inmobiliario, la llegada de nuevos pobladores y el desplazamiento de los pobladores originarios (gentrificación) en la identidad y capital social del pueblo de Xoco?

Preguntas secundarias

¿Cómo es el proceso de gentrificación en el pueblo de Xoco?

¿Qué identifica al pueblo de Xoco?

¿Cómo funciona el capital social del pueblo de Xoco?

Objetivo general

Analizar el impacto de la gentrificación en la identidad y capital social del pueblo de Xoco.

Objetivos particulares

Describir el proceso de gentrificación.

Conocer la historia y transformación del espacio urbano del pueblo de Xoco.

Determinar la función del capital social y los elementos que identifican al pueblo de Xoco

Hipótesis

La inversión de capital inmobiliario, la llegada de nuevos pobladores y desplazamiento de los pobladores originarios (gentrificación) ha generado una pérdida de identidad y capital social en el pueblo originario de San Sebastián Xoco.

Perspectiva metodológica

Para llevar a cabo esta investigación se empleará el enfoque cualitativo, debido a que, principalmente estudia la realidad en su contexto natural procurando interpretar los fenómenos conforme a los significados que tienen para las personas involucradas, para llevarla a cabo se requiere utilizar

materiales metodológicos que describan las situaciones problemática y los significados de vida de las personas, tales como: la entrevista, historias de vida, observaciones, imágenes, textos históricos, entre otros. (Rodríguez, Gil, & García , 1996)

Así, dicho enfoque me permitirá acercarme de una manera más real al contexto del pueblo de San Sebastián Xoco con el fin de comprender cómo impacta la llegada de nuevos pobladores y desplazamiento de los pobladores originarios (gentrificación) en su capital social e identidad.

Diseño de investigación

En ese sentido, el marco de referencia que tendré de guía para realizar la investigación será el estudio de caso, Rodríguez et al. (1996) afirma “que el estudio de casos implica un proceso de indagación que caracteriza por el examen detallado, comprensivo, sistemático y en profundidad del caso objeto de interés”. De ese modo, se realizará un estudio de caso intrínseco de San Sebastián Xoco, puesto que tengo el interés de alcanzar una mayor comprensión del este caso en particular.

Por consiguiente, la técnica empleada para recolección de información será la entrevista semiestructurada, debido a que parten de preguntas planeadas, que pueden ajustarse a los entrevistados y condiciones.

Las entrevistas se aplicarán de manera individual a los pobladores de San Sebastián Xoco, ya que se infiere que las y los entrevistados entraran en un ambiente de mayor confianza.

1. Marco teórico

Las ciudades son un conjunto de muchas cosas: memorias, deseos, signos de un lenguaje; son lugares de trueque, como explican todos los libros de historia de la economía, pero estos trueques no lo son sólo de mercancías, son también trueques de palabras, de deseos, de recuerdos.
Italo Calvino, 1974, p.7

1.1 Espacio urbano, megalópolis y gentrificación

Considero necesario comenzar con una conceptualización del espacio urbano que dé cuenta de su producción social, consumo, reproducción y lo que esto conlleva dentro de las ciudades, para posteriormente comprender las transformaciones del espacio urbano que dieron lugar a las megalópolis actuales. De esa manera, aparecen en la megalópolis demandas del uso del espacio urbano que dan origen a múltiples cambios entre los cuales se encuentra, el fenómeno de gentrificación.

1.1.1 Espacio urbano

Para llegar a entender el espacio urbano, ante todo es imprescindible entenderlo como producción social. Así, en las ciencias sociales, y en particular en el campo de la sociología urbana uno de los pensamientos teóricos clásicos del espacio es el acuñado por filósofo y sociólogo marxista Henri Lefebvre, quien para Soja (2008) comenzó una revolución conceptual de los estudios urbanos y posee una de las conceptualizaciones más asertivas del espacio como producción social.

En este marco, el espacio es un producto social resultado de las relaciones de producción de una sociedad. (Lefebvre, 2013). De manera concreta:

ya no puede concebirse como pasivo, vacío, como no teniendo más sentido que —al igual que sucede con los otros «productos»— ser intercambiado, consumido o suprimido. En tanto que producto, mediante interacción o retroacción, el espacio

interviene en la producción misma: organización del trabajo productivo, transportes, flujos de materias primas y de energías, redes de distribución de los productos, etc. (Lefebvre, 2013, págs. 55-56).

Es decir, cada sociedad produce su espacio y por tal motivo el espacio es considerado un producto social, si bien es consumido, al mismo tiempo es participe de su producción, lo cual sostiene la reproducción de relaciones de producción y de las fuerzas productivas.

Ahora bien, la producción del espacio es particularmente imprescindible para la ciudad, dado que son los principales centros de concentración de demográfica y para el capitalismo en general porque afianza un mercado más grande. En tal sentido, el espacio:

se inscribe en su totalidad en el modo de producción capitalista modernizado: se utiliza para la producción de plusvalía. La tierra, el subsuelo, el aire y la luz se incorporan a las fuerzas productivas y a los productos. El tejido urbano constituido por múltiples redes de comunicación e intercambio forma parte de los medios de producción. La ciudad y los diferentes establecimientos (oficinas postales, estaciones ferroviarias, depósitos y almacenes, transportes y servicios diversos) constituyen capital fijo. La división del trabajo penetra el espacio entero (y no sólo el 'espacio del trabajo', el de las empresas). El espacio en su conjunto se consume productivamente, al igual que los edificios y locales industriales, las máquinas, las materias primas y la fuerza de trabajo misma. (Lefebvre, 2013, pág. 380).

Siendo así, con el nacimiento del modo de producción de capitalista, el espacio se utiliza para producir plusvalía el suelo, subsuelo, aire y luz forman parte tanto de las fuerzas productivas como de los productos, y todas las instalaciones que conforman la ciudad son parte del capital. En ese sentido, retomando los conceptos valor de uso y valor de cambio de la teoría de valor

acuñada por Karl Marx, para Lefèbvre (1975) en la ciudad medieval y mercantil el espacio urbano se encontraba marcado por el valor de uso , en contraste con la ciudad originada de la revolución industrial, en la cual el espacio urbano comenzó a estar dominado por el valor de cambio, esto es, se le dio un uso mercantil, y en consecuencia la ciudad se transformó en un producto que se puede vender y comprar.

En ese orden de ideas, con el desarrollo del capitalismo en la ciudad moderna se urbanizaron todos los entornos inmediatos hasta devenir en Metrópolis (Rosique , 2014). Aunque no existe un consenso universal en la definición de metrópoli, la mayoría concuerda en que una característica propia de las metrópolis mundiales es la concentración demográfica en un espacio reducido del territorio nacional donde además se llevan a cabo las actividades económicas, políticas y sociales más relevantes de una región. (Hardoy, 1991; CEPAL, 1989). Así mismo, algunas definiciones añaden que la población de una metrópoli varía entre 1 y 10 millones de individuos.

Rosique (2014) entiende a la metrópolis como el producto de la acción prolongada y extensiva de urbanizar sobre una misma zona geográfica, hasta tener hasta tener una o varias ciudades o centros urbanos menores conurbados y/o funcionando de manera interactiva y constante, con poblaciones que se mueven pendularmente entre ellos. No obstante, a partir de la segunda mitad del siglo XX surgió una transformación y expansión urbana que dio lugar a una metamorfosis de metrópolis a megalópolis.

1.1.2 Megalópolis

La megalópolis surge cuando el espacio urbano crece independientemente de la forma territorial que adopte (alargado, concéntrico o irregular) y se junta con otras ciudades o metrópolis. (Rosique, 2014).

El origen del término megalópolis proviene del griego “mega” que significa gran y “polis” que significa ciudad. Surgió como consecuencia de las decisiones tomadas en la antigua Grecia encaminadas a enlazar muchas ciudades

pequeñas de la Arcadia para edificar una gran ciudad que pudiera servir como centro importante administrativo y cultural. No obstante, en ese contexto, la megalópolis griega nunca creció tanto como para ser considerada una ciudad.

A causa de los fenómenos de urbanización y crecimiento de las ciudades estadounidenses, los estudiosos comenzaron la búsqueda de criterios de medición adecuados a las características que iban asumiendo las ciudades. Entonces, fue hasta 1961 cuando el término cobró relevancia con un estudio de la costa noroeste de Estados Unidos realizado por el geógrafo francés Jean Gottman. En dicho estudio examinó la región que va del sur de New Hampshire a Massachusetts al norte de Washington DC, a la cual le otorgó el nombre de megalópolis. Siendo así, Gottman expone que:

Es un área pionera: el proceso que tiene lugar allí contribuirá al conocimiento, y pronosticará caminos y obstáculos del crecimiento urbano en varias otras [del mundo]. De hecho, la megalópolis ha sido pionera en la organización de la vida urbana por algún tiempo. (Gottman, 1961 citado en De Alba & Hernández , 2017, pág 42).

De tal manera, para el autor la megalópolis que observó fue resultado de un proceso enorme crecimiento urbano, en específico, un proceso de megalopolización que rompió con la estructura urbana de las ciudades tradicionales. Más aun, la megalopolis se formó a lo largo de dicha costa por la fusión e interacción de extensas áreas metropolitanas dentro de una misma región.

En años más recientes, Emilio Pradilla entiende a la megalópolis como:

la formación de grandes sistemas urbanos uni o multicéntricos, tramas densas de población, actividades económicas, políticas, culturales, administrativas y de gestión, infraestructura, servicios e inmuebles, con diversos polos de concentración, resultantes de la expansión centrífuga de varias ciudades o metrópolis cercanas, que atrapan en su interior a múltiples centros de población

menores y áreas rurales, cuya población y complejidad también crecen, lo cual da lugar a tramas construidas discontinuas pero estrechamente articuladas por múltiples flujos y relaciones, interdependientes económicamente, con alta densidad de infraestructura y servicios, donde la localización de actividades es relativamente indiferente en la medida que comportan economías de aglomeración, externalidades y ventajas comparativas. (Pradilla, 1998, pág. 40).

Como se ha dicho, la megalópolis es resultado de la expansión centrifuga de varias ciudades o zonas metropolitanas que sumadas en conjunto configuran una importante zona regional que posee una alta densidad poblacional y concentra infraestructura, servicios y por ende en ella se llevan a cabo las actividades económicas, políticas, culturales y de gestión más importantes de un país.

En la actualidad son una realidad a escala mundial las megalópolis que anunciaba Gottman en la segunda mitad del siglo XX. En tal sentido, se manifiestan nuevas demandas de producción del espacio urbano en las megalópolis que pueden traer como consecuencia la gentrificación.

1.1.3 Gentrificación

Históricamente, el término gentrificación fue utilizado por primera vez por la socióloga británica Ruth Glass en el texto académico *London: Aspects of Change* en 1964, con él buscó referirse a las transformaciones urbanas que acontecían en el centro de Londres:

Uno a uno, gran parte de los barrios de la clase trabajadora de Londres se han visto invadidos por las clases medias —altas y bajas. Las degradadas y modestas calles flanqueadas por antiguas caballerizas, convertidas en viviendas, y las casitas — dos habitaciones arriba y dos abajo— fueron sustituidas cuando expiraron los contratos de arrendamiento por elegantes y

costosas residencias. Grandes casas de la época victoriana que se habían degradado en el periodo anterior o más recientemente —al ser utilizadas como albergues u ocupadas por varias familias— han subido nuevamente de categoría [...] Cuando este proceso de «gentrificación» comienza en un barrio, avanza rápidamente hasta que todos o la mayoría de los ocupantes iniciales, miembros de la clase trabajadora, son desplazados, así se modifica el carácter social del barrio. (Glass, 1964 citado en Smith, 2012, pág. 77).

De modo que, el proceso identificado por Glass, se basa en la llegada de grupos sociales de clases medias y alta hacia ubicaciones centrales, y específicamente sobre barrios obreros que paulatinamente fueron cambiando su dinámica, dando como resultado el desplazamiento de quienes no contaron con la capacidad de pagar un precio elevado del suelo.

Específicamente, los edificios descritos como pobres y sencillos se transformaron en residencias de costos mayores. Igualmente, se establece que la gentrificación se originó en un área específica, sin embargo, se expandió rápidamente a otras hasta que todos o la mayoría de los pobladores originales (obreros) fueron desplazados, alterando totalmente los barrios.

Cabe mencionar que etimológicamente el término de gentrificación proviene la palabra Gentry, que en inglés británico corresponde a una forma coloquial de referirse a la pequeña burguesía que comenzaba a influir en la transformación de los barrios populares.

En ese orden de ideas, a partir de la definición de Glass se entiende por gentrificación al proceso por medio del cual un barrio habitado por la clase obrera es modificado e invadido por población de clase media y alta, quienes al mismo tiempo, ya sea por cuenta propia o por inversión privada renuevan el espacio urbano.

Less, Slater y Wyly (2008) especifican que la gentrificación que Glass observó en los barrios centrales de Londres, sucedió por primera en la segunda mitad

del siglo XIX, cuando el Barón Haussman a través de programas de modernización demolió áreas residenciales habitadas por familias pobres en París para posteriormente implantar una serie de reglas muy estrictas de nuevas construcciones encaminadas a convertir la zona en una de las zonas más exclusivas de la ciudad. Así mismo, Less et. al (2008) mencionan que aunque aparecían signos de gentrificación en los años treinta en Estados Unidos, se considera que fue hasta el periodo de posguerra que se hizo más visible en las metrópolis de New York, New Orleans y Washington.

Debido a que la gentrificación ha aparecido en diferentes metrópolis y megalópolis del mundo, el término puede ser adaptado y aplicado a las condiciones culturales, económicas, políticas y sociales del contexto en el que se encuentra. A pesar de que “se ve siente y huele distinto en las distintas partes del mundo donde ésta ocurre, y no responde a atributos visuales, escalares o culturales determinados, su peligrosidad es la misma”. (López, 2017, pág. 26)

En esta misma línea, Smith y Williams (1986) entienden a la gentrificación como “la rehabilitación de viviendas de la clase trabajadora, deterioradas, y la consiguiente transformación de una zona en un barrio de clase media”. De ese modo, esta definición con características elementales funciona como referente para comprender el fenómeno de la gentrificación.

Otra aportación teórica relevante para comprender la gentrificación pero específicamente en el contexto megalopolitano, la realizó López (2017), quien observó que la tendencia generalizada al alza del precio del suelo, la propiedad la vivienda y los servicios públicos, es resultado de la inversión del capital inmobiliario. Es preciso señalar que este último no es el único responsable de la gentrificación, también intervienen las políticas públicas encaminadas a la recomposición de clases en los barrios mediante sus operaciones de renovación y de rehabilitación. Esto sería una señal del subdesarrollo institucional que padecen los gobiernos de algunas megalópolis. (Rosique & Jiménez, 2016)

Asimismo, la gentrificación se expresa en la pérdida de valor de uso para quienes habitan o usan un barrio. (López, 2017, pág. 28) Entonces, habría que

recordar que el espacio urbano se encuentra dominado por el valor de cambio, es decir, tiene un uso mercantil, en este caso por el capital inmobiliario. De esa forma, la intensificación del valor de cambio en la megalópolis favorece a muy poco y la pérdida de valor de uso daña a muchos que no tienen el poder. Siendo así, si no se le otorga un uso mercantil al espacio urbano no es importante, pues no se visualiza como un producto que se pueda vender o comprar.

Existen diferentes perspectivas teóricas para explicar la gentrificación no obstante, las dos características principales para poder hablar de ella son el desplazamiento de población y la inversión económica del capital inmobiliario en la producción el espacio urbano.

En resumen, la producción del espacio es necesaria para la megalópolis, debido a que, esta última es la formación de grandes sistemas urbanos y posee una alta concentración demográfica. Al mismo tiempo, es necesaria para el capital inmobiliario, puesto que genera un mercado mayor y por ende una mayor acumulación y plusvalía. De esa manera, en el espacio urbano mercantilizado, la megalópolis aparece la gentrificación, en donde el valor de cambio favorece al capital inmobiliario y afecta a los pobladores originarios desplazándolos.

1.2 Pueblos originarios e Identidad

La megalópolis es un espacio urbano que se caracteriza no solo por la concentración de actividades económicas, políticas y sociales, sino también por su significado histórico provocado por su diversidad social y cultural. En este entorno, de múltiples grupos y clases sociales se encuentran los pueblos originarios que poseen una identidad que los diferencia ante los demás grupos sociales.

1.2.1 Pueblos originarios

El origen del término pueblos originarios surge en 1996 por un grupo de nativos de los pueblos de la entonces delegación Milpa Alta, ubicada al sur de la

Ciudad de México, en el contexto del Primer Foro de Pueblos Originarios y Migrantes Indígenas del Anáhuac. Con este término buscaban alcanzar una mayor visibilidad en el marco del movimiento indígena que originó el Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Simultáneamente se asumen como legítimos herederos de los antiguos pobladores del Anáhuac y legitiman el derecho a su territorio. Así, el término “surge como un modo de reivindicación y defensa de sus recursos naturales, de sus prácticas y patrimonios culturales, asediados por los procesos de urbanización”. (Ochoa, 2014, pág. 33).

Consideremos ahora la definición de pueblos originarios aportada por Iván Gomezcézar:

Se le llama pueblos originarios a los pueblos antiguos asentados en la cuenca de México, ya sea que tengan un origen prehispánico o que hayan sido fundados durante las primeras décadas posteriores a la conquista, como producto de la política de reorganización poblacional que llevó a efecto la corona española después de la grave mortandad que despobló Mesoamérica. [...] En uno o en otro caso, se trata de pueblos que, pese a la ruptura que representó la conquista, han logrado subsistir hasta nuestros días. En ocasiones a los pueblos originarios se les conoce como barrios, que son una subdivisión de los mismos y se usan ambas expresiones como sinónimos o porque en ocasiones fue la unidad barrial la que logró subsistir. (Gomezcézar, 2008, pág. 13)

En tal caso se identifica a los pueblos por su originalidad, es decir, por medio de su presencia histórica en la cuenca de México, ya sea en el periodo prehispánico, en el posterior a la conquista española o porque que han logrado resistir hasta la actualidad, esto se relaciona directamente con la aplicación del adjetivo originario. Para Portal & Álvarez (2011, pág. 12) “no todos los pueblos tienen un origen netamente prehispánico. Muchos de ellos fueron creados durante el periodo colonial y casi todos fueron refundados después de la Revolución de 1910”. Esta consideración es flexible en cuanto la presencia historia de los pueblos, debido a que toma en cuenta las condiciones, hechos y transformaciones de la cuenca de México.

Es preciso señalar que no se deben de confundir con los pueblos indígenas, aunque estos gocen de un legado ancestral de estadía en el territorio mexicano, el término originario se desvincula de las cuestiones indígenas y precisa su ubicación en la Ciudad de México.

En esta misma línea, la Ley de derechos de los pueblos y barrios originarios y comunidades indígenas en la Ciudad de México entiende como pueblos originarios a:

aquellos que descienden de poblaciones asentadas en el territorio actual de la Ciudad desde antes de la colonización y del establecimiento de las fronteras actuales, que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, sistemas normativos propios, tradición histórica, territorialidad y cosmovisión, o parte de ellas; cuentan con autoridades tradicionales históricamente electas de acuerdo con sistemas normativos propios, y tienen conciencia de su identidad colectiva como pueblo originario. (Gaceta oficial de la Ciudad de México, 2019)

Entonces, esta definición agrega que los pueblos originarios mantienen vivas ante todo sus tradiciones, conservan y defienden su territorio e identidad colectiva. A la luz de estas consideraciones, el término pueblos originarios conlleva un significado que marca diferencias con los demás grupos sociales, es decir, quieren ser reconocidos a través de su identidad.

1.2.2 Identidad

La identidad corresponde a uno de los términos más complejos y estudiados desde diferentes disciplinas y miradas teóricas dentro de las ciencias sociales. Así, una de sus características principales es que sitúa al individuo dentro de una estructura o grupo social, por lo cual se estudia de manera individual y colectivamente. De esta última se desprende la identidad cultural, la cual será abordada en este trabajo, puesto que parte de la concepción de ser miembro de un grupo social con el que se comparten elementos culturales, como lo es un pueblo originario.

Según describe Giménez (2010) la identidad es “un proceso subjetivo y frecuentemente auto-reflexivo por el que los sujetos individuales definen sus diferencias con respecto a otros sujetos mediante la auto-asignación de un repertorio de atributos culturales generalmente valorizados y relativamente estables en el tiempo”. En este caso, la identidad implica, diferenciar y contrastar los elementos culturales de un grupo respecto a otro. De esa manera, el aporte teórico de Giménez (2005) explica que uno de los cometidos de la identidad es señalar límites “nosotros” pertenecientes a grupo social y los “otros” que no pertenecen.

Desde esta perspectiva la constricción de “nosotros” lleva a los grupos a interrogarse ¿Quiénes son?, ya que opera por la mediación de la diferencia, la cual es vital para poder hablar de identidad. De manera semejante, Guillermo Bonfil Batalla menciona que:

Lo nuestro, en este sentido, es todo aquello que manejamos, bien sea material o simbólicamente; lo que hace que en una circunstancia nos sintamos “entre nosotros” y en otra nos sintamos ajenos. Son maneras de hablar, de comportarse, de reaccionar de un cierto modo ante un mismo incentivo; es la posibilidad de hablar cosas o acontecimientos que tienen un significado para “nosotros” y tal vez no para “los otros” son experiencias y memoria compartidas. (Bonfil Batalla, 1991, pág. 135)

Dicho lo anterior, el “nosotros” contiene un sentido de pertenencia de lo “nuestro”, es decir, provoca que los individuos se sientan parte un grupo con el que tienen similitudes y ajenos a los que son diferentes. De tal forma, la pertenencia concede identidad a los individuos y al momento que varios individuos se identifican como grupo se adopta una identidad colectiva.

Ahora bien, con anterioridad mencioné que la identidad cultural se desprende de la colectiva. En este marco, Cucho (2002, pág. 106) afirma que “la identidad aparece como una modalidad de la categorización de la distinción nosotros/ellos, basada en la diferencia cultural”. Es por ello que con el fin de marcar las diferencias culturales entre nosotros/otros aparecen una serie de elementos básicos que constituyen la identidad cultural de los pueblos originarios, entre los cuales se encuentran: el territorio, las tradiciones y fiestas.

Con respecto al territorio, para Giménez (1999, pág. 27) es “el espacio apropiado y valorizado simbólicamente y/o instrumentalmente por los grupos humanos”, es decir, es el espacio donde se originan distintas significaciones, y al mismo tiempo representaciones sociales sobre él. Así, el territorio se observa como elemento importante de la identidad cultural, en vista de que los grupos sociales se relacionan dentro de uno. Siendo así, el territorio es un espacio de relaciones sociales, en el que los diferentes elementos que lo conforman encierran un valor simbólico para sus habitantes.

Asimismo, Mora, Durán, Corona y Vega (2004, pág. 229) mencionan que el territorio es “un espacio simbólico producido por las relaciones de sus pobladores quienes lo viven como propio y luchan por conservarlo”. Es preciso señalar que un punto relevante de la concepción del territorio es la apropiación y defensa de este mismo que llevan a cabo los grupos sociales.

De esa forma, un pueblo originario se apropia de un territorio específico y construyen límites para diferenciar lo que es “nuestro” y lo que es “ajeno”, esto debido a que es el espacio que han habitado durante mucho tiempo y por ende lo conciben como “suyo”. En caso de que lleguen “otros” a habitarlo o utilizarlo surgirá un conflicto por conservarlo. Igualmente, defienden los recursos naturales (el agua, la tierra, etcétera), puesto que también los ven como propios. Así pues, el territorio se convertirá en un espacio en el cual se presentan luchas de poder entre los “otros” y los pobladores originarios.

Por lo que se refiere a las tradiciones y fiestas de los pueblos originarios, Ortega (2010, pág. 89) observa que “aunque lucha por la defensa de la tierra y los recursos naturales, su identidad gira alrededor de los ciclos de festejo que celebran cada año. Sus formas de organización tradicional garantizan la celebración de dichas fiestas”. Considerando lo anterior, las tradiciones y fiestas son los elementos más importantes de la identidad cultural de los pueblos originarios, y mientras se sigan llevando a cabo se mantendrá viva dicha identidad.

Giménez (2002, pág. 52) retomando la definición de Herveu- Léger, entiende a la tradición como “el conjunto de representaciones, imágenes, saberes teóricos y prácticos, comportamientos, actitudes, etcétera, que un grupo o una sociedad acepta en nombre de la continuidad necesaria entre el pasado y el presente”.

Entonces, la tradición es el conjunto de acciones representaciones, imágenes y prácticas heredadas de generación en generación, que parte de la memoria colectiva del grupo social en la que se encuentra inmerso para continuar reproduciéndose. Para ilustrar mejor, la tradición en un pueblo originario se puede observar cuando se ha celebrado durante muchos años o incluso siglos la fiesta patronal en una fecha específica. Por este motivo, la fiesta se puede considerar una consecuencia de la tradición y por ende una forma de expresar la identidad cultural del pueblo. Sin embargo, para Ortega (2010) en respuesta la presión urbana de la megalópolis la identidad cultural gira entorno a las fiestas.

En este sentido, la fiesta es entendida como:

un hecho social total, en términos de Mauss; una celebración cíclica y repetitiva, de expresión ritual y vehículo simbólico, que contribuye a significar el tiempo (calendario) y a demarcar el espacio[...] a través de ella, un agregado social entra en contacto con las fuentes últimas de su identidad y reconstruye la experiencia de comunidad imaginada, mediante la actuación de grupos específicos como agentes del ritual festivo. Evidenciando y exaltando identidades y religaciones, contribuye a la toma de

conciencia y a la creación de identidad colectiva. (Homobono, 2004, pág. 34).

En efecto, la fiesta es un hecho social que los grupos sociales realizan a menudo, en virtud de que otorga un significado diferente al tiempo ordinario y señala diferencias del espacio. A su vez, mediante ella se construye y exalta la identidad del grupo que la celebra. Entonces, la fiesta en pueblo originario contrasta con la cotidianidad y representa una forma de expresar y reafirmar su identidad cultural. Asimismo, fiesta responde a una forma de delimitar su territorio y expresar la pertenencia a un pueblo.

En definitiva, la identidad parte de la pertenencia a un grupo y de diferenciar y contrastar los elementos culturales respecto a otros. De esa forma, el territorio, las tradiciones y fiestas marcan las diferencias culturales de los pueblos originarios respecto a otros grupos sociales. En tal sentido, el territorio es el espacio simbólico que conciben como propio y luchan por conservarlo. Las tradiciones son el conjunto de acciones representaciones, imágenes y prácticas heredadas que se reproducen de generación en generación, y por último la fiesta da un significado diferente al tiempo ordinario y señala diferencias del espacio. Estos elementos configuran la identidad cultural de los pueblos originarios.

1.3 Capital social

Diversos autores y escuelas de pensamiento han explicado y propuesto el concepto de capital social, lo que ha dado lugar a distintas definiciones e interpretaciones.

Así pues, a finales del siglo XX su discusión teórica y conceptual cobró interés en las investigaciones sociales, sin embargo, se considera que su origen se remonta a 1916, cuando Lyda Hudson Hanifan lo utilizó por primera vez en su ensayo *The rural of school community center* con el fin de explicar la relevancia de la participación comunitaria en el mejoramiento de los establecimientos escolares. De ese modo, para Hanifan el capital social se entiende como:

esos elementos intangibles [que] cuentan sumamente en la vida diaria de las personas, a saber, la buena voluntad, la camaradería, la comprensión y el trato social entre individuos y familias, características constitutivas de la unidad social [...]

Abandonado a sí mismo, el individuo es socialmente un ser indefenso [...]. Pero si entra en contacto con sus vecinos, y éstos con nuevos vecinos, se producirá una acumulación de capital social que podrá satisfacer de inmediato sus necesidades sociales y producir unas posibilidades sociales suficientes para mejorar de forma sustancial las condiciones de vida de toda comunidad. (Hanifan, 1916 citada en Castaño, 2005, pág. 133)

Tomando en cuenta lo anterior, el capital social es comprendido como un cúmulo de elementos para la unidad social, basado en las normas de reciprocidad, el compromiso para la acción colectiva y redes de confianza. Aunque, tal y como afirma Putman (2000, pág. 19) "la referencia de Hanifan sobre capital social anticipó virtualmente todos los elementos cruciales de las futuras interpretaciones pero su invención conceptual, aparentemente, no tuvo repercusión y desapareció sin dejar huella".

Como mencioné anteriormente, las discusiones teóricas sobre el capital social aumentaron rápidamente a fines del siglo XX, debido a los esfuerzos por fundarlo y estudiarlo principalmente de Pierre Bourdieu, Robert Putnam y James Coleman, considerados los autores clásicos del concepto.

1.3.1 Bourdieu

En primer lugar, el sociólogo francés Pierre Bourdieu considerado comunmente el primer autor que llevo a cabo un análisis sistemático del capital social.

El capital social está constituido por la totalidad de los recursos potenciales o actuales asociados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuos. Expresado de otra forma, se trata aquí de la totalidad de recursos basados en la pertenencia a un grupo. (Bourdieu, 2000, pág. 148).

En otras palabras, son tres las características básicas que articular la existencia del capital social: la pertenencia a una grupo o red social, relaciones

institucionalizadas de intercambio material y simbólico dentro del grupo, y el conocimiento y reconocimiento en las redes.

En ese sentido, en el análisis de Bourdieu, el capital social corresponde al conjunto de redes sociales que a un individuo puede beneficiar en una mayor productividad del resto de sus capitales (cultural y económico).

el capital puede presentarse de tres maneras fundamentales. La forma concreta en que se manifiesta dependerá de cuál sea el campo de aplicación correspondiente, así como de la mayor o menor cuantía de los costes de transformación, que constituyen una condición previa para aparición efectiva. Así el capital económico es directa e inmediatamente convertible en dinero y resulta especialmente indicado para la institucionalización en forma de derechos de propiedad; el capital cultural puede convertirse bajo ciertas condiciones en capital económico y resulta apropiado para la institucionalización, sobre todo, en forma de títulos académicos; el capital social es un capital de obligaciones y “relaciones” sociales, resulta igualmente convertible, bajo ciertas condiciones, en capital económico, y puede ser institucionalizado en forma de títulos nobiliarios. (Bourdieu, 2000, pág. 135).

Dicho de otra manera, hay una relación entre las tres formas de capital, puesto que el económico contribuye a la reproducción de las otras dos, del mismo modo, el cultural y social pueden ser un vehículo para la acumulación de capital económico. En cualquiera de las tres formas mencionadas, las principales características del capital son la acumulación y su reproducción. De esta manera, el capital social asegura beneficios materiales y simbólicos a corto y largo plazo en tanto se pertenece a una red de relaciones sociales.

1.3.2 Coleman

Por otro lado, el sociólogo norteamericano James S. Coleman, quien fue presidente de la American Sociological Association define al capital social:

por su función. No es una sola entidad, sino una variedad de distintas entidades que tienen dos características en común: todas consisten de algún aspecto de una estructura social y facilitan ciertas acciones de los individuos que están dentro de la estructura. (Coleman, 1990 citado en Millán & Gordon , 2004, pág. 717)

Entonces, Coleman parte de la funcionalidad del capital social para explicarlo, pues éste constituye un recurso inherente a la estructura social que favorece a los individuos, debido a que posibilita alcanzar fácilmente los objetivos personales que no se podrían de manera individual.

Tomando en cuenta lo anterior, para Coleman el capital social se origina mediante las relaciones sociales, en donde la acción colectiva es esencial para alcanzar beneficios comunes, intereses u objetivos. Para ilustrar mejor, una acción colectiva se da cuando un individuo hace un favor a otro, éste confía en que le será devuelto en un futuro. De ese modo, estas acciones implican principalmente confianza, compromiso y obligación, en específico, confianza de que será por parte de quien hizo el favor, y compromiso y obligación de quien lo recibió de devolverlo para romper con la confianza.

Así pues, el capital social desde la perspectiva de Coleman se visualiza a partir de la función de la estructura social, las relaciones sociales y lo que conlleva la acción social.

1.3.3 Putman

Por último, el sociólogo y politólogo estadounidense Robert Putman, quien es profesor de la Universidad de Harvard y especialista en estudios comparativos, desarrolló su propuesta teórica del capital social a consecuencia de una investigación sobre las causas que determinan el sistema democrático de las

sociedades, la cual fue expuesta en su obra *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* publicada en 1993.

Es preciso destacar que el contexto abordado en esta obra es el de las reformas para descentralización del gobierno italiano durante los años setentas. Dichas reformas tuvieron como resultado la configuración de comunidades locales con prácticas particulares. En ese sentido, Putman llevó a cabo un estudio comparativo entre las regiones del norte y sur de Italia, en concreto, observó que el norte presentaba un éxito institucional, consecuencia de comunidades con compromiso cívico y modelos de acción colectiva sustentados en la reciprocidad y confianza, mientras que las comunidades de la región sur presentaban una reproducción de la explotación y en menor medida la confianza y reciprocidad entre sus habitantes.

De ahí que, Putman define el capital social como “aspectos de la organización social tales como confianza, normas y redes, que pueden mejorar la eficiencia de una sociedad al facilitar la acción coordinada” (Putman , 1993, pág. 167). En otras palabras, el capital social está integrado principalmente por tres elementos: la confianza, normas y redes.

Ante todo, la confianza es primordial para que surgan relaciones de cooperación, dado que “cuanto mayor es el grado de confianza dentro de una comunidad, mayor la probabilidad de cooperación. Y la cooperación a su vez refuerza la confianza” (Putman , 1993, pág. 171). Así, la confianza se manifiesta en la manera de poder predecir la conducta de los demás. Mas aún, un individuo confía cuando hace un favor a otro y espera que le sea correspondido en el momento que lo necesite. Entonces, para existir como tal, la confianza requiere reciprocidad.

Al respecto, Putman observa que la confianza de tipo personal se convierte en confianza social por medio de la conformación de redes sociales y la aparición de normas de reciprocidad en los individuos. Estos dos tipos de confianza se conjugan y producen niveles más altos de confianza. Asimismo, las redes

sociales impulsan la reciprocidad generalizada, y la reciprocidad es la norma con mayor importancia dentro del capital social .

En resumen, el concepto de capital social ha sido estudiado desde diversas perspectivas, por ende se han generado posturas teoricas diferentes. No obstante, los autores previamente planteados coinciden principalmente en que el capital social se sustenta principalmente en la confianza, la reciprocidad y la acción colectiva.



Figura 1. Capital social. Fuente: Elaboración propia.

De esa manera, para esta investigación se entenderá que el capital social se da dentro de una estructura o grupo social, está basado en relaciones sociales de confianza y reciprocidad entre los individuos que lo conforman, las cuales a su vez por medio de la acción colectiva permiten alcanzar intereses u objetivos comunes.

2. Marco histórico

2.1 Fundación y transformaciones de San Sebastián Xoco

San Sebastián Xoco, es un pueblo localizado al sur de la alcaldía Benito Juárez de la Ciudad de México. De acuerdo con el Padrón de Pueblos y Barrios Originarios de la Ciudad de México (2017) es identificado como un pueblo originario.

Tomando en cuenta es que un pueblo originario, posee una presencia histórica prehispánica en la Cuenca de México. Rostro (2018) menciona que en 1939 se hallaron piezas de cerámica, cuchillos de pedernal, obsidina y tepalcates con características teotihuacanas, totonacas y aztecas en San Sebastián Xoco y Santa Cruz Atoyac.

En ese orden cronológico, en el año 1552, después de la Conquista Española, Carlos V nombró a Cortés gobernador de la Nueva España y en 1529 se le otorgó el título de marqués del Valle de Oaxaca, las tierras que constituían el marquesado no solo componían una unidad geográfica sino que sus terrenos se encontraban dispersos en diferentes puntos del país, entre los cuales se encontraba el Corregimiento de Coyoacán. De tal modo, poblados, barrios, ranchos, haciendas, tierras comunales y ejidos que actualmente conforman la Alcaldía Benito Juárez, estuvieron sujetos a dicho Corregimiento, tales como: Santo Domingo, Mixcoac, Santa Cruz Atoyac, San Sebastián Xoco. (Chávez, 2016)

Siendo así, hubo un aumento en el interés de los españoles por la tierra, lo cual dio lugar a un periodo marcado por la concesión de tierras a una gran cantidad de nuevos colonos españoles. De tal manera, hubo un cambio del uso de la tierra que originó la formación de estancias ganaderas, explotaciones agrícolas y posteriormente haciendas. Así, en el siglo XVIII se establece la hacienda de Xoco, donde se producía trigo, se fabricaba vino y se rentaban yuntas para la siembra del maíz y la cebada. (González & Gómez, 2015).

Ahora bien, de acuerdo con Chávez (2016) en 1894 después de la creación del Distrito Federal, el Corregimiento de Coyocán se ubicó al límite de la capital de los Estados Unidos Mexicanos, que se dividió en cuatro prefecturas dentro de las cuales se encontraba la prefectura de Tacubaya que contaba con las municipalidades de Tacubaya, Tacuba, Santa Fe, Cuajimalpa y Mixcoac. Entonces, el territorio de la actual alcaldía Benito Juárez, incluido el pueblo de Xoco, tuvieron como cabecera la municipalidad de Mixcoac. A pesar de ello, en 1928 se suprimió el Régimen Municipal del Distrito Federal y en consecuencia se estableció un departamento central y 13 delegaciones, una de ellas fue General Anaya, donde se encontraba el pueblo de Xoco.

Por otro lado, según Padrón (2015) menciona que la Reforma Agraria originó grandes transformaciones en la propiedad del suelo por lo que el latifundismo, avalado por el régimen de Porfirio Díaz que favorecía a empresarios nacionales y extranjeros, a lo largo época carrancista propició el fraccionamiento haciendas, propiedades de particulares y constituidas a partir de grandes extensiones de tierra cultivable, para consolidar las primeras colonias para la clase adinerada. Siendo así, los poblados ubicados en las inmediaciones de la ciudad se vieron favorecidos y consiguieron solicitar la restitución o la dotación de tierras ejidales.

Tomando en cuenta lo anterior, en 1924 los pobladores de los pueblos de Santa Cruz Atoyac, Santa María Nativitas, San Simón Ticumac y San Sebastián Xoco, solicitaron la dotación de terrenos de la Hacienda de Narvarte (actual zona de la Colonia Narvarte) debido a su relación comercial y territorial. Por lo tanto, en 1930, 34 ejidatarios obtuvieron 12 hectáreas de tierras por acuerdo de la Comisión Local Agraria del Distrito Federal y la Comisión Nacional Agraria. Sin embargo, el ejido solo permaneció durante 10 años, puesto que la Compañía General Fraccionadora y Enrique Dahlhaus por motivos de obras encaminadas a la urbanización lograron expropiar el ejido en 1940. (GeoComunes, s.f)

Se debe agregar que, en 1940 una cuarta parte del Pueblo de Xoco fue adquirida por el General Juan Andreu Almazán, originario del estado de

Guerrero y candidato presidencial en las elecciones de 1940. Una pobladora originaria recuerda que en su niñez:

la familia de él, de Almazán, sembraban ejote, maíz, frijol, tecojotes, manzanas, naranjas y él nos daba permiso de entrar a su terreno a alzar la fruta que se caía, era muy muy bonito. Hacía unas posadas , pues muy bonitas, ahí en la calle porque nos pasaban carros, nada. Y él nos daba fruta, nos regalaba suéteres, ropa. Pero Almazán murió y la esposa quedó viuda, entonces los nietos vendieron, porque nada más tuvo una hija, todos sus terrenos los vendieron. Yo cuando era joven iba a inyectar a su familia, porque eramos muy allegados a ellos porque mi papá andaba en la campaña con él. (María del Carmen Chávez, 78 años, 11 de Octubre de 2020).

De esa manera, el General Almazán representa un personaje muy querido y respetado por algunos pobladores originarios de San Sebastián Xoco, dado que según para ellos representaba la figura de hombre noble y solidario.

Con todo, en 1941 se instauró una nueva delimitación territorial para el Distrito Federal que suprimía el Departamento Central y se conformaba la Ciudad de México con límites parecidos a los del Departamento, pero se agregaron algunas ampliaciones que absorbieron lo que fue territorio de la antigua delegación General Anaya. Así, la administración de Xoco pasó a la Ciudad de México. (Chávez, 2016)

Es preciso señalar que en 1940 la Ciudad de México era el único espacio urbano grande del país, puesto que comenzaba su consolidación como metrópoli altamente superior dentro del sistema urbano nacional, al pasar de 24% de la población urbana total en 1900 a 39.7% en 1940. (Garza, 2002). En este contexto, se comenzaba a desarrollar el modelo económico de industrialización por sustitución de importaciones, el cual aunado a la migración campo- ciudad y a la inversión pública federal, favorecieron a la concentración de población en los espacios urbanos.

Por otro lado, como resultado de las obras de modernización de la Ciudad de México, el Río Churubusco que corría a la lateral del pueblo de Xoco, fue entubado en el año de 1960. En ese sentido, un poblador originario comentó “no pues antes teníamos el río, íbamos aquí adelante, todo esa avenida era el río, bajaba el agua desde Contreras, teníamos el agua limpiecita. Nosotros no teníamos agua de llave pero si el río” (Antonio, 80 años, 2 de Octubre de 2020). Cabe señalar que la entubación del río dio paso a la vialidad Río Churubusco, que actualmente forma parte del Circuito Interior.

Asimismo, en 1960 en el contexto de una fuerte promoción de viviendas para los trabajadores por medio del subsidio público y de una lógica encaminada a producir espacio urbano, surgen las construcciones de viviendas en serie, que da pie a la aparición los primeros conjuntos habitacionales en San Sebastián Xoco. (Padrón, 2015)

Se debe agregar que en 1972 se modifica la ley que establece la forma de gobierno del Distrito Federal y se crea la Delegación Política Benito Juárez, donde se encuentra el pueblo de Xoco.

En ese orden de ideas, el proceso de transformación del espacio y la alteración del uso de suelo en Xoco, según Padrón (2015) se acentuó a partir de 1980, cuando llegaron un conjunto de proyectos provenientes del financiamiento público y privado. En primer lugar llegó el Grupo Financiero Bancomer, inaugurado en 1982. Un año después llegaron la estación Coyoacán de la línea 3 del Sistema de Transporte Colectivo Metro, la Sociedad de Autores y Compositores (SACM) y el Instituto Mexicano de la Radio (IMER). Después del incendio de la Cineteca Nacional en Calzada de Tlapan, la reubicaron en el pueblo de Xoco en 1984. Y por último, el Centro Comercial Coyoacán que fue construido en 1989.

En este marco, una pobladora originaria menciona que “cuando llegó el IMER y la Cineteca, todo comenzó a cambiar. El pueblo ya no se veía igual, eran

construcciones nuevas y diferentes al pueblo. Y pues de ahí hacia ahorita cómo estamos, pura construcción” (Margarita, 69 años, 2 de Octubre de 2020).

Ahora bien, en la actualidad el pueblo originario de San Sebastián Xoco se encuentra en la Alcaldía Benito Juárez en la Ciudad de México, que forma parte de zona megalopolitana que se encuentra en la región centro del país y se encuentra integrada, además de la Ciudad de México, por el Estado de México, Hidalgo, Puebla, Morelos, Querétaro y Tlaxcala.

2.2 Identidad cultural de San Sebastián Xoco

El pueblo de San Sebastián Xoco al igual que la mayoría de los pueblos originarios de la Ciudad de México tiene un nombre en castellano asignado durante la Colonia y otro en náhuatl; el primero es en honor al santo patrono San Sebastián Mártir y el segundo proviene del vocablo que significa “lugar de frutas agrias”.

En ese sentido, conforme a Rodarte (2020) el santo patrono de Xoco, San Sebastián Mártir (Figura 2) fue un soldado romano que murió hacia el año 304, en tiempos de la Gran Persecución decretada del emperador romano Dioclesiano, quien lo condenó a morir acribillado a flechazos al enterarse que curaba y protegía a cristianos en una época donde no existían derechos legales para los cristianos y se exigía cumplir con las prácticas religiosas tradicionales romanas. No obstante, no logró asesinarlo, San Sebastián se recuperó y se presentó ante el emperador, quien al verlo con vida, ordenó que lo golperan hasta que muriera.



Figura 2. San Sebastián Mártir de Xoco. Fuente: Rodarte (2020)

Posterior a su muerte cobró fama durante la Edad Media y se extendió por toda Europa, siendo un muy venerado en España. Siendo así, como parte de los tributos después posteriores a su muerte, se le dedicaron espacios para adorarlo, tales como iglesias y capillas. Tras la caída de México-Tenochtitlan, en la Nueva España en 1663 se edificó la capilla de San Sebastián Mártir (Figura 3) en el pueblo de Xoco, la cual se aprovechó para para evangelizar al pueblo, dado que los pobladores se reunían en ella para adorarlo. (Padrón, 2015)

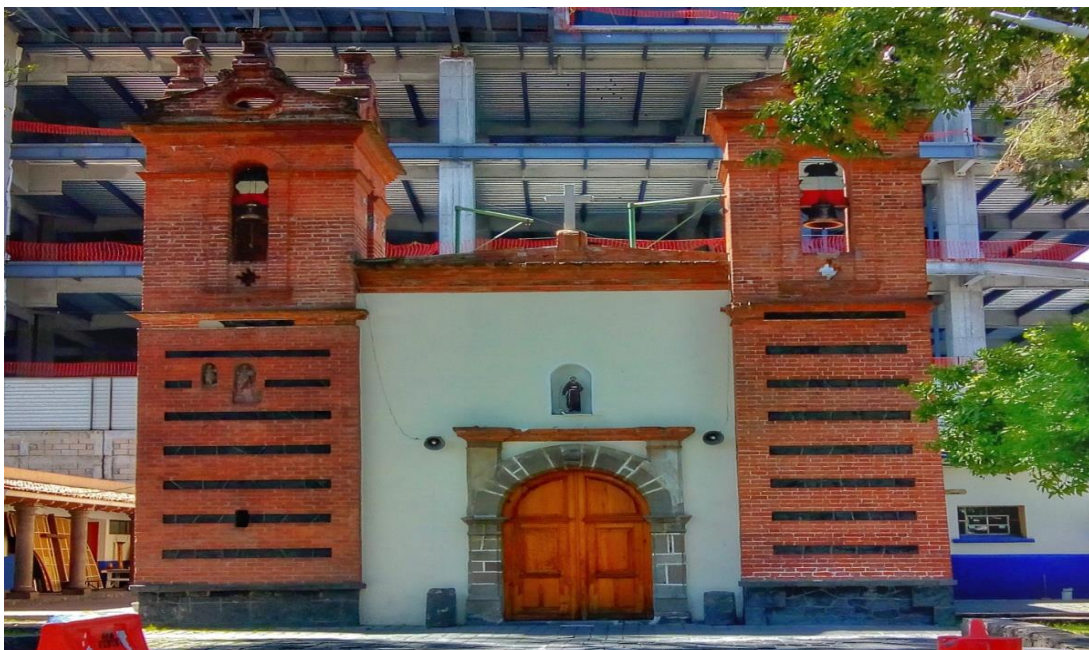


Figura 3. Capilla de San Sebastián Mártir. Fuente: Elaboración propia

Año con año, la fiesta patronal de San Sebastián Mártir se lleva a cabo el domingo siguiente al 20 de enero y la del Santo Jubileo el 20 de abril. Para el mayordomo del pueblo de Xoco:

Lo que identifica a Xoco, son sus fiestas. Son dos las fiestas, la del 20 enero es la del patrón San Sebastián Mártir y la del 20 de abril es la del Santo Jubileo, o sea, están son la dos fiestas. En la de enero salimos nueve días antes a todas las casa con el santito, la gente lo recibe con tapetes. Y toda la gente que llegue a su casa, ya sea rosario o misa les dan de comer. Primero recorremos las casas que lo soliciten y el día de la fiesta recorremos el pueblo con todos los pueblos invitados, ya sea de Los Reyes, del Ajusco con el Señor de los Milagros, el Niño Jesús de aquí del Barrio del Niño Jesús, San Miguel Arcangel de los Reyes, el Niño de las Azucenas de Santo Domingo, todos lo de Coyoacán. Invitamos a todos los nueve pueblos de la Benito Juárez, que es Santa Cruz, que traen a Santiago Apostol, San Simón Ticuman, la Virgen de la Candelaria de aquí de Mixcoac. (Manuel Hernández, 16 de Octubre de 2020)

Entonces, por tradición la celebración empieza desde el 12 de enero con el novenario a San Sebastián Mártir recorriendo las casas de las familias que se ofrecieron para recibirlo. De igual manera, las familias deben de rezar un rosario y darles de comer a las personas que acudan. Por otro lado, el día de la fiesta se recorre todo el pueblo con San Sebastián Mártir y los demás Santos Patronos de pueblos invitados.

Cada santito viene con su gente, y les damos de comer a la gente. Haz de cuenta, yo invito a San Lucas o San Lorenzo y las familias de aquí, dicen yo les doy de comer. Las familias se apuntan con lo que se le quiera donar al santito. Se pueden apuntar con un torito, los chinelos, para la comida, para la música, comida, cena, desayuno. Les dan de comer a los

danzantes, a los santiagueros, a los músicos. Ese día se quema el castillo en la noche, hay mucha gente y también está la feria en la calle de Mayorazgo, que se cierra desde con tres días de anticipación para hacerla. (Manuel Hernández, 12 Octubre de 2020)

Las familias originarias del pueblo cooperan con diferentes cosas para relizar la fiesta. Algunas dan de desayunar, comer y cenar a los danzantes, músicos, santiagueros y a todas las personas que acuden a la fiesta. Otras cooperan con un torito, la música o los chinelos.

Habría que decir también que, el cargo tradicional dentro del pueblo originario y el responsable de la organización completa de la fiesta es el mayordomo, quien describe su cargo:

Es mucha responsabilidad porque hay que hacerse cargo de toda la capilla. Desde misas, traer los padres. Como mayordomo primero que nada ver que todo esté bien, la capilla, llevar al corriente los pagos del agua, cada ocho días traer la flor. Si me piden una misa yo le hablo al padre y lo consigo. Tengo que estar en la misas hasta que acaben, y llevar a cabo toda la organización de las fiestas, y tener bien el mantenimiento de toda la capilla. (Manuel Hernández, 12 de Octubre de 2020)

De esa manera, las fiestas patronales conllevan muchos preparativos, donde el mayordomo lleva a cabo múltiples actividades para garantizarla. Igualmente, realizan el mantenimiento de la capilla y pagan servicios.

3. Estudio de caso: San Sebastián Xoco

El pueblo originario de San Sebastián Xoco ubicado en la alcaldía Benito Juárez en la Ciudad de México, colinda al norte con Avenida Popocatepetl, al sur con la Avenida Río Churubusco, al este con la Calzada México-Coyoacán y al oeste con la Avenida Universidad (Figura 4). Es necesario destacar que de las alcaldías que conforman la ciudad central, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Venustiano Carranza y Benito Juárez, esta última es que cuenta con un mayor número de edificaciones. Prueba de ello es que de acuerdo con Ramírez (2019) durante 2006-2009 se edificaron alrededor de 789 unidades habitacionales en la alcaldía.



Figura 4. Mapa Xoco. Fuente: Google (s.f)

Dentro del pueblo de Xoco se encuentra en construcción el proyecto urbano Mitikah: Ciudad Viva que se inició en el año 2009 y se prevé que concluya a mediados de 2021. Se compone de 10 estructuras, de las cuales 6 son edificios de vivienda bajo esquema de arrendamiento; una torre médica; una torre de oficinas con helipuerto; una sala de conciertos y la torre central denominada

Mítikah de 64 pisos, de uso mixto oficinas y centro comercial semi abierto ocupan los primeros 20 pisos, del piso 21 al 40 son residencias, del piso 41 al 64 son pisos bajo arrendamiento para centros educativos, médicos, entre otros (Figura 5).



Figura 5. Mítikah proyecto concluido. Fuente: (Mítikah, 2017)

Asimismo dentro de Xoco se encuentran 3 complejos inmobiliarios en funcionamiento de City Towers (City Towers Coyoacán, City Towers Grand Park y City Towers Grand), llevados a cabo por empresa de capital privado Grupo de Administración y Promoción de Vivienda Mexicana (Gap Inmobiliaria). La empresa llegó a Xoco en 2009 y adquirió el primer predio ubicado en Avenida México-Coyoacán 371. En 2013 compró el predio de Av. Popocatepetl 474 y en 2014 el predio localizado en Av. México-Coyoacán 285. (Figura 6). La venta del departamento más caro de City Towers se encuentra en \$ 10, 800, 000 y el más barato en \$3, 200, 000. Asimismo, la renta más cara se encuentra en \$38 000 mensuales y la más barata en \$15 500. (Inmuebles 24, 2020).



Figura 6. City Towers. Fuente: Elaboración propia

3.1 Presentación y análisis de resultados

Manteniendo el carácter cualitativo del presente trabajo se llevaron a cabo entrevistas semiestructuras debido a que son flexibles y se adaptan a los entrevistados y condiciones. De esa forma, el fin de las entrevistas fue mantener un acercamiento personalizado con los pobladores y por medio de ellas analizar el impacto de la gentrificación en el capital social e identidad del pueblo.

En ese sentido, se efectuaron 15 entrevistas a pobladores originarios del pueblo, Xoco, es decir, que desde su nacimiento han vivido ahí y de igual manera sus padres y/o abuelos. Los resultados obtenidos son una pequeña muestra respecto a la población del pueblo, no obstante, se trató en todo momento

entrevistar a pobladores originarios que de alguna manera experimentan el proceso de gentrificación.

Para llevar a cabo el análisis y síntesis de los resultados arrojados por las entrevistas recurro a la herramienta de categorización de la información recolectada. De esa manera las categorías para realizar el análisis.

3.1.1 Gentrificación

La producción del espacio urbano es necesaria para la megalópolis porque reúne grandes sistemas urbanos y por ende una alta concentración demográfica, también es necesaria para que el capital inmobiliario tenga un mercado más grande. En ese contexto, surgen problemas urbanos como la gentrificación.

En primer lugar, para que exista la gentrificación tiene que haber inversión económica de capital inmobiliario en la producción del espacio, de esa manera, en una entrevista una pobladora comentó que el capital inmobiliario “acabó con el pueblo, la verdad, imagínate cuántos edificios son, estos [señala City Towers], y ahora Mítikah. Yo creo que de todos los originarios a nadie le gusta cómo estas construcciones mataron al pueblo ”(Clara Hernández, 71 años, 14 de octubre de 2020). La gran mayoría de entrevistados comentaron que están en contra de los desarrollos inmobiliarios y muestran un mayor descontento con el proyecto de Mítikah: Ciudad Viva, puesto que desde el inicio de la construcción en 2009, ha estado lleno de problemas. Así por ejemplo, la excavación que realizaron en 2012 que afectó a la Capilla de San Sebastián Mártir o la tala de alrededor 50 árboles en la calle Real de Mayorazgo en 2019. Sirva de ejemplo del el descontento de los pobladores ante el capital inmobiliario, los murales que encuentran en la calle Real de Mayorazgo en Xoco (Figuras 7 y 8).



Figura 7. Murales en el pueblo de Xoco. Fuente: Elaboración propia



Figura 8. Murales en el pueblo de Xoco. Fuente: Elaboración propia

Algunos pobladores mostrarán nostalgia al ver que el pueblo se ha modificado a consecuencia de los desarrollos inmobiliarios. Al respecto una pobladora

comentó: “me molesta mucho pero ya lo hicieron. A la gente le gustará porque tal vez dicen que la plusvalía subió, que le da otra categoría al pueblo, pero no, sus construcciones nos enterraron, estamos rodeados de súper construcciones, mire, solo vea usted cómo se ve la capilla, enterrada por Mítikah”(Sandra, 65 años, 16 de octubre de 2020). En ese sentido, la Capilla de San Sebastián Mártir contrasta impresionante con la construcción de la torre residencial de Mítikah: Ciudad Viva de 267.3 metros de altura, por tal motivo para los pobladores originarios se encuentra enterrada por dicha construcción (Figura 9).

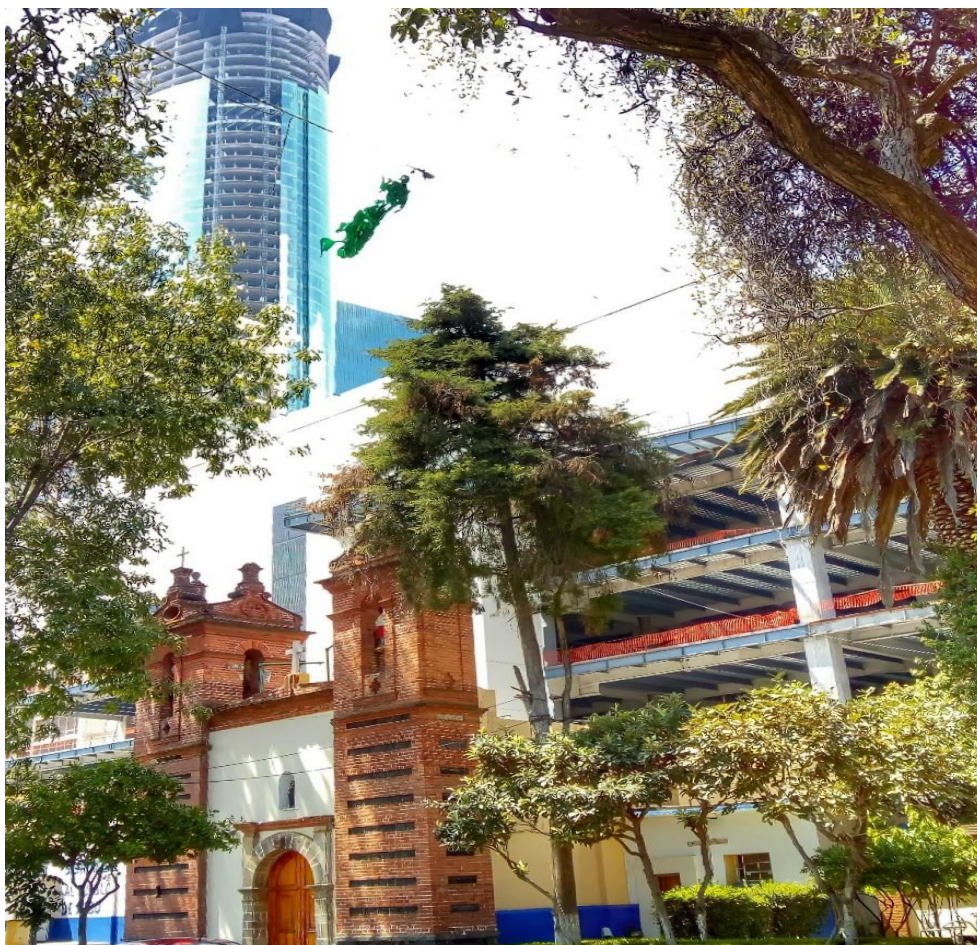


Figura 9. Capilla de San Sebastián Mártir y la construcciones de Mítikah.

Fuente: Elaboración propia

Otra característica de la gentrificación es el la tendencia al alza del precio del suelo urbano, la propiedad ,la vivienda y los servicios públicos. Todos los

entrevistados concidieron es que el impuesto predial ha ido en aumento en los últimos 15 años, una pobladora en la entrevista comentó:

a los nativos de aquí nos afectan esas construcciones porque nos han subido el predio, para nosotros subió mucho. Hace 10 años pagabamos \$ 6 000 al año, ahorita estamos pagando \$36 000. Fuimos subiendo de \$6 000 subimos a \$9 000, y de ahí a \$12 000, despues como cinco años nos mantuvimos como 5 años pagando \$ 16 000, y luego ya \$24 000, hasta llegamos a los \$36 000. Ahorita yo lo puedo pagar porque está mi hijo que me ayuda, pero cuando él se vaya no sé como le voy hacer, a mí no me va a alcanzar. (Sandra, 65 años, 16 de octubre de 2020)

De ese modo, la inversión económica del capital inmobiliario propicia el aumento del impuesto predial, el cual es muy difícil costear para los pobladores originarios de Xoco, incluso algunos mencionaron que si continua aumentando, en unos años ya no van a poder pagarlo. Así, una pobladora manifiesta que: “el predio subió, todo está subiendo. Pues nada más del predio se paga como \$10 000, y antes de empezará la construcción de Mítikah pagamos como \$1 000. La verdad en unos años no se como le voy a hacer para pagarlo, no voy a poder con tanto dinero, igual y vendo como los demás” (Margarita, 69 años, 2 de octubre de 2020). En tal caso, el encarecimiento del suelo producto de la inversión del capital inmobiliario y la llegada de vecinos de clase media o alta se refleja y afecta a los pobladores originarios mediante el alza del impuesto predial.

De igual manera, los pobladores reportan el alza del servicio de agua, un poblador explica que “aparte de que ya pagamos más de agua, no nos cae agua diario y aparte ya no está limpia, tenemos agua porque pusimos el tinaco. Antes nos caía diario y limpia, ahora ninguna de las dos” (Juan Manuel Torres, 32 años, 8 de octubre). Entonces, el alza del precio y escasez de agua se convierten en elemento más de la gentrificación, debido a que los con la llegadade nuevos pobladores crece demanda servicios públicos.

En ese sentido, la llegada de nuevos pobladores, específicamente de grupos sociales de clases medias y altas es una característica más de la de gentrificación. En una entrevista se menciona que “los nuevos vecinos, pues no se menten en nada, porque pues con sus departamentos muy independientes, salen a correr los fines de semana con sus perritos. Se ve gente pues sí con su dinerito, claro que tienen para mantener esos departamentos, los de los City Towers” (Miguel, 49 años, 16 de octubre de 2020). En tal caso, todos los pobladores originarios mencionan que los nuevos se ven de clase media alta, lo observan en su forma de vestir y en los carros que manejan.

Cabe mencionar que en los fines de semana a excepción de las calles Real de Mayorazgo y San Felipe, en donde mayormente se encuentran las viviendas de los pobladores originarios y la Cineteca Nacional que atrae a muchos asistentes, las demás calles se encuentran poco concurridas, ya que en ellas se encuentran varios complejos inmobiliarios como City Towers, en donde los nuevos pobladores solo salen en automóvil o correr con sus perros.

A la par de la llegada de nuevos pobladores, surge el desplazamiento de los pobladores originarios, por lo que todos los entrevistados mencionan que se ha dado en repetidas ocasiones: “muchas familias han vendido, también porque han subido los servicios, y ya no se puede vivir aquí, ya está caro, y pues a ver nosotros cuánto aguantamos” (Margarita, 69 años, 2 de octubre de 2020). Siendo así, se puede decir que hay un desplazamiento de población originaria que no puede costear el aumento de los servicios públicos. Además el capital inmobiliario en el pueblo de Xoco ha ido comprando viviendas para producir espacio, es decir, las viviendas que eran sencillas se han convertido en residencias de costos mayores. Para ilustrar mejor, una pobladora expuso que:

uno de mis hermanos que compró en Santo Domingo, vendió a las constructoras y quería que nosotros vendieramos todo, y yo no quise firmar, me decía: manita nos van a dar el doble. Le dije,

mira te van a dar el doble pero tú vas a ir a donde no conoces gente, y no sabes. Dos de mis hermanos vendieron, yo solo les dije déjenme mi pedazo en paz. Ahora están arrepentidos porque *allá, en Santo Domingo mucho maleante, mucho ratero. pero pues aquí yo, bueno yo no, igual ya no me toca, pero mi hija quien sabe siga aquí, ya es difícil por la presión, ya pagamos mucho del predio*". (María del Carmen Chávez, 78 años, 11 de octubre de 2020).

Así, la gentrificación del pueblo de San Sebastián Xoco, significa una revalorización del mismo, dado que el cambio de uso de suelo eleva el costo de vida, pues la llegada de población perteneciente a una clase social media o alta que puede pagar por la vivienda y servicios públicos caros conlleva el desplazamiento de una población que no puede costearlos.

Además, al preguntarle a los pobladores si han denunciado ante las autoridades de la Ciudad México los problemas que han surgido a raíz de las contrucciones del capital inmobiliario, sus respuestas mostraban un hartazgo y resignación. De ese modo, una pobladora mencionó:

Mira, aunque hagamos todas las quejas o denuncias del mundo, esto ya no se va a detener, y menos porque a nosotros nos afecte, eso a las constructoras no les importa, a ellos lo que les importa es construir y vender sus departamentos. Y la delegación no hace nada, todos dicen que fue el anterior delegado fue el dio el permiso y firmo, y al anterior dice que él no fue que fue el anterior, y así no más se echan la bolita de a ver quién fue. Disque según hay acuerdos pero, ningún acuerdo va a echar esto para atrás, no nos atienden verdaderamente, ni lo harán, ya estamos amolados. (Clara Hernández, 71 años, 14 de octubre de 2020)

En tal caso, no solo es responsable del capital inmobiliario de la gentrificación en San Sebastián Xoco, sino además participan las autoridades del gobierno

de la Ciudad de México, al no atender a las problemáticas urbanas e incluso promover políticas públicas disfrazadas de renovación y rehabilitación del espacio.

3.1.2 Capital social

Ahora bien, considerando que el capital social es el conjunto de normas y redes basadas en relaciones de confianza y reciprocidad dentro de un grupo social encaminadas hacia la acción colectiva y a alcanzar intereses u objetivos comunes, la mayoría de los pobladores originarios de Xoco mencionan que entre ellos, como originarios mantienen un relación basada en la confianza, sin embargo, una pobladora comentó que: “yo solo me llevo bien con 3 o 4 gentes, ya cada vez nos conocemos menos, ya no hay confianza ni amistades como antes” (Clara Hernández, 71 años, 14 de octubre de 2020).

Con la llegada de nuevos pobladores y el desplazo de otros, las relaciones basadas en confianza y reciprocidad entre los pobladores originarios ya no son tan sólidas, ya que muchos pobladores originarios se han desplazado, y no hay una relación con los nuevos porque ni siquiera se conocen:

pues como ya somos menos porque muchos nietos e hijos de los nativos, venden. Y los que quedamos pues, ahora en este tiempo pues ya no es como antes, si nos saludamos y todo, pero menos yo creo porque ya no hay tanta convivencia o fiestas como antes. Antes era más tranquilo, sin tanto movimiento y edificio, los chiquillos salían a jugar, pero ahora tanto desconocido y edificio, cuál confianza. (María del Carmen, 78 años, 11 de octubre de 2020).

En ese sentido, las relaciones basadas en confianza y reciprocidad pueden encontrarse entre pobladores originarios, aunque ya son muy pocos, pero con los nuevos no y por ende con estos últimos no puede haber acción colectiva, ya que tienen intereses diferentes.

Tomando en cuenta lo anterior, dentro del pueblo de Xoco se podría ver la acción colectiva en su comité ciudadano, puesto que como órgano de representación ciudadana su principal función es representar los intereses colectivos de los y las habitantes del pueblo ante las diversas autoridades de la Ciudad de México. Empero, la gran mayoría de los entrevistados mencionaron que si hay un comité para atender las problemáticas de los desarrollos inmobiliarios en Xoco, especialmente la relacionada con Mítikah: Ciudad Viva, pero no funciona del todo bien. Sobre ello, se comentó que: “si está el comité, pero si ha habido problemas, muchos que forman parte se han vendido a las inmobiliarias, y por eso en realidad el comité no ha hecho mucho, cada quien por sus intereses, lo que le conviene. Ya hablando con Mítikah pues les da cosas a los del comité, se terminan vendiendo” (Sandra, 65 años, 16 de octubre de 2020).

Siendo así, todos los entrevistados mencionan que acuden a las juntas vecinales del comité, sin embargo, muestran una resignación hacia la nula solución de las problemáticas derivadas de los desarrollos inmobiliarios, debido a que, visualizan imposible que luchar en contra el poder del capital inmobiliario.

En ese sentido, existen más comentarios en contra del funcionamiento del Comité Ciudadano:

la verdad a mí los del comité se me hacen una bola de arguenderos, chismosos, mitoterros, porque no puedes dar tu opinión. Si no piensas como ellos te tratan de pendeja. Un comité se trata de que busquemos un fin común, que nos beneficie a todos, y pues claro defender al pueblo, pero no, las decisiones no son equitativas. (Jenifer, 28 años, 8 de octubre de 2020)

En tal caso, la acción colectiva del pueblo de Xoco para solucionar las problemáticas derivadas de los desarrollos inmobiliarios no cuenta con una

base sólida de relaciones sociales de confianza y reciprocidad entre los pobladores.

También otro aspecto donde se pueden observar relaciones sociales basadas en la confianza y reciprocidad, y una acción colectiva es en la organización de la fiesta patronal, sin embargo, una pobladora expuso que:

Como vecinos, pues la gente a dejado de apoyar en la realización de la fiesta patronal, y siempre se necesita el apoyo, la comperación para pagar, por ejemplo para la música, porque por lo regular para la fiesta vienen grupos de salsa, cumbia, o banda, y se les tiene que pagar y dar de comer. Entonces los vecinos ya no apoyan, ni con dinero o en especie, o simplemente los preparativos, ya son muy infederentes. (Diana Chávez, 14 de octubre de 2020)

Tomando en cuenta lo anterior, el fin u objetivo de la acción colectiva es llevar a cabo la fiesta patronal, no obstante, algunos pobladores no participan en la organización y se involucran de ese modo con los demás pobladores del pueblo. Ante ello, considero importante señalar que todos los entrevistados mencionaron que en la actualidad resulta costoso vivir en el pueblo de Xoco. Consecuencia de la gentrificación es que la mayoría apenas puede costear el constante aumento de los servicios públicos. De ese modo, cooperar económicamente o en especie para la realización de la fiesta se dificulta, ya que es un gasto extra para los pobladores.

3.1.3 Identidad cultural

Por último, partiendo de que el territorio, la tradición y las fiestas son los elementos básicos que constituyen la identidad cultural de los pueblos originarios de la Ciudad de México, algunos pobladores mencionan que aunque intentan defender su territorio es muy difícil hacerlo puesto que se enfrentan ante gigantes inmobiliarias, “ya no tenemos pueblo, ya no hallan ni en qué

cachito construir, luego luego quieren hacer y poner edificios, nuestro territorio son nuestras casas y ya” (Marta González, 70 años, 2 de octubre de 2020).

De tal modo, el territorio del pueblo de Xoco para los pobladores originarios es el lugar que han habitado desde su nacimiento, pero ya no lo conciben como “suyo”, puesto que la llegada de “otros” nuevos pobladores los rebasa. Aunque existe un conflicto por la conservación del territorio y sus recursos naturales con el capital inmobiliario, el territorio ya no forma parte de su identidad cultural, porque en dicho territorio al paso de los años han ido desapareciendo las viviendas de pobladores originarios para dar lugar a residencias o edificios comerciales. Así, la identidad cultural depende de las tradiciones y fiestas.

En tal sentido, existe un consenso de todos los entrevistados al mencionar que lo que identifica actualmente al Pueblo de San Sebastián Xoco son sus tradiciones y fiestas. Todos los entrevistados mencionaron que asisten a las dos fiestas que se realizan al año en el pueblo. Así pues:

lo que identifica al pueblo de Xoco en realidad es la tradición de sus fiestas, la de San Sebastián en enero y la del Santo Jubileo en abril. Ambas fiestas son muy similares. En la fiesta patronal, el domingo es la fiesta se comienza con las mañanitas a las 6:00 am, después a las 11: 00 am comienza el recorrido del Santo por el pueblo. También se hace una invitación a los Santos de los pueblos cercanos. El baile comienza a las 6: 00 pm y termina a la 1: 00 am, vienen grupos de salsa, cumbia o banda. (Diana Chávez, 14 de octubre de 2020)

Así, los pobladores originarios han reproducido durante muchas generaciones la tradición de llevar a cabo tanto la fiesta de San Sebastián Mártir como la del Santo Jubileo durante fechas y horas específicas. No obstante, mencionan que a pesar de que se han mantenido las tradiciones y fiestas, en los últimos años han disminuido como resultado de los desarrollos inmobiliarios, todos mencionan que ya no son como antes:

creo que las tradiciones han bajado, porque se hacen dos ferias al año y ya no se puede hacer como antes, por ejemplo, la venta de alcohol, el coheterio al mil por ciento, mucha gente, muchos invitados, pero todo eso empezó a bajar. Ya no hay tanto tiempo para el baile. Todo eso se ha perdido porque justamente a los nuevos vecinos no les agrada todo ese relajó. (Jenifer, 28 años, 8 de octubre de 2020).

De esa manera, lo que identifica culturalmente al pueblo de Xoco y engloba un sentido de pertenencia para los pobladores que los diferencia de los otros grupo sociales, ya no se realiza como en años anteriores. Es decir, las tradiciones y fiestas que incluyen baile, venta y consumo del alcohol, quema de cohetes, una alta concentración de personas, entre otros elementos característicos, en la actualidad no se reproducen como en los años posteriores al auge de la inversión económica del capital en el pueblo. En ese sentido, una pobladora expusó:

antes nosotros teníamos esa mentalidad de hacer la fiestota, era muy bonito, era un pueblo pueblo, y ahora ya no, se acabo eso, las posadas que eran muy bonitas. Andabamos en el pueblo, arquilaban las burritas, muchos peregrinos, para la posada. Se ha ido perdiendo, solo pues la fiesta patronal y la de abril, pero pues este año con la pandemia no hubo la del jubileo pero se hacen las dos, claro ya no son tan bonitas y grandes como las de antes porque ya somos menos. (María del Carmen, 78 años, 11 de octubre de 2020)

En este sentido, las tradiciones y fiestas del pueblo originario de Xoco han resistido a los desarrollos inmobiliarios, sin embargo, con el desplazamiento de población originaria y la llegada de nuevos pobladores de clase media y alta se dificulta su reproducción, debido a que se han perdido las generaciones a quien transmitir las, tomando en cuenta que parten de la memoria colectiva de los integrantes del pueblo para continuar reproduciéndose de generación en generación. Así, como resultado de la gentrificación, el “nosotros” de los

diferencia de los “otros” para los pobladores originarios del pueblo de San Sebastián Xoco se ha ido perdiendo.

3.2 Síntesis

Partir de la concepción del espacio urbano de Lefebvre resultó muy útil puesto que lo entiende como un producto social que se consume y está dominado por el valor de cambio. Por lo tanto es impresidible para el capitalismo, ya que genera un mayor mercado.

De ese modo, el pueblo originario de Xoco inmerso en el contexto megalopolitano vive una inmensa producción del espacio que ha generado gentrificación. Conforme con Glass, Lesss, Slater, Wyly y López, las principales características de la gentrificación son: la inversión económica del capital inmobiliario; la tendencia al alza de los precios del suelo, la propiedad, la vivienda y los servicios públicos; la llegada de nuevos pobladores de clase media o alta; y el desplazamiento de los pobladores originarios. Todas estas características, de acuerdo con los resultados de las entrevistas, se presentan en San Sebastián Xoco.

Como resultado de la gentrificación, el capital social del pueblo de Xoco ha reducido, principalmente por el desplazamiento de los pobladores originarios y la llegada de nuevos pobladores, con los cuales los originarios que aún habitan en Xoco no tienen una relación. Considerando que el capital social, según las coincidencias teóricas que retomé de Hanifan, Bourdieu, Coleman y Putman se entiende como el conjunto de normas y redes basadas en relaciones de confianza y reciprocidad dirigidas a las acción colectiva, ninguna de estas características se presenta en la relación de los nuevos pobladores con los originarios.

También, la gentrificación ha impactado la identidad cultural del pueblo originario de San Sebastián Xoco. Recurriendo principalmente a Gímenez, la identidad es comprendida como un proceso que implica diferenciar y contrastar los elementos culturales de un grupo respecto a otro, uno de sus cometido es

marcar límites entre “nosotros” y “otros”. De ese modo, aunque existe una diferencia entre los pobladores originarios y los nuevos, los elementos básicos que configuran su identidad cultural: el territorio, la tradición y la fiesta, van desapareciendo. Por un lado, la totalidad del territorio de Xoco ya no les pertenece a los pobladores originarios, debido a que con el paso de los años ha pasado a manos del capital inmobiliario.

Respecto a las tradiciones y fiestas, aunque se siguen reproduciendo, ya no se llevan a cabo de misma manera que hace algunos años, ya que algunos de los pobladores originarios que acudían o ayudaban a realizarla se han desplazado y también porque a los nuevos pobladores las reproducen.

Conclusiones

El espacio urbano de la megalópolis de México es un producto social que se encuentra dominado por el valor de uso, si bien es necesario producir espacio en el contexto megalopolitano actual de una alta concentración demográfica, también el capital inmobiliario lo necesita para afianzar un mercado más grande, y por lo tanto una mayor acumulación y plusvalía.

En particular en el pueblo originario de San Sebastián Xoco, existe un incesante interés por parte del capital inmobiliario (especialmente de Mítikah: Ciudad Viva y City Towers) para producir espacio y por ende convertir el valor de uso tradicional del suelo en valor de cambio. Siendo así, es visible la gentrificación del pueblo, consecuencia de la llegada de nuevos pobladores de clases medias y altas, y el desplazamiento de los pobladores originarios. De tal modo, existe un aumento constante del precio del suelo, la propiedad, vivienda y los servicios públicos básicos, lo cual considero que traerá como consecuencia un mayor desplazamiento de la población originaria.

Además, la gentrificación en Xoco resulta un síntoma del subdesarrollo institucional que padece el gobierno de la megalópolis de México, puesto que no se atienden las problemáticas urbanas y también se impulsa políticas públicas encaminadas a las recomposición de clases que se ocultan tras discursos de renovación o recuperación del espacio urbano deteriorado.

Entonces, la gentrificación ha impactado al capital social e identidad cultural del pueblo, ya que ambos muestran pérdidas significativas. La pérdida de capital

social es consecuencia del desplazamiento de los pobladores originarios y la llegada de nuevos, con los cuales los pobladores originarios que aún habitan en Xoco no tienen una relación de confianza o reciprocidad, y por consiguiente no existe una acción colectiva.

Respecto a la identidad cultural, aun cuando se siguen reproduciendo tradición y la fiesta, ya es mejor medida, puesto que ya no todos los pobladores quieren cooperar, muchos se han desplazados y los nuevos no reproducen

En ese sentido, considero que en los siguientes años, continuarán pérdidas significativas el capital social e identidad cultural, y se incrementarán cuando el complejo de Mítikah: Ciudad Viva se ponga en funcionamiento. No obstante, el pueblo originario de San Sebastián Xoco resistirá algunos años al embate urbano como la ha venido haciendo.

En futuro a largo plazo, estimo que con el constante alza del precio del suelo, la vivienda, la propiedad y los servicios, muchos de los pobladores originarios ya no van a poder sustentarlos y se desplazaran. Siendo así, el capital social y la identidad cultural se irán perdiendo a la par del pueblo originario de San Sebastián Xoco dentro de la megalópolis.

Anexo

Guía de entrevistas semiestructuradas

Se aplicaron entrevistas a 16 pobladores del pueblo de San Sebastián Xoco

Nota: el cuestionario se encuentra dividido en categorías para facilitar la conversación.

Parte I: Datos sociodemográficos.

Nombre, lugar de nacimiento, edad, ocupación, lugar y años de residencia.

Parte 2: Gentrificación

¿Qué opina de las nuevas construcciones en el pueblo? ¿Usted ha percibido cambios en el pueblo a partir de las actividades inmobiliarias/constructoras/nuevos edificios? ¿Qué ha cambiado? ¿Cómo se veía el pueblo hace unos años?

¿Percibe problemas a partir de las actividades de construcción de las inmobiliarias? ¿Cuáles? ¿Ha denunciado ante las autoridades de la Ciudad de México?

¿Considera que es caro vivir en San Sebastián Xoco? ¿Ha habido alza en los precios/ cuotas de servicios: agua, luz, predial? ¿Por qué? ¿Antes cuánto pagaba?

¿Ha percibido la llegada de nuevos vecinos a través del tiempo? ¿Cómo los describiría?

Parte 3: Capital social

¿Cómo se lleva con sus vecinos (originarios y nuevos)? ¿Convive con ellos? ¿Les tiene confianza? ¿Se apoyan o ayudan? ¿Les ha hecho un favor o usted ha recibido uno? ¿Forma parte del comité ciudadano? ¿Cómo se organiza el comité? ¿Qué temas abordan? ¿Qué resultados ha tenido el comité?

Parte 3: Identidad del pueblo originario

¿Qué identifica al pueblo de Xoco?

¿Cuáles son sus tradiciones y fiestas? ¿Cómo se llevan a cabo?

¿Acude a la fiesta patronal? ¿Coopera con algo para realizar la fiesta

¿Considera que en los últimos años han disminuido las fiestas y tradiciones en el pueblo? ¿Por qué? ¿Qué ha cambiado?

Despedida y agradecimientos.

Bibliografía

- Bonfil, G. (1991). *Pensar en nuestra cultura. Ensayos*. México: Alianza.
- Bourdieu, P. (2000). *Poder, Derecho y Clases Sociales*. Bilbao: Desclée De Brouwer.
- Calvino, I. (2012). *Las ciudades invisibles*. España: Siruela.
- Carrillo, J. (2004). Ciudad de México: una megápolis emergente. El capital vs la capital. *Red de cuadernos de investigación urbanística*.
- Castaño, M. (2005). Los valores éticos del capital social y su influencia en el crecimiento económico. *823*, 131-140.
- CEPAL. (1989). *La crisis urbana en América Latina y el Caribe. Reflexiones sobre alternativas de solución*. Santiago: Naciones Unidas.
- Chávez, V. (2016). *Diseño conceptual de un Atlas Cibercartográfico: Ladinámica territorial del pueblo de Xoco. Tesis de Maestría*. México: Centro de Investigación en Geografía y Geomática "Ing. Jorge L. Tamayo".
- Cuche, D. (2002). *La noción de la cultura en las ciencias sociales*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- de Alba, F., & Hernández, N. (2017). La megalópolis como el mundo de los procesos de desborde. En F. de Alba, *Las paradojas de la megalópolis. Un debate actual a distintas voces* (págs. 41-74). México: CESOP.
- Gaceta oficial de la Ciudad de México. (20 de Diciembre de 2019). Recuperado el 11 de Septiembre de 2020, de https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/images/leyes/leyes/LEY_DERECHOS_DE_PUEBLO_S_Y_BARRIOS_ORIGINARIOS_Y_COMUNIDADES_INDIGENAS_RESIDENTES%20EN%20LA%20%20CDMX.pdf
- Garza, G. (2002). Evolución de las ciudades mexicanas en el siglo XX. *Notas. Revista de información y análisis*, 7-16.
- GeoComunes. (s.f.). *Resistencia ante la industria inmobiliaria en el barrio de Xoco*. Recuperado el 3 de Octubre de 2020, de <http://geocomunes.org/Posters/MapaXoco>
- Giménez, G. (1999). Territorio, cultura e identidades. La región socio-cultural. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 25-57.
- Giménez, G. (2002). Paradigmas de identidad. En A. Chichu, *Sociología de la Identidad* (págs. 35-60). México: Porrúa.
- Giménez, G. (2005). *La cultura como identidad y la identidad como cultura*. Recuperado el 2 de Septiembre de 2020, de <https://perio.unlp.edu.ar/teorias2/textos/articulos/gimenez.pdf>

- Giménez, G. (2007). *Estudios sobre la cultura y las identidades*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- Giménez, G. (Enero de 2010). *Conceptos y fenómenos fundamentales de nuestro tiempo*. . Recuperado el 31 de Agosto de 2020, de http://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos_final/625trabajo.pdf
- Gomezcésar, I. (2008). Los pueblos originarios de la Ciudad de México. En *Crónicas de los pueblos originarios* (págs. 13-24). México: UACM.
- González, R., & Gómez, L. (19 de Julio de 2015). Monstruos de concreto devoran casonas y las tradiciones del pueblo de Xoco. *La Jornada*, pág. 27.
- Google. (s.f.). Recuperado el 15 de Septiembre de 2020, de Mapa de Xoco en Google Maps : <https://www.google.com/maps/place/Xoco,+Ciudad+de+M%C3%A9xico,+CDMX/@19.3623132,-99.1715871,16z/data=!3m1!4b1!4m5!3m4!1s0x85d1ffbfe6937aa5:0x45e3e648384f5971!8m2!3d19.362511!4d-99.1663731>
- Hardoy, J. (1991). Antiguas y nuevas capitales nacionales de América Latina. *EURE*, 7-26.
- Homobono, J. (2004). Fiesta, ritual y símbolo: epifanías. *Zainak. Cuadernos de Antropología-Etnografía*, 33-76.
- Inmuebles 24. (22 de Octubre de 2020). *Departamentos City Towers*. Recuperado el Octubre de 29, de <https://www.inmuebles24.com/departamentos-en-renta-en-xoco-ordenado-por-precio-ascendente-q-towers.html>
- Lefebvre, H. (1975). *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Península.
- Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio*. Madrid : Capitán Swing.
- Less, L., Slater, T., & Elvin , W. (2008). *Gentrification*. London: Routledge.
- López, E. (2017). Ocho paradojas de la megalópolis. En F. De Alba, *Las paradojas de la megalópolis. Un debate a diferentes voces* (págs. 25-39). México: PUEC-UNAM.
- Mítikah. (31 de Agosto de 2017). *Mítikah "Ciudad Viva" será el desarrollo de usos mixtos más vanguardista del sur de la Ciudad de México*. Recuperado el 24 de Octubre de 2020, de Inmobiliare: <https://inmobiliare.com/mitikah-ciudad-viva-sera-el-desarrollo-de-usos-mixtos-mas-vanguardista-del-sur-de-la-ciudad-de-mexico/>
- Molet, J. (06 de Junio de 2019). *Mítikah, la historia de un proyecto lleno de problemas en CDMX*. Recuperado el 10 de Julio de 2020, de Alto Nivel: <https://www.altonivel.com.mx/opinion/mitikah-historia-proyecto-lleeno-problemas-cdmx/>
- Mora, T., Durán, R., Corona, L., & Vega, L. (2004). La Etnografía de los grupos originarios y los inmigrantes indígenas de la Ciudad de México. En P. Yanes, V. Molina, & Ó. González, *Ciudad, Pueblos Indígenas y Etnicidad* (págs. 225-247). México: UACM.

- Ochoa, C. (2014). Pueblos originarios urbanos: ¿nuevos actores en el panorama multicultural de la Ciudad de México? *Historia Agente*, 77-89.
- Ortega Olivares, M. (2010). Pueblos originarios, autoridades locales y autonomía al sur del Distrito Federal. *Nueva Antropología*, 87-117.
- Padrón de Pueblos y Barrios Originarios de la Ciudad de México*. (2017). Recuperado el 20 de Septiembre de 2020, de <https://procine.cdmx.gob.mx/storage/app/media/uploaded-files/Anexo1-%20Concurso-Pueblos-Barrios-PROCINE2018%20-PADRON-FEB-2017.pdf>
- Padrón, M. (2015). *La percepción vecinal acerca de los grandes proyectos inmobiliarios. Tesis de maestría*. México: UAM- Azcapotzalco.
- Portal, A., & Álvarez, L. (2011). Pueblos urbanos: entorno conceptual y ruta metodológica. En L. Álvarez, *Pueblos urbanos. Identidad, ciudadanía y territorio en la Ciudad de México* (págs. 1-25). México: CEIICH-UNAM.
- Portal, A. M. (2013). El desarrollo urbano y su impacto en los pueblos originarios en la Ciudad
- Pradilla, E. (1998). Metrópolis y megalópolis en América Latina. *Revista Diseño y Sociedad*, 39-48.
- Putman, R. (1993). *Making Democracy Work*. New Jersey: Princeton University Press.
- Putnam, R. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Ramírez, M. (2019). Mitikah Ciudad Viva. Actores, toma de decisiones y conflicto urbano. *X Congreso Latinoamericano de Ciencia Política de la Asociación Latinoamericana de Ciencias Políticas (ALACIP)*, (pág. 29).
- Rodarte, D. (28 de Enero de 2020). *Fiesta de San Sebastián Xoco*. Recuperado el 22 de Octubre de 2020, de El color de la fé: <https://elcolordelafe.com/2020/01/28/fiesta-de-san-sebastian-xoco/>
- Rodríguez, G., Gil, J., & García, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. España: Ediciones Alijibe.
- Rosique, J. (2014). *Megápolis ingobernables: más allá de las Revoluciones urbanas*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Rosique, J., & Jiménez, G. (2016). Megalópolis: La necesaria gestión urbana de escala regional. *Buen Gobierno*.
- Rostro, A. (2018). Recuperado el 10 de Septiembre de 2020, de Pueblos originarios y población indígena en la Ciudad de México: <http://aldf.gob.mx/archivo-7eb3a99a2b5c0d5f6c4ce3b5f8503c29.pdf>
- Sargantal, M. (2000). El estudio de la gentrificación. *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*.

Smith, N., & Williams, P. (1986). *Gentrification of the City*. Boston: Routledge.

Soja, E. (2008). *Postmetrópolis. Estudios críticos sobre las ciudades y regiones*. Madrid: Traficantes de Sueños.