



**Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Xochimilco**

División de Ciencias Sociales y Humanidades

**Implicaciones de los resultados de la prueba ENLACE con base a
las opiniones de los docentes**

Presenta:

Diana Casas Marroquin

**“Tesis para obtener el grado de maestra en Desarrollo y
Planeación de la Educación”**

Director de Tesis

Dr. Rogelio Martínez Flores

Ciudad de México a 13 de julio de 2018

Director:

Dr. Rogelio Martínez Flores

Sinodales:

Dr. Pablo Mejía Montes de Oca

Dr. Pioquinto Ricardo Ojeda Monroy

Dedicatoria:

“A los maestros que dejan huella para la eternidad, porque nunca se puede decir cuándo se detiene su influencia.”

Agradecimientos:

Gracias a mi tutor de tesis el Dr. Rogelio Martínez Flores por haber decidido ser maestro, gracias a él por confiar en mí; el día de hoy deseo honrar sus conocimientos transmitidos a través de estas palabras que son fruto de mi profundo respeto y admiración, agradezco a él cada momento en clases, agradezco a él por desarrollar con excelencia su labor.

Gracias a mi familia, que son los seres más queridos que la vida me ha dado. No podría sentirme más amena y confiable sin los valores que siempre me han inculcado, he logrado concluir con éxito un proyecto más en mi vida gracias al apoyo, amor y confianza que ustedes me han brindado.

ÍNDICE

Capítulos	págs.
INTRODUCCIÓN.....	8
1.MARCO TEÓRICO.....	21
1.1.¿QUÉ ES EVALUACIÓN?	22
1.1.1 Las pruebas estandarizadas	25
1.2 LA OPINIÓN	28
1.2.1 Público y Opinión.....	33
1.2.2 Bourdieu. Ethos de clase.....	34
1.2.3 Comunicación de masas.....	35
1.2.4 La espiral del silencio.....	36
2. ASPECTO NORMATIVOS	39
2.1 La Ley General de Educación.....	40
2.2 Normatividad de la prueba ENLACE	44
2.2.1 Declaración de principios y valores	44
2.2.2 Modelo de evaluación prueba <i>ENLACE</i>	45
2.2.3 Validación de reactivos	49
2.2.4 Resultados, reportes y uso de la información	50
3.MARCO HISTÓRICO DELINEADO.....	52
3.1 La Edad de la Reforma (1800 - 1900).....	53
3.2 La Época de la Eficiencia (1900-1930).....	53
3.3 La Era Tyleriana (1930-1945).....	54
3.4 La Era de la Profesionalización (de 1973 a la fecha).....	55
3.5 La evaluación al Docente en México.....	57
3.6 La Prueba ENLACE	58
4. MARCO METODOLÓGICO	61

4.1 Perspectiva y tipo de investigación.....	62
4.2 Variables.....	64
4.3 Los instrumentos de recolección de información	74
4.4 El instrumento y su piloteo.....	75
4.5 Recuperación de la información	77
5. RECUPERACIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	79
5.1 Análisis de frecuencias.....	80
5.2 Tablas cruzadas Género* Datos generales	104
5.3 Tablas cruzadas Tipo de nombramiento* La forma de utilizar los resultados por el docente.....	108
5.4 Tablas cruzadas Tipo de nombramiento* Prueba ENLACE es utilizada por los maestros.....	111
5.5 Tablas cruzadas Tipo de nombramiento* Los resultados de los alumnos son utilizados por las autoridades.....	126
5.6 Tablas cruzadas Tipo de nombramiento* Resultados de la prueba ENLACE utilizados por los docentes.....	132
5.7 Clasificación de opiniones o perfiles.....	159
CONCLUSIONES	166
BIBLIOGRAFÍA	172
ANEXOS	176

Resumen

En México se han presentado evaluaciones estandarizadas tanto nacionales como internacionales, que se han emprendido por parte de las autoridades educativas nacionales para concentrar sus esfuerzos no solo en ampliar la cobertura de los servicios educativos sino en mejorar la calidad de ella. En cuanto al uso que se da a los resultados de las pruebas también existen diferencias; como ejemplo de ello fue la prueba ENLACE (Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares) que, aunque los resultados no debían tener consecuencias académicas directas para los estudiantes, sus resultados sí tenían alto impacto para efectos del diseño de medidas, programas y acciones de mejora en las escuelas y de políticas públicas en el sistema educativo en general. Una figura importante en este proceso fue el del docente, en el cual de acuerdo a sus percepciones y opiniones sobre la prueba, tuvo efectos en su práctica con el afán por mostrar resultados de mejora o simplemente ascender en el ranking de escuelas.

Palabras Clave: Pruebas estandarizadas, Evaluación, ENLACE, opiniones

Abstrac

In Mexico have presented evaluations standardised so much national like international, that have undertaken by the national educational authorities to concentrate his efforts no only in expanding the coverage of the educational services but in improving the quality of her. Regarding the use that gives to the results of the proofs also exist differences; like example of this was the proof ENLACE (National Evaluation of the Academic Attainment in School Centres) that, although the results did not have to have direct academic consequences for the students, his results if had high impact for effects of the design of measures, programs and actions of improvement in the schools and of public politics in the educational system in general. An important figure in this process was the one of the educational, in which of agreement to his perceptions and opinions on the proof, had effects in his practice with the eagerness for showing results of improvement or simply rise in the ranking of schools.

Keywords: Proofs standardised, Evaluation, ENLACE, opinions

INTRODUCCIÓN

Los cambios que se han implementado en la educación en México, han surgido con el propósito de elevar la “calidad educativa”, a esto se le suma un gran número de pruebas estandarizadas aplicadas a las escuelas principalmente de Educación Básica para evaluar esa mejora educativa. Desde la perspectiva de las políticas públicas se consolidan nuevas reformas con el fin de elevar la calidad educativa. El Plan de estudios 2011 menciona: “favorece a la formación de los alumnos, coloca en el centro del acto educativo al alumno, al logro de los aprendizajes, a los Estándares Curriculares y desarrollo de competencias” (Plan de estudios 2011 pág. 9).

El gusto e interés por aprender los contenidos del currículo están fuertemente asociados con el desempeño de los maestros y éstos a su vez con una gama de evaluaciones que ponen una puesta en marcha de críticas, reflexiones y cambios.

El presente trabajo, es el resultado de un proceso de investigación, que pretende conocer las perspectivas de maestros sobre la prueba ENLACE, algunos de los problemas a los que se han enfrentado y el impacto que ha causado como forma de evaluación a su desempeño profesional.

Recordemos al respecto de la evaluación, que Guzmán Ibarra Isabel y Marín Uribe Rogoberto, realizan reflexiones sobre el concepto evaluación, para lo cual se preguntan: ¿Cuáles son los criterios, formas e instrumentos más adecuados para evaluar competencias docentes? ¿Son vigentes los instrumentos empleados tradicionalmente para evaluar la docencia? Para esto menciona que en una cita de Frida Díaz Barriga se dice que “La evaluación de las competencias debe trascender el saber descontextualizado, centrado en contenidos declarativos, cuyo impacto es poco útil, inerte, además de poco motivante y significativo para el estudiante y de relevancia social y personal limitada”. (en Guzmán, Ibarra Isabel y Rogoberto, Martín, Uribe, 2008: pág. 13) Si la competencia es el resultado de

movilizar recursos mediante operaciones cognitivas complejas, la evaluación de la misma, implicaría el poder observar esa movilización expresada en desempeños.

Zulma Perassi realiza una clasificación de las evaluaciones:

Evaluación en el aula. En este intercambio adquieren centralidad la **evaluación de los aprendizajes** y de los **procesos de enseñanza**.

Evaluación en las instituciones. La **evaluación de rendimiento académico** es el soporte fundamental que garantiza fluidez. La segunda evaluación que reclama este movimiento se refiere a la **congruencia existente entre el perfil profesional del egresado y las demandas del mercado laboral**. Quienes egresan que posean las competencias y capacidades para la vida.

A nivel sistema. El sistema educativo nacional (preuniversitario) a través de los organismos de gobierno, demanda a las escuelas el desarrollo de ciertos contenidos curriculares para cada nivel. Por su parte, el sistema educativo universitario, reclama a sus universidades el cumplimiento de determinados estándares de calidad en el desarrollo de las carreras de grado y postgrado, en investigación y en la transferencia de conocimientos a la sociedad. Este flujo de variados intercambios convoca el concurso de la **evaluación de la calidad** como vértice de acción. (2001, pág. 67).

Ana Ma. Córdova Islas, investigadora de la UNAM, define a la evaluación como:

El procedimiento sistemático y comprensivo en el cual se utilizan múltiples estrategias, tales como: cuestionarios, inventarios, entrevistas, exámenes normalizados o de criterio, exámenes orales, pruebas cortas,

portafolios, presentaciones, etc. La evaluación es, pues, un conjunto de estrategias destinadas a la mejora de la calidad de la enseñanza. Mediante la evaluación podemos obtener respuesta a muchas preguntas. ¿Qué deben aprender los estudiantes? ¿Hasta qué punto lo están aprendiendo? ¿Están aprendiendo lo que estamos enseñando? ¿Cómo podemos mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje? La evaluación persigue también, entre otras cosas, valorar el conocimiento, las habilidades y destrezas que han adquirido y desarrollado los alumnos en el programa académico al que están adscritos.. Es por eso por lo que tenemos que ver la evaluación como un aspecto integral del proceso enseñanza-aprendizaje y parte esencial de las tareas que el docente lleva a cabo en su clase. (2009, pág. 145)

Por otra parte, Georgine Loacker comenta que entre las funciones de la evaluación están las siguientes:

- 1.- Provee los medios para clasificar lo que debemos estar enseñando.
- 2.- Ayuda a refinar nuestras expectativas sobre el nivel y la calidad del trabajo de los estudiantes.
- 3.- Permite involucrar activamente al estudiante en su proceso de aprendizaje.
- 4.- Requiere adaptar la pedagogía a las necesidades de aprendizaje del alumno.
- 5.- Nos indica cómo está funcionando nuestras estrategias instruccionales con cada estudiante.
- 6.- Promueve la colaboración de otros miembros de la facultad. (1999, pág.165).

Es en esta parte donde esta serie de pruebas están obligando al docente a dejar a un lado la pedagogía y robotizar una enseñanza enfocada a una prueba. Las expectativas del docente cambian, se vuelven individualistas, no hay ninguna promoción de colaboración, se adentra en una competencia, no hay un trabajo en equipo. También define evaluación de la siguiente manera: “La evaluación es un proceso integral del progreso académico del educando: informa sobre conocimientos, habilidades, intereses, actividades, hábitos de estudio, etc. Es un método que permite obtener y procesar las evidencias para mejorar el aprendizaje y la enseñanza”. (Díaz Frida, 2002, pág. 29)

En la Evaluación Educativa deben considerarse los siguientes elementos: las instituciones, los planes y programas, el sistema educativo, los profesores, los alumnos, el aprendizaje, las instituciones, la administración y la dirección académica entre otros más.

Morín menciona que en las evaluaciones actuales hay una verticalidad, no hay un trabajo en equipo y que esta evaluación está recayendo en las estrategias del docente y deja en claro que la evaluación deberá servir entonces, para reorientar y planificar la práctica educativa.

Conocer lo que ocurre en el aula a partir de los procesos pedagógicos empleados y su incidencia en el aprendizaje del alumno, reorientando cuantas veces fuere necesario los procesos durante su desarrollo, es una de las funciones más importantes de la evaluación.

Por lo general, en el ámbito educativo se ha confundido siempre el evaluar con el medir; comprobar el rendimiento o cualidades de un alumno a través del uso de métodos específicamente cuantitativos, es una práctica común en la actualidad; sin embargo, la evaluación va más allá de las teorías y prácticas de medición psicológica utilizadas desde los años 60, las cuales daban respuesta a la realización de exámenes demandados por el sistema.

De acuerdo con Gabriel Molnar, los instrumentos evaluativos “deben ser generales y flexibles, para permitir su adecuación en función de las situaciones a resolver y de los diferentes aspectos del alumno y a partir del alumno mismo”. (2000, pág. 87) Ellos deben establecer verdaderos retos al aprendizaje, contribuir a la búsqueda de conocimientos y al mejoramiento de estrategias y métodos de estudio. La ausencia de estos elementos, es una de las causas por las cuales, a las pocas semanas de rendir un examen se han olvidado los contenidos y habilidades que se “aprendieron”. Desde esta perspectiva, el examen se convierte en una actividad interesante y por tanto, en una situación educativa.

Por otra parte, Mario Hernández Nodarse, menciona que los alumnos y maestros en el proceso de evaluación presentan una inseguridad o temor lo cual no es favorable para los resultados, a su vez señala que en la realidad la evaluaciones tienen un carácter compulsivo, de amenaza y que están muy lejos de estimular y promover un estudio motivado y consciente por parte de los alumnos. Lo interesante de este artículo es que advierte sobre la falta de motivación y el rechazo que sienten los alumnos y maestros repercute en los resultados, esto lo podemos asociar con la prueba ENLACE y en lo que la actualidad está ocurriendo con los profesores. En autor menciona que: “El desarrollo histórico-cultural de la humanidad y su influencia en las concepciones evaluativas, la diversidad de criterios al respecto, los diferentes objetivos sociales y personales, la atención diferenciada a través de la evaluación, los ambientes de aprendizaje creados, así como posiciones acríicas e insuficiente preparación del personal pedagógico hacen la diferencia en los resultados”. (2010, pág. 24).

También nos señala que el objetivo de una evaluación es valorar el proceso y los resultados del aprendizaje, para así orientar el proceso; esto desde el punto de vista de lo que es la evaluación, sin embargo, comenta que ese objetivo ha ido cambiando, en tanto que generalmente el rango de lo que pretende evaluar comprende desde: la comprobación de resultados, de criterios academicistas y acreditativos a, funciones de dirección, sociales y formativas respectivamente, que están centradas en políticas públicas o institucionales de cada centro educativo, es decir, se vuelve cuantitvista. Menciona que es necesario evaluar las

evaluaciones pero es aquí donde el autor realiza una crítica mencionando que es el docente quien no deja o está dispuesto al cuestionamiento crítico profesional, que no están dispuestos a reconocer sus insuficiencias. Por otra parte menciona que toda amenaza proviene de un autoritarismo, por parte del gobierno, centros educativos etc., lo menciona como una “Filosofía del poder”.

Sebastián Donoso Díaz y Gustavo Hawes Barrios de la *Universidad de Talca*, dicen que para el caso Chileno las evaluaciones para matemáticas y lenguaje (prueba llamada SIMCE), permiten contrastar el desempeño de cada curso en un mismo establecimiento. Mencionan que como todo sistema de evaluación, tiene un margen de incertidumbre, al realizarse las comparaciones entre los puntajes de los distintos grupos, las variaciones deben ser mayores a un valor mínimo, de esta forma se asume que reflejan diferencias reales en los logros de aprendizaje. Este es un punto importante toda vez que un porcentaje no menor de las escuelas tienen tamaños inferiores a los indicados. El SIMCE asume que los resultados del proceso educativo se ven fuertemente influenciado por el nivel socioeconómico de las familias y por ende, del establecimiento escolar.

El considerando anterior, tiene sólidos fundamentos en múltiples trabajos desde Coleman (1969, 1990) y Jenks (1972), hasta nuestros días. Esta influencia tiene a su vez impactos culturales, lo que explica la fuerza sinérgica que revisten las variables socioeconómicas sobre el resto de las variables escolares, incluyendo las de gestión de los establecimientos, esta parte es importante para el trabajo de investigación, porque también en nuestro país la prueba ENLACE, no toma en cuenta los distintos contextos de cada institución y los evalúa de la misma manera. Dentro de esa investigación, los autores muestran que los resultados mejoran a medida de que el nivel socioeconómico aumenta, esto es, que la pobreza influye en los resultados, de ahí que: “Para efectos de poder realizar un análisis más preciso, debería generarse un índice socioeconómico que permitiera su asociación con los logros y así poder estructurar con mayor precisión los análisis de manera que las diferencias establecidas representen un factor real de comparación a partir de cual podrían reducirse los resultados a unidades iguales. En razón de ello, los resultados actuales ocultan una serie de situaciones que no es posible determinar

más que a nivel macro y que en lo fundamental subestiman el efecto de las variables socioeconómicas”. (2006, pág. 27).

No hay que olvidar que Margarita Zorrilla Fierro menciona que las investigaciones han estado más preocupadas por encontrar por qué no funciona la escuela que por identificar aquellos elementos que hacen posible su buen funcionamiento. “Las investigaciones se han centrado en encontrar los factores del rezago educativo y la reprobación”. Posteriormente menciona que La Dirección General de Evaluación (SEP, 2000) utilizó los exámenes que se aplican tanto a primarias de organización completa (no indígena), como a secundarias (no particulares ni telesecundarias) en todo el país, para evaluar el desempeño frente a grupo, de los maestros que están inscritos en el programa de Carrera Magisterial. Como la mayoría de las evaluaciones utilizadas, ellas son exámenes con referencia a la norma. Los resultados se analizaron en función del contexto de la escuela (urbano o rural) y se correlacionaron con la clasificación de marginalidad municipal emitida por el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Hugo Aboites, publica un artículo de opinión en el periódico La Jornada, el 14 de abril de 2012, donde realiza una crítica hacia las evaluaciones en Sistema Educativo, que a pesar de todas las pruebas aplicadas no se ha visto ninguna mejoría, por el contrario, se han aplicado decisiones verticales sin tomar en cuenta a los verdaderos actores de la educación (maestros, alumnos, colectivos escolares etc.) donde ahora, la evaluación tiene un papel amenazante para los profesores según los resultados, con esto viene una prueba universal que pone en peligro el trabajo del docente, por lo tanto el profesor se vuelve individualista, robotiza la enseñanza para lograr un buen resultado, donde la llamada “rendición de cuentas” se ha vuelto una amenaza.

De lo anterior se pueden construir las siguientes preguntas: ¿Cuáles son las consecuencias hacia los profesores, respecto a las implicaciones que hace la SEP en la prueba ENLACE en el ámbito laboral y pedagógico? ¿Cómo influyen distintas variables -tipo de nombramiento laboral, edad, preparación y años de servicio entre otras- en las perspectivas que cada profesor puede tener sobre dicha prueba? ¿Cuáles son los aspectos que los profesores señalan que influyen

en los resultados de sus alumnos en la prueba ENLACE? ¿Qué opinión tienen los profesores sobre las nuevas formas de utilización laboral que la SEP está asignando a los resultados de la prueba ENLACE?

La evaluación educativa es un proceso inmensamente complejo, en él intervienen múltiples factores que afectan todos los ámbitos, la institución, los profesores, los estudiantes, la enseñanza, los aprendizajes y en cada uno de ellos todas las variables que se conjugan. En esta investigación, se toma a la evaluación con pruebas estandarizadas que no sólo remiten a la revisión rigurosa y sistemática de todos los procesos educativos, sino que también, tiene un fuerte determinismo por las condiciones globales de la internacionalización y las demandas del mercado. Comúnmente la evaluación se mueve entre dos tensiones importantes, de una parte las tendencias nacionales, que intentan recoger las características y condiciones de lo regional y de otra, las tendencias internacionales que determinan y condicionan no sólo la formulación de políticas, sino las formas culturales que exponen y representan, y por supuesto las condiciones económicas que los respaldan. En este contexto, la complejidad del fenómeno evaluativo se ve recreada cuando se atienden cada uno de los discursos que la acompañan y se explicitan sus funciones. Las pruebas estandarizadas como la prueba ENLACE, cobran gran importancia en nuestro país como una forma de entender el discurso ético-político, su profunda carga ideológica y de poder la que direcciona la manera como se seleccionan las técnicas, las herramientas, las formas y los procedimientos para recoger la información, así como la valoración que se haga de los procesos y de los resultados. Es aquí donde surge la problemática principal la evaluación se está reduciendo a la aplicación de instrumentos para recoger información, lo anterior ha contribuido a que la evaluación no sea un asunto transparente, ni legítimo, más bien como mecanismo normativo, bien sea para cumplir con los requisitos demandados por la sociedad y el estado, o bien, para responder a las exigencias internas a nivel institucional, donde en muchos casos aplica como entidad para el control y la represión o para el dejar hacer y dejar pasar.

En este sentido, el maestro se enfrenta a una serie de normas y de cambios que no alcanza a procesar y que lo alejan de la posibilidad de participar en la reflexión y en la formulación de políticas desde su propia práctica. No existe tiempo para la traductibilidad, el lenguaje de lo pedagógico queda reducido a lo meramente técnico y no puede hacer una lectura comprensible de su propia práctica, no logra identificar las concepciones en las que apoya su ejercicio profesional. Con base a lo anterior se menciona la pregunta de investigación:

- Desde las perspectivas de los docentes de secundarias técnicas: ***¿Cuáles son las opiniones que tienen los docentes respecto a las implicaciones que la SEP realiza con base a los resultados de la prueba ENLACE?***

Ahora bien, se tomará como marco temporal para la investigación los resultados de la prueba ENLACE de los últimos dos años de aplicación, en las secundarias técnicas del Distrito Federal.

Cabe aclarar que para llevar a cabo esta investigación, se contó con el apoyo de la Dirección General de Escuelas Secundarias Técnicas (DGEST), la cual me proporcionó información necesaria para llevar a cabo la investigación, así como con el apoyo de la misma secundaria en la que se estudiaron, analizaron y compararon los resultados del cuestionario aplicado.

Para poder responder al problema anteriormente planteado se proponen el siguiente objetivo general:

Construir los perfiles de las opiniones de los docentes respecto a las implicaciones de la prueba ENLACE.

Con los siguientes objetivos específicos:

- Describir las opiniones de los docentes acerca de dicha prueba.
- Describir la relación entre distintas variables y opiniones de los maestros
- Describir las implicaciones que está haciendo la SEP sobre los resultados de la prueba ENLACE según las opiniones de los docentes.

La educación que en la actualidad se ha centrado en el alumno, se vuelve una serie de cambios, reformas y evaluaciones que el mismo alumno es el que vive a diario, pero ahora con una idea de competir con países desarrollados y con contextos totalmente diferentes al nuestro y esta serie de pruebas estandarizadas las han implementado como un paso necesario para pertenecer a esas tendencias internacionales. Para muchos actores de la educación surgen ciertas preguntas como: ¿Estas pruebas ayudarán a mejorar la educación en México? ¿Los cambios surgidos de los resultados de estas pruebas son implementados por instituciones ajenas a la educación o por docentes quienes viven a diario estos cambios?. Las interrogantes pueden seguir siendo muchas, pero con esta investigación pretendo dar a conocer las percepciones de quienes viven a diario las consecuencias de las políticas educativas implementadas: los maestros y los alumnos.

Es importante mencionar que esta investigación surge al tomar en consideración la preocupación de maestros, padres, directores etc., de no obtener los resultados esperados en la prueba ENLACE y en una serie de críticas dirigidas hacia el desempeño de los docentes frente a grupo. Ante este escenario surge algo seguro: la prueba ENLACE cobró cada vez más importancia y la escuela tiene dos grandes desafíos; el superar el rezago educativo y encaminarse a esa educación de calidad.

El presente trabajo, parte de la importancia que se le ha dado a la evaluación de la Educación Básica en México, con base a las pruebas estandarizadas, y por ello entendemos el valor que tuvo la prueba ENLACE en el sistema educativo mexicano. Sabemos que los programas de estudio son guías de apoyo que

ayudan en la orientación de las actividades de los estudiantes y profesores, también tienen como objetivo lograr por un lado, que los procesos educativos estén centrados en el aprendizaje y el estudiante; y por otro lado, cumplir con el perfil de egreso planteado en el Plan de Estudios 2011 para la Educación Básica.

Los docentes de secundaria, manifestaban una gran preocupación por los resultados de este examen, que parte de los muchos desacuerdos entre los participantes, docentes y padres, como que la prueba se realizaba en el mes de abril o mayo en donde aún no se termina el ciclo escolar; otro desacuerdo aún más grande es comparar alumnos de diferentes contextos y evaluarlos con la misma prueba o sin tomar en cuenta las condiciones particulares que éstas presentan y, aún más se presenta una problemática muy importante, que en muchas escuelas los profesores no realizan con eficiencia y creatividad su práctica docente y que por este motivo existen deficiencias en el sistema educativo o bien gran parte de él.

Dicho proyecto, pretende beneficiar con esta investigación a la educación. Así como a docentes en los cuales ha recaído la responsabilidad de estos bajos resultados. En general, este proyecto es una apuesta a la comunidad educativa con la intención de definir aquellas problemáticas y perspectivas que se tienen de esta prueba para que como comunidad educativa se diseñen estrategias de mejora y llevarlas a la práctica.

A lo largo de este proceso educativo, podemos encontrar una constante que ha marcado a la evaluación de la educación; dicha constante, constituye el bajo rendimiento académico que es producto de una serie de situaciones que repercuten en los resultados. Dada esta problemática, del bajo rendimiento de los alumnos de secundarias; es necesario replantear la acción del docente frente a la sociedad, y principalmente es necesario analizar los factores que influyen en los alumnos y maestros al presentar esta prueba, cuáles son las diferencias en los contextos, en el los Planes y Programas de estudio y en la profesionalización de los docentes comparadas con los países que arrojan resultados satisfactorios;

pero principalmente se necesita analizar a la prueba ENLACE, diseño y estructura, así como sus ventajas y desventajas.

Las finalidades de la prueba son tener un elemento importante de diagnóstico académico y así poner énfasis en los niveles de logro, más que en los puntajes, (ENLACE, 2011, pág.37). Aunque dichas perspectivas que se tienen sobre esta evaluación siguen manteniendo una postura de cuestionamiento; conceptos como estrategias de enseñanza, habilidades, así como competencias de maestros y alumnos han sido cuestionadas acerca del bajo aprovechamiento visto en los resultados de la prueba.

De esta forma la investigación se divide en cinco capítulos, sin contar la introducción, las conclusiones, la bibliografía y los anexos, de tal forma que en el primer capítulo se encontrará la parte teórica, fundamental para entender los conceptos importantes del trabajo. Dentro del marco teórico, se mencionan algunos autores que hablan sobre evaluación y se pretende con esto entender qué es evaluación, sus elementos y los objetivos que conlleva.

En un segundo apartado se explora la parte que tiene que ver con leyes, reglamentos y minutas que sustentan a la prueba ENLACE.

En un tercer apartado se recupera evidencia histórica, para intentar explicar la evolución a través de la historia de la forma de evaluar y desde qué tiempos o épocas se da una importancia a las pruebas estandarizadas que en la actualidad buscan una “calidad de educación”. A continuación en un cuarto apartado se mencionan los aspectos metodológicos que se llevaron a cabo para realizar esta investigación, sí como los instrumentos que se han utilizado para recabar la información requerida para el cumplimiento de los objetivos establecidos.

Finalmente en el quinto y último apartado se presentan los resultados que arrojó el proceso de análisis de datos que se obtuvieron de la aplicación del cuestionario a sesenta y ocho docentes de secundarias técnicas de la Ciudad de México para encontrar respuesta a la pregunta de investigación bajo la óptica de buscar información, con la intención de obtener datos que apoyaran el objeto de

investigación. La encuesta incluye tres dimensiones de análisis: datos generales, conocimiento y opiniones sobre la prueba ENLACE.

La investigación se apoyó para el análisis, primero de una codificación de los cuestionarios, después se elaboró la base de datos con base a la cual se realizó el análisis estadístico con el apoyo del “Social Science Statistical Package” o SPSS.

Finalmente se presentan y discuten las conclusiones que se derivan de esta investigación.

1. MARCO TEÓRICO

1.1 ¿QUÉ ES EVALUACIÓN?

A continuación se presentan algunas definiciones de lo que es evaluación:

“La evaluación como actividad indispensable en el proceso educativo puede proporcionar una visión clara de los errores para corregirlos, de los obstáculos para superarlos y de los aciertos para mejorarlos” (Olmedo, J: 1973, pág. 78).

“La evaluación es un proceso integral del progreso académico del educando: informa sobre conocimientos, habilidades, intereses, actividades, hábitos de estudio, etc. Es un método que permite obtener y procesar las evidencias para mejorar el aprendizaje y la enseñanza” (Morán, P. 1981, pág. 14)

La evaluación educativa representa una de las áreas más complejas en el campo de la acción docente. Sustenta que el propósito fundamental de la educación es verificar en qué medida los objetivos se han alcanzado. A partir de la evaluación, es posible estudiar el proceso enseñanza-aprendizaje; por ello, abordar la problemática de la evaluación, es encarar las fallas fundamentales de un sistema educativo.

La evaluación como disciplina es definida por la mayoría de los teóricos de la evaluación en términos que la consideran un área de evaluación aplicada, como es la evaluación de programas.

Para Scriven (1967) la evaluación “Es la determinación sistemática y objetiva del valor o mérito de algún objeto” (citado por Stufflebeam y Shinkfield en 1993). Por lo que, la evaluación es un proceso sistemático que persigue emitir un juicio de valor fundamentado objetivamente y por lo tanto llevar a cabo una toma de decisiones. También defiende que la disciplina debe considerarse desde una

concepción amplia que recibiría el nombre de Evaluación, y que estaría integrada por las disciplinas de Evaluación de programas, de productos, de personal, de rendimiento, de proyectos y de políticas.

El modelo de evaluación de Scriven está orientado al consumidor o cliente (modelo sin referencia a metas), por lo que para este autor, lo importante no es evaluar el logro de objetivos sino emitir un juicio de valor, en ese sentido, el propósito es juzgar los méritos relativos de bienes y servicios, es por eso que las alternativas las constituyen las necesidades y los valores sociales.

Este método toma importancia sobre los costos que genera un programa, las necesidades de los clientes y los valores en general de la sociedad al cual se dirige.

En el contexto educativo, se hace referencia a la inversión que se realiza en el sector, la satisfacción de las necesidades de los educandos y la respuesta que se da a las demandas de su contexto o sociedad.

Para desarrollar su propuesta, Scriven propone como instrumentos y técnicas: listas de control, test diagnósticos, entrevistas, elaboración de informes etc., aquello que permita describir el juicio del evaluador. Para este autor lo más importante son las necesidades del consumidor y estas son determinadas o descubiertas mediante un análisis externo y objetivo.

Scriven hace dos manifestaciones diferentes en torno a la Evaluación como disciplina:

Hay una sola disciplina de evaluación, que es una transdisciplina, consistente en un amplio rango de aplicaciones prácticas de la evaluación en varios campos. Uno de ellos, el más desarrollado, integrado por su propio concepto, teoría y metateoría es la evaluación de programas.

Los distintos campos de la Evaluación como son la Evaluación de programas, productos, políticas, control de calidad, personal, etc., y que

han desarrollado gran cantidad de modelos propios, pueden ser mejorados por el reconocimiento de sus conexiones con la disciplina central de la Evaluación¹.

Para Scriven la evaluación, como ciencia de la valoración, consiste en determinar el mérito y valor del objeto evaluado. Para él la evaluación es la recogida y síntesis de información basada en criterios evaluativos que verifiquen los valores relevantes y las normas elegidas para la realización, con la finalidad de ser utilizada en la toma de decisiones.

Así, Suchman (1967) vio la evaluación como la utilización de los métodos y técnicas de investigación científica utilizados con el propósito de evaluar. La evaluación de programas no se veía como una disciplina de conocimiento, sino como una modalidad de investigación aplicada dentro de la Educación y de las Ciencias Sociales. Y la utilización de los métodos científicos más prestigiosos, en su momento, era crucial para poder reclamar el estatus científico de esta nueva disciplina.

Así, Tyler, que concebía la evaluación como la determinación del grado en que los objetivos de un programa eran realmente conseguidos, establecía las metas generales y los objetivos conductuales y comparaba los resultados con las metas, utilizando la metodología de los diseños experimentales y cuasiexperimentales, pruebas estandarizadas de medida y el informe clásico de investigación sobre la conveniencia de mantener o modificar los programas.

Stufflebeam considera la evaluación como el proceso de identificar, obtener y proporcionar información útil y descriptiva del valor y mérito de las metas, la planificación, la realización y el impacto de un programa, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones, solucionar los problemas de responsabilidad y comprender los fenómenos implicados. Utiliza una metodología diversa en función de cada tipo de evaluación contexto, entrada, proceso o producto, y sus informes son frecuentes para proporcionar una guía para la toma de decisiones de mejora

¹ "The Methodology of Evaluation" (1967).

del programa, y la generalización posible es la que permita el muestreo y las metodologías utilizadas. (1942, pág. 126).

1.1.1 Las pruebas estandarizadas

Una prueba estandarizada es cualquier examen que se administra y califica siguiendo un procedimiento estándar predeterminado. Hay dos tipos principales de pruebas estandarizadas: las pruebas de aptitud y las pruebas de logros.

Las pruebas estandarizadas de *aptitud* predicen cuán bien es probable que los estudiantes se desempeñen en algún espacio o nivel educativo subsiguiente.

Pero a la hora de evaluar la eficacia de una escuela, los ciudadanos y los miembros de los consejos escolares se apoyan en los puntajes obtenidos por los alumnos en pruebas estandarizadas de *logros*. Las pruebas estandarizadas de logros muestrean los conocimientos y/o las destrezas de una esfera o dominio de contenidos. Frecuentemente esas pruebas intentan cumplir su labor evaluadora con solo 40 o 50 ítems (a veces menos) en el campo de una asignatura.

Por varias razones importantes, las pruebas estandarizadas de logros no deberían ser utilizadas para evaluar la calidad de la educación. La razón primordial por la cual los puntajes de los estudiantes en estas pruebas no suministran un indicio preciso de la eficacia de la enseñanza es que cualquier inferencia acerca de la calidad educativa basada en los logros de los estudiantes en las pruebas estandarizadas de logros tiende a no ser válida.

Emplear pruebas estandarizadas de logros para averiguar la calidad educativa es como medir la temperatura con una cuchara. Las cucharas tienen la misión de medir cosas diferentes que el calor o el frío. Las pruebas estandarizadas de logros tienen la misión de medir algo distinto que cuán buena o cuán mala es una escuela.

Según **James Popham** en su artículo **¿Por qué las pruebas estandarizadas no miden la calidad educativa?** Existen tres razones significativas por las cuales es

totalmente inválido basar inferencias respecto a la calidad de la educación en los puntajes de las pruebas estandarizadas de logros:

- 1. Desajustes entre la enseñanza y la medición**, puesto que las compañías que diseñan las pruebas estandarizadas lo toman como un negocio, no toman en cuenta la gran diversidad de currículos o que estén apropiadas preferentemente al contexto donde se aplica. “En vista de la sustancial diversidad curricular del país, los diseñadores de pruebas se ven obligados a crear una serie de evaluaciones “talla única”. Pero, como sabemos la mayoría de los que hemos intentado usar ropa talla única, a veces la talla única no le queda bien a todos.”
- 2. Una tendencia psicométrica a eliminar ítems importantes de las pruebas**, surge directamente del requerimiento de que estas pruebas permiten hacer comparaciones significativas entre estudiantes basadas en sólo un conjunto pequeño de ítems.

Un ítem que es respondido correctamente por cerca de la mitad de estudiantes es el ítem que mejor dispersa los puntajes totales de los estudiantes. Los ítems que son respondidos correctamente por el 40 al 60 por ciento de los estudiantes hacen un buen trabajo en dispersar los puntajes totales de los examinados.

En cambio, los ítems que son respondidos correctamente por un gran número de estudiantes, no contribuyen a dispersar convenientemente los puntajes de las pruebas. Desde la perspectiva de la eficacia de una prueba para proporcionar interpretaciones comparativas, un ítem que es respondido correctamente por el 90 por ciento de los examinados está siendo respondido correctamente por demasiados estudiantes.

Por ello, los ítems respondidos correctamente por el 80 por ciento o más de los examinados suelen no pasar el corte final cuando una prueba estandarizada de logros se diseña por primera vez, y esos ítems

probablemente serán desechados cuando se revise la prueba. De ahí que la vasta mayoría de ítems de las pruebas estandarizadas de logros sean ítems de “mediana dificultad”.

A consecuencia de la búsqueda de una varianza de puntajes en las pruebas estandarizadas de logros, los ítems en los cuales los estudiantes se desempeñan bien suelen ser excluidos. Sin embargo, estos ítems cubren muy a menudo el contenido al cual, debido a su importancia, los profesores dan mayor énfasis. Así, cuanto más se esfuercen los profesores en enseñar conocimientos y/o destrezas importantes, menos probable será que las pruebas estandarizadas de logros incluyan ítems que los midan.

Evaluar la eficacia de la enseñanza de los profesores mediante herramientas de evaluación que deliberadamente evaden los contenidos importantes es fundamentalmente disparatado.

- 3. Causalidades confundidas,** Afirmar que puntajes bajos o altos en las pruebas son resultado de la calidad de la enseñanza es ilógico. El problema de causalidad confusa está relacionado con los tres factores que contribuyen al puntaje de los estudiantes en las pruebas estandarizadas de logros: (1) lo que se enseña en la escuela, (2) la capacidad intelectual innata del estudiante, y (3) el aprendizaje del estudiante fuera de la escuela.

El primer factor, acerca de lo que se enseña en la escuela es el único que serviría para medir la eficacia de la educación en una prueba estandarizada, pero lamentablemente este tipo de pruebas no contienen solo ítems de esta clase; como segundo factor, ítems que se refieren a la capacidad innata del estudiante, que es aquí donde todos quisiéramos creer que todos los estudiantes nacen con la capacidad intelectual idéntica pero no es así. Algunos niños tuvieron más suerte en el momento del reparto de genes. Algunos niños, desde su nacimiento, encontrarán más fáciles las matemáticas que otros. A algunos niños, desde su

nacimiento, les serán más fáciles los asuntos verbales que a otros. Si los niños vinieran al mundo habiendo heredado capacidades intelectuales idénticas, los problemas pedagógicos de los profesores serían mucho más simples.

Recientemente, muchos educadores importantes sugieren que hay diversas formas de inteligencia, no sólo una (Gardner 1994). Un niño que nace con menor aptitud para afrontar tareas cuantitativas o verbales, por tanto, puede poseer una mayor inteligencia “interpersonal” o “intrapersonal”, pero estas capacidades no son evaluadas por estas pruebas. Los niños difieren en sus capacidades innatas para responder correctamente los tipos de ítems que se encuentran más comúnmente en las pruebas estandarizadas de logros. Y algunos ítems en las pruebas apuntan directamente a medir esa capacidad intelectual.

1.2 LA OPINIÓN

Resulta complejo abordar la definición de “opinión”. Ya Platón, en *La República*², libro V, plantea la “opinión” como un término medio entre el conocimiento y la ignorancia, un “juicio de la apariencia”³.

² Barcelona, Edicomunicación, 1993.

³ Esta idea deriva la teoría platónica cognitiva, o la explicación de cómo los seres humanos perciben la realidad. Resulta de utilidad el resumen, aplicado al estudio de la comunicación de masas, elaborado por De Fleur y Ball – Rokeach (*Teorías de la comunicación de masas*, Barcelona, Paidós, 2000), del que se destaca la siguiente exposición resumida: “Son tres los temas que están encarnados en el viejo problema de ‘cómo llegamos a conocer. Uno es el problema de dividir el mundo que percibimos a través de nuestros sentidos en segmentos mentales manejables y ponerle una etiqueta a cada uno. Otro problema inseparable es el de clasificar en nuestra memoria conjuntos específicos de experiencias internas que podemos describir y reconocer una y otra vez mediante el significado correspondiente a la etiqueta. Estos dan lugar a nuestras definiciones personales relativas a asuntos, situaciones o estados de cosas específicos del entorno físico o social a los que hemos puesto una etiqueta. El término *concepto* se refiere a estos dos elementos de conocimiento tomados a la vez. Una parte ineludible del desarrollo de los conceptos es la de ponerse de acuerdo en ciertas reglas por las que una descripción determinada se asocia a una definición específica que incorpora el significado del concepto. Esto no es sólo comportamiento individual sino también un cierto tipo de convenio social. Estas reglas dan lugar a nuestras *convenciones* sobre significado y definición, estandarizando las conexiones entre las palabras que usamos para los aspectos de nuestro entorno y las experiencias de significado subjetivas que éstas despiertan. Por último, el conocimiento que tenemos sobre algunos aspectos de nuestro entorno nos da la base de cómo actuar en relación a ellos; por lo tanto, el tema de las

De esta manera, se diferencia la opinión del conocimiento, pero también de la ignorancia, ocupando un ciertamente indefinido espacio intermedio. La opinión no es creencia, pero tampoco conocimiento, así pues, ¿de qué se trata? Nieburg⁴, por ejemplo, señala lo siguiente:

La opinión no es un estado del individuo, sino un proceso que se va formando a partir de unos condicionantes previos. El principal de ellos, y el más estudiado en relación con el proceso de formación de opiniones, es el de como la *actitud*.

Entenderemos como “actitudes” que son determinadas predisposiciones secretas del público frente a un asunto, más determinadas por el “afecto” que por el pensamiento racional. Las “opiniones” serían respuestas verbales, explícitas, de aprobación o desacuerdo frente a un asunto concreto.

En cuanto a las relaciones entre opiniones y actitudes, éstas son variadas⁵:

- a) Las opiniones como expresiones: las opiniones serían simplemente la expresión clara de las actitudes que previamente ya existían.
- b) Las opiniones como algo meditado: En este caso, la opinión es el resultado de un proceso de raciocinio que, en todo caso, pudiera estar influido por la actitud, no meditada, que mueve al público.
- c) Las opiniones como adaptaciones de las actitudes ante asuntos específicos: La actitud sería una parte de los factores que explican una opinión determinada⁶.

consecuencias se encarna en la vieja cuestión de la relación entre mente y realidad”. (2000: 304-305)

⁴ Harold Nieburg, *Public Opinion*, Nueva York, Praeger Publishers, 1984.

⁵ Vincent Price (1994), pp. 68 – 70.

⁶ Vincent Price también distingue entre dos tipos de opiniones atendiendo a su carácter explícito o implícito: “El uso del término ‘opinión’ es variable. Unas veces se refiere a fenómenos conductistas, y otras veces a fenómenos psicológicos. En lo inmediato, en un nivel superficial, podemos hablar de *opiniones abiertas, públicas*, que son juicios expresos sobre acciones específicas o acciones propuestas de interés colectivo, realizados en un entorno conductista específico (...) Claramente, sin embargo, las opiniones pueden expresarse en discusiones informales (...) Podemos hablar en

En relación con el concepto de actitud, y siguiendo nuevamente a Vincent Price, nos encontramos con algunos elementos de juicio que nos permiten entender el proceso de formación de una opinión:

- a) *Esquemas*: Es un sistema inferido de ideas relacionadas sobre un asunto que se activa con el fin de que el público establezca una opinión.
- b) *Valores*: Son las creencias que el público tiene sobre lo que sería deseable hacer. Se diferencia de las actitudes en que se refieren a objetivos futuros.
- c) *Identificaciones de grupo*: La persona tiene, por decirlo así, dos identidades: la identidad personal o creencias del individuo sobre sus propias características y la identidad social o creencias sobre la pertenencia o integración a un grupo (o grupos) que presentan las mismas características comunes. La identificación social influye poderosamente en la fijación de la opinión en asuntos públicos.

Una teorización similar de los factores que coadyuvan a la formación de la opinión en los individuos es la que realiza Irving Crespi, que si bien prefiere no hablar de *actitudes* sino de *sistema actitudinal*, observa cuatro características definitorias del proceso de formación de opiniones en gran medida similares a las resaltadas por Price:

1. *Valores e intereses*. Lo que piensan los individuos es importante, tanto intrínsecamente (valores), como instrumentalmente (intereses), ya que crea un marco de referencia para juzgar los temas. De esta forma, ayudan a definir los estándares de valoración que se emplean para pensar sobre ciertos temas y formar opiniones (...)
2. *Conocimiento*. Las creencias (incluido lo que uno sabe, o piensa que sabe, la información errónea, y la ignorancia) pueden ejercer una poderosa influencia en la formación de opinión. Definen el campo perceptivo de forma que marcan el sentido de la dirección y establecen límites al proceso de opinión (...)

forma separada de *opiniones secretas* que son juicios formados en la mente sobre acciones concretas o acciones propuestas de interés colectivo". (1994: 71)

3. *Afecto*. Que nuestros sentimientos con relación a algún comportamiento, persona, o cosas sean positivos o negativos representan un papel decisivo en el proceso de formación de opinión. Sin embargo, no es la dirección del sentimiento, considerado por sí mismo, lo importante, sino la forma en que se asocia con creencias, valores e intereses relevantes.

Sólo entonces puede ser adecuadamente entendida su influencia combinada en la formación de opinión (...)

4. *Intenciones de comportamiento*. Las opiniones pueden ser consideradas análogas a las intenciones de comportamiento en el sentido de que ambas son el resultado de las transacciones entre estados psicológicos preexistentes y situaciones concretas. Las opiniones difieren de las intenciones en que las últimas implican una consecuencia en los comportamientos, mientras que las opiniones no. (2000: 50 – 54)

El término de “opinión” ha tenido y tiene una variedad muy grande de definiciones, a tal punto que Phillips Davison, profesor de la Universidad de Columbia en su artículo “*Opinión Pública*” para la International Encyclopedia of the Social Sciences, señalaba en forma pesimista que “no hay una definición generalmente aceptada de opinión”. Él mismo reconoce que los esfuerzos por definir el término han llevado a expresiones de frustración tales como que la opinión pública “no es el nombre de ninguna cosa, sino la clasificación de un conjunto de cosas”⁷.

Muchas de estas diferencias están sustentadas en el hecho que algunas definiciones colocan el acento en relación con los marcos de referencias conceptuales en que se sustentan. Por ejemplo:

- Desde una perspectiva racional y voluntarista, Ferdinand Tönnies (1902) entiende: “Opinión como conglomerado de deseos y propósitos diversos y contradictorios, y opinión pública como potencia unitaria, expresión de la voluntad común”.
- Desde una perspectiva mental-estereotipada, Walter Lippmann (1922) sostiene que: “Las imágenes que se hallan dentro de las cabezas (...)

⁷ Noelle-Neumann, Elisabeth: *El Espiral del Silencio (Opinión Pública. Nuestra piel social)*. Paidós, Barcelona, Comunicación 62, 1995. Pág. 84.

de los seres humanos, las imágenes de sí mismos, de los demás, de sus necesidades, propósitos y relaciones son sus opiniones”.

- Desde una perspectiva liberal-democrática, Hans Speier (1950) entiende: “por opinión (...) lo que se cree sobre cuestiones de interés, expresada libre y públicamente por gentes ajenas, que pretenden tener el derecho de que sus opiniones influyan o determinen las acciones, el personal o la estructura de algo”.
- Desde una perspectiva psicosocial, Elisabeth Noelle-Neumann (1974) construye una definición operativa en la que sitúa la opinión como “las opiniones sobre temas controvertidos que pueden expresarse en público sin aislarse”⁸.
- Desde una perspectiva de la ciencia política, Giovanni Sartori (1987) sostiene que la opinión es ante todo y sobre todo un concepto político. Para el investigador italiano la *opinión* es “un público, o multiplicidad de públicos, cuyos difusos estados mentales (de opinión) se interrelacionan con corrientes de información referentes al estado de la respuesta pública”⁹.

En cuanto a los filósofos griegos Platón, hace por ejemplo una separación entre doxa (opinión) y epistema (ciencia), es decir el saber del vulgo, frente al auténtico conocimiento de la ciencia reservado a una minoría. En cambio, para Aristóteles la doxa es solo un conocimiento probable, de esta manera, el hombre para opinar no requiere acudir a la ciencia, pues posee el criterio del sentido común, de sus experiencias directas y de las comprobaciones empíricas.¹⁰

Rousseau, en 1750 ocupa el término “opinión” en cuanto a “opinión pública” puesto que la revolución francesa fue el movimiento histórico que permitió que el monopolio de la *opinión pública* por parte del pequeño círculo de los ilustrados, se pase a manos del pueblo. Pero fue el liberalismo el que articuló de manera más precisa una teoría de la *opinión pública*. Desde el comienzo de la escuela clásica con Adam Smith, David Ricardo y otros defendieron el régimen de opinión frente al despotismo. Cada uno de sus representantes aportaron elementos favorables para el desarrollo de las libertades individuales, entre ellas las de opinión. Frente a este

⁸ Noelle-Neumann, Elisabeth: op. cit. pp. 88.

⁹ Sartori, Giovanni: *Teoría de la Democracia, 1. El debate contemporáneo*. Alianza Universidad, No.566, Madrid, 1988. Pág. 118.

¹⁰ Noelle-Neumann, Elisabeth: op.cit. pp. 112.

planteamiento se eleva la concepción marxista. Para Marx y Engels, no existe una *opinión* general que nace en la sociedad civil, sino una opinión que pertenece a la clase dominante. Por ello, para el marxismo la ‘falsa conciencia’ se condensaría en la *opinión* oficial. En el siglo XX, quienes se interesarán por la *opinión pública* serán los que comparten las tesis de la sociología del conocimiento (Max Scheler, Karl Mannheim, Robert K. Merton, P. Berger y T. Luckmann, entre otros), para quienes el individuo aislado en pocas oportunidades crea, de manera individual, opiniones. Pero, otras relaciones sociales, distintas a las de clase (religión, grupo étnico, nacionalidad, grupo político, etc.), pueden ser determinantes en la construcción de las opiniones de los individuos¹¹.

1.2.1 Público y Opinión

En un sentido sociológico el individuo no desarrolla su vida hacia adentro, en su intimidad, sino hacia afuera dirigida no sólo a otras personas sino también a la sociedad como un todo. Los públicos están compuestos (dicen Gerth y Mills) por gente que no está en relación cara a cara, pero que, sin embargo, manifiestan intereses similares, o está expuesta a estímulos semejantes, aunque más o menos distantes. Público es, entonces, aquella pluralidad de personas que constituyen el soporte de la *opinión*¹². Una característica, por lo tanto, del público es el desacuerdo, la diferencia en los intereses similares.¹³

En el público existen muchas creencias que influyen en la opinión sobre un tema. Ellas están en función de las actitudes y experiencias anteriores, así como de la complejidad del tema. Algunos temas homogenizan públicos y otros no. Este conjunto se denomina “complejo de creencias”. En *política* suele presentarse una situación dicotómica: posición de mayoría y de minoría o de lo que Bourdieu llamaría Ethos de clase.

¹¹ Ibid. pp. 118.

¹² El público en general. Es el que corresponde a aquellos que consideran al público como a la totalidad de la población. Allport, en el primer número de la prestigiosa revista *Public Opinion Quarterly* (1937), se define decididamente en esta concepción y que ayudó a las prácticas de las encuestas. Existía detrás de esta concepción, la idea democrática de la inclusión de todos los miembros de la sociedad. El problema es que de este universo sólo un porcentaje –que varía en el tiempo y de una sociedad a otra– está interesado e informado de las cuestiones públicas.

¹³ Price, Vicent: *La opinión pública. Esfera pública y comunicación*. Paidós, Barcelona, Comunicación, No.62, 1994. Pág. 44.

1.2.2 Bourdieu. Ethos de clase

Bourdieu menciona que hay varios principios de la que podemos generar una respuesta. Hubo primero lo que podría llamarse la **competencia política** en función de una definición tanto arbitraria y legítima, es decir, dominante. Esta habilidad política no se lleva a cabo de forma universal. Esto varía más o menos como el nivel de educación. En otras palabras, la probabilidad de tener una opinión sobre las cuestiones relacionadas con el conocimiento político es bastante comparable a la probabilidad de ir al museo. En términos de la percepción estética, no tiene primero una condición permisiva requiere que las personas piensan en la obra de arte como una obra de arte, entonces, después de haber visto la obra de arte, tienen categorías de percepción para construir la estructura, etc. Es decir, la primera premisa de que todo el mundo puede producir una opinión.

A esta explicación en la cual las personas pueden producir una opinión, lo llamé el “**ethos de clase**”¹⁴(por no decir “clase de ética”). Los puntos de vista que las personas pueden compartir en la salida de un partido de fútbol entre Valencianes y Roubaix deben mucho de su coherencia, su lógica, el ethos de clase. Una gran cantidad de respuestas que se consideran las respuestas políticas son en realidad producidas a partir del ethos de clase y al mismo tiempo puede tener un significado completamente diferente cuando se interpreta en el campo político. Estos argumentos se basan en estudios comparativos internacionales, sobre cuestiones relativas a las relaciones de autoridad, la libertad individual., la libertad de prensa, etc., hacen que las respuestas más “autoritarias” que las otras clases, y se concluye que, en general hay un conflicto entre los valores democráticos (en el que creo que el autor, Lipset Se trata de los valores democráticos americanos) y los valores internalizados. Lo que las clases populares, valores de tipo autoritario

¹⁴ Es decir, un sistema de valores por defecto que la gente ha interiorizado desde la infancia y de la que generar respuestas a problemas muy diferentes.

y represivo. A partir de ahí, se necesita una especie de visión escatológica elevar los niveles de vida, elevar el nivel de educación y formación, ya que la tendencia a la represión, el autoritarismo, etc., Supongamos que una serie de preguntas como: ¿Está a favor de la igualdad de género? ¿Está a favor de la libertad sexual de los cónyuges? ¿Está a favor de una educación no represiva? ¿Apoya la nueva empresa? etc. Supongamos que otra serie de preguntas como: ¿Tienen los profesores a la huelga cuando su estado se ve amenazada? ¿Los profesores tienen que ser solidarios con otros funcionarios en situaciones de conflicto social? etc. Ambos conjuntos de preguntas proporcionan respuestas estructura estrictamente inversa en relación con la clase social: el primer conjunto de preguntas en relación con un determinado tipo de innovación en las relaciones sociales en la forma simbólica de las relaciones sociales, genera respuestas de tanto más favorable a medida que se eleva en la jerarquía social y la jerarquía en función del nivel de la educación y, por el contrario, las preguntas sobre la transformación real de las relaciones de poder entre las clases provocan respuestas más desfavorables a medida que uno se eleva en la jerarquía social.

El efecto de imposición de la problemática tiene su base en que a las personas que detentan el poder, la problemática que les interesa, afecta de manera muy desigual a las diferentes clases sociales. Se tienen más opiniones sobre un problema cuanto más interesado se está por ese problema¹⁵.

1.2.3 Comunicación de masas

En la Teoría de comunicación de masas **Chadwick** explica dos teorías básicas en la comunicación de opiniones: “Cultivation Theory” de Gerbner, para situarse desde el fenómeno televisivo y “Spiral of Silence” de Noelle-Neumann, sobre los

¹⁵ Entonces, el ethos de clase es un sistema de valores implícitos, interiorizados desde la infancia, a partir del cual se generan respuestas a toda clase de problemas. El efecto de imposición de problemática tiene su base en que a las personas que tienen el poder, la problemática que les interesa afecta de manera muy desigual a las diferentes clases sociales.

cambios encubiertos en la voluntad ciudadana. En la primera menciona que la televisión influye en los pensamientos de las personas y por lo tanto en las opiniones que la gente pueda expresar sobre un tema aunque o todos son exitosamente cultivados por la televisión, ya que los que miran poca no se ven afectados. Asimismo, la gente que habla de lo que ve, especialmente los adolescentes con sus padres, es menos probable que cambien su opinión de la realidad para emparejarla con lo que ven en la televisión. En la segunda teoría¹⁶ el modelo se basa en tres premisas:

1. Las personas tienen un sexto sentido que les permite saber la opinión pública que prevalece, aún sin el acceso a las encuestas.
2. Las personas tienen miedo al aislamiento y saben qué comportamientos aumentarán su probabilidad social de ser aislados.
3. Las personas se callan a la hora de expresar las opiniones de la minoría, sobre todo por el miedo de ser aislados.

Cuanto más cree una persona que la opinión llevada a cabo es similar a la opinión pública que prevalece, está más dispuesta a divulgarla abiertamente en público. Entonces, si el pensamiento público cambia, la persona notará que su opinión es desfavorable y estará menos dispuesta a expresarla en público. Cuanto más crece la distancia percibida entre la opinión pública y una opinión personal, más inverosímil es considerada esa persona.¹⁷

1.2.4 Teoría de la espiral del silencio

La Espiral del silencio es una teoría de ciencias políticas y comunicación propuesta por la politóloga alemana Elisabeth Noelle-Neumann. La teoría declara

¹⁶ La espiral del silencio es un modelo que explica porque la gente está poco dispuesta expresar en público sus opiniones cuando cree que se encuentra en una minoría

¹⁷ Glynn, J.C. & McLeod, J. (1984). "Public opinion du jour: An examination of the spiral of silence," *Public Opinion Quarterly* 48 (4):731-740.

que es menos probable que un individuo dé su opinión sobre un determinado tema entre un grupo de personas si siente que es parte de la minoría, por miedo a la represión o aislamiento por parte de la mayoría (Anderson 1996: 214; Miller 2005: 277).

Menciona que los individuos utilizan lo que es descrito como una "habilidad innata" o sentido cuasi-estadístico para medir la opinión pública (Miller 2005: 278).

Los medios de comunicación influyen mucho en la determinación de cuál es la opinión predominante, pues nuestra observación directa está limitada a un pequeño porcentaje de la población. Esta influencia sobre la percepción de los individuos es enorme, aun cuando los medios de comunicación den una interpretación errada de lo que es la opinión pública. (Scheufele y Moy 1999). Noelle-Neumann describe a la espiral del silencio como un proceso dinámico, en el cual las predicciones sobre la opinión pública se convierten en un hecho mientras que, gracias a la cobertura de los medios de la opinión de la mayoría, ésta se convierte en el statu quo, y la minoría se vuelve menos propensa a manifestar su opinión¹⁸. (Miller 2005:278).

La espiral del silencio aparece cuando por un tiempo más o menos largo una parte importante de las opiniones se esconden en el silencio por no encontrar el apoyo necesario en el espacio público informativo. Esto es especialmente importante cuando, en una situación de inestabilidad, el individuo es testigo de una lucha entre posiciones opuestas y debe tomar partido. Puede estar de acuerdo con el punto de vista dominante, lo cual refuerza su confianza en sí mismo y le permite expresarse sin reticencias y sin correr el riesgo de quedar aislado frente a los que sostienen puntos de vista diferentes. Por el contrario, puede advertir que sus convicciones pierden terreno; cuanto más suceda esto, menos seguro estará de sí

¹⁸ Esto se refiere al contraste entre personas con un nivel educativo alto, que conlleva a un nivel socioeconómico elevado y fungen como actores de cambio social y personas de niveles socioeconómicos más bajos, con menos educación que fungen como elementos y brindan estabilidad. De esta manera, los medios de comunicación, influenciados por una minoría ruidosa, determinan temas de debate, opiniones públicas y favorecen a las opiniones mayoritarias que dan estabilidad a los asuntos públicos. De esta forma, los medios son los que vuelven algunas opiniones mayoritarias.

y menos propenso estará a expresar sus opiniones.¹⁹ La opinión dividida se afirma cada vez con más frecuencia y con más seguridad; al otro se lo escucha cada vez menos. Los individuos perciben estas tendencias y adaptan sus convicciones en consecuencia. Uno de los dos campos presentes acrecienta su ventaja mientras el otro retrocede. La tendencia a expresarse en un caso, y a guardar silencio en el otro, engendra un proceso en espiral que en forma gradual va instalando una opinión dominante²⁰.

Dado que la espiral del silencio centra su método en la observación de individuos, la recolección de información se centra en las percepciones que un individuo pueda tener acerca de la opinión pública entorno a su opinión. Al ser su opinión destacada dentro del marco social de un grupo, el individuo mostrará mayor interés en volver su opinión la dominante (aunque ésta no lo sea en ese momento). Para crear una opinión propia es necesario que el individuo tenga un mapeo general de las opiniones públicas sobre un tema. Dicho esto, se busca contrastar opiniones y como resultado existe el dominio de unas cuantas.

¹⁹ Estas conductas remiten, pues, a la imagen cuasiestadística que se forma el individuo de su entorno social en términos de reparto de las opiniones.

²⁰ *El nuevo espacio público*, Gedisa, Barcelona, 1992. y NOËLLENEUMANN, Elisabeth. *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*, Paidós. Barcelona, 1995 (capítulos 20 y 21).

2. ASPECTOS NORMATIVOS

2.1 La Ley General de Educación

La Ley General de Educación en vigor establece con relación a la evaluación de los docentes en general y en particular lo siguiente:

CAPITULO II

DEL FEDERALISMO EDUCATIVO

Sección 1.- De la distribución de la función social educativa

Artículo 12.- Corresponden de manera exclusiva a la autoridad educativa federal las atribuciones siguientes:

VII.- Realizar en forma periódica y sistemática, exámenes de evaluación para certificar que las y los educadores y autoridades educativas **son personas aptas para relacionarse con las y los educandos** y que su trato corresponda al respeto de los derechos consagrados en la Constitución, los Tratados Internacionales ratificados por el Estado Mexicano y demás legislación aplicable de las niñas, niños y adolescentes.

Artículo 21.- Las autoridades educativas otorgarán reconocimientos, distinciones, estímulos y recompensas a los educadores que se destaquen en el ejercicio de su profesión y, en general, realizarán actividades que propicien mayor aprecio social por la labor desempeñada por el magisterio. Además, **establecerán mecanismos de estímulo a la labor docente con base en la evaluación.**

Sección 4.- De la evaluación del sistema educativo nacional

Artículo 29.- Corresponde a la Secretaría la evaluación del sistema educativo nacional, sin perjuicio de la que las autoridades educativas locales realicen en sus respectivas competencias.

Dicha evaluación, y la de las autoridades educativas locales, serán sistemáticas y permanentes. Sus resultados serán tomados como base para que las autoridades educativas, en el ámbito de su competencia, adopten las medidas procedentes.

Artículo 30.- Las instituciones educativas establecidas por el Estado, por sus organismos descentralizados y por los particulares con autorización o con reconocimiento de validez oficial de estudios, otorgarán a las autoridades

educativas todas las facilidades y colaboración para la evaluación a que esta sección se refiere.

Para ello, proporcionarán oportunamente toda la información que se les requiera; tomarán las medidas que permitan la colaboración efectiva de alumnos, maestros, directivos y demás participantes en los procesos educativos; facilitarán que las autoridades educativas, incluida la Secretaría, realicen exámenes para fines estadísticos y de diagnóstico y recaben directamente en las escuelas la información necesaria.

Sin menoscabo de lo señalado en los párrafos anteriores, las instituciones a que se refiere este artículo están obligadas a generar indicadores sobre su avance en la aplicación de métodos para prevenir y eliminar cualquier forma de discriminación y de violencia, con la finalidad de que sean sujetas a evaluación sobre la materia. Tales indicadores serán de dominio público y se difundirán por los medios disponibles.

Artículo 31.- Las autoridades educativas darán a conocer a los maestros, alumnos, padres de familia y a la sociedad en general, los resultados de las evaluaciones que realicen, así como la demás información global que permita medir el desarrollo y los avances de la educación en cada entidad federativa.

Lo contemplado en la presente sección, incluye también las evaluaciones señaladas en la fracción VII del artículo 12 de la presente Ley.

Artículo 56.- De igual manera indicarán en dicha publicación, los nombres de los educadores que califiquen de manera idónea, en las evaluaciones contempladas en la fracción VII del artículo 12 de la presente Ley.

CAPITULO VII

DE LA PARTICIPACION SOCIAL EN LA EDUCACION

Sección 1.- De los padres de familia

Artículo 65.- Son derechos de quienes ejercen la patria potestad o la tutela:

VI. Conocer la capacidad profesional de la planta docente así como el resultado de las evaluaciones realizadas de conformidad con lo dispuesto en la fracción VII del artículo 12 de presente Ley, y

Artículo 69.- Será responsabilidad de la autoridad de cada escuela pública de educación básica vincular a ésta, activa y constantemente, con la comunidad. El ayuntamiento y la autoridad educativa local darán toda su colaboración para tales efectos.

La autoridad escolar hará lo conducente para que en cada escuela pública de educación básica opere un consejo escolar de participación social, integrado con padres de familia y representantes de sus asociaciones, maestros y representantes de su organización sindical, directivos de la escuela, exalumnos, así como con los demás miembros de la comunidad interesados en el desarrollo de la propia escuela.

Este consejo:

e) **Tomará nota de los resultados de las evaluaciones** que realicen las autoridades educativas;

g) Podrá proponer estímulos y reconocimientos de carácter social a alumnos, maestros, directivos y empleados de la escuela, así como también **propondrá los criterios de evaluación óptimos y necesarios** para dar cumplimiento a lo dispuesto en la fracción VII del artículo 12 de la presente ley;

Artículo 70.- En cada municipio operará un consejo municipal de participación social en la educación integrado por las autoridades municipales, padres de familia y representantes de sus asociaciones, maestros distinguidos y directivos de escuelas, representantes de la organización sindical de los maestros, así como representantes de organizaciones de la sociedad civil cuyo objeto social sea la educación y demás interesados en el mejoramiento de la educación.

Este consejo gestionará ante el ayuntamiento y ante la autoridad educativa local:

b) **Conocerá de los resultados de las evaluaciones** que realicen las autoridades educativas;

Artículo 72.- La Secretaría promoverá el establecimiento y funcionamiento del Consejo Nacional de Participación Social en la Educación, como instancia nacional de consulta, colaboración, apoyo e información, en la que se encuentren representados padres de familia y sus asociaciones, maestros y su organización sindical, autoridades educativas, organizaciones de la sociedad civil cuyo objeto

social sea la educación, así como los sectores social y productivo especialmente interesados en la educación.

Tomará nota de los resultados de las evaluaciones que realicen las autoridades educativas, conocerá el desarrollo y la evolución del sistema educativo nacional, podrá opinar en asuntos pedagógicos, planes y programas de estudio y propondrá políticas para elevar la calidad y la cobertura de la educación.

Artículo 75.- Son infracciones de quienes prestan servicios educativos:

XI.- Oponerse a las actividades de evaluación, inspección y vigilancia, así como no proporcionar información veraz y oportuna...

Como podrá observarse a nivel de Ley secundaria en materia de evaluación encontramos que:

- En primer lugar corresponde a la **autoridad educativa federal** como una de sus atribuciones **realizar en forma periódica y sistemática, exámenes de para relacionarse con las y los educandos** y que su trato corresponda al respeto de los derechos consagrados en la Constitución, los Tratados Internacionales ratificados por el Estado Mexicano y demás legislación aplicable de las niñas, niños y adolescentes.
- Además, se establece que dichas autoridades establecerán **mecanismos de estímulo a la labor docente con base en la evaluación.**
- Es de destacar que a pesar de que la Ley General de Educación dedica una sección a la evaluación del sistema educativo nacional, ésta resulta muy genérica al sólo establecer que habrá en forma periódica y sistemática exámenes de evaluación; que será obligación de las instituciones educativas, otorgar a las autoridades educativas todas las facilidades y colaboración para la evaluación y señalar que los padres de familia tendrán derecho a conocer la capacidad profesional de la planta docente así como el resultado de las evaluaciones.
- Por su parte, el Consejo Nacional de Participación Social en la Educación, también está facultado para tomar nota de los resultados de las evaluaciones.

- Por último, sobre el particular se señala que cometerá infracción, quien preste servicios educativos y se oponga a las actividades de evaluación.

2.2 Normatividad de la prueba ENLACE

En el artículo 3ro constitucional menciona que el Estado garantizará la calidad en la educación obligatoria de manera que los materiales y métodos educativos, la organización escolar, la infraestructura educativa y la idoneidad de los docentes y los directivos garanticen el máximo logro de aprendizaje de los educandos²¹.

“Será de calidad, con base en el mejoramiento constante y el máximo logro académico de los educandos.”²²

En este sentido, y dado que se trata de un proceso de metaevaluación,²³ los aspectos faltantes o mejorables de **ENLACE** en relación con los estándares son manifestados en términos de comentarios y sugerencias. Así, es esperable que – año con año- el Manual Técnico sólo sea objeto de actualización (lo cual significa que habrá elementos invariantes en el documento, otros que sustituirán a los del año anterior y algunos más que se añadirán conforme se vaya consolidando **ENLACE**).

2.2.1 Declaración de principios y valores

ENLACE es una prueba producida por la DGEP que se rige por las leyes y reglamentos vigentes en el ámbito educativo en la República Mexicana, en los niveles federal y estatal. Esta normatividad se combina con un conjunto de valores propios del proceso de evaluación, según estándares internacionales.

“Para el diseño de la prueba en general y para el desarrollo de sus elementos particulares, se tomó en consideración la experiencia documentada de las mejores

²¹ Normoteca interna de la SEP, 2014

²² Artículo 3ro consitucional.

²³ Se considera como base para la documentación crítica y reflexiva (metaevaluación) de **ENLACE**, y para la organización de la misma, la metodología y los referentes explicitados en el libro **Estándares de calidad para pruebas objetivas**, publicado por la Editorial Magisterio de Bogotá, Colombia, en 2006, cuyos autores son Agustín Tristán y Rafael Vidal.

prácticas en evaluación de diversos organismos de evaluación. El diseño sigue los estándares del Comité Conjunto AERA- APA-NCME (Joint Committee), formado por la Asociación Americana de Psicología (American Psychological Association, APA), el Consejo Nacional de Medición en Educación (National Council of Measurement in Education, NCME) y la Asociación Americana para la Investigación Educativa (American Educational Research Association, AERA). En todas estas referencias se incluyen códigos de ética y de prácticas recomendables, relativos a la especificación y definición de los contenidos, la construcción de los instrumentos, el análisis de su confiabilidad, su aplicación, la información, comunicación y difusión del instrumento y de sus resultados, así como la estructura organizacional que se emplea para garantizar todo el proceso de evaluación, así como para asegurar la calidad y sistematización de los procedimientos de evaluación. A través de **ENLACE** se promueve la transparencia y la rendición de cuentas, por lo que se producen y publican numerosos reportes, informes, la prueba misma y, por diversos medios, se busca la forma de difundir su diseño y los resultados, como contribución a la cultura de la evaluación y de la calidad educativa.”²⁴

Desde su inicio, **ENLACE** se define como una prueba censal, estandarizada y objetiva que proporciona información sobre el nivel de desempeño de cada estudiante en cuanto a habilidades y conocimientos relacionados con asignaturas de Español y Matemáticas en Educación Básica, en los grados de tercero a sexto de primaria y tercero de secundaria; desde la aplicación de 2009 se amplió la cobertura de la evaluación a todos los grados de educación secundaria.

2.2.2 Modelo de evaluación prueba ENLACE

ENLACE es una evaluación censal de competencias (habilidades y conocimientos académicos) también definida como un proceso de metaevaluación²⁵ de los

²⁴ Manual Técnico de ENLACE 2011

²⁵ La metaevaluación, concepto acuñado por Scriven (1969), se refiere a una evaluación sobre la evaluación misma, la cual considera diversos elementos que dependen del propósito, del enfoque y de la intencionalidad de la metaevaluación. Este proceso podría efectuarse como un acto de autoevaluación, pero con ello podría verse reducida su confiabilidad (no es recomendable ser juez y parte a la vez); así, se hace deseable y, más allá, pertinente la intervención de evaluadores

educandos de primaria y secundaria, de acuerdo con los planes y programas de estudio vigentes en México para las asignaturas de Español, Matemáticas y otra asignatura que va cambiando en cada año de aplicación.

El resultado de la prueba se expresa en un puntaje con referencia a criterio, en una escala estandarizada (200 a 800, con promedio en 500); los resultados tienen comparabilidad en el tiempo.

ENLACE es una prueba de diagnóstico de los niveles de logro académico respecto del perfil esperado para el estudiante que egresa de un grado escolar y está iniciando el siguiente. Los resultados se presentan en una escala de puntajes no asociada con la escala escolar tradicional de 0 a 10. Esta determinación favorece la expresión de niveles de logro sin la connotación peyorativa que tienen los valores de la escala escolar tradicional, donde 5 es “reprobado”, 6 es “aprobado” y 10 es “excelente”.

El diseño de **ENLACE** considera varios elementos que se han hecho del conocimiento público desde la primera aplicación:

a. Asignaturas y grados educativos evaluados

ENLACE explora habilidades y conocimientos relacionados con asignaturas de Español, Matemáticas y otro campo de conocimiento (variable cada año) en Educación Básica, de tercero a sexto grados de primaria y en todos los grados de secundaria. En este caso se ha evitado aplicar, desde 2006, las pruebas en nivel preescolar y en los dos primeros grados de primaria, tomando en cuenta que el modelo sugerido inicialmente como prueba estandarizada de lápiz y papel genera condiciones complejas de aplicación en dichos *grados* educativos.

expertos independientes que, en forma periódica, se encarguen de las acciones de metaevaluación. Algunos de los objetivos de la metaevaluación pueden ser: (1) asegurar la calidad de los servicios evaluativos, (2) evitar enfrentarse a las prácticas ilegales y a los servicios que no son de interés público, (3) señalar el camino para el perfeccionamiento de la profesión y (4) promover una mayor comprensión de la “empresa” evaluativa (Stufflebeam, Daniel. L., Shinkfield J. Anthony, 1987). (5) analizar el proceso utilizado y las decisiones que se han tomado a lo largo del proceso de evaluación.

El manual técnico menciona que **ENLACE** es una prueba censal, con la cual se puede dar información a cada alumno de sus logros académicos en las asignaturas consideradas.²⁶

La prueba se construye a partir de los componentes curriculares y de competencia definidos por los especialistas de *currículum* de la SEP; en este sentido, se trata de una muestra intencional del conjunto representativo de los contenidos propios de los programas de estudio de las asignaturas evaluadas en cada grado.

Para que este modelo funcione correctamente se debe contar con un banco muy abundante de reactivos, clasificados y calibrados. Este aspecto es medular, ya que la prueba se distribuye entre los alumnos sustentantes una vez terminada la aplicación y también queda disponible en Internet. Por tal razón, la posibilidad de crecimiento del banco de reactivos siempre estará limitada.²⁷

En la página Web de **ENLACE** se encuentran estas advertencias, muy apropiadas para el caso:

- Sus resultados no deben tener consecuencias académicas para los estudiantes evaluados ni para las escuelas.*
- Tampoco es válido derivar conclusiones sobre la calidad de la Educación Básica, las diferentes modalidades educativas, las escuelas, los docentes ni sobre el desempeño de las entidades federativas.*
- Sus resultados no deben ser utilizados para seleccionar a alumnos para ingresar a las secundarias.*

²⁶ En este modelo se considera conveniente una aplicación muestral y el uso de diseños matriciales únicamente para fines de equiparación de los instrumentos año con año.

²⁷ A este respecto, se considera pertinente advertir sobre el uso indebido que se puede dar a los reactivos difundidos entre la sociedad, particularmente su utilización en la preparación de los estudiantes para aprobar una prueba, perdiéndose el propósito original de la educación: preparar a los estudiantes en función del aprendizaje, los objetivos y los requerimientos establecidos por los programas de estudio.

Con respecto a las asignaturas evaluadas en la página web de ENLACE y en el mismo Manual Técnico menciona que debido a la diversidad de enfoques que tienen los teóricos en los distintos campos del conocimiento los reactivos se han configurado de manera diferenciada entre las áreas.

Área de Español

El área de Español está organizada en tres dimensiones explícitas y una categoría implícita. Las tres dimensiones explícitas son:

- a) Contextual, dentro del enfoque comunicativo-funcional, formada por los tipos de texto (narrativo, literario, etc.) y los portadores (anuncio, cartel, etc.)
- b) Comprensión lectora, relacionada con las habilidades para el manejo sintáctico y semántico de los textos, la forma, el fondo, etcétera.
- c) Reflexión sobre la lengua, relativa a las habilidades o competencias de manejo del lenguaje.²⁸

Área de Matemáticas

El área de Matemáticas se plantea, dentro de una tabla de especificaciones, en el sentido de la carta descriptiva de la prueba, con base en una habilidad o competencia genérica del tipo: “*Resolución de problemas que impliquen o involucren...*”, con lo que se da contexto al resto de la especificación construida alrededor de un verbo activo que expresa lo que debe realizarse para resolver el problema, junto con las condiciones relacionadas con la situación a resolver y bajo un conjunto de elementos de contenido.

La prueba de Matemáticas tiene una dimensión explícita y una dimensión implícita. La primera se refiere a los temas o contenidos básicos, que se distribuyen en las pruebas dependiendo del nivel académico y del desarrollo curricular de cada grado. La segunda dimensión sigue la misma lógica indicada para el área de Español, relacionada con las dificultades de los reactivos con los que se establecen niveles de logro. Esta dimensión se detalla con las calibraciones de los reactivos agrupados en niveles por sus propiedades educométricas y de constructos subyacentes a los reactivos.

²⁸ Es importante mencionar que las dos últimas dimensiones se presentan en las tablas formando componentes de una sola dimensión para facilitar su interpretación, según el manual técnico, sin pérdida de generalidad para los fines del diseño de reactivos y la construcción de la prueba

Esta organización permite preparar tablas descriptivas de las habilidades en cada grado escolar, para cada dimensión y nivel; las descripciones permiten interpretar los resultados de manera cualitativa, mostrar las diferencias de competencia de cada desempeño y ofrecer una manera sencilla para construir esquemas de retroalimentación e intervención pedagógica en función de las fallas detectadas.

2.2.3 Validación de reactivos

La validación de los reactivos de **ENLACE** se hace por dos procedimientos: análisis de jueces y piloteo experimental en una población muestra.

Se han realizado año con año talleres de jueceo de los reactivos para **ENLACE**, a fin de hacer una validación curricular y de contenido de cada uno de los reactivos.²⁹ En estos talleres se ha contado con la participación de personal de la Sociedad Matemática Mexicana, de la Dirección General de Desarrollo Curricular, del SNTE y del INEE.

El análisis de la prueba piloto se realiza con los parámetros clásicos del reactivo a partir de la *Teoría Clásica de los Tests* (TCT); es decir, se incluye el índice de dificultad (I.D.), que es la proporción de sujetos que responden correctamente el reactivo; la discriminación definida como diferencia porcentual de respuestas correctas en los grupos extremos al 27% de la distribución y la correlación punto-biserial r_{pbis} como estimador del índice de discriminación. La correlación punto-biserial, o correlación biserial puntual, es la correlación entre el reactivo y la puntuación total del test, parámetro que puede obtenerse en forma directa o modificada; esta segunda forma incluye una reducción para evitar la participación del reactivo dentro de la correlación.

Para el caso del índice de dificultad (I.D.) se propone elegir los reactivos con valores próximos a 0.5, de manera que las puntuaciones del test que se obtienen al aplicarlo a una muestra tenga una distribución simétrica, con una varianza más

²⁹ Sin embargo, en 2011 no se realizó formalmente el taller de jueceo, sino que los reactivos fueron sometidos a un proceso de validación directa por la Subsecretaría de Educación Básica de la SEP.

bien grande. La elección de reactivos abarcando toda la distribución desde 0.10 a 0.90 proporciona una varianza más pequeña que en el caso anterior (valores cercanos a 0.5). Y si se toman sólo reactivos con valores extremos 0.10 y 0.90, la varianza es muy pequeña. Por lo tanto, cuanto mayor sea la distribución de los índices de dificultad menor será la fiabilidad del test resultante.³⁰

2.2.4 Resultados, reportes y uso de la información

La DGEP, como responsable de realizar los estudios que considere pertinentes para informar a la sociedad, conserva los archivos relativos a los resultados de las aplicaciones y las calificaciones de **ENLACE**.

Si bien, se ha encargado por parte de la DGEP algunos trabajos de análisis y de investigación a instancias externas, hasta el momento no se tiene previsto un mecanismo para el uso pertinente de las bases de datos por el público en general. Los resultados se hacen públicos, principalmente a través de Internet, en la dirección <http://www.enlace.sep.gob.mx>. Estos resultados no refieren los nombres de las personas, por tratarse de los elementos de confidencialidad definidos por el proyecto, pero se incluyen los nombres de las instituciones y su ubicación geográfica. A algunos de los resultados únicamente puede accederse por medio de un permiso asociado con el número de registro institucional o bien el número de folio, en caso de consultar el resultado de un estudiante en particular. Hay, en esta misma página Web algunos otros datos disponibles, como el número de sustentantes por estado, modalidad y especialidad, además de datos generales de la prueba y de la aplicación.

Respecto del uso de los resultados, las instituciones educativas tienen el derecho a emplearlos para establecer planes de mejora continua de sus procesos pedagógicos, para la formación o actualización de sus docentes, para la inclusión y diseño de nuevos esquemas didácticos y otras acciones que consideren pertinentes para incrementar su eficiencia educativa, en el entendido de que no se considera como una práctica recomendada que preparen a los estudiantes para

³⁰ Manual Técnico 2011

que sean capaces de resolver la prueba **ENLACE**, ya que esto desvirtúa el propósito de la SEP planteado para este programa educativo.

Como acción relevante de **ENLACE**, se considera que los resultados deben difundirse oportunamente porque, de otra manera, no sería posible cumplir con el propósito fundamental de apoyar al proceso educativo o, por lo menos, su efecto se vería significativamente diluido. Por tal motivo, el procesamiento de la información captada al fin de ciclo escolar (cuando se aplican los instrumentos de **ENLACE**) se realiza durante el periodo de receso entre ciclos escolares.

Los resultados de la medición, sistematizados y debidamente situados con información de contexto, se difunden ampliamente en el portal de Internet de **ENLACE** y en la página Web de la DGEP al inicio del ciclo escolar. Con esta difusión, los alumnos, padres de familia, docentes, directores de centros escolares, investigadores educativos, autoridades educativas estatales y federales, pueden reflexionar en torno a ellos, determinar áreas de oportunidad y, en la medida posible, diseñar y proponer estrategias de mejora, reunir esfuerzos y efectuar acciones concretas encaminadas al incremento de la calidad de la enseñanza, de la calidad del aprendizaje y de la calidad de los servicios educativos en general.

Se ha determinado que los resultados de los alumnos se entreguen, por una parte, al docente que los atendió en el ciclo escolar que concluyó para que, a partir de su revisión crítica, defina sus necesidades de actualización si fuese el caso. Estos resultados se entregan también, por otra parte, al docente que atenderá a dichos alumnos en el ciclo escolar que inicia, con la finalidad de que cuente con información válida y confiable acerca del aprendizaje antecedente de sus nuevos alumnos en las asignaturas instrumentales; con esta información, aunada a las observaciones que el docente mismo realice en el aula, podrá disponer de un diagnóstico para orientar pertinentemente su intervención pedagógica y hacer óptima su labor de enseñanza cotidiana.

3. MARCO HISTÓRICO

3.1 La Edad de la Reforma (1800 - 1900)

Conocer lo que ocurre en el aula a partir de los procesos pedagógicos empleados y su incidencia en el aprendizaje del alumno, reorientando cuantas veces sea necesario los procesos durante su desarrollo, es una de las funciones más importantes de la evaluación.

La práctica moderna de la evaluación curricular comenzó en la segunda mitad del siglo pasado. Madaus, Stufflebeam y Scriven (1986). Los grandes cambios producidos por la revolución industrial impactaron a todas las esferas sociales, impulsando a los gobiernos a buscar maneras de modernizar el funcionamiento. Un mecanismo utilizado fue formar comisiones para recabar información acerca del desempeño de ciertas áreas y formular recomendaciones. La educación no escapó a esta práctica; por ejemplo, en Gran Bretaña se creó una comisión para evaluar la educación en Irlanda. Son interesantes sus conclusiones porque resultan actuales, decían: "El progreso de los niños (en las escuelas estudiadas) era menor al que debería ser. Terminaban recomendando que para remediar el problema adoptaran el esquema de "pagar por resultados", consistente en hacer depender parte del salario de los profesores en proporción a las calificaciones obtenidas por sus alumnos al final del año escolar. En el año de 1845, se inició en Boston el empleo de pruebas de rendimiento escolar como fuente básica de información para evaluar a las escuelas y a los profesores. Entre 1887 y 1898, el pedagogo Joseph Rice utilizó por primera vez grupos de comparación para medir la eficacia de los programas. Pugnaba porque los educadores se convirtieran en investigadores de sus prácticas pedagógicas empleando para ello grupos de comparación, así constató la efectividad de los programas escolares. Recomendaba a los profesores buscar la manera de cuantificar la información utilizada.

3.2 La Época de la Eficiencia (1900-1930)

Este momento se caracteriza por la gran influencia de las ideas de la administración científica del trabajo, las cuales transformaron muchas prácticas

industriales. Los educadores al ver su éxito intentaron aplicarlas en las escuelas. Durante este periodo hubo gran interés por desarrollar mecanismos y procedimientos para buscar y ordenar de manera sistemática la información. Surgió el interés por hacer “objetiva” la evaluación, para ello fueron elaborados tests con la finalidad de aplicarlos a grandes poblaciones. El propósito primordial de estos esfuerzos fue medir la eficiencia escolar juzgándola por medio de tasas de reprobación, acreditación y costos. En resumen, durante este periodo fue institucionalizada la práctica de emplear los resultados de pruebas estandarizadas como los principales indicadores de la eficiencia educativa; desde entonces comenzó la asociación entre medir y evaluar, ocasionando frecuentemente que se les considerará sinónimos.

3.3 La Era Tyleriana (1930-1945)

Ralph Tyler es considerado el padre de la evaluación educativa por la gran transcendencia que sobre posteriores educadores tuvieron sus postulados acerca del currículum y la evaluación. Tyler fue también quien acuñó el término de evaluación educativa. La parte medular de su propuesta consiste en considerar al currículum como un conjunto amplio de experiencias educativas, diseñadas para lograr que los alumnos alcancen objetivos claramente especificados. De ahí la conveniencia de que los educadores precisaran las metas educativas porque ellas determinan los contenidos, la organización y la evaluación curricular. La parte más atractiva de su modelo fue considerar que para evaluar un currículum no se precisa disponer de grupos de comparación (como lo postulaba Rice) los cuales son costosos y problemáticos. De acuerdo con Tyler las comparaciones se hacen entre los resultados obtenidos y las metas propuestas, esto permite medir, directamente los resultados del aprendizaje, sin necesidad de utilizar medidas indirectas como son la forma de organización escolar, los costos o el número de libros existentes en la biblioteca. Estos argumentos fueron bien recibidos por los educadores norteamericanos y su influencia perduró durante los siguientes 25 años.

3.4 La Era de la Profesionalización (de 1973 a la fecha)

Distinguen a este periodo tres aspectos fundamentales: uno, la creciente diferenciación del campo evaluativo como una disciplina distinta, con teorías, métodos y objetos de estudio particulares adquiriendo en consecuencia, una identidad propia. Segundo, está ampliando su marco de injerencia al no quedar circunscrita a los aspectos educativos, sino hacia otras esferas sociales e institucionales; con esto la evaluación pierde su adjetivo y se consolida como una disciplina cuya aplicación rebasa el marco educativo, para incluir la valoración de la efectividad de políticas y programas sociales, realizar evaluación institucional o de macrosistemas, y ya no limitarse al estudio de aspectos aislados o colocados a un nivel micro. Finalmente, un tercer aspecto se refiere a la explosión de modelos y metodologías divergentes, muchas veces opuestas, donde parecería que el evaluador tiene forzosamente que elegir, aunque en la actualidad hay una tendencia hacia la integración.

Por lo general, en el ámbito educativo se ha confundido siempre el evaluar con el medir; comprobar el rendimiento o cualidades de un alumno a través del uso de métodos específicamente cuantitativos, es una práctica común en la actualidad; sin embargo, la evaluación va más allá de las teorías y prácticas de medición psicológica utilizadas desde los años 60, las cuales daban respuesta a la realización de exámenes demandados por el sistema.

“La revolución educativa (1982-1985) y la descentralización frustrada (1985-1988), los anteriores se relacionan ya que buscaban el proceso de modernización educativa, que comprende los aspectos relacionados con la eficiencia y la calidad de la educación, con la cobertura de la oferta educativa, la búsqueda de nuevos modelos y nuevas formas de participación social en la educación, todo esto incluido en el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica (1992), lo anterior se vio frustrado por la crisis mundial y en materia educativa repercutió en México con el movimiento estudiantil del 68 en el que se demandaba reformas educativas, sociales y políticas que fueron llevadas en la administración del presidente Luis Echeverría” (Ornelas, 1995, pp. 56-57).

En el sexenio como presidente Carlos Salinas de Gortari, pone como secretario de educación pública a Manuel Bartlett Díaz, y se implementa un programa para la transformación educativa, El Plan Nacional de Desarrollo (1989), sus objetivos eran: mejorar la calidad de educación, la descentralización y la participación de la sociedad en el quehacer educativo.

Los retos actuales de la educación, consisten en evaluar esa calidad de educación, es aquí donde surgen una serie de evaluaciones, cuyo objetivo es proporcionar información diagnóstica del nivel en que los alumnos han adquirido conocimientos.

Desde la perspectiva de las políticas públicas se consolidan nuevas reformas con el fin de elevar la calidad educativa. La educación que históricamente siempre se ha centrado en el alumno, se vuelve una serie de cambios, reformas y evaluaciones que el mismo alumno es el que vive a diario, pero ahora con una idea de competir con países desarrollados y con contextos totalmente diferentes al nuestro y esta serie de pruebas estandarizadas las han implementado como un paso necesario para pertenecer a esas tendencias internacionales.

Marco Alonso Raya, realiza una compilación de varias investigaciones de Carlos Ornelas, en ese texto nos menciona básicamente tres etapas de la evaluación en América Latina, de las cuales podemos resumir las siguientes:

80s reformas institucionales o desde afuera, reorganizar, se busca descentralizar la institución educativa, México descentraliza enviando o delegando a los estados. Sin perder ese pensamiento de que todos somos una nación. Es la descentralización como política eje, evaluación en este primer ciclo era positivista. Se repiten los patrones de enseñanza con los que aprendimos.

90s reformas en sistemas educativos, se busca desde dentro del sistema, en procesos y resultados, que sean eficientes, es cuando comienzan las pruebas estandarizadas. Se evalúan los aprendizajes, conceptos como

conocimientos destrezas y habilidades, se implementan modelos de escuelas, pruebas internacionales, se busca que la escuela sea más eficaz 2000 reformas de tercera generación, se busca la rendición de cuentas, sobre la autonomía que tiene cada escuela para resolver sus necesidades, cómo la gestión escolar trabaja en la escuela, la escuela gestiona y toma decisiones, ISO 90012000, se ve como empresa, el concepto de calidad toma un papel muy importante. Rendición de cuentas calidad en los aprendizajes, el centro es el estudiante, evalúan el progreso de los aprendizajes, adquieren importancias con modelos teóricos y herramientas metodológicas. Evaluación hacia el docente, debe tener competencias. Se busca un valor agregado, qué tanto una escuela ofrece a la comunidad o a la sociedad. (2007, pág. 67).

En esta última esta es donde toman importancia las pruebas estandarizadas como instrumento de diagnóstico y evaluación hacia la educación en los diferentes países. En México en 1974, se funda la Dirección General de Evaluación Académica que diseña exámenes para evaluar la calidad educativa del país, uno de ellos (que sigue en la actualidad) es el IDANIS. En 1998 la UNESCO aplica una serie de pruebas a diferentes países, donde el nuestro no tiene buenos resultados, para el 2002 en el gobierno de Vicente Fox, éste establece el INEE creando la prueba EXCALE y en el 2006, la SEP construye la primera versión de la prueba **Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Educativos (ENLACE)**.

3.5 La evaluación al Docente en México

En México, ya desde 1936 el entonces Instituto Nacional de Psicopedagogía implementaba los primeros cimientos en materia de Evaluación Educativa.

De acuerdo con el INEE (Instituto Nacional de Evaluación Educativa), desde los años 70 la SEP hace evaluaciones educativas, pero fue hasta la década de los noventa con el lanzamiento del Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA), la creación del Centro Nacional de Evaluación para la Educación

Superior (Ceneval) en 1994 y la apertura del área de evaluación de la Secretaría de Educación Pública (SEP), que el campo de la evaluación, particularmente del aprendizaje, fue abordado de manera sistémica en el país.

En el año 2000, después de 70 años de tener un régimen del partido priísta, se dio la alternancia en el poder, llegando a la Presidencia de la República Vicente Fox Quezada. A pesar de que este cambio abría la posibilidad de hacer modificaciones al sistema político mexicano, estas nunca llegaron. Dicha situación terminó por crear un sistema político “híbrido” en donde las instituciones y prácticas autoritarias conviven con una renovada cultura cívica y nuevas instituciones democráticas que fortalecen el poder ciudadano para exigir una mayor transparencia y rendición de cuentas. Bajo este sistema político, el poder de ciertos grupos no solo se ha visto consolidado sino incrementado; el caso emblemático de este proceso es el SNTE.

A partir del sexenio del 2006, el partido en el poder (el Partido Acción Nacional) estuvo dispuesto llegar a acuerdos con el SNTE, esto significó que la formulación de la política educativa.

Esta situación tuvo graves consecuencias para la educación en México. La más evidente son los bajos resultados educativos de los niños mexicanos, tanto frente a las pruebas internacionales -como PISA- como en la Evaluación Nacional del Logro Educativo en Centros Escolares (ENLACE).

Es bajo este contexto sumamente politizado que los diversos actores buscaban impulsar la definición e implementación de los estándares y la evaluación docente, enfatizando sus propias visiones, intereses y preocupaciones, lo que hace que el resultado sea incierto.

3.6 La Prueba ENLACE

La prueba ENLACE es definida en el boletín informativo publicado en su sitio web oficial como:

..el instrumento de diagnóstico más importante del país [México], que aporta información confiable para valorar el rendimiento académico de las asignaturas

evaluadas -español, matemáticas y una materia rotativa- de todos los estudiantes, grupos y escuelas de 3° de primaria a 3° de secundaria (SEP, 2010).

Más adelante se aclara que se trata de una prueba "objetiva y estandarizada, de aplicación masiva y controlada" (SEP, 2010). En el año 2010 la asignatura "rotativa" que se evaluó en ENLACE fue historia.

ENLACE también emplear una metodología precisa y proporcionar referencias susceptibles de ser comparadas a nivel nacional. Por si fuera poco, aporta información individualizada por alumno y "es una prueba centrada en el conocimiento: *evalúa el resultado del trabajo escolar contenido en los planes y programas oficiales*" (SEP, 2010).

Esta prueba inicia en el 2006 con las asignaturas de español y matemáticas, aplicándose a tercero, cuarto, quinto, sexto grados de primaria y tercero de secundaria.

En sus inicios, **ENLACE** fue objeto de procesos de metaevaluación por instancias evaluadoras externas a la DGEP (en 2006, por Fundación IDEA, A.C. y, en 2007, por el Centro de Estudios Educativos). Es en este segundo momento de metaevaluación que se pone especial énfasis en la sistematización de la documentación relativa a **ENLACE**, en la cual interviene con una propuesta metodológica el Instituto de Evaluación e Ingeniería Avanzada, S.C. (IEIA).³¹

Además, para lograr una evaluación integral, a partir de 2008 en cada aplicación también se incluye una tercera asignatura que se va rotando cada año y los tres grados de secundaria, de acuerdo a la siguiente programación: Ciencias (2008), Formación cívica y ética (2009), Historia (2010), Geografía (2011), Ciencias (2012) y Formación cívica y ética en el 2013.

Los resultados de la prueba ENLACE 2010 de secundaria son comparables con los resultados de la aplicación en 2009. En estos dos años, la prueba ENLACE se

³¹ ENLACE. Manual técnico 2011

aplica en primero, segundo y tercero de secundaria y los contenidos de cada grado se evalúan con exámenes diferentes.

Estos resultados no son comparables con 2006, 2007 y 2008 porque el examen cambió de perfil. Antes evaluaba los contenidos de todos los grados de este nivel escolar en la prueba aplicada exclusivamente a los alumnos del tercer grado.

En el 2011 cambian los lineamientos de carrera magisterial cuyo factor “aprovechamiento escolar” tiene una vertiente de 50 puntos de los 100 puntos globales de la evaluación: “Es la evaluación de los aprendizajes que los alumnos han obtenido en su grado o asignatura, se valorarán con la evaluación nacional... que actualmente se lleva a cabo con la prueba ENLACE y con pruebas matriciales” (SNTE, 2011, pág. 22).

En el 2013, cobra más importancia esta prueba en el Plan Nacional de Desarrollo, mencionando que será un instrumento nacional para evaluar el logro académico y la calidad educativa

4. MARCO METODOLÓGICO

4.1 Perspectiva y tipo de investigación

En este capítulo se presenta la metodología que permitió desarrollar el presente Trabajo Especial de Grado. Se muestran aspectos como el tipo de investigación, las técnicas y procedimientos que han sido utilizados hasta el momento para llevar a cabo dicha investigación.

La investigación está ubicada dentro de la metodología de investigación de campo, debido a que se realizó en el lugar donde se presenta el problema, estableciendo una interacción entre los objetivos del estudio y la realidad.

El estudio propuesto se adecuó a los propósitos de la investigación no experimental, en función de los objetivos definidos en el presente estudio.

Se emplearon una serie de instrumentos y técnicas de recolección de información. Para ello hubo que cumplir con tres etapas, la primera está referida con la delimitación del objeto de estudio y la elaboración del marco teórico, la segunda etapa implicó el diseño de encuestas y su aplicación y la tercera etapa correspondió a organizar dicha información recabada en el piloteo.

Toda investigación cuenta con diferentes tipos de estudios los cuales pueden ser exploratorios, descriptivos, correlacionales y explicativos. Ya que el alcance de estudio depende de la estrategia de investigación. El diseño, será distinto en cada investigación. (Hernández, 2006).

Las investigaciones con carácter descriptivo buscan especificar las propiedades, las características, los perfiles, grupos de personas, procesos, objetivos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. (Hernández, 2006).

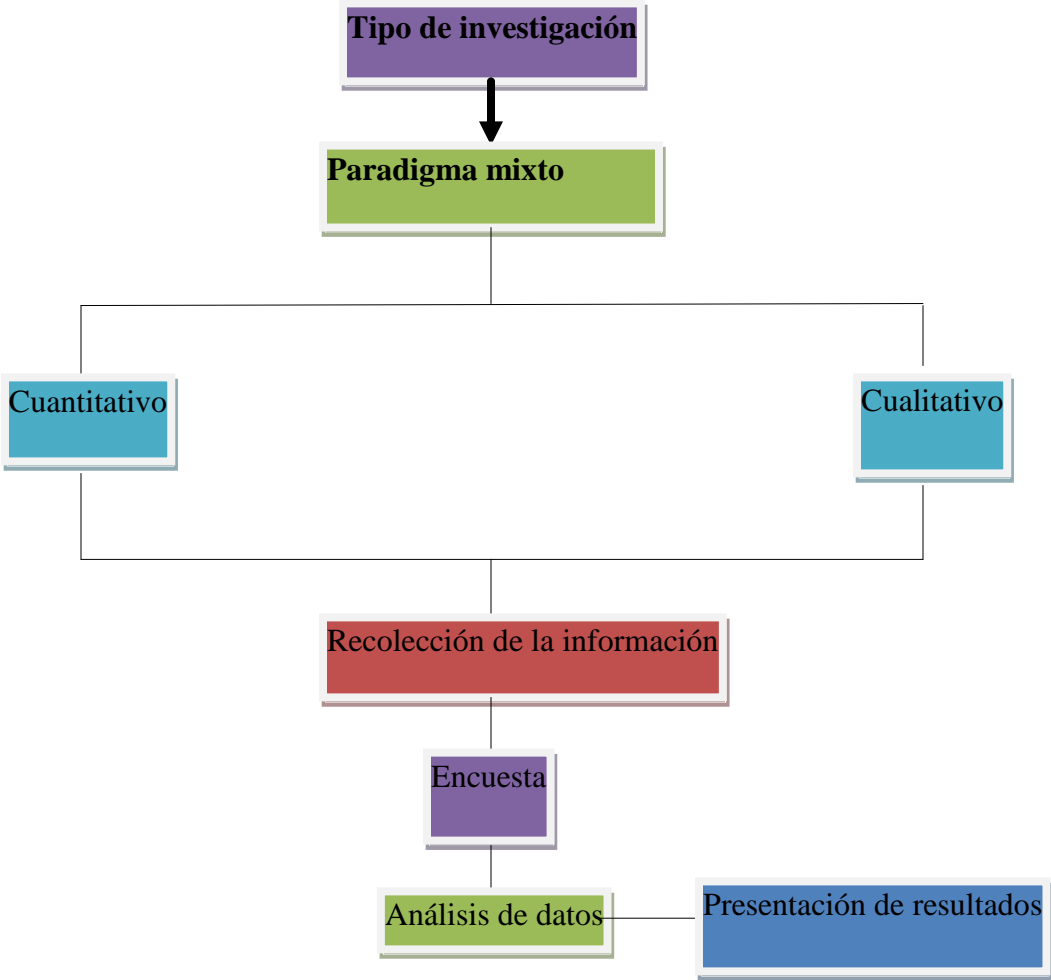
Los estudios descriptivos pretenden medir o recoger información de manera independiente, el investigador debe ser capaz de definir, o al menos visualizar qué se medirá, (conceptos, variables, componentes) y sobre qué o quiénes se recolectaron los datos. (Ibídem, 2006).

Esta investigación fue mixta (cualitativa y cuantitativa), pues se utiliza la interpretación de datos cuantitativos en cualitativos y viceversa, así como se pueden utilizar los dos enfoques para responder preguntas de investigación del planteamiento del problema. Es importante mencionar que tiene un carácter

descriptivo, cuyo resultado tiene el objetivo de caracterizar las variables consideradas para este estudio.

El enfoque mixto, es un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cualitativos y cuantitativos en un mismo estudio, o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento del problema. (Ibídem, 2006).

Así pues, todo proceso de construcción de conocimiento requiere de establecer los criterios metodológicos con base a los cuales se realizó. El siguiente esquema explica el proceso del marco metodológico utilizado en esta investigación.



De acuerdo con lo descrito anteriormente, se llega a la conclusión de que el enfoque mixto es el utilizado en esta investigación ya que cuenta con las

características que se requieren para desarrollar el análisis de datos, como el uso del enfoque cualitativo y cuantitativo.

Como se puede vislumbrar las unidades de análisis son los profesores de secundarias técnicas, preferentemente docentes frente agrupo. En tanto que sabemos que las escuelas están organizadas por diferentes zonas, se ha optado por elegir profesores que asiste a las sesiones de un diplomado y se podría decir que es un muestreo de voluntarios , conjugado con uno de los denominados como bola de nieve.

4.2 Variables

A continuación se presenta el cuadro de variables que se tomaron como base en esta investigación:

VARIABLE	NOMBRE	CÓDIGOS	TIPO	INSTRUMENTO
Asignatura que imparte	VAR001		nominal	cuestionario
Asignatura que imparte	VAR002		nominal	cuestionario
Asignatura que imparte	VAR003		nominal	cuestionario
Asignatura que imparte	VAR004		nominal	cuestionario
Asignatura que imparte	VAR005		nominal	cuestionario
Edad	VAR006	1 de 20-29 años	ordinal	cuestionario
		2 de 30-39 años		
		3 de 40 o más años		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Escolaridad	VAR007	1 educación media superior	ordinal	cuestionario
		2 técnico superior		
		3 licenciatura		
		4 posgrado		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede	nominal	cuestionario
Sexo	VAR008	1 hombre		
		2 mujer		
		7 no contesto		

		8 no sabe		
		9 no procede		
Anos de docencia en secundarias técnicas	VAR009	1 de 0-9 años	ordinal	cuestionario
		2 de 10-19 años		
		3 de 20 o más años		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Tipo de nombramiento	VAR0010	1 basificado	nominal	cuestionario
		2 interino		
		3 basificado e interino		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Qué evalúa ENLACE	VAR0011	1 los planes y programas	nominal	cuestionario
		2 las estrategias de enseñanza utilizadas por el docente		
		3 conocimientos adquiridos por alumnos		
		4 organización de las escuelas		
		5 conocimientos y habilidades para la vida}		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Cuáles son las características principales ENLACE	VAR0012	1 prueba internacional diseñada por OCDE	nominal	cuestionario
		2 prueba nacional diseñada por INEE		
		3 prueba nacional diseñada por SEP		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para identificar fortalezas y debilidades de planes y programas	VAR0013	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario

		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para identificar estrategias de los docentes	VAR0014	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas	VAR0015	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos	VAR0016	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		

ENLACE es utilizada como instrumento para evaluar planes y programas	VAR0017	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para evaluar estrategias de los docentes	VAR0018	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para evaluar la organización de las escuelas	VAR0019	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para evaluar alumnos	VAR0020	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		

		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de los alumnos en ENLACE son utilizados por las autoridades para mejorar las estrategias de docente	VAR0021	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de los alumnos en ENLACE son utilizados por las autoridades para mejorar la la administración de las escuelas	VAR0022	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de los alumnos en ENLACE son utilizados por las autoridades para mejorar planes y programas	VAR0023	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		

		9 no procede		
Los resultados de los alumnos en ENLACE son utilizados por las autoridades para mejorar los aprendizajes de los alumnos	VAR0024	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
usted cree que la prueba ENLACE está siendo utilizada para evaluar a los profesores	VAR0025	1 si	ordinal	cuestionario
		2 no		
		3 en algunas ocasiones		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los docentes utilizan los resultados de ENLACE para la permanencia o manteniendo en el trabajo	VAR0026	1 mayor frecuencia	ordinal	cuestionario
		2		
		3		
		4 menos frecuentemente		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los docentes utilizan los resultados de ENLACE para ser promovido a otro puesto	VAR0027	1 mayor frecuencia	ordinal	cuestionario
		2		

		3		
		4 menos frecuentemente		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los docentes utilizan los resultados de ENLACE para que ellos o la escuela reciban insumos económicos	VAR0028	1 mayor frecuencia	ordinal	cuestionario
		2		
		3		
		4 menos frecuentemente		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los docentes utilizan los resultados de ENLACE para conocer las debilidades de la práctica docente y así mejorarla	VAR0029	1 mayor frecuencia	Ordinal	cuestionario
		2		
		3		
		4 menos frecuentemente		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de la prueba ENLACE me son útiles para mejorar mi práctica docente	VAR0030	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		

La prueba ENLACE hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos	VAR0031	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los profesores	VAR0032	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mi	VAR0033	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades	VAR0034	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		

		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades	VAR0035	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo	VAR0036	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos	VAR0037	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		

He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes	VAR0038	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades	VAR0039	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades	VAR0040	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo	VAR0041	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario

		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba	VAR0042	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal	VAR0043	1 de ninguna manera de acuerdo	Ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		

4.3 Los instrumentos de recolección de información

Aunque cada investigación es distinta, nos proporcionan una idea de los elementos más específicos que podemos observar, además de: ambiente físico, las actividades individuales o de grupo, hechos relevantes etc., desde luego, no todos los elementos aplican a todos los estudios, estos elementos se van

convirtiéndolo en unidades de análisis, además no se predeterminan ya que surgen de la misma inmersión y observación. (Hernández, et. al. 2006).

Para el desarrollo de esta investigación fue necesario utilizar herramientas que permitieron recolectar el mayor número de información necesaria, con el fin de obtener un conocimiento más amplio de la realidad de la problemática.

En función del logro de los objetivos de este estudio, se emplearon instrumentos y técnicas orientadas a obtener información o datos a través de una técnica. Por naturaleza del estudio se requirió la recopilación de campo, para lo cual se utilizó una encuesta.

La encuesta consiste de una serie de **preguntas estandarizadas**, que conducen a normalizar y facilitar la recogida de testimonios. Es un instrumento adaptado para recopilar **informaciones precisas** de un número importante de participantes. La información recopilada es fácilmente **cuantificable** (a excepción de las preguntas abiertas). (Choynowski Mieczlaw, 1997).

Para Hernández Sampieri la encuesta o cuestionario es un instrumento que consiste en un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir.

El uso del **cuestionario permite:**

- a) Trabajar a gran escala. El número de participantes no está limitado por el tiempo (el cuestionario es rápido en su difusión y aplicación, el participante responde según su propio ritmo, a veces fuera de la influencia de su aplicador) o por los costos (desplazamientos, gastos telefónicos, etc.);
- b) Limitar los efectos ligados a la personalidad del encuestador;
- c) Adaptarse al ritmo y empleo del tiempo del participante.

4.4 El instrumento y su piloteo

Las encuestas diseñadas, en un primer momento se han piloteado, para ello se han escogido a un grupo de profesores de maestros de la Escuela Secundaria Técnica No. 66, donde actualmente desarrollo mi práctica docente, con maestros frente a grupo en las diversas asignaturas de los tres grados de secundaria.

En la presente investigación se aplicó una encuesta piloto a cada una de las muestras objeto de estudio, con el propósito de obtener sus opiniones acerca de la temática planteada. El instrumento utilizado, está orientado con preguntas cerradas con opción múltiple o con respuestas posibles donde en algunos apartados del instrumento se utilizaron también escalas de opinión y de actitudes, donde el encuestado evalúa cada proposición en una escala que expresa su opinión o actitud. **(Véase el Anexo No. 1).**

A cada maestro se le presentó el formato de planeación con sus respectivas dimensiones, subdimensiones, indicadores y reactivos. Se solicitó su opinión sobre la estructura general de la encuesta y sobre cada uno de los reactivos, así como la coherencia y congruencia.

Esta recopilación de investigación se realizó con el objetivo de conocer la opinión de docentes sobre su experiencia en el tema de la Evaluación de la docencia, así como para conocer su valoración sobre la estructura del Cuestionario y sobre cada uno de los reactivos que lo conforman.

Al tener contacto personal con cada uno de los entrevistados se les informó acerca de los propósitos de la investigación y se le solicitó su cooperación en ésta. Todos aceptaron colaborar y la encuesta se llevó a cabo en sus propios espacios de trabajo oficinas, sala de maestro o salones siempre y cuando no estuviera frente a grupo. La aplicación de las encuestas se llevó a efecto del 6 al 10 del mes de agosto y cada una de ellas fue contestada en aproximadamente 40 minutos. **(Véase un ejemplo de un cuestionario piloto contestado en el Anexo No. 2)**

Posteriormente, las encuestas realizadas se codificaron **(véase Anexo No. 3)**, procesaron y analizaron para corregir errores de captura o de definición de valores.

Durante la aplicación de la encuesta piloto, hubo algunos maestros que se acercaban a mí para preguntarme sobre la idea o sentido de algunas de las preguntas que desde su punto de vista no quedaban claras, por lo que les apoyé en el de mencionar la idea de la pregunta.

Una vez analizada la información de la encuesta piloto, fue necesario rehacer algunas preguntas del cuestionario tales como en el apartado de Datos Generales se modificó el dato solicitado de “Escolaridad Alcanzada” la cual tenía ocho posibles respuestas que confundieron al encuestado; por “Escolaridad completa alcanzada” ya con solo cuatro posibles respuestas entre otros Datos Generales que facilitaron el que el docente pudiera identificar en cuál de las opciones se encontraba.

Por otra parte, también se modificó el nombre del apartado de “Valoraciones acerca de la prueba” por “Opiniones acerca de la prueba” esto con la finalidad de que la encuesta estuviera relacionada con la teoría que sustenta esta investigación la cual se basa en las “opiniones”.

Para identificar las opiniones acerca de la prueba, se modificaron la forma en que se le presentaban al encuestado algunos ítems o afirmaciones, colocándolas en la encuesta final en una tabla que permitía al docente enumerar del 1 al 4, dependiendo del grado de acuerdo o desacuerdo en el que se consideraba estar en cada preposición; ya que en la encuesta piloto el docente se confundió y enumeró del 1 al 4 las preposiciones; lo cual no permitía identificar el grado de acuerdo o desacuerdo de cada afirmación.

Las modificaciones antes mencionadas solo son algunas de las que se realizaron para obtener la encuesta final. El nuevo cuestionario se puede ver en el (anexo 4).

4.5 Recuperación de la información

La encuesta rediseñada se aplicó en un espacio de la Escuela Secundaria Técnica 24, en el cual se llevaba a cabo una de las sesiones sabatinas del Diplomado PROFOPEMS (Programa de Formación Pedagógica para Maestros en Servicio)

impartido por la DGEST (Dirección General de Escuelas Secundarias Técnicas) por medio del cual, la Subdirección de Actualización de la misma dirección se ha dedicado a impartir cursos y diplomados para la actualización, capacitación y profesionalización de los maestros de Secundarias Técnicas en la CD.MX.

Para ello se solicitó previamente el permiso en las oficinas de la DGEST al Director General de Secundarias Técnicas, el Lic. Manuel Salgado Cuevas quien dio la autorización y el oficio para presentarme ha dicho diplomado.

El día de la aplicación de la encuesta, la coordinadora del diplomado, la maestra Patricia Anzaldo Reséndiz, me comentó que había cien docentes inscritos en el diplomado, mismos que perteneces a todas las zonas en que se dividen las Secundarias Técnicas en la CD.MX, por lo que le solicité que fueran voluntarios, los cuales se dirigieron al auditorio de dicha institución por motivos de espacio. Ya estando con los docentes voluntarios, se realizó un conteo de sesenta y ocho docentes presentes en el auditorio para contestar la encuesta.

Antes de la aplicación de la encuesta me presenté y les mencioné una breve explicación de los propósitos de la encuesta, posteriormente se procedió a la contestación la cual duró aproximadamente entre veinte y treinta minutos. Finalmente, la coordinadora del diplomado y yo, agradecemos la participación de los docentes voluntarios. **(Véase el anexo 5 de encuesta contestada)**

Posteriormente, ya con el llenado de las encuestas definitivas, se procedió a codificar **(Véase el anexo 6, tabla de datos de variables)**, posteriormente se procesaron y analizaron para corregir datos de captura.

5. Recuperación y análisis de la información

5.1 ANÁLISIS DE FRECUENCIAS

5.1.1 Datos Generales

Cuadro No. 5.1.1.1

Edad en años cumplidos

Edad cumplidos)	(años)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	20-29	12	17.6	17.6
	30-39	22	32.4	50.0
	40 o más	34	50.0	100.0
	Total	68	100.0	

En cuanto a la edad de los 68 docentes encuestados, la mayor parte de estos tienen 40 años o más, lo que representa el 50% (34) de la muestra. El 32.4% (22) indican tener de 30 a 39 años de edad, mientras que el 17.6% (12) tienen entre 20 a 29 años de edad.

Cuadro No. 5.1.1.2

Escolaridad completa alcanzada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Educación media superior	5	7.4	7.5	7.5
	Técnico superior	1	1.5	1.5	9.0
	Licenciatura	57	83.8	85.1	94.0
	Posgrado	4	5.9	6.0	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No procede	1	1.5		
Total		68	100.0		

Respecto a la escolaridad alcanzada. De un total de 68 encuestados, contestaron correctamente 67. Del total de encuestas validas, el 85.1% (57) indica tener Licenciatura, el 7.5% (5) Educación Media Superior, el 6.0% (4) Posgrado, el 1.5% (1) ser Técnico Superior.

Cuadro No. 5.1.1.3

Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Masculino	25	36.8	36.8
	Femenino	43	63.2	100.0
	Total	68	100.0	

En cuanto al género. De los 68 encuestados el 63.2% (43) son del género femenino, lo que representa una mayoría, mientras que el 36.8% (25) son del género masculino.

Cuadro No. 5.1.1.4

Años de docencia en secundarias técnicas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0-9	34	50.0	50.7	50.7
	10-19	20	29.4	29.9	80.6
	20 o más	13	19.1	19.4	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No procede	1	1.5		
Total		68	100.0		

En los años de docencia en secundarias técnicas. De un total de 68 encuestas, contestaron correctamente 67, del total de encuestas válidas, el 50.7% (34) indica tener de 0 a 9 años en la docencia, el 29.9% (20) de 10 a 19 años en la docencia y sólo un 19.4% (13) de 20 años o más en la docencia en secundarias técnica.

Cuadro No. 5.1.1.5**Tipo de nombramiento**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Basificado	44	64.7	65.7	65.7
	Interino	21	30.9	31.3	97.0
	Interino y basificado	2	2.9	3.0	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No procede	1	1.5		
Total		68	100.0		

Respecto al tipo de nombramiento con el que cuentan los docentes. De un total de 68 encuestados, contestaron correctamente 67, del total de encuestas válidas, el 65.7% (44) son basificados, el 31.3% tienen nombramiento de interino y 3.0% (2) se encuentran en ambas modalidades, de interino y basificado.

Cuadro No. 5.1.1.6**Asignatura que Imparte**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Preparación conservación...	1	1.5	1.5
	Electrónica	1	1.5	2.9
	Informática	4	5.9	8.8
	Tecnología-Diseño de circuitos eléctricos	1	1.5	10.3
	Tecnología-Énfasis en administración contable	2	2.9	13.2
	Tecnología con Énfasis confección del vestido	2	2.9	16.2
	Teccnología	6	8.8	25.0

Confección del Vestido e Industria Textil	1	1.5	26.5
Tecnología con Énfasis en Diseño y Mecánica Automotriz	1	1.5	27.9
Artes - Danza	3	4.4	32.4
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ciencias II	2	2.9	35.3
Biología	4	5.9	41.2
Ciencias III	1	1.5	42.6
Química	1	1.5	44.1
Formación Cívica y Ética	6	8.8	52.9
Geografía	3	4.4	57.4
Historia	2	2.9	60.3
Español	4	5.9	66.2
Matemáticas	9	13.2	79.4
Prefectura	2	2.9	82.4
Método y Pensamiento Crítico	1	1.5	83.8
Inglés	3	4.4	88.2
Educación Física	2	2.9	91.2
Artes Visuales	1	1.5	92.6
Laboratorio de Ciencias	1	1.5	94.1
Ciencias I	3	4.4	98.5
Artes	1	1.5	100.0
Total	68	100.0	

Respecto al tipo de asignatura que imparten los docentes. Destaca que el mayor número de docentes que respondieron a la encuesta, imparten la asignatura de Matemáticas con un 13.2% (9), seguido de las asignaturas de Tecnología, y Formación Cívica y Ética con un 8.8% (6). En su caso, se presentan once diferentes asignaturas que solo son impartidas por un profesor. Para mayores detalles se puede consultar el Cuadro No. 1.6.

5.1.2 Conocimiento de la prueba ENLACE

Cuadro No. 5.1.2.1

ENLACE evalúa planes y programas					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	11	16.2	16.4	16.4
	No	56	82.4	83.6	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

En el rubro sobre el conocimiento de la prueba ENLACE. De los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente (válidas) de 67. Del total de encuestas válidas el 83.6% (56) considera que ENLACE **no** evalúa los planes y programas, lo cual es cierto; sin embargo un 16.4% (11) considera que **sí** lo cual es incorrecto.

Cuadro No. 5.1.2.2

ENLACE evalúa las estrategias de enseñanza utilizadas por el docente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	10	14.7	14.9	14.9
	No	57	83.8	85.1	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

Respecto a si ENLACE evalúa o no las estrategias de enseñanza utilizadas por el docente, de los 68 encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas, el 85.1% (57) respondieron que **no, (siendo que están en lo correcto)** mientras que un 14.9% (10) respondieron que **si, (lo cual es incorrecto)**.

Cuadro No. 5.1.2.3

ENLACE evalúa conocimientos adquiridos por los alumnos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	44	64.7	65.7	65.7
	No	23	33.8	34.3	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

En cuanto a si ENLACE evalúa los conocimientos adquiridos por los alumnos, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas un 65.7% (44) considera que **si**, mientras que un 34.8% (23) considera que **no**.

Cuadro No. 5.1.2.4

ENLACE evalúa organización de las escuelas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	2	2.9	3.0	3.0
	No	65	95.6	97.0	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

De los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas una considerable mayoría, 97.0% (65) respondió que ENLACE **no** evalúa la organización de las escuelas, y sólo un 3.0% (2) considera que **si**.

Cuadro No. 5.1.2.5

ENLACE evalúa conocimientos y habilidades para la vida

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	24	35.3	36.4	36.4
	No	42	61.8	63.6	100.0
	Total	66	97.1	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
	No sabe	1	1.5		
	Total	2	2.9		
Total		68	100.0		

En cuanto a si ENLACE evalúa conocimientos y habilidades para la vida. De los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 66; del total de encuestas válidas el 63.6% (42) considera que **no**, un 36.4% (24) considera que **si**.

Cuadro No. 5.1. 2.6

Cuáles son las características principales de la prueba ENLACE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Es una prueba internacional diseñada por la OCDE	39	57.4	65.0	65.0
	Es una prueba nacional diseñada por el INEE	7	10.3	11.7	76.7
	Es una prueba nacional diseñada por la SEP	14	20.6	23.3	100.0
	Total	60	88.2	100.0	
Perdidos	No procede	2	2.9		
	No contestó	6	8.8		
	Total	8	11.8		
Total		68	100.0		

En cuanto a las características principales de la prueba ENLACE, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 60; del total de encuestas válidas, un 65.0% (39) de los docentes encuestados considera que es una prueba

internacional diseñada por la OCDE, el 23.3% (14) considera que es una prueba nacional diseñada por la SEP, 11.7% (7) considera que es una prueba nacional diseñada por el INEE.

5.1.3 Opiniones acerca de la prueba

Cuadro 5.1.3.1

Instrumento para identificar fortalezas y debilidades en planes y programas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	18	26.5	26.9	26.9
	Algo en desacuerdo	18	26.5	26.9	53.7
	Algo de acuerdo	21	30.9	31.3	85.1
	Completamente de acuerdo	10	14.7	14.9	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

En el rubro sobre las opiniones acerca de la prueba ENLACE, y si es un instrumento para la identificación de fortalezas y debilidades en los planes y programas. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas el 31.3% (21) está **algo de acuerdo**. Sin embargo, existe una igualdad respecto al porcentaje en un 26.9% (18) que piensa que **de ninguna manera está de acuerdo** y en **algo en desacuerdo**, mientras que el 14.9% (10) se encuentra **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.2

Instrumento para identificar las estrategias de los docentes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado

Válido	De ninguna manera está de acuerdo	15	22.1	22.4	22.4
	Algo en desacuerdo	20	29.4	29.9	52.2
	Algo de acuerdo	22	32.4	32.8	85.1
	Completamente de acuerdo	10	14.7	14.9	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

Respecto a si ENLACE es un instrumento para identificar las estrategias de los docentes. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas el 32.8% (22) está **algo de acuerdo**, el 29.9% (20) **algo en desacuerdo**, el 22.4% (15) **de ninguna manera está de acuerdo** y un 14.9% (10) está **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.3

Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	18	26.5	26.9	26.9
	Algo en desacuerdo	16	23.5	23.9	50.7
	Algo de acuerdo	23	33.8	34.3	85.1
	Completamente de acuerdo	10	14.7	14.9	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

En cuanto a si ENLACE es un instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas el 34.3% (23) de los encuestados se encuentra **algo de acuerdo**, el 26.9% (18) **de ninguna manera está de acuerdo**, mientras que un 23.9% (16) está **algo en desacuerdo**. Sin embargo el 14.9% (10) está **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.4**Instrumentos para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	9	13.2	13.8	13.8
	Algo en desacuerdo	9	13.2	13.8	27.7
	Algo de acuerdo	25	36.8	38.5	66.2
	Completamente de acuerdo	22	32.4	33.8	100.0
	Total	65	95.6	100.0	
Perdidos	No contestó	3	4.4		
Total		68	100.0		

En cuanto a si ENLACE es un instrumento para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas el 38.5% (25) está **algo de acuerdo**, el 33.8% (22) está **completamente de acuerdo**. Sin embargo, existe una igualdad en el porcentaje de opiniones en un 13.8% (9) en estar **algo en desacuerdo** y **de ninguna manera estar de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.5**Instrumento para evaluar planes y programas**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	15	22.1	22.7	22.7
	Algo en desacuerdo	24	35.3	36.4	59.1
	Algo de acuerdo	21	30.9	31.8	90.9
	Completamente de acuerdo	6	8.8	9.1	100.0
	Total	66	97.1	100.0	

Perdidos	No contestó	2	2.9		
Total		68	100.0		

Con respecto a si ENLACE es un instrumento para evaluar planes y programas. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 66; del total de encuestas válidas, el 36.4% (24) está **algo en desacuerdo**, un 31.8% (21) **algo de acuerdo**, el 22.7% (15) **de ninguna manera está de acuerdo**, mientras que un 9.1% (6) está **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.6

Instrumento para evaluar las estrategias de los docentes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	13	19.1	19.4	19.4
	Algo en desacuerdo	20	29.4	29.9	49.3
	Algo de acuerdo	23	33.8	34.3	83.6
	Completamente de acuerdo	11	16.2	16.4	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

En cuanto a si ENLACE es un instrumento para evaluar estrategias de los docentes. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas, 34.3% (23) se encuentra **algo de acuerdo**, el 29.9% (20) **algo en desacuerdo**, un 19.4% (13) **de ninguna manera está de acuerdo** y el 16.4% (11) está **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.7

Instrumento para evaluar la organización de las escuelas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado

Válido	De ninguna manera está de acuerdo	26	38.2	39.4	39.4
	Algo en desacuerdo	23	33.8	34.8	74.2
	Algo de acuerdo	12	17.6	18.2	92.4
	Completamente de acuerdo	5	7.4	7.6	100.0
	Total	66	97.1	100.0	
Perdidos	No contestó	2	2.9		
Total		68	100.0		

En cuanto a que ENLACE es un instrumento para evaluar la organización de las escuelas, de un total de 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 66; del total de encuestas válidas el 39.4% (26) **de ninguna manera está de acuerdo**, 34.8% (23) está **algo en desacuerdo**, 18.2% (12) **algo de acuerdo** y un 7.6% (5) se encuentra **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.8 **Instrumento para evaluar alumnos**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	7	10.3	10.6	10.6
	Algo en desacuerdo	4	5.9	6.1	16.7
	Algo de acuerdo	25	36.8	37.9	54.5
	Completamente de acuerdo	30	44.1	45.5	100.0
	Total	66	97.1	100.0	
Perdidos	No procede	1	1.5		
	No contestó	1	1.5		
	Total	2	2.9		
Total		68	100.0		

En cuanto a que ENLACE es un instrumento para evaluar alumnos, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 66; del total de encuestas válidas el 45.5% (30) está **completamente de acuerdo**, 37.9% (25) se encuentra **algo de acuerdo**, un 10.6% (7) **de ninguna manera está de acuerdo**, en tanto que el 6.1% (4) está **algo en desacuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.9
Mejorar las estrategias de los docentes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	14	20.6	20.9	20.9
	Algo en desacuerdo	17	25.0	25.4	46.3
	Algo de acuerdo	22	32.4	32.8	79.1
	Completamente de acuerdo	14	20.6	20.9	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

Respecto a si ENLACE se enfoca a mejorar las estrategias de los docentes, de los 68 encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas el 32.8% (22) está **algo de acuerdo**, 25.4% (17) **algo en desacuerdo**. Sin embargo, existe una igualdad en porcentaje de un 20.9% (14) tanto en estar **completamente de acuerdo**, como en **de ninguna manera estar de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.10
Mejorar la administración de las escuelas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	22	32.4	32.8	32.8
	Algo en desacuerdo	21	30.9	31.3	64.2
	Algo de acuerdo	18	26.5	26.9	91.0
	Completamente de acuerdo	6	8.8	9.0	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No contestó	1	1.5		
Total		68	100.0		

En cuanto a que ENLACE se enfoca a mejorar la administración de las escuelas, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas 32.8% (22) **de ninguna manera está de acuerdo**, un 31.3% (21) está **algo en desacuerdo**, 26.9% (18) se encuentra **algo de acuerdo** y un 9.0% (6) está **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.11
Mejorar planes y programas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	13	19.1	19.7	19.7
	Algo en desacuerdo	20	29.4	30.3	50.0
	Algo de acuerdo	22	32.4	33.3	83.3
	Completamente de acuerdo	11	16.2	16.7	100.0
	Total	66	97.1	100.0	
Perdidos	No contestó	2	2.9		
Total		68	100.0		

Respecto a si ENLACE es un instrumento para mejorar planes y programas, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 66; del total de encuestas válidas el 33.3% (22) está **algo de acuerdo**, 30.3% (20) **algo en desacuerdo**, el 19.7% (13) **de ninguna manera está de acuerdo** y el 16.7% (11) está **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.12
Mejorar los aprendizajes de los alumnos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	13	19.1	19.4	19.4
	Algo en desacuerdo	8	11.8	11.9	31.3
	Algo de acuerdo	22	32.4	32.8	64.2

Completamente de acuerdo	de	24	35.3	35.8	100.0
Total		67	98.5	100.0	
Perdidos No contestó		1	1.5		
Total		68	100.0		

En cuanto a si ENLACE se enfoca en mejorar los aprendizajes de los alumnos. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 67, del total de encuestas válidas 35.8% (24) están **completamente de acuerdo**, el 32.8% (22) **algo de acuerdo**, un 19.4% (13) **de ninguna manera está de acuerdo**, y el 11.9% (8) se encuentra **algo en desacuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.13

Usted cree que la prueba ENLACE está siendo utilizada para evaluar a los maestros

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	36	52.9	53.7	53.7
	NO	8	11.8	11.9	65.7
	En algunas ocasiones	23	33.8	34.3	100.0
	Total	67	98.5	100.0	
Perdidos	No procede	1	1.5		
Total		68	100.0		

Respecto a si ENLACE es utilizada para evaluar a los maestros. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 67; del total de encuestas válidas un 53.7% (36) considera que **si**, el 34.3% (23) considera que **en algunas ocasiones**, mientras que el 11.9% (8) considera que **no**.

Cuadro No. 5.1.3.14

ENLACE se utiliza para la permanencia o mantenimiento en el trabajo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	12	17.6	19.0	19.0

	Algunas veces	14	20.6	22.2	41.3
	Pocas veces	20	29.4	31.7	73.0
	Nunca	17	25.0	27.0	100.0
	Total	63	92.6	100.0	
Perdidos	No procede	1	1.5		
	No contestó	4	5.9		
	Total	5	7.4		
Total		68	100.0		

En cuanto a si ENLACE es utilizado para la permanencia o mantenimiento en el trabajo de los docentes. De los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 62; del total de encuestas válidas, 31.7% (20) considera que **pocas veces**, 27.0% (17) considera que **nunca**, 22.2% (14) considera que **algunas veces**, y el 19.0% respondió que **siempre**.

Cuadro No. 5.1.3.15

ENLACE se utiliza para ser promovido a otro puesto

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	13	19.1	20.6	20.6
	Algunas veces	9	13.2	14.3	34.9
	Pocas veces	15	22.1	23.8	58.7
	Nunca	26	38.2	41.3	100.0
	Total	63	92.6	100.0	
Perdidos	No contestó	5	7.4		
Total		68	100.0		

Respecto a si ENLACE es utilizada para ser promovido a otro puesto. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 62; del total de encuestas válidas 41.3% (26) considera que **nunca**, 23.8% (15) **pocas veces**, el 20.6% (13) considera que **siempre** y el 14.3% (9) considera que **en algunas veces**.

Cuadro No. 5.1.3.16
ENLACE se utiliza para conocer las debilidades de la práctica docente y así mejorarla

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	24	35.3	38.1	38.1
	Algunas veces	16	23.5	25.4	63.5
	Pocas veces	16	23.5	25.4	88.9
	Nunca	7	10.3	11.1	100.0
	Total	63	92.6	100.0	
Perdidos	No procede	3	4.4		
	No contestó	1	1.5		
	No sabe	1	1.5		
	Total	5	7.4		
Total		68	100.0		

Sobre si la prueba ENLACE es utilizada para conocer las debilidades en la práctica docente y así mejorarla. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 62; del total de encuestas válidas 38.1% (24) contestó que **siempre**, existe una igualdad en el porcentaje de opiniones en un 25.4% (16) tanto en **algunas veces** y **pocas veces**. El 11.1% (7) considera que **nunca**.

Cuadro No. 5.1.3.17
ENLACE se utiliza para que usted o la escuela reciba insumos económicos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	16	23.5	25.4	25.4
	Algunas veces	19	27.9	30.2	55.6
	Pocas veces	10	14.7	15.9	71.4
	Nunca	18	26.5	28.6	100.0
	Total	63	92.6	100.0	
Perdidos	No procede	1	1.5		
	No contestó	4	5.9		
	Total	5	7.4		
Total		68	100.0		

Acerca de que ENLACE es utilizado para que usted o la escuela reciba insumos económicos. De los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 62; del total de encuestas válidas 30.2% (19) considera que en **algunas veces**, 28.6% (18) **nunca**, 25.4% (16) considera que **siempre** y un 15.9% (10) considera que **pocas veces**.

Cuadro No. 5.1.3.18

Los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	8	11.8	12.1	12.1
	Algo en desacuerdo	11	16.2	16.7	28.8
	Algo de acuerdo	27	39.7	40.9	69.7
	Completamente de acuerdo	20	29.4	30.3	100.0
	Total	66	97.1	100.0	
Perdidos	No contestó	2	2.9		
Total		68	100.0		

Sobre si los resultados de la prueba son útiles para mejorar la práctica docente. De los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas 40.9% (27) se encuentra **algo de acuerdo**, 30.3% (20) están **completamente de acuerdo**, 16.7% (11) está **algo en desacuerdo**, 12.1% (8) **de ninguna manera está de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.19

La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	18	26.5	27.3	27.3
	Algo en desacuerdo	25	36.8	37.9	65.2
	Algo de acuerdo	18	26.5	27.3	92.4

Completamente de acuerdo	5	7.4	7.6	100.0
Total	66	97.1	100.0	
Perdidos No contestó	2	2.9		
Total	68	100.0		

Respecto a que ENLACE hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de los alumnos de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 66; del total de encuestas válidas 37.9% (25) está **algo en desacuerdo**, existe una igualdad en el porcentaje de opiniones de un 27.3% (18) tanto en la respuesta de, **de ninguna manera está de acuerdo** y en **algo de acuerdo**. Sin embargo 7.6% (5) están **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.20

Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido De ninguna manera está de acuerdo	7	10.3	10.6	10.6
Algo en desacuerdo	9	13.2	13.6	24.2
Algo de acuerdo	19	27.9	28.8	53.0
Completamente de acuerdo	31	45.6	47.0	100.0
Total	66	97.1	100.0	
Perdidos No contestó	2	2.9		
Total	68	100.0		

Respecto a que esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas 47.0% (31) está **completamente de acuerdo**, 28.8% (19) se encuentran **algo de acuerdo**, 13.6% (9) **algo en desacuerdo**, mientras que 10.6% (7) **de ninguna manera está de acuerdo**..

Cuadro No. 5.1.3.21
Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mí

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	18	26.5	27.7	27.7
	Algo en desacuerdo	14	20.6	21.5	49.2
	Algo de acuerdo	24	35.3	36.9	86.2
	Completamente de acuerdo	9	13.2	13.8	100.0
	Total	65	95.6	100.0	
Perdidos	No contestó	3	4.4		
Total		68	100.0		

Respecto a si los resultados de la prueba son una evaluación hecha para los docentes. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas 36.9% (24) se encuentra **algo de acuerdo**, 27.7% (18) **de ninguna manera está de acuerdo**, 21.5% (14) está **algo en desacuerdo**, y el 13.8% (9) está **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.22
El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	20	29.4	30.8	30.8
	Algo en desacuerdo	23	33.8	35.4	66.2
	Algo de acuerdo	15	22.1	23.1	89.2
	Completamente de acuerdo	7	10.3	10.8	100.0
	Total	65	95.6	100.0	
Perdidos	No contestó	3	4.4		
Total		68	100.0		

Respecto a si este es un proceso de evaluación cooperativo entre docentes y autoridades, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 67; del

total de encuestas válidas 35.4% (23) se encuentra **algo en desacuerdo**, 30.8% (20) **de ninguna manera está de acuerdo**, el 23.1% (15) está **algo de acuerdo**, y 10.8% (7) está **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.23

Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	29	42.6	44.6	44.6
	Algo en desacuerdo	14	20.6	21.5	66.2
	Algo de acuerdo	17	25.0	26.2	92.3
	Completamente de acuerdo	5	7.4	7.7	100.0
	Total	65	95.6	100.0	
Perdidos	No contestó	3	4.4		
Total		68	100.0		

En cuanto a que está evaluación tienen en cuenta todos los aspectos del trabajo de los docentes. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas, 44.6% (29) **de ninguna manera está de acuerdo**, 26.2% (17) está **algo de acuerdo**, 21.5% (14) se encuentra **algo en desacuerdo**, y el 7.7% (5) está **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.24

Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	9	13.2	13.8	13.8
	Algo en desacuerdo	11	16.2	16.9	30.8
	Algo de acuerdo	25	36.8	38.5	69.2
	Completamente de acuerdo	20	29.4	30.8	100.0
	Total	65	95.6	100.0	

Perdidos No contestó	3	4.4		
Total	68	100.0		

Respecto a que esta evaluación refleja puntos débiles sobre los conocimientos de los alumnos, pero que no hace nada para mejorarlos. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas 38.5% (25) está **algo de acuerdo**, el 30.8% (20) se encuentra **completamente de acuerdo**, 16.9% (11) está **algo en desacuerdo**, y 13.8% (9) **de ninguna manera está de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.25

He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	10	14.7	15.6	15.6
	Algo en desacuerdo	14	20.6	21.9	37.5
	Algo de acuerdo	21	30.9	32.8	70.3
	Completamente de acuerdo	19	27.9	29.7	100.0
	Total	64	94.1	100.0	
Perdidos	No contestó	4	5.9		
Total		68	100.0		

En cuanto si se ha utilizado los resultados para cambiar las estrategias de los docentes, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 64; del total de encuestas válidas 32.8% (21) se encuentra **algo de acuerdo**, 29.7% (19) está **completamente de acuerdo**, 21.9% (14) está **algo en desacuerdo**, y el 15.6% (10) **de ninguna manera está de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.26

Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	10	14.7	15.4	15.4
	Algo en desacuerdo	16	23.5	24.6	40.0
	Algo de acuerdo	23	33.8	35.4	75.4
	Completamente de acuerdo	16	23.5	24.6	100.0
	Total	65	95.6	100.0	
Perdidos	No contestó	3	4.4		
Total		68	100.0		

Respecto a si creen los docentes que los resultados de la prueba pueden ser utilizados en su contra por las autoridades. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas, 35.4% (23) se encuentra **algo de acuerdo**, existe una igualdad en el porcentaje de opiniones en un 24.6% (16) respecto a estar **algo en desacuerdo** y **completamente de acuerdo**. Y 15.4% (10) **de ninguna manera está de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.27

Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	11	16.2	16.9	16.9
	Algo en desacuerdo	19	27.9	29.2	46.2
	Algo de acuerdo	20	29.4	30.8	76.9
	Completamente de acuerdo	15	22.1	23.1	100.0
	Total	65	95.6	100.0	
Perdidos	No contestó	3	4.4		
Total		68	100.0		

En cuanto a que está evaluación la toman los docentes como un proceso para mejorar el sistema educativo. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas, 30.8% (20) se encuentra **algo de acuerdo**, el 29.2% (19) están **algo en desacuerdo**, 23.1% (15) están **completamente de acuerdo**, y un 16.9% (11) **de ninguna manera está de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.28

Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	20	29.4	30.8	30.8
	Algo en desacuerdo	16	23.5	24.6	55.4
	Algo de acuerdo	20	29.4	30.8	86.2
	Completamente de acuerdo	9	13.2	13.8	100.0
	Total	65	95.6	100.0	
Perdidos	No contestó	3	4.4		
Total		68	100.0		

En cuanto a que las autoridades educativas deciden sobre la permanencia o despido de los docentes basándose en los resultados de esta prueba. De los 68 encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas, existe una igualdad en el porcentaje de opiniones en un 30.8% (20) respecto a estar **algo de acuerdo** y **de ninguna manera estar de acuerdo**. Mientras que un 24.6% (16) se encuentran **algo en desacuerdo**, y el 13.8 % (9) están **completamente de acuerdo**.

Cuadro No. 5.1.3.29

Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De ninguna manera está de acuerdo	13	19.1	20.0	20.0

Algo en desacuerdo	13	19.1	20.0	40.0
Algo de acuerdo	23	33.8	35.4	75.4
Completamente de acuerdo	16	23.5	24.6	100.0
Total	65	95.6	100.0	
Perdidos No contestó	3	4.4		
Total	68	100.0		

Respecto a si está evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal de los docentes, de los 68 docentes encuestados, contestaron correctamente 65; del total de encuestas válidas, 35.4%% (23) está **algo de acuerdo**, 24.6% (16) se encuentra **completamente de acuerdo**, existiendo una igualdad en el porcentaje de opiniones en un 20.0% (13) respecto a estar **algo en desacuerdo** y **de ninguna manera estar de acuerdo**.

5.2 TABLAS CRUZADAS GÉNERO * DATOS GENERALES

5.2.1 Tabla cruzada

Género * Edad en años cumplidos

			Edad en años cumplidos			Total
			20-29	30-39	40 o más	
Género	Masculino	Recuento	2	6	17	25
		% dentro de Género	8.0%	24.0%	68.0%	100.0%
		% dentro de Edad en años cumplidos	16.7%	27.3%	50.0%	36.8%
	% del total	2.9%	8.8%	25.0%	36.8%	
	Femenino	Recuento	10	16	17	43
		% dentro de Género	23.3%	37.2%	39.5%	100.0%
% dentro de Edad en años cumplidos		83.3%	72.7%	50.0%	63.2%	
% del total	14.7%	23.5%	25.0%	63.2%		
Total		Recuento	12	22	34	68
		% dentro de Género	17.6%	32.4%	50.0%	100.0%

	% dentro de Edad en años cumplidos	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	17.6%	32.4%	50.0%	100.0%

De los 68 docentes encuestados, 34 (50%) de ellos tienen entre 40 años o más, 22 (34.2%) tienen de 30 a 39 años siendo mayor el número de mujeres que se encuentra en este rango de edad 16 (23.5%) en comparación con los 6 (8.8%) hombres que contestaron. Y sólo 12(17.6%) tienen de 20 a 29 años.

5.2.2. Tabla cruzada

Género *Escolaridad completa alcanzada

			Escolaridad completa alcanzada				Total
			Educación superior	Técnico superior	Licenciatura	Posgrado	
Género	Masculino	Recuento	4	0	20	1	25
		% dentro de Género	16.0%	0.0%	80.0%	4.0%	100.0%
		% dentro de Escolaridad completa alcanzada	80.0%	0.0%	35.1%	25.0%	37.3%
	Femenino	Recuento	1	1	37	3	42
		% dentro de Género	2.4%	2.4%	88.1%	7.1%	100.0%
		% dentro de Escolaridad completa alcanzada	20.0%	100.0%	64.9%	75.0%	62.7%
Total		Recuento	5	1	57	4	67
		% del total	6.0%	0.0%	29.9%	1.5%	37.3%
		% del total	1.5%	1.5%	55.2%	4.5%	62.7%

	% dentro de Género	7.5%	1.5%	85.1%	6.0%	100.0%
	% dentro de Escolaridad completa alcanzada	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	7.5%	1.5%	85.1%	6.0%	100.0%

Respecto a la escolaridad alcanzada de los docentes, 57 (85.1%) cuentan con Licenciatura, 5 (7.5%) con Educación Media Superior, 4 (6.0%) con Posgrado siendo más el número de mujeres 3 (4.5%) con este grado académico, y sólo 1(1.5%) es Técnico Superior.

5.2.3. Tabla cruzada

Género *Años de docencia en secundarias técnicas

			Años de docencia en secundarias técnicas			Total
			0-9	10-19	20 o más	
Género	Masculino	Recuento	11	8	6	25
		% dentro de Género	44.0%	32.0%	24.0%	100.0%
		% dentro de Años de docencia en secundarias técnicas	32.4%	40.0%	46.2%	37.3%
		% del total	16.4%	11.9%	9.0%	37.3%
Género	Femenino	Recuento	23	12	7	42
		% dentro de Género	54.8%	28.6%	16.7%	100.0%
		% dentro de Años de docencia en secundarias técnicas	67.6%	60.0%	53.8%	62.7%
		% del total	16.4%	11.9%	9.0%	37.3%

		% del total	34.3%	17.9%	10.4%	62.7%
Total		Recuento	34	20	13	67
		% dentro de Género	50.7%	29.9%	19.4%	100.0%
		% dentro de Años de docencia en secundarias técnicas	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	50.7%	29.9%	19.4%	100.0%

En los años de docencia en secundarias técnicas. 34 (50.7%) tienen de 0 a 9 años de experiencia, siendo mayor el número de mujeres que se encuentran en este rango 23 (34.3%), en comparación con los 11 (16.4%) hombres que se encuentran en la misma condición. 20 (29.9%) de 10 a 19 años de experiencia, 13 (19.4%) tienen de 20 o más años de experiencia.

5.2.4. Tabla cruzada

Género *Tipo de nombramiento

			Tipo de nombramiento			Total
			Basificado	Interino	Interino y basificado	
Género	Masculino	Recuento	16	7	1	24
		% dentro de Género	66.7%	29.2%	4.2%	100.0%
		% dentro de Tipo de nombramiento	36.4%	33.3%	50.0%	35.8%
		% del total	23.9%	10.4%	1.5%	35.8%
	Femenino	Recuento	28	14	1	43
		% dentro de Género	65.1%	32.6%	2.3%	100.0%
% dentro de Tipo de nombramiento		63.6%	66.7%	50.0%	64.2%	
	% del total	41.8%	20.9%	1.5%	64.2%	
Total		Recuento	44	21	2	67

	% dentro de Género	65.7%	31.3%	3.0%	100.0%
	% dentro de Tipo de nombramiento	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	65.7%	31.3%	3.0%	100.0%

Respecto al tipo de nombramiento con el que cuentan los docentes. 44 (65.7%) se encuentra Basificado predominando el número de mujeres que tienen este nombramiento 28 (41.8%) en comparación con los 16 (23.9%) hombres que tienen este nombramiento. 21 (31.3%) son interinos, y sólo 2 (3.0%) tienen ambos nombramientos Interinos y Basificados.

5.3 TABLAS CRUZADAS TIPO DE NOMBRAMIENTO/ LA FORMA DE UTILIZAR LOS RESULTADOS POR EL DOCENTE

5.3.1 Tabla cruzada: Tipo de nombramiento*ENLACE se utiliza para la permanencia o mantenimiento en el trabajo

Recuento		ENLACE se utiliza para la permanencia o mantenimiento en el trabajo				Total
		Siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	
Tipo de nombramiento	Basificado	7	9	14	10	40
	Interino	4	5	6	5	20
	Interino y basificado	1	0	0	1	2
Total		12	14	20	16	62

Respecto a si ENLACE es utilizado para la permanencia o mantenimiento en el trabajo, del total de las encuestas consideradas 91.2%(62). De los docentes que se encuentran BASIFICADOS 14 consideran que “pocas veces”, 10 “nunca”, 9 “algunas veces” y 7 “siempre”. De los docentes con nombramiento de INTERINO, 6 consideran “pocas veces”, 5 coinciden en que “algunas veces” y “nunca”, sólo 4 consideran que “siempre”. Los que tienen nombramiento de INTERINO y BASIFICADO, existe una igualdad respecto a que consideran que “siempre” o “nunca” son utilizados los resultados de la prueba ENLACE para la permanencia o mantenimiento en el trabajo.

5.3.2 Tabla cruzada: Tipo de nombramiento*ENLACE se utiliza para ser promovido a otro puesto

Recuento						
		ENLACE se utiliza para ser promovido a otro puesto				Total
		Siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	
Tipo de nombramiento	Basificado	7	6	9	18	40
	Interino	5	3	5	7	20
	Interino y basificado	1	0	0	1	2
Total		13	9	14	26	62

En el caso de que ENLACE se utiliza para ser promovido a otro puesto. De los docentes que se encuentran BASIFICADOS 18 consideran que “nunca”, 9 que “pocas veces”, 6 que “algunas veces” y 7 “siempre”. Con nombramiento de INTERINO, 7 consideran que “nunca”, 5 coinciden en que “pocas veces” y “siempre”, sólo 3 consideran que “algunas veces”. Los que tienen nombramiento de INTERINO y BASIFICADO, hay una igualdad respecto a que consideran que “siempre” o “nunca” los resultados de la prueba ENLACE se utilizan para ser promovido a otro puesto.

5.3.3 Tabla cruzada: Tipo de nombramiento*ENLACE se utiliza para conocer las debilidades de la práctica docente y así mejorarla

Recuento						
		ENLACE se utiliza para conocer las debilidades de la práctica docente y así mejorarla				Total
		Siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	
Tipo de nombramiento	Basificado	19	9	9	3	40
	Interino	4	7	5	4	20
	Interino y basificado	0	0	2	0	2
Total		23	16	16	7	62

Sí ENLACE se utiliza para conocer las debilidades de la práctica docente y así mejorarla. De los docentes BASIFICADOS, 19 consideran que “siempre”, 9 que “algunas veces” y “siempre”, 3 que “nunca”. De los docentes que tienen nombramiento INTERINO, 7 consideran que “algunas veces”, 5 “pocas veces” y 4 que “siempre” y “nunca”. Mientras que de los que tienen nombramiento de INTERINO y BASIFICADO, no respondieron a la pregunta.

5.3.4 Tabla cruzada: Tipo de nombramiento*ENLACE se utiliza para que usted o la escuela reciba insumos económicos

Recuento		ENLACE se utiliza para que usted o la escuela reciba insumos económicos				Total
		Siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	
Tipo de nombramiento	Basificado	8	11	9	12	40
	Interino	8	6	1	5	20
	Interino y basificado	0	1	0	1	2
Total		16	18	10	18	62

ENLACE es utiliza para que usted o la escuela reciba insumos económicos. De los docentes BASIFICADOS, 12 consideran que “nunca”, 11 que “algunas veces” 9 “pocas veces” y 8 que “siempre”. De los docentes que tienen nombramiento INTERINO, 8 consideran que “siempre”, 6 “algunas veces” y 5 que “nunca” y solo 1 “pocas veces”. Mientras que de los que tienen nombramiento de INTERINO y BASIFICADO, 1 coinciden en que “algunas veces” o “nunca”.

5.4 TABLAS CRUZADAS TIPO DE NOMBRAMIENTO - PRUEBA ENLACE UTILIZADA POR LAS AUTORIDADES

5.4.1 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Instrumento para identificar fortalezas y debilidades en planes y programas

			Instrumento para identificar fortalezas y debilidades en planes y programas				
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	Total
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	12	13	13	5	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	27.9%	30.2%	30.2%	11.6%	100.0%
		% dentro de Instrumento para identificar fortalezas y debilidades en planes y programas	66.7%	72.2%	65.0%	50.0%	65.2%
	% del total	18.2%	19.7%	19.7%	7.6%	65.2%	
Interino	Interino	Recuento	5	4	7	5	21
		% dentro de Tipo de nombramiento	23.8%	19.0%	33.3%	23.8%	100.0%
		% dentro de Instrumento para identificar fortalezas y debilidades	27.8%	22.2%	35.0%	50.0%	31.8%

		en planes y programas					
		% del total	7.6%	6.1%	10.6%	7.6%	31.8%
	Interino y basificado	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Instrumento para identificar fortalezas y debilidades en planes y programas	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	3.0%
		% del total	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	3.0%
Total		Recuento	18	18	20	10	66
		% dentro de Tipo de nombramiento	27.3%	27.3%	30.3%	15.2%	100.0%
		% dentro de Instrumento para identificar fortalezas y debilidades en planes y programas	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	27.3%	27.3%	30.3%	15.2%	100.0%

ENLACE como un Instrumento para identificar fortalezas y debilidades en planes y programas. De los docentes con nombramiento BASIFICADO, el 30.2% (13) coinciden en estar “algo en desacuerdo” y “algo de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO, el 33.3% (7) considera estar “algo de acuerdo”. De los que están como

INTERINO y BASIFICADO el resultado del 50% (1) coinciden en “de ninguna manera estar de acuerdo” y en “algo en desacuerdo”.

5.4.2 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas

Tabla cruzada							
			Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	12	11	14	6	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	27.9%	25.6%	32.6%	14.0%	100.0%
		% dentro de Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas	70.6%	68.8%	60.9%	60.0%	65.2%
		% del total	18.2%	16.7%	21.2%	9.1%	65.2%
	Interino	Recuento	5	4	8	4	21
		% dentro de Tipo de nombramiento	23.8%	19.0%	38.1%	19.0%	100.0%

		% dentro de Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas	29.4%	25.0%	34.8%	40.0%	31.8%
		% del total	7.6%	6.1%	12.1%	6.1%	31.8%
	Interino y basificado	Recuento	0	1	1	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
% dentro de Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas		0.0%	6.3%	4.3%	0.0%	3.0%	
		% del total	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%	3.0%
Total	Recuento		17	16	23	10	66
	% dentro de Tipo de nombramiento		25.8%	24.2%	34.8%	15.2%	100.0%
	% dentro de Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total		25.8%	24.2%	34.8%	15.2%	100.0%

Respecto a sí ENLACE, es un instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas. Los docentes con nombramiento de BASIFICADO, el 32.6% (14) se encuentra “algo de acuerdo”. El 38.1% (8) de los docentes con

nombramiento INTERINO, considera estar “algo de acuerdo”, y con nombramiento INTERINO Y BASIFICADO el 50% (1) coincide en estar “algo en desacuerdo” y “algo de acuerdo” respectivamente.

5.4.3 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Instrumento para identificar las estrategias de los docentes

Tabla cruzada			Instrumento para identificar las estrategias de los docentes				Total
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
						11	14
% dentro de Tipo de nombramiento	25.6%	32.6%			34.9%	7.0%	100.0%
% dentro de Instrumento para identificar las estrategias de los docentes	73.3%	70.0%			68.2%	33.3%	65.2%
% del total	16.7%	21.2%		22.7%	4.5%	65.2%	
	Interino	Recuento	4	4	7	6	21
		% dentro de Tipo de nombramiento	19.0%	19.0%	33.3%	28.6%	100.0%

		% dentro de Instrumento para identificar las estrategias de los docentes	26.7%	20.0%	31.8%	66.7%	31.8%
		% del total	6.1%	6.1%	10.6%	9.1%	31.8%
	Interino y basificado	Recuento	0	2	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
% dentro de Instrumento para identificar las estrategias de los docentes		0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	3.0%	
		% del total	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	3.0%
Total	Recuento		15	20	22	9	66
	% dentro de Tipo de nombramiento		22.7%	30.3%	33.3%	13.6%	100.0%
	% dentro de Instrumento para identificar las estrategias de los docentes		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total		22.7%	30.3%	33.3%	13.6%	100.0%

Respecto a que ENLACE es un Instrumento para identificar las estrategias de los docentes. El 34.9% (15) de los que tienen nombramiento BASIFICADO considera estar “algo de acuerdo”. El 33.3% (/) de los docentes con nombramiento INTERINO se encuentra “algo de acuerdo”. Y de aquellos con nombramiento INTERINO y BASIFICADO el 100% (2) considera estar “algo desacuerdo”.

5.4.4 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Instrumentos para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos

Tabla cruzada							
			Instrumentos para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	8	7	16	11	42
		% dentro de Tipo de nombramiento	19.0%	16.7%	38.1%	26.2%	100.0%
		% dentro de Instrumentos para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos	88.9%	77.8%	66.7%	50.0%	65.6%
	% del total	12.5%	10.9%	25.0%	17.2%	65.6%	
	Interino	Recuento	1	2	6	11	20
		% dentro de Tipo de nombramiento	5.0%	10.0%	30.0%	55.0%	100.0%

		% dentro de Instrumentos para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos	11.1%	22.2%	25.0%	50.0%	31.3%
		% del total	1.6%	3.1%	9.4%	17.2%	31.3%
	Interino y basificado	Recuento	0	0	2	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Instrumentos para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	3.1%
		% del total	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	9	9	24	22	64
		% dentro de Tipo de nombramiento	14.1%	14.1%	37.5%	34.4%	100.0%
		% dentro de Instrumentos para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	14.1%	14.1%	37.5%	34.4%	100.0%

ENLACE como un Instrumentos para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos. De los docentes con nombramiento BASIFICADO, el 38.1% (16) consideran estar “algo de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO, el 55% (11)

está “completamente de acuerdo”. De aquellos con nombramiento INTERINO y BASIFICADO el 100% (2) se encuentra “algo de acuerdo”.

5.4.5 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Instrumento para evaluar planes y programas

Tabla cruzada							
			Instrumento para evaluar planes y programas				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	10	17	12	3	42
		% dentro de Tipo de nombramiento	23.8%	40.5%	28.6%	7.1%	100.0%
		% dentro de Instrumento para evaluar planes y programas	66.7%	73.9%	57.1%	50.0%	64.6%
		% del total	15.4%	26.2%	18.5%	4.6%	64.6%
	Interino	Recuento	4	5	9	3	21
		% dentro de Tipo de nombramiento	19.0%	23.8%	42.9%	14.3%	100.0%
		% dentro de Instrumento para evaluar planes y programas	26.7%	21.7%	42.9%	50.0%	32.3%
% del total		6.2%	7.7%	13.8%	4.6%	32.3%	

	Interino y basificado	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Instrumento para evaluar planes y programas	6.7%	4.3%	0.0%	0.0%	3.1%
		% del total	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	15	23	21	6	65
		% dentro de Tipo de nombramiento	23.1%	35.4%	32.3%	9.2%	100.0%
		% dentro de Instrumento para evaluar planes y programas	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	23.1%	35.4%	32.3%	9.2%	100.0%

Respecto a si ENLACE es un instrumento para evaluar planes y programas. De los docentes con nombramiento BASIFICADO, el 40.5% (17) se encuentra “algo desacuerdo”. Con nombramiento INTERINO, el 42.9% (9) está “algo de acuerdo”. Mientras que el 50% (1) considera “de ninguna manera estar de acuerdo” y “algo en desacuerdo” respectivamente.

5.4.6 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Instrumentos para evaluar las estrategias de los docentes

Tabla cruzada					
	Instrumentos para evaluar las estrategias de los docentes				Total
	De ningun	Algo en desacuer	Algo de	Completamente de	

			na maner a está de acuer do	do	acuer do	acuerdo	
Tipo de nombramie nto	Basifica do	Recuento	9	13	16	5	43
		% dentro de Tipo de nombramie nto	20.9%	30.2%	37.2%	11.6%	100.0 %
		% dentro de Instrument os para evaluar las estrategias de los docentes	69.2%	65.0%	72.7%	45.5%	65.2 %
		% del total	13.6%	19.7%	24.2%	7.6%	65.2 %
	Interino	Recuento	3	7	5	6	21
		% dentro de Tipo de nombramie nto	14.3%	33.3%	23.8%	28.6%	100.0 %
		% dentro de Instrument os para evaluar las estrategias de los docentes	23.1%	35.0%	22.7%	54.5%	31.8 %
		% del total	4.5%	10.6%	7.6%	9.1%	31.8 %
	Interino y basifica do	Recuento	1	0	1	0	2
		% dentro de Tipo de nombramie nto	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0 %

		% dentro de Instrumentos para evaluar las estrategias de los docentes	7.7%	0.0%	4.5%	0.0%	3.0%
		% del total	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%	3.0%
Total		Recuento	13	20	22	11	66
		% dentro de Tipo de nombramiento	19.7%	30.3%	33.3%	16.7%	100.0%
		% dentro de Instrumentos para evaluar las estrategias de los docentes	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	19.7%	30.3%	33.3%	16.7%	100.0%

ENLACE como instrumento para evaluar las estrategias de los docentes. De los docentes con nombramiento BASIFICADO, el 37.2%(16) menciona estar “algo de acuerdo”, de los que se encuentran como INTERINOS, el 33.3%(7) respondió estar “algo en desacuerdo”. Mientras que de los que tienen ambos nombramientos INTERINO y BASIFICADO, el 50%(1) respondieron “de ninguna manera estar de acuerdo” y “algo de acuerdo” respectivamente.

5.4.7 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Instrumento para evaluar la organización de las escuelas

Tabla cruzada					
	Instrumento para evaluar la organización de las escuelas				Total
	De ninguna manera está	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	

			de acuer do				
Tipo de nombramie nto	Basifica do	Recuento	16	18	7	2	43
		% dentro de Tipo de nombramie nto	37.2%	41.9%	16.3%	4.7%	100.0 %
		% dentro de Instrument o para evaluar la organizació n de las escuelas	64.0%	78.3%	58.3%	40.0%	66.2 %
		% del total	24.6%	27.7%	10.8%	3.1%	66.2 %
	Interino	Recuento	7	5	5	3	20
		% dentro de Tipo de nombramie nto	35.0%	25.0%	25.0%	15.0%	100.0 %
		% dentro de Instrument o para evaluar la organizació n de las escuelas	28.0%	21.7%	41.7%	60.0%	30.8 %
		% del total	10.8%	7.7%	7.7%	4.6%	30.8 %
	Interino y basifica do	Recuento	2	0	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramie nto	100.0 %	0.0%	0.0%	0.0%	100.0 %
		% dentro de Instrument o para evaluar la organizació n de las escuelas	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%

		% del total	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	25	23	12	5	65
		% dentro de Tipo de nombramiento	38.5%	35.4%	18.5%	7.7%	100.0%
		% dentro de Instrumento para evaluar la organización de las escuelas	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	38.5%	35.4%	18.5%	7.7%	100.0%

ENLACE como un Instrumentos para evaluar la organización de las escuelas, de los docentes con nombramiento BASIFICADO, el 41.9%%(18) consideran estar “algo en desacuerdo”. Con nombramiento INTERINO, el 35%(7) “de ninguna manera estar de acuerdo”. Y los que cuentan con ambos nombramientos, INTERINO y BASIFICADO el 100%(2) indica “de ninguna manera estar de acuerdo”.

5.4.8 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Instrumento para evaluar alumnos

Tabla cruzada							
			Instrumento para evaluar alumnos				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	5	3	16	18	42
		% dentro de Tipo de nombramiento	11.9%	7.1%	38.1%	42.9%	100.0%
		% dentro de Instrumento	71.4%	75.0%	66.7%	60.0%	64.6%

		o para evaluar alumnos					
		% del total	7.7%	4.6%	24.6%	27.7%	64.6%
	Interino	Recuento	2	1	7	11	21
		% dentro de Tipo de nombramiento	9.5%	4.8%	33.3%	52.4%	100.0%
		% dentro de Instrumento para evaluar alumnos	28.6%	25.0%	29.2%	36.7%	32.3%
		% del total	3.1%	1.5%	10.8%	16.9%	32.3%
	Interino y básico	Recuento	0	0	1	1	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
		% dentro de Instrumento para evaluar alumnos	0.0%	0.0%	4.2%	3.3%	3.1%
		% del total	0.0%	0.0%	1.5%	1.5%	3.1%
Total	Recuento	7	4	24	30	65	
	% dentro de Tipo de nombramiento	10.8%	6.2%	36.9%	46.2%	100.0%	
	% dentro de Instrumento para evaluar alumnos	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% del total	10.8%	6.2%	36.9%	46.2%	100.0%	

ENLACE como un Instrumentos para evaluar alumnos. De los docentes con nombramiento BASIFICADO, el 42.9%% (18) consideran estar “completamente de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO, el 52.4% (11) está “completamente de acuerdo”. Y aquellos con ambos nombramientos, INTERINO y BASIFICADO el 50% (1) indica estar “algo de acuerdo” y “completamente de acuerdo” respectivamente.

5.5 TABLAS CRUZADAS TIPO DE NOMBRAMIENTO – LOS RESULTADOS DE LOS ALUMNOS SON UTILIZADOS POR LAS AUTORIDADES

5.5.1 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Mejorar las estrategias de los docentes

			Mejorar las estrategias de los docentes				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	10	13	12	8	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	23.3%	30.2%	27.9%	18.6%	100.0%
		% dentro de Mejorar las estrategias de los docentes	71.4%	76.5%	57.1%	57.1%	65.2%
		% del total	15.2%	19.7%	18.2%	12.1%	65.2%
	Interino	Recuento	3	3	9	6	21
		% dentro de Tipo de nombramiento	14.3%	14.3%	42.9%	28.6%	100.0%

		% dentro de Mejorar las estrategias de los docentes	21.4%	17.6%	42.9%	42.9%	31.8%
		% del total	4.5%	4.5%	13.6%	9.1%	31.8%
	Interino y basificado	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Mejorar las estrategias de los docentes	7.1%	5.9%	0.0%	0.0%	3.0%
		% del total	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	3.0%
Total		Recuento	14	17	21	14	66
		% dentro de Tipo de nombramiento	21.2%	25.8%	31.8%	21.2%	100.0%
		% dentro de Mejorar las estrategias de los docentes	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	21.2%	25.8%	31.8%	21.2%	100.0%

En este primer caso, respecto al tipo de nombramiento y si los docentes consideran que los resultados de la prueba EBLACE son utilizados por parte de las autoridades para mejorar los aprendizajes de los alumnos. De los docentes BASIFICADOS, el 30.2% (13) están “algo en desacuerdo”, de los INTERINOS el 42.9% (9) se encuentra “algo de acuerdo”, y de los que tienen ambos nombramientos INTERINO – BASIFICADO el 50% (1) “de ninguna manera está de acuerdo” y “algo en desacuerdo” respectivamente.

5.5.1 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Mejorar la administración de las escuelas

			Mejorar la administración de las escuelas				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	13	16	10	4	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	30.2%	37.2%	23.3%	9.3%	100.0%
		% dentro de Mejorar la administración de las escuelas	61.9%	76.2%	55.6%	66.7%	65.2%
		% del total	19.7%	24.2%	15.2%	6.1%	65.2%
	Interino	Recuento	6	5	8	2	21
		% dentro de Tipo de nombramiento	28.6%	23.8%	38.1%	9.5%	100.0%
		% dentro de Mejorar la administración de las escuelas	28.6%	23.8%	44.4%	33.3%	31.8%
		% del total	9.1%	7.6%	12.1%	3.0%	31.8%
	Interino y basificado	Recuento	2	0	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

		% dentro de Mejorar la administración de las escuelas	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%
		% del total	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%
Total		Recuento	21	21	18	6	66
		% dentro de Tipo de nombramiento	31.8%	31.8%	27.3%	9.1%	100.0%
		% dentro de Mejorar la administración de las escuelas	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	31.8%	31.8%	27.3%	9.1%	100.0%

En cuanto al tipo de nombramiento y si los resultados de la prueba ENLACE son para mejorar la administración de las escuelas. Los docentes BASIFICADOS, el 37.2%(16) está “algo en desacuerdo”. INTERINOS el 38.1%(8) se encuentra “algo de acuerdo”. Mientras que los cuentan con ambos nombramientos, el 100%(2) “de ninguna manera está de acuerdo”.

5.5.2 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento* Mejorar planes y programas

		Mejorar planes y programas					Total
		De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo		
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	9	15	14	5	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	20.9%	34.9%	32.6%	11.6%	100.0%

		% dentro de Mejorar planes y programas	69.2%	75.0%	66.7%	45.5%	66.2%
		% del total	13.8%	23.1%	21.5%	7.7%	66.2%
	Interino	Recuento	3	4	7	6	20
		% dentro de Tipo de nombramiento	15.0%	20.0%	35.0%	30.0%	100.0%
		% dentro de Mejorar planes y programas	23.1%	20.0%	33.3%	54.5%	30.8%
		% del total	4.6%	6.2%	10.8%	9.2%	30.8%
	Interino y basificado	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Mejorar planes y programas	7.7%	5.0%	0.0%	0.0%	3.1%
		% del total	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	3.1%
	Total	Recuento	13	20	21	11	65
% dentro de Tipo de nombramiento		20.0%	30.8%	32.3%	16.9%	100.0%	
% dentro de Mejorar planes y programas		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
% del total		20.0%	30.8%	32.3%	16.9%	100.0%	

En cuanto al tipo de nombramiento y si los resultados de la prueba ENLACE son para mejorar planes y programas. Los docentes BASIFICADOS, el 34.9% (15) está “algo en desacuerdo”. Los docentes con nombramiento de INTERINOS el 35% (7) están “algo de acuerdo”. Mientras que los cuentan con ambos nombramientos, el 50% (1) menciona “de ninguna manera está de acuerdo” y “algo en desacuerdo” respectivamente.

5.5.3 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento* Mejorar los aprendizajes de los alumnos

			Mejorar los aprendizajes de los alumnos				
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	Total
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	11	4	15	13	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	25.6%	9.3%	34.9%	30.2%	100.0%
		% dentro de Mejorar los aprendizajes de los alumnos	84.6%	50.0%	68.2%	56.5%	65.2%
		% del total	16.7%	6.1%	22.7%	19.7%	65.2%
	Interino	Recuento	1	3	7	10	21
		% dentro de Tipo de nombramiento	4.8%	14.3%	33.3%	47.6%	100.0%
		% dentro de Mejorar los aprendizajes de los alumnos	7.7%	37.5%	31.8%	43.5%	31.8%
		% del total	1.5%	4.5%	10.6%	15.2%	31.8%
	Interino	Recuento	1	1	0	0	2

	y basificado	% dentro de Tipo de nombramiento	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Mejorar los aprendizajes de los alumnos	7.7%	12.5%	0.0%	0.0%	3.0%
		% del total	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	3.0%
Total		Recuento	13	8	22	23	66
		% dentro de Tipo de nombramiento	19.7%	12.1%	33.3%	34.8%	100.0%
		% dentro de Mejorar los aprendizajes de los alumnos	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	19.7%	12.1%	33.3%	34.8%	100.0%

Respecto al tipo de nombramiento y si los resultados de la prueba ENLACE mejora los aprendizajes de los alumnos. De los docentes BASIFICADOS, el 34.9% (15) se encuentra “algo de acuerdo”, los docentes con nombramiento INTERINO el 47.6% (10) se encuentra “completamente de acuerdo”. Mientras que de los que cuentan con ambos nombramientos INTERINO – BASIFICADO, el 50% (1) “de ninguna manera está de acuerdo” y “algo en desacuerdo” respectivamente.

5.6 TABLAS CRUZADAS TIPO DE NOMBRAMIENTO - RESULTADOS DE PRUEBA ENLACE UTILIZADOS POR LOS DOCENTES

5.6. 1 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente

	Los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente				Total
	De ninguna manera	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	

			a está de acuerdo				
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	5	8	19	11	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	11.6%	18.6%	44.2%	25.6%	100.0%
		% dentro de Los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente	62.5%	72.7%	70.4%	57.9%	66.2%
		% del total	7.7%	12.3%	29.2%	16.9%	66.2%
	Interino	Recuento	3	2	7	8	20
		% dentro de Tipo de nombramiento	15.0%	10.0%	35.0%	40.0%	100.0%
		% dentro de Los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente	37.5%	18.2%	25.9%	42.1%	30.8%
		% del total	4.6%	3.1%	10.8%	12.3%	30.8%
	Interino y basificado	Recuento	0	1	1	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%

		% dentro de Los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente	0.0%	9.1%	3.7%	0.0%	3.1%
		% del total	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	8	11	27	19	65
		% dentro de Tipo de nombramiento	12.3%	16.9%	41.5%	29.2%	100.0%
		% dentro de Los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	12.3%	16.9%	41.5%	29.2%	100.0%

Respecto a si los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente. De los docentes con BASIFICADOS 44.2% (19) se encuentran “algo de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO 40% (8) está “completamente de acuerdo”. Con ambos nombramientos INTERINOS – BASIFICADOS, el 50% (1) se encuentran “algo en desacuerdo” y algo desacuerdo.

5.6. 2 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos

Tabla cruzada		
	La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos	Total

			De ningu na maner a está de acuer do	Algo en desacuer do	Algo de acuer do	Completa mente de acuerdo	
Tipo de nombramie nto	Basifica do	Recuento	9	21	11	2	43
		% dentro de Tipo de nombramie nto	20.9%	48.8%	25.6%	4.7%	100.0 %
		% dentro de La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimien tos adquiridos de mis alumnos	50.0%	84.0%	61.1%	50.0%	66.2 %
		% del total	13.8%	32.3%	16.9%	3.1%	66.2 %
	Interino	Recuento	7	4	7	2	20
		% dentro de Tipo de nombramie nto	35.0%	20.0%	35.0%	10.0%	100.0 %
		% dentro de La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimien tos adquiridos de mis alumnos	38.9%	16.0%	38.9%	50.0%	30.8 %
		% del total	10.8%	6.2%	10.8%	3.1%	30.8 %

	Interino y basificado	Recuento	2	0	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	100.0 %	0.0%	0.0%	0.0%	100.0 %
		% dentro de La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%
		% del total	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	18	25	18	4	65
		% dentro de Tipo de nombramiento	27.7%	38.5%	27.7%	6.2%	100.0 %
		% dentro de La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos	100.0 %	100.0%	100.0 %	100.0%	100.0 %
		% del total	27.7%	38.5%	27.7%	6.2%	100.0 %

Sobre si la prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos. De los docentes BASIFICADOS 48.8% (21) se encuentra “algo en desacuerdo”. Con los docentes con nombramiento INTERINO hay una igualdad de respuestas en cuanto a que el 35% (7) respondieron “de ninguna manera estar de acuerdo” y algo de acuerdo”, mientras que lo que tienen ambos nombramientos, el 100% (2) respondieron “de ninguna manera estar de acuerdo”.

5.6.3 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros

Tabla cruzada							
			Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	3	7	13	20	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	7.0%	16.3%	30.2%	46.5%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros	42.9%	77.8%	72.2%	64.5%	66.2%
		% del total	4.6%	10.8%	20.0%	30.8%	66.2%
	Interino	Recuento	4	2	4	10	20
		% dentro de Tipo de nombramiento	20.0%	10.0%	20.0%	50.0%	100.0%

		% dentro de Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros	57.1%	22.2%	22.2%	32.3%	30.8%
		% del total	6.2%	3.1%	6.2%	15.4%	30.8%
	Interino y basificado	Recuento	0	0	1	1	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros	0.0%	0.0%	5.6%	3.2%	3.1%
		% del total	0.0%	0.0%	1.5%	1.5%	3.1%
Total		Recuento	7	9	18	31	65
		% dentro de Tipo de nombramiento	10.8%	13.8%	27.7%	47.7%	100.0%

	% dentro de Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros	100.0 %	100.0%	100.0 %	100.0%	100.0 %
	% del total	10.8%	13.8%	27.7%	47.7%	100.0 %

En cuanto a si “esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros”. De los docentes BASIFICADOS 46.5% (20) se encuentra “completamente de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO 50% (10) “completamente de acuerdo”. INTERINO –BASIFICADO, existe una igualdad respecto del 50% (1) respecto a estar “algo de acuerdo” y “completamente de acuerdo”.

5.6. 4 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento* Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mi

Tabla cruzada							
			Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mi				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	12	12	14	5	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	27.9%	27.9%	32.6%	11.6%	100.0 %

		% dentro de Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mi	66.7%	85.7%	60.9%	55.6%	67.2%
		% del total	18.8%	18.8%	21.9%	7.8%	67.2%
	Interino	Recuento	6	2	7	4	19
		% dentro de Tipo de nombramiento	31.6%	10.5%	36.8%	21.1%	100.0%
		% dentro de Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mi	33.3%	14.3%	30.4%	44.4%	29.7%
		% del total	9.4%	3.1%	10.9%	6.3%	29.7%
	Interino y basificado	Recuento	0	0	2	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mi	0.0%	0.0%	8.7%	0.0%	3.1%
		% del total	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	18	14	23	9	64

	% dentro de Tipo de nombramiento	28.1%	21.9%	35.9%	14.1%	100.0%
	% dentro de Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mí	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	28.1%	21.9%	35.9%	14.1%	100.0%

En cuanto a sí “los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mí”. En este caso, de los tres tipos de nombramientos BASIFICADOS 32.6% (14), INTERINOS 36.8% (7) e INTERINO – BASIFICADO 100% (2) el mayor número de respuestas se encontraron en “algo de acuerdo”

5.6. 5 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades

Tabla cruzada			El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades				Total
Tipo de nombramiento	Basificado	De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo		
				Recuento	15	15	9
		% dentro de Tipo de nombramiento	34.9%	34.9%	20.9%	9.3%	100.0%

		% dentro de El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades	75.0%	65.2%	60.0%	66.7%	67.2%
		% del total	23.4%	23.4%	14.1%	6.3%	67.2%
	Interino	Recuento	3	8	6	2	19
		% dentro de Tipo de nombramiento	15.8%	42.1%	31.6%	10.5%	100.0%
		% dentro de El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades	15.0%	34.8%	40.0%	33.3%	29.7%
		% del total	4.7%	12.5%	9.4%	3.1%	29.7%
	Interino y basificado	Recuento	2	0	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

		% dentro de El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%
		% del total	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	20	23	15	6	64
		% dentro de Tipo de nombramiento	31.3%	35.9%	23.4%	9.4%	100.0%
		% dentro de El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	31.3%	35.9%	23.4%	9.4%	100.0%

En cuanto a si “El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades. De los docentes BASIFICADOS hay una igualdad del 34.9% (15) respecto a “de ninguna manera estar de acuerdo” y “algo en desacuerdo”. Con nombramiento INTERINO 42.1% (8) “algo en desacuerdo”. INTERINO – BASIFICADO, el 100% (2) “de ninguna manera estar de acuerdo”.

5.6. 6 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo

Tabla cruzada			Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	18	9	14	2	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	41.9%	20.9%	32.6%	4.7%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo	62.1%	64.3%	82.4%	50.0%	67.2%
		% del total	28.1%	14.1%	21.9%	3.1%	67.2%
	Interino	Recuento	9	5	3	2	19
		% dentro de Tipo de nombramiento	47.4%	26.3%	15.8%	10.5%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo	31.0%	35.7%	17.6%	50.0%	29.7%
% del total		14.1%	7.8%	4.7%	3.1%	29.7%	

							%
	Interino y basificado	Recuento	2	0	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	100.0 %	0.0%	0.0%	0.0%	100.0 %
		% dentro de Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%
		% del total	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	29	14	17	4	64
		% dentro de Tipo de nombramiento	45.3%	21.9%	26.6%	6.3%	100.0 %
		% dentro de Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo	100.0 %	100.0%	100.0 %	100.0%	100.0 %
		% del total	45.3%	21.9%	26.6%	6.3%	100.0 %

En cuanto a sí “esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo”. En este caso, de los tres tipos de nombramientos BASIFICADOS 41.9% (18), INTERINOS 47.4% (9) e INTERINO – BASIFICADO 100% (2) el mayor número de respuestas se encontraron en “de ninguna manera estar de acuerdo”.

5.6. 7 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos

Tabla cruzada							
			Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	7	9	17	10	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	16.3%	20.9%	39.5%	23.3%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos	77.8%	81.8%	70.8%	50.0%	67.2%
	% del total	10.9%	14.1%	26.6%	15.6%	67.2%	
	Interino	Recuento	2	2	6	9	19
		% dentro de Tipo de nombramiento	10.5%	10.5%	31.6%	47.4%	100.0%

		% dentro de Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos	22.2%	18.2%	25.0%	45.0%	29.7%
		% del total	3.1%	3.1%	9.4%	14.1%	29.7%
	Interino y basificado	Recuento	0	0	1	1	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos	0.0%	0.0%	4.2%	5.0%	3.1%
		% del total	0.0%	0.0%	1.6%	1.6%	3.1%
Total		Recuento	9	11	24	20	64
		% dentro de Tipo de nombramiento	14.1%	17.2%	37.5%	31.3%	100.0%

	% dentro de Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos	100.0 %	100.0%	100.0 %	100.0%	100.0 %
	% del total	14.1%	17.2%	37.5%	31.3%	100.0 %

En cuanto a si “ésta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos”. De los docentes BASIFICADOS 29.5% (17) se encuentra algo de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO 47.4% (9) “completamente de acuerdo”. INTERINO –BASIFICADO, el 50% (1) responden estar “algo de acuerdo” y “completamente de acuerdo, respectivamente.

5.6. 8 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes

Tabla cruzada			He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes				Total
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
				7	14	10	11
		% dentro de Tipo de nombramiento	16.7%	33.3%	23.8%	26.2%	100.0 %

		% dentro de He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes	70.0%	100.0%	47.6%	61.1%	66.7%
		% del total	11.1%	22.2%	15.9%	17.5%	66.7%
	Interino	Recuento	2	0	10	7	19
		% dentro de Tipo de nombramiento	10.5%	0.0%	52.6%	36.8%	100.0%
		% dentro de He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes	20.0%	0.0%	47.6%	38.9%	30.2%
		% del total	3.2%	0.0%	15.9%	11.1%	30.2%
	Interino y basificado	Recuento	1	0	1	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes	10.0%	0.0%	4.8%	0.0%	3.2%
		% del total	1.6%	0.0%	1.6%	0.0%	3.2%
Total		Recuento	10	14	21	18	63

	% dentro de Tipo de nombramiento	15.9%	22.2%	33.3%	28.6%	100.0%
	% dentro de He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	15.9%	22.2%	33.3%	28.6%	100.0%

En cuanto a si “he utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes”. Los docentes BASIFICADOS el 33.3% (14) se encuentra “algo en desacuerdo”. Con nombramiento INTERINO 52.6% (10) “algo de acuerdo”. INTERINO – BASIFICADO, el 50% (1) responden estar “de ninguna manera estar de acuerdo” y “algo de acuerdo” respectivamente.

5.6.9 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades

Tabla cruzada			Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades				Total
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	8	10	16	9	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	18.6%	23.3%	37.2%	20.9%	100.0%

		% dentro de Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades	80.0%	62.5%	69.6%	60.0%	67.2 %
		% del total	12.5%	15.6%	25.0%	14.1%	67.2 %
	Interino	Recuento	2	6	6	5	19
		% dentro de Tipo de nombramiento	10.5%	31.6%	31.6%	26.3%	100.0 %
		% dentro de Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades	20.0%	37.5%	26.1%	33.3%	29.7 %
		% del total	3.1%	9.4%	9.4%	7.8%	29.7 %
	Interino y básico	Recuento	0	0	1	1	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0 %

		% dentro de Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades	0.0%	0.0%	4.3%	6.7%	3.1%
		% del total	0.0%	0.0%	1.6%	1.6%	3.1%
Total		Recuento	10	16	23	15	64
		% dentro de Tipo de nombramiento	15.6%	25.0%	35.9%	23.4%	100.0%
		% dentro de Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	15.6%	25.0%	35.9%	23.4%	100.0%

Respecto a si “creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades” Los docentes BASIFICADOS el 37.2% (16) se encuentra “algo de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO existe una igualdad en las respuestas del 31.6% (6) respecto a estar “algo en desacuerdo” y “algo de acuerdo”. INTERINO –BASIFICADO, el 50% (1) responden estar “algo de acuerdo” y “completamente de acuerdo”, respectivamente.

5.6.10 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo

Tabla cruzada								
			Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo				Total	
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo		
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	6	14	15	8	43	
		% dentro de Tipo de nombramiento	14.0%	32.6%	34.9%	18.6%	100.0%	
		% dentro de Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo	54.5%	73.7%	75.0%	57.1%	67.2%	
			% del total	9.4%	21.9%	23.4%	12.5%	67.2%
	Interino	Recuento	4	4	5	6	19	
		% dentro de Tipo de nombramiento	21.1%	21.1%	26.3%	31.6%	100.0%	
		% dentro de Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo	36.4%	21.1%	25.0%	42.9%	29.7%	

		% del total	6.3%	6.3%	7.8%	9.4%	29.7%
	Interino y basificado	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo	9.1%	5.3%	0.0%	0.0%	3.1%
		Total %	1.6%	1.6%	0.0%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	11	19	20	14	64
		% dentro de Tipo de nombramiento	17.2%	29.7%	31.3%	21.9%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	17.2%	29.7%	31.3%	21.9%	100.0%

En cuanto a si “esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo”. Los docentes BASIFICADOS el 34.9% (15) se encuentra “algo de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO 31.6%(6) “completamente de acuerdo” y “algo de acuerdo”. INTERINO –BASIFICADO, el 50% (1) “de ninguna manera estar de acuerdo” y “algo en desacuerdo”, respectivamente.

5.6.11 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba

Tabla cruzada							
			Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba				
			De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	Total
Tipo de nombramiento	Basificado	Recuento	15	12	11	5	43
		% dentro de Tipo de nombramiento	34.9%	27.9%	25.6%	11.6%	100.0%
		% dentro de Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba	75.0%	75.0%	57.9%	55.6%	67.2%
	% del total	23.4%	18.8%	17.2%	7.8%	67.2%	
	Interino	Recuento	4	3	8	4	19
% dentro de Tipo de nombramiento		21.1%	15.8%	42.1%	21.1%	100.0%	

		% dentro de Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba	20.0%	18.8%	42.1%	44.4%	29.7%
		% del total	6.3%	4.7%	12.5%	6.3%	29.7%
	Interino y basificado	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba	5.0%	6.3%	0.0%	0.0%	3.1%
		% del total	1.6%	1.6%	0.0%	0.0%	3.1%
Total		Recuento	20	16	19	9	64
		% dentro de Tipo de nombramiento	31.3%	25.0%	29.7%	14.1%	100.0%

	% dentro de Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba	100.0 %	100.0%	100.0 %	100.0%	100.0 %
	% del total	31.3%	25.0%	29.7%	14.1%	100.0 %

Respecto a si “las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba. De los docentes BASIFICADOS el 34.9% (15) “De ninguna manera está de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO 42.1% (8) “algo de acuerdo” .INTERINO – BASIFICADO, el 50% (1) “de ninguna manera estar de acuerdo” y “algo en desacuerdo”, respectivamente.

5.6. 12 Tabla cruzada

Tipo de nombramiento * Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal

Tabla cruzada								
				Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal				Total
				De ninguna manera está de acuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Completamente de acuerdo	
Tipo de	Basifica	Recuento	9	9	17	8	43	

nombramiento	do	% dentro de Tipo de nombramiento	20.9%	20.9%	39.5%	18.6%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal	69.2%	69.2%	73.9%	53.3%	67.2%
		% del total	14.1%	14.1%	26.6%	12.5%	67.2%
	Interino	Recuento	3	3	6	7	19
		% dentro de Tipo de nombramiento	15.8%	15.8%	31.6%	36.8%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal	23.1%	23.1%	26.1%	46.7%	29.7%
		% del total	4.7%	4.7%	9.4%	10.9%	29.7%
	Interino y basificado	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Tipo de nombramiento	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% dentro de Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal	7.7%	7.7%	0.0%	0.0%	3.1%
		% del total	1.6%	1.6%	0.0%	0.0%	3.1%
	Total	Recuento	13	13	23	15	64
% dentro de Tipo de nombramiento		20.3%	20.3%	35.9%	23.4%	100.0%	

	% dentro de Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal	100.0 %	100.0%	100.0 %	100.0%	100.0 %
	% del total	20.3%	20.3%	35.9%	23.4%	100.0 %

En cuanto a si “esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal” Los docentes BASIFICADOS el 39.5% (17) se encuentra “algo de acuerdo”. Con nombramiento INTERINO 36.8% (7) “completamente de acuerdo”. INTERINO – BASIFICADO, el 50% (1) “de ninguna manera estar de acuerdo” y “algo en desacuerdo”, respectivamente.

5.7 Clasificación de opiniones o perfiles

5.7.1 Frecuencias de la opinión o perfil “ENLACE evalúa”

No de aciertos	Observadas	%	% validos
1	0	0.00	0.00
2	8	11.76	12.12
3	8	11.76	12.12
4	45	66.18	68.18
5	5	7.35	7.58
Total	66	97.06	100.00
invalidas	2	2.94	
TOTAL	68	100.00	

Como se señaló párrafos atrás, la prueba ENLACE evalúa conocimientos adquiridos por los alumnos así como también evalúa conocimientos y habilidades para la vida, de tal forma que al conjuntar las opiniones sobre diferentes acepciones que se puede suponer que ENLACE evalúa se ha encontrado que de los 68 encuestados dos no apuntaron códigos validos de tal forma que el 97.06% si han explicitado respuestas permitidas. De los 66 encuestas cuyas respuestas no han sido invalidas, ocho (12.12%) solo han tenido respectivamente uno o dos aciertos, mientas que 45 (66.18%) lograron cuatro aciertos y cinco (7.58%) si

tienen los conocimientos pertinentes ya que lograron cinco aciertos, esto es, que estos cinco respondieron que si evalúa conocimientos adquiridos por los alumnos así como también evalúa conocimientos y habilidades para la vida, y a su vez contestaron que no evalúa la organización de las escuelas, tampoco evalúa las estrategias de enseñanza utilizadas por el docente y no evalúa las estrategias de enseñanza utilizadas por el docentes.

5.7.2 Frecuencias de la opinión o perfil “Quién diseñó la prueba”

No de aciertos	Observadas	%	% validos
1	14	20.59	23.33
0	46	67.65	76.67
total	60	88.24	100.00
invalidas	8	11.76	
TOTAL	68	100.00	

Recordamos que para tener una mejor idea sobre el cómo derivan o se construyen las opiniones de algunos profesores que trabajan en escuelas secundarias técnicas, se preguntó sobre qué organismo o institución diseñó la prueba ENLACE, los resultados muestran que de los 68 encuestados 60 plasmaron códigos de respuestas validos, de ellos tan solo 14 (23.33%) contestó correctamente que la prueba fue diseñada por la SEP , mientras que 46 (76.67%) contestaron equivocadamente que el diseño lo realizó la OCDE o el INEE.

5.7.3 Frecuencias de la opinión o perfil “Instrumento para identificar”

	Observadas	%	% validos
de ninguna manera está de acuerdo	4	5.88	6.15
algo en desacuerdo	22	32.35	33.85
algo de acuerdo	34	50.00	52.31
completamente de acuerdo.	5	7.35	7.69
Total	65	95.59	100.00
Invalidas	3	4.41	
TOTAL	68	100.00	

Ahora cuando se pide la opinión respecto a si ENLACE es un instrumento para identificar: fortalezas y debilidades en planes y programa o las estrategias de los docentes o las fortalezas y debilidades de las escuelas o fortalezas y debilidades de los alumnos. Al respecto se han tenido 65 respuestas no invalidas de los 68 encuestados, de ellos cuatro (6.15%) opina que de ninguna manera está de acuerdo con esa visión, mientras que 22 (33.85) señalan que están algo en desacuerdo en su opinión general, 34 (52.31%) opinan que están algo de acuerdo mientras que 5 (7.69%) señalan que están completamente de acuerdo con que ENLACE es un instrumento que permite identificar diferentes aspectos.

5.7.4 Frecuencias de la opinión o perfil “Instrumento para evaluar”

	Observadas	%	% validos
de ninguna manera está de acuerdo	4	5.88	6.06
algo en desacuerdo	22	32.35	33.33
algo de acuerdo	35	51.47	53.03
completamente de acuerdo.	5	7.35	7.58
Total	66	97.06	100.00
invalidas	2	2.94	
TOTAL	68	100.00	

Ahora cuando se pide la opinión respecto a si ENLACE es un instrumento para evaluar: planes y programa o las estrategias de los docentes o la organización de las escuelas o a los alumnos. Al respecto se han tenido 66 respuestas no invalidas de los 68 encuestados, de ellos cuatro (6.06%) opina que de ninguna manera está de acuerdo con esa visión, mientras que 22 (33.33%) señalan que están algo en desacuerdo en su opinión general, 35 (53.03%) opinan que están algo de acuerdo mientras que 5 (7.58%) señalan que están completamente de acuerdo con que ENLACE es un instrumento que permite evaluar diferentes aspectos.

5.7.5 Frecuencias de la opinión o perfil “Mejorar algo por parte de las autoridades”

	Frecuencias		
	Observadas	%	% validos
de ninguna manera está de acuerdo	8	11.76	12.12
algo en desacuerdo	21	30.88	31.82
algo de acuerdo	27	39.71	40.91
completamente de acuerdo.	10	14.71	15.15
Total	66	97.06	100.00
Invalidas	2	2.94	
TOTAL	68	100.00	

En este sentido, cuando se pide la opinión respecto a si las autoridades educativas toman los resultados para mejorar estrategias docentes, administración en las escuelas, planes y programas y aprendizajes de los alumnos. Al respecto se han tenido 66 respuestas no inválidas de los 68 encuestados. De ellos, ocho (12.12%) opina que de ninguna manera está de acuerdo con esa visión, mientras que 22 (31.2%) señalan que están algo en desacuerdo en su opinión general, 27 (40.91%) opinan que están algo de acuerdo mientras que 10 (15.15%) señalan que están completamente de acuerdo con que ENLACE es un instrumento que con base a los resultados permite mejorar algo por parte de las autoridades.

5.7.6 Frecuencias de la opinión o perfil “ENLACE se utiliza para...”

	Observadas	%	% validos
de ninguna manera está de acuerdo	1	1.47	1.52
algo en desacuerdo	12	17.65	18.18
algo de acuerdo	46	67.65	69.70
completamente de acuerdo.	4	5.88	6.06
Total	63	92.65	95.45
Invalidas	5	7.35	
TOTAL	68	100.00	

Por otra parte, cuando se pide la opinión respecto a la forma en que son utilizados los resultados por parte de los propios docentes; ya sea para la permanencia en el

trabajo, para ser promovido, para identificar debilidades en su práctica y así poder mejorarla o para que la escuela o el propio docente reciba in sumos económicos. Al respecto se han tenido 63 respuestas no inválidas de los 68 encuestados. De ellos, uno (1.52%) opina que de ninguna manera está de acuerdo con esa visión, mientras que 12 (18.8%) señalan que están algo en desacuerdo en su opinión general, 46 (69.7%) opinan que están algo de acuerdo mientras que cuatro (6.06%) señalan que están completamente de acuerdo con que ENLACE es utilizado por ellos con alguna de las finalidades antes mencionadas.

5.7.7 Frecuencias de la opinión o perfil “Los resultados de la prueba me..”

	Observadas	%	% validos
de ninguna manera está de acuerdo	5	7.35	7.58
algo en desacuerdo	26	38.24	39.39
algo de acuerdo	30	44.12	45.45
completamente de acuerdo.	3	4.41	4.55
Total	64	94.12	96.97
Inválidos	4	5.88	
TOTAL	68	100.00	

Cuando se pide la opinión respecto a si los resultados le son útiles al docente para mejorar su práctica, si es una evaluación justa de los conocimientos de sus alumnos, si es una evaluación hecha para él o ella y si la prueba toma en cuenta todos los aspectos de su trabajo. Al respecto se han tenido 64 respuestas no inválidas de los 68 encuestados. De ellos, cinco (7.58%) opina que de ninguna manera está de acuerdo con esa visión, mientras que 26 (39.39%) señalan que están algo en desacuerdo en su opinión general, 30 (45.45%) opinan que están algo de acuerdo mientras que 3 (4.5%) señalan que están completamente de acuerdo con que ENLACE (resultados y la prueba) retoman algunas de las proposiciones antes mencionadas.

5.7.8 Frecuencias del perfil Esta evaluación es impuesta y otras implicaciones

	Frecuencias		
	Observadas	%	% validos
de ninguna manera está de acuerdo	5	7.35	7.58

algo en desacuerdo	15	22.06	22.73
algo de acuerdo	38	55.88	57.58
completamente de acuerdo.	7	10.29	10.61
Total	65	95.59	98.48
Inválidos	3	4.41	
TOTAL	68	100.00	

En este sentido, cuando se pide la opinión respecto a si las autoridades educativas toman los resultados para usarlos en su contra, para su manteteniimiento o despido o si es un proceso impuesto. Al respecto se han tenido 65 respuestas no inválidas de los 68 encuestados. De ellos, cinco (7.58%) opina que de ninguna manera está de acuerdo con esa visión, mientras que 15 (22.73%) señalan que están algo en desacuerdo en su opinión general, 38 (57.58%) opinan que están algo de acuerdo mientras que siete (10.61%) señalan que están completamente de acuerdo con que ENLACE es impuesto así como las implicaciones antes mencionadas.

5.7.9 Frecuencias del perfil La evaluación fomenta aspectos positivos y otras implicaciones

	Frecuencias		
	Observadas	%	% validos
de ninguna manera está de acuerdo	4	5.88	6.06
algo en desacuerdo	26	38.24	39.39
algo de acuerdo	21	30.88	31.82
completamente de acuerdo.	13	19.12	19.70
Total	64	94.12	96.97
inválidos	4	5.88	
TOTAL	68	100.00	

En este sentido, cuando se pide la opinión respecto a si el proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades, si ha utilizado los resultados para cambiar sus estrategias docentes, si esta evaluación la toma como un proceso de mejora en el sistema educativo y si fomenta el crecimiento profesional y personal. Al respecto se han tenido 64 respuestas no inválidas de los 68 encuestados. De ellos, cuatro (6.06%) opina que de ninguna manera está de

acuerdo con esa visión, mientras que 26 (39.39%) señalan que están algo en desacuerdo en su opinión general, 21 (31.82%) opinan que están algo de acuerdo mientras que 13 (19.70%) señalan que están completamente de acuerdo con que ENLACE fomenta los aspectos positivos antes mencionados.

5.7.10 Frecuencias del perfil “Opinión general”

Opinión General	Frecuencias		
	Observadas	%	% validos
de ninguna manera está de acuerdo	0	0,00	0,00
algo en desacuerdo	24	35,29	36,36
algo de acuerdo	35	51,47	53,03
completamente de acuerdo.	0	0,00	0,00
Total	59	86,76	89,39
invalidas	9	13,24	
TOTAL	68	100,00	

La tabla anterior realiza una recolección de las frecuencias observadas de los nueve perfiles o categorías realizadas. Al respecto se han obtenido 59 respuestas no inválidas de los 68 encuestados. De ellos, ninguno (0%) opina que de ninguna manera está de acuerdo con esa visión, mientras que 24 (53.03%) señalan que están algo en desacuerdo en su opinión general, 35 (31.82%) opinan que están algo de acuerdo mientras que también ninguno (0%) señala que están completamente de acuerdo, esto respecto a cada posible respuesta en cada una de las preguntas que conforman los perfiles.

CONCLUSIONES

En la actualidad, la calidad de un sistema educativo desde planes de estudio, programas, instituciones educativas, directores, maestros, alumnos etc., se está midiendo con base a pruebas estandarizadas nacionales e internacionales; esto es un factor que tiene repercusiones en el ámbito educativo.

La prueba ENLACE ha sido un instrumento de evaluación donde la idea original fue contar con una prueba censal que sirviera para detectar deficiencias de los estudiantes principalmente en las asignaturas de español y matemáticas; una herramienta de rendición de cuentas, donde se convirtió en la evaluación del docente haciendo públicos los resultados y haciendo “rankings” de las escuelas.

Ahora que el centro de evaluación es el maestro y el cual fue la iniciativa para indagar sobre sus opiniones acerca de la prueba, de las cuales surgen datos importantes con los cuales se identifican por un lado los conocimientos que tienen acerca de la prueba y por otro lado sus opiniones y con esto, aquellos factores que intervienen en sus respuestas. Teniendo como premisa que el concepto de “opinión” es multidimensional, en términos de definiciones, conceptualizaciones y formas de mirar dicho concepto, a partir de los resultados obtenidos en esta investigación se pudo identificar que, para los docentes la opinión sobre las implicaciones de la prueba ENLACE se comprende desde las siguientes perspectivas:

En efecto, su opinión fue expresada en una punto medio de lo que saben o tienen conocimiento sobre la prueba ENLACE y de lo que no saben de ella; tomando en cuenta que lo que expresan o saben de la prueba se defiende como conocimiento aunque sea información errónea; es decir, se toma como conocimiento lo que sabe de forma correcta sobre la prueba, pero también lo que cree que sabe aunque no sea correcto con base a la normatividad y sustento de la prueba.

Un ejemplo claro de ello es en análisis de frecuencias de las dos preguntas de la encuesta que se encuentran en el apartado de “Conocimientos de la prueba” en la cual las respuestas correctas están basadas en la normatividad y sustento del

diseño de la prueba, aunque un porcentaje alto desconoce qué evaluaba la prueba ENLACE y quién la diseñaba; sin embargo esta información, aunque errónea forma parte de sus opiniones expresadas en las otras preguntas; con ello se puede afirmar que en efecto el conocimiento es un factor que influye en las opiniones de las personas, en este caso, de los docentes encuestados.

Por otra parte y retomando a Bourdieu y el “Ethos de clase” será a partir del habitus que las personas produzcan sus propias opiniones, es decir, dependiendo la clase de poder, el problema afecta de manera desigual, lo cual influye en la opinión que se expresa dependiendo en el grupo de poder en el que se encuentra el sujeto. En este caso, los datos estadísticos que ofrecen estas pruebas estandarizadas como lo fue ENLACE y las conclusiones superficiales y sesgadas que ofrecen los diferentes grupos de intereses, son fácilmente aceptados por la sociedad sin un análisis riguroso de la validez de los mismos o la idoneidad de los conceptos que tratan de ser representados a través de ellos. El caso de ENLACE, en este sentido es ilustrativo cómo los resultados de esta prueba se resaltaron por parte de autoridades educativas para crear corrientes de opinión de aquellas cuestiones que les interesaban. A las autoridades educativas las podemos identificar, tomando en cuenta a Bourdieu, como el grupo dominante que destacó continuamente en los medios y en los discursos políticos los datos sobre la prueba ENLACE para ilustrar los bajos niveles de los resultados. Cuestión que, frente al extendido discurso de la calidad educativa, debió ser una de las principales preocupaciones de la educación en nuestro país, en el cual se dirigió la responsabilidad de los bajos resultados a los docentes, quienes en este caso representan al grupo no dominante. En esta investigación se pudo observar claramente lo mencionado por Bourdieu y su “Ethos de clase” tomando en cuenta que ya había una opinión con base a los resultados de la prueba ENLACE por parte de un grupo dominante; las opiniones expresadas por los docentes sí reflejan que favoreció principalmente el principio político. En el caso de la pregunta sobre si el docente consideraba que las autoridades educativas con base a los resultados de la prueba ENLACE evaluaban sus estrategias docentes, la mayoría contestó estar algo de acuerdo o completamente de acuerdo en la proposición

anterior. Es decir, el discurso del grupo dominante influyó para que los docentes en su mayoría respondieran ello, siendo que la prueba ENLACE no evaluaba las estrategias docentes. Esto entra directamente en conflicto con la preocupación que despiertan las puntuaciones obtenidas en estas pruebas estandarizadas para el profesorado que, preocupado por el desprestigio que supone obtener una mala puntuación para su centro, la concepción de la evaluación por medio de las pruebas estandarizadas como lo fue ENLACE se ha visto influenciado por el discurso de las políticas educativas.

Por otra parte, retomando “La espiral del silencio” de Neumann, también se pudo identificar claramente en la descripción de las opiniones recabadas en esta investigación, en la cual se observa principalmente en las preguntas de la encuesta que se encaminaban a identificar la vulnerabilidad que les podía llegar a causar los resultados de la prueba ENLACE en las que se pudo identificar que sus respuestas pudieron ser expresadas sin riesgo de sanciones, es decir, el desacuerdo con la prueba se convirtió en una opinión ampliamente difundida y dominante puesto que al momento de aplicar la encuesta fue solo a docentes, no había autoridades educativas externas o interna, por lo que se observó qué puntos de vista cobran fuerza y cuáles decaen. Este es un requisito para que exista y se desarrolle una opinión, entendida como la interacción entre los puntos de vista del individuo y los que él atribuye a su entorno. Es decir, el que la mayoría considere expresar el desacuerdo con dicha prueba fue producto de que el docente se presentó ante un mapeo general de las opiniones dominantes sobre un tema. A ello podemos relacionar el que los datos coinciden en que los maestros afirman que la prueba ENLACE los está evaluando a ellos y no a los alumnos. Otro ejemplo importante de mencionar con base a esta teoría es que hubo casos en que se identificó que los docentes tenían conocimientos básicos acerca de la prueba, lo cual se esperaba que fuera un referente al expresar sus opiniones; sin embargo, el mapeo y observación cuasi-estadística que realizó influyó en que dejara a un lado su conocimiento sobre la prueba y expresara su opinión con base a lo que la mayoría pensaba u opinaba.

En otro punto de esta investigación, también se describió el grado de relación de las opiniones de los docentes con otras variables como género, años de docencia, edad, escolaridad alcanzada, etc. En cuanto a las limitaciones del estudio, la investigación presenta algunas que es preciso matizar. En primer lugar, y por dificultades obvias, tuve que utilizar una muestra de profesionales seleccionada de forma no aleatoria; un mayor tamaño muestral habría permitido una mayor generalización de los resultados obtenidos, sin embargo, los datos fueron recogidos mediante cuestionarios, y procediendo a la realización de tablas cruzadas se pudo identificar que si existe relación entre las opiniones expresadas con las distintas variables de los datos generales de los encuestados. Un ejemplo muy claro de esto es la edad de los profesores de los cuales aquellos con mayor edad carecen de algunos conocimientos de la prueba como quién la diseña a diferencia de los maestros con menos edad quienes conocen más características de la prueba. Por otra parte, es importante mencionar que también influye la situación laboral en la que se encuentran, pues los maestros con interinato mencionan que esta prueba está siendo utilizada para decidir acerca de su permanencia o despido. Muchos también comentan que sus estrategias docentes han ido cambiando, pues han preferido educar para el examen y no lo toman como un desarrollo personal o profesional sino como una estrategia para sacar buenos puntajes.

Por otra parte, en cuanto a la construcción de perfiles como objetivo general de esta investigación, se pudo lograr mediante la clasificación y categorización de las preguntas que tenían finalidades en común; es decir se puso hacer el perfil o categorización de “Lo que ENLACE evaluaba” tomando en cuenta aquellas preguntas del cuestionario cuya finalidad se centraban en que el docente identificara y expresara su opinión respecto a lo que consideraba correcto; otro ejemplo fue el perfil “Diseño de la prueba” con las preguntas que tenían como finalidad el que el docente identificara quién diseñó la prueba y así mismo con cada uno de los perfiles diseñados para esta investigación; en la que los resultados de nos llevan a concluir que las opiniones que los docentes construyan acerca de la evaluación mediante pruebas estandarizadas, no deberán

únicamente basarse en la información que adquieren en interacción con sus pares, sino será necesario, fundamentar con trabajos y estudios teóricos, que les permitirán desarrollar una más eficiente construcción de conocimiento que será útil en su propio campo de acción. En las concepciones: Todas las percepciones son a la vez traducciones y reconstrucciones cerebrales a partir de estímulos o signos captados y codificados por los sentidos. El conocimiento en forma de palabra, de idea, de teoría, es el fruto de una traducción-reconstrucción mediada por el lenguaje y el pensamiento (Morin, 1999: 5). Acorde con la cita anterior, entendemos que por medio de las concepciones, los esquemas mentales de los seres humanos se modifican y amplían no sólo en su constante interacción, participación social y cultural con los otros, además de la acumulación de sus experiencias de vida, sino también, gracias a las aportaciones que les brinda el conocimiento de diferentes teorías que le permiten potenciar sus procesos cognitivos. Es innegable que los docentes construyen significados y conocimiento constantemente, pero hay claras evidencias en que la parte teórica está ausente de en la exteriorización de sus opiniones.

En consecuencia, una de las medidas claves para el mejoramiento de la calidad en la educación, es reconsiderar los procesos de evaluación educativa a partir de la creación de instrumentos de evaluación pertinentes, iniciando con la generación de espacios de reflexión y análisis derivados de evaluaciones transparentes y confiables, que permitan hacer de la educación el Gran Proyecto Nacional que se contempla.

La calidad educativa, y de manera más específica, la evaluación a la calidad mediante pruebas estandarizadas, es un concepto que por su multidimensionalidad, permite (o debería permitir) a los docentes reflexionarlo, analizarlo, comprenderlo, construirlo y reconstruirlo desde el contexto específico en que la miran.

BIBLIOGRAFÍA

Ardonio, J. (2000). Consideraciones teóricas sobre la evaluación en la educación. En M. B. Rueda, y F. Díaz Barriga, *Evaluación de la docencia, perspectivas actuales* pp. 22-36. Mexico: Paidós Educador.

ALVAREZ GUTIERREZ, J. 2003. "Reforma Educativa en México: El Programa Escuelas de Calidad", en: *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, Vol 1, nº 1. <http://www.escuelasdecalidad.net/>

COLL, C. 1999a. "Algunos desafíos de la educación básica en el umbral del nuevo milenio", en: *Perfiles Educativos*, Vol. XXI, Nª 83-84, México: UNAM.

Comisión Interagencial de la Conferencia Mundial sobre Educación para Todos. 1990. *Declaración Mundial sobre "Educación para Todos" y Marco de Acción para Satisfacer las Necesidades Básicas de Aprendizaje*, Conferencia Mundial sobre Educación para Todos (Jomtien, Tailandia, Marzo 1990). Nueva York: PNUD, UNESCO, UNICEF, Banco Mundial.

CONTRERAS MONTES DE OCA, lesna. La Investigación Etnográfica: un enfoque metodológico apropiado para el estudio del rol docente, En: revista Educación, Universidad de Costa Rica, Nº. 18(2).1994:23-43

DAVILA, Andms, Perspectivas metodológicas cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales, debate teórico e implicaciones praxeológicas. En: *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, Delgado, J.M. y Gutiérrez 1. Editorial Síntesis Psicológica. Madrid, 1995

Hernández Sampieri, R., Fernandez Collado, C., y Baptista, L. (2008). *Metodología de la investigación*, (Cuarta edición). México: Mc Graw Hill.

<http://pierre-bourdieu.blogspot.com/2006/06/la-opinin-pblica-no-existepierre.html>

MIRANDA López, Francisco. 2007. *“Mejora de la calidad educativa en México: posiciones y propuestas”*. México, SEP.

Monzón, Carlos: *La opinión pública: Teorías, conceptos y métodos*. Tecnos, Madrid, 1987.

Noelle-Neumann, Elisabeth: *El Espiral del Silencio (Opinión Pública. Nuestra piel social)*. Paidós Comunicación 62. Barcelona, 1995.

Padilla Magaña, Rosa Aurora (2009), "Exámenes masivos internacionales y nacionales: ¿Encuentros o desencuentros?", *Perfiles Educativos*, vol. XXXI, núm. 123, pp. 44–59.

Padilla Magaña, Rosa Aurora (2010), "La prueba ENLACE desde un análisis didáctico. Más allá de una política de calidad para la educación básica", X Congreso Nacional de Investigación Educativa, Veracruz, memoria electrónica, en: http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_02/ponencias/1235-F.pdf (consulta: septiembre de 2010).

Plan y Programas de estudio de la Educación Básica 2006 y 2011

Price, Vicent: *La opinión pública. Esfera pública y comunicación*. Paidós Comunicación, No.62. Barcelona, 1994.

POURTOIS, J.P y DESMET. H Epistemología e instrumentación en ciencias humanas, Barcelona, Editorial Herder. 1992

STUFLEBEAM, Daniel y SHINKFIELD, Anthony. La planificación educativa según Cronbach, en Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica, editorial Paidós, MEC, Madrid, 1987

Anexos



Anexo No. 1 (Cuestionario piloto)

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES MAESTRÍA EN DESARROLLO Y PLANEACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Estimados maestros, el presente instrumento tiene la finalidad de conocer sus opiniones acerca de la evaluación a docentes con base a los resultados de la prueba ENLACE obtenidos por los alumnos y cómo ésta ha cambiado a lo largo de su práctica docente. Este instrumento tiene fines académicos y la información que nos proporcione es confidencial. El objetivo de este estudio es identificar las ventajas y desventajas de la prueba, por lo se agradece su honestidad y apoyo.

Datos generales:

Asignatura que imparte: _____

Edad en años cumplidos:

20-30 años b) 31-40 años c) Más de 40 años

Su escolaridad alcanzada es:

- Normal nivel medio superior
- Nivel medio superior diferente a la Normal
 - Normal nivel licenciatura
 - Licenciatura diferente a la Normal
 - Especialidad
 - Maestría
 - Doctorado
 - Otro _____

Género:

Masculino b) Femenino

Años de servicio cumplidos :

0-10 años b) 11-20 años c) Más de 20 años

Tipo de nombramiento:

Basificado b) interino c) interino y basificado

Conocimiento de la prueba ENLACE

Qué evalúa la prueba ENLACE

Los planes y programas

Las estrategias de enseñanza utilizadas por el docente

Conocimientos adquiridas por los alumnos

Conocimientos y habilidades para la vida

Cuáles son las características principales de la prueba ENLACE

Es una prueba internacional diseñada por la OCDE

Es una prueba nacional diseñada por el INEE

Es una prueba nacional diseñada por la SEP

Valoración acerca de la prueba:

Enumere del 1 al 4 cada una de las siguientes valoraciones, iniciando con 1 la opción que cree que con mayor frecuencia está siendo utilizada con base a los resultados de la prueba ENLACE por parte de las autoridades educativas; siendo el número 4 aquella opción que cree usted no tiene mucha frecuencia.

Como instrumento de evaluación para mejorar planes y programas_____

Con instrumento para mejorar las estrategias de los docentes _____

Como instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas y así poder mejorarlas _____

Como instrumento para evaluar las competencias de los docentes _____

Usted cree que la prueba ENLACE está siendo utilizada para evaluar a los maestros:

Si b) No c) en algunas ocasiones

Enumere del 1 al 4 las siguientes valoraciones iniciando con 1 la opción que desde su punto de vista está siendo utilizada con mayor frecuencia por parte de los docentes con base a los resultados de la prueba ENLACE y 4 la opción menos frecuente.

Para la permanencia o mantenimiento en el trabajo

Para ser promovido a otro puesto

Para conocer las debilidades y así mejorarlas

Para que la usted o la escuela reciba insumos económicos

III. Actitudes frente a la evaluación del docente con base a los resultados de sus alumnos con la prueba ENLACE.

Para cada una de las proposiciones, indique usted con una X si: 1= de ninguna manera está de acuerdo, 2= algo en desacuerdo, 3= algo de acuerdo y 4= completamente de acuerdo.

	1	2	3	4
	--	-	+	++
Mi evaluación ha sido justa y útil				
La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos				
Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros.				
Esta prueba es una evaluación hecha para mí en lugar de conmigo				
El proceso de esta evaluación es un proceso cooperativo entre los docentes y las autoridades				
Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo				
Los resultados de esta evaluación ayudan a mejorar mi práctica docente				
Esta evaluación refleja puntos débiles, pero no hace nada para mejorarlos				
He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes				
Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra				

Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora				
El objetivo de esta evaluación es tomar decisiones sobre mi permanencia o despido				
Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal.				

Observaciones:

Tiempo usado para responder: _____

¿Te parece extensa la encuesta? _____

¿Cuáles fueron las preguntas que te parecen imprecisas o poco claras?
(escribe el número)

Escribe algún comentario o sugerencia si lo crees conveniente:

Anexo No. 2 (Cuestionario piloto contestado)



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

MAESTRÍA EN DESARROLLO Y PLANEACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Estimados maestros, el presente instrumento tiene la finalidad de conocer sus opiniones acerca de la evaluación a docentes con base a los resultados de la prueba ENLACE obtenidos por los alumnos y cómo ésta ha cambiado a lo largo de su práctica docente. Este instrumento tiene fines académicos y la información que nos proporcione es confidencial. El objetivo de este estudio es identificar las ventajas y desventajas de la prueba, por lo se agradece su honestidad y apoyo.

Datos generales:

Asignatura que imparte: Español 2°

Edad en años cumplidos:

20-30 años b)31-40 años c) Más de 40 años

Su escolaridad alcanzada es:

- Normal nivel medio superior
- Nivel medio superior diferente a la Normal
- Normal nivel licenciatura
- Licenciatura diferente a la Normal
- Especialidad
- Maestría
- Doctorado
- Otro _____

Género:

a) Masculino b) Femenino

Años de servicio cumplidos :

0-10 años b) 11-20 años c) Más de 20 años

Tipo de nombramiento:

Basificado b) interino c) interino y basificado

Conocimiento de la prueba ENLACE

Qué evalúa la prueba ENLACE

- a) Los planes y programas
- b) Las estrategias de enseñanza utilizadas por el docente
- c) Conocimientos adquiridas por los alumnos
- d) Conocimientos y habilidades para la vida

Cuáles son las características principales de la prueba ENLACE

- a) Es una prueba internacional diseñada por la OCDE
- b) Es una prueba nacional diseñada por el INEE
- c) Es una prueba nacional diseñada por la SEP

Valoración acerca de la prueba:

Enumere del 1 al 4 cada una de las siguientes valoraciones, iniciando con 1 la opción que cree que con mayor frecuencia está siendo utilizada con base a los resultados de la prueba ENLACE por parte de las autoridades educativas; siendo el número 4 aquella opción que cree usted no tiene mucha frecuencia.

- a) Como instrumento de evaluación para mejorar planes y programas 3
- b) Con instrumento para mejorar las estrategias de los docentes 2
- c) Como instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas y así poder mejorarlas 4
- d) Como instrumento para evaluar las competencias de los docentes 1

Usted cree que la prueba ENLACE está siendo utilizada para evaluar a los maestros:

- a) Si
- b) No
- c) en algunas ocasiones

Enumere del 1 al 4 las siguientes valoraciones iniciando con 1 la opción que desde su punto de vista está siendo utilizada con mayor frecuencia por parte de los docentes con base a los resultados de la prueba ENLACE y 4 la opción menos frecuente.

- a) Para la permanencia o mantenimiento en el trabajo 1
- b) Para ser promovido a otro puesto 2
- c) Para conocer las debilidades y así mejorarlas 3
- d) Para que la usted o la escuela reciba insumos económicos 4

III. Actitudes frente a la evaluación del docente con base a los resultados de sus alumnos con la prueba ENLACE.

Para cada una de las proposiciones, indique usted con una X si: 1= de ninguna manera está de acuerdo, 2= algo en desacuerdo, 3= algo de acuerdo y 4= completamente de acuerdo.

	1	2	3	4
	--	-	+	++
Mi evaluación ha sido justa y útil	X			
La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos	X			
Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros.				X
Esta prueba es una evaluación hecha para mí en lugar de conmigo		X		
El proceso de esta evaluación es un proceso cooperativo entre los docentes y las autoridades	X			
Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo	X			
Los resultados de esta evaluación ayudan a mejorar mi práctica docente	X			
Esta evaluación refleja puntos débiles, pero no hace nada para mejorarlos				X
He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes	X			

Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra	X			
Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora	X			
El objetivo de esta evaluación es tomar decisiones sobre mi permanencia o despido	X			
Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal.	X			

Observaciones:

Tiempo usado para responder: 2 min.

¿Te parece extensa la encuesta? si

¿Cuáles fueron las preguntas que te parecen imprecisas o poco claras?
(escribe el número)

7, 8, 9, 11

Escribe algún comentario o sugerencia si lo crees conveniente:

Creo que todos los conocimientos acerca de la prueba ENLACE son muy vagos debido al poco acercamiento que tienen las autoridades para con los profesores, y la nula explicación del por qué dicha evaluación

Anexo 3 (Directorio de variables y codificación de la encuesta piloto)

Asignatura que imparte	Edad	Escolaridad	Género	Antigüedad laboral	tipo de nombramiento
Esp. segundo	de 31 a 40 años	nivel medio superior diferente a la normal	masculino	no contesto	basificado
tecnología tercero	más de 40 años	normal nivel licenciatura	masculino	más de 20 años	basificado
FOCE tercero	de 31 a 40 años	nivel medio superior diferente a la normal	masculino	de 0 a 10 años	no contesto
ingles segundo	de 20 a 30 años	normal nivel medio superior	femenino	de 0 a 10 años	interino
ciencias primero	más de 40 años	normal nivel licenciatura	femenino	más de 20 años	basificado
ciencias tercero	no contesto	doctorado	femenino	de 11 a 20 años	interino y basificado
ingles segundo	más de 40 años	normal nivel licenciatura	masculino	más de 20 años	interino y basificado
ingles primero	no contesto	doctorado	masculino	de 11 a 20 años	basificado
historia de México tercero	de 31 a 40 años	nivel medio superior diferente a	femenino	de 11 a 20 años	interino y basificado

la normal

geografía	más de	normal nivel	masculino	más de 20	basificado
primero	40 años	licenciatura		años	

Características de la prueba	Frecuencia	Se utiliza como instrumento de evaluación para mejorar planes y programas	Como instrumento para mejorar docentes	Como instrumento para identificar fortalezas y debilidades	Como instrumento para evaluar competencias docentes	Se utiliza para evaluar docentes
-------------------------------------	-------------------	--	---	---	--	---

internacional diseñada por la OCDE	no procede	en pocas ocasiones	frecuente mente	de ninguna manera o nunca	siempre o con mucha frecuencia	no
------------------------------------	------------	--------------------	-----------------	---------------------------	--------------------------------	----

nacional diseñada por el INEE	de ninguna manera o nunca	en pocas ocasiones	de ninguna manera o nunca	frecuente mente	siempre o con mucha frecuencia	en algunas ocasiones
-------------------------------	---------------------------	--------------------	---------------------------	-----------------	--------------------------------	----------------------

nacional diseñada por el INEE	en pocas ocasiones	siempre o con mucha frecuencia	frecuente mente	en pocas ocasiones	de ninguna manera o nunca	si
-------------------------------	--------------------	--------------------------------	-----------------	--------------------	---------------------------	----

nacional diseñada por la SEP	en pocas ocasiones	siempre o con mucha frecuencia	en pocas ocasiones	frecuente mente	de ninguna manera o nunca	si
------------------------------	--------------------	--------------------------------	--------------------	-----------------	---------------------------	----

nacional diseñada por el INEE	de ninguna manera o nunca	no contesto	no contesto	no contesto	no contexto	no
-------------------------------	---------------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	----

nacional	de	siempre o	en pocas	de	frecuente	si
----------	----	-----------	----------	----	-----------	----

diseñada por el INEE nacional diseñada por la SEP nacional diseñada por el INEE nacional diseñada por el INEE nacional diseñada por la SEP	ninguna manera o nunca en pocas ocasiones en pocas ocasiones en pocas ocasiones no procede	con mucha frecuencia siempre o con mucha frecuencia de ninguna manera o nunca de ninguna manera o nunca de ninguna manera o nunca	ocasiones en pocas ocasiones en pocas ocasiones en pocas ocasiones frecuente mente frecuente mente frecuente mente frecuente mente	ninguna manera o nunca frecuente mente siempre o con mucha frecuencia siempre o con mucha frecuencia siempre o con mucha frecuencia siempre o con mucha frecuencia	mente de ninguna manera o nunca de ninguna manera o nunca de ninguna manera o nunca de ninguna manera o nunca de ninguna manera o nunca de ninguna manera o nunca	si
--	--	---	--	--	---	----

Las autoridades deciden sobre permanencia o mantenimiento en el trabajo	Las autoridades deciden sobre promoción a otro puesto	Conocer debilidad y así mejorarlas	Para recibir insumos económicos	Es justa y útil	Evaluación justa de los conocimientos de mis alumnos
--	--	---	--	------------------------	---

siempre muy frecuente	o frecuentemente	en algunas ocasiones	nunca casi nunca	o de ninguna manera de acuerdo	de ninguna manera de acuerdo
siempre	o frecuentemente	en algunas ocasiones	nunca	o de ninguna manera	algo en

muy frecuente	ente	ocasiones	casi nunca	manera de desacuerd o	de ninguna de ninguna
nunca casi nunca	o en algunas ocasiones	frecuente ente	siempre muy frecuente	o de ninguna manera de acuerdo	de ninguna manera de acuerdo
nunca casi nunca	o en algunas ocasiones	siempre muy frecuente	o frecuentem ente	de ninguna manera de acuerdo	de ninguna manera de acuerdo
nunca casi nunca	o en algunas ocasiones	siempre muy frecuente	o frecuentem ente	algo de acuerdo	algo de acuerdo
frecuentem ente	en algunas ocasiones	nunca casi nunca	o siempre muy frecuente	o de ninguna manera de acuerdo	algo en desacuerd o
siempre muy frecuente	o frecuentem ente	nunca casi nunca	o en algunas ocasiones	de ninguna manera de acuerdo	de ninguna manera de acuerdo
nunca casi nunca	o en algunas ocasiones	frecuentem ente	siempre muy frecuente	o de ninguna manera de acuerdo	de ninguna manera de acuerdo
nunca casi nunca	o en algunas ocasiones	frecuentem ente	siempre muy frecuente	o de ninguna manera de acuerdo	de ninguna manera de acuerdo
en algunas ocasiones	casi nunca o nunca	siempre muy frecuente	o frecuentem ente	algo de acuerdo	algo de acuerdo

Imposició n por parte de las autoridad	Es hecha para mí en lugar de conmigo	Proceso cooperativ o entre docentes y	Toma en cuenta todos los aspectos de mi	Los resultados ayudan a mi práctica	Refleja puntos débiles para mejorarlo
---	---	--	--	--	--

es				autoridad	trabajo	docente	s
educativa				es			
s							
completam	algo	en	de ninguna	de ninguna	de ninguna	de ninguna	completam
ente	de	desacuerd	manera de	manera de	manera de	manera de	ente
acuerdo	o		acuerdo	acuerdo	acuerdo	acuerdo	acuerdo
de ninguna	algo	de	de ninguna	de ninguna	de ninguna	de ninguna	de ninguna
manera de	acuerdo		manera de	manera de	manera de	manera de	manera de
acuerdo			acuerdo	acuerdo	acuerdo	acuerdo	acuerdo
algo	de	algo	de	de ninguna	de ninguna	algo	en
acuerdo	acuerdo		manera de	manera de	desacuerd	o	completam
			acuerdo	acuerdo			ente
no procede	no		algo	de	de ninguna	de ninguna	completam
	contesto		acuerdo		manera de	manera de	ente
					acuerdo	acuerdo	de
							acuerdo
algo	de	algo	de	completam	completam	completam	completam
acuerdo	acuerdo		ente	de	ente	de	ente
			acuerdo		acuerdo	acuerdo	de
							acuerdo
algo	en	algo	de	algo	en	de ninguna	algo
desacuerd	acuerdo		desacuerd	manera de	acuerdo	de	de
o			o	acuerdo		acuerdo	acuerdo
algo	de	algo	de	de ninguna	de ninguna	algo	en
acuerdo	acuerdo		manera de	manera de	desacuerd	ente	de
			acuerdo	acuerdo	o	acuerdo	
algo	de	algo	de	algo	en	de ninguna	algo
acuerdo	acuerdo		desacuerd	manera de	desacuerd	o	en
			o	acuerdo			algo
							de
algo	de	algo	de	de ninguna	de ninguna	algo	en
acuerdo	acuerdo		manera de	manera de	desacuerd	algo	de
			acuerdo	acuerdo	o	acuerdo	
completam	completam		algo	en	de ninguna	completam	completam
ente	de	ente	de	desacuerd	manera de	ente	de
							ente
							de

var 21	var 22	var 23	var 24	var 25	var 26
1	4	2	1	1	1
2	1	3	1	1	1
1	3	3	1	1	2
1	9	7	3	1	1
3	3	3	4	4	4
2	2	3	2	1	3
1	3	3	1	1	2
1	3	3	2	1	2
1	3	3	1	1	2
3	4	4	2	1	4

var 27	var 28	var 29	var 30	var 31	var 32
4	1	1	1	1	1
1	3	3	2	3	2
4	3	4	2	4	1
4	3	4	2	4	1
4	3	4	4	2	4
3	3	2	3	2	3
4	3	3	2	3	2
3	3	4	3	4	1
3	3	4	1	4	3
4	4	2	4	1	3

Anexo 4 (Cuestionario definitivo)



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
MAESTRÍA EN DESARROLLO Y PLANEACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Estimados maestros, el presente instrumento tiene la finalidad de conocer sus opiniones acerca de la evaluación a docentes con base a los resultados de la prueba ENLACE obtenidos por los alumnos y cómo ésta ha cambiado a lo largo de su práctica docente. Este instrumento tiene fines académicos y la información que nos proporcione es confidencial. El objetivo de este estudio es identificar las ventajas y desventajas de la prueba, por lo se agradece su honestidad y apoyo.

DATOS GENERALES:

Asignatura(s) y grado (s) que imparte: _____

Edad en años cumplidos:

20-29 años 30-39 años 40 o más años

Escolaridad completa alcanzada:

a) Educación Media Superior (técnico o bachillerato)

b) Técnico Superior

c) Licenciatura

d) Posgrado

Género:

Masculino Femenino

Años de docencia en Secundarias Técnicas:

0-9 años 10-19 años 20 o más años

Tipo de nombramiento:

Basificado Interino Interino y basificado

I. Conocimiento de la prueba ENLACE

Qué evalúa la prueba ENLACE

Los planes y programas

Las estrategias de enseñanza utilizadas por el docente

Conocimientos adquiridas por los alumnos

Organización de las escuelas

Conocimientos y habilidades para la vida

Cuáles son las características principales de la prueba ENLACE

Es una prueba internacional diseñada por la OCDE

Es una prueba nacional diseñada por el INEE

Es una prueba nacional diseñada por la SEP

II. Opiniones acerca de la prueba:

Para cada una de las proposiciones, indique usted con una X si: 1= de ninguna manera está de acuerdo, 2= algo en desacuerdo, 3= algo de acuerdo y 4= completamente de acuerdo.

La prueba ENLACE es utilizada por parte de las autoridades educativas como:

	1	2	3	4
	--	-	+	++
Instrumento para identificar fortalezas y debilidades en planes y programas.				
Instrumento para identificar las estrategias de los docentes.				
Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas.				

Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos.				
Instrumento para evaluar planes y programas.				
Instrumento para evaluar las estrategias de los docentes.				
Instrumento para evaluar la organización de las escuelas.				
Instrumento para evaluar alumnos.				

Los resultados de los alumnos en la prueba ENLACE son utilizados por parte de las autoridades educativas para:

	1	2	3	4
	--	-	+	++
Mejorar las estrategias de los docentes.				
Mejorar la administración de las escuelas.				
Mejorar planes y programas.				
Mejorar los aprendizajes de los alumnos.				

Usted cree que la prueba ENLACE está siendo utilizada para evaluar a los maestros:

Si No En algunas ocasiones

Enumere del 1 al 4 las siguientes valoraciones iniciando con 1 la opción que desde su punto de vista los docentes utilizan los resultados de la prueba ENLACE con mayor frecuencia. Siendo el 4 la opción menos frecuente.

Para la permanencia o mantenimiento en el trabajo

Para ser promovido a otro puesto

Para conocer las debilidades de la práctica docente y así mejorarla

Para que la usted o la escuela reciba insumos económicos | |

Para cada una de las proposiciones, indique usted con una X si: 1= de ninguna manera está de acuerdo, 2= algo en desacuerdo, 3= algo de acuerdo y 4= completamente de acuerdo.

	1	2	3	4
	--	-	+	++
Los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente.				
La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos.				
Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros.				
Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mí.				
El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades.				
Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo.				
Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos.				
He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes				
Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades.				
Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo.				
Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba.				
Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal.				

Observaciones:

Tiempo usado para responder: |__|

¿Te parece extensa la encuesta? |__|

¿Cuáles fueron las preguntas que te parecen imprecisas o poco claras? (escribe el número)

Escribe algún comentario o sugerencia si lo crees conveniente:

Anexo 5 (Ejemplo de encuesta contestada)

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
MAESTRÍA EN DESARROLLO Y PLANEACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Estimados maestros, el presente instrumento tiene la finalidad de conocer sus opiniones acerca de la evaluación a docentes con base a los resultados de la prueba ENLACE obtenidos por los alumnos, y cómo ésta ha cambiado a lo largo de su práctica docente. Este instrumento tiene fines académicos y la información que nos proporcione es confidencial. El objetivo de este estudio es identificar las ventajas y desventajas de la prueba, por lo se agradece su honestidad y apoyo.

DATOS GENERALES:

Asignatura(s) que imparte: Informática

Edad en años cumplidos:
 20-29 años 30-39 años 40 o más años

Escolaridad completa alcanzada:
 a) Educación Media Superior (técnico o bachillerato)
 b) Técnico Superior
 c) Licenciatura
 d) Posgrado

Género:
 Masculino Femenino

Años de docencia en Secundarias Técnicas:
 0-9 años 10-19 años 20 o más años

Tipo de nombramiento:
 Basificado Interino Interino y basificado

I. Conocimiento de la prueba ENLACE

Qué evalúa la prueba ENLACE
 Los planes y programas
 Las estrategias de enseñanza utilizadas por el docente

Conocimientos adquiridos por los alumnos
 Organización de las escuelas
 Conocimientos y habilidades para la vida

¿Cuáles son las características principales de la prueba ENLACE?

Es una prueba internacional diseñada por la OCDE
 Es una prueba nacional diseñada por el INEE
 Es una prueba nacional diseñada por la SEP

II. Opiniones acerca de la prueba:

Para cada una de las proposiciones, indique usted con una X si: 1= de ninguna manera está de acuerdo, 2= algo en desacuerdo, 3= algo de acuerdo y 4= completamente de acuerdo.

La prueba ENLACE es utilizada por parte de las autoridades educativas como:

	1	2	3	4
Instrumento para identificar fortalezas y debilidades en planes y programas. <u>10</u>	-	-	+	++
Instrumento para identificar las estrategias de los docentes. <u>11</u>			X	
Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas. <u>12</u>		X		
Instrumento para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos. <u>13</u>				X
Instrumento para evaluar planes y programas. <u>14</u>			X	
Instrumento para evaluar las estrategias de los docentes. <u>15</u>		X		
Instrumento para evaluar la organización de las escuelas. <u>16</u>		X		
Instrumento para evaluar alumnos. <u>17</u>				X

Los resultados de los alumnos en la prueba ENLACE son utilizados por parte de las autoridades educativas para:

	1	2	3	4
Mejorar las estrategias de los docentes. <u>18</u>			X	
Mejorar la administración de las escuelas. <u>19</u>			X	

Mejorar planes y programas. <u>20</u>			X	
Mejorar los aprendizajes de los alumnos. <u>21</u>				X

Usted cree que la prueba ENLACE está siendo utilizada para evaluar a los maestros:
 Sí No En algunas ocasiones

Enumere del 1 al 4 las siguientes valoraciones iniciando con 1 la opción que desde su punto de vista los docentes utilizan los resultados de la prueba ENLACE con mayor frecuencia. Siendo el 4 la opción menos frecuente.

Para la permanencia o mantenimiento en el trabajo 11
 Para ser promovido a otro puesto 11
 Para conocer las debilidades de la práctica docente y así mejorarla 11
 Para que la usted o la escuela reciba insumos económicos 11
11

Para cada una de las proposiciones, indique usted con una X si: 1= de ninguna manera está de acuerdo, 2= algo en desacuerdo, 3= algo de acuerdo y 4= completamente de acuerdo.

	1	2	3	4
Los resultados de la prueba me son útiles, para mejorar mi práctica docente. <u>22</u>				X
La prueba ENLACE, hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos. <u>23</u>				X
Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los maestros. <u>24</u>	X			

Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mí. <u>25</u>			X	
El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades. <u>26</u>			X	
Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo. <u>27</u>		X		
Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos. <u>28</u>				X
He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes. <u>29</u>				X
Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades. <u>30</u>				X
Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo. <u>31</u>				X
Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con base a los resultados de esta prueba. <u>32</u>			X	
Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal. <u>33</u>				X

Observaciones:

Tiempo usado para responder: 15 min

¿Te parece extensa la encuesta? Sí No

¿Cuáles fueron las preguntas que te parecen imprecisas o poco claras? (escribe el número)
Ninguna

Escribe algún comentario o sugerencia si lo crees conveniente:

Anexo 6 (Tabla de datos de variables)

VARIABLE	NOMBRE	CODIGOS	TIPO	INSTRUMENTO
Asignatura que imparte	VAR001		nominal	cuestionario
Asignatura que imparte	VAR002		nominal	cuestionario
Asignatura que imparte	VAR003		nominal	cuestionario
Asignatura que imparte	VAR004		nominal	cuestionario
Asignatura que imparte	VAR005		nominal	cuestionario
Edad	VAR006	1 de 20-29 años	ordinal	cuestionario
		2 de 30-39 años		
		3 de 40 o más años		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Escolaridad	VAR007	1 educación media superior	ordinal	cuestionario
		2 técnico superior		
		3 licenciatura		
		4 posgrado		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
Sexo	VAR008	1 hombre	nominal	cuestionario
		2 mujer		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Años de docencia en secundarias técnicas	VAR009	1 de 0-9 años	ordinal	cuestionario
		2 de 10-19 años		
		3 de 20 o más años		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Tipo de nombramiento	VAR0010	1 basificado	nominal	cuestionario
		2 interino		
		3 basificado e interino		
		7 no contesto		
		8 no sabe		

		9 no procede		
Qué evalúa ENLACE	VAR0011	1 los planes y programas	nominal	cuestionario
		2 las estrategias de enseñanza utilizadas por el docente		
		3 conocimientos adquiridos por alumnos		
		4 organización de las escuelas		
		5 conocimientos y habilidades para la vida}		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Cuáles son las características principales ENLACE	VAR0012	1 prueba internacional diseñada por OCDE	nominal	cuestionario
		2 prueba nacional diseñada por INEE		
		3 prueba nacional diseñada por SEP		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para identificar fortalezas y debilidades de planes y programas	VAR0013	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como	VAR0014	1 de ninguna	ordinal	cuestionario

instrumento para identificar estrategias de los docentes		manera de acuerdo 2 algo en desacuerdo 3 algo de acuerdo 4 completamente de acuerdo 7 no contesto 8 no sabe 9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para identificar fortalezas y debilidades de las escuelas	VAR0015	1 de ninguna manera de acuerdo 2 algo en desacuerdo 3 algo de acuerdo 4 completamente de acuerdo 7 no contesto 8 no sabe 9 no procede	ordinal	cuestionario
ENLACE es utilizada como instrumento para identificar fortalezas y debilidades de los alumnos	VAR0016	1 de ninguna manera de acuerdo 2 algo en desacuerdo 3 algo de acuerdo 4 completamente de acuerdo 7 no contesto 8 no sabe 9 no procede	ordinal	cuestionario
ENLACE es utilizada como instrumento para evaluar planes y programas	VAR0017	1 de ninguna manera de acuerdo 2 algo en desacuerdo 3 algo de acuerdo 4 completamente de acuerdo 7 no contesto 8 no sabe	ordinal	cuestionario

		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para evaluar estrategias de los docentes	VAR0018	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para evaluar la organización de las escuelas	VAR0019	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
ENLACE es utilizada como instrumento para evaluar alumnos	VAR0020	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de los alumnos en ENLACE son utilizados por las autoridades para mejorar las estrategias de docente	VAR0021	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		

		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de los alumnos en ENLACE son utilizados por las autoridades para mejorar la la administración de las escuelas	VAR0022	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de los alumnos en ENLACE son utilizados por las autoridades para mejorar planes y programas	VAR0023	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de los alumnos en ENLACE son utilizados por las autoridades para mejorar los aprendizajes de los alumnos	VAR0024	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
usted cree que la prueba ENLACE esta siendo utilizada para evaluar a los profesores	VAR0025	1 si	ordinal	cuestionario
		2 no		
		3 en algunas ocasiones		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		

Los docentes utilizan los resultados de ENLACE para la permanencia o mantenimiento en el trabajo	VAR0026	1 mayor frecuencia	ordinal	cuestionario
		2		
		3		
		4 menos frecuentemente		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los docentes utilizan los resultados de ENLACE para ser promovido a otro puesto	VAR0027	1 mayor frecuencia	ordinal	cuestionario
		2		
		3		
		4 menos frecuentemente		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los docentes utilizan los resultados de ENLACE para que ellos o la escuela reciban insumos económicos	VAR0028	1 mayor frecuencia	ordinal	cuestionario
		2		
		3		
		4 menos frecuentemente		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los docentes utilizan los resultados de ENLACE para conocer las debilidades de la práctica docente y así mejorarla	VAR0029	1 mayor frecuencia	ordinal	cuestionario
		2		
		3		
		4 menos frecuentemente		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de la prueba ENLACE me son útiles para mejorar mi práctica docente	VAR0030	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		

		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
La prueba ENLACE hace una evaluación justa de los conocimientos adquiridos de mis alumnos	VAR0031	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Esta evaluación es un proceso impuesto por las autoridades educativas hacia los profesores	VAR0032	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Los resultados de la prueba son una evaluación hecha para mi	VAR0033	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades	VAR0034	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		

		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
El proceso de esta evaluación es cooperativo entre los docentes y las autoridades	VAR0035	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Esta evaluación tiene en cuenta todos los aspectos de mi trabajo	VAR0036	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Esta evaluación refleja puntos débiles en los conocimientos de los alumnos, pero no hace nada para mejorarlos	VAR0037	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
He utilizado los resultados para cambiar mis estrategias docentes	VAR0038	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		

		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades	VAR0039	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Creo que los resultados pueden ser utilizados en algún momento en mi contra por parte de las autoridades	VAR0040	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Esta evaluación la tomo como un proceso de mejora en el sistema educativo	VAR0041	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario
		2 algo en desacuerdo		
		3 algo de acuerdo		
		4 completamente de acuerdo		
		7 no contesto		
		8 no sabe		
		9 no procede		
Las autoridades educativas toman decisiones sobre mi permanencia o despido con	VAR0042	1 de ninguna manera de acuerdo	ordinal	cuestionario

base a los resultados de esta prueba		2 algo en desacuerdo 3 algo de acuerdo 4 completamente de acuerdo 7 no contesto 8 no sabe 9 no procede		
Esta evaluación fomenta el crecimiento profesional y personal	VAR0043	1 de ninguna manera de acuerdo 2 algo en desacuerdo 3 algo de acuerdo 4 completamente de acuerdo 7 no contesto 8 no sabe 9 no procede	ordinal	cuestionario