



Casa abierta al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana

Maestría en Ciencias Económicas

“Teorías de la Crisis Económica del Sistema Capitalista en Marx”

Idónea Comunicación de Resultados

Que para obtener el grado de

Maestro en ciencias económicas

Presenta

Lic. Uriel Pérez García

Director

Dr. Roberto Escorcía Romo

Contenido

Resumen.....	3
Abstract	3
Introducción	4
1. Estado del conocimiento.....	7
1.1 Teoría de exceso de mercancías	11
1.1.1 Desequilibrio.	11
1.1.2 Subconsumo.....	12
1.2 Teoría de exceso de capital.....	16
1.2.1 Escasez de la fuerza de trabajo.	16
1.2.2 Creciente composición del capital.	18
2. Las teorías de la crisis en Marx y la teoría de la competencia	21
2.1 Teoría de la competencia en Marx.....	22
2.2 Precios de producción, precios de mercado, el proceso de competencia y equilibrio crítico.....	24
2.3 Análisis de las teorías de la crisis tomando en cuenta la teoría de la competencia	28
2.3.1 Teoría del desequilibrio como causa de crisis y la teoría de la competencia	29
2.3.2 Teoría del subconsumo como causa de crisis y la teoría de la competencia.....	30
2.3.3 Teoría de la escasez como causa de crisis y la teoría de la competencia	30
2.3.4 Teoría del aumento de la composición orgánica como causa de crisis y la teoría de la competencia.....	31
Sistema Financiero	33
Ruta de investigación futura	37
Bibliografía	41

Resumen

Las crisis económicas son hechos que merecen especial atención ya que son fenómenos que causan desastres sociales y económicos, pero en la actualidad existe una seria deficiencia en cuanto a entender su desarrollo y, en general, no se pueden comprender ni sus orígenes, ni su dinámica, ni la forma en que se puede salir de ellas. Ante ello, en esta investigación se hace un análisis de las teorías sobre las crisis económicas del sistema capitalista que Marx escribió en *El capital*. Específicamente, se busca atender a nivel teórico el cuestionamiento sobre qué es lo que causa una crisis económica. Para poder resolver esta pregunta, por un lado, se revisan las diferentes perspectivas que coloca Marx para interpretar las crisis y que han dado lugar a distintas escuelas dentro del marxismo; por otra, para tener una visión crítica sobre el tema, proponemos capturar las decisiones de los agentes en la economía a través de la teoría de la competencia. Un punto fundamental es que en esta discusión no se toma en cuenta el papel que tiene el sistema financiero en la gestación de una crisis, ante este vacío teórico se precisan algunas preguntas que definan el curso futuro de este trabajo con la intención de superarlo.

Palabras clave: Marx, acumulación de capital, crisis, capital ficticio.

Clasificación JEL: E11 (Macroeconomía y economía monetaria: Modelos agregados generales: Marxismo), G1 (Economía financiera: Mercados financieros en general).

Abstract

Economic crises are events that deserve special attention since they are phenomena that cause social and economic disasters, but at present there is a serious deficiency in understanding their development and, in general, they cannot understand their origins, nor their dynamics, nor the way you can get out of them. Given this, in this research an analysis is made of the theories about the economic crises of the capitalist system that Marx wrote in *Capital*. Specifically, it seeks to address at a theoretical level the questioning about what causes an economic crisis. In order to solve this question, on the one hand, the different perspectives that Marx places to interpret the crises and that have given rise to different schools within Marxism are reviewed; on the other, to have a critical view on the subject, we propose to capture the decisions of agents in the economy through competition theory. A fundamental point is that in this discussion the role of the financial system in the gestation of a crisis is

not taken into account, in the face of this theoretical vacuum some questions are defined that define the future course of this work with the intention of overcoming it.

Key words: Marx, capital accumulation, fictitious capital.

Classification JEL: E11, G1

Introducción

En este trabajo se aborda la problemática relacionada con las teorías de la crisis económica que Marx dejó inconclusas en *El capital* siguiendo los siguientes objetivos: i) revisar las diferentes teorías sobre crisis en la obra económica de Marx, ii) analizar los límites y los alcances de dichas teorías utilizando la dinámica propia de la competencia, y iii) describir el papel del sistema financiero en la gestación de una crisis. En el fondo se trata de responder a las interrogantes: ¿por qué surgen, desde un punto de vista teórico marxista, las crisis económicas en el sistema capitalista?, ¿qué teoría tiene mayor coherencia sistémica para explicar la gestación de una crisis y por qué es importante el papel de la competencia para determinar ello?, y ¿qué peso tiene el sistema financiero en la gestación de una crisis?

Para lo anterior, se revisa literatura sobre las diferentes teorías de las crisis en Marx [Shaikh (1978,1990), Itoh (1980), Escorcía (2012) y Reuten (1991)] y se les discute a la luz de la teoría de la competencia presentada por Ortiz (1994), considerando que ésta es un elemento de vital importancia para el análisis del tema. Es importante señalar que las interpretaciones de estos autores enfatizan primordialmente el ámbito productivo del sistema y, en consecuencia, no destacan la importancia que tiene el papel del sistema financiero en la gestación de una crisis ni desarrollan un aparato lógico que nos ayude para avanzar en ello. Frente a esto, en la tercera sección se estudian, siguiendo a autores como Michael Husson (2009), Robert Boyer (2010) y Reinaldo Carcanholo-Mauricio Sabadini (2013), algunos conceptos relacionados al capital ficticio y se trata de identificar las características que posee.

Es importante revisar las teorías de las crisis económicas capitalistas en esta investigación ya que el modo social y económico de reproducción predominante en la

actualidad es el capitalismo,¹ mismo que a lo largo de su historia ha presentado consecuencias desastrosas para la sociedad. Ortiz (1994) menciona que existen serias dificultades con las diferentes teorías de la crisis ya que tienen grandes limitaciones y a pesar de que la sociedad se ha visto inmersa en crisis económicas profundas no se cuenta con un recurso teórico adecuado para comprenderlas, también este autor menciona que las mayores limitaciones se deben a un escaso desarrollo de la teoría de la competencia.

Las crisis económicas no son un hecho reciente en las economías capitalistas, son fenómenos que se han manifestado a lo largo de la historia, en donde el proceso de gestación ha venido modificándose. Estos hechos merecen especial atención ya que a causa de ellos en todo el mundo existen controversias sociales y políticas, la competencia internacional se intensifica, quiebran bancos, grandes industrias y el propio sistema monetario pasa de una crisis a otra (Shaikh, 1990). El término crisis debe ser entendido como una manifestación de las contradicciones internas del capitalismo para poder seguir reproduciéndose a sí mismo. Un punto importante a señalar es que: aunque estalle una crisis debido al movimiento autodestructivo de la acumulación capitalista, esto no implica que el sistema se destruya en su totalidad, sino más bien ésta provoca una reconfiguración que busca una solución (temporal) a sus contradicciones que le permita mayores niveles de acumulación.

En el presente estudio se muestra de qué manera el sistema capitalista se encuentra con sus contradicciones internas visto desde el ámbito productivo haciendo uso de distintas teorías para explicar las crisis económicas, que de acuerdo con la clasificación de Itoh (1980) son: 1.1) la teoría de exceso de mercancías que se subdivide en la 1.1.1) versión de desequilibrios y 1.1.2) de subconsumo; y 1.2) la teoría de exceso de acumulación que se subdivide en 1.2.1) la escasez de la fuerza de trabajo y 1.2.2) la creciente composición del capital. En lo que respecta al análisis de estas teorías, siguiendo a Ortiz (1994), debe tomarse en cuenta el papel que ejerce la competencia en el sistema capitalista, ya que es a través del movimiento de los capitales en la búsqueda de actividades que sean más rentables que se provoca que el sistema se contraiga. Así, planteamos que las decisiones que toman los capitalistas de dónde producir (en qué rama) son de vital importancia. Esta afirmación, que

¹ Sistema económico y social basado en la propiedad privada de los medios de producción, en la importancia del capital como generador de riqueza y en la asignación de los recursos a través del mecanismo de mercado.

es una forma de presentar el movimiento competitivo capitalista, se utiliza como el instrumento para evaluar el alcance explicativo de las posturas 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1 y 1.2.2 señaladas anteriormente.

Con base en esto, lo que se determina es: que la teoría de exceso de mercancías no captura el papel que toman los agentes en la economía y solo muestra la posibilidad de que una crisis ocurra, es decir, a su interior no se cuenta con una herramienta teórica que nos muestre cómo a través del proceso de las relaciones mercado se puede llegar a una crisis. La teoría del exceso de acumulación, por su parte, sí captura las decisiones de los agentes en la economía, según la versión de la escasez de la fuerza de trabajo sería la presión por el alza de los salarios lo que llevaría a reducir la ganancia de los capitalistas, mismas que son un objetivo para la acumulación entonces es a través de esta presión por la clase trabajadora que se entraría en una crisis del sistema económico, sin embargo, no entra en la discusión el ejército industrial de reserva ni en la mecanización de la producción, estos elementos nos muestran que la presión salarial en realidad se encuentra dentro de ciertos límites configurados por la acumulación del capital y no es posible que gracias a estas presiones se llegue a una crisis. Por otro lado, la teoría de la creciente composición del capital toma en cuenta la ley de la tendencia de la tasa de ganancia a caer como causa de crisis, aquí los capitalistas destinan sus capitales a las ramas de actividad que ellos consideran más rentables tomando en cuenta los riesgos y costos asociados a estos cambios, en general se puede decir que es gracias a estos movimientos y a la acumulación del capital que se provoca que la tasa de ganancia que en un principio se encontraba por encima de la tasa media de ganancia tienda a igualarse con esta última, una vez llegado a este punto no existiría una tasa de ganancia mejor por lo que la economía se encontraría con un límite provocando una crisis en el sistema capitalistas. Esta variante de la crisis es la que, a nuestro juicio, explica de una manera más coherente la gestación de una crisis ya que captura las decisiones de los agentes en la economía capitalista.

La primera sección del documento describe las diferentes teorías de la crisis que los autores antes señalados estudian, la segunda sección se analiza la teoría de la competencia y se contrastan con las teorías de la crisis del primer apartado, en el tercer apartado se hace una

breve descripción de lo qué es el capital ficticio y la problemática que aborda, posteriormente se realiza una ruta de investigación futura y por último la presentación de las conclusiones.

1. Estado del conocimiento

En este apartado se discuten, a partir de las interpretaciones de ciertos estudiosos, algunos conceptos básicos que sirven para entender el análisis de la crisis así como las teorías que Marx dejó en sus trabajos sobre las crisis económicas en el sistema capitalista.

Shaikh (1990), por su parte, plantea que, por un lado, para el análisis de las crisis se tiene que indagar en las explicaciones que existen sobre ésta, tanto en el pasado como en el presente, de lo contrario, si no conocemos la teoría estaríamos condenados a reconstruirla y a su vez podríamos cometer los errores que ya han sido cometidos. Por otro lado, menciona que las crisis generalizadas implican un vasto colapso de las relaciones de reproducción económicas y políticas y hace una diferencia de aquellas crisis parciales o ciclos económicos que surgen por el choque constante del deseo individual de obtención de ganancia contra la división social del trabajo.

En el sistema capitalista los que toman las decisiones económicas de qué y cómo producir son los dueños de los medios de producción cuyo único objetivo es el incremento de sus ganancias, pero para poder realizar estas ganancias ellos continuamente se enfrentan unos contra otros y sólo los más eficientes son capaces de sobrevivir en el mercado; los más débiles serán expulsados del proceso de producción. Shaikh (1990) menciona que el capital tiene dos características diferentes y cada una de éstas opera de manera distinta: la primera se relaciona con el proceso de trabajo, en donde el capital representa los medios de producción y la fuerza de trabajo los opera, en este caso existe un proceso de concentración creciente por medio de la acumulación del capital² lo que se conoce en la literatura como “concentración de capital”. La segunda se relaciona con el capitalista individual (en este caso el capital es una fracción de la riqueza social que está concentrada en sus manos) frente al

² La acumulación es la reinversión del plusvalor realizado en el proceso de circulación en métodos de producción mejores y más potentes.

proceso de concentración creciente gracias a la competencia entre numerosos capitalistas individuales y al crédito³ lo que se conoce como “centralización del capital”.

Shaikh (1990) menciona que los capitalistas individuales se enfrentan continuamente a dos problemas: el primero de ellos es que para aumentar los márgenes de plusvalor tienen que mejorar las técnicas de producción lo que conlleva a aumentar la concentración de capital respecto al proceso de trabajo por el aumento de la tasa de capital invertido por trabajador, pero también tiende a descentralizar su propiedad⁴. El segundo problema se presenta en el momento de realización de las mercancías en el proceso de circulación y así obtener una ganancia. En el mercado determinados productos que poseen características similares y que satisfacen una misma necesidad deberán tener los mejores precios para que su demanda sea alta, de lo contrario es posible que no se puedan vender ya que los agentes sólo comprarán los productos de cierta categoría que tengan precios más accesibles. Entonces, el problema es reducir los costos de producción para sobrevivir a la competencia del mercado, de lo contrario los capitalistas que no logren vender sus mercancías serán expulsados de la competencia.

De acuerdo con Reuten (1990) la lógica inherente de la producción en el sistema capitalista es la expansión de valor o valorización del capital y esto hace referencia al aumento persistente de la ganancia. La manera para proceder a aumentar la ganancia es por una parte el aumento del control sobre el proceso de trabajo a manos del capital y por la otra es la reinversión de las ganancias en la compra de medios de producción, es decir, la acumulación.

³ De acuerdo con Shaikh la competencia y el crédito provocan que incremente la concentración de capital, si existe un ambiente de competencia las inversiones a gran escala se alientan debido a que esto representa menores costos de producción, y el sistema de crédito permite a cada uno de los capitalistas individuales acceder al financiamiento para llevar a cabo estas grandes inversiones, este proceso avanza mucho más rápido que si solo se tuviera la misma acumulación de capital. La competencia destruye a los capitalistas que están en peores condiciones de producción y el crédito estimula a los que están en mejores condiciones de producir para dejar fuera a los que son más débiles.

⁴ De acuerdo con Shaikh, la acumulación sí tiende a aumentar el capital en manos de un capitalista individual, pero es a través de la división de la propiedad entre las personas que comprenden una familia, el ciclo de vida que tiende a remplazar a los viejos capitalistas por los nuevos y a la vez el nacimiento de nuevos, entonces, tenderá a aumentar el número de capitalistas respecto a la totalidad y como consecuencia el capital social concentrado en sus manos disminuirá.

Es preciso señalar que en el sistema capitalista a través del proceso de acumulación existirá forzosamente un conjunto de trabajadores que pasarán de estar empleados a quedarse fuera del proceso de producción, a esto Marx lo denomina como “ejército industrial de reserva”. Es verdad que el aumento de la acumulación tiende a aumentar la demanda de trabajo, pero también es cierto que la utilización de mejores tecnologías en la producción hará que ya no sea necesaria tanta mano de obra ya que las máquinas ahora estarían haciendo trabajo que los obreros hacían anteriormente, es decir, existe una mecanización de la producción que reduce la demanda de trabajo. El resultado neto de la variación del ejército industrial de reserva depende de qué tenga más fuerza: si un aumento de la demanda de trabajo por la inversión de nuevos medios de producción o si una caída de la demanda de trabajo por la mecanización de la producción. En la actualidad y gracias a la globalización se puede hablar de un ejército industrial de reserva mundial⁵.

También se debe señalar que el proceso de acumulación de capital puede desencadenar largos periodos de crecimiento acelerado, pero esto no puede seguir por siempre, este proceso se encontrará con un límite marcado por su desaceleración y posibles sacudidas económicas graves.

Shaikh (1990) dice que Marx cree que una crisis generalizada es provocada por la tendencia de la tasa de ganancia a la baja. Se supone que los capitalistas individuales se encuentran bajo ciertas condiciones de producción mismas que presentan una disminución de la tasa de ganancia, esto provocará que la masa de ganancia que los dueños del capital están obteniendo se reduzca, pero si los capitalistas destinan parte del plusvalor obtenido por la venta de su producción a la compra de nuevos capitales, es decir, para la acumulación de capital podrían revertir el efecto descendente de la tasa de ganancia, aunque de igual forma podrían no revertir el efecto si la caída de la tasa de ganancia es mayor que el aumento del acervo de capital.

Ortiz (1994) hace un análisis del proceso concurrencial visto desde la teoría de la competencia del sistema capitalista, en donde, si los capitalistas individuales perciben que

⁵ De acuerdo con Shaikh esto se puede comprobar por las sociedades que se mueren de hambre en los países en vías de desarrollo, la búsqueda por parte de las personas por insertarse en las industrias de otros países y posteriormente su expulsión, el movimiento de la acumulación del capital a países con salarios mediocres, etc.

pueden obtener una mayor tasa de ganancia comparada con la que están percibiendo y deciden acumular o destinar nuevas inversiones hacia esas esferas de producción con el objetivo de aumentar su ganancia lo harán, no obstante, este proceso conducirá a que la tasa de ganancia se situé sobre su valor medio, ya que si varios capitalistas individuales destinan inversión a esas esferas, aumentarán su producción y el precio de los productos que fabrican tenderá a la baja, lo que cerrará la brecha que contiene al plusvalor y hará cada vez más difícil obtener la ganancia en el proceso de circulación, con todo lo anterior la tasa de ganancia empezará a disminuir. Como se mencionó antes, si el objetivo primordial por parte de los capitalistas es la ganancia y si ésta se debilita progresivamente y la acumulación no permite reactivarla, entonces los deseos de acumulación de los propietarios de los medios de producción se verán desestimulados, conjuntamente existirá un estancamiento en sus ganancias. Si este proceso se reproduce entonces se hará presente una crisis.

La presencia de una crisis generalizada no significa el fin del sistema basado en el modo de producción capitalista, ya que según Shaikh (1990) el capitalismo tiene mecanismos “naturales” que le permiten superar sus limitaciones de reproducción: los capitalistas individuales hacen el esfuerzo de realizar la ganancia, hay quienes sí logran hacerlo y otros que no. Esto tiene dos consecuencias; primera, si quedan fuera varios capitales individuales que pertenecen a una rama en específico, esto significa que los que capitales más fuertes logran concentrarse y centralizarse. Segunda, el proceso de trabajo también tenemos que la intensidad del trabajo aumentará para ampliar la brecha de la plusvalía.

Ante estos rasgos de la dinámica capitalista, preguntamos: ¿cómo se explica una crisis económica en el sistema? De acuerdo con Itoh (1980) existe una gran variedad de teorías marxistas de la crisis, mismas que son difíciles de unir, y precisa que es importante no tratarlas como si fueran modelos diferentes que explican las crisis dependiendo del entorno económico que se presente. A su vez, menciona que varios autores han tratado de desarrollar las teorías de la crisis que Marx dejó inconclusas en *El Capital* pero sus resultados no son adecuados debido a que desarrollan solo un tipo de teoría de la crisis dejando de lado las demás.

En este apartado utilizaremos la clasificación de las distintas teorías marxistas de la crisis que Itoh utiliza, a saber: la teoría de exceso de mercancías y la teoría de exceso de

capital, la primera hace referencia a un proceso por el cual existe un exceso de oferta en la producción en relación con su demanda, lo que provoca una caída de la tasa de ganancia. La segunda teoría menciona que los individuos provocan un exceso de acumulación de capital, en donde se observa una caída de la tasa de ganancia y en este caso la sobre producción de mercancías sería ahora un resultado y no una causa de la crisis. Cada una de estas teorías se subdividen en dos grupos, la primera en una versión del desequilibrio y una del subconsumo, y la segunda en la escasez de la fuerza de trabajo y en el aumento de la composición del capital, mismas que veremos a continuación.

1.1 Teoría de exceso de mercancías

1.1.1 Desequilibrio.

La versión desequilibrio tiene por objetivo demostrar que gracias a la anarquía de la producción capitalista⁶, la producción en varios sectores de la economía pueden no estar en proporción con los demás, entonces para que se geste una crisis debe existir necesariamente un desequilibrio permanente en alguno de los sectores tal que dicho sector presente un exceso de producción en relación con la demanda de las mercancías que produce provocando así una crisis de exceso de mercancías.

Existen trabajos desarrollados por varios autores sobre la variante desequilibrio y de acuerdo con Itoh, el primer economista en exponer la teoría de la crisis marxista del desequilibrio fue Tugan-Baranovsky en su obra *Las Crisis Industriales en Inglaterra* (1894). Él utiliza los esquemas de reproducción de Marx para concluir que a diferencia de lo que afirma la teoría del subconsumo, el sistema capitalista no está limitado por falta de consumo social, sino por el hecho que el sector que produce los medios de producción (I) se expande desproporcionadamente con la acumulación capitalista. Según él, la sobreproducción de mercancías generada por el proceso de producción anárquico conduce a una crisis

⁶ Carácter espontáneo y caótico del desarrollo de la producción mercantil, en la cual no existe organización ni planificación.

generalizada por las interrelaciones de los precios de los bienes que se establecen en la circulación del dinero y del crédito.

Posteriormente es Rudolf Hilferding en *Finanzkapital* (1910) quien retoma el trabajo de Tugan-Baranovsky y reconoce la importancia de los esquemas de reproducción de Marx en su análisis de la crisis, sin embargo, menciona que se pasa por alto una afirmación importante de Marx: una crisis puede ocurrir si las condiciones de equilibrio en los esquemas de reproducción tanto simple como ampliada se vieran alteradas. El trabajo de Hilferding es importante porque incorpora los efectos del capital fijo en el periodo de gestación hecho por Tugan y el análisis del sistema del crédito de Marx con el objetivo de ver el papel que toma en los ciclos industriales. Itoh menciona que Hilferding tendía a mezclar el funcionamiento del mercado de capitales de largo plazo con el mercado monetario de corto plazo.

Ortiz (1994) afirma que existen varias limitaciones con esta teoría de la crisis. En primer lugar, en referencia a Marx, hace notar que en *El Capital* que se trata de formalizar el problema de la reproducción capitalista a través de un modelo de reproducción de interdependencia sectorial entre la producción de bienes de capital y bienes de consumo, y si existiese una desproporción en alguno de los sectores se producirá inestabilidad, pero el problema aquí es que Marx jamás hizo una demostración sobre la naturaleza de los desequilibrios entre ambos sectores, es decir no hay un instrumento de análisis del proceso de desequilibrio con fundamento en las relaciones de mercado y por tanto la aparición del desequilibrio intersectorial en el mercado sólo puede aparecer como una posibilidad.

1.1.2 Subconsumo

La variante subconsumo tiene varios autores que han puesto en marcha un análisis para su comprensión, de acuerdo con Itoh (1980) destacan los trabajos de Karl Kautsky, Rosa Luxemburgo y Nikolai Bukharin y menciona que ellos están en contra de la teoría del desequilibrio, ya que piensan que la reproducción del sistema está limitada por el consumo social. Lo que describe la teoría del subconsumo es que en una sociedad capitalista una parte de la producción total no podrá ser realizada para obtener la ganancia, entonces existirá un

exceso de producción que provocará una caída de la ganancia y una caída progresiva de acumulación del capital hasta que el sistema capitalista no pueda reproducirse así mismo entrando en una crisis.

El análisis es como sigue: supongamos que existe un proceso de producción en el cual ya se ha realizado el plusvalor compuesto por el valor monetario de la suma de los salarios pagados a los trabajadores más las ganancias de los capitalistas. En este caso si los trabajadores destinan todo su salario al consumo y debido a que es inferior al valor monetario de la producción, entonces jamás podrán comprarlo en su totalidad y así se generará una brecha de demanda. También una parte de la ganancia de los capitalistas se destina al consumo, pero es una proporción pequeña en comparación al total de sus ganancias. De acuerdo con Shaikh (1990), si no se cubre esta brecha de demanda el sistema se contraerá hasta que las ganancias fueran tan bajas que los capitalistas se vieran obligados a consumir todas sus ganancias sin dejar lugar para la acumulación y el crecimiento. Sin embargo, este mismo autor afirma que la brecha de demanda también se puede cubrir con la inversión que hacen los capitalistas individuales con el fin de no quedarse fuera del mercado en un ambiente competitivo y obtener mayores ganancias, con esta inversión aumentan su producción gracias al capital adicional comprado, generando una mayor cantidad de empleo asalariado (o un mayor ejército industrial de reserva dependiendo del grado de tecnología que tenga el nuevo capital) y crecimiento económico, el resultado final en el sistema capitalista depende de que tenga más fuerza, las decisiones de ahorro o las decisiones de inversión.

Siguiendo a Ortiz (1994) esta teoría plantea el problema de la insuficiencia de demanda que se gesta en el sector de bienes de consumo (II) y dichos problemas se transmiten a la economía en su conjunto pudiendo crear crisis o estancamiento económico. Ortiz (1994) menciona que toda versión de la teoría del subconsumo debería contestar por qué razón los capitalistas deberían seguir invirtiendo en aquellas ramas en las cuales existe déficit permanente de demanda, ya que si lo hacen es como si ellos no percibieran la propagación del efecto desequilibrios sectoriales que existe en la economía.

Los autores que defienden esta versión de la crisis tienen enfoques diversos, Itoh (1980) menciona que Kautsky posee un enfoque multicausal ya que no descarta la teoría del desequilibrio por completo. Según la visión de Kautsky, aunque sostiene que el subconsumo

de la clase asalariada jamás puede ser compensada por el consumo personal de la clase capitalista y con lo anterior existirá una presión continua hacia la sobreproducción de mercancías. También reconoce que se deben tener en cuenta tres elementos para el análisis de la crisis, mismos que son: la anarquía de la producción capitalista, el subconsumo de la clase trabajadora y los cambios de las condiciones de crecimiento de cada uno de los componentes del capital social. Entonces el estudio aislado de cada uno de esos elementos no puede explicar la inevitabilidad de una crisis económica en el sistema capitalista.

Rosa Luxemburgo, a diferencia de Kautsky, solo se enfoca en la teoría subconsumista para explicar la crisis económica capitalista. De acuerdo con Ortiz (1994) el trabajo de ella puede ser el más influyente y describe que no puede existir una reproducción del sistema de manera equilibrada ya que el consumo de los asalariados jamás podrá realizar el plusvalor producido, entonces la única manera para que el capitalismo pueda seguir operando es buscar fuentes de demanda externa.

Itoh (1980) afirma que Luxemburgo crea su análisis a partir de los esquemas de reproducción del capital de Marx tal y como lo hace Tugan-Baranovsky y menciona que estos parecen mostrar que la acumulación del capital procede suavemente tanto en el sector (I) como en el sector (II) y no existe ninguna dificultad, sin embargo, Luxemburgo afirma que estos esquemas son contruados dejando a un lado los problemas relacionados con la reproducción ampliada, lo que ella llama la fuente de dinero necesaria para realizar el plusvalor. Si la parte no consumida por los capitalistas es acumulada con el fin de hacer crecer la producción, entonces se pregunta ¿quiénes van a ser los que compren esta producción adicional? En primer lugar, el salario pagado a los trabajadores no es suficiente para comprar toda la producción y, en segundo lugar, las ganancias de los capitalistas se destinan a la acumulación casi en su totalidad para no quedarse fuera del mercado, entonces al propio sistema le es imposible reproducirse a sí mismo, con lo que recurrirá a fuentes de demanda externas al capitalismo para asegurar su reproducción, y según Itoh esto constituye la base para el análisis del imperialismo.

Itoh asegura que es un error que Luxemburgo analice los esquemas de reproducción de Marx en el circuito capital dinerario en lugar del circuito capital mercantil tal y como los hace Marx, es por eso por lo que llega a la conclusión de que no es posible llevar a cabo la

reproducción ampliada por el capital en sí mismo. Marx afirmaba que la cantidad de dinero necesaria para obtener el plusvalor y otros componentes de valor se obtiene en la expansión de los medios de circulación por cada uno de los capitalistas. Bukharin hace una crítica a Luxemburgo mencionando que la exposición de los esquemas de reproducción del capítulo II de *El Capital* presentada por ella contradice la visión del subconsumo de Marx en el capítulo III.

Según Bukharin lo que los esquemas de reproducción de Marx realmente muestran es que un cierto nivel de producción de bienes de capital corresponde a un cierto nivel de producción de medios para el consumo, lo que significa que hay una relación entre ambos sectores. Pero el deseo de los capitalistas por obtener mayores ganancias a través de la acumulación del capital encontrará sus límites en el consumo social. Itoh (1980) cita que Bukharin menciona que en una sociedad donde se cataloga a la fuerza de trabajo como una mercancía: “la contradicción entre el valor de uso de la mercancía y su valor de cambio aparece en la forma de la contradicción entre la producción de plusvalía que lucha por la expansión ilimitada y el poder adquisitivo limitado de las masas, que se dan cuenta del valor de su fuerza de trabajo. Esta contradicción encuentra su solución en la crisis.”

Itoh (1980) reconoce que la contribución relevante de Bukharin es mostrar que la teoría del subconsumo encontraba sus límites en su interior, es decir, entre el capital y el trabajo asalariado a diferencia de Luxemburgo, que encontraba entre la producción capitalista y los mercados externos. Es importante señalar que Itoh encuentra algunas cuestiones en la teoría de Bukharin mismas que son un problema, a saber: él no indica por qué el sistema capitalista debe entrar en crisis periódicas gracias al consumo de los asalariados. A su vez menciona que no da una explicación del por qué la necesidad lógica de un consumo cada vez menor de la clase trabajadora puede provocar un deterioro en el proceso de acumulación del capital ya que según Itoh este proceso es compatible con un consumo cada vez menor en los periodos siguientes.

1.2 Teoría de exceso de capital

1.2.1 Escasez de la fuerza de trabajo.

Itoh (1980) menciona que el primer intento de relacionar la acumulación del capital de Marx con la fuerza de trabajo en el marco de la teoría de la crisis fue Otto Bauer a través de un modelo explica que el valor de la producción tanto del sector (I) como del sector (II) es vendida sin ningún disturbio, y que la ganancia se puede obtener en el periodo actual y en los periodos siguientes. Este análisis es opuesto al hecho por Luxemburgo ya que suponía que la plusvalía no iba a ser generada por la realización de las mercancías en un esquema de reproducción ampliada.

Bauer concluye a través de su modelo que existe inestabilidad en las teorías de las crisis explicadas por el exceso de mercancías, sin embargo, afirma que no hay nada que garantice que el ritmo de acumulación sea igual al incremento de la población y por esa razón exista exceso de capital. Si suponemos que la tasa de desempleo es mayor que el ritmo de acumulación, los salarios de los trabajadores caerán y el plusvalor generado en el proceso de producción será mayor y como las ganancias son el principal objetivo de los capitalistas individuales, entonces aumentará el ritmo de acumulación hacia una tendencia que desemboque en una sobreacumulación de capital, provocando que exista una sobreoferta de mercancías conduciendo a la baja sus precios y por tanto las ganancias caerán. Cuando se llega al límite de acumulación, es decir, cuando las ganancias sean cercanas a cero, el valor tanto del capital como de las ganancias caerá provocando una crisis en el sistema capitalista como causa del exceso de capital. Sin embargo, Itoh (1980) menciona que el análisis de Bauer no está completo ya que no contiene a su interior el análisis de Marx del capítulo 25 del Volumen I de *El Capital* y el análisis del sistema del crédito del capítulo V del Volumen III.

Itoh (1980) revisa los trabajos de Kōzō Uno, los cuales tratan de completar este tipo de teoría de la crisis y lo pone en términos de la composición orgánica del capital, y menciona que en una fase de expansión capitalista estable va acompañada de una composición orgánica del capital constante, es decir, que el aumento de la demanda de la fuerza de trabajo es proporcional al incremento del capital, sin que se sustituya el capital anterior. Pero si la

composición orgánica del capital cambia debido a un aumento mayor del capital en relación con la clase trabajadora, se producirá exceso de capital, Esta sobreacumulación de capital provocaría que los salarios se incrementarán de tal manera que la tasas plusvalía caiga, en el sistema del crédito existirá un aumento de la tasa de interés y un descenso de capital prestable. Itoh menciona que se puede utilizar las contribuciones básicas de una teoría de la crisis de Marx respecto al sistema del crédito para explicar la necesidad lógica de una crisis general aguda. También reconoce que el trabajo de Uno es muy prometedor para llegar a los principios básicos sobre las crisis cíclicas.

Otro de los enfoques es el referente al estrangulamiento de las ganancias, que de acuerdo con Itoh puede ser similar o puede reducirse a la teoría de la crisis basada en la escasez de la fuerza de trabajo. El análisis de Radford Boddy y James Crotty implica que la reducción de las ganancias se debe al éxito de la lucha de clases de los que ganan salarios contra el capital, pero esta caída se ve revertida en última instancia por la caída de la demanda y el aumento del ejército industrial de reserva planeado por los capitalistas, sin embargo, si suponemos que existe éxito en el aumento de las ganancias de los capitalistas, lo que provoca que acumulen lo suficiente rápido para que el desempleo se reduzca en una proporción considerable, se puede dar pie a una lucha de clases diseñada para exigir el incremento de los salarios, tal que dichos aumentos reduzcan en buena cuantía las ganancias de los dueños de los medios de producción y darse una crisis en el sistema capitalista. Los límites que Itoh (1980) encuentra en este enfoque es que estos autores toman más en cuenta la lucha de clases en lugar de los cambios en el mercado laboral debido al aumento de los salarios como causa de la acumulación del capital y no se concentra el estudio en la naturaleza cíclica de la crisis.

Escorcía (2012) menciona que los análisis en esta corriente se hacen en movimientos de oferta y demanda de la fuerza de trabajo, pero menciona que se debe tomar en cuenta un concepto importante que es el ejército industrial de reserva. Pone especial énfasis en que la fuerza de trabajo no se debe tomar como si fuera una mercancía ya que no existe nadie que la produzca y si gracias a la acumulación de capital se demanda más trabajo su precio tendrá forzosamente que subir, es decir, su salario, pero los capitalistas no pueden destinar recursos a la rama donde se produce fuerza de trabajo con el fin de obtener ganancias y con esto hacer que el salario se aproxime a su valor medio debido a la producción de una sobreoferta de

trabajo ya que este sector no existe. Entonces lo anterior es una traba para la reproducción del sistema capitalista, ya que los capitalistas destinan recursos para que en el proceso de producción se obtenga una plusvalía, misma que es la diferencia entre el valor de la fuerza de trabajo y el valor de la mercancía que ellos producen, entonces si aumenta el valor de la fuerza de trabajo forzosamente la plusvalía tendrá que caer. Este autor a su vez menciona que Marx creía que el aumento de los salarios no tiene la suficiente fuerza para hacer que la acumulación del capital caiga y ponerle un fin a su reproducción y tanto la acumulación como el plusvalor seguirían operando, ya que el mismo proceso de acumulación va creando un ejército industrial de reserva lo que significa que existirán personas desempleadas, formadas esperando para ser contratados por lo que pueden estar dispuestos a aceptar un salario lo suficientemente bajo que solo garantice su reproducción y la de su familia. Escorcía (2012) concluye que el análisis de esta corriente de la crisis tiene un poder analítico bajo ya que no se toma en cuenta el ejército industrial de reserva y si lo toma en cuenta, el ejército no es lo suficientemente grande.

1.2.2 Creciente composición del capital.

Esta variante de la teoría de la crisis de exceso de capital toma en cuenta la ley de la tendencia decreciente de tasa de ganancia de Marx causada por el aumento de la composición orgánica del capital como causa de la crisis. Itoh (1980) menciona que el primero en presentar este análisis fue Erich Preiser quien sostuvo que los capitalistas abandonarán la producción como consecuencia de la tendencia a la baja de la tasa de ganancia, provocando la crisis absoluta del capitalismo. Para poder aliviar la carga de una crisis es necesario que el capital se devalúe y esto sirve para establecer la necesidad de una crisis. Preiser hace un supuesto en su modelo de una caída en la tasa de ganancia por un aumento de los salarios gracias a la competencia entre capitalistas, sin embargo, Itoh menciona que ese proceso se debió explicar a sí mismo por alguna teoría por ejemplo el estrangulamiento de las ganancias. Otro de los aspectos que señala es que al final de su análisis Preiser concluye que la tasa decreciente de ganancia empeora la sobreproducción de mercancías que deriva al exceso de capital por la mayor

competencia en el mercado capitalista, lo que reduce su teoría a la teoría de la crisis a la teoría del exceso de mercancías.

Itoh destaca dos aspectos respecto a la teoría de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia: en primer lugar, menciona que esta ley es una tendencia de largo plazo y no entra en el análisis cíclico de corto plazo; en segundo lugar, menciona que la masa de plusvalor creciente puede ser compatible con esta ley junto con incrementos de la acumulación del capital, aunque con aumentos cada vez menores.

Henry Grossman es otro autor que analiza Itoh. Grossman retoma el análisis de los esquemas de reproducción de Bauer y los extiende hasta el año treinta y seis. Lo anterior le permite observar que la porción de la plusvalía obtenida por los capitalistas empieza a decrecer después del vigésimo año, en el año 34 alcanza su mínimo luego para desaparecer por completo en el año 35, por lo que para los capitalistas ya no tiene sentido seguir acumulando debido a que sus ganancias han sido eliminadas en el proceso de reproducción capitalista. Si se llega a una crisis de sobreacumulación, los capitales quebrarán y solo los más aptos sobrevivirán, después de esto se pondrá en marcha un nuevo proceso de acumulación, que exigirá nuevas rupturas. También en su análisis Grossman menciona que al mismo tiempo que ya no sea atractivo para los capitalistas seguir acumulando la clase trabajadora podría tomar el control del proceso de producción desde que existe la crisis y esta sobreacumulación produciría una capacidad adicional ociosa del capital y de trabajo asalariado. Sin embargo, ya que Grossman utilizó como base del análisis el modelo de Bauer, Itoh (1980) menciona que puede derrumbarse su análisis modificando el punto de partida o sus supuestos y concluye que el tratamiento que le da Grossman a su teoría de la crisis es poco convincente en términos de su propia lógica y su interpretación de Marx.

Escorcía (2012) a su vez menciona que el proceso de acumulación del capital está regulado por la ganancia y es a través de ésta que el sistema continúa con su expansión, entonces, el estancamiento no tiene lugar por causas como la falta de coordinación o de desequilibrio, sino por una caída de la ganancia del capital. A su vez menciona que el proceso de acumulación implica constantemente periodos de ruptura y crisis, entonces el mismo proceso de acumulación es el que reduce la rentabilidad, es decir, el límite de la reproducción de capital es el mismo capital, ya que se interrumpe el proceso de producción y circulación,

esto dificulta que las mercancías puedan ser vendidas y, por tanto, la no obtención de la ganancia provocaría que se pare la acumulación de capital, entonces él menciona que la ley de la tendencia a la baja de la tasa de ganancia surge por el aumento de la composición orgánica del capital, es decir, cuando procede el proceso de acumulación se incrementa tanto el capital constante como el capital variable y la relación entre ambos capitales cambia. El incremento de la productividad tiene lugar por el aumento del capital constante en relación con capital variable, es decir, la mecanización de la producción y esto hace que aumente la composición del capital que trae como resultado una tendencia a la baja de la tasa de ganancia. Al existir numerosos capitalistas con el único deseo de incrementar sus ganancias, entonces deberán buscar disminuir sus costos de producción a través del cambio tecnológico y menciona que es gracias a la competencia que se llega a una crisis en el sistema capitalistas.

Ortiz (1994) menciona que es necesario que en esta variante de la teoría de la crisis se tome en cuenta que gracias a que los capitalistas intentan incrementar sus ganancias por la acumulación de capital y gracias a las mejoras del capital constante por la tecnología en un ambiente con competencia, resultará cada vez sea más difícil crecer y obtener la ganancia. Ortiz (1994) menciona que existe un amplio debate en torno a la competencia, pero menciona que ésta es la fuerza que impulsa la necesidad de un cambio tecnológico con el fin de reducir los costos de producción y con esto poder reducir los precios de las mercancías expulsando competidores del mercado, con lo anterior también se estarían reduciendo las ganancias de todos los capitalistas al permitir que en el largo plazo todos los las empresas tengan acceso a tecnologías más eficientes que las que ocupaban anteriormente y con ello intentar tener una mayor participación en el mercado, de aquí se puede concluir que la crisis se genera porque el sistema capitalista funciona bien.

En este primer apartado se han identificado algunas discusiones sobre las teorías de las crisis escritas en *El Capital* por Marx, a continuación, en el siguiente apartado, nos damos a la tarea de ver si dichas teorías logran capturar las decisiones de los agentes en el sistema utilizando la teoría de la competencia; esto con el fin de ver los límites y los alcances de cada una de ellas y, con base en ello, responder cuál teoría tiene mayor coherencia sistémica para explicar la gestación de una crisis.

2. Las teorías de la crisis en Marx y la teoría de la competencia

Es importante resaltar que el propio proceso de producción y reproducción capitalista causa crisis generalizadas, esto es, el mismo proceso de valorización del capital en la búsqueda de la mayor rentabilidad provoca su desvalorización. Itoh (1980) menciona que debe quedar claro en la teoría de la crisis cómo al avanzar el proceso de producción y reproducción del capital se encuentra con sus contradicciones internas y a su vez tener claro cuáles son los mecanismos que provocarían que sus movimientos lo lleven a una crisis generalizada, también ver cómo es que el mismo proceso del capital logra superar sus dificultades internas (no de manera permanente) para poder seguir operando e incrementar los niveles de acumulación para propiciar su posterior expansión, es decir, la teoría de la crisis debe explicar la necesidad lógica de crisis generalizadas y periódicas. En este apartado se hace un análisis de las cuatro teorías antes expuestas para ver cuál o cuáles de ellas puede explicar por qué el proceso de producción y reproducción causa crisis y permite identificar los mecanismos que la provocarían.

Uno de los aspectos de vital importancia para ser coherente con los argumentos de Marx en *El Capital* es que la teoría explique el porqué de la crisis en la línea del funcionamiento de la teoría del valor ya que según Itoh (1980) es un elemento de vital importancia en el análisis del sistema capitalista. Ortiz (1994) menciona, a su vez, que los precios deben tener un carácter dinámico para que se puedan capturar las decisiones que realizan los agentes ante desequilibrios en el mercado. En este caso, los precios de producción y los precios de mercado pueden no ser iguales en la economía capitalista y al no serlo los capitalistas reaccionan a tales discrepancias a través del proceso competitivo con la reasignación de capitales hasta que la economía capitalista corrija dichas disparidades y lleve a la igualación de los precios de mercado a sus precios de producción.

En este proceso de competencia se socializan las decisiones individuales, ya que un capital solo puede desarrollarse por la existencia de otros capitales en las distintas ramas de actividad económica en la economía capitalista, es decir, que un solo capitalista puede decidir si invertir o no y en dónde, pero para la obtención de la ganancia entran al juego numerosos capitalistas, mismos que, a su vez, deciden qué producir y cuánto invertir, entonces existe

forzosamente una interdependencia entre los distintos capitales. El proceso competitivo debe entenderse como un proceso de valorización del capital en el cual los distintos capitales buscan las actividades más rentables para instalarse y llegar a acaparar la mayor parte del mercado, en este proceso muchos capitalistas quedarán fuera del juego y solo los que producen en mejores condiciones podrán sobrevivir. A esto corresponde la teoría de la competencia, misma que analizamos a continuación.

2.1 Teoría de la competencia en Marx

Según Ortiz (1994) para abordar las teorías de la crisis de Marx con una visión crítica éstas se tienen que vincular con el papel que ejerce la competencia en el sistema capitalista. Siguiendo a este autor se debe analizar la determinación de los precios a partir de un análisis dinámico de los precios de producción y de mercado. Esto implica comprender el sistema recursivo de Marx vinculado al análisis dinámico de la competencia y, a su vez, al concepto de “equilibrio crítico”.

Es importante introducir la noción de competencia en el análisis de las teorías de la crisis ya que en su ausencia dichas teorías no podrían capturar las decisiones de los agentes en la economía mismas que son de vital importancia para comprender como es que ellos reaccionan a las diferencias entre los precios de mercado respecto a los precios de producción y a los diferenciales de las tasas de ganancia en cada una de las ramas respecto a la tasa de ganancia media. Sin duda es a través de estas decisiones que los diversos capitales se mueven entre las ramas (considerando los costos y riesgo asociados) en busca de una rentabilidad atractiva y es precisamente este movimiento lo que provoca que el sistema capitalista se encuentre con sus limitaciones internas para seguir reproduciéndose así mismo, la ausencia del papel de la competencia en el análisis de las teorías de la crisis solo nos mostraría que este fenómeno se manifieste como una mera posibilidad lo que no es coherente con un marco analítico que nos permita comprender su naturaleza.

Si en la economía existen diferentes tasas de ganancia⁷ en cada una de las ramas y cada uno de los capitalistas individuales tiene una tasa distinta respecto a la tasa de ganancia que se considera media, entonces existirá un proceso competitivo que tiene como tendencia la nivelación de las tasas de ganancia, lo que implica, entre otras cosas, que la composición del capital tenderá a igualarse. Lo que hay detrás de este ajuste es que los capitalistas individuales tratarán de obtener la mayor tasa de ganancia posible y cada uno de ellos se encuentra operando con diferentes proporciones de capital constante y capital variable y una productividad distinta. Si ellos observan que en la rama de actividad que se encuentran produciendo tiene rendimientos menores que otra rama de actividad en específico, entonces lo más lógico es dejar de acumular en la rama actual para destinar inversiones a las ramas que consideran que son más rentables, pero es este mismo proceso lo que hará que aumente la producción de las ramas más lucrativas conduciendo a la baja de los precios de mercado de los artículos que produce hacia sus precios de producción, lo que trae como consecuencia la nivelación de las tasas de ganancia respecto a la tasa media de ganancia⁸. Entonces, por el principio de competencia la tasa de ganancia que realmente obtendrán los capitalistas individuales depende de los movimientos o decisiones de inversión y producción que hagan todos en su conjunto como clase capitalista, es decir se socializan las decisiones individuales.

En un sentido similar, Reuten (1991) hace un análisis en donde menciona que la interacción de capitales se da en un primer momento entre las diferentes ramas de actividad económica, donde la acumulación de capital puede fluir de una rama a otra con el fin de obtener una tasa de ganancia más alta. Entonces, gracias a la acumulación de capital y a la relación que existe entre las ramas de actividad se establece una tendencia hacia la igualación de las tasas de ganancia medias entre dichas ramas. En un segundo lugar, la interacción de capitales se da al interior de cada rama de actividad económica, en el mercado de bienes se da la interacción al querer realizar cada empresa los productos elaborados en el proceso de

⁷ La tasa de ganancia se define como: $g = pv \frac{v}{c+v}$ donde g es la tasa de ganancia, pv el plusvalor, v el capital variable, c el capital constante y la suma $c + v$ es el capital global, aquí la tasa de ganancia depende tanto de la masa de plusvalía como del capital total aportado.

⁸ La diferenciación de las tasas de ganancia respecto a su media se puede llevar a cabo ya que en las ramas de actividad menos rentables se retirará acumulación o se retirarán capitales para destinarlas a las ramas más lucrativas, entonces la producción de las actividades menos lucrativas tenderá a reducirse y los precios de sus productos tenderán a subir lo que hará que la brecha que contiene al plusvalor aumente y por tanto la realización de sus mercancías traerá consigo tasas de ganancia mayores a las de la media.

producción, en donde existirá una tendencia a la igualación de los precios de los productos y la intensidad de trabajo junto con los salarios de los obreros se harán uniformes a través de los capitales. Entonces la interacción de capitales hará que sea necesario acumular capital con una mejor técnica de producción y que provoque menores costos de producción para aumentar los márgenes de ganancia. Esta necesidad continúa creada por la valorización del capital⁹ y por la competencia en los precios obliga a los capitalistas acumular capital con mejores tecnologías, pero el problema es que cada capital ya acumulado tiene costos fijos y los capitalistas solo decidirán sustituir el capital viejo por uno nuevo si existe una ganancia mayor que si se quedara con sus instalaciones actuales. De esto se deduce que la implementación de nuevos capitales con una tecnología mejor no será implementada por todos los capitalistas en un mismo momento, cada rama de actividad está compuesta por una estratificación de capitales fechadas de acuerdo con los costos asociados a la producción y a las diferencias entre tasas de ganancia.

Respecto a lo anterior, es importante resaltar lo que Ortiz (1994): existe un límite debido a que cambiar de rama de actividad conlleva costos y riesgos y si éstos son mayores que el diferencial de las tasas de ganancia, entonces cambiar de rama de actividad no tendría sentido.

2.2 Precios de producción, precios de mercado, el proceso de competencia y equilibrio crítico

Ortiz (1994) menciona que según Marx la ley del valor determina el centro de gravedad de los precios de producción y que los precios de producción producen el de los precios de mercado, sin embargo, este autor menciona que para este segundo caso ambos se determinan recíprocamente. Tomemos un caso posible de la relación entre precios de producción y precios de mercado para atender la dinámica del sistema: si los precios de mercado son distintos a sus centros de gravedad, entonces los capitalistas que estén produciendo en las mejores condiciones obtendrán una tasa superior a la tasa general de ganancia y, caso

⁹ De acuerdo con Reuten, la lógica del capital es la expansión de valor, es decir, la producción debe estar orientada al aumento ininterrumpido de las ganancias, lo anterior se logra por un lado por el control del capital sobre el proceso laboral y por otro lado por la acumulación de capital y el cambio técnico hace superar los límites asociados a los dos puntos anteriores.

contrario, para los capitales menos eficientes quienes obtendrán una tasa de ganancia menor a la media por lo que no podrá realizar sus mercancías y pueden quedar fuera del mercado o, a su vez, pueden buscar ramas de actividad más rentables. En este sentido, Marx presenta un esquema recursivo en donde se observa un ajuste en el proceso de mercado ya que en un principio los individuos observan desequilibrios tanto por el lado de la oferta como de la demanda y, haciendo evidente lo esencial del proceso concurrencial toma un papel esencial, realizarán un movimiento en busca de actividades más rentables. Esto es lo que determina la fluctuación de los precios de mercado alrededor de sus precios de producción.

En resumen, tenemos los siguientes casos:

- El primero de ellos es cuando el precio de mercado de una rama en específico (i) es menor a su precio de producción $P_{im} < P_{ip}$, es decir existe un exceso de oferta $O > D$, solo los mejores productores podrán vender sus mercancías obteniendo el precio de costo y una tasa media de ganancia. Mientras que los productores que no logren ni siquiera recuperar el precio de producción, pueden no vender toda su mercancía y tener pérdidas lo que los puede dejar fuera del juego; en el caso de que salgan varios capitales no eficientes del juego, los precios de mercado tenderán a sus valores de producción por la reducción de la oferta de los productos que ofrecían.
- En segundo lugar, si el precio de mercado de una rama (i) es mayor a su precio de producción $P_{im} > P_{ip}$, se tendrá que existe un exceso de demanda $D > O$, por lo que incluso los capitalistas que se encuentran en peores condiciones son capaces de cubrir los precios de costo e incluso obtener una tasa de ganancia mayor a la de la media en esa rama de actividad, y para los que se encuentran en mejores condiciones obtendrán ganancias muy por encima de la media. En este caso es muy atractivo traer nuevas inversiones a esta rama de actividad ya que la tasa de ganancia es superior a la media, si es el caso de que los capitales se introduzcan en aquí, tanto las tasas de ganancia como los precios de mercado tenderán hacia sus respectivos valores.

En el primer caso los capitalistas que se encuentran en peores condiciones y están obteniendo una tasa de ganancia negativa con alta probabilidad optarán por pasar a ramas más rentables en la esfera de la producción, lo que a su vez provocará que en los sectores

donde existen ganancias más allá de las normales, debido al proceso concurrencial, tenderá bajar a la tasa media de ganancia. En este esquema se observa cómo es que los agentes de la economía reaccionan ante desequilibrios al interior del sistema capitalista, afectando tanto la demanda de las mercancías como las estructuras productivas al interior de cada rama, por el movimiento de los capitales y de los precios. Es importante recalcar que si los costos asociados por cambiar de rama de actividad son mayores a lo que se obtendrá por cambiarse de rama de actividad los capitalistas, siguiendo el objetivo de alcanzar la mayor tasa de ganancia posible, no optarán por dicha opción y podrían decidir permanecer en la rama actual o salirse sin destinar nuevos recursos a ninguna esfera productiva, lo que traería como consecuencia una reducción de la inversión. A su vez, es importante tomar en cuenta los costos fijos asociados al capital ya existente para decidir si remplazar el capital viejo por el nuevo dependiendo del nivel de la ganancia potencial asociada a dicho cambio.

Si los capitalistas observan que no pueden seguir invirtiendo alguna en otra rama de actividad diferente a la que ellos están actualmente debido a que los costos asociados a esta transferencia de recursos de una a otra es mayor que el diferencial de tasas de ganancia de dichas ramas, entonces, podría decidir en implementar capital que sea más productivo o que le represente menores costos de producción, es decir, incurrir en un cambio tecnológico, lo que les permitiría aumentar la tasa de ganancia y estimular la acumulación de capital en esas ramas de actividad.

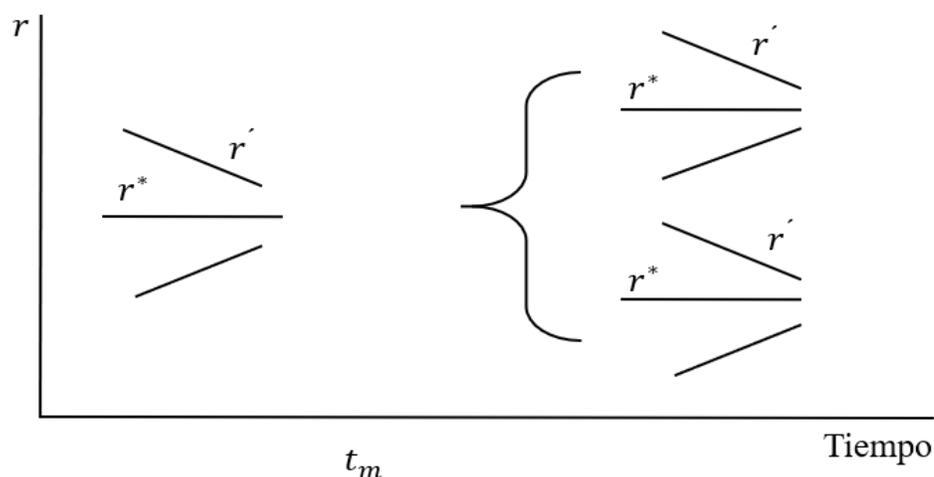
Si se supone que se destinan inversiones de una rama de actividad a otra ya que esta última tiene mejor tasa de ganancia, entonces este mismo proceso de acumulación provoca que los precios de los productos que producen tiendan a disminuir por el aumento mismo de la producción y con esto la tasa de ganancia tiende hacia una tasa de ganancia media, mientras la rama que tenía menos rentabilidad al perder capitales tendera a reducir el nivel de producción aumentando con esto su tasa de ganancia hacia una tendencia que la lleve a la media. Entonces, si el proceso concurrencial es lo suficientemente fuerte la tasa de ganancia y los precios tenderán hacia sus valores.

Ortiz (1994) menciona que por la teoría de la competencia y por el proceso dinámico recursivo se contradice la noción de equilibrio de la teoría convencional, según este equilibrio se alcanza y no existen fuerzas endógenas capaces de modificarlo, es decir, no existen más

movimientos en las variables relevantes. Según la teoría de la competencia planteada por Ortiz (1994) con base en lo que dice Marx, este equilibrio no existe. Se sabe que los capitalistas decidirán asignar recursos en las ramas que cada uno de ellos observa como la mejor o la más rentable, pero no es posible que todos ellos piensen en la misma rama determinada ya que existen muchas ramas con diferentes rentabilidades que pueden no ser apreciadas por todos de la misma manera, entonces no existe una rama de actividad a la cual la acumulación de capital vaya dirigida.

Si se retoma el análisis del proceso concurrencial las variables precios, acumulación y tasa de ganancia tenderán hacia sus valores lo que se conoce como un equilibrio crítico, pero este equilibrio es inestable (cuando el valor de las variables llega a la media) ya que una vez alcanzado este punto el sistema “rebota” hacia otro punto, se podría decir que el sistema jamás puede alcanzar ese equilibrio. Véase gráfica 1.

Gráfica 1: Movimientos de la tasa de ganancia



Fuente: Ortiz, E., (1994). Competencia y Crisis en la Economía Mexicana. México, Siglo XXI Editores-UAM Xochimilco.

Se puede decir de manera muy general que cuando las variables en la economía capitalista a través del proceso competitivo alcanzan sus valores de equilibrio, la acumulación de capital ya no tendría lugar ya que no existen ramas de actividad que puedan ser más rentables, en tal caso se buscará optar por capitales con avances tecnológicos considerables

o buscar ramas de actividad que no existan en su momento para poder abrir una brecha entre las tasas de ganancia con el fin que el sistema capitalista pueda seguir operando, y aumentar los niveles de acumulación, después de esto es complicado saber en qué punto se encontrará o a qué punto se reconfigurará el sistema capitalista para alcanzar una mayor expansión, aquí es el caso en que el equilibrio no es estable ya que una vez alcanzados sus valores el sistema mismo se alejará de éste.

Lo anterior sienta las bases para el análisis cíclico de acumulación y la crisis, en la siguiente sección pondremos en tela de juicio las distintas teorías de la crisis que se explicaron párrafos más arriba a la luz de la teoría de la competencia, se trata de ver si al interior de estas teorías se cuenta con una herramienta teoría que nos permita comprender la naturaleza de la crisis, y ver cómo es que el funcionamiento mismo del sistema capitalistas produce su paralización, como ya vimos se verá el papel que toman los distintos tipos de capital en busca de su valorización tratando de obtener la tasa de ganancia más rentable, lo que conduce a que existan movimientos tanto en la tasas de ganancia en cada una de las ramas de actividad económica como en los precios de las mercancías de los productos que comercializan, entonces el mismo proceso de acumulación de capital en un ambiente competitivo es lo que va a generar una crisis económica al interior del sistema.

2.3 Análisis de las teorías de la crisis tomando en cuenta la teoría de la competencia

Ahora el análisis de los diferentes enfoques de la crisis debe tomar en cuenta que: el funcionamiento normal del sistema lleva a crisis generalizadas en periodos de tiempo a través de la búsqueda de los capitales por ramas de inversión con tasas de ganancias atractivas, que el análisis sea compatible con la teoría del valor, que los precios se consideren de forma dinámica y que opere el proceso de competencia para que se capturen las decisiones de los agentes en el sistema capitalista ante los desequilibrios en el mercado. Tenemos en ellos las bases para ver los límites y alcances de las teorías de las crisis planteadas en el primer apartado.

2.3.1 Teoría del desequilibrio como causa de crisis y la teoría de la competencia

La teoría de la crisis causada por desequilibrios en la economía es analizada a través de los esquemas de reproducción de Marx en donde se pone especial énfasis en el papel que tiene la anarquía de la producción como causa de la crisis económica capitalista, es decir, que la producción no está regulada por ningún agente en la economía. Entonces, afirman los teóricos del desequilibrio que, si cualquiera de uno de los dos sectores de la economía creciera en proporciones diferentes y existiera un desequilibrio permanente, entonces es probable que no puedan vender la totalidad de su producción generando así una crisis de sobreproducción. Pero de acuerdo con los puntos señalados anteriormente, esto solo nos muestra una posibilidad de que suceda ya que al interior del análisis no se cuenta con una herramienta teórica que nos muestre la manera en que el mismo proceso de producción y las decisiones de consumo e inversión de los agentes en la economía capitalista podrían conducir a obtener desequilibrios entre los dos sectores. Entonces, según esta teoría la limitación más grave para la reproducción del sistema es la oferta excesiva de alguno de los dos bienes, y para superar dicha limitación ellos apuntan a que el socialismo es la opción ya que toda la producción o las relaciones de interdependencia entre los sectores quedarían plenamente organizados. Visto este problema desde el enfoque de la competencia no tiene sentido, ya que los agentes ante un desequilibrio observarían que existe una oferta mayor que la demanda por tanto los precios de mercado serían inferiores a los de producción y solo los más aptos podrían operar bajo dichas condiciones, sin embargo, no tendrían por qué seguir invirtiendo en ese sector si pueden invertir en el sector que tiene capacidad para expandirse y así tender hacia un crecimiento en las correctas proporciones en ambos sectores, lo anterior debe suceder tomando en cuenta los costos asociados al cambio de la rama de actividad respecto al diferencial de la tasa de ganancia potencial y actual, es evidente que en esta teoría no se toma en cuenta el papel de los individuos ante desequilibrios en el sistema, ya que si observan que la tasa de ganancia va reduciendo podrían invertir en el sector que tiene capacidad para incrementar y cumplir con su objetivo de obtener la mayor tasa de ganancia posible, tampoco toman en cuenta que los precios de mercado de los productos se sitúa por debajo de los precios de producción y es muy probable que obtengan pérdidas en vez de ganancias. Se

concluye que la competencia no toma ningún papel en el proceso de producción y reproducción del capital.

2.3.2 Teoría del subconsumo como causa de crisis y la teoría de la competencia

Otra de las teorías de la corriente del exceso de mercancías es la del subconsumo, misma que tiene el problema de describir tan solo la posibilidad de que la crisis ocurra y no opera la competencia en el proceso, el problema de insuficiencia de demanda en el sector de bienes de consumo que se transmite al resto de la economía es el motivo para crear una crisis, pero, es poco convincente ya que es como si los agentes económicos no tuvieran ningún papel en el proceso de toma de decisiones. Si existe un déficit permanente de demanda en el sector (II) los capitalistas no tendría por qué seguir acumulando más en dicho sector ya que de hacerlo lo único que tendrían serían pérdidas, tendrían que analizar si les es posible o conveniente cambiarse de rama de actividad económica tomando en cuenta la tasa de ganancia que podrían realizar y los costos asociados a este cambio. Entonces, desde el punto de vista del proceso concurrencial la acumulación solo tendría lugar en ramas donde existan mayores perspectivas de tasas de ganancia y no en donde existen problemas de sobre producción, al hacer caso omiso a los malos resultados los capitalistas siguen y siguen y siguen provocando un exceso de bienes de consumo ya que al acumular sus ganancias para la “valorización de su capital” y acelerar el proceso de producción, las mercancías adicionales obtenidas en este proceso no podrán ser realizadas en la circulación ya que no existe una fuente de demanda que sea lo suficientemente grande al interior del sistema para poder obtener la totalidad de las ganancias, entonces en lugar de valorizar su capital están haciendo lo contrario.

2.3.3 Teoría de la escasez como causa de crisis y la teoría de la competencia

En esta teoría de la crisis el sistema competitivo sí opera ya que dentro de las versiones más prometedoras que según Itoh (1980) es la de Kōzō Uno mismo que dice que cuando el ritmo

de acumulación de capital es fuerte encuentra sus límites en el tamaño de la población trabajadora. Se llegaría a un exceso de sobreacumulación por el ritmo acelerado de la acumulación de capital que provocaría que el salario de los trabajadores incremente sustancialmente poniéndole fin al plusvalor producido y por tanto provocando una crisis en el sistema capitalista. Desde el análisis del sistema competitivo, existirían capitalistas tratando de valorizar su capital y destinarían inversiones a las ramas de actividad que les deja ganancias, esto haría de acuerdo a esta teoría que aumentara la demanda de mano de obra para operar estos nuevos medios de producción, el proceso es tan fuerte que provocaría un aumento de los salarios de tal manera que haga caer la plusvalía, provocando un colapso en el sistema. Pero en el análisis de Marx dice que la presión salarial se encuentra dentro de ciertos límites configurados por la misma acumulación de capital, también es sabido que él describe la explotación de los trabajadores por la clase capitalista y también que el mismo proceso de acumulación genera un ejército industrial de reserva, o sea que, no es muy convincente que la presión por parte de la clase explotada sobre la negociación de los salarios tenga tanta fuerza para hacer bajar la tasa de ganancia y con esto parar la acumulación del sistema.

2.3.4 Teoría del aumento de la composición orgánica como causa de crisis y la teoría de la competencia

La ley de la tendencia de la tasa de ganancia a caer como causa de crisis económica resulta de un proceso de competencia en el sistema, se sabe que el objetivo de los capitalistas es obtener la mayor tasa de ganancia posible, entonces decidirán destinar recursos en aquellas ramas que sean desde su perspectiva las más rentables, la acumulación de capital debe ir acompañada de una mejora tecnológica con el objetivo de reducir los costos de los productos que se producirán y no quedarse fuera del mercado. En este proceso no existen restricciones de cuantos nuevos capitalistas se instalen en dichas ramas de actividad, entonces al avanzar el tiempo va a ser cada vez más difícil obtener la ganancia por eso se hace necesario mejoras técnicas para expulsar a sus rivales en una lucha incesante por el acaparamiento de los mercados. Debido al aumento del capital constante respecto al capital variable la

composición del capital aumentará y esto es lo que provoca disminuciones progresivas en la tasa de ganancia, lo que debe explicar la crisis ya que el sistema no se detendría si existieran aun tasas de ganancia más altas que alcanzar. Marx menciona que en la lucha incesante por adoptar nuevas tecnologías existe un desplazamiento creciente de la fuerza de trabajo que pasarían a quedarse fuera de los procesos de producción y formar un ejército industrial de reserva.

Esta variante de la crisis es la que, a nuestro juicio, explica de una manera más coherente la gestación de una crisis ya que captura las decisiones de los agentes en la economía capitalista, mismas que dejan ver como el mismo movimiento de los capitales en busca de actividades más rentables es lo que conduce a que el sistema se contraiga y con esto se geste una crisis generalizada.

Entonces, si el sistema capitalista se encuentra siempre con el problema de la rentabilidad como su límite, ya que la busca incesante de una tasa de ganancia atractiva es lo mismo que determina que el sistema encause en una crisis y existe un proceso por el cual la economía capitalista hace coincidir los precios de mercado con los precios de producción y la tasa de ganancia con la tasa general de ganancia, entonces es necesario un cambio tecnológico para superar sus limitaciones, así como ir dejando fuera a los demás participantes del juego, pero por la noción de *equilibrio critico* sabemos que cuando se esté por llegar a los valores de las variables principales en la economía el sistema se vuelve completamente inestable y nos “sacará” del “equilibrio” tal y como lo muestra la siguiente gráfica 1 y no hay razón para presuponer a qué punto tenderán las tasas de ganancia, entonces si siempre al avanzar el capital se encuentra con rentabilidades cada vez menores debería buscar destinar los recursos en aquellas opciones donde existan rentabilidades atractivas.

Justamente por la búsqueda de rentabilidad cuando el ámbito productivo ha dejado de ser el espacio que explica la mayor rentabilidad, el espacio financiero capitalista adquiere relevancia en el análisis de crisis.

Sistema Financiero

Una vez llegado a este punto del análisis cabe mencionar que el proceso concurrencial es de vital importancia para analizar el movimiento de los capitales en busca de ramas más rentables, sin dejar de lado los costos, riesgos y capital fijo en la toma de decisiones para buscar mayores ganancias. Este punto es fundamental para analizar la dinámica del sistema productivo, pero debe ampliarse al análisis de la crisis tomando en cuenta el papel que tiene el sistema financiero.

Si lo que ocurre en el ámbito productivo es que por el proceso de acumulación de capital se llegue al equilibrio crítico, es decir, a aquel punto en el sistema que es inestable y está asociado con rentabilidades cada vez menores, entonces, se hace una necesidad para el sistema capitalista la búsqueda de mejores rentabilidades en el sistema financiero. Por ejemplo, el movimiento de los capitales en busca de ramas más rentables no iguala la tasa de ganancia tan fácil como se había explicado en la segunda sección de este documento, pero dentro del sistema financiero es más sencillo el movimiento de los recursos entre las diferentes ramas que existen contenidos en dicho sistema financiero y esto no está contenido en la teoría de la crisis que hemos discutido anteriormente.

El análisis del papel de la esfera financiera no es una tarea fácil ya que existen muchas ideas diversas en la literatura contemporánea. Uno de los conceptos utilizados comúnmente es el capital ficticio que da la apariencia de valorizarse independientemente de la producción, es decir, la ganancia ficticia no es fruto de la explotación de los trabajadores. En la actualidad es importante revisar qué papel tiene el capital ficticio para crear una crisis del sistema capitalista, se ha observado que el precio de los activos se ha disparado a niveles que son muy atractivos para los inversionistas, pero muchas veces su precio no guarda relación con sus precios subyacentes provocando una crisis en el sistema financiero que se transmite a la economía real. Por ejemplo, en Holanda a principios del siglo XVII existió una burbuja de los bulbos de tulipán, estos mismos valían miles de dólares por unidad y quienes los compraban pagaron un precio elevado debido a la convicción que lo podrían vender más caro a otro comprador en el futuro. En estos casos existe un optimismo irracional en la economía que alimenta a que los precios lleguen a niveles desmesurados, pero estos precios no podían

seguir aumentando, la demanda de los tulipanes se detuvo y todos querían vender, lo que provocó que los precios cayeran en picada y todo mundo perdía sus inversiones y la economía entraba en una fase de crisis financiera.

Más allá de los ejemplos, Carcanholo y Sabadini (2013) hacen un análisis del capital ficticio y las ganancias ficticias según desarrollan un análisis en donde mencionan que el capital ficticio domina al capital “sustantivo”¹⁰ y las ganancias que se generan a su interior no son derivadas de la explotación de la clase trabajadora, es decir, no tiene relación con el plusvalor. Estos autores definen al capital ficticio como un “capital especulativo parasitario”. El capital ficticio surge de una “ilusión social” producida por el capital a interés; detrás del capital ficticio no existe sustancia real y no contribuye en nada para la generación de riqueza ya que “según” los autores **no** financian el capital sustantivo. Ellos concluyen que el capital a interés es una “fuente autónoma de valorización” ya que es apropiado sin trabajo. Esta afirmación, de hecho, debe matizarse al considerar diferentes momentos de la participación de los mecanismos financieros en el sistema en su conjunto. Esto implica que no necesariamente la parte financiera sea dañina para la reproducción capitalista. Por el contrario, incluso en ciertos momentos la potencia.

Los capitalistas deben valorizar su capital, para ellos esto es una necesidad para no quedarse fuera de la competencia, para acelerar el proceso de acumulación pueden adquirir financiamiento y con esto expandir sus capacidades productivas, lo anterior no es gratis ellos deben compartir una parte del plusvalor generado en el proceso de producción y realizado en el proceso de circulación que es la ganancia, a esta parte compartida es lo que se le denomina interés. Entonces podríamos decir que el capital a interés tiene en un primer momento un impacto positivo en el sistema para su crecimiento.

Boyer (2010), en esta misma sintonía, menciona que el sistema crediticio es lo que impulsa a la economía en un primer momento. Ciertamente, también, una vez que se establece un dominio de la dinámica financiera, este sistema impulsa al sistema a llegar a la sobreproducción ya que el proceso de producción se fuerza hasta que llega a su límite. En la esfera financiera el capital social es operado por agentes que no son los dueños de éste, sin

¹⁰ Los autores definen como capital sustantivo al capital comercial más el capital productivo.

embargo, toman las decisiones sobre cómo asignar los créditos de una manera que no es cautelosa. Si a través del proceso de acumulación de capital hace que la producción opere hasta cierto límite, es precisamente el crédito lo que hace que este rompa dichas limitaciones y siga incrementando la ganancia producida en el proceso de trabajo. También este proceso crediticio hace que la economía encuentre sus contradicciones internas más rápido.

El sistema crediticio puede acelerar a que el sistema se contraiga más rápido ya que acelera el proceso de acumulación de capital y con ello aumenta la compasión orgánica del capital que traería como resultado la caída de la tasa de ganancia, pero también al llegar a este límite de rentabilidad el crédito también puede acelerar el proceso de reasignación de capital hacia ramas más atractivas y también puede ayudar a comprar mejores tecnologías para superar el problema de rentabilidad de las inversiones.

El capital financiero es aún más complejo ya que a simple vista parece que se desarrolla de manera independiente de la dinámica de la producción capitalista y se valoriza por sí mismo en la compra y la venta especulativa. Una de las características que puede tener el capital ficticio es que su valor como activo puede no guardar relación con el valor de la empresa que representa. Cuando aumenta el valor de los activos financieros por la especulación en el mercado se tiene que el capital ficticio de la economía ha aumentado, este aumento no guarda relación con su valor subyacente y se verifica que en este proceso especulativo se compran los activos con la esperanza de que después se puedan vender a un precio más alto y generar una ganancia. También puede surgir la posibilidad de la destrucción de capital ficticio por el pesimismo en el mercado financiero. Aquí, es importante señalar que una de las características en el sistema financiero es que es muy volátil, así como puede generar ganancias buenas puede causar contracciones que se transmiten al resto de la economía y destruir capitales de forma masiva.

La tasa de ganancia se supone que tendría que variar paralelamente con el ritmo de acumulación, pero Husson (2009), partiendo de un estudio empírico para las últimas décadas del siglo XX, identifica que el capitalismo ingresa a una fase caracterizada por su relación con las finanzas donde se tiene una característica inédita: la tasa de ganancia ha tendido a aumentar sin arrastrar a la tasa de acumulación aunado a una baja productividad del trabajo y un crecimiento mediocre. La brecha que se da entre la tasa de crecimiento de la ganancia y

el ritmo de acumulación se llama “financiarización”. A su interior existen dos tesis: la primera está relacionada con la elección de cartera que plantea dos posibilidades para destinar la ganancia, el ámbito financiero o el ámbito productivo. La segunda tesis se denomina el parasitismo de las finanzas, donde se sostiene que una vez apropiada una parte de la ganancia no se destinará a la inversión productiva.

En realidad, Husson sugiere que en la bolsa no se puede enriquecer más que en la esfera productiva y las ganancias especulativas crecen hasta cierto límite, ello a pesar de que exista la impresión de que puede enriquecerse mientras se duerme y las finanzas son una fuente autónoma de valor. La competencia entre numerosos capitalistas es una característica en el capitalismo solo que en el espacio financiero numerosos inversionistas destinan su capital a la compra de activos con la esperanza de poder desprenderse de ese activo obteniendo una ganancia. Por la ley de la competencia sabemos que todos los capitales destinarán inversiones ahora al espacio financiero con el objetivo de obtener la mayor tasa de ganancia posible. Los inversionistas en este espacio miden la brecha entre la rentabilidad de un determinado capital y una rentabilidad de referencia, es decir, basan sus decisiones en función de los rendimientos potenciales y no en relación con una tasa de ganancia en general, también se puede comprender como una medida de plusvalía extraordinaria.

Existe una amplia discusión en cuanto a la asignación de capitales en el espacio financiero en sustitución del ámbito productivo. Algunos autores piensan que es un capital parasitario pues no contribuye en nada al ámbito real, pero en mi opinión esto no puede ser completamente así debido a la relevancia del financiamiento en el proceso global del capital. El capital tiene sus formas necesarias y una de ellas es la financiera, por lo que el reto está en entender la lógica de esta forma y no simplemente es darle un adjetivo. Debemos señalar, sin embargo, que en este análisis surgen más dudas que respuestas a la problemática de la gestación de una crisis económica al considera esta esfera. En la siguiente sección, en consecuencia, se plantean algunas preguntas relacionadas con este tema y se define una ruta de investigación futura.

Ruta de investigación futura

En este trabajo no se pretende desarrollar cómo es que la acumulación de capitales en el ámbito financiero es lo que puede causar una crisis económica ya que es un tema complejo que sobrepasa los límites de este documento, sin embargo, a través de la discusión presentada se puede establecer preguntas que ayuden a desarrollar en el futuro un trabajo más amplio. Esto es importante en tanto que muchos autores desarrollan solo la gestación de una crisis en el espacio real, pero no existen muchos intentos de desarrollar una teoría de la crisis más completa que nos muestre cómo, tomando en cuenta el papel de la competencia en el sistema capitalista la búsqueda de las mayores tasas de ganancia por parte de los capitales incluidas aquellas ganancias que se desprenden del sistema financiero, se puede llegar a causar una crisis económica en el sistema capitalista. Este vacío teórico se requiere llenar tratando de desarrollar una discusión más amplia sobre el tema de la crisis, ya que en los últimos años las crisis son detonadas en el espacio financiero transmitiéndose al ámbito real y creando serios daños económicos y sociales. Por tanto, aquí defino una ruta de investigación futura que nos conteste las preguntas que surgen de toda esta discusión:

1. ¿Colocar recursos en el espacio financiero, participaría en la formación de la tasa media de ganancia?
 - a. Como se mencionó en el apartado 3 de este documento, gracias al proceso competitivo mediante la asignación de capitales a las ramas más rentables en el ámbito real se provoca que las tasas de ganancia tiendan a igualarse o converjan con la tasa general de ganancia, sin embargo, en el espacio financiero parece que sucede lo contrario ya que la especulación y el optimismo en el mercado provocan la asignación de capitales en compra de activos financiero lo que, a su vez, genera que el precio suba y no tienda a reducirse a una tasa que se considere como media, lo que da pie a la creación de una burbuja especulativa que puede traer grandes beneficios que desembocan en una pérdida de valor considerable.
2. ¿Los capitalistas pueden mover recursos sin más del espacio productivo al espacio financiero? ¿Esto tendería a igualar la tasa de ganancia del ámbito real con la del espacio financiero?

- a. En la economía productiva la búsqueda de actividades más rentables por parte del capital es un objetivo común, sin embargo, no pueden cambiarse de una rama a otra con tanta facilidad ya que existen costos, riesgo entre otras cosas asociados a este cambio; pero en el sistema financiero existe libre movilidad de capitales que pueden cambiar de un activo a otro sin más. Es atractivo para los capitalistas invertir en el espacio financiero por esta flexibilidad del destino de sus recursos. También es importante ver lo que pasa con ambas tasas de ganancia ya que por el proceso recursivo a través de la reasignación de capitales lleva a igualar las tasas de ganancia en las ramas de actividad económica, pero no queda claro lo que pasaría con la tasa de ganancia en el sistema financiero y el ámbito real.
3. ¿Cómo decide el capitalista el espacio de sus inversiones y en qué proporción?
¿Cómo se establece esa estructura?
 - a. Cuando la competencia opera en el sistema capitalista existe un proceso a través del cual varios capitalistas pueden quedar fuera del juego, por eso es un requisito para ellos acumular capital con el fin de crear las fuentes de valorización aunado con una lucha incesante por la adopción de nuevas tecnologías para sobrevivir en el mercado. Entonces, la forma en que los capitalistas decidan destinar sus ganancias es de vital importancia para su supervivencia y es útil comprender la estructura de sus inversiones.

Conclusiones

La teoría de la competencia es un elemento fundamental para el estudio de la crisis ya que es a través de ésta se pueden capturar las decisiones de los agentes ante los desequilibrios en el sistema. Esto permite subrayar que el proceso de acumulación del capital provoca la crisis económica pues el avance del proceso de producción y reproducción del capital genera contradicciones internas. Así, contrario a lo que establecen otras escuelas de pensamiento económico, la crisis no es un fenómeno externo o causado por fallas en el funcionamiento del sistema.

Con base en lo que hemos señalado anteriormente, concluimos que la teoría que nos permite describir los mecanismos y movimientos que provocan una crisis generalizada, así como describir que el mismo proceso del capital logra superar sus dificultades internas (no de manera permanente) para poder seguir operando e incrementar los niveles de acumulación para propiciar su posterior expansión, es la denominada ley de la caída de la tasa de la ganancia. Brevemente se puede decir que es el mismo proceso de valorización del capital en la búsqueda de la mayor rentabilidad lo que provoca su desvalorización de forma tajante. En el proceso competitivo solo los productores más eficientes logran sobrevivir mientras que los otros quedan fuera del mercado, lo que conlleva a una mayor concentración y centralización del capital. Para poder superar sus limitaciones se recurren a innovaciones tecnológicas para abrir las brechas de las tasas de ganancia y propiciar la posterior expansión, aumentando los niveles de acumulación.

En este punto es importante señalar que las ganancias obtenidas en el proceso de producción gracias a la explotación del trabajo pueden destinarse al ámbito financiero, ya que en este campo de inversión existe una mayor flexibilidad del movimiento de capitales con el objetivo de obtener la mayor ganancia posible, lo que se observa a partir de los años 80's del siglo XX es que el ritmo de acumulación no evoluciona de forma paralela con las ganancias, cosa que no se había observado en la historia del capitalismo, lo anterior va de la mano con una baja productividad del capital y crecimiento. Este hecho pone a pensar que en el ámbito financiero existen mejores ganancias ya que si aumentan las ganancias y no van acompañadas con un aumento del ritmo de acumulación similar entonces es evidente que las ganancias obtenidas en el sistema productivo se destinan a valorizarse por sí mismas en el espacio financiero, pero es evidente que no podrán seguir evolucionando para siempre las ganancias ficticias ya que la única forma de obtener valor es a través de la explotación del trabajo. Sin embargo no se desarrolla más este tema y no se puede verificar como es que puede surgir una crisis financiera.

Existe un gran vacío teórico en el desarrollo de las teorías de la crisis puesto que a pesar de que existe una amplia literatura sobre las teorías de la crisis, no hay un desarrollo adecuado del papel que tiene el sistema financiero en su gestación. En nuestra opinión, es de vital importancia integrarlo a la discusión ya que en la actualidad las crisis se han

desencadenado en la esfera financiera. Una investigación futura es pertinente para escudriñar más sobre lo que pasa en el sistema financiero, es evidente que los capitales están moviéndose hacia esa dirección, pero en la actualidad no se cuenta con un aparato lógico que nos pueda mostrar la naturaleza de la gestación de una crisis financiera.

Bibliografía

Boyer, R., (2010). *La Crisis Actual a la Luz de los Grandes Autores de la Economía Política*. Economía: Teoría y práctica, (33), 11-58. [fecha de consulta 29 de Enero de 2020]. ISSN 0188-3380. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281122879001>

Guigou, J. y Wajnsztein, J., (2008). *Crise Financière et Capital Fictif*. Paris, L,Harmattan.

Husson, M., (2009). *Finanzas, Hipercompetencia y Reproducción de capital*. Las finanzas capitalistas: Para comprender la crisis mundial. Argentina, Herramienta editores.

Itoh, M., (1980). *Essays on Marxian Economics in Japan. Value and Crisis*. New York and London, Monthly Review Press.

Marx, Karl., (1976). *El Capital*. México, Siglo XXI.

Ortiz, E., (1994). *Competencia y Crisis en la Economía Mexicana*. México, Siglo XXI Editores-UAM Xochimilco.

Escorcía, R., (2012), *Teorías de la Crisis: una Revisión desde la Competencia y los Precios* en Peláez, G. (coordinador). *Heterodoxia*. Ensayos de teoría económica. México, Universidad Autónoma Metropolitana.

Reuten, G., (1991). *Accumulation of Capital and the Foundation of the Tendency of the Rate of Profit to Fall*. Cambridge Journal of Economics. doi: 10.1093/oxfordjournals.cje.a035159

Shaikh, A., (1990). *Valor, Acumulación y Crisis. Ensayos de economía política*. Colombia, Tercer Mundo Editores.

_____ (1978). *Introducción a la historia de las teorías de la crisis*. México, Investigación Económica Vol.37, No.145 [<http://www.jstor.org/stable/42778618>] UNAM.

Silva, C. y Lara, C., (coordinadores). Carcanholo, R. y Sabadini., (2013), *Capital ficticio y ganancias ficticias*. Chile, Clacso.