



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Unidad Xochimilco

DIVISIÓN DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y DE LA SALUD

MAESTRÍA EN CIENCIAS EN SALUD DE LOS TRABAJADORES

**“¿ES LA SALUD LA MAYOR RIQUEZA?”
TRABAJO, CAPITAL, CLASES SOCIALES... MOBBING**

**IDÓNEA COMUNICACIÓN DE RESULTADOS
QUE PRESENTA**

CARLOS BANDA NAVARRETE

**PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN CIENCIAS EN SALUD DE LOS TRABAJADORES**

DIRECTOR: RICARDO CUÉLLAR ROMERO

NOVIEMBRE 2013

AGRADECIMIENTOS.

*A la Universidad Autónoma Metropolitana,
por darme la oportunidad de crecer personal y académicamente,
y mostrarme una forma diferente de mirar el entorno social, mi gratitud.*

Al CONACYT por su apoyo para lograr mi objetivo personal.

*A mi asesor y maestro el Dr. Ricardo Cuellar,
por su confianza, sus enseñanzas,
por el tiempo brindado al desarrollo de este trabajo,
y por el apoyo a mi crecimiento personal y académico,
mi admiración académica.*

*Muy Especialmente a la Dra. Margarita Pulido,
por su comprensión y dedicación en la revisión de esta investigación,
y por su trato gentil a mi persona.*

*A mi sinodal el Dr. Leonardo Ibarra por su amabilidad
en la revisión de este trabajo.*

*Mi agradecimiento al Dr. Gabriel Franco y Dra. Susana Martínez,
así como, a mis compañeros de la maestría Verito, Marilú, David y Nere,
por compartir y aprender dentro del aula de personas brillantes como ustedes.*

A Doña Flavia...

*Guerrera incansable de la vida, fuerte, hábil y justa,
forjadora de cambios y valiosa por su capacidad generosa,
mujer admirable y respetable de quién he tenido la oportunidad
de inspirarme para conseguir todo, lo que algún día soñé... Gracias.*

A mi padre...

*De quién tuve la oportunidad de sostener su mano hasta su fin
y reafirmar los valores de Lealtad, Honestidad y Trabajo,
que desde pequeño me enseñó.*

A mi madre...

*La alegría, la tristeza y hasta la incertidumbre son mejores,
porque siempre has estado junto a mí, tu presencia, cariño y amor
es la esencia de mi existencia.*

A mi hermana...

*Tu atención, afecto y comprensión fueron indispensables
para alcanzar otro de mis objetivos, sin embargo,
este logro también es tuyo... Gracias Paty.*

A Marco...

*Las batallas se vencen luchando y tu eres un vencedor
mi respeto y admiración a continuar que hay mucho por vivir.*

A Oscar...

Mi felicidad.

A Fabi...

Mi Alegría.

A mis hermanos y sobrinos...

Martín, Manuel, Carmen, Sara, Ingrid, Armando,

Viridiana, Adriana, Alan, Gaby, Edgar y Bruno.

*Mi familia, quien afectuosamente me enseña su solidaridad,
su respeto y su responsabilidad que hacen crecer mi persona.*

A mis amigos...

*Edgar, Sol y Krysthian quienes han compartido sensiblemente mi vida,
mi día a día, quienes lloran conmigo, quiénes sueñan conmigo,
quienes comparten su sonrisa para unirnos y fortalecernos
a nuevos retos por enfrentar.*

A Valentina y Alegra...

La esperanza es un acto de Fé.

*Con mucha ilusión de que tengan grandes éxitos
en sus vidas personales y académicas,
espero más de ustedes!!*

Abstract

In order to observe the importance of workers' health in relation to subjective violence (workplace harassment, "mobbing") exerted on mercantilist institutions, social relations were analyzed labor from a conceptual framework of key concepts of capitalism (state, Work, social Classes and Power), correlated with the concepts of Bourdieu's sociological theory (*Field, Capital, Habitus and Symbolic Violence*) in both sets is determined as a result of the interaction of elements aggression subjective, based on the concept construction process development of mobbing, explaining each of its phases and importance of the impact on labor productivity but especially in the physical and mental health of the worker, finally becomes a reflection of the evolution of capitalism through new conceptions as globalization, world culture, globalization or liquid society by proposing a flexible society and facilitator of information, which, capitalism uses it as a means to stay in power exerting supremacy in all commercial organizations, continuing deterioration health of workers.

Resumen

Con el objeto de observar la importancia de la salud de los trabajadores en relación a la violencia subjetiva (hostigamiento laboral, "mobbing") ejercida en Instituciones mercantilistas, se analizaron las relaciones sociales laborales desde un marco conceptual de conceptos claves del capitalismo (Estado, Trabajo, Clases sociales y Poder), correlacionados con los conceptos de la teoría sociológica de Bourdieu, (*Campo, Capital, Habitus y Violencia Simbólica*) en ambos conjuntos se determina como resultado de la interacción de los elementos la agresión subjetiva, concepto base en el desarrollo del proceso construcción del mobbing, explicando cada una de sus fases e importancia del impacto en la productividad laboral pero sobre todo en la Salud física y mental del trabajador, por último se hace una reflexión de la evolución del capitalismo a través de nuevas concepciones como la globalización, la cultura-mundo, la mundialización ó la sociedad líquida al proponer una sociedad flexible y facilitadora de información, la cual, el capitalismo la utiliza como medio para permanecer ejerciendo la supremacía de poder, en todas las organizaciones mercantiles, continuando el deterioro de la salud de los trabajadores.

Palabras claves: salud, trabajo, capitalismo, violencia, mobbing.

**“¿Es la Salud la mayor riqueza?”
Trabajo, Capital, Clases Sociales... Mobbing**

CONTENIDO

Presentación	1
CAPITULO I. Conceptos de una Sociedad Capitalista	
Introducción	7
Estado-Capital	8
Trabajo	13
Clases Sociales	17
Poder y Violencia	21
Salud-Enfermedad	26
Conclusiones	29
CAPITULO II. La teoría sociológica de Pierre Bourdieu	
Introducción	34
En la teoría de Pierre Bourdieu.	
<i>“Una mirada sencilla a la complejidad”</i>	35
I. Indicios.	36
II. Campo	38
III. Capital	39
IV. Espacio social	40
V. Habitus	41
VI. Legitimación	43
VII. Violencia simbólica	44
Hacia un Análisis del Mobbing en la teoría de Bourdieu	45
Conclusiones	49
CAPITULO III. Hostigamiento laboral: Mobbing	
Introducción	52
Las relaciones interpersonales	
<i>“¿Quiénes conforman mi equipo?”</i>	53
Agresión	
<i>“¡Perdón por la broma!, ¿Molesto?”</i>	55
El medio social productor del Mobbing	
<i>“El trabajo es como el hogar: ¡pasa de todo!”</i>	57
El perfil del acosador	
<i>“¡Ten cuidado no te involucres con él! ¡es muy especial!”</i>	59
El perfil de la víctima	
<i>“El auxiliar, nunca dice, ¡no!, pídele ayuda”</i>	62
Pandillas o gangs del acosador	
<i>“¡Parecen manada ante su presa!”</i>	63
Las fases del Mobbin.	
<i>“¿Cuál es la estrategia a seguir?”</i>	
I. Fase de seducción.	67

II. Fase de conflicto.	69
III. Fase de acoso	70
IV. Fase de intervención del entorno	70
V. Fase de intervención de la empresa	71
VI. Fase de exclusión o marginación	72
VII. Fase de recuperación	72
Tipos de Mobbing	
“Tenemos varias marcas, ¿Cuál le gusta?”	73
I. Acoso estratégico	74
II. Acoso de dirección	74
III. Acoso perverso	75
IV. Acoso disciplinario	76
Tiempo y ocurrencia del Mobbing	
“¿Cuánto va durar ésto!”	77
El objeto de la violencia	
“¿Contra quién es el problema?”	78
Conclusiones	80
CAPITULO IV. Puntos de vista del mobbing en la actualidad	
Introducción	83
“La unidad del mundo, globalización ó mundialización”	84
Bauman Zygmunt	86
Richard Sennett	91
Gilles Lipovestsky	94
Martin Brian y Peña Florencia	96
Conclusiones	97
Conclusiones Finales	100
Referencias	108

Presentación

Si preguntamos a cualquier trabajador ¿Cuál es su mayor riqueza? Sin duda la gran mayoría nos respondería aludiendo a la posesión de objetos, dinero, y en general a la tenencia de bienes, sin embargo, a todos aquellos trabajadores que han padecido malestar físico y mental, la respuesta sería otra, al argumentar la importancia de valorar la salud como su mayor riqueza.

El papel que juega la riqueza en términos económicos es meramente objetiva y acumulativa, dentro del sistema capitalista, los ricos afirman tener excelente salud al asociar ésta con la posesión de dinero “si tienes capital, tienes salud”, tal afirmación es vendida a la clase trabajadora con el afán de persuadir mayor eficiencia en la productividad, reducir los costos y aprovechar los recursos (materiales, económicos y humanos) pero con ganancias acumulativas, sólo para los capitalistas, a pesar de ello, la gran mayoría de los trabajadores intentan a través de las actividades laborales, aspirar a la riqueza monetaria, no obstante, los trabajadores durante el trabajo diario y continuo, los largos períodos y las intensas jornadas laborales, transforman sus aspiraciones en frustraciones.

Los intentos por alcanzar una posición económicamente alta, y no poder acceder a ella, desmoraliza a los trabajadores, el único placebo a poseer es una mínima parte de capital, el desaliento al final de las duras jornadas laborales y del constante trabajo, hacen reflexionar a los trabajadores al hacer consciente su única realidad, la falta de capital económico y el descuido inminente de la mayor riqueza del ser humano, su salud.

Los trabajadores al intentar alcanzar la riqueza del capital a través de las jornadas de trabajo, colocan en cada producto terminado, parte de su existencia misma y con ella parte de su salud

física, sin embargo, son aquellos factores subjetivos inherentes a la salud mental, los que tienen un impacto igual o mayor al daño ocasionado por el desarrollo de las actividades corporales.

Las dolencias y malestares mentales que padecen ciertos trabajadores originadas en los centros laborales, son algunas de ellas consecuencia de las malas relaciones interpersonales pero éstas, no sólo encuentran sus cimientos en la jerarquía organizacional de los puestos, sino en las formas de poder subjetivo ejercido por ciertos trabajadores, poder constituido desde varios factores (personalidad, experiencia, formas de relacionarse, vínculos de comunicación, entre otros), es así, como los trabajadores, además de tolerar la vigilancia de los jefes inmediatos en concordancia a la estructura organizacional, también resisten el acecho de otros trabajadores (estos pueden ser entre iguales, de niveles jerárquicos altos, o hasta de niveles bajos) con poder subjetivo, que generan desacuerdos y conflictos en las relaciones laborales.

Estudiar la salud mental de los trabajadores en correlación a las relaciones laborales dentro de la estructura del sistema capitalista es de gran relevancia para comprender y entender los probables cimientos del hostigamiento laboral en la evolución del propio capitalismo así como las posibles tendencias que modifican las relaciones laborales a consecuencia de los cambios en el mundo globalizado.

Es así como se deriva el interés de mostrar algunos aspectos de las relaciones de poder dentro del ámbito laboral que deterioran la salud de los trabajadores, en particular las relaciones laborales violentas dentro de la estructura del capitalismo, donde además, podemos encontrar vestigios del origen del hostigamiento laboral.

El énfasis propuesto en nuestro planteamiento se encuentra dirigido al ámbito de la salud colectiva o social, es decir, a las relaciones interpersonales, donde, las conductas de los

trabajadores afectan, alteran ó modifican la salud de otro u otros trabajadores, trasgrediendo el trabajo y desempeño no sólo a nivel individual, sino en el colectivo; es así como, las alteraciones de salud en los trabajadores se manifiestan visiblemente en el cuerpo, además de impactar con signos no visibles ni tangibles, pero igual o mayormente dañinos en la moral, el autoconcepto y la estima.

Tales agresiones son realizadas a través de la violencia subjetiva, los comportamientos derivados de las relaciones laborales agresivas son conocidos como hostigamiento laboral ó mobbing.

Es así como surge la idea de analizar las relaciones laborales con violencia subjetiva desde un marco conceptual capitalista a la vez de correlacionar algunos de los elementos de la teoría sociológica de Bourdieu.

Extendiendo una visión del hostigamiento laboral dentro de la estructura del capitalismo, al pretender dar una perspectiva del futuro de las relaciones de poder en la continua evolución y transformación del capitalismo.

En un primer acercamiento al capitalismo se revela, como éste emerge dentro de la estructura del Estado, desde donde iniciaremos a aclarar la existencia del capital.

Si bien, el Estado es benefactor de las clases dominantes que permite el monopolio y corporativizar las sociedades mercantiles en el mundo globalizado del capital.

Se revisarán las actividades mercantiles producidas por los procesos de trabajo, donde el trabajo, la organización y la división interna de los trabajadores son el motor y energía de la productividad y sobre todo de la acumulación de capital y de la propiedad privada, siguiendo esta línea, se reproduce con la división de clase y las relaciones de poder: la clase proletaria y la clase

burguesa que abre una gran brecha entre ellas, no sólo ya es el capital es también el poder de controlar hasta la existencia de los trabajadores.

En esta breve mirada a algunos componentes del capital, nos permite establecer ciertos antecedentes estructurales del hostigamiento laboral, causal de alteraciones y pérdida de la salud mental del trabajador. Con el análisis reducido de ciertos elementos del capital, podemos inferir posibles alternativas de reproducción y fijación de comportamientos de mobbing, con la principal característica: la violencia simbólica.

En un segundo momento nos permitimos revisar la teoría sociológica de Pierre Bourdieu, la cual brindó sentido en las semejanzas de las relaciones estructurales donde se reproducen las relaciones personales, además de comparar desde la construcción de las relaciones de poder causales de la agresión subjetiva propia del hostigamiento laboral. Conceptos como el habitus, capital, campo, violencia simbólica, nos permite presentar una correlación entre los elementos que consideramos relevantes del capital y los conceptos de la teoría de Bourdieu, bajo la visión de ofrecer una explicación que pueda legitimar la agresión subjetiva en su camino para establecerse como mobbing.

En un tercer momento se detallan ampliamente los conceptos estructurales y funcionales del mobbing, las características particulares de cada uno de los sujetos relacionados al hostigamiento laboral, así mismo, la intención es presentar las fases, los tipos y el objeto de la agresión, que de forma paralela se ofrecen testimonios de las consecuencias en el trabajo y afecciones en la salud de los individuos.

Esta recopilación de información del hostigamiento laboral tiene como finalidad, representar las estructuras funcionales del capital y de la teoría sociológica, en las vivencias de las prácticas reales de poder y trasgresión en las relaciones laborales.

En un último momento se aspira dar una visión del mundo globalizado como una fase ó etapa de la evolución y transformación del capitalismo, que a la vez, incursiona en nuevas propuestas de control y sometimiento a los trabajadores, en la lucha imaginaria de perpetuar la intención de acumular capital.

A este análisis, traemos la visión de autores como Sennett, Bauman y Lipovetsky, quienes de manera individual explican el fenómeno de la globalización, la cultura-mundo-global o la sociedad líquida, no obstante en el conjunto, los autores comparten la nueva faceta del capitalismo quién propone unificar no sólo el trabajo, sino la vida organizacional y social de los trabajadores con tres factores del vida laboral actual: lo inmediato, lo global y lo efímero.

Tales características presentes en la vida laboral tienen implicaciones en las formas de interactuar los trabajadores, a la vez, otros autores, proponen dar significado a los cambios sociales del capitalismo. La tendencia es a producir nuevas formas de explicar los fenómenos expresados en los centros de trabajo, como el hostigamiento laboral.

La salud colectiva se encuentra determinada por las relaciones interpersonales en las diferentes esferas de convivencia de los trabajadores en lo familiar, pareja, amistades, escuela pero sobre todo en el medio laboral, donde, el trabajador desempeña actividades vitales la gran parte de su vida consciente.

La promesa del patrón, sumada al deseo del trabajador de obtener riqueza económica dentro del sistema capitalista, promueven la permanencia del trabajador en los centros de trabajo, donde se

establecen día a día, las luchas de poder entre los dominados y los dominantes, tales vivencias tienen repercusiones en los trabajadores, al término de la vida laboral, donde la salud se encuentra reducida, el cuerpo, la mente y la estima enferman, la voluntad y decisión personal, están siempre a merced de algún otro.

Es por ello que nos permitimos mostrar la dinámica funcional de fenómeno del mobbing dentro del capitalismo como causal del deterioro de la salud mental laboral.

Por último, sí bien se dificulta señalar los factores reales que enferman a los trabajadores, este trabajo busca sensibilizar aquellas miradas indiferentes y en ocasiones tolerantes ante los abusos y agresiones no físicas, sino morales, asestadas a cualquier trabajador considerado diferente que teniendo las mismas oportunidades de crecimiento y desarrollo en el trabajo es limitado en sus aspiraciones de poseer una vida digna en relación al trabajo realizado.

Comprender las estructuras capitalistas donde se trabaja, así como los elementos del hostigamiento laboral ofrecen la oportunidad a los trabajadores de identificar posibles agresiones derivadas de las relaciones de poder, hacia sus derechos y garantías laborales e individuales, en la propuesta de evidenciar y denunciar las agresiones, por otra parte, los trabajadores con inclinación a promocionar ó hacer ciertas conductas hostiles, les permitirá reflexionar del daño permanente a la salud de otro trabajador, demandando a su libre albedrio de elegir lo moralmente adecuado.

Capítulo I

Conceptos de una Sociedad Capitalista

Introducción

Se define al Estado en su esencia y con la influencia del capitalismo, así mismo, se describen los sectores en los cuales se divide, describiendo las relaciones de poder, los beneficios otorgados a las clases dominantes y la función para las clases dominadas.

Dentro del proceso de trabajo se especifican la intervención e interacción del capitalismo en los procesos de producción y el trabajo como actividad propia del hombre.

Así mismo, se describe brevemente la formación de las clases sociales y como la tenencia de los medios de producción, juega como factor en la conformación del poder de clase.

Por último se considera la salud colectiva como principal eje para comprender la salud-enfermedad social.

Todos los conceptos se relacionan entre sí, en una dinámica fluida, cada uno de forma independiente de los otros, pero unidos como elementos del Capitalismo.

Estado y Capital

El Estado moderno se caracteriza principalmente,

no por sus actividades, sino ante todo por su

“monopolio de violencia física legítima”

Max Weber

Todas las acciones realizadas por los individuos se desarrollan en un lugar determinado, por el espacio físico definido, el cual se encuentra administrado por un conjunto de instituciones poseedoras de poder y autoridad para gobernar la vida social de los individuos que lo habitan, a ello se le nombra Estado, sin embargo, al incluir la esfera económica del Capital, el concepto de Estado se comprende mejor desde una perspectiva social.

La estructura social soporte de los individuos recae en el Estado, “todo cuanto es el hombre, se lo debe al Estado: en él reside su ser. Todo su valor, toda su realidad espiritual, no los tiene sino por el Estado, es a la vez una comunidad ética, un conjunto de seres humanos unidos por la razón y no por el capricho, el arbitrio, la sensibilidad o la voluntad particular, sino precisamente por la razón”(Ávalos, 2010:28), estos elementos subjetivos se representan en el concepto antecedente de Hegel, al proponer que el “Estado es intersubjetividad¹ concretada en derechos y deberes recíprocos de los individuos, pero no descansa ni en la arbitrariedad ni en la voluntad individual de los gobernantes” (Ávalos, 2010:29).

Por otra parte, Giroux señala, al referirse a los escritos de Gramsci, que han tenido gran influencia sobre los escritores marxistas, éstos mencionan: todas las formaciones estatales en el capitalismo articulan el poder de clase. El punto de partida anterior para muchos teóricos es el ataque a la suposición liberal, donde el Estado es una estructura administrativa neutral y su

¹ Para Hegel, la intersubjetividad no significa yuxtaposición de unos y otros, ni tampoco solamente alude al acto comunicativo, ó a la dimensión simbólica de la relación de uno a uno, sino al actuar con respecto al otro suponiendo que es una persona y no una cosa y que, por tanto, es un fin en sí mismo y no un medio para la obtención de algo más. (Ávalos, 2010).

función operativa se encuentra delegada en la voluntad general, rechazan la noción liberal del Estado como una estructura que evoluciona naturalmente con el progreso humano, situando a éste por arriba de los intereses de clase y sectoriales, es así como algunos de los teóricos han argumentado de varias formas que el Estado es un conjunto específico de relaciones sociales ligadas históricamente a las condiciones de producción capitalista (2012:92).

Gramsci señala que para “cualquier discusión sobre el Estado debe empezar con la realidad de las relaciones de clase y el ejercicio de la hegemonía² por parte de las clases dominante”(Giroux, 2012:90), y “divide al Estado en dos ámbitos específicos: la Sociedad política³ y la sociedad civil⁴, en ellos todos los aparatos⁵ del Estado tienen funciones tanto consensuales como coercitivas: es el predominio de una función sobre la otra la que da a los aparatos, sean de la sociedad civil o de la sociedad política”(Giroux, 2012:91).

El Estado es para Giroux “la encarnación de un patrón cambiante de relaciones de clase organizadas alrededor de la dinámica en la lucha de clases de dominio e impugnación” (2012:92).

Un ejemplo de ello, cita Engels en Inglaterra del siglo XVIII, donde el Estado encubre al capitalista en la manipulación las normas de trabajo en beneficio sólo de la clase burguesa:

² La Hegemonía para Gramsci, tiene dos significados. En primer lugar, se refiere a un proceso de dominación mediante el cual una clase dirigente ejerce control, mediante su liderazgo intelectual y moral, sobre otras clases aliadas. En segundo lugar se refiere al doble uso de fuerza e ideología para reproducir las relaciones de socialidad entre las clases dominantes y los grupos subordinados (Giroux, 2012).

³ Gramsci menciona que la sociedad política se refiere a los aparatos estatales de administración, a las leyes y a otras instituciones coercitivas, cuya función primordial, que no es exclusiva, se basa en la lógica de la fuerza y la represión (Giroux, 2012).

⁴ La sociedad civil según Gramsci, se refiere a aquellas instituciones públicas y privadas que utilizan significados, símbolos e ideas con el fin de universalizar las ideologías de la clase dominante y, al mismo tiempo, forman y limitan el discurso y la práctica de la oposición (Giroux, 2012).

⁵ El aparato del Estado es la cosificación de las relaciones de dominio, de mando-obediencia y de construcción de comunidad cosificada. Si a nivel Estado las relaciones de dominio se despliegan en la totalidad social, a nivel del aparato del Estado dichas relaciones se presentan condensadas y acotadas a instituciones (fundamentalmente aquellas que conforman los clásicos tres poderes del Estado: Ejecutivo, Legislativo y judicial), personeros y en un cuerpo de leyes.

“El capitalista para su beneficio despótico, crea reglamentos de fábrica como le plazca, cambia y hace agregados cuando quiere; y si inserta las cosas más disparatadas, los tribunales dicen, sin embargo, al obrero: -sois dueño de vos mismo, podíais no aceptar tal contrato si no os acomodaba, pero ahora, que libremente os habéis ligado al contrato, debéis observarlo” (Engels, 1974:213).

Osorio argumenta los fundamentos del Estado y son las relaciones de poder, dominio y mando que alcanzan obediencia entre los dominados, capaz de construir un imaginario de comunidad, es así como, “desde los niveles más abstractos se hace presente la unidad económico-político del capital así como las relaciones de poder y explotación que la constituyen (2010:68).

Continuando con la visión de Gramsci, “el Estado redefine el dominio de clase y la compleja utilización del poder, éste es una fuerza tanto positiva como negativa: funciona negativamente en los aparatos represivos e ideológicos del gobierno y la sociedad civil para reproducir las relaciones de dominio, a la vez funciona positivamente como rasgo distintivo de la oposición y la lucha activa, al terreno donde hombres y mujeres cuestionan, actúan y rechazan el ser incorporados a la lógica del capital y sus instituciones”(Giroux, 2012:92).

Es así como el capital se despliega “no sólo niega la libertad y la igualdad sino hacia formas más concretas en donde el Estado del capital alcanzará formas maduras de recomposición del imaginario de la comunidad y permitirá que el Estado se constituya en la única institución con capacidad de lograr que intereses de unos pocos, los sectores dominantes, puedan presentarse y ser asumidos por los dominados como intereses de toda la sociedad”(Osorio, 2010:69).

Giroux cita a Corrigan en la relación simbiótica del Estado y capital.

“El Estado no es una estructura, es una organización; o mejor aún es un complejo de formas sociales organizadas para configurar todas las relaciones sociales y todas las ideas sobre esas relaciones de tal manera que la producción capitalista, y todo lo que ésta conlleva, se viva y se piense como algo natural” (Giroux, 2012:93).

Dentro de las funciones primordiales del Estado, de acuerdo con Giroux es la de ganarse la confianza de las clases dominadas a través de legitimar las relaciones sociales y los valores que estructuran el proceso de acumulación de capital, por medio del silencio que guarda con respecto a los intereses de la clase dominadora, beneficiada de las relaciones sociales ó de la descalificación de cualquier crítica impuesta por los inconformes. El Estado intenta ganarse a la clase trabajadora, pero sólo para sus fines políticos (2012:94).

A diferencia de la clase dominadora que necesita la “libre competencia del capitalismo no quiere ningún freno, ninguna intromisión del Estado; el Estado le es un estorbo, estaría a sus anchas en un Estado de cosas privado de cualquier ordenación coordinadora, donde cada uno pudiera explotar al otro a su gusto, pero como la burguesía no puede tener frenado al proletariado sin el Estado, que le es necesario, entonces lo vuelve en contra aquél, y trata de tenerlo alejado de sí, lo más posible”(Engels, 1974:316).

“En un sentido más abstracto el Estado capitalista constituye un proceso relacional que expresa la fuerza del capital sobre el trabajo, por lo que a ese nivel están dadas las condiciones para que todo capital pueda reproducirse” (Osorio, 2010:73).

“Para el capitalista la larga duración de tiempo de trabajo no era suficiente, para su avidez, se trata de hacer fructificar, por todos los medios posibles al capital invertido en los edificios y maquinarias y se necesita trabajar lo más intensamente posible” (Engels, 1974:186).

Es así como, “el poder se define en términos de su función como mediador y legitimador de las relaciones de dominio y subordinación. El poder se convierte en propiedad de los grupos dominantes y opera para reproducir desigualdades” (Giroux, 2012:71).

“Hoy en día la escena mundial está dominada por Estados mercantilizados, donde el poder monopólico del capital es lo que domina, y donde además prevalece una moralidad narcisista como base del individualismo posesivo, cotidiano, que todos padecemos, lo que podemos concluir es que somos testigos del desvanecimiento del Estado” (Ávalos, 2010:31).

“La nueva clase dominante –la burguesía capitalista- entonces y el monopolio actualmente, solo se interesan en la dirección política de las clases subalternas en cuanto a corporativizarlas; pues sólo quieren utilizar su fuerza de trabajo para explotarlas, no ya para gobernarlas, y exigen también que el Estado no corrija las leyes del mercado puesto que ve, un atentado a la supuesta –natural armonía-” (Massé, 2010:152).

“Las dos formas sociales básicas en las que se objetiva la interrelación social en el capitalismo son el valor, que se expresa en el dinero, y la forma política, que se expresa en la existencia de un Estado separado de la sociedad” (Hirsch, 2001:34).

En conclusión, “el Estado es una institución enajenada⁶, un poder surgido de la sociedad, de sus contradicciones internas, que se sitúa sin embargo por encima de ella. Originado por la división de la sociedad en clases y por la lucha de éstas, el Estado es siempre, el Estado de la clase dominante y sirve para forzar con la violencia la obediencia de las clases oprimidas y explotadas” (Schaff, 1979:154).

Es por ello que “la burguesía defiende sus intereses con todas las fuerzas de que es capaz, por la propiedad y por la fuerza del Estado, que está en su poder. Cuanto más el obrero trata de salir del actual estado de cosas, tanto más el burgués se convierte en su enemigo declarado” (Engels, 1974:249).

⁶ Para Marx, la enajenación de la actividad humana es el trabajo en dos aspectos: a) la relación entre el obrero y el producto del trabajo, como un objeto ajeno y dotado de poder sobre de él; y b) la relación entre el trabajo y el acto de la producción dentro del trabajo, es decir, es la relación entre el trabajador y su propia actividad, esta actividad ajena que no le pertenece. (1987)

Trabajo

¡Trabajar! ¡Trabajar! ¡Trabajar!
¡Como trabajan los penados por un crimen!
¡Oh Dios! ¡Por qué tendrá que ser tan caro el pan,
y tan barata nuestra carne y nuestra sangre!
Thomas Hood⁷

El hombre modifica la naturaleza, la utiliza y domina; resultando el trabajo como esencia vital humana, los modos de producción buscan el efecto útil del trabajo en su forma más directa e inmediata, pero es, en el proceso de repetición y la acumulación, donde se distinguen los procesos de producción y valorización.

Engels refiere que en la primitiva propiedad comunal de la tierra, los hombres quedaban limitados a las cosas inmediatas, debido al excedente de tierras libres, las cuales ofrecían estabilidad ante posibles resultados adversos, sin embargo, al agotarse el excedente de las tierras para el trabajo, se inició un retroceso en la propiedad comunal, las nuevas formas de producción llevaron a la división de la población, surgiendo en oposición las clases dominantes y las clases oprimidas, el resultado de dicha confrontación fueron los intereses de las clases dominantes en el modo de producción capitalista (Marx, 1867).

El concepto de trabajo afirma Marx, es en primer término, un proceso entre la naturaleza y el hombre, proceso en que el hombre realiza, regula y controla mediante su propia acción el intercambio de materias con la naturaleza y son los factores simples que intervienen en el proceso de trabajo: la actividad adecuada a un fin, es decir el propio trabajo, el objeto y los medios (1845).

⁷ Fragmento de la canción "The song of the shirt" –La canción de la camisa- (Engels, 1974)

Siguiendo a Marx que describe al proceso de trabajo sin la influencia del capitalismo como:

“la actividad del hombre consigue, valiéndose del instrumento correspondiente, transformar el objeto sobre que versa el trabajo con arreglo al fin perseguido. Este proceso desemboca y se extingue en el producto. Su producto es un valor de uso, una materia dispuesta por la naturaleza y adaptada a las necesidades humanas mediante un cambio de forma. El trabajo se compenetra y confunde con su objeto. Se materializa en el objeto, al paso que éste se elabora. Y lo que en el trabajador era dinamismo, es ahora en el producto, plasmado en lo que es, quietud. El obrero, es el tejedor, y el producto el tejido” (Marx, 1867:149).

El proletariado es, por lo tanto, legalmente y de hecho, el esclavo de la burguesía; élla puede disponer de su vida y muerte. Al ofrecer los medios de subsistencia, pero por un equivalente, por su trabajo, la burguesía se apropia y monopoliza todos los medios de subsistencia; el proletariado sólo puede recibir, de esta burguesía, lo que necesita, mientras ella es protegida en su monopolio por la fuerza del Estado. (Engels, 1974:109).

“Para engendrar un valor de uso como producto, el proceso de trabajo absorbe, en concepto de medios de producción, otros valores de uso, producto a su vez de procesos de trabajo anteriores. Y el mismo valor de uso que forma el producto de este trabajo, constituye el medio de producción de aquél. Es decir, que los productos no son solamente el resultado, sino que son, al mismo tiempo, la condición del proceso de trabajo” (Marx, 1867:149).

Marx señala que el proceso de trabajo, tal y como se ha estudiado, es decir, señalando únicamente en sus elementos simples y abstractos, es la actividad racional encaminada a la producción de valores de uso, el aprovechamiento de las materias naturales al servicio de las necesidades humanas, es decir, la condición general del intercambio de materias entre la naturaleza y el hombre, la condición natural eterna de la vida humana, y por tanto, independiente de las formas y modalidades de esta vida y común a todas las formas sociales” (Marx,1867:153).

“Como unidad de proceso de trabajo y proceso de creación de valor, el proceso de producción es un proceso de producción de mercancías; como unidad de proceso de trabajo y de proceso de valorización, el proceso de producción es un proceso de

producción capitalista, la forma capitalista de la producción de mercancías” (Marx, 1867:160).

Para Marx, el capital se adquiere por medio de la clase de poder de posesión trasferida inmediata y directamente al poder de comprar; éste es un poder de mando sobre todo el trabajo de otros o sobre todo producto de este trabajo que se encuentre de momento en el mercado. El Capital es, el poder de Gobierno sobre el trabajo y sus productos. El capitalista posee este poder no en consecuencia de sus propiedades personales o humanas, sino por ser propietario del capital. El poder adquisitivo de su capital, que nada puede contradecir, es su poder. Las operaciones más importantes del trabajo están reguladas y dirigidas de acuerdo con los planes y las especulaciones de aquellos que emplean los capitales; y la finalidad que éstos se proponen en todos los planes y operaciones es el beneficio individual (1844:20).

“Toda la Economía Política moderna está de acuerdo, sin embargo, en que división del trabajo y riqueza de la producción, división del trabajo y acumulación del capital se condicionan recíprocamente, así como en el hecho de que sólo la propiedad privada liberada, entregada a sí misma, puede producir la más útil y más amplia división del trabajo”(Marx, 1844:174).

El objetivo del capitalismo a través de la división del trabajo, la propiedad privada y el trabajo enajenante se benefició con la acumulación de capital ó dinero; para Marx, el dinero posee la propiedad de comprarlo todo y de apropiarse de todos los objetos, es el objeto por excelencia. La universalidad de su cualidad es la omnipotencia de su esencia. El dinero en cuanto medio y poder de la universalidad, (exteriores, no derivados del hombre en cuanto hombre ni de la sociedad humana en cuanto sociedad) para hacer de la representación realidad y de la realidad una pura representación, transforma igualmente las reales; fuerzas esenciales humanas y naturales en puras representaciones abstractas y por ello en imperfecciones, las fuerzas esenciales realmente impotentes, que sólo existen en la imaginación del individuo, en fuerzas esenciales reales y poder

*“¿Es la Salud la mayor riqueza?”
Trabajo, Capital, Clases Sociales... Mobbing*

real. Según esta determinación, es el dinero la inversión universal de las individualidades (1844:182).

La relación que existe entre el fabricante y el obrero no es humana, sino simplemente económica.

El fabricante es el “capital”, el obrero es el “trabajo” (Engels, 1974:315).

Clases Sociales

“Las clases medias no piensan, en realidad,
nada más que en enriquecerse con vuestro trabajo
y abandonaros al hambre apenas no puedan continuar
sacando provecho de este comercio de carne humana”

Federico Engels⁸

“Las clases sociales son un resultado fundamental de las relaciones sociales cuando las relaciones de producción se constituyen en base a la propiedad privada. El concepto de clase social sólo se puede comprender en el contexto de las contradicciones y leyes de desarrollo de un determinado modo de producción y de una determinada formación social” (Cuéllar, en prensa: 3).

“Toda sociedad involucra un proceso continuo de producción y reproducción de su modo de producción. Lo que distingue a una sociedad de otra es precisamente la forma de reproducción de sus fuerzas productivas y de sus relaciones sociales de producción” (Cuéllar, en prensa: 3).

“Las relaciones sociales de producción, basadas en la propiedad privada de las condiciones de producción, dan origen a ciertos grupos sociales llamados clases sociales” (Cuéllar, en prensa: 4).

“Mientras las clases propietarias no solamente, no sientan ninguna necesidad de liberación, sino que se opongan con todas sus fuerzas a la liberación misma de la clase trabajadora, mientras esto dure, la clase trabajadora estará obligada a prepararse sola para la revolución social” (Engels, 1974).

La división de las clases sociales se establece en Inglaterra en concordancia a los medios de producción.

“Poco a poco desapareció la clase de los tejedores-agricultores, y se transformo en la clase de tejedores, además el viejo oficio de hilador se transformó en el tejedor, donde la *Jenny*⁹ requería como el telar una mano vigorosa, también los hombres empezaron a hilar y toda la familia dependía de la Jenny” (Engels, 1974:35).

“Quienes no tenían los medios para obtener una Jenny”, tenían que depender del telar familiar y dedicarse a una actividad, “Así más tarde se originó en la industria la completa división del trabajo entre tejedores e hilanderos” (Engels, 1974:35).

⁸ Fragmento de carta dirigida a los trabajadores, fechada en Barmen, 15 de marzo de 1845. (Engels, 1974).

⁹ Fue el primer invento del tejedor James Hargreaves, Esta máquina (torno para hilar) era puesta en movimiento con la mano, siendo el principio de las hilanderías (Engels, 1974).

Engels explica que de acuerdo a los mejoramientos de *Jenny*, los capitalistas empezaron a instalarlas en grandes edificios con la aplicación de la fuerza hidráulica, los capitalistas se encontraron en condiciones de disminuir el número de obreros y de vender a mejor precio el hilado, es así como la fuerza hidráulica tuvo lugar el principio del sistema de las fabricas, posteriormente con la invención del telar mecánico de Cart Wriqth en 1804; y la máquina de vapor de James Watt en 1764. Se aplicó para el mejor funcionamiento de las maquinas de hilar y con ello se desarrollaba el proletariado industrial, es la misma máquina, causal del proletariado agrícola (1974:37).

Las consecuencias no se hicieron esperar por una parte, “la rápida caída del precio de las manufacturas, el florecimiento del comercio y de la industria, la conquista de casi todos los mercados no protegidos del mundo, el veloz aumento de los capitales de la riqueza nacional, el rápido aumento del proletariado y la ruina de toda propiedad” (Engels, 1974:37).

“Así surgieron las grandes ciudades industriales y comerciales del imperio británico, donde se encuentran, por lo menos, las tres cuartas partes de la población de clase trabajadora, y donde la pequeña burguesía está compuesta especialmente de mercaderes, y, en mucho menor número, de obreros. Al cobrar importancia la nueva industria cambió los útiles de trabajo en máquinas, las oficinas en fabricas y, por lo tanto, la clase media trabajadora en clase proletaria y los grandes comerciantes en industriales; así como la clase media fue suplantada y la población se redujo a una lucha entre obreros y capitalistas” (Engels, 1974:47).

La indignación de los obreros se desató a partir de las dos instituciones creadas por los capitalistas, el *truck-system*¹⁰ y *cottage-system*¹¹, con la intención de concentrar y mantener el poder en los obreros” (Engels, 1974:216-217).

El reclamo y la inconformidad se hicieron patente en la clase obrera al dar cuenta de su realidad:

¹⁰ Es el sistema de pago de salario en especie (Engels, 1974).

¹¹ Eran conjuntos de casas fabricadas cerca de la fábrica para los obreros (Engels, 1974).

“por todas partes se aplican las maquinas y se destruye el último resto de independencia del obrero. Por todos lados se disuelve la familia, a causa de la desocupación, por todas partes, la necesidad de usar máquinas coloca a los negocios, y con ello a los obreros, en manos del gran capitalista, la centralización de la propiedad marcha incesantemente hacia adelante, la división de la sociedad en grandes capitalistas y obreros indigentes” (Engels, 1974:244-245).

Los obreros perciben a la clase privilegiada, quienes los tratan como objetos ó como propiedad, y por esto se presentan como un adversario de la clase burguesa.

La desigualdad extrema tiene impacto en los obreros al hacer conciencia de la situación vivida, dándose a la tarea de comprender y actuar ante la clase burguesa, tales inquietudes las manifestaron.

“las expresan como autodidactas sobre todo en una conciencia, política, tenían por fuerza que instruirse a sí mismos, individualmente o por grupo, los textos y maestros fueron frecuentemente aprobados por la opinión reformadora; dispersos pero por todas partes, los dirigentes radicales locales, tejedores, libreros y sastres, formaban bibliotecas con publicaciones radicales y aprendían como manejar los *Blue Books*¹² parlamentarios; los peones y jornaleros agrícolas analfabetos acudían también todas las semanas a la taberna a oír la lectura en voz alta” (Thompson, 1977:366).

“El trabajador iletrado podía recorrer varias millas a pie para oír a un orador radical. En épocas de fermento político los analfabetas podían pedir a sus compañeros que les leyeran los periódicos o las publicaciones; en las bolsas de trabajo se difundían y leían en voz alta las noticias y en las reuniones políticas se dedicaba gran parte del tiempo disponible a leer discursos y aprobar resoluciones” (Thompson, 1977:367).

“Es así como los trabajadores fueron haciéndose una idea de la organización de la sociedad, a partir de su propia experiencia y con la ayuda de su instrucción personal, desigual y duramente conseguida sin duda, una idea que sería principalmente política. Aprendieron al fin que sus vidas formaban parte de una historia general de conflictos entre las llamadas –clases laboriosas-. En adelante maduró una conciencia de clase más claramente definida, conciencia en la cual la gente trabajadora percibía claramente la persistencia de viejas y nuevas batallas propias” (Thompson, 1977:366).

“Un grupo de vanguardia¹³ sólo puede hacerse con el liderazgo de las masas en unas condiciones en las que su orientación social más amplia tiene una relevancia inmediata. No fue extraño que los radicales asumieran el liderazgo del movimiento en defensa del

¹² Libros y documentos acerca de las acciones y resoluciones realizadas por el parlamento británico.

¹³ De acuerdo a las investigaciones de Foster, “la conciencia de clase” se desarrollo primeramente en la ciudad de Oldham, UK. A partir de una resistencia de los trabajadores a la presión capitalista en esa época en que el sindicalismo era ilegal (Stedman, 1989).

nivel tradicional del vida, puesto que la lucha no sólo exigía oponerse a los patronos, sino a enfrentarse directamente con el poder Estatal” (Stedman, 1989:30).

“Los radicales pudieron capear la decadencia del movimiento radical sin renunciar a su dominio sobre la administración de la ciudad, esos fueron los frutos del control obrero de la administración, y en particular de su control de la policía” (Stedman, 1989:30-31).

“La conciencia sindical, afirma Lenin, surge espontáneamente en la lucha diaria entre obreros y patronos, para Lenin la clase obrera, exclusivamente con sus propias fuerzas, sólo está en condiciones de elaborar un conciencia sindical, es decir la convicción de que es necesario agruparse en sindicatos, luchar contra los patronos, reclamar al gobierno la promulgación de tales y cuales leyes necesarias para los obreros” (Stedman, 1989:41).

“No he visto nunca una clase tan profundamente desmoralizada, tan irremediamente corrompida por el egoísmo, íntimamente corroída e incapaz de todo progreso, como la burguesía inglesa; y aquí aludo a la burguesía genuina, especialmente a la liberal, a la que quiere abolir las leyes sobre los granos. Para ella nada existe fuera del amor al dinero, porque no aspira a otra cosa que a ganar dinero, no conoce gratitud alguna fuera de la fácil ganancia, ningún dolor excepto la pérdida del dinero”(Engels, 1974:314).

“Las clases se separan más claramente, el espíritu de resistencia penetra de más en más en los obreros, el resentimiento crece, las escaramuzas aisladas se transforman en batallas importantes y un pequeño hecho cualquiera será suficiente para poner en movimiento la avalancha” (Engels, 1974:336).

Poder y Violencia

El poder disciplinario tiene
como función principal la de
“enderezar conductas”

Michel Foucault.

Dentro de las relaciones humanas, se encuentran “las relaciones de poder que aparecen en todos y en cada uno de los ámbitos en los cuales nos movemos, en los espacios de trabajo, donde generan tensión, estemos donde estemos cuando hay más de una persona, las relaciones de poder hacen acto de presencia” (García, 2010:33).

García menciona que el poder es analizado como una relación de fuerzas, como una guerra. Y si el poder es la guerra, habrá entonces estrategias abiertas, tácticas y técnicas del ejercicio. El poder aparece, como una forma de ejercicio reproducible en los individuos con poder (2010:25).

Para que la relación de poder se establezca menciona García es necesario que existan al menos dos personas, aquella persona sobre la que se ejerce el poder y lo reconozca, manteniendo la relación hasta el final, y aquella que sustenta el poder, entre los individuos se abre todo un campo de posibilidades, de acciones y de respuestas, en éste se instaura un campo creativo entre ambos, creativo en el sentido en el que siempre el individuo al que se le ejerce el poder intente, despojar, escapar, objetivo hacer trampas, inventar nuevas formas de respuesta para quien ejerce el poder (2010:38), intenta salir del campo del ejercicio del ejecutor del poder.

Los individuos que sustentan el poder ejercen su dominio y “castigan más que nada los deseos y las perversiones que debiendo reprimirse, han salido a la luz: todo deseo es considerado criminal. Es la parte fundamental donde se erige la lucha y el poder quienes aspiran a tener el mismo status y los que rechazan por ser inalcanzables” (García, 2010:54), son dos particularidades de los

dominados, es decir, se perciben en lucha por alcanzar el poder del otro pero la gran mayoría se somete a la autoridad del poderoso.

“Las clases dominantes despliegan políticas específicas hacia la clase reinante y hacia la clase política en general, a fin de construir relaciones fluidas entre quienes detentan el poder y quienes lo administran” (Osorio, 2010:82), la búsqueda y alianza es estratégica y convenenciera entre las clases dominantes al tener beneficios en conjunto con los dominantes.

La “relación en la cual unos guían y conducen las acciones de los otros, es decir que el poder no sólo reprime, sino también induce, seduce, facilita, dificulta, amplía, limita y hasta puede prohibir”(García, 2010:37), dicha relación es ejercida por la clase dominante.

Los dominantes crean estrategias y continúan “manejando al grupo subordinado con la finalidad de exhibir, ante el poder del dominante, esta presión sirve no sólo para suprimir a los disidentes dentro del grupo de subordinados, para poner a la tentación de competir desesperadamente uno con otro –en detrimento de todos- por la simpatía del dominante”(Scott, 2000:65), el juego del dominantes es callar a aquellos que se sublevan ante el poder, y poner en disputa a los dominados, para reconocer quien es un candidato a ser enlistado a su agrado.

Sin embargo, “las relaciones de poder que se generan entre los grupos subordinados son muchas veces el único poder que contrarresta la determinación de las conductas desde arriba” (Scott, 2000:52), desde aquellos poderosos. Desde un punto de vista, sólo le queda resistir a la clase dominada, en el afán de reconstruirse en alguien con identidad personal de características específicas de resistencia.

El lugar donde se reproducen las acciones de dominio es en “el campo, es el escenario de relaciones de fuerza y de luchas encaminadas a transformarlas y, por consiguiente, el sitio de un

cambio permanente” (Bourdieu, 1995:69), donde se establecen las normas del hacer y el actuar para la clase dominada.

En “Todas las instituciones por las cuales circulamos, se configuran como colonias penitenciarias que marcan día a día nuestros cuerpos, que inscriben sentencias que traspasan nuestra piel, nuestra carne, nuestros huesos, sentencias para aprender a leerlas con nuestro dolor, con nuestro cuerpo”(García, 2010:50), no importa el daño ocasionado, solo es reconocido el dominio ante la sumisión.

Por lo tanto, “Cuando el dominante logra aplastar o anular la resistencia y las reacciones del dominado, cuando todos los movimientos ocurren exclusivamente de arriba hacia abajo, la lucha y la dialéctica constitutiva del campo tiende a desaparecer. Sólo puede haber historia mientras los individuos se rebelan resisten y reaccionen” (Bourdieu, 1995:68).

La lucha entre las clases solo tiene un sentido de triunfo inclinado al poder, ejercido a través de diferentes formas, siendo la violencia subjetiva la más frecuente. El dominado “sometido a otro a través del control y la dependencia y sujeto atado a su propia identidad por la conciencia o el conocimiento de sí mismo, ambos significados sugieren una forma de poder que subyuga y somete y hacen referencia al ejercicio de una violencia cotidiana que obliga a pensar, hablar y mirar de acuerdo con formas establecidas social y colectivamente. Violencia diaria que cruza todo espacio y toda institución; que no es percibida como tal sino que se haya naturalizada, de tal manera que los sujetos responden a ella, la vivencia sin tomar conciencia” (García, 2010:85).

Es así, como el sujeto al que se le ejerce poder, “no posee pensamientos propios, ya que es el lenguaje el que le otorga la red a través de la cual piensa, red que lo atraviesa y lo obliga a pensar en ciertas forma; tampoco tiene palabra, siempre es ajena, no posee un cuerpo propio, sino que le

fue inventado por la disciplina; cuerpo además vigilado y controlado continuamente para lograr que se mantenga dentro de los rangos de lo aceptable por lo social” (García, 2010:62), no solo ya de la mirada del poderoso, sino del grupo al cual pertenece.

Para Kirchhoff el comportamiento del dominado no es un atributo o una propiedad intrínseca del sujeto, sino que tiene un carácter intersubjetivo y relacional. Esto significa que resulta de un proceso social, en el sentido de que surge y se desarrolla en la interacción cotidiana con los otros. El individuo se reconoce a sí mismo sólo reconociéndose en el otro (1996), en la utopía de alcanzar el ideal de poder.

Las pruebas de los dominantes hacia los dominados es “mantener a los sujetos en estado de dependencia y sometimiento es necesario que pongan en duda los códigos que los marcan y los constituyen, que los acepten como naturales y necesarios: *Así es, así fue, y así será*” (García, 2010:53), el predominio del poder.

Para los oprimidos puede ser suficiente un “gesto, no ya de un abrazo extendido y una mano tensa para evitar el contagio” (García, 2010:93), sino de una conducta mínima, pero suficiente para doblegar y eliminar a cualquier persona en la agresión expedida por el poderoso.

Al “proceso de interacción social por el cual un individuo, es atacado por uno ó más individuos, con una frecuencia al menos semanal y por una duración de varios meses; llevando al hostigado a una posición de indefensión con un alto potencial de exclusión” (Leymann, 1996:4), es la esencia del poder en su más alta consecuencia al doblegar la moral y la esencia emocional del individuo.

Por otra parte, si bien los cuerpos se “perciben la aplicación del modelo de la sintomatología, o semiótica médica, la disciplina que permite diagnosticar las enfermedades inaccesibles a la observación directa por medio de síntomas superficiales, a veces irrelevantes a los ojos del

profano” (Ginzburg, 1999:143), son las huellas subjetivas en el ser de los individuos, las que permanecen en ocasiones como grandes daños en la salud mental.

Por ello, “Cuando las causas no son reproducibles, sólo cabe inferirlas de los efectos” (Ginzburg, 1999:145), efectos observados en el ánimo devastado del individuo.

Al poder no le interesa el bienestar del otro, “no intenta ser ejemplar, sino controlar al individuo, neutralizar su estado peligroso, modificar sus disposiciones delictuosas y buscar un cambio en su comportamiento” (García, 2010:54). Para el beneficio al servicio del poder.

Salud-Enfermedad

La salud no lo es todo

pero sin ella,

todo lo demás es nada.

Schopenhauer

Podemos entender a la salud y a la enfermedad como atributos de la vida humana, presentes en toda sociedad, como características inherentes a los seres humanos, “debemos abordar a la salud y a la enfermedad en tres niveles: el biológico, el individual y el colectivo” (Noriega, 1989:10), cada uno de ellos se entiende, bajo distintas realidades.

Los niveles abordan diferencias en sus objetivos, para Noriega el Nivel Biológico, se puede entender como un estado de equilibrio interno de cualquier organismo (llamado Homeostasis), la interacción entre lo interno y lo externo mantiene el equilibrio, se entiende la salud a nivel biológica es a través de los términos de adaptabilidad y variabilidad los cuales expresan los seres vivos de poder interactuar apropiadamente con el medio externo en diferentes situaciones (1989:10).

Siguiendo a Noriega en el nivel individual, el termino de enfermedad se maneja en el sentido riguroso y específico al asociar un problema ó un grupo de problemas (Enfermedades, molestias, síntomas) referidas a un individuo en particular. En el tercer nivel el colectivo no se requiere analizar por separado la salud y la enfermedad sino comprender los procesos como resultado que poseen cada grupo en la sociedad en particular. Este enfoque colectivo, parte del entendimiento de cómo un efecto o una consecuencia de los grupos humanos tienen en cada sociedad. Por eso

las condiciones en que viven, trabajan y consumen las personas determinarán en gran medida su perfil de salud-enfermedad. (Noriega, 1989:11).

“Conocer las determinaciones del proceso salud-enfermedad implica la necesidad de explorar relaciones, aquellas que son fundamentales para establecer las determinaciones que como totalidad y articulada en todos sus momentos presenta una situación histórica. Por una parte desde un abordaje total de la realidad concreta que se explora y por la otra desde la subjetividad, dado que las relaciones sociales se desarrollan a partir de la forma en la que los individuos se asocian para la producción y distribución de los bienes producidos” (Pulido, 2011:36)

“El verdadero proceso de la enfermedad o de la forma de enfermar, se encuentra en la historia de vida de la persona, sin olvidar que esa historia personal está cruzada por elementos como la posición que esa persona ocupa en la producción de la vida material y en la producción de los objetos simbólicos” (Cuellar, en prensa:14).

“El cuerpo entonces estará expresando, a su manera, la toma de conciencia de la sociedad en la que le ha tocado vivir y se ha relacionado con los otros en la sociedad capitalista, el ser humano es despojado de sus cualidades humanas y recibe un tratamiento de mercancía, sus emociones, sus sentimientos no son valorados, ni tomados en cuenta, así deberá ocultarlos” (Cuellar, en prensa: 15).

“Los malestares deben ocultarse con el afán de mantenerse productivos, para sobrevivir, invade el ser entero, las personas no suelen expresar con facilidad el disgusto de las situaciones injustas ni los malestares provocados por la permanente tensión” (Cuellar, en prensa: 12).

“El malestar prolongado, ante el conflicto irresuelto, que podemos caracterizar como estrés, da lugar a una serie de alteraciones en el organismo, que busca retornar al equilibrio, roto por la respuesta que debería darse sólo de manera emergente, pero cuya permanencia provoca una respuesta prolongada como resultado de la también permanente sensación de malestar, de resistencia obligada a callar” (Cuellar, en prensa: 10).

“Hasta tal punto aparece la realización del trabajo como desrealización¹⁴ del trabajador, que éste es desrealizado hasta llegar a la muerte por inanición. La objetivación aparece hasta tal punto como pérdida del objeto que el trabajador se ve privado de los objetos más necesarios no sólo para la vida, sino incluso para el trabajo. Es más, el trabajo mismo se convierte en un objeto del que el trabajador sólo puede apoderarse con el mayor esfuerzo y las más extraordinarias interrupciones. La apropiación del objeto aparece en tal medida

¹⁴ El objeto que el trabajo produce, su producto, se enfrenta a él como un *ser extraño*, como un *poder independiente* del productor. El producto del trabajo es el trabajo que se ha fijado en un objeto, que se ha hecho cosa; el producto es la objetivación del trabajo. La realización del trabajo es su objetivación. Esta realización del trabajo aparece en el estadio de la Economía Política como *desrealización* del trabajador, la objetivación como *pérdida del objeto* y servidumbre a él, la apropiación como *extrañamiento*, como enajenación.

como extrañamiento, que cuantos más objetos produce el trabajador, tantos menos alcanza a poseer y tanto más sujeto queda a la dominación de su producto, es decir, del capital” (Marx, 1844:56).

La sociedad capitalista señala Engels, reduce a centenares de proletarios a un estado tal, que necesariamente, caen víctimas de una muerte prematura y antinatural, si la sociedad impide a millares de individuos las condiciones necesarias para la vida, si los constriñe con el fuerte brazo de la ley y, sin embargo, deja que perdure tal estado, ello constituye un asesinato premeditado (1974:128-129).

El capitalismo deteriora la salud del trabajador hasta llegar al asesinato, pero éste es “más oculto, más péfido, un asesinato contra el cual nadie puede defenderse, que no lo parece, por que no se ve el autor, porque es la obra de todos y de ninguno, porque la muerte de la víctima parece natural y porque no es tanto un pecado de acción como un pecado de omisión. Y ha reducido a los trabajadores a un estado en el que no pueden gozar de buena salud ni vivir mucho; que destruye, pedazo a pedazo, de a poco, la vida de esos trabajadores, y los conduce a la tumba antes de tiempo” (Engels, 1974:129).

Conclusiones

Para Hegel, el Estado es donde existe la igualdad entre los individuos con derechos y obligaciones, administrado por gobernantes con integridad de servicio a la sociedad, sin embargo, el Estado es la estructura imaginaria con lugar propio donde se ejerce el poder del gobernante, bajo las normas sociales establecidas.

El Estado encuentra su base en las relaciones de poder, en aquellas que puedan reportarle obediencia de la sociedad, al mandato de las exigencias, a través de dos sectores, la sociedad política controlada por los aparatos del Estado y la sociedad civil, en alianza con el Estado.

Es así que para entender al Estado se consideran las relaciones de poder, donde existen dominados y dominantes. La función del Estado es obtener la confianza de la clase trabajadora para la existencia de ser y propio poder, pero lo importante es legalizar las relaciones sociales que dan sostén a la acumulación del capital.

Las clases políticas inmersas en el Estado dirigen el poder para las conveniencias de la clase dominante, sólo para corporativizar todo lo existente bajo el dominio del Estado, además solicitan se modifiquen las leyes para el beneficio específico capitalista.

El Estado mantiene dos posturas: la primera, precisa la legitimación de poder sobre la clase dominada, utilizando la estructura institucional dando cabida a la reproducción del capital; la segunda, el Estado se utiliza así mismo, para simpatizar con la clase trabajadora para obtener la confianza del colectivo durante los procesos de elección popular.

El nexo entre el Estado y el capital, niegan la libertad e igualdad a la clase obrera, produciendo nuevas formas de control social, la evolución del capital se desarrolla simultáneamente con la

tecnología, pero no para fines comunes del bienestar social. Es así, como el capitalismo utiliza el espacio del Estado para reproducir todo a su alcance de forma fluida y ventajosa por medio del poder, manipulando con libertad a la clase dominada, a la vez, que necesita mantener alejado al Estado.

Contaminado por lo económico el Estado enajenado se encuentra mercantilizado, dominado por el capital global que de forma gradual, va sustituyendo los principios básicos de bienestar social en beneficio y protección de la población civil, a beneficios inclinados para la clase dominante, condicionando la obediencia de la clase proletaria.

El hombre al modificar la naturaleza, la domina para satisfacer sus necesidades principio del trabajo pero es la acción regulada y controlada que realiza para la transformación de la naturaleza, llamado trabajo, el cual se estructura dentro del proceso de trabajo.

En el proceso de trabajo además de intervenir el trabajo mismo, se compone del objeto de trabajo, y los medios de producción, a este proceso si se le suma el proceso de crear valor se obtiene un proceso de producción de mercancías, que da sustento al ciclo vital del hombre.

Sin embargo, al integrar al proceso de trabajo, el proceso de valorización se convierte en un proceso de producción capitalista, donde lo relevante se encuentra en la forma de producir los productos, en ellos se encuentran implicados la objetivación, enajenación del trabajo y la desrealización del trabajador. Y con ello la acumulación del capital generada por la clase trabajadora.

Es así como, las clases sociales se constituyen a partir de las relaciones sociales y tienen fundamento el factor de la propiedad privada y los modos de producción capitalista.

Las clases se dividen en clase trabajadora y clase burguesa, es en Inglaterra donde se establecen las clases sociales en concordancia al desarrollo de los medios de producción. El desarrollo de los medios de producción en máquinas con mayor capacidad de producción y menor utilización de mano de obra, sin embargo, es la mano de obra especializada la que llevó a la división del trabajo.

El comercio destruyó la manufactura artesanal y conquistó los mercados creando ciudades industriales, y con ello la naciente clase trabajadora a diferencia de la naciente pequeña clase burguesa conformada por capitalistas.

Sin embargo, la clase obrera indignada por las condiciones marginales a las cuales se le había delegado, reclaman igualdad, concretando la conciencia de clase trabajadora y son ellos mismos, los que se hacen escuchar en contra de la clase burguesa, pero sosteniendo y fomentando la lucha de la clase obrera.

Es así como en toda relación humana se encuentran inmersas las relaciones de poder, ejercido principalmente por las clases dominantes. Poder, que si es sublevado es castigado enérgicamente, el objetivo de las clases poderosas es tener el control sobre todo a aquello no ya de valor sino de voluntad.

La resistencia de la clase dominada, trata de contrarrestar, no obstante, nunca es suficiente. Las luchas se reproducen en el campo, cada quien tratando de transformar la conducta del otro de manera permanente.

La victoria está delegada a la clase dominante a través de sus diferentes formas de violencia subjetiva; al dominado sólo le resta vivir la historia de los que resistieron para tratar de convencerse de su lucha manifiesta.

El sometimiento y el control hacen referencia a la violencia cotidiana, que sobre pasa el tiempo y espacio, al inicio es imperceptible, sin embargo, la acumulación de la vigilancia extrema, repercute en el trabajador que al momento no hace consciente el poder del capitalista.

No son los cuerpos los únicos que dan muestra de la violencia del poder es la moral, la ética y la emoción del obrero la que es violentada hasta enfermar en beneficio del poder.

El poder que sustenta el capitalista sobre el trabajo es a través de la tenencia de los medios de producción y la propiedad privada, es así como monopoliza con ayuda del Estado, para apropiarse del trabajo de la clase proletaria.

El poder inferido de comprar y tener propiedades le otorga a la clase burguesa, mandar y controlar la mano de obra, para beneficios individuales del capitalista.

El proceso de producción capitalista necesita la división del trabajo sobre la propiedad privada para lograr más producción de capital.

Es así como el trabajo enajenante se constituye con base a la división del trabajo y la propiedad privada.

En el día a día el poder ejercido por medio de la interacción social, no es visto, ni se considera significativo, pero es latente y continuo, que mantiene orden y sometimiento, y sólo en pocas ocasiones se manifiesta en la realidad para poder ser visto, en la gran mayoría de las ocasiones los síntomas de sometimiento son subjetivos, pero más intensos y dañinos en la salud de los trabajadores.

La salud se comprende de forma corresponsal con la enfermedad, al señalar si falta salud, hay enfermedad y viceversa, la una no existe sin la otra.

La salud colectiva nos remite a la salud social donde se reflejan las condiciones de trabajo y vida de los trabajadores, pero no sólo desde la perspectiva de la organicidad, sino desde los hechos históricos que han llevado a la sociedad a enfermar, de lo real a lo subjetivo.

El proceso de enfermar se relaciona con la historia de vida de los individuos y de los factores concernientes a la producción de objetos. Es decir, que parte de su vida dejó el trabajador en aquel objeto, el cual, nunca le pertenecerá.

Y es el malestar, el que rompe el funcionamiento del cuerpo y provoca desajustes, no sólo en lo orgánico, sino también, en lo social y emocional.

La enfermedad subjetiva producto de la desrealización del trabajo, conduce al trabajador a no dar cuenta de la pérdida del objeto, y la salud mental y emocional se altera, sin comprender el malestar real y/o objetivo.

Si bien el trabajo físico desgasta la salud, es igual ó mayor el desgaste subjetivo, provocado por la violencia simbólica derivado de las relaciones de trabajo, que deteriora la salud hasta llegar a la muerte.

Capítulo II

La teoría Sociológica de Pierre Bourdieu

Introducción

Partiendo de la agresión simbólica (subjetiva), se abre un camino para construir un puente hacia la teoría sociológica de Pierre Bourdieu, que da sustento teórico al fenómeno social del hostigamiento laboral.

La teoría de Pierre Bourdieu, tiene como principio unificador la lucha simbólica creada a partir de la existencia de las relaciones sociales que hacen énfasis en la desigualdad social, abarcando dos grandes áreas de la naturaleza social el subjetivismo y objetivismo, dando origen a la construcción de diferentes elementos que amparan la teoría, como son: el campo, espacio social, habitus, capital. Estos constructos se analizan de forma general, extrayendo la esencia del significado e interpretación de la teoría de Bourdieu.

Los términos de legitimación y violencia simbólica son términos en la obra de Bourdieu, de gran valor, éstos anuncian y denuncian el efecto no visto y subjetivo del poder delegado a un individuo por otro.

En la teoría de Pierre Bourdieu

“Una mirada sencilla a la complejidad”

El sociólogo establece en un momento concreto del tiempo respecto a las propiedades o a las opiniones de las diferentes clases sociales, incluso los criterios de clasificación que debe utilizar para llevar a cabo este atestado, “son fruto de toda la historia de las luchas simbólicas que, como

giran en torno a la existencia y a la definición de las clases, han contribuido muy realmente a *hacer las clases*” (Bourdieu, 2002:18).

Para el sociólogo francés, las diferencias y los procesos de exclusión no son exclusivamente económicos, sino también culturales. De aquí su interés en mostrar la relación existente entre cultura, dominación y desigualdad social. Castón cita Ayerdi; “el esfuerzo de Bourdieu va encaminado a construir una teoría social capaz de comprender los modos contemporáneos de estructura y reproducción de clase a través del tiempo” (Castón, 1996:77), en la sociedad actual. Y, como sociólogo de la cultura, refiere que “ésta constituye un medio decisivo para la reproducción de la desigualdad y el privilegio en las sociedades modernas” (Castón, 1996:77).

Para comprender el análisis que hace Bourdieu de la sociedad actual, conviene conocer el uso de algunos conceptos básicos, como “reproducción cultural, legitimación, clase social, habitus, campo, y espacio social. En ellos se encuentran las claves interpretativas de su teoría sobre la sociedad” (Castón, 1996:77).

I. — Indicios

“En las sociedades occidentales se está produciendo un proceso de convergencia en bastantes aspectos de la vida social. Se trata de un proceso imparable de modernización hacia la igualdad social. Pero sorprendentemente, a pesar de este proceso creciente de igualación¹⁵, aparecen nuevas diferencias, nuevos modos de privilegio, de poder y de discriminación. Paradójicamente, es como si la igualdad produjera, a su vez, más desigualdad. En esta contradicción parecen centrarse los estudios de Bourdieu: la apropiación cultural y la reproducción de la desigualdad social en un contexto de modernidad. Es decir, asistimos a procesos de división y exclusión social en culturas que exaltan la igualdad como valor social” (Castón,1996:76).

“Lo que comúnmente se suele llamar distinción, es decir, una calidad determinada, casi siempre considerada como innata (se habla de –distinción natural-), del porte y de los modales, de hecho no es más que diferencia, desviación, rasgo distintivo, en pocas palabras, propiedad relacional, que tan sólo existe en y a través de la relación con otras propiedades” (Bourdieu, 1997:20).

El sujeto no es que se enfrente a la sociedad como a un objeto constituido en la exterioridad. “No reside en la conciencia ni en las cosas, sino en una relación entre dos estados de lo social es decir entre la historia objetivada en las cosas, bajo forma de instituciones, y la historia encarnada en los cuerpos” (Bourdieu, 2002:41).

En este sentido se toma en consideración que “las estructuras sociales objetivas existen y tienen efectos sobre las prácticas de los actores sociales, a la vez reconoce que estos efectos son mediados por la subjetividad de los actores sociales. Lo que sugiere pensar lo social en su multidimensionalidad y no términos de un espacio determinado mecánica y exclusivamente por las relaciones económicas de producción. Bourdieu intenta superar las antinomias¹⁶ existentes entre las posiciones teóricas del subjetivismo de Sartre y el estructuralismo de Levi-Strauss” (Chihu,1998:182).

¹⁵ El proceso de igualación social tiene como características el desarrollo de las capas medias, segmentación y terciarización del trabajo, pacificación del conflicto de clases, mejora general del nivel de vida, desarrollo del estado social, igualdad de oportunidades en el sistema educativo y ocupacional, sistemas y medios de comunicación, redes de interdependencia económica y progresiva equiparación de estilos y formas de vida de los miembros de una sociedad, para Kerr, “el mundo está entrenado en una nueva era; la era de la industrialización total”. (Castón, 1996).

¹⁶ Antinomia término empleado en la Lógica, que significa paradoja o contradicción irresoluble.

Definiendo el trabajo de Bourdieu como estructuralista y constructivista. “Como estructuralista, da a entender que en la sociedad existen estructuras objetivas independientes de la voluntad de los individuos, estructuras que determinan y orientan sus prácticas y representaciones. Como constructivista, considera que existe una génesis de los esquemas de percepción y de acción constitutivos de los habitus” (Chihu, 1998:181).

Al terreno de las estructuras corresponden el campo y al terreno del constructivismo corresponden el habitus.

II. Campo

Todas las sociedades se presentan como espacios sociales, es decir estructuras de diferencias que sólo cabe comprender verdaderamente si se elabora el principio generador que fundamenta estas diferencias en la objetividad. “Principio que no es más que la estructura de la distribución de las formas de poder o de las especies de capital eficientes en el universo social considerado”(Bourdieu, 2007:18).

El concepto de campo se designa “el carácter específico de las determinaciones que en un espacio dado concurren produciendo una determinada gama de interacciones. Un campo es un sistema específico de relaciones objetivas, que pueden ser de alianza o de conflicto, de competencia o de cooperación, según las distintas posiciones ocupadas por los agentes sociales. Y estas posiciones son independientes de los sujetos que las ocupan en cada momento, por tanto, toda interacción se desarrolla dentro de un campo específico y está determinada por la posición que ocupan los distintos agentes sociales en el sistema de relaciones específicas”(Castón,1996:82).

“Una determinada distribución de las clases de poder o capital cuya posesión determina acceso a específicos beneficios inherentes a cada campo, así como una relación de acuerdo a otras posiciones, a cada campo le corresponde una específica y particular forma de capital. Un campo se encuentra determinado por la existencia de un capital común y la lucha por su apropiación” (Chihu, 1998:182).

III. Capital

Un capital o una especie de “capital es aquello que es eficaz en un campo determinado, a la vez en tanto que arma y en tanto objeto de lucha, lo que permite a su detentador ejercer un poder, una influencia, o sea, existir en un campo determinado, en lugar de ser una simple cantidad despreciable”(Bourdieu, 1994).

De esta forma, la posesión de un Capital específico de un Campo, es a la vez requisito, de entrada en ese Campo, “objeto de lucha y arma de lucha en ese Campo, se distinguen cuatro tipos de Capital: El Capital económico, el Capital social, el Capital cultural, y el Capital simbólico”(Mayoral, 2010:385).

“El capital económico, se encuentra constituido por los recursos monetarios y financieros; El capital social, conformado por los recursos que pueden ser movilizados por los actores en función de la pertenencia a redes sociales y organizaciones; El capital cultural, definido por las disposiciones y hábitos adquiridos en el proceso de socialización, existen dos variantes de esta forma: el capital adquirido en forma de educación y conocimiento y el capital simbólico, formado por las categorías de percepción y juicio que permiten definir y legitimar valores y estilos”(Chihu, 1998:184).

La naturaleza de una determinada posición social depende de la posesión de estos tipos de capital. “Las diferentes formas de capital tornan la realidad más compleja y conflictiva no sólo entre dos clases o bloques sociales, sino entre una serie de grupos que ocupan diferentes posiciones en el espacio social que es multidimensional. En los distintos campos, a lo largo de la historia, se ha acumulado capital y existen poseedores y desposeídos de ese capital” (Chihu, 1998:184).

IV. Espacio social

Se constituye de tal forma que “los agentes o los grupos se distribuyen en él en función de su posición en las distribuciones estadísticas según los dos principios de diferenciación: el capital económico y el capital cultural. De lo que resulta que los agentes tienen tantas más cosas en común cuanto más próximos están en ambas dimensiones y tantas menos cuanto más alejados. Las distancias espaciales sobre el papel equivalen a distancias sociales. Los agentes están distribuidos según el volumen global del capital que poseen bajo sus diferentes especies y en la segunda dimensión según la estructura de su capital, es decir según el peso relativo de las diferentes especies de capital, económico y cultural, en el volumen total de su capital” (Bourdieu, 2007:18).

“El espacio de las posiciones sociales se traduce en un espacio de tomas de posición a través del espacio de disposiciones (o de los habitus); o dicho de otro modo, al sistema de desviaciones diferenciales que define las diferentes posiciones en las dimensiones mayores del espacio social corresponde un sistema de desviaciones diferenciales en las propiedades de los agentes (o de las clases construidas de agentes), es decir en sus prácticas y en los bienes que poseen. A cada clase de posición corresponde una clase de habitus (o de aficiones), a través de éstos y de sus capacidades generativas, un conjunto sistemático de bienes y de propiedades, unidos entre sí por una afinidad de estilo” (Bourdieu, 2007:19).

V. **Habitus**

“El habitus es un sistema de disposiciones para actuar, sentir y pensar de una determinada manera, interiorizada e incorporadas por los individuos en el transcurso de su historia. El habitus se manifiesta fundamentalmente por medio del “sens pratique¹⁷”. Y el sentido práctico es la aptitud para moverse, para actuar y para orientarse según la posición que se ocupe en el espacio social. Y todo esto sin recurrir a una reflexión consciente, gracias a las disposiciones adquiridas que funcionan automáticamente” (Castón, 1996:81).

Cáston cita a Bourdieu, al referir “El habitus como sistema de esquemas de percepción y de apreciación, como estructuras cognitivas y evaluativas que adquieren (los agentes) a través de la experiencia durable de una posición en el mundo social. El habitus es a la vez un sistema de esquemas de producción de prácticas y un sistema de percepción y de apreciación de las prácticas. Y en los dos casos, estas operaciones expresan la posición social en la que el habitus se ha construido” (Castón, 1996:81).

Como las posiciones de las que son productos, los habitus se diferencian; pero así mismos son diferenciadores. Distintos y distinguidos, también llevan a cabo distinciones: ponen en marcha principios de diferenciación diferentes ó utilizan de forma diferente los principios de diferenciación comunes.

“Los habitus son principios generadores de prácticas distintas y distintivas (lo que come el obrero y sobre todo su forma de comerlo); pero también son esquemas clasificatorios, principios de clasificación, principios de visión y de división. Establecen diferencias entre lo que es bueno y lo que es malo, entre lo que es distinguido y es vulgar, pero no son las mismas diferencias para unos y otros. De este modo, por ejemplo, el mismo comportamiento en el mismo bien puede parecerle distinguido a uno, pretencioso u ostentoso a otro, vulgar a un tercero”(Bourdieu, 2007:20).

“Los habitus establecen signos distintivos, un trabajo simbólico que resulta crucial para la reproducción de las relaciones de dominación, en la medida en que transforman la diferencia en distinción. Esta distinción es la forma simbólica y legitimizada de la

¹⁷ “La sens Pratique”, Bourdieu la desarrolla en su obra “la sens commun”(1980). París. Se refiere a ser consciente de la lógica práctica. El sentido práctico explora las razones de la acción práctica. Sin embargo, la práctica difícilmente puede ser lógico pensar independientemente de la lógica del campo en el que tiene lugar. “En la explicación de la lógica del campo todavía hermosa mano en el sentido práctico”.

*“¿Es la Salud la mayor riqueza?”
Trabajo, Capital, Clases Sociales... Mobbing*

desigualdad, ya que estructura las percepciones de los agentes de manera que las diferencias sean vistas como algo natural y autoevidente”(Chihu, 1998:187).

VI. Legitimación

Si, de la obra de Marx, Bourdieu ha retenido que la realidad social es un conjunto de relaciones de fuerza entre dos clases históricamente en lucha una contra la otra, de Weber, ha tomado que la realidad social es también un conjunto de relaciones de sentido, y que toda dominación social (de un individuo, de un grupo, de una clase o de una nación), a no ser que acuda a la violencia armada, debe ser reconocida, aceptada como legítima, es decir, cobrar sentido, de preferencia positivo. Y esto de tal manera que los mismos “dominados” se adhieran al principio de su propia dominación y se sienten solidarios de “los que dominan”, consensuando el orden social establecido.

Legitimar un tipo de dominación es dar toda la fuerza de la razón a la razón (al interés) del más fuerte. Lo cual supone poner en marcha una violencia simbólica, violencia eufemizada, y esto es lo que la hace aceptable socialmente.

VII. Violencia simbólica

La violencia simbólica consiste en el poder de imponer “significaciones” (definiciones de la realidad) para la acción.

El ejercicio del poder simbólico por un grupo, una clase o una nación tiene como objetivo el imponer algo como verdad universal cuando en realidad se trata de un arbitrario cultural. “De esta forma, las relaciones sociales se convierten también en relaciones de competencia entre arbitrarios culturales, ya sean dominantes o dominados, que cobran toda su significación en la relación que los une al oponerse entre sí”(Castón, 1996:80).

“La existencia de una cultura dominante que legitima los intereses de los grupos, clases o naciones dominantes tiene por efecto el que aparezca la cultura dominada como ilegítima, y condena a los agentes dominados, a las clases populares, a oscilar continuamente entre la conciencia vergonzosa de su indignidad cultural y el descrédito de sus actos impuestos por la praxis dominante. Maneras de pensar y prácticas dominantes se oponen a maneras de pensar y prácticas dominadas, excluyéndolos del universo de la cultura reconocida y degradándoles con definiciones que los dominados perciben como prácticas indignas” (Castón, 1996:80).

“Ante la servidumbre del trabajo en cadena o la miseria de las chabolas, por no hablar de la tortura o de la violencia de los campos de concentración, el “así es” que puede pronunciarse, con Hegel, contemplando las montañas, adquiere el valor de una complicidad criminal. Porque nada hay menos neutro, cuando se trata del mundo social, que el hecho de enunciar el ser con autoridad, es decir con el poder de hacer ver y de hacer creer que confiere la capacidad reconocida de prever” (Bourdieu, 2002:20).

Hacia un Análisis del Mobbing en la Teoría de Bourdieu.

En un análisis para explicar las interacciones personales en un ambiente laboral, así como las realidades sociales. Se tomó “el modelo de análisis del mobbing con base a la Teoría de Pierre Bourdieu” (Mayoral, 2010:379).

$$\begin{array}{ccccccc} \text{Práctica} & = & \text{Campo} & + & [(\text{Capital}) & (\text{Habitus})] & \\ \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & \downarrow & \\ \text{Mobbing} & = & \text{Contexto} & + & [(\text{Poder}) & (\text{Cultura de la empresa})] & \end{array}$$

En relación a la teoría de la Acción Práctica de Pierre Bourdieu, el principal componente es el “Campo, éste siempre conlleva (barreras de ingreso) tácitas o institucionalizadas, los límites del campo se encuentran en el punto en el cual terminan los efectos de campo” (Bourdieu,1995:67), este lugar es donde se desarrollan todas las acciones, estaríamos hablando del contexto, el escenario, que da lugar a las manifestaciones de poder entre los involucrados, una vez, que pasen los límites del campo se desvanece la presión de poder ejercida contra otros.

El campo es el lugar donde se permite la lucha en relación a las posturas de jerarquía ya sean formales e informales, la finalidad es conservar el control de la autoridad (poder). “En todo momento, el estado de las relaciones de fuerza entre los jugadores es lo que define la estructura del campo” (Mayoral, 2010:383).

Los jugadores y el juego son elementos contenidos en el campo, “los jugadores están atrapados por el juego y si no surgen antagonismos entre ellos, es por que otorgan al juego y a las apuestas una “creencia” (doxa) este reconocimiento no se pone en tela de juicio, los jugadores aceptan por el hecho de participar en el juego y no por contrato y en esta “colusión” se forma la base de su competición y conflictos” (Bourdieu,1995:65).

“El capital como otro de los elementos de la teoría, la jerarquía de las diferentes formas de capital (económico, cultural, social, simbólico) se modifica en los diferentes campos... pero su valor relativo varía según los campos e, incluso, de acuerdo con los estados sucesivos de un mismo campo. Un capital o especie de capital es el factor eficiente en un campo dado, como arma y como apuesta; permite a su poseedor ejercer un poder, una influencia, por tanto, existir en un determinado campo, en vez de ser una simple –cantidad deleznable-“(Bourdieu, 1995:65).

“El habitus es una manera peculiar de construir y aprehender la práctica atendiendo a su (lógica) específica, particularmente temporal... La teoría de la práctica plantea que los objetos de conocimiento son construidos y no registrados...es un sistema socialmente constituido de disposiciones estructuradas y estructurantes, adquirido mediante la práctica y siempre orientado hacia funciones prácticas”(Mayoral, 2010:386).

Otros factores presentes en el mobbing son:

- a) La legitimación, esta radica en la práctica del mobbing, que ambos jugadores reconocen su estatus de explotado y explotador y aceptan el juego para continuar dando estructura al campo.
- b) Violencia simbólica en ella, los portadores del poder imponen cultura e identidad (Habitus) para ser legitimada de forma arbitraria, por considerar a la otra cultura del dominado como ilegítima, dando la connotación de una cultura falsa e indigna, conjuntamente con los individuos que la conforman.
- c) Espacio social se diferencia, en la distancia, entre las posiciones sociales de cada uno de los jugadores en el campo, este espacio se encuentra definido por la cultura (Habitus) de cada jugador.

Relación entre los componentes de la teoría de Bourdieu y

los elementos del Capital.

Es fácil comprender los componentes de la teoría de Bourdieu al correlacionarlos con los elementos del fenómeno del mobbing dentro del esquema capitalista, donde se destacan las relaciones de los componentes de la teoría de Bourdieu y lo elementos de capitalismo los cuales reflejan semejanzas en las particularidades de cada uno de ellos, como podemos observar en la siguiente tabla comparativa.

Teoría de Bourdieu	Descripción del concepto	Capitalismo Mobbing	Descripción del concepto
Campo	Espacio específico donde ocurren interacciones objetivas, determinado por la existencia de un capital común y la lucha por obtenerlo.	Estado	Territorio donde ocurren acciones de individuos controlados por normas de autoridad y legitima las relaciones sociales.
Capital	Es el objeto de lucha, y quien lo obtenga ejerce poder. Capitales: económicos, social, cultural y simbólico.	Capital	Es la apropiación de la propiedad privada, los medios de producción, el trabajo y los objetos en dinero, monopolizando los productos, para acumular más capital.
Espacio social	Es la distancia social entre los agentes ó grupos en relación al volumen de su capital económico y cultural dentro de un campo.	Las clases sociales	La división de clase se determina por la tenencia de los medios de producción, propiedad privada y capital.

Teoría de Bourdieu	Descripción del concepto	Capitalismo Mobbing	Descripción del concepto
Habitus	Es un sistema de disposiciones para actuar, sentir y pensar de una forma determinada, adquiridas en la experiencia individual para distinguir diferencias distintivas desde la percepción personal	Clase dominada y clase dominante	La clase dominada conforma una consciencia de identidad en la resistencia de la lucha por la igualdad. Por su parte la clase dominante, prevalece hacer distinción por la tenencia del capital
Legitimación	El dominado se adhiere al dominante, aceptándolo, y da la razón al más fuerte.	Relaciones de Poder	Es la confrontación de fuerzas donde al ser reproducidas suprime al dominado el dominante
Violencia Simbólica	Imponer algo como verdad universal, cuando se trata de una arbitrariedad al legitimar maneras de pensar y prácticas dominantes se oponen a manera de pensar y prácticas dominadas degradando a los dominados que perciben los actos como prácticas indignas.	Hostigamiento laboral “Mobbing”	Se determina que en la vida laboral conlleva una comunicación hostil y desprovista de ética que es administrada de forma sistemática por uno o pocos individuos, principalmente contra un único individuo, quien a consecuencias de ello, es arrojado a una situación de soledad e indefensión prolongada, a base de acciones de hostigamiento frecuentes y persistentes.

Conclusiones

La teoría sociológica de Bourdieu, nos permite integrar un esquema del funcionamiento del fenómeno del mobbing, acerca de las relaciones laborales producidas en cualquier empresa donde exista trabajo y capital.

Cabe destacar que cada jugador (de acuerdo a la teoría de Bourdieu), posee características específicas de personalidad, en las formas de manejar las relaciones sociales en busca de poder, a su vez, éstas se potencializan cuando las características individuales encuentran identidad y afinidad para crear grupos o clases, es entonces cuando se convierte en un juego colectivo.

El capital al que hace referencia Bourdieu, son las diferentes formas de poder que sostienen los individuos, ya sea por su trabajo propio ó por el trabajo concedido, sin embargo, el poder no tiene el mismo impacto, en diferentes escenarios o contextos donde se presenta, es posible que un poder ejercido en un campo, trascurrido un tiempo, no tenga las mismas repercusiones.

Cada individuo es conocedor del nivel de poder asumido, en sus diferentes formas y hasta donde puede utilizarlo, en la lucha de poder con los otros.

El poder económico en juego son los beneficios económicos propios de ser jugador; el poder social, radica en la búsqueda del jugador por pertenecer a un grupo privilegiado y dejar de ser empleado eventual; el capital cultural que se pretende alcanzar es la cultura de clase de trabajador privilegiado con mejores prestaciones y el capital simbólico es la seguridad de poseer un empleo estable, sin preocuparse por ser despedido del trabajo. Diferentes tipos de poder, que intenta alcanzar a uno de los jugadores.

La práctica, memoriza el acto, y no da lugar a la espontaneidad, la práctica es la costumbre, de hacer lo mismo, de forma sistematizada y estructurada, por lo tanto, las acciones de los individuos se construyen con el tiempo y su repetición (habitus).

Al considerar la teoría de Bourdieu, como marco de referencia, el fenómeno del hostigamiento laboral podemos comprender con el siguiente ejemplo.

Las empresas de producción (campo) poseen una cultura laboral (legitimación), donde se generan actos subjetivos de agresión (violencia simbólica ó mobbing), por parte de los empleados con mayor antigüedad (jugador 1) dirigida a los empleados de nuevo ingreso (jugador 2), si bien cada uno de ellos posee características individuales como identidad, pertenencia a grupos y clases, con creencias (doxa) que van más allá, de las tipificadas en el contrato laboral, los verdaderos cimientos de las características personales se encuentran en la interacción social (Juego), cotidiana y continua, donde no sólo se efectúa una relación social, sino se generan varias interacciones simultáneas, con el propósito de que en cada relación laboral se obtenga un beneficio (capital), distinguiendo cuatro elementos de éste: a) La obtención de mejoras en prestaciones y sueldo para los empleados con mayor antigüedad (capital económico); b) la necesidad de aceptación del empleado de menor antigüedad, por los compañeros, el sindicato y los jefes administrativos (capital social); c) La pertenencia a la clase trabajadora con mayor antigüedad por los empleados nuevos (capital cultural), y d) La posesión de tener un empleo permanente, buscado por el trabajador de nuevo ingreso, pero negado por el empleado de mayor antigüedad, por considerar no pertenecer al grupo sindical.

De las anteriores demandas por beneficios, los trabajadores de nuevo ingreso resisten en los empleos al intentar integrarse a la clase trabajadora con mayor antigüedad, sin embargo éstos

últimos ejercen conductas muchas de ellas agresivas antes de aceptar a los nuevos integrantes, dicha práctica diaria es el (habitus) del trabajo.

Es así como los componentes de la teoría de Bourdieu, dan una probable explicación al fenómeno del hostigamiento laboral, sin embargo, existen otros factores, que intervienen y afectan las prácticas del mobbing, que evoluciona de manera independiente, los factores externos del campo de acción.

Capítulo III

Hostigamiento laboral: Mobbing

Introducción

Para explicar el fenómeno del mobbing en México, se analiza la información desde la literatura elaborada por la Dra. Florencia Peña, quién en sus textos, recopila ensayos que documentan un primer acercamiento al fenómeno del mobbing en la sociedad mexicana.

En el presente capítulo se analizan las relaciones interpersonales desde su definición hasta las consecuencias más relevantes de las necesidades humanas en vinculación a la interacción social. Así mismo, se identifica el principal elemento del mobbing: la agresión, partiendo de los comportamientos animales a las conductas humanas. Éstas como antecedentes de las investigaciones realizadas por Konrad y Leymann, que sientan las bases para nombrar al hostigamiento.

Se detallan algunos conceptos del mobbing, desde la perspectiva de autores en México, reconociendo la violencia simbólica como vía, para ejercer la agresión, dentro de un medio social.

Se describen los siete procesos del mobbing: a) el perfil del acosador, b) el perfil de la víctima, c) las pandillas ó gangs de acoso, d) las siete fases de linchamiento, e) tipos de mobbing, f) tiempo y recurrencia, y g) el objeto de la violencia psicológica.

En los tres primeras procesos se detallan las características de los personajes que intervienen en el mobbing; en el cuarto proceso se describen las fases de la práctica del hostigamiento laboral; el quinto proceso define los tipos del mobbing: por dirección y por objetivos, éstos últimos se

dividen en cuatro tipos de acoso: estratégico, de dirección, perverso y disciplinario. En el sexto y séptimo proceso, se hace referencia al peso e importancia de la temporalidad y de la violencia psicológica o violencia simbólica.

Las relaciones Interpersonales

¿Quiénes conforman mi equipo?

“Por una parte los sociólogos estudian los grupos, desde los más pequeños a los muy grandes (sociedades y sus tendencias), por otra parte los psicólogos estudian al individuo; cómo se ve influenciado y cómo se relaciona con los otros” (Myers, 2003:5), ambas posturas no se contraponen, la segunda postura da cuenta de la interacción y el impacto ejercido de cada individuo en su medio social.

“Las relaciones sociales están supeditadas a crearse al momento de estar dos personas en un mismo lugar, por lo tanto, los seres humanos pasamos la mayor parte de nuestro tiempo en compañía de otras personas. No sólo nuestras vidas privadas están en buena medida vinculadas por nuestras relaciones interpersonales, sino que en numerosos trabajos las habilidades de interacción constituyen el requisito indispensable para el desempeño de las funciones correspondientes” (Caballo, 2012), es decir, nuestras vidas cotidianas se encuentran constante y continuamente permeadas de relaciones con los demás, provocando acciones que modifican el entorno donde se establece el vínculo entre individuos, así también, se establecen cambios en las estructuras internas y externas de los individuos relacionados.

En la actualidad los individuos mantienen gran cantidad de relaciones, en sus diferentes esferas de vida (familiar, laboral, académica, social, pareja) teniendo en ocasiones que interactuar con personas desconocidas o no, frecuentes en el desarrollo de actividades, para llevarlo a satisfacer necesidades. Para Nelson-Jones (2006) considera entre las principales necesidades humanas, las siguientes:

- a. Reproducción de la especie. A pesar de los avances científicos de la medicina y de la biología es cosa de dos el tener niños.
- b. Evitar el dolor del aislamiento. Los seres humanos están programados genéticamente para buscar el contacto con otros seres humanos y sin ello se suele producir un notable dolor psicológico.
- c. El desarrollo cuando se es joven. El proceso de maduración, físico y psicológico del ser humano es lento, por lo que se necesita la ayuda de otras personas para que se lleve a cabo de forma adecuada.
- d. Ayuda cuando se es anciano, cuando se está enfermo, etc. a veces los recursos de las personas para afrontar las situaciones de la vida no son suficientes y necesitan la ayuda de otros individuos.
- e. Especialización del trabajo. hay un gran ahorro de tiempo y esfuerzo cuando la gente se relaciona entre sí debido a su especialidad.
- f. Cooperación para conseguir objetivos. En muchas tareas la cooperación de varios individuos es esencial para la realización de la misma.
- g. Aprender nuevas formas de hacer las cosas. El compartir conocimiento hace que el progreso de la humanidad sea más rápido.

- h. La defensa contra la agresión. Tanto al enfrentarse a un medio hostil como ante otros seres humanos, la cooperación puede ser el mejor medio de hacerlo.

Sin embargo, las relaciones no solo se encuentran dirigidas por interés individual, existen factores como el medio ambiente, la personalidad, el grupo de pertenencia, etc. que hacen complejas dichas relaciones por consiguiente surgen dificultades y problemas del desacuerdo generando violencia y agresión.

Agresión

¡Perdón por la broma!, ¿Molesto?

Se considera la agresión como una forma de comportamiento físico o verbal que tiene la intención de lesionar a alguien, de esta definición se derivan dos tipos. “Los animales presentan una forma de agresión social, caracterizada por manifestaciones de furia, la otra forma de agresión es silenciosa como la que se presenta cuando un predador acecha a su presa. En los seres humanos existen dos tipos de agresión: “hostil” e “instrumental”; la primera es producto de la ira y su objetivo es herir. La segunda, tiene como objetivo herir solo como medio para alcanzar otro fin” (Myers, 2003:385).

Es importante resaltar la similitud entre la agresión de los animales y los seres humanos, sin embargo, los animales agreden a los de su especie por objetivos básicos (comida, supervivencia, reproducción, territorio), por su parte, los seres humanos inician en la mayoría de las ocasiones con procesos más elaborados, para alcanzar sus fines, y concluyen con agresión hostil, directa hacia su objetivo.

Myers cita a Konrad Lorenz, quién tomó como base la agresión de los animales y estudió el comportamiento animal, observó la agresión como un fenómeno adaptativo y no autodestructivo (2003:385), el propio Konrad Lorenz afirma que “el instinto de agresión no es innato, sino aprendido y resulta de una frustración. Y extiende la teoría del comportamiento animal, al comportamiento humano” (Deich, 2012:1-9).

Lorenz es citado por Leymann al referir el comportamiento agresivo de los animales como “el ataque de un grupo de animales pequeños gregarios acosando a un animal solitario mayor y toma por primera vez el término de –Mobbing”- (1996:3).

Leymann sostiene “Siguiendo esta tradición, yo también adopté el término Mobbing al principio de los 80, al toparme con un tipo similar de conducta en el mundo laboral. Deliberadamente no utilicé el término inglés “bullying”, usado por los investigadores ingleses y australianos (en USA, también se usa el término “Mobbing”), ya que la mayoría de las veces esta destructiva (in)comunicación no tiene claramente las características de violencia física del “bullying”; sino que muy frecuentemente se realiza de un modo muy cuidadoso, sofisticado (de no dejar pruebas tangibles); lo que no disminuye, al contrario, multiplica, su efecto estigmatizador”.(1996:3-4)

La definición general del “psicoterror o Mobbing en la vida laboral conlleva una comunicación hostil y desprovista de ética que es administrada de forma sistemática por uno o pocos individuos, principalmente contra un único individuo, quien a consecuencias de ello, es arrojado a una situación de soledad e indefensión prolongada, a base de acciones de hostigamiento frecuentes y persistentes (al menos una vez a la semana) y a lo largo de un prolongado periodo (al menos durante seis meses). Como consecuencia de la alta frecuencia y larga duración de estas conductas hostiles, tal maltrato se traduce en un enorme suplicio psicológico, psicosomático y social. La definición excluye los conflictos temporales y focaliza un punto en el tiempo donde la situación psicológica comienza a traducirse, psiquiátrica o psicosomática, en condiciones patógenas. En otras palabras la distinción entre “conflicto” y “psicoterror” no se centra en *qué* se hace, o *cómo* se hace, sino en la frecuencia y duración de lo que se hace”(Leymann, 1996:4).

En México el libro “Cuando el trabajo nos castiga” plantea el problema del Mobbing, desde una perspectiva social, al conceptualizar la violencia simbólica grupal sistemática y recurrente dirigida contra una sola persona en contextos laborales con el afán de destruirlo emocionalmente para “neutralizarlo”.

La Dra. Peña, describe al mobbing “como un fenómeno prevalente e importante y como un serio problema de salud, porque es capaz de dañar severamente a los blancos elegidos, ocasionándoles patologías físicas y psíquicas que pueden resultar incapacitantes y hasta mortales” (2009:12).

Los autores del fenómeno del Mobbing coinciden en tres elementos fundamentales; en primer término se menciona la comunicación hostil y/o violencia simbólica, dando importancia a la forma de establecer la comunicación, en segundo término, comparten el objetivo de la agresión dirigida hacia un individuo, y como tercer factor, se define la temporalidad, la duración del hostigamiento principalmente en el estado emocional.

El medio social productor del Mobbing.

El trabajo es como el hogar: ¡pasa de todo!

Dentro de las ciencias sociales es posible observar el desarrollo del mobbing. Gramsci citado por Shaw, señala que cada nueva clase dominante, que resulta de la evolución económica de la sociedad, hereda determinadas categorías de “intelectuales” de la estructura social preexistente. El capitalismo es el gran revolucionador de todas las relaciones sociales, es el enemigo de la tradición en todas las esferas (1978:17).

“La división del trabajo en la sociedad moderna es muy diferente. El capitalismo acelera el desarrollo de la división social del trabajo aportando una subdivisión constante entre

líneas ya establecidas, pero también complica de manera extraordinaria la división dándole nuevas dimensiones en las cuales viejas características, tales como la división entre trabajo intelectual y manual, asumen un significado distinto y contradictorio. Esta división del trabajo nunca permanece estable” (Shaw, 1978:20-21).

El capitalismo es adoptado como modo de producción en México, “evolucionando hasta la década de los 80’ donde el Neoliberalismo, mantiene su hegemonía, basado en tres grandes pilares: a) una política económica orientada a la expansión del mercado de bienes y capital, así como la libre oferta; b) una política estatal orientada a la administración de las áreas que se consideran “irrelevantes” para la continuidad del desarrollo capitalista, y c) una política cultural que fomenta el individualismo y la autorrealización. Sirviendo la política para asegurar a las clases dominantes derechos monopólicos sobre el trabajo. Bajo el neoliberalismo, la envidia se ha convertido en una útil herramienta para el control de los trabajadores, que es empleado eficazmente por capataces y jefes” (Ortega, 2007:120).

“La expansión del desempleo en México y el temor a ser despedidos durante los más frecuentes reajustes de personal, han convertido al empleo en un bien tan escaso que genera envidias entre los propios trabajadores, la economía neoliberal promueve el egoísmo, estimula la competencia entre empresas e individuos, quiebra las formas de ayuda mutua y mina las estructuras gremiales” (Ortega, 2007:125), dichos factores promueven entre los trabajadores razones de marginación al ser considerados débiles o diferentes.

“Se tiene la convicción de que el Acoso Psicológico del Trabajo (ATP), es inherente a las denominadas sociedades complejas en tiempos del neoliberalismo, sin embargo, bien podría tener antecedentes más añejos, y muy probablemente haya estado presente en las relaciones laborales capitalistas y más allá de ellas” (Peña, 2007:25).

De acuerdo a las investigaciones se definen los siguientes planteamientos centrales en la identificación del fenómeno del Mobbing (Peña, 2009:12-14):

- I. El perfil de acosador o instigador principal.
- II. El perfil de las víctimas.
- III. Las pandillas o gangs de acoso, asociadas al instigador.
- IV. Las siete fases del proceso de linchamiento emocional.
- V. Tipos de Mobbing
- VI. Tiempo y recurrencia para que se pueda hablar de Mobbing
- VII. El objeto de la violencia psicológica.

El perfil del acosador

¡Ten cuidado no te involucres con él! ¡es muy especial!

“El acosador o instigador principal se trata de la persona que inicia el acoso la que planifica la destrucción de la víctima y actúa como líder abusivo, y también es el que obtendrá algún beneficio con el aniquilamiento de la víctima. Este personaje corresponde al síndrome MIA (el mediocre inoperante activo)” (Páres, 2007:48). Sin embargo, “existe poca información sobre las características de los acosadores y la mayoría se ha obtenido por medio de las víctimas de acoso, ya que muy pocos individuos admitirán que han llevado a cabo comportamientos de ese tipo. Se sugieren diversas explicaciones para la conducta de los acosadores, como son: las conductas para proteger la autoestima debido a la carencia de competencias sociales; la autoestima es básica para la autoprotección y defensa en un medio hostil. Cuando las personas se sienten respetadas y reconocidas se produce un acuerdo entre su evaluación externa e interna, por lo que la interacción

con los demás es adecuada. De lo contrario es probable que surjan los conflictos, en especial cuando la visión positiva que tenemos de nosotros mismos es cuestionada o rechazada por los demás. Cuando una persona agrede puede ser el resultado de la falta de habilidades sociales, ya que la ira, los gritos y la frustración son producto de una falta de control emocional” (Uribe, 2011:56-57).

“El acoso existe siempre y cuando exista una intención, siendo la expresión de valoración subjetiva de las probables consecuencias de comportamientos hostiles, es decir, un agresor evalúa los peligros que implican las estrategias utilizadas” (Uribe, 2011:57).

En términos generales, podemos señalar que se trata de un “individuo que vive sin códigos, sin reglas, sin mecanismos de regulación de conductas, en el “reino de todo está permitido”, sin culpas, porque se las achaca a otros, llevan a cabo el crimen perfecto, sin que nadie se entere que el meganónimo es el verdadero protagonista de esta historia de psicoterror laboral. De esta manera, el mobbing puede arriesgarse en forma velada, en la medida en que el asesino intelectual principal es capaz de desdoblarse en el “inocente al que no se le puede probar nada” pues descarga la responsabilidad en sus compinches” (Del Pino, 2007:105).

El uso del “lenguaje del acosador como método para conseguir que las personas que lo rodean actúen en su beneficio, a veces incluso en perjuicio propio. El mobbing responde a un plan, un plan oculto del que cuesta percatarse. Por tanto, afirmamos que existen unas claves para la detección del acosador a través del lenguaje utilizado por sí mismo. Seguidamente nos vamos a centrar en la paradoja del lenguaje verbal y vamos a encontrar dicha paradoja en el lenguaje las dos claves que nos ayudarán en la detección, a saber, la contradicción en el discurso y la incongruencia en el razonamiento” (Páres, 2007:89).

El lenguaje se divide en dos grupos: el lenguaje verbal y el lenguaje no verbal. En el lenguaje verbal, las personas son dueñas de las palabras, pueden hacer y, con frecuencia, hacen que signifiquen cosas muy distintas. Las frases pueden carecer de sentido por sí mismas. Pueden ser mucho más elocuentes otros signos. Los componentes significativos de la comunicación, a nivel cultural, se caracterizan por su brevedad, comparados con otros tipos de comunicación.

Para explicar la importancia del proceso de comunicación, Fuentes cita a Trager y Hall, éstos refieren que “al proponer un grupo de términos aplicables a todo tipo de comunicación, incluido el lenguaje. Utilizaron tres elementos principales para entender un mensaje: a) Los conjuntos (palabras) son los que se perciben primero, b) los aislados (los sonidos) son los componentes que constituyen los conjuntos y c) las pautas (la sintaxis) y son la forma en que los conjuntos se hilvanan unos con otros para tener un significado. Si pensamos que el mobbing se utiliza en un proceso de comunicación para agredir a otro, análogamente podríamos aplicar el modelo de Trager-Hall, donde se utiliza un conjunto de palabras, que dichas de cierta manera constituyen los aislados (el sonido, el tono, las inflexiones de voz para decir las cosas) y las pautas, la forma en que el lenguaje hablado o escrito se hilvana teniendo un significado agresivo” (Fuentes, 2007:173).

Fuentes explica acerca del lenguaje no verbal, este puede repetir, contradecir, sustituir, complementar, acentuar o regular el comportamiento y lo expresado por alguien. Dentro del lenguaje no verbal se encuentran nuestros gestos y posición del cuerpo y, se acentúa por el ambiente donde se desarrolla la relación entre los sujetos. El espacio es uno de los soportes de la actividad simbólica, es percibido y valorado diversamente por quienes lo habitan o lo usan. Asimismo, en el ambiente tienen lugar comportamientos y señales significativas que se pueden traducir en agresión para quien la sufre (2007:175).

El perfil de la víctima

El auxiliar, nunca dice, ¡no!, pídele ayuda.

Se han observado ciertas características de “las víctimas, éstas pueden ser motivo de abuso o acoso, tal como baja autoestima, ansiedad, evitación de conflictos e impulsividad a reaccionar más emotivamente que otros trabajadores, ya que una personalidad sumisa, neurótica, meticulosa e introvertida puede convertirlos en sujetos estrechos de mente, poco realistas e inseguros respecto a sus capacidades y recursos frenen a las demandas de trabajo” (Uribe, 2011:58).

Un autoconcepto positivo según Uribe, puede generar una apreciación de ser una persona excesivamente condescendiente, las víctimas suelen señalar como la causa del acoso la personalidad envidiosa de sus acosadores (2011:58).

“Al principio, las personas acosadas no admiten sentirse ofendidas y tratan de no tomar en serio las indirectas y las agresiones sufridas” (Fuentes, 2007:169), en las empresas el mobbing se origina cuando se incorporan nuevos trabajadores jóvenes, con una buena preparación académica e importante motivación de logros para su desarrollo laboral. Profesionistas prometedores que, desde la perspectiva de los acosadores, se convierten en un fuerte peligro para la permanencia en el puesto de los superiores o colegas o en una gran competencia para la promoción de los mismos.

“El victimario pone en marcha el mobbing por distintas razones entre ellas los celos y la envidia, los cuales no solo se centran en los bienes materiales de la víctima sino, sobre todo, en las cualidades personales positivas de la misma: su talento profesional, inteligencia, brillantez, popularidad y potencial de desarrollo productivo” (Del Pino, 2007:102).

La víctima puede ser cualquiera que represente un peligro circunstancial o estructural para los acosadores, por consiguiente se ha constatado que la víctima entra en una de las tres categorías (Peña, 2007:35):

- a) Envidiables. (brillantes, atractivas, especialmente talentosas, propositivas, por lo que cuestionan los liderazgos informales con su sola presencia)
- b) Vulnerables. (son personas necesitadas de afecto y aprobación constante, dan la impresión de ser inofensivos y encontrarse indefensos)
- c) Amenazantes. (activas, eficientes, honestas y trabajadoras, que ponen en evidencia lo establecido o porque pretenden llevar a cabo reformas o implantar una nueva cultura)

En la generalidad de los casos la víctima es toda persona diferente a los demás. Todo ser humano talentoso, inteligente, no manejable o manipulable. Todo aquel que no entrega su conciencia, inteligencia y/o voluntad.

Pandillas ó gangs del acosador.

¡Parecen manada ante su presa!

El análisis del funcionamiento del gang de acoso tiene como “base cuatro líneas de actuación: en primer lugar, la manera de funcionar del acosador principal (instigador) respecto a su grupo de aliados próximos (los acosadores); en segundo lugar, el funcionamiento psíquico de cada individuo como integrante de una horda de hostigamiento; la tercer línea, hace referencia a las relaciones entre los miembros del gang, tanto interpersonales como intragrupal y, en cuarto lugar el funcionamiento del gang frente a la víctima” (Parés, 2007:153).

Siguiendo a Parés menciona que el instigador de acoso cuenta con dos grupos distintos: los integrantes del gang (la elite) y los colaboradores tácitos, que acaban participando activamente en el hostigamiento y estigmatización de la víctima, aunque con un menor nivel de violencia que en el círculo de la elite (2007:154).

El gran acosador y su equipo forman parte de “una especie de “círculo infernal” con el que establecen un escenario conspiracional para perpetrar el exterminio laboral de su víctima, por lo cual los victimarios se localizan junto con el instigador en los tres primeros círculos de acción del mismo con la finalidad de conseguir su objetivo. Son los colaboradores tácitos y los cómplices o testigos mudos, mientras que al final se ubican los testigos no mudos, quienes están en contra de esta violencia laboral psicológica, son quienes no lograron ser seducidos o corrompidos por el gran acosador para tal efecto” (Del Pino, 2007:103).



Figura 2. Esquema de los gangs del mobbing (Del Pino, 2007:103).

“El acosador principal consigue ejercer el poder a través de su capacidad y habilidad para orientar el tipo de interacción con los demás en términos de los propios intereses, creencias y percepciones”, para conseguir ese poder “contamina el entorno de la víctima a fin de encontrar el

apoyo social que le permita agredir impunemente, el mobbing, por tanto, consiste en una dinámica grupal y ese peligro generará un incremento de las actividades de acoso a la víctima” (Parés, 2007:136).

Páres asegura que a menudo los aliados del instigador, tienen características del síndrome MIA, siendo similares al líder las que posibilitan y facilitan su adscripción al gang de acoso, pues les va bien trabajar en ambientes mediocres y de poca competitividad (2007:137).

El ingreso al grupo de acosadores se refiere a los nuevos integrantes de cualquier clase, grupo o equipo, es necesario que exista siempre una prueba, a fin de establecer una clara diferencia entre lo que es ser una persona cualquiera y un integrante de dicho grupo. Por otra parte, resulta obvio que los grupos deben asegurarse que el ingreso de las personas sea idóneo para los fines del grupo. No todas las personas del entorno de la víctima podrán acceder a esta categoría, ni formar parte de la élite que rodea al instigador principal, éste escoge a los posibles candidatos en función a la utilidad y adecuación al plan de destrucción de la víctima.

El instigador escoge a sus aliados en la cúspide jerárquica, pero sin descuidar de influir en otros trabajadores que detentan un poder informal, cabe la posibilidad de que éstos apoyen a la víctima y desbaraten su plan.

Páres establece tres etapas para pertenecer a un gang de acoso: la etapa de separación; etapa de marginación y etapa de incorporación (2007:141), definiéndolas de la siguiente manera:

En la etapa de separación conlleva una serie de ritos de separación, su finalidad es que la interacción del sujeto nuevo con el grupo que se desliga, se reduzca o termine por completo, esto corresponde al procedimiento del control mental, que consiste en el congelamiento del vínculo previo con la víctima.

En el grupo acosador existe un uso del lenguaje cargado emocionalmente y también se usa la sugestión, pues se intenta que la persona adscrita se cuestione su propia identidad a través de la redefinición del pasado individual. Es muy importante que se cuestione el pasado, a menudo, se intenta por parte del grupo que olvide las memorias positivas del pasado, en especial, lo vivido conjuntamente con la víctima.

La etapa de la marginación es sumamente compleja, en ella, el sujeto se encuentra entre dos posiciones, la antigua y la nueva. Este cambio corresponde al procedimiento del control mental, donde el cambio del nuevo miembro lo consigue el grupo mediante la imposición y la creación de una nueva identidad del miembro, a través del uso de modificación de la conducta.

En el acoso esta etapa es la más importante, el objetivo es que el adscrito no piense en lo que le está haciendo a la víctima y, por tanto, que pierda su visión crítica, el resultado es que no se cuestione el ataque al que somete a la víctima, sino que llegue a encontrar justificaciones para ejercer la violencia contra la misma, pues acaba por coincidir con la idea de la mala fe, de la víctima.

Etapa de incorporación, una vez que el miembro ha permitido que su voluntad quede en manos del grupo ó gang de acoso, se concreta a través de un rito de reunión con la comunidad, que normalmente toma la forma de una gran fiesta o evento importante, que define que las relaciones han cambiado y que las frecuencias de interacción ahora serán diferentes. Lo importante es hacer público para el resto de la organización, con la finalidad de que el adscrito sea visto como uno más de los integrantes del grupo.

Para el nuevo miembro del gang, la nueva incorporación se puede manifestar por un cambio de nombre o sobrenombre, a menudo recibe un mote cariñoso o diminutivo por parte del grupo,

siendo una confianza sólo permitida a los otros miembros del grupo; otras veces adquiere una nueva imagen pero, sobre todo, lo que destaca es el uso de un nuevo lenguaje que se concreta con uso de clichés propios del grupo. El gang de acoso a lo que se renuncia es a las relaciones del pasado que no cuentan con la aprobación del grupo.

Una de las actuaciones que ayuda a la cohesión está en el secreto, es decir, en la necesidad de que sus miembros aprendan a guardar secretos; sólo entonces obtendrán la confianza necesaria para participar de lleno en las actividades del gang. Cualquier persona que se integre a un gang de acoso habrá de pasar por las tres etapas.

Las fases del Mobbing

¿Cuál es la estrategia a seguir?

El fenómeno del acoso moral en el trabajo o mobbing, se contextualiza para su definición y análisis en siete fases, por las que evoluciona todo caso de hostigamiento laboral, siendo las siguientes: La seducción, el conflicto, el acoso propiamente dicho, la intervención del entorno, la intervención de la empresa, la fase de exclusión o marginación y, por último, la fase de recuperación (Páres, 2007:52).

I. Fase de seducción.

En esta fase el acoso no ha manifestado su gran potencial violento, la seducción va dirigida a la víctima, pero en ocasiones va destinada a su entorno próximo y entonces, esta fase puede quedar enmascarada.

La seducción dirigida a la víctima tiene como finalidad apropiarse de algo que le pertenece, en cambio, la seducción dirigida al entorno tiene como objetivo convertirlo en aliado del acosador para que no evidencie la violencia ejercida contra la víctima. Es una estrategia encaminada al conocimiento de las grietas (debilidades) de la futura víctima y cuyo objeto es la absorción de “algo” que tiene de más la víctima. Ese algo de más puede ser una cualidad personal o bien contactos sociales.

La fase de seducción es un proceso encaminado a apropiarse de algo ajeno y, consta de una serie de pasos: a) captación de la persona, b) absorción o aprendizaje de la cualidad, c) prueba y constatación y, d) el desprestigio externo personal del verdadero poseedor de la cualidad.

- a. Captación de la víctima.- ya sea a través de la adulación o de la compasión, lo que el manipulador buscará será una lealtad a su persona por encima de cualquier cuestionamiento. La víctima de la seducción, al negarse a perder a alguien que la adula, se verá forzada a ir disculpando las acciones del manipulado, le buscará justificaciones y explicaciones a actitudes que no son justificables ni aceptables.
- b. Absorción o aprendizaje de la cualidad.- Una vez que ha conseguido la lealtad de su presa, es el momento que escoge el manipulador para dirigir todas sus energías a “copiar” una cualidad de la víctima o bien “absorber” algo de su propiedad.
- c. Prueba y constatación.- consiste en que el acosador busca la constatación por parte del entorno de que es creíble la adquisición de esa cualidad o propiedad que ha captado con anterioridad de la futura víctima. Algo así como sin la colaboración del manipulador, la víctima no hubiera llegado a dónde ha llegado. Una vez que el perverso organizacional ha verificado la absorción, ha conseguido la validación del entorno, es decir, que a éste se le

reconocen un mérito que no le corresponde, será a partir de esta validación, cuando el acosador se saca la careta iniciando una campaña de desprestigio hacia la víctima de una forma velada y sutil.

- d. Desprestigio externo y personal del verdadero poseedor de la cualidad.- el perverso inicia un periodo de críticas hacia la víctima, son críticas personales desestabilizadoras dirigidas directamente y muy a menudo en presencia de otros, a modo de broma y, al mismo tiempo, empieza a extender rumores contra la ya víctima.

II. Fase de conflicto.

La mayoría de los expertos definen el mobbing a partir de esta fase y constatan que una relación interpersonal que anteriormente era buena o neutra sufre bruscamente un cambio negativo; sin comprender la existencia de la fase previa de la seducción, este cambio brusco no tiene explicación.

La aparición de un conflicto en el entorno laboral, ya sea por disputas personales puntuales, diferencias de opinión, persecución de objetivos diferentes o fricciones personales es muy habitual. No todos los conflictos degeneran en acoso, en mi opinión sólo aquellos en los que de base existe un interés indigno.

El conflicto casi siempre está ligado a un cuestionamiento de la autoridad del líder (formal o informal) por parte de la futura víctima; en ambos casos el cuestionamiento del liderazgo es evidente; es precisamente la naturaleza inconfesable del juego de poder lo que subyace en el fondo del conflicto, lo que aboca al acoso.

III. Fase de acoso

Al permitir que el conflicto degenera en acoso la sociedad en su conjunto, pierde. Básicamente porque cede el control social al manipulador y se convierte en cómplice colaborador del acosador en el proceso de destrucción de un ser humano.

El objetivo de toda persona que instiga un acoso es el deseo inmoral de querer conseguir la desaparición de la víctima del entorno de trabajo mediante la destrucción psíquica de la misma. Se practica acosando grupalmente de tal manera que la víctima “estigmatizada” no puede defenderse, que no pueda hablar o que su palabra ya no tenga ningún valor. “la indefensión de la víctima proviene de la pasividad de los testigos de la violencia, que permiten la destrucción de otro ser humano de manera indignamente cobarde”

IV. Fase de intervención del entorno.

La respuesta del entorno laboral será la que determinará la resolución rápida del acoso o bien su implantación permanente con el consiguiente daño en la salud del acosado. El manipulador, convertido ya en acosador principal, necesita rodearse de personas que le ayuden a conseguir su objetivo, también necesita contar con el apoyo de las otras personas de la institución, que tendrá un papel menos agresivo, pero igualmente destructivo, propagando calumnias.

El objetivo del acosador en esta fase es conseguir la autorización necesaria para ejercer impunemente la violencia psicológica contra la víctima a través del consentimiento, incluso de la participación activa en el hostigamiento de todas las personas del entorno laboral cercanas a la víctima.

Los miembros del gang serán los que harán el trabajo “sucio”, los que quedarán en evidencia, mientras el instigador acostumbra mantenerse en la sombra. El gang de acoso ejercerá su papel siendo violentos con la víctima. Las consecuencias directas de la víctima son el aislamiento extremo e introyección de la culpa, a menudo, las consecuencias sobre la salud de la víctima son graves.

V. Fase de intervención de la empresa.

El acoso puede surgir en cualquier empresa, algunas veces porque la organización del trabajo tiene una deficiente planificación y en otras, porque forma parte integrante del “hacer” empresarial, asumiendo que la organización siempre podrá implementar mecanismos para impedir el acoso.

En esta fase, la empresa se da cuenta de la situación identificando a la víctima como el problema. Lo interpreta como un conflicto interpersonal, hace culpable a la víctima y evita asumir su responsabilidad. El objetivo es conseguir la unanimidad en la satanización y estigmatización de la víctima. La personalidad y comportamiento de la víctima cambia y el acosador lo aprovecha para señalarlo como causa del problema. Se acaba dando bajas médicas sucesivas a la víctima, en lugar de buscar el foco emisor o la raíz del problema.

Existe un costo directo y otro indirecto en la empresa; el primero hace referencia a las horas de trabajo perdido y al incremento de las medidas de seguridad. El costo indirecto cuesta percibirlo en un primer momento, pero se traduce en una menor eficiencia y en una disminución de la productividad de los trabajadores pertenecientes al departamento donde se ha consentido el acoso.

VI. Fase de exclusión o marginación.

La exclusión del trabajador del mundo laboral, la marginación hace referencia a las situaciones como ocurre en los funcionarios, en los supuestos, al trabajador se le margina en un departamento o despacho sin ninguna ocupación real.

La exclusión del acosado toma diferentes manifestaciones como son: los despidos, las jubilaciones anticipadas o los dictámenes de invalidez. Incluye también la exclusión social del afectado por acoso moral en el trabajo mediante la instauración de enfermedades crónicas, tanto físicas, como psíquicas, que impiden una participación plena del individuo en la sociedad.

La organización manifiesta el objetivo de que la víctima pida un cambio de lugar de trabajo o que se marche de la empresa, en cambio para el acosador principal, el objetivo sigue siendo la apropiación fraudulenta de lo que representaba el afectado, por eso, a menudo, incluso después de la marcha de la víctima de la empresa, se transmiten informes negativos de ella para evitar que consiga otro trabajo en otra empresa.

VII. Fase de recuperación.

La difusión del fenómeno del mobbing, la extensión de la información sobre el mismo y la inclusión del acoso moral como un riesgo psicosocial en las medidas de prevención de salud laboral, están promoviendo que algunos afectados por acoso moral no acaben siendo excluidos del mundo laboral y no puedan retornar a él una vez superadas las secuelas de la violencia psicológica ejercida sobre ellos.

Durante esta fase se promueve la recuperación de la salud del afectado por acoso, y por otra parte, se recupera un trabajador brillante y exitoso para el mundo laboral.

La recuperación normalmente será a posteriori, ya fuera del territorio del acosador la desactivación emocional en esta fase es muy importante pero difícil. La desactivación emocional consiste en dejar de estar activos en las emociones.

El acoso es un problema donde sólo hay perdedores: los acosados por todos los trastornos que sufren y afectan la salud. No existe un caso en que el acoso sea favorable.

Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), los actos violentos en el trabajo provocan una alteración inmediata y, a menudo, duradera de las relaciones interpersonales, con la cual, quedan afectadas tanto la organización del trabajo, como el entorno laboral.

Tipos de Mobbing

Tenemos varias marcas, ¿Cuál le gusta?

Al definir los tipos de mobbing existen dos clasificaciones diferentes; una es en función de la dirección del acoso y otra en función de los objetivos que persigue. Parés describe la clasificación de acuerdo a la dirección del acoso la clasifica en dos: 1. Horizontal es aquel que se da entre iguales, es decir, de compañero a compañero, la presión es ejercida por un trabajador o grupo de trabajadores sobre uno de sus compañeros, y 2. vertical, a la vez, el vertical se divide en: a) ascendente va dirigida del subordinado hacia el jefe, es la presión ejercida por un grupo de trabajadores sobre un superior jerárquico, y b) descendente es el promovido hacia el subordinado, se trata de la presión instigada por un superior sobre uno ó más subordinados (2007:48).

En lo que respecta a la clasificación según “la función de los objetivos que persigue, se tienen cuatro tipos de acoso: estratégico, de dirección, perverso y disciplinario” (Parés, 2007:49).

I. El acoso estratégico.

“Es el acoso del timo ó fraude. Se trata de un acoso “institucional” porque forma parte de la estrategia de la empresa que atiende a los despidos evitando pagar indemnizaciones; se deshacen del nuevo trabajador exactamente después de haber cumplido los plazos legales, para reanudar otros así sucesivamente” (Parés, 2007:50).

En relación con lo anterior para ejemplificar el tipo de acoso tenemos el caso de “Benito” donde la coacción ejercida por un grupo de acosadores que cancelan la recontractación de un puesto laboral, señalando como el acosador, tras años de ocupar su cargo directivo, presenta resistencia con su grupo o gang, para alejar a un probable candidato al puesto.

“El poder ejecutivo en el año 2000. Señaló que –todos los puestos de mando estarían sujetos a convocatoria y evaluación de desempeño para permanecer en el cargo- Es así como Benito, con base a sus méritos profesionales y una sólida preparación académica, incursiona en el ejercicio de mando en la Institución. De un temperamento alegre, ligero, de fácil trato con el personal, líder de investigación y una opinión propia frente a las ideas de las instancias superiores de dirección cuenta con características que significaron para el gang una seria amenaza a sus intereses en particular a Porfirio director de la institución (instigador). El trato entre Benito y Porfirio pasó de amigable y de reconocimiento mutuo a una petición de renuncia “por no cumplir con el perfil” que un Directivo debe mostrar” (Franco, 2009:143).

II. Acoso de dirección.

“El acoso ejercido por la dirección de la institución. Se trata de un acoso de gestión u organización y puede tener dos objetivos eliminar a un trabajador poco sumiso o forzar

situaciones de esclavismo laboral. Eliminar a un trabajador que “no entra en el molde”, queda determinado porque el perverso organizacional ha escalado posiciones y se ha situado en un cargo, con cierto poder dentro de la empresa. Otras veces se instaura el acoso, desde la dirección, para forzar situaciones de esclavismo laboral, de tal manera que la dirección pretende aumentar el rendimiento y el beneficio haciendo efectuar cada vez más trabajo, con cada vez menos personal, pagando cada vez menos”(Parés, 2007:50-51).

Un ejemplo de este tipo de acoso se da en Wal-Mart, la categoría principal sobre la que el acosador corporativo se enfocará, será del acosado amenazante, que cuestiona sus prácticas y normatividades, como en el siguiente caso donde un trabajador externa sus puntos de vista y como la empresa responde de forma represora para beneficio del corporativo.

“Fue cuando en Sistemas, llegaron varias gerencias y a la dirección, los contralores (venían del área de Contraloría) y en la junta que hicieron para analizar el MIA (índice de ambiente laboral), a un compañero que operaba en el área de Producción, se le ocurrió comentar acerca de las horas extras que no se pagaban, y pues lo dejaron que hablara, se terminó la junta, y a la hora, que le llaman para que pasara por su cheque pues quedaba despedido, ya por eso cuando hacen esas famosas juntas para saber si estamos contentos, mejor no hablamos, (operador de Área de Producción)” (Alvarado, 2009:233).

III. Acoso perverso.

“Este tipo de acoso es el más abundante, corresponde a la totalidad de los casos de acoso horizontal y de vertical ascendente, el tipo de acosador se presenta como un manipulador, sólo manifiesta su verdadera naturaleza frente a la víctima, sin testigos. Es muy seductor, consigue fácilmente la confianza de los demás, les hace decir su vida privada para poder devolvérselo en plena cara en sus ataques. La víctima ve que habla amablemente delante de otros, en cambio a ella la ignora o la humilla cuando están solos. El perverso provoca desorden en cualquiera

departamento donde trabaje y hace mucho daño a la víctima cuando consigue que a quien ésta alguna vez ayudó o tranquilizó, se vuelva brutalmente contra ella y la traicione”(Parés, 2007:51).

A continuación se describen algunas características del instigador, en el siguiente relato se muestran algunos sucesos específicos de conductas agresivas.

“El señor M empieza a minimizar a la víctima, lo hace con comparaciones, presume de cosas que ha logrado y continúa con la de sus amigos y las de cualquier otro que ha alcanzado más que tú. De esta manera es exitoso en que la víctima se sienta con una baja autoestima, es decir, todos han sido y han hecho muchas cosas, la víctima nunca cuenta. – tú lo único que sabes es hacer las cosas mal, o las que no tienen importancia-, aunque sabe perfectamente que no es así; esto me lo hizo todos los días durante tres años. Decía: -la señora T tiene una cinturita, el señor B tiene una casota y mis amigos influyentes le regalan arena, grava, muchas cosas para hacer su vecindad. Yo tengo mi mansión en Oaxaca, la señora N, mírala tan grande de edad y está muy bien físicamente. ¡tú deberías comprarte una casa!; ¡tú estás perdiendo el tiempo!; ¡ella es más bonita que tú!; yo leo mucho, tú no sabes nada; ¿para qué te va a servir otra carrera? Es mejor una maestría” (Castillo, 2009:317-318).

IV. Acoso disciplinario.

“El acoso disciplinario puede tener varios objetivos: llevar a la víctima a entender que debe “entrar en el molde” o castigarla si no lo hace y aterrorizar a los testigos de estas violencias para hacer temer, sugiriéndoles lo que les puede llegar a pasar a ellos. Sirve también para deshacerse de los individuos “demasiado enfermos”, quienes tienen “demasiadas” bajas, o mujeres que tuvieron la imprudencia de anunciar su embarazo. En esta categoría se pueden clasificar también los delitos de racismo, de discriminación, y todos aquellos trabajadores que denuncian el fraude de la institución. (Parés, 2007:51-52).

“Todo lo que me hacían, lo reporté en infinidad de ocasiones ante las autoridades de la universidad, tanto en persona como por escrito, pero nunca me hicieron caso. Todo era como un secreto a voces, todo el mundo lo sabía, pero no hacía nada al respecto. Algunos callaban, otros hacían gesticulaciones de reproche o de conmiseración, pero no tomaron las medidas necesarias para detener esta situación tan poco ética, y que me destruyó tanto,

y que hubiera estado en sus manos resolver. Con ello, lamentablemente, dejaron el camino libre para que el director de mi facultad se confabulara aún más en mi contra, junto con los docentes que más me acosaban, quienes inventaron una estrategia antiética para que me despidieran injustificadamente, mediante una farsa absurda que armaron con argumentos ficticios sobre falsas inasistencias a mi trabajo, lo cual, a pesar de no tener ninguna solidez, lamentablemente les permitió lograr su objetivo con la complicidad de las autoridades universitarias” (Del Pino, 2009:44).

Tiempo y recurrencia del Mobbing

¡Cuánto va durar esto!

Existen varias definiciones del mobbing, donde se encuentran los principales agentes, sin embargo, solo en la definición de Leymann establece la temporalidad del fenómeno, como ya se ha hecho mención en la definición, rescataremos sólo los términos de “...con una frecuencia al menos semanal y por una duración de varios meses ...” (Leymann, 1996:4)

Páres menciona el acoso moral en el trabajo tiene “el objetivo del destruir la estabilidad psicológica de un ser humano a través del descrédito y la rumorología, con la finalidad de encubrir un fraude. Se practica acosando grupalmente de tal manera que la víctima estigmatizada, no pueda defenderse, que no pueda hablar o que su palabra ya no tenga ningún valor. La indefensión de la víctima proviene de la pasividad de los testigos de la violencia, que permiten la destrucción de otro ser humano de manera indignamente cobarde” (2007:42).

Peña cita a Guevara, “el mobbing es el resultado de la acción de factores psicosociales y organizacionales que interfieren en la relación jurídica-laboral, exponiendo a los trabajadores a situaciones de acoso, humillación y coacción, repetitivas y prolongadas durante el trabajo y en el ejercicio de sus funciones, con el fin de adscribir la conducta de la víctima a los intereses de acosador...” (Peña, 2007:31)

Por su parte, Del Pino refiere a Piñuel, que el mobbing tiene como objetivo “intimidar, apocar, reducir, aplanar, amedrentar y consumir emocionalmente e intelectualmente a la víctima con vistas a eliminarla de la organización, o a satisfacer la necesidad insaciable de agredir, controlar y destruir que suele presentar el hostigador que aprovecha la ocasión que le brinda la situación organizativa particular, para canalizar una serie de impulsos y tendencias psicopáticas (2007:101).

Por otra parte, Uribe comenta: “Es importante distinguir que el acoso no se refiere a actos únicos y aislados, sino a comportamientos persistentes y repetidos, dirigidos hacia una persona o un grupo por un individuo u otro grupo. Cuando una conducta aislada empieza a ocurrir de manera sistemática y por un período prolongado puede derivar en acoso (2011:55).

Diferentes autores definen el mobbing, sin considerar la temporalidad de los eventos agresivos, es Leymann, quién asegura como factores relevantes, la frecuencia del tiempo en la práctica del mobbing.

El objeto de la violencia

¿Contra quién es el problema?

Es ampliamente reconocido que el objetivo del acoso es la destrucción psíquica de la víctima para eliminarla de los contextos laborales, de preferencia provocando su baja o su renuncia, ó cuando menos, aislándola simbólicamente.

Por lo tanto, y “para ocasionar que su presencia, moleste y que su palabra carezca de valor frente al resto de sus compañeros, muchos de los mensajes detonadores de la víctima de acoso van

dirigidos al imaginario del colectivo, para que, sumándose al ostracismo¹⁸ ó callando su desacuerdo frente a las acciones de acoso de las que es testigo, participe, al menos pasivamente, en agredir al blanco elegido, y a que esta violencia se perpetúe impunemente y que se legitime en ese contexto laboral” (Peña, 2009:265-266).

Bourdieu citado por Fernández, “hizo un incisivo análisis del intercambio de dones como un mecanismo mediante el cual, el poder se ejerce ocultándose y no en términos de una estructura formal” (2005:7-35).

En una sociedad donde hay relativamente pocas instituciones que puedan dar una forma estable y objetiva a las relaciones de dominación, los individuos deben recurrir a medios más personalizados de ejercer poder sobre otros, como el don o la deuda (Fernández, 2005:7-35).

Dar es también un modo de poseer, una manera de atar a otro ocultando el lazo de un gesto de generosidad. Esto es lo que Bourdieu describe como “violencia simbólica”, en contraste con la violencia abierta del usurero (Fernández, 2005:7-35).

“Esta forma particular de violencia simbólica sólo puede ejercerse en efecto sobre sujetos cognoscentes, pero cuyos actos de conocimiento, por parciales y falseados, contienen el reconocimiento tácito de la dominación implicada en el desconocimiento de los verdaderos fundamentos de la dominación” (Bourdieu, 2002:22).

¹⁸ El ostracismo es la decisión que permitía excluir de la comunidad durante un plazo de diez años ó de forma permanente a las personas incómodas para las instituciones.

Conclusiones

Todos los seres humanos necesitamos de la interacción social, se necesitan dos o más personas para entablar una relación, en ella se establecen vínculos que cambian las estructuras internas y externas de cada persona. Entre las relaciones personales con mayor significado, se encuentran aquellas que derivan en la defensa contra la agresión de un medio hostil, empleadas para resguardar las principales necesidades humanas. Factores como el medio social, la pertenencia a grupos, hacen más complejas las relaciones, generando continuos desacuerdos entre los individuos.

Cuando se habla de hostigamiento laboral, no hablamos de agresión física, sino de agresión instrumental, ésta como medio para alcanzar otro fin ó fines. La agresión subjetiva en los seres humanos es compleja, cuidadosa y sofisticada con la intención de obtener beneficios específicos e individuales, trasgrediendo la moral y ética de las víctimas, quiénes no presentan huellas de maltrato físico, pero sí un efecto devastador en la psique y la moral.

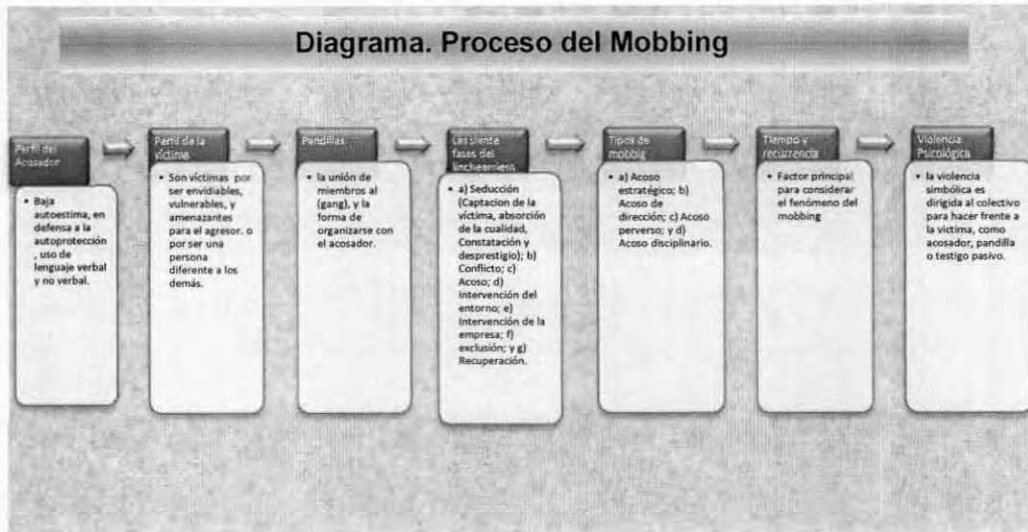
El mobbing tiene como características fundamentales, la frecuencia y la temporalidad, éstas determinan la existencia del fenómeno, sin embargo, son factores subjetivos, ya que no se puede hablar de la ocurrencia para cada persona (agresor y víctima), se manifiesta la agresión desde la perspectiva personal por ser apreciaciones subjetivas, otros factores que intervienen son las características de personalidad, los umbrales de tolerancia, el autoconcepto, la autoestima, entre otros. No obstante, se considera de acuerdo a los parámetros del mobbing, una frecuencia de aparición de conductas agresivas subjetivas por lo menos una vez a la semana, y con duración menor a seis meses.

De lo anterior se pueden definir tres coincidencias de acuerdo a los autores como fundamentales en la aparición del mobbing son: a) la comunicación hostil (violencia simbólica), b) la agresión dirigida hacia una persona, y c) la temporalidad (duración) en el estado emocional. La violencia simbólica es continua y dirigida hacia una persona, ésta puede resultar incapacitante en las actividades laborales realizadas por la víctima, a la cual se le deja marca, haciendo estragos en la moral y estima del agredido, el impacto puede llegar a ser mortal, no solo físico, sino social, familiar y laboral.

El medio social, político y económico puede ser un factor influyente en la aparición de agresiones laborales, el capitalismo revolucionó las formas de relaciones sociales y de trabajo, al separar a los trabajadores en clases, a través de la división del trabajo, posteriormente con el neoliberalismo orientado a la expansión del mercado, y con la creación de políticas para el desarrollo de capital y el fomento de una cultura individualista se crean nuevas estructuras de agresión simbólica.

Por lo tanto, los anteriores factores dan pauta a la permanencia de la clase dominante en el monopolio. Fenómenos sociales como el desempleo, subempleo, empleo informal, empleo por honorarios, outsourcing o freelance, promueve en los trabajadores a ser considerados como diferentes, débiles y de clase baja.

El mobbing como un proceso consta de siete elementos (ver diagrama), en cada uno de ellos se explican las características principales.



La violencia subjetiva (simbólica) ejercida en el hostigamiento laboral destruye a la víctima, no en lo físico (salud) momentáneo, sino, en la moral perdurable de la existencia misma del individuo.

Capítulo IV

Puntos de vista del mobbing en la actualidad

Introducción

Las relaciones laborales se conforman con base a la historia, de los hechos y sucesos en cada momento que impactan la mentalidad del individuo al transformar el entorno laboral donde se desarrolla.

En la actualidad uno de los factores con mayor influencia en las interacciones sociales de la población mundial es la tecnología, la cual, trae consigo la excesiva generación de información de cualquier punto del planeta.

La información necesita ser homogenizada para poder ser interpretada por cualquier individuo con acceso a ella, a la par de obtener información, surgen comportamientos, estilos de vida, ideas que buscan estandarizar la información en normas de interacción personal y situaciones de vida cotidiana, esto lleva a desencadenar diferencias entre quienes conocen la información y quienes no, generando conflictos en las relaciones principalmente en las laborales, así como en cualquiera de las otras esferas sociales del individuo.

Sería improbable escapar de los cientos de estímulos de información lanzados por el capitalismo que llegan en el día a día por diferentes vías de comunicación y sugieren al individuo realizar conductas esperadas de acuerdo a los estándares mundiales.

Las modas, los conceptos las ideas son mascararas pre-fabricadas, el fin es desviar la atención, ocultando el verdadero propósito perverso del capitalismo, el dinero.

“La unidad del mundo, globalización ó mundialización”

Tal vez, el elemento más controversial sea “la globalización y/o mundialización”, este proceso, no ha hecho, más que expandir la empresa multinacional desde mediados del siglo XX. El auge en las inmensas ciudades, ligadas por su naturaleza a la economía mundial, así como las innovaciones en la tecnología de las comunicaciones y de transporte. La corporación multinacional solía estar entrelazada con la política del estado-nación. Hoy, los proponentes de las tesis de última generación sostienen que la empresa global tiene inversionistas y accionistas en todo el mundo y una estructura de propiedad demasiado complicada como para servir a los meros intereses nacionales.

“La globalización indudablemente es una nueva etapa de un capitalismo en busca de una mayor expansión, pero al mismo tiempo introduce los elementos nuevos y contradictorios a ese mismo proyecto que deben ser resaltados y retomados como cimientos de una alternativa” (Bauman, 2007:96).

La globalización para Bauman a pesar de que en apariencia se plantea como una apuesta económica es en el fondo una cuestión de la más pura cepa política. Cómo el agua, la globalización privatizadora y neoliberal es un proceso que busca su camino entre las disparidades políticas y sociales de cientos de naciones distintas y aprovecha las diferencias para lograr ventajas que en otro contexto, serían impensables (2007:97).

“En México, por el contrario, la globalización se llama Tratado de Libre Comercio” (Aboites, 2012:167), uno de los factores importantes que queda marginado de esta globalización son los mercados laborales. “La demarcación fronteras nacionales, estatales o regionales, siguen limitando una movilidad de la fuerza de trabajo semejante a la del capital. Esto significa que una

función decisiva de la organización del estado-nación sigue en pie: mantener en el mercado mundial condiciones de ingreso y vida sumamente disímiles” (Hirsh, 2001:142), impactando a los trabajadores de las distintas ramas de producción.

Los fenómenos sociales y hechos mundiales, dados a conocer por los medios de comunicación, tienen igual o mayor impacto en las relaciones laborales en México en comparación a los sucesos internos de cada organización.

Derivado de lo anterior surge la necesidad de conocer los conceptos creados y estudiados por distintos autores de la forma en que interpretan y conciben las relaciones sociales, y con ello, las buenas o malas relaciones laborales.

Bauman Zygmunt.

Bauman crea el concepto de modernidad líquida y es “líquida en tanto, en cuanto también es posjerárquica. Los órdenes auténticos o postulados de superioridad/inferioridad, que antaño se suponían estructurados de un modo inequívoco conforme a la irrefutable lógica del progreso, se han desgastado y han desaparecido, mientras los nuevos son demasiado fluidos y efímeros como para solidificarse en una forma reconocible y retenerla durante el tiempo suficiente para ser adoptados como marcos de referencia seguro para la composición de la identidad. Como consecuencia, la “identidad” se ha convertido en algo que es, más que nada, autoatribuido y autoadscrito, producto de una serie de esfuerzos de los que corresponde únicamente a los individuos preocuparse: un producto –bien está reconocerlo- temporal y con una esperanza de vida no determinada, pero probablemente corta”(2007:46).

Para Bauman, una sociedad de individuos que busca con desesperación su individualidad, no escasean los ayudantes certificados y/o autoproclamados que estarán más que dispuestos a guiarnos en nuestros viajes a las oscuras mazmorras de nuestras almas, donde supuestamente permanece prisionero nuestro auténtico yo y de donde pugna por salir y abrirse paso, hacia la luz (2007:30).

La individualidad es una tarea que la propia sociedad de individuos fija para sus miembros, pero en forma de tarea individual, que por consecuencia, ha de ser llevada a cabo individualmente (por individuos en uso de sus recursos individuales). Se trata sin embargo, de una tarea contradictoria y contraproducente: en el fondo, imposible de realizar” (Bauman, 2007:31).

“Ser un individuo en la sociedad de individuos cuesta dinero, mucho dinero; la carrera por individualización tiene el acceso restringido y polariza a aquellas personas que cuentan con las credenciales necesarias para entrar en ella de las que no” (Bauman, 2007:39).

Por ello, para Bauman la “identidad” reserva peligros potencialmente mortales tanto para la individualidad como para la colectividad, aunque ambas recurran a aquélla como arma de autoafirmación. El cambio hacia la identidad es una batalla continua y una lucha interminable entre el deseo de libertad y la necesidad de seguridad, agravada además por el miedo a la soledad y el terror a la incapacidad (2007:45).

“Quienes practican y disfrutan esa nueva flexibilidad o “no fijación” del Yó, tienden a denominarla “libertad”. Se podría decir, no obstante, que tener una identidad no fijada que está en vigor básicamente “hasta nuevo aviso” no es un estado de libertad, sino una forma de verse obligatoria e interminablemente reclutado para una guerra de liberación que jamás se acaba de ganar: una batalla que se libra día tras día, sin respiro, por librarse de, por acabar con, por olvidar. (Bauman, 2007:48).

La sociedad moderna líquida de consumo afirma Bauman que se ha instalado en la parte opulenta del globo, menoscaba y ataca los dos valores que despertaron la oferta y la demanda de unos y otros, es decir, se muestra militantemente contraria a que se sacrifiquen satisfacciones presentes para lograr objetivos lejanos y, por consiguiente, también se opone a que se acepte un sufrimiento prolongado a cambio de salvación en la otra vida, también cuestiona el valor de sacrificar satisfacciones individuales en aras del bienestar de un colectivo o de una causa. En resumidas cuentas, la sociedad de consumo moderna líquida degrada los ideales del “largo plazo” y de la “totalidad”. Es un escenario moderno líquido que favorece los intereses del consumidor, ninguno

de esos ideales conserva su atractivo pasado, ni se ve reforzado por la experiencia diaria, ni sintoniza con las respuestas aprendidas, ni conecta con las instituciones de sentido común adquiridas. De ahí que se tienda a reemplazar esos ideales por los valores de la gratificación instantánea y de la felicidad individual (2007:65).

“Los mercados de consumo fomentan la circulación rápida el acortamiento de la distancia entre el “usar” y el “tirar”, así como la inmediata sustitución de aquellos bienes que ya no son rentables. Todo ello está en contradicción directa con la naturaleza de la creación cultural. (Un objeto es cultural si sobrevive a cualquier uso que haya intervenido en su creación)” (Bauman, 2007:81).

Por otra parte los teóricos y críticos del arte contemporáneo no han podido establecer todavía una correlación ante las virtudes de una creación cultural y su nivel de celebridad. De existir alguna, sería entre el grado o estatus de celebridad y el poder de la marca, el logotipo que saca al incipiente objeto de arte de la oscuridad y lo hace saltar al candelero.

“La marca y el logotipo asociados, no añaden valor, sino que son valor: el valor de mercado, que es el único valor que cuenta, el valor como tal. No solo las grandes empresas invierten valor en los productos por medio del Branding (Proceso de hacer una marca) o los devalúan retirándoles su logotipo. En este contexto, todos los productos culturales, tanto los objetos inanimados como los seres humanos instruidos, tienden a ser puestos al servicio de “proyectos” de reconocido carácter excepcional y efímero” (Bauman, 2007:84).

“De lo anterior se deriva una sociedad de consumo justifica su existencia con la promesa de satisfacer los deseos humanos como ninguna otra sociedad pasada logró hacer o pudo siquiera soñar con hacerlo. Sin embargo, esa promesa de satisfacción sólo puede resultar seductora en la medida en que el deseo permanece insatisfecho o, lo que aun es más importante, en la medida en que se sospecha que ese deseo no ha quedado plena y verdaderamente satisfecho. Si se fijaran unas expectativas bajas a fin de asegurarse un fácil acceso a los productos que pueden colmarlas, o si se creyera en la existencia de unos límites objetivos a unos deseos “auténticos” y “realistas”

sería el fin de la sociedad, la industria y los mercados de consumo. Precisamente la no satisfacción de los deseos y la firme y externa creencia en que cada acto destinado a satisfacerlos deja mucho que desear y es mejorable, son el eje de los modos de la economía orientada al consumidor, ser permanente esa insatisfacción. Una de las formas que tiene de lograr tal efecto es denigrando y evaluando los productos de consumo poco después de que hayan sido promocionados a bombo y platillo en el universo de los deseos del consumidor, pero hay otra vía oculta de la atención pública: el método de satisfacer cada necesidad/deseo/carencia de manera que sólo pueda dar pie a nuevas necesidades/deseos/carencias. Lo que empieza como una necesidad debe convertirse en una compulsión o en una adicción” (Bauman, 2007:109).

“Hablar de una sociedad de consumidores es más, mucho más, que verbalizar una observación trivial de cómo los individuos de dicha sociedad hallan placer en el consumo y en el intento de ampliar los deseos de estos individuos, dedican gran parte del tiempo y de esfuerzo a una tarea consumidora” (Bauman, 2007:112).

La sociedad de consumo afirma Bauman, no puede ser más que una sociedad de exceso y derroche. Cuanto más fluidos son sus contextos vitales, más necesitan sus actores objetos de consumo potencial con los que cubrir sus apuestas y asegurar sus acciones frente a los infortunios del destino. Sin embargo, el exceso no hace más que aumentar la incertidumbre decisoria que, inicialmente, se esperaba que aquél aboliera o que, al menos, ayudara a atenuar o a desactivar. De ahí que el exceso nunca sea suficientemente excesivo. La vida de los consumidores es una sucesión infinita de ensayos y errores. La suya es una vida de experimentación continua que, no alcanza nunca un territorio de certeza (2007:114).

La mayoría de los trabajadores tienden a desdeñar continuamente los trabajos por muchos motivos entre ellos el acoso moral, sin embargo, la sociedad de excesos, demanda a estos

*“¿Es la Salud la mayor riqueza?”
Trabajo, Capital, Clases Sociales... Mobbing*

trabajadores, tener todo de manera rápida con la creencia de poder concentrar y asimilar todo cuanto existe, vinculado con la moda o la innovación.

Richard Sennett.

Después de sembrar la incertidumbre y la duda al no reconocer el individuo su verdadero deseo, la insatisfacción lo lleva a buscar el objeto de satisfacción y al no encontrarlo cambia de lugar, de pensamiento, de idea.

“Las instituciones privilegian el tipo de vida mental que encarnan los consultores, que pasan de un lugar a otro, de un problema a otro, de un equipo a otro. Los miembros del equipo tienen que hacerse expertos en trabajo en proceso, pues con el tiempo se estarán desplazando permanentemente de un sitio a otro de la organización. Para ese trabajo se requiere verdadero talento. Es la habilidad para pensar, con la mirada puesta en el futuro, qué hacer cuando hay que romper el contexto y la referencia, lo que, en el mejor de los casos, es un trabajo de imaginación, pero en el peor, esta exploración de talento corta la referencia a la experiencia y los lazos que unen a las circunstancias, renuncia a las impresiones sensoriales, separa análisis y creencia, ignora el poder de cohesión del compromiso emocional y castiga la profundización”(Sennett, 2008:106-107).

Lo anterior se refiere a la organización flexible que puede seleccionar y ejecutar solamente, unas pocas de sus muchas funciones posibles en cualquier momento, “al externalizar ciertas funciones a otras empresas u otros lugares el administrador puede eliminar capas en el seno de la organización. La organización se hincha y se contrae y los empleados se agregan y se descartan según la empresa se mueva de una tarea a otra” (Sennett, 2008:46).

“La (precarización) de la fuerza de trabajo hace referencia a algo más que al uso de trabajadores temporales externos o subcontratistas, se aplica también a la estructura interna de la empresa. Los empleados pueden tener contratos de entre tres a seis meses de duración, a menudo renovados a lo largo de años; el empleador puede, por tanto, eludir las cargas sociales de orden jubilatorio o sanitario de esos empleados, además los trabajadores con contratos breves son fácilmente trasladables de una tarea a otra, con alteración de los contratos para adaptarlos a las cambiantes actividades de la empresa. Y ésta pueda contraerse o expandirse con gran rapidez, despidiendo o añadiendo personal” (Sennet, 2008:46-47).

En México muchas de las empresas no se comprometen con los trabajadores y prefieren contratarlos de forma eventual ó por outsourcing, el fin es no contraer compromisos laborales. Esta práctica no es particular de las empresas privadas, en el ejercicio profesional las instituciones del Estado, toman las mismas formas de contratación de empleados con el objetivo de no integrarlos como personal de base, omitiendo los beneficios primarios de la seguridad social.

Desde el punto de vista social, el empleo de breve duración altera la modalidad del trabajo conjunto de los trabajadores, en la infraestructura “los que prosperan tienen gran tolerancia a la ambigüedad. No es casual que las organizaciones flexibles hagan hincapié en las habilidades para las relaciones humanas y ofrezcan formación interpersonal” (Sennett, 2008:48).

“La burocracia inmersa en la reorganización, la desaparición de las capas intermedias de la burocracia puede eliminar la cadena de comunicación mediante la cual el poder se interpreta a medida que desciende y la información se transforma a medida que asciende. En las formas carismáticas de autoridad, quienes están en los niveles inferiores creen que la figura autoritaria completará y hará útil lo que en ellos hay incompleto y de inútil, en las formas burocráticas de autoridad creen que las instituciones se harán cargo de ellos” (Sennett, 2008:51-55), los empleados públicos suponen que el Estado tiene la obligación permanente de sostener las faltas e incumplimientos del trabajo contratado.

En ocasiones los empleados con más conocimiento a nivel institucional se encuentran en puestos bajos dentro de la jerarquía de la empresa, los encargados de talleres tienen más dominio de éstos que los propios jefes; en los hospitales es sabido que las enfermeras tienen mayor competencia burocrática que los médicos de quienes reciben indicaciones operacionales. Este tipo de conocimiento institucional a medida que la experiencia se acumula, el burócrata aprende a

engrasar el engranaje de la burocracia. Es decir, a manipular los procesos de trabajo y de la misma información.

Por otra parte, los trabajadores independientes ó “móviles encuentran satisfactorios los primeros años de trabajo flotante, pero opinan que, si se prolonga mucho tiempo, este tipo de trabajo lleva a la frustración. Aspiran a que alguien los requiera de modo permanente. La participación de una estructura social adquiere para ellos, más importancia que la movilidad personal” (Sennett, 2008:70).

“Weber creía que este motor temporal era el secreto de la jaula de hierro, ya que la gente se encerraba en instituciones fijas porque esperaba poder permitirse al final una recompensa futura” (Sennet, 2008:70).

Gilles Lipovetsky.

“La cultura-mundo designa el momento en que el capital se ha extendido por todo el mundo, en que el mercado se ha planetarizado, en que todas las naciones han tomado el camino de las privatizaciones y las desreglamentaciones económico-financieras. El capitalismo se ha universalizado, en todas partes reina ya el sistema del capitalismo globalizado y financierizado, un hipercapitalismo desbocado cuyo precio estamos pagando cruelmente” (Lipovetsky, 2011:22).

La cultura-mundo señala Lipovetsky es la cultura del triunfo de las marcas globales y de sus logotipos universalmente conocidos. Cuando el mundo está cubierto de logotipos e inundado de imágenes comerciales, las marcas se presentan como los nuevos grandes fetiches de la cultura-mundo (2011:41).

“En el momento de la mundialización de las industrias de lo imaginario y del ciberespacio, la cultura ha dejado de ser un sector marginal y etéreo para convertirse en fuerza de producción, en una industria con todas las de la ley que, cada vez más, es motor de economías capitalistas y representa una parte importante del crecimiento económico y de los puestos de trabajo” (Lipovetsky, 2011:51).

Estamos en la era de los medios de masas de las redes sociales en línea, de las plataformas relacionales, de los intercambios interpersonales, horizontales y comunitarios.

“La cultura-mundo aparece como lo que desposee a los individuos de las claves para descodificar su universo. Ya no aclara lo que sucede ni lo que sucederá, ya no fija el rumbo: desestructura lo que antaño encuadraba la comprensión de la vida. La cultura construía un mundo familiar y común” (Lipovetsky, 2011:90).

“Hasta entonces la cultura era lo que ordenaba la vida con claridad, lo que daba sentido a la existencia encuadrándola en un conjunto de divinidades, de reglas y valores, de sistemas simbólicos. La cultura-mundo funciona al revés de esta lógica inmemorial, pues no cesa de desorganizar nuestro estar-en-el-mundo, las conciencias y las existencias. Hace estallar todos los sistemas de referencias, borra las fronteras entre “ellos” y “nosotros”, la guerra y la paz, lo próximo y lo lejano, vacía los grandes proyectos colectivos de su capacidad de atracción, trastoca sin tregua las formas de vida y las modalidades de trabajo bombardea a los individuos con información tan pletórica como caótica” (Lipovetsky, 2011:16).

Para Lipovetsky la cultura-mundo se manifiesta en nuestros días como un universalismo concreto y social, complejo y multidimensional, hecho de realidades estructurales que se cruzan,

interaccionan y chocan. El mercado, el consumismo, la tecnociencia, la individuación, las industrias culturales y de la comunicación. Constituyen sus principios organizadores de fondo (2011:17).

“Todo esto ha comportado no sólo “la unidad” del mundo, sino también la conciencia de esta unidad, de nuevas formas de ver, de vivir y de pensar. Actualmente, lo que sucede en la otra punta del globo suscita reflexiones y temores estemos donde estemos, odios y corrientes de empatía. La cultura mundo coincide, en este sentido, con “la comprensión del tiempo y espacio”, con la erosión de las fronteras, una nueva forma de experimentar la relación entre el aquí y el allá, lo nacional y lo internacional, lo próximo y lo lejano, lo local y lo global. El espacio, en cierto modo, se ha encogido y el tiempo se ha acelerado” (Lipovetsky, 2011:18).

La cultura-mundo, en definitiva, consagra dos grandes ideologías o corrientes de pensamiento de esencia cosmopolita: la ecología y los derechos humanos.

Si bien, la cultura-mundo propone dos directrices para la conformación de una cultura laboral, nos deja ver el caos al cual se sumergen las relaciones laborales.

Martin Brian y Peña Florencia

“Varios de los comportamientos violentos ejercidos entre individuos son actualmente observados y denunciados, creando conceptos, los cuales podemos etiquetar por la necesidad de entender el proceso ó simplemente por darle nombre ó darle identidad pero sobre todo de comprender las situaciones a las cuales nos enfrentamos. Conceptos como: Whistleblowing (son los integrantes de un lugar de trabajo que hablan sobre corrupción, irregularidades o peligros para la sociedad o de alguna organización) ó la anulación de la disidencia/descontento (disidencia implica desafíos a puntos de vista dominantes y poderosos que son apoyados por las élites de una organización)” (Martin y Peña, 2011:269), nos ofrecen entender de una mejor forma la dinámica social a instituirse a nivel global.

“Con la adopción de conceptos y estructuras de vida, aunado a la historia de cada individuo, tenemos al frente nuevas formas de interacciones sociales como: el lenguaje. Este lenguaje matizado culturalmente, dará forma a la manera de percibir y pensar el mundo” (Martin y Peña, 2011:273).

Conclusiones

La sociedad llamada vida líquida, sociedad flexible, y cultura-mundo se caracteriza por las formas de consumo inmediato, a la vez, se reproducen a través de las relaciones sociales, es así como las relaciones laborales, donde el espacio y tiempo implican condiciones para interactuar en el aquí y en el ahora.

Los individuos han incrementado los espacios virtuales sociales en comparación a los espacios reales, es decir, el espacio físico ó campo. Las necesidades instauradas de los fenómenos sociales globales nos llevan, más allá, de lo objetivo o imaginable, nos lleva al espacio virtual, donde quedan fuera las relaciones interpersonales reales del cara a cara, donde se define la intención y negociación inmediata de las conductas físicas. Dejando abiertas nuevas formas de agresión acoso y humillación.

Los autores refieren una sociedad efímera, donde los objetos y las relaciones no alcanzan a solidificarse debido a su corto tiempo de vida, derivado de ello la individualidad se encuentra en una lucha constante de su identidad, la cual deposita en conceptos virtuales que se olvidan rápidamente, somos una sociedad consumista que hemos llevado a igualar las relaciones personales en objetos, para sólo utilizar y tirar.

La necesidad del capitalismo es promover el consumo en diferentes formas una de ellas es la creación de marcas (Branding), estas tienen como función introducir los productos a nivel de masas, sin embargo, el consumista se deslumbra por las marcas, al crearle expectativas, las cuales no son cubiertas en relación a las verdaderas necesidades.

Es así como los individuos dedican mucho tiempo al elegir el objeto de consumo, debido al exceso de información obtenida por los medios de comunicación, sin embargo, el excedente le genera inseguridad en la elección real de su necesidad.

Es por ello, que las empresas capitalistas obtienen ventajas de las indecisiones de los individuos al ofrecer trabajos flexibles pero de conveniencia para la empresa, malbaratando la mano de obra, condicionando el tiempo, ofreciendo empleos temporales, la intención es desvincularse de las necesidades de los trabajadores.

Las áreas de recursos humanos consideran la tolerancia a la frustración como una habilidad humana, en provecho de la empresa, cuando en realidad, la tolerancia es en realidad la poca esperanza e inseguridad del trabajador ante la principal actividad del ser humano, el trabajo.

El principal vehículo de la cultura-mundo es la Internet, donde el tiempo lo acelera y el espacio lo reduce, para hacer llegar información inimaginable, es así como las fronteras caen, los límites se borran, y se accede al mundo como unidad.

Los anteriores conceptos toman forma al conjugarse con la producción de marcas en defensa de los derechos de los trabajadores y de los individuos en general, donde conceptos como el bullying, mobbing, bossing ó Whistleblowing, son la forma de enunciar la problemática existente.

El principal vehículo de acceso a los excesos de información es el Internet, donde con el conocimiento de datos, los trabajadores toman decisiones en la elección de un puesto de trabajo, sin embargo, el internet, crea mundos efímeros, así como identidades ilusorias que son compartidas en el espacio virtual por otras personas.

En el presente los trabajadores viven la experiencia de un mundo único cuya interdependencia, interconexión e interacción se van ampliando, con la utilización de los medios de comunicación e información virtual, sin embargo, no todos tienen acceso a la globalización de información, quedando al margen de lo que especulan posibles oportunidades.

Por otra parte, aquellos trabajadores con facilidad a los medios de comunicación, les favorece y consideran, nuevas formas en estilos de vida y la creciente sensación de vivir en un mundo globalizado, así como, la creciente sensación de comprar todo, hasta aquellos símbolos o slogan, entre ellos el Mobbing.

Estaremos en un momento donde el capitalismo tiene nuevas formas de actuar ó es otra forma de experimentar, donde la cultura-mundo tiene varias impresiones interpretativas de la realidad, pero será hasta el momento de contrastarlas con la objetividad del mundo, para conocer el impacto social.

De acuerdo con lo anterior los organismos laborales en particular las estructuras institucionales donde se generan interacciones sociales, muchas de ellas, son nocivas para la salud de los trabajadores.

Tenemos la responsabilidad de interpretar de manera objetiva, si el Mobbing se trata de un fenómeno social de moda, derivado de la imitación de otras culturas del mundo globalizado, donde la información es excesiva, cercana e inmediata, aunado a la permanencia, combinación y transformación de las clases sociales, el trabajo y el capital ó es precisamente el resultado de la continua evolución del capitalismo.

Conclusiones Finales

Se desarrolló la investigación documental para hacer énfasis en los antecedentes del hostigamiento laboral (mobbing) que surgen dentro de un orden histórico-social, partiendo de los elementos del marco conceptual del capitalismo, en el análisis de cada uno de ellos se determinó la existencia de violencia hacia otro ser humano, dentro de la literatura analizada captamos evidencia narrativa de hechos históricos, desde los cuales, podemos comprender el fenómeno del mobbing con una perspectiva social y del gran impacto en la salud colectiva laboral.

El interés de iniciar el análisis a partir de los conceptos que conforman el capitalismo, fue con la intención de ofrecer una visión un tanto histórica de las estructuras objetivas y subjetivas que enmarcan la violencia laboral.

La estructura capitalista es el Estado, éste se define a partir de la pertenencia de un territorio, limitado por fronteras, y por la autoridad prevaleciente, establecido por normas y leyes reguladoras de las acciones de los individuos, pero el mando del Estado, va más allá del espacio físico ó el control del gobierno se aloja en el imaginario de los individuos, que permiten el alcance del poder del Estado. El apoderamiento y sometimiento del capitalismo se lo debe en gran medida a la alianza con el Estado.

El alcance del control del Estado es ejercido por la estructura institucional, perteneciente a la sociedad política, conformada por el aparato Institucional que administra los bienes comunes a través de la legislación de normas y leyes afines en la gran mayoría de las ocasiones a los intereses del capitalismo. Por otra parte, se encuentra la sociedad civil, perteneciente a las instituciones privadas construidas del propio capitalismo, es así, como el Estado espera de los individuos la obediencia por medio de las relaciones de poder.

El Estado capitalista se encuentra estrechamente ligado con las relaciones sociales y el proceso de producción capitalista, en ellos, se articulan las relaciones de poder, donde se impone la ideología del capital para explotar la mano de obra del trabajador, éste considera adecuada la forma de interactuar en la vida laboral.

Los trabajadores son engañados por el Estado quién les hace creer de su interés ante las inconformidades y demandas laborales dirigidas al capital y el aparato institucional, es así como el Estado espera de los individuos obediencia por medio de las relaciones de poder ejercidas por el capital y reguladas por el Estado.

La estructura del Estado intenta legitimar las relaciones sociales y los valores de la acumulación del capital para ganarse la confianza de la clase burguesa, pero la clase dominante, considera al Estado como un estorbo para los fines individuales, no obstante necesita del control del Estado para frenar a la clase trabajadora.

La unidad Estado-Capital crea las condiciones de lugar, control, y trabajo para que todo capital pueda reproducirse al corporativizar y monopolizar el mercado, permitiendo el dominio de la clase burguesa, y sobre todo de la mano de obra.

Sí bien el trabajo busca la satisfacción de las necesidades humanas, en el capitalismo, el proceso de producción sobrepasa el valor intrínseco de trabajo, ya no es tener un fin de objeto ó un valor de uso, es aprovechar al máximo los medios de producción, explotar la mano de obra, para obtener más producción y con ello acumulación de capital.

El capital adquiere propiedad privada, medios de producción, y mano de obra, con ellos se genera trabajo enajenado, donde el humano sólo es objeto, los excedentes de la actividad son conferidos a la clase dominante, la acumulación de capital ofrece una posición por arriba de los demás.

Las relaciones sociales en conjunto con la propiedad privada, producen las clases sociales, es decir, las formas de producir de una sociedad separan a las fuerzas productivas en grupos, mientras la clase propietaria tiene el capital, la clase proletaria tiene el trabajo.

La división de clases se vincula con los medios de producción en cuanto a la transformación y desarrollo de tecnología que modifica a dichos medios para hacerlos más eficientes y rápidos, pero es la tenencia de los medios, lo que marca la división de clases, quien los posee, manipula todo lo que se encuentra alrededor del medio de producción.

Las exigencias de la clase dominante sobre la clase trabajadora derivó a la rebelión, no obstante, sólo quedó en la resistencia de la lucha de clase, no obstante ayudó a conformar la consciencia de la clase trabajadora, y con ello, se fortaleció en la lucha de la obtención de la igualdad y el poder.

En toda ocasión que el trabajador dominado intenta sublevarse es detenido para ser castigado, este castigo debe ser ejemplar y ocasionar la frustración y la desilusión de luchar, en cada intento de resistencia, el dominador fragua nuevas formas específicas de frenar la intención de expresar cualquier inconformidad.

La presión del poder es utilizado por el dominado para suprimir a los subordinados, y sirve de ejemplo ante los demás, pero los grupos de trabajadores buscan la afinidad con los compañeros para sostenerse y rehacer alguna estrategia que detenga los embates del capital, y no supere más, lo ya superado.

Las consecuencias del poder son visibles en el cuerpo del trabajador donde los signos de las heridas se muestran con dolor, no obstante, los mayores efectos dañinos del poder no son visibles, sólo quedan cicatrices en la estima del trabajador, de los golpes provenientes de la violencia simbólica.

La violencia subjetiva dedica su ejercicio a moldear el comportamiento del trabajador, al no poseer resistencia, el poder atraviesa al sujeto para ser controlado y vigilado pero este proceso es el resultado del dominio diario, donde con sólo una mirada puede controlar y destrozarse la moral de cualquier individuo.

El nivel de salud colectivo se entiende de acuerdo a los procesos de enfermedad que resultan de los grupos sociales, es decir, son las consecuencias de las formas de vida de los individuos, de cómo se relacionan, como trabajan, que consumen, como viven.

Es necesario observar no solo lo individual sino el grupo en cada momento de su historia, para tener un punto de vista general de la problemática colectiva. Es de igual forma importante abordar la salud social desde una perspectiva subjetiva de acuerdo a las relaciones que se forman dentro del sistema capitalista.

Un camino para encontrar el proceso de enfermedad en el capitalismo es a través, de las historias de vida de los trabajadores así como de las condiciones de trabajo, es entonces, el capitalismo quién roba las cualidades humanas, que al ser sustraídas el trabajador enferma, no sólo el cuerpo, sino la emoción y los sentimientos del trabajador.

Dentro del sistema laboral capitalista se ocultan los síntomas de malestar del obrero, éste cuando es continuo se convierte en crónico afectando todas las relaciones sociales, al final el cuerpo y la mente se desgasta, se enferma y muere.

Es así como, las relaciones interpersonales en combinación con la tenencia de la propiedad privada (capital), produce clases sociales (dominante y dominada), las cuales tienen la particularidad de establecerse por fuerzas de poder subjetivo, otorgado a la clase dominante a través de los medios de producción y la mano de obra del trabajador. La clase dominante también

se apodera del Estado y en conjunto con él, monopolizan el territorio, manipulando las leyes y normas, para beneficio y acumulación de capital. Esta actividad surge del proceso de trabajo capitalista que oprime y explota al trabajador. La resistencia opuesta por la clase trabajadora no es suficiente ante la exigencia de la violencia simbólica, al ser sobrepasada se manifiesta en la pobreza de la salud del trabajador.

Dentro de la Teoría de Bourdieu, tenemos un punto de partida de las relaciones sociales y lucha simbólica, generadoras de desigualdad social además de ser el medio de la violencia simbólica que legitima el síntoma subjetivo precursor de la pérdida de salud del trabajador.

Es así como la cultura capitalista encuentra la reproducción en la desigualdad en beneficio de las clases burguesas. Y es la relación del estructuralismo de la historia objetivada en las cosas e instituciones y en el constructivismo de la historia de los propios trabajadores donde se fincan las relaciones distintivas.

En el terreno del estructuralismo le corresponde al Campo, donde se gestan todas las relaciones objetivas y donde los autores de éstas, tienen un rol social, una jerarquía siendo diferente en cada momento y en concordancia a la interacción dentro del campo específico, la interacción tiene como factores la existencia del capital y la lucha entre jugadores (trabajadores) por apropiarse de él.

El capital es el objeto de la lucha y quién lo posea tiene poder de ejercer influencia sobre otro, el capital tiene diferentes formas, el capital económico (dinero); el capital social (es la pertenencia a un grupo); el capital cultural (adquirido en el proceso de socialización, educación) y Capital simbólico (adquirido por socialización que legitima los valores y estilos).

En el interior del campo los jugadores acumulan capital en el habitus, dando lugar a los desposeídos y a los poseedores.

El espacio social entre los individuos se distribuye de acuerdo a la jerarquía del capital, las distancias del espacio se determinan de acuerdo a la cantidad de capital, es decir a la separación de clases. Pero existe otro elemento que divide, el habitus, este corresponde al comportamiento individual, de cómo sentir, pensar y actuar de manera particular, de tomar decisiones específicas de acuerdo a la experiencia práctica acumulada y clasifica el juicio individual en las diferenciaciones de las alternativas a elegir.

Las diferencias realizadas son las distinciones subjetivas, que hacen resaltar las desigualdades para ser vistas como focos de ataque.

En la legitimación un trabajador es el blanco de la desigualdad de otro individuo, en relación al poder, el trabajador reconoce y acepta la distinción y se somete a la dominación de uno o varios individuos, y pone en curso la violencia simbólica, donde las significaciones de verdad sobrepasan la realidad.

En la teoría sociológica de Bourdieu, se presentaron los conceptos principales, a la vez se correlacionaron con los elementos del capitalismo, dando una alternativa al análisis de la agresión simbólica, o violencia subjetiva, dentro del marco de la teoría social de Bourdieu y el sistema capitalista.

Es así que la correlación de elementos del capital y de la teoría social, tienen aspectos similares que reproducen la comprensión del hostigamiento laboral, teniendo como consecuencia primordial la violencia simbólica.

El hostigamiento laboral tiene antecedentes históricos a partir del capitalismo.

Si bien el término de mobbing aparece en los 80', los factores sociales del hostigamiento laboral causales se habían desarrollado desde mucho tiempo atrás bajo los conceptos del capitalismo. Es decir, el entorno social del mobbing se había gestado, con la evolución de nuevas formas del capitalismo surge el fenómeno del mobbing con características particulares.

Los factores que dan esencia al mobbing son la violencia simbólica y los elementos de temporalidad (frecuencia y duración).

En el análisis de los elementos del mobbing, tiene gran relevancia para el conocimiento de las características particulares del fenómeno tales como: la comunicación hostil, el victimario, la víctima y las pandillas, sin embargo, son factores que aparecen en cualquier interacción humana sin ser hostigamiento laboral. La importancia de lo anterior, radica en considerar al mobbing como un fenómeno social surgido del capitalismo con variantes específicas en su desarrollo y existencia.

Es así, como el mobbing se establece en la sociedad moderna, con nuevos conceptos como: la mundialización, la globalización, la cultura-mundo, la sociedad flexible o la sociedad líquida, en todas ellas nos explican acerca de la unidad informativa como facilitador de información en la mundialización de la economía, la política y las normas sociales de actuación, que utilizan los medios de comunicación, donde el tiempo es rápido y el espacio es cada vez más reducido en la obtención de información.

Al parecer el capitalismo intenta consolidarse con nuevas alternativas que emergen con su dominio, sin embargo, hasta el momento, son sólo propuestas o meras prácticas experimentales.

Es seguro que al capitalismo le conviene, se desvié la atención en la creación de nuevos conceptos como el bossing, branding o Whistleblowing o algún otro, pero es la necesidad de tratar de interpretar el objetivo del capitalismo, hacia donde se dirige, para detenerle ó limitarlo.

Es así como la mayoría de las personas de la clase trabajadora intentan sobrevivir en el cotidiano de su vida, con la promesa de alcanzar un estatus, de poder y capital similar a la clase burguesa, esta ilusión es prometedora y tentadora pero jamás alcanzada y realizada. El trabajador, se levanta, corre, trabaja, piensa, y lo hace convencido de consumir el deseo de enriquecer, sin embargo, el sistema capitalista con sus vastas artimañas coloca una venda al trabajador que no le permite mirar la realidad en la que vive y se desarrolla, donde el trabajo no es para sí mismo, siempre es para otro, ese otro, que no tiene forma humana; a diferencia del cuerpo del trabajador que sí enferma, se desgasta, se molesta, y termina la mayoría de las ocasiones por reflexionar en el intento osado de alcanzar la riqueza del capital, olvidando cuidar la principal riqueza de su ser, su Salud.

Referencias.

Aboites A. Hugo. (2012). *Globalización y Universidad. En Lecturas Básicas I*, El sistema modular, UAM-X y la universidad pública. México. Universidad Autónoma Metropolitana.

Alvarado Gabriela.(2009). *Violencia laboral y panoptismo telemático walmartiano. Estudio de caso: el trabajador de sistemas en Wal-Mart México*. en Peña Florencia y Sánchez Sergio. (Coordinadores), *Testimonios del Mobbing, el acoso laboral en México*. México. Ediciones, Gráficos Eón.

Ávalos, Gerardo. (2010). *Actualidad del concepto de Estado de Hegel*. en Argumentos, estudios críticos de la sociedad. No. 64. Año 23. Septiembre-diciembre 2010. México, D.F. Universidad Autónoma Metropolitana.

Bauman, Zygmunt.(2007). *Vida líquida*. España. Editorial Paidós.

Bourdieu, Pierre. (2002). *Lección sobre la lección*. Barcelona. Editorial Anagrama.

Bourdieu, Pierre. (2007). *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona. Editorial Anagrama.

Bourdieu, P. y Wacquant L. (1995). *Respuestas por una antropología reflexiva*, México, Editorial Grijalbo.

Bourdieu, P. y Wacquant L.(1994). *Por una sociología reflexiva*. Barcelona. Editorial Herder.

Caballo, Vicente. *La importancia de las relaciones interpersonales y su relación con las habilidades sociales*. Consultado: www.rr-hh.com/biblioteca/publicaciones/pub3.htm 18 de Marzo de 2012.

Castillo, Diana. (2009). *Algunas características del instigador principal en el lugar de trabajo*. en Peña Florencia y Sánchez Sergio. (Coordinadores), *Testimonios del Mobbing, el acoso laboral en México*. México. Ediciones, Gráficos Eón.

Castón Pedro. (1996). *La sociología de Pierre Bourdieu*. España. Universidad de Granada. Revista Reis, No. 76 estudios. pag. 76-96.

Chihu Aquiles. (1998). *La teoría de los campos en Pierre Bourdieu*. en: *POLIS 98, Anuario de Sociología*, pp. 179-198, UAM-Iztapalapa, México.

Cuellar, R. y Pulido, M. *Clase social, resistencia y enfermedad.*“Una mirada desde la historia oral. (En prensa)

Deich Friedrich, *Konrad Lorenz, o el padre de la teoría del comportamiento*. Consultado www.alcoberro.info/pdf/lorenz1.pdf 19 marzo 2012.

Del Pino Peña, Rebeca y Moisés. (2007). *Hacia la ética de la omisión o el desenmascaramiento de la falsa moral en las organizaciones: Mobbing y escenarios conspiracionales*. en Florencia Peña, Patricia Ravelo y Sergio Sánchez. (coordinadores), *Cuando el trabajo nos castiga: debates sobre el Mobbing en México*, Ediciones, Gráficos Eón y Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

Del Pino Peña, Rebeca y Moisés. (2009). *Neomanagement y neomanager organizacionales: el meganónimo académico universitario, el gang acosador y sus estrategias tóxicas de mobbing*. en Peña Florencia y Sánchez Sergio. (Coordinadores), *Testimonios del Mobbing, el acoso laboral en México*. México. Ediciones, Gráficos Eón.

Engels, Federico. (1876). *El papel del trabajo en la transformación del Mono al Hombre*. Manuscrito. La revista “Die Neue Zeit”, Bd. 2, Traducido al Alemán. No.44, 1895-1896. Recuperado en Obras escogidas de Carlos Marx y Federico Engels en tres tomos. Tomo 3, pp 66-79. Editorial Progreso. Moscú. En revista electrónica. http://archivochile.com/Ideas_Autores/engelsf/engelsde00022.pdf

Engels, Federico. (1974). *La situación de la clase obrera en Inglaterra*. México. Ediciones de cultura popular, S.A.

Fernández J. Manuel. (2005). *La noción de violencia simbólica en la obra de Pierre Bourdieu: una aproximación crítica*. Universidad Complutense de Madrid. Cuaderno de Trabajo Social, Vol. 18: 7-31. ISSN:0214-0314.

Franco Carlos y Rosales Margarita. (2009). *El acoso laboral en instituciones de investigación tecnológica en México: Ensayo sobre dos casos observados*. en Peña Florencia y Sánchez Sergio. (Coordinadores), *Testimonios del Mobbing, el acoso laboral en México*. México. Ediciones, Gráficos Eón.

Fuentes Rocío y Lara Amaceli. (2007). *¿Trabajando con el enemigo? Hacia una definición de los rasgos culturales del mobbing*. en Florencia Peña, Patricia Ravelo y Sergio Sánchez. (coordinadores), *Cuando el trabajo nos castiga: debates sobre el Mobbing en México*, Ediciones, Gráficos Eón y Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

García, María. (2010). *Foucault y el poder*, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México.

Ginzburg, Carlo. (1999). *Mitos Emblemas, Indicios*, Editorial gedisa, Barcelona.

Giroux, Henry. (2012). *Teorías de la reproducción y la resistencia en la nueva sociología de la educación*. en Lecturas Básicas I, El sistema modular, la UAM-X. México, D.F. Universidad Autónoma Metropolitana.

Hirsch, Joachim. (2001). *El Estado Nacional de Competencia*. Estado, democracia y política en el capitalismo global. México. Universidad Autónoma Metropolitana.

Kirchhoff, Paul. (1996). *Identidad: análisis y teoría, simbolismo, sociedades complejas, nacionalismo y etnicidad*. DGAPA, UNAM.

Lipovetsky, Gilles y Juvin, Hervé. (2011). *El occidente globalizado. Un debate sobre la cultura planetaria*. España. Editorial Anagrama, colección argumentos.

Leymann, H.(1996). *Contenido y desarrollo del acoso grupal/moral (Mobbing) en el trabajo*, European journal of work and organizational Psychology, pag. 5(2).

Martin, Brian y Peña, Florencia. (2011). *Mobbing, los que denuncian irregularidades y la anulación de la disidencia/descontento como problemas médico-sociales*. Revista de Medicina Social, Vol. 6 No.4. Consultado el 20 de julio del 2012. www.medicinasocial.info/index.php/medicinasocial/article/.../617/1208

Marx, Carlos. (1844). *Manuscritos económicos-filosóficos de 1844*, primer manuscrito. “El trabajo enajenado”. México, Obras fundamentales, Tomo I. En Marx/Engels Gesamtausgabe., Abt. I Bd. 3, 1932. Fuente del texto digital: Biblioteca Virtual “Espartaco”. Obra completa, 2001. <http://pensaryhacer.files.wordpress.com/2008/06/manuscritos-filosoficos-y-economicos-1844karl-marx.pdf>

Marx, C. y Engels, F. (1845). *Obras escogidas Tomo I*. Moscú. Editorial Progreso. Digitalización, Koba. En página electrónica: <http://investigacion.politicas.unam.mx/teoriasociologicaparatodos/pdf/Teor%EDa%20I/Marx,%20Engels%20-%20Obras%20Escogidas,%20Tomo%20I.pdf>

Marx, C. (1867). *El Capital*. Tomo I, El proceso de acumulación capitalista. documento versión electrónica en <http://www.archivochile.com/Marxismo/Marx%20y%20Engels/kmarx0010.pdf>

Massé, Carlos. (2010). *El Capital, el Estado y el Mobbing*. Revista de Antropología Experimental. No. 10, 2010. Texto 8: 149-161. España.

- Mayoral, S. (2010). *El mobbing y la teoría de acción de Pierre Bourdieu*. España. Revista Internacional de Sociología. (RIS).
- Myers, David. (2003). *Psicología Social*. Colombia. McGraw-Hill.
- Nelson-Jones. (2006). *Human Relationship Skills. Coaching and self-coaching*. USA. Routledge, Taylor & Francis Group.
- Noriega, Mariano. (1989). *El trabajo, sus riesgos y la salud, en defensa de la salud en el trabajo*, México, SITUAM, 1989.
- Ortega, Mario. (2007). *Mobbing en la reestructuración laboral salvaje*. en Florencia Peña, Patricia Ravelo y Sergio Sánchez. (coordinadores), Cuando el trabajo nos castiga: debates sobre el Mobbing en México, Ediciones, Gráficos Eón y Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Osorio, Jaime. (2010). *El Hiato entre Estado y aparato: capital, poder y comunidad*. en Argumentos, estudios críticos de la sociedad. No. 64. Año 23. Septiembre-diciembre 2010. México, D.F. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Ovejera, A. (2006). *Psicología del trabajo en un mundo globalizado*, como hacer frente al mobbing y estrés laboral, Biblioteca Nueva.
- Páres, Marina. (2007). *El lenguaje en el Mobbing*. en Florencia Peña, Patricia Ravelo y Sergio Sánchez. (coordinadores), Cuando el trabajo nos castiga: debates sobre el Mobbing en México, Ediciones, Gráficos Eón y Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Páres, Marina. (2007). *Estudiando al grupo acosador desde la antropología*. en Florencia Peña, Patricia Ravelo y Sergio Sánchez. (coordinadores), Cuando el trabajo nos castiga: debates sobre el Mobbing en México, Ediciones, Gráficos Eón y Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Parés, Marina. (2007). *Las fases del Mobbing*. en Florencia Peña, Patricia Ravelo y Sergio Sánchez. (coordinadores), Cuando el trabajo nos castiga: debates sobre el Mobbing en México, Ediciones, Gráficos Eón y Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Peña, Florencia y Sánchez, Sergio. (2007). *Mobbing y salud. Repercusiones negativas en los trabajadores y en los espacios laborales*, en Florencia Peña, Patricia Ravelo y Sergio Sánchez. (coordinadores), Cuando el trabajo nos castiga: debates sobre el Mobbing en México, Ediciones, Gráficos Eón y Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Peña, Florencia y Sánchez, Sergio. (2009). *Testimonios del Mobbing, el acoso laboral en México*. México. Ediciones, Gráficos Eón.

Peña, Florencia. (2007). *El Mobbing. Contribuciones del concepto al estudio del trabajo y su organización*. en Florencia Peña, Patricia Ravelo y Sergio Sánchez. (coordinadores), Cuando el trabajo nos castiga: debates sobre el Mobbing en México, Ediciones, Gráficos Eón y Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

Pulido, Margarita. (2012). *El lujo de enfermar*. México, D.F. Miguel Angel Porrúa.

Schaff, Adam. (1979) *La alienación como fenómeno social*. Barcelona. Gripo Editorial Grijalbo.
En página electrónica: <http://es.scribd.com/doc/47892746/La-alienacion-como-fenomeno-social-Adam-Schaff>

Scott, James. (2000). *Los dominados y el arte de la resistencia*, ediciones ERA. México.

Sennett, Richard. (2008). *La cultura del nuevo capitalismo*. España. Editorial Anagrama, colección argumentos.

Shaw, Martin. (1978). *El marxismo y las ciencias sociales*. Editorial Nueva Imagen. México.

Stedman, Gareth. (1989). *Lenguaje de clases*. Madrid. Siglo veintiuno de España Editores, S.A.

Thompson, Edward. (1977). *La formación histórica de la clase obrera*. Vol. 3. Editorial LAIA. Barcelona.

Uribe, Felipe. (2011). *Violencia y acoso en el trabajo Mobbing*. UNAM. Manual Moderno.