

T  
1011

 XOCHIMILCO SERVICIOS DE INFORMACION  
ARCHIVO HISTORICO

28717



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**XOCHIMILCO CBS**

## **EFFECTO DEL MICROCRÉDITO EN LA CALIDAD DE VIDA DE MUJERES EN COMUNIDADES RURALES POBRES**

Alumna: L.P.A. Suárez Román Mayo Itzel  
Maestría en Ciencias Agropecuarias  
205382920

COMITÉ TUTORAL:  
Director: Dr. Ramón Soriano Robles  
Laboratorio de recursos socio ambientales y sustentabilidad  
Universidad Autónoma Metropolitana – Iztapalapa  
Departamento de Biología de la Reproducción

Asesor: Dr. Miguel Angel Armella Villalpando  
Departamento de Biología  
Área de zoología  
División de Ciencias Biológicas de la Salud  
UAM- Iztapalapa  
México, D.F.

Asesora: Dra. Sara Hirán Morán Bañuelos  
Estancia Posdoctoral  
Laboratorio de recursos socio ambientales y sustentabilidad  
Universidad Autónoma Metropolitana – Iztapalapa  
Departamento de Biología de la Reproducción

## ÍNDICE

|                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>INTRODUCCIÓN .....</b>                                         | <b>9</b>  |
| Pobreza y seguridad alimentaria .....                             | 9         |
| Género y desigualdad .....                                        | 10        |
| El microcrédito en el Mundo y en México enfocados al género ..... | 11        |
| Situación de los microcréditos y la mujer en México .....         | 16        |
| Microempresas dirigidas por mujeres .....                         | 18        |
| Calidad de vida .....                                             | 20        |
| <b>OBJETIVOS .....</b>                                            | <b>22</b> |
| General .....                                                     | 22        |
| Particulares .....                                                | 22        |
| <b>HIPÓTESIS .....</b>                                            | <b>22</b> |
| <b>METODOLOGÍA .....</b>                                          | <b>23</b> |
| Población y muestra .....                                         | 23        |
| Método .....                                                      | 24        |
| 1. Intenciones, estrategias y Diagnostico inicial .....           | 25        |
| 2. Planes, líneas de acción y diseño del proyecto .....           | 26        |
| 3. Hechos, gestión y puesta en marcha .....                       | 26        |
| 4. Logros, evaluación y RESULTADOS .....                          | 26        |
| Técnica e instrumento .....                                       | 27        |
| A. Factor fisiológico .....                                       | 27        |
| B. Factor psicológico .....                                       | 28        |
| C. Desarrollo cultural .....                                      | 28        |
| D. Condicionamiento psicosocial .....                             | 29        |
| E. Dependencia ecológica y ambiental .....                        | 29        |
| El análisis estadístico .....                                     | 29        |
| <b>RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....</b>                               | <b>31</b> |

|                                                         |           |
|---------------------------------------------------------|-----------|
| 1. Intenciones, Estrategias y Diagnostico inicial ..... | 31        |
| 2. Planes, Líneas de acción, diseño del proyecto.....   | 33        |
| 3. Hechos, implementación, puesta en marcha.....        | 35        |
| 4. Logros, monitoreo y evaluación. ....                 | 38        |
| Calidad de vida .....                                   | 39        |
| primera etapa .....                                     | 40        |
| segunda Etapa.....                                      | 41        |
| tercera Etapa .....                                     | 42        |
| Impacto fisiológico (Variable A).....                   | 43        |
| Impacto psicofisiológico (Variable B) .....             | 44        |
| Impacto en desarrollo cultural (Variable C) .....       | 46        |
| Impacto Psicosocial (Variable D) .....                  | 47        |
| Impacto ecológico-ambiental (Variable E) .....          | 48        |
| <b>CONCLUSIONES</b> .....                               | <b>50</b> |
| <b>REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS</b> .....                 | <b>52</b> |
| <b>ANEXOS</b> .....                                     | <b>57</b> |



## Índice de Figuras

|                                                                                                                                                         |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <i>Figura 1: Ubicación geográfica de la comunidad de Santo Tomás Ajusco, Tlapan D.F. México.</i>                                                        | <i>23</i> |
| <i>Figura 2. Etapas de medición de calidad de vida al grupo de mujeres.....</i>                                                                         | <i>24</i> |
| <i>Figura 3. Describe el proceso desarrollado para la aplicación del microcrédito en la comunidad rural.....</i>                                        | <i>25</i> |
| <i>Figura 4. Representa el modelo formulado por Contreras y Cordero (2005), "Modelo para la evaluación de la calidad de vida en comunidades". .....</i> | <i>27</i> |
| <i>Figura 5: Obtención del diagnóstico inicial de la primera fase del plan de trabajo.....</i>                                                          | <i>31</i> |
| <i>Figura 7. Representa el tercer paso del plan de trabajo para la aplicación del microcrédito.</i>                                                     | <i>34</i> |
| <i>Figura 8: Obtención del diseño del proyecto, generado en la segunda fase del plan de trabajo. ....</i>                                               | <i>35</i> |
| <i>Figura 9: Modelo de empresa rural "MURLOTA" .....</i>                                                                                                | <i>37</i> |

## Índice de Ilustraciones

|                                                            |           |
|------------------------------------------------------------|-----------|
| <i>Ilustración 1 Apoyo otorgado del microcrédito. ....</i> | <i>36</i> |
| <i>Ilustración 2 Recepción de aves.....</i>                | <i>37</i> |

## Índice de Tablas

|                                                                                 |           |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <i>Tabla No. 1 Resultados de la primera evaluación de Calidad de Vida .....</i> | <i>40</i> |
| <i>Tabla No. 2 Resultados de la segunda evaluación de Calidad de Vida.....</i>  | <i>41</i> |
| <i>Tabla No. 3 Resultados de la tercera evaluación de Calidad de Vida .....</i> | <i>42</i> |
| <i>Tabla No. 4 Resultados del impacto Fisiológico .....</i>                     | <i>43</i> |
| <i>Tabla No. 5 Resultados del Impacto Psicofisiológico .....</i>                | <i>45</i> |
| <i>Tabla No. 6 Resultados del Impacto Cultural.....</i>                         | <i>46</i> |
| <i>Tabla No. 7 Resultados del Impacto Psicosocial .....</i>                     | <i>48</i> |

## Índice de Graficas

|                                                                                                |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <i>Grafica No. 1 Resultados de la evaluación del Impacto Fisiológico "Factor A" .....</i>      | <i>44</i> |
| <i>Grafica No. 2 Resultados de la evaluación del Impacto Psicofisiológico "Factor B" .....</i> | <i>45</i> |
| <i>Grafica No. 3 Resultados de la evaluación del Impacto Cultural "Factor C" .....</i>         | <i>47</i> |
| <i>Grafica No. 4 Resultados de la evaluación del Impacto Psicosocial "Factor D" .....</i>      | <i>48</i> |
| <i>Tabla No. 7 Resultados del Impacto Ecológico-Ambiental .....</i>                            | <i>49</i> |

## **EFFECTO DEL MICROCRÉDITO EN LA CALIDAD DE VIDA DE MUJERES EN COMUNIDADES RURALES POBRES**

Mayo I. Suárez, Ramón Soriano, Miguel A. Armella, Sara H. Morán

### **RESUMEN**

En esta investigación se propuso evaluar la calidad de vida de las habitantes de una Comunidad denominada Lomas de Tepemecatí, ubicada en la parte rural del sur de la Ciudad de México. El estudio presenta el análisis de las principales variables, que inciden sobre la calidad de vida de los individuos. El estudio tuvo tres etapas: la primera fue la formación del grupo de mujeres productoras rurales así como la gestión para la obtención del microcrédito, llamada pre-inversión. La segunda etapa localizada como ejecución, consistió en la aplicación del microcrédito para la integración de las granjas, incluye capacitación, construcción de corrales. La tercera parte consistió en dar seguimiento a las microempresas hasta la venta del producto, llamándola post-inversión. Durante cada una de las etapas se aplicó una metodología de evaluación de la calidad de vida por medio de indicadores de tipo fisiológico, psicofisiológico, culturales, psicosociales y ecológico-ambientales. De manera esquemática se puede establecer que bajo las condiciones de este estudio, los resultados en su mayoría, son positivos en los impactos sobre la calidad de vida de los individuos de la comunidad estudiada, siendo las variables E14 Estabilidad ecológico ambiental (2.27) y C8 Participación activa de la comunidad (2.41) las valoradas más bajas en la etapa inicial "A". Por otra parte, las variables mejor valoradas en la segunda etapa "B" y tercera etapa "C" fueron las de D10 Relaciones humanas e interpersonales (3.33 y 3.34) y E15 Criterios de uso de los recursos naturales (3.45 y 3.47).

## INTRODUCCIÓN

### POBREZA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA

La pobreza a nivel mundial ha crecido considerablemente en los últimos tiempos, lo cual es una contradicción con el desarrollo de los países industrializados. De acuerdo con los datos reportados en la literatura, existe una población estimada de 800 millones de personas que aún padecen desnutrición crónica en los países en desarrollo, por lo que se detecta el hambre y la seguridad alimentaria seguirán siendo la prioridad número uno en las políticas de desarrollo de los próximos años (Del Río, 2001).

Sin embargo, los cambios demográficos y económicos están transformando rápidamente los sistemas alimentarios y nutricionales (Cheston y Kuhn, 2003). Cerca de una sexta parte de la población de países en desarrollo no tiene acceso a alimento para llevar una vida saludable y productiva. Aproximadamente 280 millones de estas personas viven en el Sur de Asia; 240 millones en el Este de Asia; 180 millones en el África del Sub-Sahara y el resto en Latinoamérica, el Medio Oriente y el Norte de África. Aunque se ha progresado en el combate de la inseguridad alimentaria, el avance es lento. La meta de la Cumbre Mundial de la Alimentación es reducir de 800 millones en 1995 a 400 millones en el 2015, sin embargo no se podrá alcanzar sino hasta el año 2030, según proyecciones recientes de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO y DFID, 2000).

La inseguridad alimentaria está íntimamente relacionada con la pobreza. Casi mil doscientos millones de personas en el mundo han sido clasificadas como absolutamente pobres, con tan sólo un dólar o menos por persona por día para satisfacer las necesidades de alimento, techo y otras básicas (Yunus, 1998). Según el Banco Mundial (2001), si el crecimiento sigue siendo lento y la desigualdad aumenta por encima de los niveles actuales, el número de personas pobres podría mantenerse sin cambio en la próxima década lo que pondría en riesgo aspectos importantes como la seguridad de los países.

Los diversos escenarios de la inseguridad o pérdida de la autosuficiencia alimentaria en alimentos en localidades rurales afecta principalmente a las poblaciones más vulnerables, mujeres y niños de

## INTRODUCCIÓN

los países “en desarrollo”. La inseguridad alimentaria trae a su vez múltiples consecuencias como son el crecimiento de los flujos migratorios del campo a la ciudad, la dependencia de ingresos extra agrícolas, el abandono parcial o total de la tierra, la desnutrición, el hambre y la pobreza generalizada (Del Río, 2001).

Para combatirlas, instituciones internacionales como la ONU, FAO, OCDE, CIDA, BM, etc han impulsado estratégicamente, programas compensatorios para aliviar esos males. A pesar de que sus objetivos son mejorar sus condiciones de alimentación, salud y educación, dichos programas tienden a generar nuevas formas de desigualdades, las cuales se manifiestan principalmente en torno al acceso a los recursos naturales, económicos y sociales (Sánchez *et al.* 2003; Vizcarra, 2002).

La mayoría de los pobres del mundo viven en zonas rurales, ellos dependen de la agricultura, bien sea directa o indirectamente, para asegurar su ingreso económico y su seguridad alimentaria. Una estrategia frecuentemente llevada a cabo por estos grupos es la migración a los grandes centros urbanos en busca de trabajo, sin embargo es poco probable que el empleo en el sector formal crezca lo suficiente para que esta situación se alivie y cambie en el transcurso de los próximos años (Del Río, 2001).

## GÉNERO Y DESIGUALDAD

Investigaciones realizadas por Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP) y el Banco Mundial (BM) entre otros, indican que las desigualdades de género en las sociedades en desarrollo inhiben el crecimiento económico. Por ejemplo, un reciente informe del BM (2001) confirma que las sociedades que discriminan con base al género, pagan el costo de una mayor pobreza, un crecimiento económico más lento, gobierno más débil y un nivel de vida más bajo de sus ciudadanos.

La introducción del concepto género en el discurso del BM es relativamente reciente. Entre los años 1950 y 1970 este organismo sólo consideraba a las mujeres en función de su capacidad reproductiva. Más tarde las inversiones también empezaron a tener como fin el aumento de la productividad y de la eficiencia de las mujeres pobres. Es ya en los noventa cuando aparece el enfoque de género (Counts, 2004). El UNDP (1997) encontró una muy fuerte correlación entre su medida de empoderamiento de género y su Índice de Desarrollo Humano. En general, se está

## INTRODUCCIÓN

acumulando la evidencia de que el mejoramiento de la igualdad de géneros es un componente crítico de cualquier estrategia de desarrollo.

Como Canadian International Development Agency (CIDA, 1999) reconoce en su política de géneros, la atención a la igualdad es esencial para la práctica sólida y está en el corazón del progreso económico y social. Los resultados del desarrollo en el CIDA pueden maximizarse y sostenerse sin una atención explícita a las diferentes necesidades e intereses de mujeres y hombres. Como parte de su prioridad de reducir la pobreza, CIDA apoya programas que proporcionan un "acceso cada vez mayor a los bienes productivos (especialmente tierra, capital y crédito), procesos y herramientas de mercado para la mujer."

En su Informe sobre el Desarrollo Humano, la UNDP (1997) reportó que 70% de los 1.3 miles de millones de personas que viven con menos de \$1 dólar diario son mujeres.

De acuerdo a la base de datos estadísticos sobre género del Banco Mundial, la tasa de desempleo es más alta entre las mujeres que entre los hombres en prácticamente todos los países (Banco Mundial, 2001).

En general, entre las mujeres se incluye a la mayoría de quienes reciben menores ingresos y forman los sectores informales no organizados de la mayoría de las economías. Estas estadísticas se emplean para justificar la prioridad otorgada a dar a la mujer mayor acceso a los servicios financieros, con base en que la mujer tiene una desventaja en relación con el hombre (Silva, 2004). Aunque muchos estudiosos y agencias del desarrollo han notado una tendencia aparente hacia la "feminización de la pobreza," la medición del grado en el cual esto está ocurriendo presenta muchos desafíos. Ya que la mayoría de los métodos para medir la pobreza evalúan el nivel de pobreza del hogar en su conjunto, es probable que la pobreza que la mujer experimenta como resultado de la discriminación en su contra dentro de sus hogares no se reporte en gran medida.

### EL MICROCRÉDITO EN EL MUNDO Y EN MÉXICO ENFOCADOS AL GÉNERO

De acuerdo con diferentes investigadores, una estrategia alterna para reducir la pobreza y desarrollar el potencial económico de la mayoría y por ende, para mejorar las condiciones de vida de los trabajadores del campo y fomento desarrollo rural son los microcréditos (Sharma, 2001),



pero sin la participación social de la organización de los campesinos difícilmente serían exitosos (Trivelli, 2000). El microcrédito social surge como una alternativa, ante el fracaso de la banca de desarrollo para la atención de aquellos grupos que no estaban contemplados, en vista de no contar con los requisitos que los haría sujeto a crédito (Cabezas, 2005).

En este sentido, distintas estrategias a nivel mundial para detener la pobreza y reducir la inseguridad alimentaria, han sido creadas por diferentes organismos tales como el programa precursor para préstamos microfinancieros del Banco Grameen de Bangladesh. Iniciado en 1976 por el profesor Yunus en respuesta a la hambruna de esa nación, fue esencialmente un experimento para determinar cómo se podrían sostener las actividades económicas de la gente más pobre de uno de los países menos desarrollados del mundo con resultados positivos que promovieron el desarrollo extensivo de esta línea de acción (Counts, 2004; Yunus, 2005). Una alternativa para subsanar dicho problema planteado en los últimos tiempos ha sido mediante la generación de planes de microfinanciamiento, que permitan que el sujeto de crédito sea el dueño de su empresa (Women's World Banking, 2000).

Como se asienta en el estudio de Canadian International Development Agency (Imperial, 2001) sobre la banca social, la tendencia de las finanzas populares se define a partir de una vocación de captación y colocación de recursos financieros entre socios, con el propósito de propiciar el desarrollo de familias con espíritu emprendedor, grupos sociales y pequeños empresarios que conforman el sector social desprotegido de la economía. Por otra parte, análisis internacionales confirman que el microcrédito debe ser en todo el mundo, la aplicación emancipadora y determinante para superar la pobreza, estas condiciones es ineludible abordar toda la problemática desde una perspectiva de género (Yancari, 2003).

Las microfinanzas han venido a jugar un papel importante en muchas de las estrategias de desarrollo que integran el aspecto de género, debido a su relación directa tanto con el alivio de la pobreza. Al darle a las mujeres acceso al capital de trabajo y capacitación, las microfinanzas ayudan a movilizar la capacidad productiva de las mismas para aliviar la pobreza y optimizar los resultados económicos (Kabeer, 1998). En este caso, el derecho de las mujeres a los servicios y financiamiento para el desarrollo y a los derechos equitativos, descansa principalmente en su contribución potencial a la sociedad, no sólo por sus derechos intrínsecos como seres humanos y miembros de esa sociedad (Mayoux, 2001).

Aunque el acceso de la mujer a los servicios financieros se ha incrementado sustancialmente durante los pasados 10 años, su habilidad de beneficiarse de este acceso a menudo está todavía limitada por las desventajas que sufren debido a su género, tales como el trabajo reproductivo y productivo (Yancary, 2003). Ante esta situación los microcréditos son un instrumento efectivo y cada vez más utilizado en los programas para el alivio de la pobreza. Sin embargo el crédito por sí solo no es suficiente para impulsar el desarrollo económico, permite que los pobres adquieran su activo inicial y utilicen su capital humano y productivo de manera más rentable (Deugd, 2003).

Algunas Instituciones Microfinancieras (IMF) están ofreciendo un porcentaje cada vez menor de préstamos a las mujeres, aun cuando estos organismos crecen y ofrecen nuevos productos crediticios. Algunas otras IMF han encontrado que en promedio los montos de préstamos a mujeres son más pequeños que aquellos para hombres, aun cuando pertenezcan al mismo programa de crédito, a la misma comunidad y al mismo grupo de prestatarios (Yancary, 2003).

Algunas diferencias en el monto de los préstamos pueden ser el resultado de la mayor pobreza de las mujeres o la más limitada capacidad de las empresas de las mujeres para absorber el capital. Pero pueden también indicar una más amplia discriminación social hacia la mujer, la cual limita las oportunidades disponibles para ellas. Hacen falta sus contribuciones ya sea para establecer una mesa directiva, diseñar productos y servicios o implementar programas. Así, a medida que la industria adquiere mayor sofisticación en el desarrollo de productos y servicios enfocados, tiene sentido prestar atención tanto al enfoque en la mujer como al empoderamiento de la mujer (Cheston y Kuhn, 2003).

Los programas de microfinanzas tienen el potencial de transformar las relaciones de poder y otorgar poder a los pobres tanto a hombres como a mujeres. Como consecuencia, las microfinanzas se han convertido en un componente central de las estrategias para asuntos de género, alivio a la pobreza y desarrollo comunitario de muchas agencias donantes (Agurto y Cajina, 2001). Sin embargo, varios estudios y las experiencias de varias IMF han demostrado que simplemente poner recursos financieros en las manos de mujeres pobres no es suficiente para generar el empoderamiento y mejorar el bienestar social (Yancari, 2003).

Según el informe 2001 de la Campaña de la Cumbre del Microcrédito, 14.2 millones de las mujeres más pobres del mundo actualmente tienen acceso a servicios financieros mediante instituciones

## INTRODUCCIÓN

microfinancieras, especializadas, bancos, organizaciones no gubernamentales y otras instituciones financieras no bancarias.

Estas mujeres constituyen casi un 74% de los 19.3 millones de personas con más bajos recursos del mundo que ahora reciben servicios por parte de instituciones de microfinanzas. Contrario al saber convencional, ellas han demostrado que es una muy buena idea otorgar préstamos tanto a los pobres como a las mujeres (Cheston y Kuhn, 2003).

Además, se asume que el microcrédito es una herramienta efectiva para el empoderamiento económico (referido al cambio, decisión y poder otorgado) y social de sus clientes, especialmente para la mujer, debido al desarrollo de sus actividades empresariales (Deugd 2003). El trabajo femenino en la microempresa tiene un impacto positivo significativo sobre la incidencia de la pobreza, puesto que este problema es notoriamente menor en los hogares de mujeres (Valenzuela y Venegas, 2001) beneficiadas con microempresa al invertir las ganancias en los gastos del hogar y educación para los hijos (Sharma, 2001; Pitt *et al.*, 2003; Ratcliffe, 2005; Tood, 2005).

De acuerdo con el análisis que hace Muhammad Yunus (1998), las mujeres, en todo el mundo, están sujetas a las peores formas de maltrato en mano de la sociedad dominada por hombres, se sobrepasan las normas de cualquier comunidad civilizada, y no hay hombre que pueda igualar el fervor con que las mujeres pobres aprovechan las mínimas oportunidades de luchar para superar su situación de pobreza. Las mujeres ahorran más y les preocupa mucho más un futuro seguro para sus hijos, sus familias y ellas mismas (Deugd, 2003).

El Banco Mundial con datos de Bangladesh, encontró que los impactos sobre el bienestar de los hogares fueron significativamente mejores cuándo los préstamos eran dirigidas a las mujeres, así mismo un estudio de Grameen Bank y el Bangladesh Rural Advencement Committee (BRAC), determinó mayor participación de las mujeres en decisiones familiares importantes, la participación en la acción pública, la movilidad física, la conciencia legal y política, y la capacidad de hacer compras pequeñas y grandes.

Así mismo, un estudio del IFPRI en Bangladesh, señaló impactos positivos sobre la movilidad física de las mujeres y sobre mayores interacciones sociales en la comunidad (Sharma, 2001; Pitt *et al.*, 2003), pero no se encontró el mismo impacto con los prestamos concedidos a hombres (Counts,

2004). Para las mujeres organizadas creen que es un instrumento de cambio, salen y se desprenden de casa (Zepeda, 2001), arrancan hacia un mundo de acción y se reúnen con otras mujeres para formar un grupo, una organización que cambia su vida por completo. (Vizcarra, 2001; Zapata, 2002; PADEM, 2005).

Un estudio sobre los créditos en Nicaragua evidenció que los microcréditos han tenido un impacto positivo, especialmente al nivel de vida de las hijas e hijos de las clientas, con respecto a su educación, alimentación y salud (Deugd, 2003). Las mujeres con microempresas invierten las ganancias en sus hijos y familias, observando también que ellas no toman, ni juegan y no malgastan sus beneficios de otras formas y así reinvierten en sus negocios (Ratcliffe, 2005). Se ha demostrado que las mujeres utilizan más de sus ingresos en sus hogares; por lo tanto, cuando a la mujer se le ayuda a aumentar sus ingresos, el bienestar de toda la familia mejora (Sharma, 2001).

El Fideicomiso para el Desarrollo del Carácter Emprendedor de la Mujer (Womens Entrepreneurship Development Trust Fund WEDTF) en Zanzíbar, Tanzania, reporta también que mayores ingresos para la mujer benefician a los niños, particularmente en cuanto a educación, dieta, cuidado de la salud y prendas de vestir. De acuerdo a un informe de WEDTF, el 55% del aumento de ingresos de la mujer se utiliza para comprar artículos del hogar, 18% se dedica a la educación y 15% se emplea en ropa (Cabezas, 2005).

En su investigación sobre el nivel de pobreza de hogares encabezados por mujeres, Chant (1997) una investigadora de la London School of Economics, cita varios estudios en América Latina que apoyan el hecho de que las mujeres gastan un mayor porcentaje de sus ingresos en sus hogares, en comparación con los hombres.

En Honduras, esto promedia un 68%, así mismo en Nicaragua el papel de la mujer ha incrementado la participación en el mercado laboral del 18% en 1950 al 42% en el 2000 (Agurto y Cajina, 2001; PROMICRO/OIT, 2001) y el mismo estudio en las ciudades mexicanas de Puerto Vallarta, León y Querétaro en 1986, muestra que la asignación equivalente es del 67.5%. Las mujeres, por otro lado, tienden a no guardar nada para ellas mismas, dando como resultado que el dinero en hogares encabezados por ellas están generalmente disponibles para gastos del hogar (Chant, 1997).

## INTRODUCCIÓN

Asimismo, Kabeer (1999) considera que existen razones sólidas por las cuales es probable que se atiendan mejor los intereses de la mujer invirtiendo esfuerzos y recursos en el bienestar colectivo del hogar y no sólo en el beneficio personal de ella misma. Dicho aumento de mujeres trabajadoras puede en ocasiones también traducirse en el empoderamiento, cuando la seguridad financiera permite a la mujer convertirse en una persona más segura en el hogar y en los asuntos de su comunidad. Las mujeres empoderadas tendrán la capacidad de tomar decisiones que mejoren sus vidas y, aunque muchas elegirán invertir en sus familias, las instituciones de desarrollo deben estar preparadas para la posibilidad de que algunas no lo harán (Sen, 2002).

## SITUACIÓN DE LOS MICROCRÉDITOS Y LA MUJER EN MÉXICO

Como se ha mencionado anteriormente la población más numerosa que vive en extrema pobreza son las mujeres a nivel mundial, y México no es la excepción; la ideología predominante es la patriarcal, la cual condiciona las responsabilidades de los varones y de las mujeres, según sean los valores sociales atribuidos a cada uno (Rocheleau *et al.*, 1996).

Un claro ejemplo en México, de esta última aseveración, sobre la capacidad de lucha de las mujeres por la economía de sus hogares, lo podemos encontrar en lo que demuestra Mejía (2004), donde desde el año 2001 en los programas de microcréditos de pequeña y mediana empresa (PYME) para pobladores del DF, observó una creciente participación de las mujeres con microcréditos, donde resultó que los proyectos dirigidos por mujeres eran menos productivos que el de los hombres, al contrario de algunas experiencias a nivel mundial. Si bien es cierto que uno de los ejes principales del Plan Nacional de Desarrollo es la equidad y la incorporación del género, con directrices y estrategias para ello, en la práctica se sigue reproduciendo el modelo convencional de privilegiar al hombre a pesar de que el 85% de los créditos van dirigidos a mujeres (Díaz, 2001). Esto se refleja en la orientación de los microcréditos, ya que el 85% de estos son dirigidos a mujeres, quienes por lo general instalan micronegocios relacionados con la cocina, la costura, manualidades, comercialización de hortalizas, entre otros (Cacho, 2002).

Una posibilidad de explicar estas diferencias sería la falta de experiencia a nivel gubernamental para asesorar de manera oportuna a los grupos de mujeres y promover de esta forma su desarrollo (Arriaga *et al.*, 1998).

## INTRODUCCIÓN

En relación a los apoyos dirigidos a mujeres, se documenta que a través del Programa de empleo temporal, se canalizaron recursos para proyectos productivos por un monto de un millón noventa y ocho pesos, que beneficiaron a 284 mujeres de los municipios, con talleres de viveros, hortalizas, módulos de caprinos, granjas porcinas, y de pollo de engorda (Cabezas, 2005).

Los préstamos del Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR), han aumentado, en la medida en que se han incorporado nuevas entidades federativas al programa, presentando una alta concentración en Chiapas y Veracruz (Cabezas, 2005).

El FOMMUR es un programa orientado a canalizar microcréditos a mujeres de medio rural, a fin de impulsar proyectos productivos rentables. En lugar de constituirse en proveedor directo, abre líneas crediticias a Organismos Intermediarios, creados y operados por agentes con la finalidad de intermediar esos recursos a mujeres constituidas en grupos solidarios, que operan como aval colectivo de los créditos individuales.

De esta forma pretende fortalecer la oferta de microcréditos a favor de mujeres rurales, impulsar la inversión productiva entre ellas, generar oportunidades de autoempleo e ingresos y coadyuvar a la capitalización del sector rural (Millan, 2004).

En términos generales se ha demostrado que existe una relación muy marcada entre el impacto positivo logrado con microcrédito y el mejoramiento del acceso a los demás recursos (Intercambio, 2000; INMUJERES, 2002). En México, el microfinanciamiento no surge de manera importante sino hasta los primeros años de la década de los noventa, es entonces cuando se empieza a dar importancia al instrumento como vehículo para que la microempresa acceda a los recursos financieros y su desarrollo (CRECE, 2000).

Cerca del 35% de la población económicamente activa en México, tiene acceso a los servicios financieros de la banca comercial, y sin embargo al menos 25 millones de habitantes en edad productiva no cuentan con esos servicios, debido principalmente, a que sus niveles de ingresos están por debajo del cliente típico que acude a la banca (Silva, 2004). Asimismo, es preciso señalar que en México el 70% de la población rural vive en la pobreza y 42.8% de la población infantil en las zonas rurales sufre algún tipo de desnutrición.

## INTRODUCCIÓN

El gobierno federal, de conformidad a la Secretaría de Economía, concibe a las microfinanzas, como el otorgar a las familias o individuos más pobres, pequeños préstamos (microcrédito), para apoyarlos económicamente en actividades productivas (negocios-autoempleo). Con este objetivo, se apoya en las organizaciones ya constituidas, que brindan servicios financieros (ahorro y crédito) a los más pobres a través de instituciones a las que denominan microfinancieras (Simanowitz y Walter, 2003).

Las microfinancieras ofrecen servicios por medio de pequeñas cuentas de ahorro, individuales o grupales, y créditos que van de acuerdo a sus necesidades y a su situación económica (Cruz, 2006). Estas instituciones se dan en los tres niveles de gobierno, federal, estatal y municipal. Dentro de la política pública, el gobierno federal, ha instrumentado varios programas de apoyo, algunos dirigidos específicamente a sectores vulnerables (Millan, 2004).

Entre ellos se encuentran el PRONAFIM, FOMMUR y el programa Opciones Productivas, los cuales están dirigidos a persona de bajos recursos y con vocación empresarial (Cabezas, 2005; Millan, 2004).

## MICROEMPRESAS DIRIGIDAS POR MUJERES

La microempresa (ME) está comprendida por personas de escasos ingresos. Posee de 1 a 6 integrantes involucrados. Estas iniciativas llamadas microempresas han sido generadas por emprendedores, quienes se han visto sin empleo o con el fin de complementar los ingresos o deseo de utilizar habilidades y destrezas con las que cuentan (Barreto, 1998).

La microempresa rural se encuentra en un punto intermedio entre la unidad campesina tradicional y la empresa comercial moderna, en el sentido de que combina sistemas y herramientas tradicionales con técnicas y equipos modernos. La ME es aquella unidad permanente de producción de bienes y servicios en el sector rural, capaz de generar valor agregado, en la que el empresario y su familia participan directamente en el proceso de producción, existe una escasa división técnica del trabajo y se labora en pequeña escala para el mercado introduciendo sistemas y equipos modernos de producción de tecnología media (Parra, 2006).

## INTRODUCCIÓN

En México la política social ha estado orientada al apoyo de la población en condiciones de extrema pobreza, desde el discurso no hay diferencias entre hombres y mujeres. Sin embargo, en la realización del gasto social, su orientación ha estado intervenida por el estigma de género, es decir, cuando se orienta el apoyo a mujeres, estos no promueven el desarrollo del género, pese a quien han pasado más de 15 años donde las distintas organizaciones han insistido que no se les apoye a las mujeres en proyectos que son de una extensión del trabajo doméstico, las autoridades insisten en apoyar estos proyectos (Mejía, 2004).

Aparentemente, los programas institucionales orientados hacia las poblaciones rurales marginadas y las mujeres campesinas no logran sus objetivos ya que tienden a fomentar nuevas formas de desigualdades (Vizcarra, 2002). Sin embargo, frente a esta situación en la cual la mayoría de los agentes institucionales se limitan a aplicar directivas federales y/o estatales en función de imperativos políticos y de los objetivos cuantitativos anuales determinados por las administraciones centrales y estatales, las mujeres rurales marginadas se suelen organizar, buscando asesoría y recursos para desarrollar microproyectos que en ocasiones son exitosos, pero a menudo fracasan frente al burocratismo (Arriaga et al. 1998; Mingo 1992; Zapata et al. 2002).

El diseño de políticas orientadas al desarrollo de la ME requiere de diagnósticos e instrumentos estadísticos capaces de captar ampliamente las limitaciones y las potencialidades que enfrenta cada tipo de microempresario, hombre o mujer, en el marco de los nuevos paradigmas reproductivos. Si bien es cierto que todas las pequeñas unidades productivas presentan problemas comunes derivados de la escasez de recursos con que operan y de su inserción marginal en el mercado éstas dificultades adquieren especificidad propia en el caso de las microempresas de mujeres (Almeida, 1996; Mayoux, 1995).

Además, Baden y Milward (1995) notan que “aunque las mujeres no siempre son más pobres que los hombres, debido a la base más débil de sus derechos, ellas son, por lo general, más vulnerables y, si son pobres, pueden tener menos opciones en términos de escape”. Si bien es cierto que todas las pequeñas unidades productivas presentan problemas comunes derivados de la escasez de recursos con que operan y su inserción marginal en el mercado, estas dificultades adquieren especificidad propia en el caso de las microempresas de mujeres (Valenzuela y Venegas, 2001).

ARCHIVO HISTÓRICO  
CENTRO DE INVESTIGACIONES  
ECONÓMICAS Y SOCIALES



## INTRODUCCIÓN

El éxito de los programas de microcrédito puede verse limitado por algunas circunstancias típicas: falta de capital social, que disminuya las posibilidades de utilizar los créditos sin garantías reales; poblaciones dispersas, que son difíciles de alcanzar para los clientes de un modo regular; dependencia de una única actividad económica (por ejemplo una sola cosecha); inseguridad jurídica o un marco legal que coloca barreras para la actividad microempresarial o microfinanciera (Simanowitz y Walter, 2003).

## CALIDAD DE VIDA

El término calidad de vida (CV) ha sido ampliamente utilizado en los últimos años por los especialistas de las más diversas disciplinas, como filósofos, economistas, sociólogos y personal de salud. En su aspecto más general la calidad de vida es una situación social, económica y política, que se sustenta en un determinado desarrollo económico, cultural, jurídico, ético y en un sistema de valores que por consenso acuerda la sociedad (García, 2005).

Constituye un concepto dinámico de factores causales diversas y que tiene, por tanto, un carácter multidimensional (Gómez y Sabeh, 2003; Velarde y Ávila, 2002; Peredo y Barreda, 2005) e interdisciplinario (Casas et al., 2001).

En teoría, se asume que hay un valor verdadero de la calidad de vida y que puede medirse indirectamente por medio de escalas o indicadores (Duorojeanni, 2000; Sirgy, 2001), y las mediciones pueden usarse para planear programas de desarrollo a corto plazo y evaluar grupos con diagnósticos específicos (Velarde y Ávila 2002; Delgado et al., 2003).

La perspectiva socioeconómica pasó de ser la base para considerar y evaluar la calidad de vida, a identificarse como un componente más del tema complejo de la calidad de vida (Pichardo, 2000). Se ha observado que en la medida que se impulsen procesos autogestionados que desarrollen las capacidades individuales y comunales, permitan a la población identificar no sólo sus necesidades prioritarias, sino también participar constructivamente en la búsqueda de satisfactores, potencializando las posibilidades de alcanzar niveles más efectivos de calidad de vida (Gómez y Sabeh, 2003).

A pesar de esta aparente falta de acuerdo entre los investigadores sobre la definición de calidad de vida y la metodología utilizada para su estudio, el concepto ha tenido un impacto significativo en la evaluación y planificación de servicios durante los últimos años (García, 2005; Gómez y Sabeh, 2003), así mismo distintos investigadores han planteado su propia metodología para la medición y método de evaluación de la calidad de vida como Sirgy (2001). No obstante lo anterior, el hombre ya comenzó a preocuparse por factores materiales y medioambientales relacionados con el modo de vida; con el objetivo de mejorar las condiciones de vida de las personas y así su salud (García 2005). En teoría, se asume que hay un valor verdadero de la calidad de vida y que puede medirse indirectamente por medio de escalas (Velarde y Ávila 2002). La calidad de vida, a pesar de representar un aspecto muy importante para los seres humanos, es un concepto que, debido a elementos que lo determinan, resulta difícil de definir y de medir. Generalmente, éste se asocia con condiciones objetivas al entorno, excluyendo todo aquello que emana tanto de las relaciones sociales que determinados espacios posibilitan de desarrollo y de las percepciones de los sujetos. Todos ellos elementos inherentes a una acepción más actualizada de la calidad de vida (Fadda y Jirón, 2001). Medir la calidad de vida es muy difícil, sin embargo, se han diseñado varios instrumentos, básicamente encuestas, las cuales miden los impactos del entorno biofísico y social sobre los seres humanos, por ejemplo, el impacto sobre la salud, alimentación, vivienda, estética, descanso y recreación, participación, relaciones humanas, seguridad, sustentabilidad ecológica y ambiental, estrategias de utilización de los recursos entre otros aspectos (Contreras y Cordero, 2005). La conceptualización actual de calidad de vida y su aplicación empírica en la evaluación de los niveles de pobreza obliga a revisar la discusión sobre las necesidades básicas humanas y sus satisfactores (que surge a partir de los años sesenta) ante el fracaso del desarrollo económico para resolver los problemas de pobreza y mejorar la condición de las mayorías sociales en el mundo.

## OBJETIVOS

### OBJETIVOS

#### General

◆ Evaluar el efecto del microcrédito productivo agropecuario administrado por mujeres sobre su calidad de vida.

#### Particulares

- Elaborar del diagnostico inicial de las amas de casa y medición de la calidad de vida.
- Diseñar una microempresa con apoyo del microcrédito y su efecto en la calidad de vida.
- Analizar la puesta en marcha de una microempresa y su efecto en la calidad de vida.

### HIPÓTESIS

El microcrédito aplicado a la formación de una microempresa productora de huevo, siendo administrada por mujeres en la zona rural de la Ciudad de México, es efectivo en el mejoramiento de la calidad de vida de las familias rurales.

## METODOLOGÍA

### Población y muestra

El estudio se llevó a cabo en una localidad perteneciente a la delegación de Tlalpan (Figura 1), denominada Lomas de Tepemecatí con una latitud de  $19^{\circ} 14' 19''$ , longitud de  $99^{\circ} 14' 22''$  y altitud 2950 msnm.

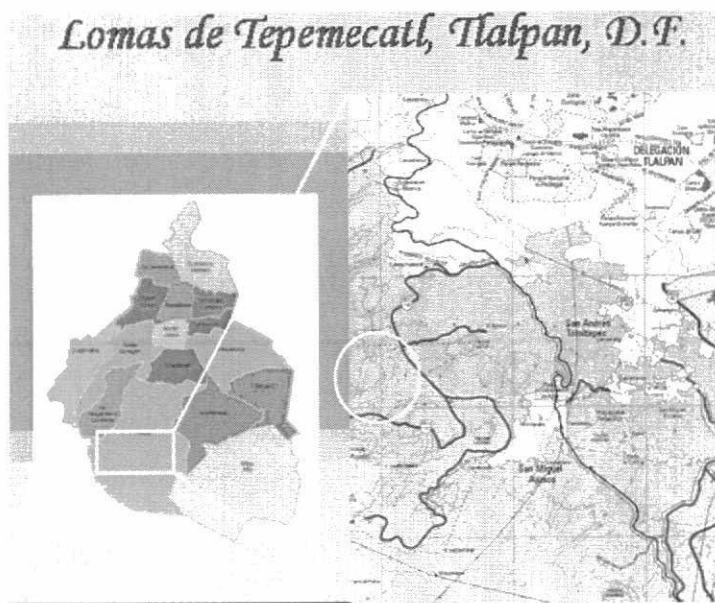


Figura 1: Ubicación geográfica de la comunidad de Santo Tomás Ajusco, Tlalpan D.F. México.

La población participante fue de 15 familias pertenecientes a la comunidad (universo 29), quienes trabajaron con la aplicación del microcrédito.

## Método

El desarrollo de la investigación contempla 3 distintas etapas; la inicial (1) cuantifica la calidad de vida al arranque de la investigación, durante la cual se elaboró un diagnóstico inicial de las familias, la segunda etapa (2) trata de la cuantificación de CV después de la aplicación del microcrédito, y la tercera (3) se aplicara durante el desarrollo de las microempresas pecuarias administradas por las amas de casa, y se observan en la figura 2.

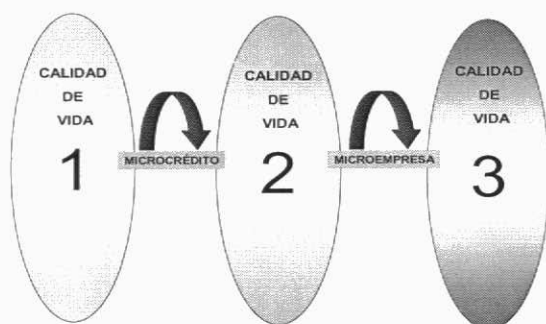


Figura 2. Etapas de medición de calidad de vida al grupo de mujeres.

**ETAPA 1**

Se realizó una primera aproximación de los distintos ámbitos de las familias, a fin de obtener la cuantificación de la calidad de vida inicial de la etapa A; durante esta etapa se desarrollaron los diagnósticos iniciales de las familias involucradas.

**ETAPA 2**

Después de ocho meses de la aplicación del microcrédito se llevó a cabo la segunda aproximación a las familias para observar si existió algún cambio en la calidad de vida de las mujeres involucradas.

**ETAPA 3**

La tercer y última etapa se analizó la variación en la calidad de vida entre el transcurso del finiquito del microcrédito y el desarrollo formal de la microempresa pecuaria.

El plan de trabajo para el desarrollo de la investigación se observa en la Figura 3.

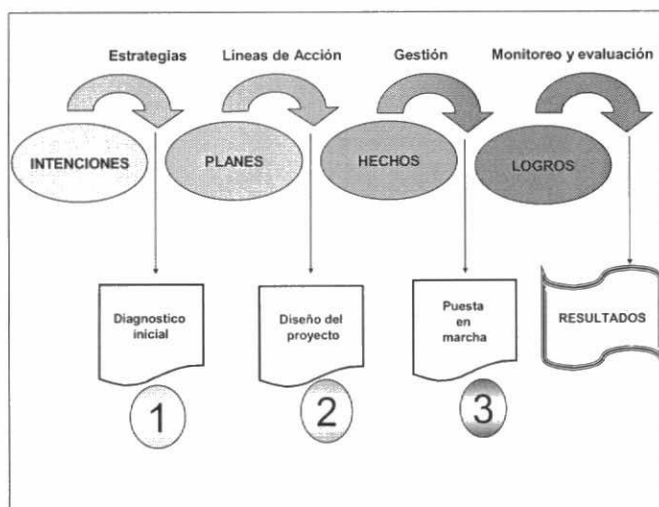


Figura 3. Descripción del proceso desarrollado para la aplicación del microcrédito en la comunidad rural.

#### 1. INTENCIONES, ESTRATEGIAS Y DIAGNÓSTICO INICIAL

Para iniciar el proyecto de investigación se plasmaron las intenciones del mismo, determinado los objetivos e hipótesis. Las estrategias elaboradas se enfocaron a resolver un problema específico de la región, comunidad y familias de estudio. Para el diagnóstico inicial se aplicaron métodos participativos para analizar la situación actual de las familias y diseñar e implementar las estrategias de mejoramiento de la calidad de vida.

Se creó un espacio abierto para que las amas de casa se comunicaran entre sí, al mismo tiempo y en el mismo lugar, para lograr así un ambiente de interacción, en donde se realizaron naturalmente los valores en común, solidaridad y progreso compartido. En la primera iteración (percepción), se recopiló información sobre todo lo que los actores saben o conocen por experiencia sobre la cría animal, intuición u observación directa. En la segunda iteración (consolidación) se verificaron las opiniones en la práctica, mediante diagnósticos a nivel de reconocimiento o semidetallados y propuestas a nivel de prefactibilidad. Terminando esta etapa se aplicó la primera encuesta de Calidad de Vida.

## 2. PLANES, LINEAS DE ACCIÓN Y DISEÑO DEL PROYECTO

Para la segunda fase se definieron los planes de trabajo para cada familia, debido a que cada espacio familiar es y seguirá siendo independiente. Por consiguiente en las líneas de acción se detectaron los principales problemas de las familias, describiendo las necesidades y las inquietudes de estas; es muy importante que exista esta dualidad para poder obtener un desarrollo de la comunidad, se designaron distintos aspectos propuestos por Dourojeanni (2000) que son claves en un proceso de gestión relacionado con el desarrollo humano. Finalizando esta etapa se aplicó la segunda encuesta de Calidad de Vida.

## 3. HECHOS, GESTIÓN Y PUESTA EN MARCHA.

En esta penúltima etapa del proceso se concibieron las actividades necesarias para aplicar las líneas de acción y se evaluaron desde un punto de vista económico, social y ambiental programando tanto las actividades técnicas (obras, sistemas de producción, etc.) como las administrativas (provisión de fondos, organización institucional, capacitación, etc.) garantizando así la aplicación de las estrategias (Dourojeanni, 2000). Se trató de mostrar que lo necesario para ayudar a las familias no es el dinero, sino darle una introducción o un conocimiento mínimo para aprender a formar un negocio que pudiera ofrecer una verdadera ayuda o apoyo a las familias involucradas. En esta etapa se pretendió realizar las posibles soluciones de los problemas que enfrentan la familia, las cuales se dividen en dos partes, debido a que ayudarán a resolver sus necesidades e inquietudes antes tratadas. Al término de esta etapa se aplicó la última encuesta de Calidad de Vida.

## 4. LOGROS, EVALUACIÓN Y RESULTADOS.

En esta última etapa se desglosaron los logros de la investigación en términos del éxito o fracaso de la investigación. Así mismo se obtuvieron los cambios de Calidad de Vida de cada etapa y se compararon a través del tiempo.

## TÉCNICA E INSTRUMENTO

Las técnicas utilizadas para la obtención de los datos consistieron en entrevistas semi-estructuradas con cuestionario abierto a una muestra de 15 familias (universo de 29) pertenecientes a la comunidad, complementadas con observaciones directas en el campo (Peredo y Barrera 2005). Para la evaluación de la Calidad de Vida en la comunidad se tomó como base el modelo planteado y desarrollado por Contreras y Cordero (2005) donde se integra un conjunto de matrices agrupadas en cinco factores y 15 variables tal como se señala en la Figura 4 y como se describen a continuación.

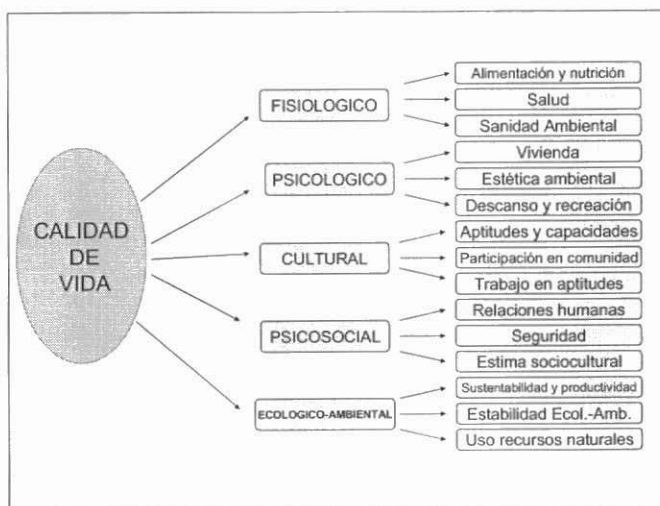


Figura 4. Modelo para la evaluación de la calidad de vida en comunidades formulado por Contreras y Cordero (2005).

## A. FACTOR FISIOLÓGICO

A.- El impacto fisiológico agrupa a lo que afecta biológicamente al organismo del individuo y aquello que le permite o limita el disfrute de su vida. Este factor reúne las variables que representan necesidades prioritarias reflejadas principalmente en la salud física del grupo en estudio. Ellas son:



A1) Alimentación y nutrición que permite conocer, de manera global, los requerimientos alimenticios de la población aplicados a la comunidad por tratarse de valores promedios.

A2) Salud, que evalúa de forma práctica el estado o nivel de bienestar físico y mental de la población.

A3) Sanidad ambiental, que mide el efecto más directo de daño a los alimentos contaminados en forma biológica y química, o bien, afectando directamente a la salud del individuo.

### B. FACTOR PSICOLÓGICO

El impacto psicofisiológico integra las variables cuyo efecto es simultáneo tanto en los aspectos fisiológicos como psicológicos, éstas son:

B4) La Vivienda, en las que se consideraran aspectos como la superficie de construcción útil, estabilidad, protección contra agentes externos, aislamiento y privacidad, confort, funcionalismo, iluminación y ventilación.

B5) La estética ambiental, que reúne un conjunto de cualidades que son percibidas por el ser humano, creando en él una satisfacción por la sensación de armonía, un sentimiento de agrado y placer, un deleite espiritual y de admiración por los valores de hermosura.

B6) El descanso y recreación, que configuran dos formas de recuperación de la energía física y/o mental, en el trabajo y otras actividades diarias, produciendo como consecuencia un rendimiento menor del deseado o limitando el tipo de actividades que se desea realizar o la dificultad de las mismas.

### C. DESARROLLO CULTURAL

El desarrollo cultural, que toma en consideración la participación del individuo en la comunidad, compilando potencialidades culturales y de acción comunitaria. Las variables que reúne este factor son:

C7) El desarrollo de las aptitudes y capacidades en los que se consideraran elementos de naturaleza material como los años de escolaridad, porcentaje de analfabetismo, la disponibilidad de establecimiento y medios materiales, así como el incentivo, oportunidad para el estudio y la satisfacción del nivel de aspiraciones individuales.

C8) La participación efectiva en la comunidad que abarca elementos como el tipo, nivel, frecuencia, intensidad, significado, independencia y libertad en la participación.

C9) El trabajo adecuado a las aptitudes individuales en la que se analizan las características del trabajo y sus efectos en el individuo.

#### D. CONDICIONAMIENTO PSICOSOCIAL

Un cuarto factor de análisis es el condicionamiento psicosocial, en donde se consideraran aquellos elementos de la conducta social y su efecto en la comunidad. Las variables que se incluyen son:

D10) Las relaciones humanas en las que se analizan el conjunto de valores, prejuicios y premisas que condicionan la forma de razonar y la conducta del individuo en la comunidad.

D11) Seguridad individual y colectiva donde se interpretan las circunstancias probables para las cuatro situaciones de seguridad/inseguridad más frecuentes (acontecimientos bélicos, violencia social, delincuencia y accidentes).

#### E. DEPENDENCIA ECOLÓGICA Y AMBIENTAL

La dependencia ecológica ambiental que refleja la relación del hombre con su entorno tanto en su aporte de recursos energéticos y alimentario como a su fenomenología dinámica natural y antropogénica. Las variables que se incluyen son:

E12) El equilibrio y productividad de los ecosistemas en términos de su potencial productivo, el capital biológico y el grado de conservación de los mismos.

E13) La estabilidad ecológico-ambiental en lo relativo a deslizamientos y derrumbes, inundaciones, avalanchas e incendios.

E14) El criterio de uso de los recursos naturales considera la flora, la fauna, el suelo, el grado de cultura ecológica de la comunidad, su aplicación tecnológica y el uso de los recursos comunes.

#### ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Para el análisis de la información y la evaluación de la calidad de vida se asignaron puntajes con base en el Modelo de Contreras y Cordero (2005). Cada una de las variables que explican los cinco factores (dimensiones) se evaluaron a través de un conjunto de elementos o indicadores que permiten calificar las situaciones del ámbito bajo estudio. Para ello, se determinaron rangos predefinidos según una escala de valores que establece cinco categorías para cada uno de dichos elementos donde se considera: 5 puntos para "excelente", 4 puntos para "bueno", 3 puntos para "regular", 2 puntos para "mala", y 1 punto para "muy mala". A cada variable se le asignó un puntaje de 5 a 1 (de manera decreciente conforme la situación negativa que valora cada variable) y se aplicó un sistema de cálculo cualitativo discreto, expresado de la siguiente manera (Contreras y Cordero, 1994):

$$A = (P \times p \times f) / (P \times f)$$

Donde A corresponde a cada una de las 15 variables analizadas de los cinco factores involucrados en la evaluación de la calidad de vida de una comunidad; P es el puntaje o categoría que el modelo asigna a cada variable; p es el peso o importancia que se atribuye (en forma progresiva) a situaciones cada vez más negativas y f es la frecuencia.

La Calidad de Vida fue asumida como un factor con tres mediciones (que corresponden a los tres momentos en que se realizan las encuestas a los individuos) y una variable dependiente (puntaje obtenido de la fórmula de Calidad de Vida) por lo que se trata de un factor con medidas repetidas, equivalente a hablar de muestras relacionadas. En consecuencia, tanto la prueba de Friedman como el coeficiente de concordancia W son estadísticos apropiados para analizar esta situación. Sin embargo, la hipótesis que permiten contrastar, aunque equivalentes son distintas. El estadístico Friedman contrasta la hipótesis de que los promedio comparados son iguales en la población mientras que el coeficiente de concordancia W contrasta la hipótesis de concordancia nula, es decir, la hipótesis de que los conjuntos de puntuaciones comparados son independientes entre sí.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A manera de facilitar la sistematización de los resultados, éstos se plasmaron conforme al esquema del Plan de Trabajo (Figura 3) y por último se observaran los índices obtenidos a partir de las encuestas de Calidad de Vida.

### 1. INTENCIONES, ESTRATEGIAS Y DIAGNOSTICO INICIAL

A continuación se presenta en la Figura 5 el esquema de trabajo para la obtención del diagnóstico inicial:

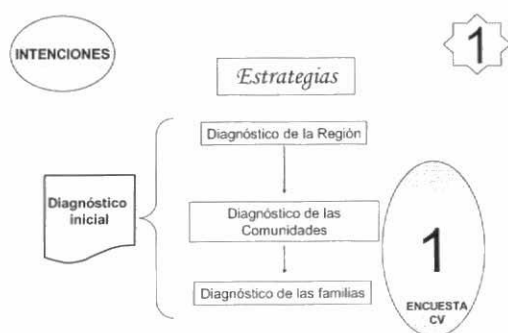


Figura 5: Obtención del diagnóstico inicial de la primera fase del plan de trabajo.

En un primer momento se optó por realizar el estudio dentro de los pueblos rurales de DF, decidiéndose por uno de los poblados clasificados con muy alta marginación, debido a la escasez de recursos e infraestructura, por tratarse de una población localizada en suelo de conservación.

### DIAGNÓSTICO DE LA REGIÓN

La Delegación de Tlalpan ubicada en el sur del Distrito Federal, a 23 kilómetros partiendo del Zócalo; geográficamente a los 19° 17' 22" de latitud norte y a los 99° 00' 00" de longitud oeste del Meridiano de Greenwich; y a una altura de 2,270 metros sobre el nivel del mar. El territorio de la Delegación en su mayoría es rocoso, destacan en él numerosas estructuras volcánicas que dan un toque singular al panorama de esta región. La máxima altitud es de 3,930 metros sobre el nivel del mar y corresponden al cerro de la Cruz del Marqués y la mínima de 2260 metros sobre el nivel del mar y se fija en los alrededores del cruce de las avenidas Anillo Periférico y Viaducto Tlalpan.

Se realizó la visita a los 7 pueblos originarios de Tlalpan, encontrándose los siguientes: San Andrés Totoltepec, Santo Tomás Ajusco, San Miguel Ajusco, Magdalena Petlacalco, San Miguel Xicalco, San Miguel Topilejo, San Pedro Mártir y Parres el Guarda. Dentro del Pueblo de Santo Tomás Ajusco se localizó la Comunidad de Lomas de Tepemecatl.

### DIAGNÓSTICO DE LA COMUNIDAD

La localidad de Lomas de Tepemecatl está situado a una altitud de 2950 msnm, cuenta con 702 habitantes, de los cuales la población femenina mayor de 18 años es de 176 individuos que se integran en al menos 152 hogares, con un promedio de 2.64 hijos y en donde 58 tienen como jefe de familia a un hombre y en 17 a una mujer (INEGI, 2005)

### DIAGNÓSTICO DE LAS FAMILIAS

En la primera interacción en la comunidad se recopiló información por observación y pláticas con amas de casa de la comunidad. Para la segunda iteración se convocó de manera pública a las amas de casa que quisieran ser parte del trabajo de investigación, con el siguiente perfil:

- 1.- Amas de casa y en edad reproductiva.
- 2.-Tiempo disponible para autoemplearse,
- 3.- Espacio suficiente para implementar una microempresa pecuaria.

Obteniendo una asistencia de 35 personas que cubrían el perfil requerido, sin embargo se seleccionaron solo 15. Durante la plática con el grupo de mujeres se realizaron métodos participativos para obtener un análisis FODA (Cuadro1) y la primera encuesta de Calidad de Vida.

2. PLANES, LÍNEAS DE ACCIÓN, DISEÑO DEL PROYECTO

Para esta segunda fase de la investigación se realizó un estudio FODA (Figura 6):



Cuadro 1. Elementos del análisis FODA para la aplicación de microcréditos en la comunidad de Lomas de Tepemecatl.

| FORTALEZAS                                                | OPORTUNIDADES                             |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Conocimientos empíricos de la cría de aves de corral      | Disponibilidad de tiempo                  |
| Apoyo de la familia para la cría de aves                  | Espacio para la cría de pequeñas especies |
| Espacio disponible destinada a la producción agropecuaria |                                           |
| DEBILIDADES                                               | AMENAZAS                                  |
| Solo conocimientos empíricos                              | Alto costo de insumos                     |
| No conocen la producción de manera empresarial            | Caída del precio del producto             |
| Sin recursos para inversión en la producción pecuaria     | Enfermedades pecuarias                    |

Con base a la información del Cuadro 1 se observa que la mayoría de las amas de casa criaron alguna vez en su vida aves de corral, lo cual genera más familiaridad y confianza para la cría de manera empresarial. De la mista matriz se obtuvieron las necesidades e inquietudes de las amas de casa, mismas que se presenta en la Figura 7.

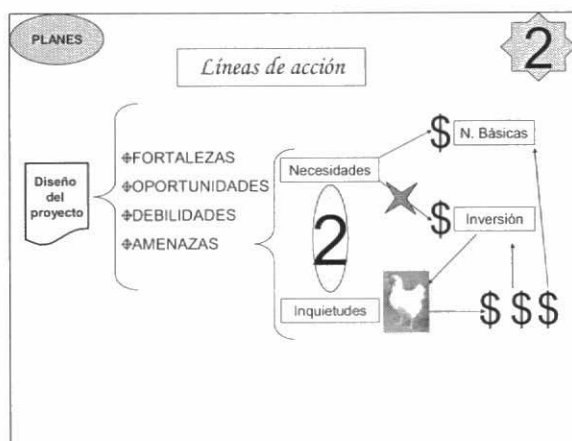


Figura 7. Tercera etapa del plan de trabajo para la aplicación del microcrédito.

En la Figura 7 se puede observar que parte de las necesidades que se obtuvieron de la población es claramente la satisfacción de las necesidades básicas, las cuales apenas cubren los gastos necesarios de alimentación y en algunos casos los gastos escolares. Por lo tanto, no alcanza el recurso para la implementación de la inquietud del ama de casa, que en algunos casos se cree que al poder buscar una alternativa de solución al problema puede aportar recursos a las necesidades básicas.

Como resultado de esta etapa se justifica la necesidad de implementar la estrategia de los micro créditos aplicados a la inquietud de la ama de casa sugiriéndose la producción de huevo como el principal giro de las familias.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 3. HECHOS, IMPLEMENTACIÓN, PUESTA EN MARCHA.

Siguiendo con la metodología planteada se justifica el uso indispensable del microcrédito (Figura 8).

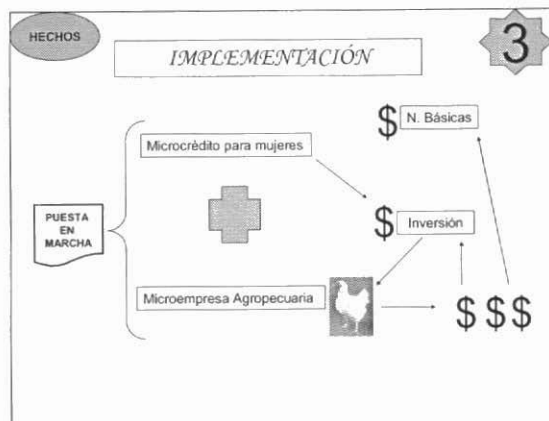


Figura 8: Obtención del diseño del proyecto, generado en la segunda fase del plan de trabajo.

#### PUESTA EN MARCHA DEL MICROCRÉDITO

Se organizó el grupo de trabajo denominado "Mujeres Rurales de Lomas de Tepemecatl del Ajusco D.F." (MURLOTA) y se obtuvo la figura jurídica de Sociedad de Solidaridad Social. Siendo ya un grupo legalmente constituido se obtuvo el microcrédito, otorgado por la Secretaría de Desarrollo Económico dentro del marco del Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México, en el programa de microcréditos para el auto empleo (Figura 9). El monto del crédito fue de \$ 3,000 pesos por cada integrante, reembolsable en un periodo de cuatro meses. El microcrédito fue aplicado para la compra de aves de postura, comederos, bebederos e instalaciones rústicas en algunos de los casos, ya que la mayoría ya contaba con el espacio de producción.





Figura 9. Comprobante de entrega del microcrédito otorgado al grupo MURLOTA por parte del Gobierno del Distrito Federal.

#### PUESTA EN MARCHA DEL LA MICROEMPRESA

El grupo "MURLOTA" se organizó bajo un esquema de trabajo, dentro del cual cada socia es dueña de su propia granja, así como de su producción, ya que la explotación se encuentra en sus hogares. Se elaboró un proyecto individual por socia, por consiguiente el número de aves dependió del espacio y el tiempo que disponían para atender la producción, así como del monto del préstamo otorgado. Por consiguiente la pequeña empresa "MURLOTA" esta formada por microempresas que se agrupan para la compra de insumos a menor precio, ya que el mismo grupo produce la dieta de las aves a base de granos, obteniendo un alimento a menor costo, sin colorantes, ni antibióticos, sin hormonas y con las necesidades nutricionales del ave (Figura 10).

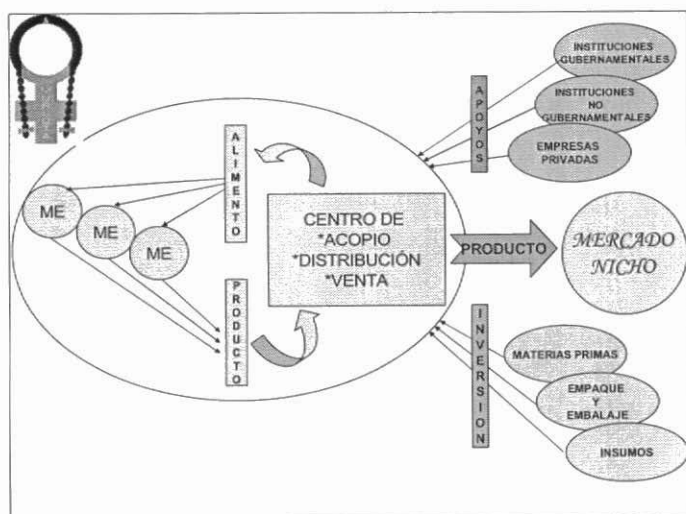


Figura 10: Modelo de empresa rural "MURLOTA"

La producción agropecuaria inició en el mes de octubre del 2006, se compraron las 1000 aves de un día de nacidas de la raza *Plymouth Rock Barred*, es una gallina de doble propósito, es decir que produce buena carne y una excelente cantidad de huevos, son dóciles, vitales y fáciles de criar.



Figura 10. Aspecto del centro de recepción de aves del grupo MURLOTA.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La finalidad de las microempresas es la producción del huevo para consumo, de color "rojo" y venta del excedente a la comunidad. En este tipo de producción las gallinas se crían en semi libertad. Con ello se obtienen unos huevos idénticos a los industriales pero que contengan para quienes buscan unos productos más naturales, a un costo más elevado. Aunque se trata de una producción todavía pequeña con productoras que van desde 20 gallinas por familia hasta 100 en otros casos, variando el tiempo disponible de las amas de casa y el espacio de la granja.

Estas aves se mantuvieron durante 14 semanas de edad en una sola granja y a esa edad se entregaron a sus respectivas granjas para pasar el periodo de adaptación antes de llegar la postura. Estas aves rompieron postura a las 20 semanas de edad.

El producto se distribuye por medio de un centro de acopio, donde las productoras llevan el huevo que producen al centro de la asociación y ahí se vende al mayoreo o en tianguis locales, aunque la producción es principalmente para autoconsumo. También se vende al menudeo a pie de granja por las mismas productoras a sus vecinas y familiares. Actualmente el costo del producto es de 26 pesos la docena empaquetada con etiqueta, o en venta individual de 2.00 pesos por pieza.

### 5. LOGROS, MONITOREO Y EVALUACIÓN.

La micro empresa "MURLOTA" obtuvo el apoyo en especie de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) dentro del programa de apoyo para el desarrollo rural "Alianza para el campo 2007" con el 70% del monto total del proyecto de producción de huevo y por parte de la delegación de Tlalpan en Fomento Económico para otorgar un 10% del proyecto de producción de huevo del monto total de \$130,000 pesos, para mejora de instalaciones, compra de nuevos ejemplares de gallinas e introducción del pavo de engorda. Considerando la opinión de María Otero, Presidenta y Oficial Ejecutiva en Jefe de ACCION Internacional en el artículo de Cheston y Kuhn (2003) respecto a los elementos indispensables para el empoderamiento de la mujer y bajo el esquema de trabajo del grupo MURLOTA cabe resaltar la necesidad de entender las características de las actividades económicas de las mujeres (por ejemplo, negocios más pequeños que los del hombre, mejor flujo de efectivo, más probable que llegue a un mercado pequeño) y conocer las habilidades y restricciones de tiempo de las mujeres (menos alfabetismo, menos habilidades remunerativas, responsabilidades con el hogar y los hijos).

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### CALIDAD DE VIDA

La población accesible estuvo compuesta por 15 mujeres, y todas finalizaron el estudio con la duración de dos años (2006-2008). En los cinco factores estudiados (fisiológico, psicofisiológico, psicosocial, cultural y ecológico-ambiental), se dio evidencia que existe diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ), en el mejoramiento de la calidad de vida entre los tres momentos, así como que existe asociación significativa entre ellas.

En el Cuadro 2 se desglosan los índices de Calidad de Vida con sus respectivas variables, las cuales sirvieron de base para evaluar la situación de la comunidad en las diferentes etapas de la presente investigación.

Tabla No. 1 Índices de calidad de vida con sus respectivas variables.

| A. FACTOR FISIOLÓGICO                                 | B. FACTOR PSICOLÓGICO                                                                 | C. FACTOR CULTURAL                                           | D. FACTOR PSICOSOCIAL                                                         | E. FACTOR ECOLÓGICO AMBIENTAL                                                                       |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A1. ALIMENTACIÓN Y NUTRICIÓN</b>                   | <b>B4. VIVIENDA</b>                                                                   | <b>C7. DESARROLLO DE APERTURAS Y CAPACIDADES</b>             | <b>D10. RELACIONES INTERPERSONALES</b>                                        | <b>E12. PRODUCTIVIDAD Y SUSTENTABILIDAD DE LOS ECOSISTEMAS</b>                                      |
| 1. Aporte en Calorías                                 | 25. Superficie de construcción útil                                                   | 43. Años de escolaridad                                      | 58. Relaciones interpersonales con la familia                                 | 71. Producción de alimentos de los ecosistemas                                                      |
| 2. Aporte en Proteínas                                | 26. Estabilidad                                                                       | 44. Analfabetismo                                            | 59. Relación por medio de comunicación de masas                               | 72. Grado de conservación de los ecosistemas de los cuales depende la producción de los ecosistemas |
| 3. Aporte en Vitaminas                                | 27. Protección contra agentes externos                                                | 45. Disponibilidad de establecimiento y medios de transporte | 60. Relación de personalización por atención de ruidos, sonidos y vibraciones | 73. Grado de sostenibilidad del o los ecosistemas                                                   |
| 4. Aporte en Minerales                                | 28. Aislamiento y privacidad                                                          | 46. Disponibilidad de personal docente                       | 61. Relación de personalización de o con instituciones                        |                                                                                                     |
| 5. Características organizacionales                   | 29. Confort                                                                           | 47. Inducción e incentivo al estudio                         |                                                                               |                                                                                                     |
| 6. Grado de satisfacción de la sensación de hambre    | 30. Funcionamiento                                                                    | 48. Oportunidad y disponibilidad para el estudio             |                                                                               |                                                                                                     |
| 7. Nivel de sanidad alimentaria                       | 31. Iluminación natural y ventilación                                                 | 49. Satisfacción del nivel de aptitudes individuales         |                                                                               |                                                                                                     |
| <b>A2. SALUD</b>                                      | 32. Iluminación artificial y facilidades para elaborar alimentos y para aseo personal | <b>C8. PARTICIPACIÓN EFECTIVA EN LA COMUNIDAD</b>            | <b>D11. SEGURIDAD PERSONAL Y COLECTIVA</b>                                    | <b>E14. ESTABILIDAD ECOLÓGICO AMBIENTAL</b>                                                         |
| 8. Porcentaje de población esbelta, magra y gorda     | <b>B5. ESTÉTICA AMBIENTAL</b>                                                         | 50. Nivel tipo de participación                              | 62. Acosamientos belicosos                                                    | 74. Desastres y terremotos                                                                          |
| 9. Frecuencia de acceso a la medicina                 | 33. Belleza estética integrada por elementos naturales                                | 51. Frecuencia e intensidad de la participación              | 63. La violencia social                                                       | 75. Inundaciones                                                                                    |
| 10. Enfermedades sociales venéreas y por adicción     | 34. Belleza de los elementos antropogénicos en el ambiente                            | 52. Significación de la participación para el individuo      | 64. La delincuencia                                                           | 76. Avulsiones (contaminación de barrio)                                                            |
| 11. Estado psicológico                                | 35. Armonía del conjunto de elementos naturales y antropogénicos                      | 53. Independencia y libertad para la participación           | 65. Los accidentes                                                            | 77. Incendios                                                                                       |
| 12. Enfermedades transmisibles                        | 36. Sentido de propiedad y responsabilidad por el ambiente                            | <b>C9. TRABAJO ADECUADO A LAS APERTURAS DE LA COMUNIDAD</b>  | <b>D12. ESTIMACIÓN SOCIO-CULTURAL</b>                                         | <b>E16. CRITERIOS DE USO DE LOS RECURSOS NATURALES</b>                                              |
| 13. Enfermedades                                      | 37. Importancia social de la estética ambiental                                       | 54. Trastado al trabajo                                      | 66. Conocimientos                                                             | 78. Factores naturales de efectos predecibles                                                       |
| 14. Enfermedades mentales                             | <b>B6. DESCANSO Y RECREACIÓN</b>                                                      | 55. Magnitud del tiempo laboral                              | 67. Comprensión                                                               | 79. Criterios de uso de flora y fauna                                                               |
| 15. Grado de conocimiento sobre la higiene y salud    | 38. Sueño y descanso                                                                  | 56. Efectos psicológicos al trabajo                          | 68. Uso funcional                                                             | 80. Criterios de uso de la tierra                                                                   |
| <b>A3. SANIDAD AMBIENTAL</b>                          | 39. Deportes                                                                          | 57. Efectos fisiológicos al trabajo                          | 69. Significación                                                             | 81. Grado de cultura ecológica                                                                      |
| 16. Agua                                              | 40. Programas y Espectáculos                                                          |                                                              |                                                                               | 82. Apeación tecnológica                                                                            |
| 17. Elementos climáticos                              | 41. Juegos infantiles                                                                 |                                                              |                                                                               | 83. Recurso de bienestar a la comunidad                                                             |
| 18. Aire                                              | 42. Vacaciones y pasaport                                                             |                                                              |                                                                               | 84. Uso del ambiente y de los recursos comunes                                                      |
| 19. Ruidos                                            |                                                                                       |                                                              |                                                                               |                                                                                                     |
| 20. Olores                                            |                                                                                       |                                                              |                                                                               |                                                                                                     |
| 21. Bacterias y chubasco                              |                                                                                       |                                                              |                                                                               |                                                                                                     |
| 22. Plagas                                            |                                                                                       |                                                              |                                                                               |                                                                                                     |
| 23. Contaminación electromagnética                    |                                                                                       |                                                              |                                                                               |                                                                                                     |
| 24. Valores culturales de la relación hombre-ambiente |                                                                                       |                                                              |                                                                               |                                                                                                     |

## PRIMERA ETAPA

Los resultados de la primera etapa de evaluación se desglosan en el Cuadro 3 por individuo y para cada uno de los índices de Calidad de Vida.

**Cuadro 3. Resultados de la primera evaluación de Calidad de Vida**

| Sujeto  | Fisiológico | Psicológico | Cultural | Psicosocial | Ecoambiental | CALVIDA |
|---------|-------------|-------------|----------|-------------|--------------|---------|
| 1       | 2.22        | 2.47        | 2.33     | 2.79        | 2.20         | 2.33    |
| 2       | 2.51        | 2.59        | 2.57     | 2.21        | 2.60         | 2.57    |
| 3       | 2.74        | 2.44        | 2.41     | 2.66        | 2.58         | 2.58    |
| 4       | 2.21        | 2.52        | 2.65     | 2.57        | 2.55         | 2.55    |
| 5       | 2.61        | 2.77        | 2.44     | 2.52        | 2.55         | 2.55    |
| 6       | 2.66        | 2.18        | 2.34     | 2.74        | 2.57         | 2.57    |
| 7       | 2.47        | 2.61        | 2.54     | 2.24        | 2.34         | 2.47    |
| 8       | 2.61        | 2.24        | 2.45     | 2.14        | 2.32         | 2.32    |
| 9       | 2.67        | 2.43        | 2.25     | 2.66        | 2.32         | 2.43    |
| 10      | 2.19        | 2.40        | 2.42     | 2.66        | 2.45         | 2.42    |
| 11      | 2.40        | 2.45        | 2.13     | 2.74        | 2.40         | 2.40    |
| 12      | 2.35        | 2.43        | 2.74     | 2.52        | 2.33         | 2.43    |
| 13      | 2.89        | 2.42        | 2.40     | 2.63        | 2.31         | 2.42    |
| 14      | 2.70        | 2.35        | 2.37     | 2.44        | 2.35         | 2.37    |
| 15      | 2.31        | 2.70        | 2.64     | 2.52        | 2.49         | 2.52    |
| Mediana | 2.51        | 2.44        | 2.42     | 2.57        | 2.40         | 2.44    |

En ellos se observa que el factor valorado con la menor expresión en la puntuación inicial fue el Ecológico-ambiental (2.40), donde se observa que el equilibrio y productividad de los ecosistemas, así como la estabilidad ecológico-ambiental y el uso apropiado de los recursos naturales no eran muy favorables en la comunidad en la etapa inicial; y el mejor valorado fue el factor Psicosocial (2.57), en el cual se destaca que las características del grupo en cuanto a las relaciones humanas. Relacionando las cinco variables se observa que entre ellas existe evidencia estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ) que existe igualdad entre ellas, pero que son independientes cada variable ya que se determina que no existe asociación significativa entre las cinco variables.

Una vez obteniendo el micro crédito se realizó la segunda encuesta de Calidad de Vida, donde los índices de calidad de vida se ven reflejados en la tabla No. 2.

**Tabla No. 2 Resultados de la segunda evaluación de Calidad de Vida**

| Sujeto  | Fisiológico | Psicológico | Cultural | Psicosocial | Ecoambiental | CALVIDA |
|---------|-------------|-------------|----------|-------------|--------------|---------|
| 1       | 2.59        | 2.68        | 2.94     | 3.78        | 2.40         | 2.68    |
| 2       | 2.95        | 3.06        | 3.24     | 3.53        | 3.38         | 3.24    |
| 3       | 3.48        | 3.05        | 3.12     | 3.80        | 3.10         | 3.12    |
| 4       | 2.94        | 2.81        | 3.36     | 3.85        | 3.46         | 3.36    |
| 5       | 3.06        | 3.08        | 3.52     | 3.69        | 3.04         | 3.08    |
| 6       | 3.09        | 3.02        | 3.10     | 3.34        | 3.79         | 3.10    |
| 7       | 2.86        | 3.13        | 3.31     | 3.06        | 2.85         | 3.06    |
| 8       | 2.86        | 2.64        | 2.76     | 2.84        | 2.86         | 2.84    |
| 9       | 3.04        | 3.06        | 2.55     | 2.79        | 2.70         | 2.79    |
| 10      | 2.45        | 2.59        | 2.73     | 3.19        | 2.59         | 2.59    |
| 11      | 2.70        | 2.66        | 2.51     | 3.06        | 2.60         | 2.66    |
| 12      | 2.62        | 2.72        | 2.83     | 2.94        | 2.78         | 2.78    |
| 13      | 2.95        | 2.69        | 2.89     | 3.00        | 2.95         | 2.95    |
| 14      | 2.92        | 2.62        | 2.54     | 2.79        | 2.81         | 2.79    |
| 15      | 2.56        | 2.83        | 2.79     | 2.94        | 2.75         | 2.79    |
| Mediana | 2.92        | 2.81        | 2.89     | 3.06        | 2.85         | 2.89    |

El factor valorado con la menor expresión en la puntuación fue el Psicológico (2,81); y el mejor valorado fue el factor Psicosocial (3,06), en el cual se destaca que las características del grupo en cuanto a las relaciones humanas. Relacionando las cinco variables se observa que entre ellas existe evidencia estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ) que evidencia una igualdad entre ellas, pero que son independientes cada variable ya que se determina que no existe asociación significativa entre las cinco variables.

TERCERA ETAPA

Una vez obteniendo el micro crédito se realizó la segunda encuesta de Calidad de Vida, donde los índices de calidad de vida se ven relegados en la tabla No. 2.

Tabla No. 3 Resultados de la tercera evaluación de Calidad de Vida

| Tabla 3. CALIDAD DE VIDA ETAPA "C" |             |             |          |             |              |         |
|------------------------------------|-------------|-------------|----------|-------------|--------------|---------|
| Sujeto                             | Fisiologico | Psicologico | Cultural | Psicosocial | Ecoambiental | CALVIDA |
| 1                                  | 2.59        | 2.68        | 2.94     | 3.78        | 2.40         | 2.68    |
| 2                                  | 2.95        | 3.06        | 3.24     | 3.53        | 3.38         | 3.24    |
| 3                                  | 3.46        | 3.05        | 3.12     | 3.80        | 3.12         | 3.12    |
| 4                                  | 2.94        | 2.81        | 3.36     | 3.80        | 3.46         | 3.36    |
| 5                                  | 3.06        | 3.08        | 3.52     | 3.69        | 3.04         | 3.08    |
| 6                                  | 3.09        | 3.02        | 3.06     | 3.34        | 3.79         | 3.09    |
| 7                                  | 2.86        | 3.13        | 3.31     | 3.06        | 2.85         | 3.06    |
| 8                                  | 2.84        | 2.64        | 2.76     | 2.84        | 2.86         | 2.84    |
| 9                                  | 3.04        | 3.06        | 2.55     | 2.79        | 2.70         | 2.79    |
| 10                                 | 2.45        | 2.59        | 2.73     | 3.19        | 2.59         | 2.59    |
| 11                                 | 2.64        | 2.66        | 2.51     | 3.06        | 2.60         | 2.64    |
| 12                                 | 2.62        | 2.72        | 2.83     | 3.01        | 2.86         | 2.83    |
| 13                                 | 2.95        | 2.69        | 2.89     | 3.00        | 2.95         | 2.95    |
| 14                                 | 2.95        | 2.62        | 2.54     | 2.79        | 2.81         | 2.79    |
| 15                                 | 2.56        | 2.83        | 2.79     | 2.94        | 2.75         | 2.79    |
| Mediana                            | 2.94        | 2.81        | 2.89     | 3.06        | 2.86         | 2.89    |

El aspecto Psicosocial obtuvo el promedio más alto (3.06) en la segunda medición de calidad de vida, el cual refleja que la armonía comunal y las relaciones entre las amas de casa se vieron favorecidas con la aplicación del microcrédito. El factor valorado bajo en la segunda fase fue el psicológico (2.81), sin embargo mejoró en un 14.29% la puntuación inicial a la final, esto significa que el microcrédito y la microempresa incrementó las relaciones humanas dentro de la comunidad y en consecuencia se viera favorecida la seguridad individual y colectiva. Relacionando las cinco variables se observa que entre ellas existe evidencia estadísticamente significativa ( $p<0.05$ ) que no existe igualdad entre ellas, pero se determina que sino existe asociación significativa entre las cinco variables.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### IMPACTO FISIOLÓGICO (VARIABLE A)

El impacto fisiológico que agrupa a lo que afecta biológicamente al organismo del individuo y aquello que le permite o limita el disfrute de su vida. Este factor reúne las variables que representan necesidades prioritarias que se reflejan, principalmente, en la salud física del grupo en estudio.

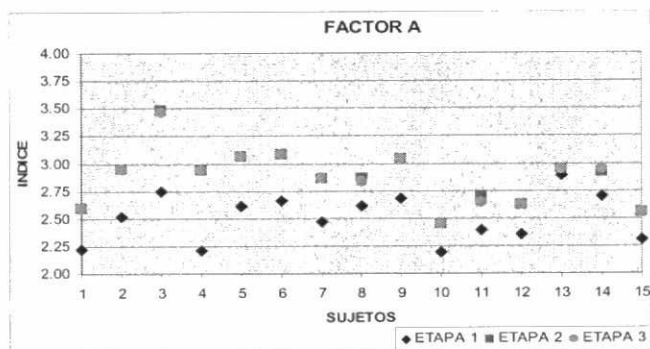
Elas son A1) alimentación y nutrición que permitió conocer, de manera global, los requerimientos alimenticios de la población aplicados a la comunidad por tratarse de valores promedios, aquí se obtuvo un incremento del 8.61% de la etapa "A" (2.50) a la etapa "B" y "C" (2.87 y 2.8); A2) salud, que evaluó de forma práctica el estado o nivel de bienestar físico y mental de la población, aumentando un 22.17% de la etapa "A" (2.39) a la etapa "B" y "C" (2.21, 2.91) ; A3) sanidad ambiental, que midió el efecto más directo de daño a los alimentos contaminados en forma biológica y química- o bien, afectando directamente a la salud del individuo, mejorando un 13.92% de la etapa "A" (2.53) a la etapa "B" y "C" (2.88).

**Tabla No. 4 Resultados del impacto Fisiológico**

| Sujeto   | INICIAL A | INTERMEDIO B | FINAL C |
|----------|-----------|--------------|---------|
| 1        | 2.22      | 2.59         | 2.59    |
| 2        | 2.51      | 2.95         | 2.95    |
| 3        | 2.74      | 3.48         | 3.46    |
| 4        | 2.21      | 2.94         | 2.94    |
| 5        | 2.61      | 3.06         | 3.06    |
| 6        | 2.66      | 3.09         | 3.09    |
| 7        | 2.47      | 2.86         | 2.86    |
| 8        | 2.61      | 2.86         | 2.84    |
| 9        | 2.67      | 3.04         | 3.04    |
| 10       | 2.19      | 2.45         | 2.45    |
| 11       | 2.40      | 2.70         | 2.64    |
| 12       | 2.35      | 2.62         | 2.62    |
| 13       | 2.89      | 2.95         | 2.95    |
| 14       | 2.70      | 2.92         | 2.95    |
| 15       | 2.31      | 2.56         | 2.56    |
| PROMEDIO | 2.50      | 2.87         | 2.87    |



Grafica No. 1 Resultados de la evaluación del Impacto Fisiológico "Factor A"



En los resultados obtenidos para el factor fisiológico se observa que hubo diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ) en la calidad de vida del grupo completo de la etapa A (2.50) a la etapa B y C (2.87), habiendo mejorado su CV en un 14.7%, así como que existe asociación significativa entre ellas.

#### IMPACTO PSICOFISIOLÓGICO (VARIABLE B)

El impacto psicofisiológico, en las que se recoge las variables cuyo efecto es simultáneo tanto en los aspectos fisiológicos como psicológico. Estas son: B4) vivienda en las que se consideraron aspectos como la superficie de construcción útil, estabilidad, protección contra agentes externos, aislamiento y privacidad, confort, funcionalismo, iluminación y ventilación, donde se obtuvo poca mejoría solo en un 8.72% de la etapa "A" (2.48) a la etapa "B" y "C" (2.69).

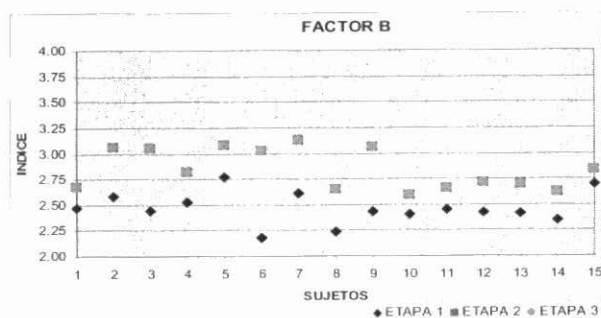
B5) La estética ambiental, que reunió un conjunto de cualidades que son percibidas por el ser humano, creando en él una satisfacción por la sensación de armonía, un sentimiento de agrado y placer, un deleite espiritual y de admiración por los valores de hermosura, donde en este rubro si aumento considerablemente un 27.02% de la etapa "A" (2.27) a la etapa "B" y "C" (3.02); y B6) el descanso y recreación, que configuran dos formas de recuperación de la energía física y/o mental, aumentando un 10.75% de la etapa "A" (2.55) a la etapa "B" y "C" (2.82).

Tabla No. 5 Resultados del Impacto Psicofisiológico

| Sujeto   | INICIAL A | INTERMEDIO B | FINAL C |
|----------|-----------|--------------|---------|
| 1        | 2.47      | 2.68         | 2.68    |
| 2        | 2.59      | 3.06         | 3.06    |
| 3        | 2.44      | 3.05         | 3.05    |
| 4        | 2.52      | 2.81         | 2.81    |
| 5        | 2.77      | 3.08         | 3.08    |
| 6        | 2.18      | 3.02         | 3.02    |
| 7        | 2.61      | 3.13         | 3.13    |
| 8        | 2.24      | 2.64         | 2.64    |
| 9        | 2.43      | 3.06         | 3.06    |
| 10       | 2.40      | 2.59         | 2.59    |
| 11       | 2.45      | 2.66         | 2.66    |
| 12       | 2.43      | 2.72         | 2.72    |
| 13       | 2.42      | 2.69         | 2.69    |
| 14       | 2.35      | 2.62         | 2.62    |
| 15       | 2.70      | 2.83         | 2.83    |
| PROMEDIO | 2.47      | 2.84         | 2.84    |

En lo que respecta al aspecto psicofisiológico se puede observar que hubo diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ) de la etapa "A" (2.47) a la etapa "B" y "C" (2.84) en la calidad de vida del grupo completo habiendo mejorado un 15.29%, así como que existe asociación significativa entre ellas.

Grafica No. 2 Resultados de la evaluación del Impacto Psicofisiológico "Factor B"



Logrando reactivar al individuo para la práctica de deportes como actividad física y recreativa, la posibilidad de asistir a programas y espectáculos, y la de tener vacaciones y paseos en donde, efectivamente, se consiguió un cambio de lugar y rutina.

## IMPACTO EN DESARROLLO CULTURAL (VARIABLE C)

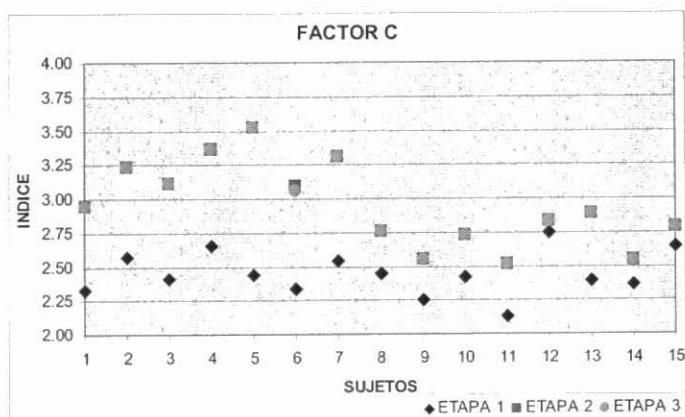
El desarrollo cultural, que toma en consideración la participación del individuo en la comunidad, compilando potencialidades culturales y de acción comunitaria.

**Tabla No. 6 Resultados del Impacto Cultural**

| Sujeto   | INICIAL A | INTERMEDIO B | FINAL C |
|----------|-----------|--------------|---------|
| 1        | 2.33      | 2.94         | 2.94    |
| 2        | 2.57      | 3.24         | 3.24    |
| 3        | 2.41      | 3.12         | 3.12    |
| 4        | 2.65      | 3.36         | 3.36    |
| 5        | 2.44      | 3.52         | 3.52    |
| 6        | 2.34      | 3.10         | 3.06    |
| 7        | 2.54      | 3.31         | 3.31    |
| 8        | 2.45      | 2.76         | 2.76    |
| 9        | 2.25      | 2.55         | 2.55    |
| 10       | 2.42      | 2.73         | 2.73    |
| 11       | 2.13      | 2.51         | 2.51    |
| 12       | 2.74      | 2.83         | 2.83    |
| 13       | 2.40      | 2.89         | 2.89    |
| 14       | 2.37      | 2.54         | 2.54    |
| 15       | 2.64      | 2.79         | 2.79    |
| PROMEDIO | 2.44      | 2.94         | 2.94    |

Las variables que reúne este factor son C7) el desarrollo de las aptitudes y capacidades en los que se consideraron elementos de naturaleza material como los años de escolaridad, porcentaje de analfabetismo, la disponibilidad de establecimiento y medios materiales, así como el incentivo, oportunidad para el estudio y la satisfacción del nivel de aspiraciones individuales, donde aumentó un 17.77% de la etapa "A" (2.43) a la etapa "B" y "C" (2.86,2.85); C8) la participación efectiva en la comunidad que abarcó elementos como el tipo, nivel, frecuencia, intensidad, significado, independencia y libertad en la participación, mejorando considerablemente un 24.45% de la etapa "A" (2.14) a la etapa "B" y "C" (3.00); y C9) el trabajo adecuado a las aptitudes individuales en la que se analizaron las características del trabajo y sus efectos en el individuo, aumentando un 19.17% de la etapa "A" (2.50) a la etapa "B" y "C" (2.98). En este factor se encontraron diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en el grupo, aumentando globalmente el factor cultural un 20.44% de la etapa "A" (2.44) a la etapa "B" y "C" (2.94), así como que existe asociación significativa entre ellas.

Gráfica No. 3 Resultados de la evaluación del Impacto Cultural "Factor C"



## IMPACTO PSICOSOCIAL (VARIABLE D)

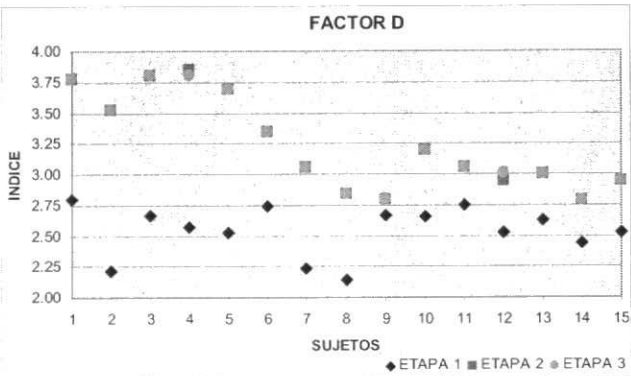
Un cuarto factor de análisis es el condicionamiento psicosocial, en donde se consideraron aquellos elementos de la conducta social y su efecto en la comunidad. Las variables que se incluyeron fueron: D10) las relaciones humanas en las que se analizó el conjunto de valores, prejuicios y premisas que condicionan la forma de razonar y la conducta del individuo en la comunidad, mejoró considerablemente un 28.98% de la etapa "A" (2.59) a la etapa "B" y "C" (3.33 y 3.34); D11) seguridad individual y colectiva donde se interpretaron las circunstancias probables para las cuatro situaciones de seguridad/inseguridad más frecuentes (acontecimientos bélicos, violencia social, delincuencia y accidentes), aumentando un 21.87% de la etapa "A" (2.61) a la etapa "B" y "C" (3.18); y D12) la estima sociocultural referida al grado de conocimiento que una comunidad tiene de sí misma y de la forma en que ella se aprecia o estima, se observó beneficiada en un 32.90% de la etapa "A" (2.53) a la etapa "B" y "C" (3.24 y 3.26).

Tabla No. 7 Resultados del Impacto Psicosocial

| Sujeto   | INICIAL A | INTERMEDIO B | FINAL C |
|----------|-----------|--------------|---------|
| 1        | 2.79      | 3.78         | 3.78    |
| 2        | 2.21      | 3.53         | 3.53    |
| 3        | 2.66      | 3.80         | 3.80    |
| 4        | 2.57      | 3.85         | 3.80    |
| 5        | 2.52      | 3.69         | 3.69    |
| 6        | 2.74      | 3.34         | 3.34    |
| 7        | 2.24      | 3.06         | 3.06    |
| 8        | 2.14      | 2.84         | 2.84    |
| 9        | 2.66      | 2.79         | 2.79    |
| 10       | 2.66      | 3.19         | 3.19    |
| 11       | 2.74      | 3.06         | 3.06    |
| 12       | 2.52      | 2.94         | 3.01    |
| 13       | 2.63      | 3.00         | 3.00    |
| 14       | 2.44      | 2.79         | 2.79    |
| 15       | 2.52      | 2.94         | 2.94    |
| PROMEDIO | 2.54      | 3.24         | 3.24    |

Este factor obtuvo el cambio positivamente más alto con un aumento del 27.79% de la etapa “A” (2.53) a la etapa “B” y “C” (2.94), encontrándose una diferencia estadística ( $p<0.05$ ) en la comparación de las puntuaciones inicial y final, así como que existe asociación significativa entre ellas.

Gráfica No. 4 Resultados de la evaluación del Impacto Psicosocial “Factor D”



IMPACTO ECOLÓGICO-AMBIENTAL (VARIABLE E)

Por último, la dependencia ecológico-ambiental que refleja la relación del hombre con su entorno tanto en su aporte de recursos energéticos y alimentario como a su fenomenología dinámica natural y antropogénica. Las variables que se incluyeron son E13) la sustentabilidad y productividad de los ecosistemas en términos del potencial productivo de los ecosistemas, el capital biológico y el grado de conservación de los mismos, mejorando un 9.76% de la etapa "A" (2.49) a la etapa "B" y "C" (2.73); E14) la estabilidad ecológico-ambiental en lo relativo a deslizamientos y derrumbes, inundaciones, avalanchas e incendios, aumento un 15.67% de la etapa "A" (2.27) a la etapa "B" y "C" (2.63) ; y E15) el criterio de uso de los recursos naturales que consideró la flora, la fauna, el suelo, el grado de cultura ecológica de la comunidad, su aplicación tecnológica y el uso de los recursos comunes, obtuvo el aumento mas destacado con 37.57% de mejora en la CV de la etapa "A" (2.51) a la etapa "B" y "C" (3.45 y 3.74).

**Tabla No. 7 Resultados del Impacto Ecológico-Ambiental**

| Sujeto   | INICIAL A | INTERMEDIO B | FINAL C |
|----------|-----------|--------------|---------|
| 1        | 2.20      | 2.40         | 2.40    |
| 2        | 2.60      | 3.38         | 3.38    |
| 3        | 2.58      | 3.10         | 3.12    |
| 4        | 2.55      | 3.46         | 3.46    |
| 5        | 2.55      | 3.04         | 3.04    |
| 6        | 2.57      | 3.79         | 3.79    |
| 7        | 2.34      | 2.85         | 2.85    |
| 8        | 2.32      | 2.86         | 2.86    |
| 9        | 2.32      | 2.70         | 2.70    |
| 10       | 2.45      | 2.59         | 2.59    |
| 11       | 2.40      | 2.60         | 2.60    |
| 12       | 2.33      | 2.78         | 2.86    |
| 13       | 2.31      | 2.95         | 2.95    |
| 14       | 2.35      | 2.81         | 2.81    |
| 15       | 2.49      | 2.75         | 2.75    |
| PROMEDIO | 2.42      | 2.94         | 2.94    |

Dentro de este factor se valoraron aspectos como el potencial de producción del ecosistema, criterios de uso de la tierra, grado de cultura ecológica, uso del ambiente y de recursos comunes, entre otros, los cuales son variables que destacan la importancia de la ecología y el medio ambiente que lo rodea. La diferencia que se obtuvo fue estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ) entre la valoraciones inicial y final de CV de un 21.20 % de la etapa "A" (2.42) a la etapa "B" y "C" (2.93), estimando así beneficios en el aspecto ecológico-ambiental de la comunidad derivados del microcrédito.

## CONCLUSIONES

De manera muy sucinta y esquemática se puede establecer que bajo las condiciones de este estudio, los impactos sobre la calidad de vida de los individuos de la comunidad estudiada son positivos en su mayoría, siendo las variables E14 Estabilidad ecológica ambiental (2.27) y C8 Participación activa de la comunidad (2.41) las peor valoradas en la etapa inicial "A". Por otra parte, las variables mejor valoradas en la segunda etapa "B" y tercera etapa "C" fueron las de D10 Relaciones humanas e interpersonales (3.33 y 3.34) y E15 Criterios de uso de los recursos naturales (3.45 y 3.47).

En términos globales las valoraciones más negativas se obtuvieron en el análisis de los impactos del factor A (fisiológicos) con 14.71%, mientras que las valoraciones más positivas fueron para el factor D (psicosocial) con 27.79%, lo que nos estaría sugiriendo, por una parte, que aquellos elementos de las relaciones humanas e interpersonales, seguridad personal y colectiva, así como la estimación socio cultural fueron las mejoras con respecto al aumento de la calidad de vida de los individuos involucrados.

Obteniendo así que el microcrédito aplicado a la formación de una microempresa pecuaria es efectivo en el mejoramiento de la calidad de vida de las mujeres que viven en zonas rurales.

Desde el punto de vista metodológico, la propuesta de Contreras y Cordero constituye una apropiada herramienta para el estudio integral de esquemas de desarrollo rural por su carácter multidimensional, ya que a pesar de su concurrencia interdisciplinaria presenta una herramienta accesible para su aplicación. Sin embargo, se realizaron ciertas adaptaciones para condiciones locales y específicas que mejoraron su adaptabilidad lo que nos permitió llegar a las siguientes conclusiones:

El fortalecer las microempresas pecuarias ayudo a la capacidad de generar beneficios socioeconómicos para las familias y para su comunidad añadiendo los siguientes aspectos benéficos a las amas de casa:

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

1. Mejora en la calidad de vida en cuanto a una percepción mas positiva sobre aspectos como mayor conciencia sobre su entorno ecológico ambiental y la necesidad de cuidarlo.
2. Mayor interacción social. Formación de una red incipiente de mujeres.
3. Sentimiento de una mayor seguridad de sus familias por vivir ahí ya que ahora se conocen más.
4. Mayor comunicación entre ellas y mayor participación en eventos políticos y culturales de la comunidad.
5. Han iniciado ya la venta de huevo, con lo que están empezando a generar ingresos extra. Es un aspecto que necesita mayor evaluación.
6. Mejora en la calidad de las prácticas alimenticias familiares por la disponibilidad de proteína de origen animal (huevo).
7. Establecimiento de un mercado local de huevo que pone a disposición una fuente de alimento rico en proteína (huevo).
8. Mejora en sus capacidades empresariales debido a la organización y búsqueda de mercados.
9. Mejora en sus capacidades técnicas productivas al haber aprendido a criar gallinas.



## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Agurto V S y Guido Cajina A (2001) Mujeres Pilares fundamentales de la economía Nicaragüense. Análisis de la participación de la mujer en la economía Nicaragüense 1995/96-2000. Fundación Internacioesaffo Económico (FIDEG), Forum SID. Embajada de Real de Noruega NORAD, pp 1-6.

Almeida, G. (1996). Dinero que cuenta. Servicios financieros al alcance de la mujer microempresaria. Washington D.C.; Banco Interamericano de Desarrollo (BID) pp. 85-90.

Arriaga, G., Castañeda E., Figa E., Mingo A. (1998). La participación de las mujeres en las organizaciones Campesinas. Fundación Friedrich Ebert Stiftung. - Programa de Apoyo a la mujer A.C. pp. 12-15.

Baden S. y K. Milward, (1995). Gender and Poverty BRIDGE Report, no. 30 (Sussex: IDS). pp. 1-15.

Banco Mundial (2001). Engendering Development: Through Gender Equality in Rights, Resources, and Voice. Summary (Washington, D.C.: World Bank) pp. 45-89.

Barreto H. (1998). Las microempresas, Tipos, Modelos y Orientaciones para la consultoría. TECNOPARQUE. Venezuela Mayo.

Cabezas, D. (2005) Microcrédito social y género. Congreso de Economía Feminista. Universidad del País Vasco - Euskal Herriko Unibertsitatea. Bilbao. Abril. pp. 159-163.

Cacho, Y. (2002) Herramienta contra la pobreza FONAES. Periódico El financiero. México. 30 de Octubre.

Casas, F., González, M., Senders, G., Aymerich, M., Domingo, A. y Del Valle, A. (2001). Indicadores sociales y psicosociales de calidad de vida de las personas mayores en un municipio. Investigaciones Aplicadas. Intervención Psicosocial. Vol. 10, N°. 3, pp. 355-378.

Chant, S. (1997). Women-Headed Households: Poorest of the Poor? Perspectives from Mexico, Costa Rica and the Philippines. IDS Bulletin 28, no. 3: 39. pp. 16-20.

Cheston, S. y L. Kuhn (2003). Empoderamiento de la mujer a través de las Microfinanzas. Microcredit Summit e News. Vol. 1 No. 4 Septiembre. pp. 125-148.

CIDA (1999). Canadian International Development Agency. CIDA's Policy on Gender Equality. (Hull, Canada: CIDA.), pp. 5.

Contreras H, Cordero A (2005) Ambiente, desarrollo sustentable y calidad de vida. Ed. García, Caracas, Venezuela. 269p.

Counts, A. (2004). El Microfinanciamiento y el reto del desarrollo mundial. Fundación Graneen USA. Perspectivas Económicas. Febrero. pp. 1-18.

CRECE (2000). Microfinanciamiento. Centro para el desarrollo de la competitividad empresarial. SIEM. p.p. 165-189.

Cruz, I. (2006). Microfinanzas rurales y regulación en México. Periódico el Financiero. 20 de Junio.

Daltabuit, M., Mejía, J. y Álvarez, L. (2002). Calidad de vida, salud y ambiente. Ciencias 67. Julio-Septiembre. p.p. 79.

Del Río, S. (2001). Banco Mundial, género y pobreza. Integrante de la Asamblea Feminista de Madrid. Abril.

Delgado, M., Quinchá M., Méndez M., (2003). Valoración de la Calidad de vida mediante la aplicación del test SF-36 en pacientes de la fundación de psoriasis en la ciudad de Quito. Dermatología Peruana. Vol. 13 No. 3. 172-184 pp.

Deugd, M. (2003). Microfinanzas y género en Nicaragua. Centro de Estudios para el Desarrollo Rural. Universidad Libre de Ámsterdam. CEDLA con CDR-ULA Costa Rica. pp. 16-20.

Díaz, M. (2001). El microcrédito: experiencia mexicana, retos y oportunidades. El financiamiento para emprendedores. El mercado de Valores. p. 29-36.

Dourojeanni, A. (2000). Procedimientos de gestión para el desarrollo sustentable. División de Recursos naturales e Infraestructura. Manuales Series CEPAL N° 10. Agosto, Santiago de Chile. 376 pp.

Fadda, G. y Jirón, P. (2001). Calidad de vida y género en sectores populares urbanos. Un estudio de casa en Santiago de Chile: Síntesis final y conclusiones. Boletín del Instituto de la Vivienda. Mayo. Vol. 16, número 042. Universidad de Chile. P.p. 105-138

FAO y DFID. (2000). Inter-agency experiences and lessons: from the forum on operationalizing sustainable livelihoods approaches. Pontignano, 7-11 March. Italy.

García, J. (2005). Apuntes sobre la calidad de vida: su carácter socioeconómico y su relación con la salud. Revista Cubana. Investigación Biomédica. 24 (1) 72 pp.

Gómez, M., y Sabeh, E. (2003). Calidad de vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación y la práctica. Instituto universitario de integración en la comunidad. Facultad de Psicología. Universidad de Salamanca. 7 pp.

Imperial, R. (2001) Banca social: historia, actualidad y retos de las finanzas populares. Caja Popular Mexicana. Octubre. pp. 35-40.

INMUJERES (2002), Instituto Nacional de las Mujeres. Foro mujeres y política. Intercambio (2000). Promoviendo servicios para mujeres empresariales. Experiencias destacadas Concurso Subregional Andino.

- Kabeer, N. (1998). Money Can't Buy Me Love? Re-evaluating Gender, Credit and Empowerment in Rural Bangladesh. IDS Discussion Paper 363 (Brighton, England: Institute of Development Studies, University of Sussex). pp. 56-89.
- Kabeer, N. (1999). The Conditions and Consequences of Choice: Reflections on the Measurement of Women's Empowerment, UNRISD Discussion Paper No. 108 p. 49.
- Mayoux, L. (2001) Women's Empowerment and Microfinance: A Participatory Learning, Management, and Action Approach. Resource Manual for Practitioners and Trainers, draft (UNIFEM ). pp. 5-9.
- Mejía, R. (2004) Instituciones y programas para los desbancarizados en el Distrito Federal. Comercio Exterior. Microfinanzas en México. Vol. 5 No. 7. pp. 1-15.
- Millan, H. (2004). Evaluación del Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR):Ejercicio Fiscal enero-agosto de 2004. UNAM. Pp. 1-15.
- Mingo, A. (1992), ¿Autonomía o sujeción? Dinámica, instituciones y formación en una microempresa de campesinas. México: PUEG- Miguel Angel Porrúa.
- PADEM (2005) Empoderamiento de las comunidades campesinas e indígenas. Una propuesta para democratizar los municipios rurales. Programa de Apoyo a la Democracia Municipal. CONSUDE.
- Parra, E. (2006). El impacto de la microempresa rural en la economía Latinoamericana. Revista Futuros. No. 13 Vol. IV.
- Peredo, S. y Barrera, C., (2005) "El impacto de proyectos de desarrollo en la calidad de vida de una comunidad rural Mapuche en la región de la Araucanía (chile). Un análisis agroecológico. Revista de Antropología Experimental nº 5, 2005. Texto 8. Universidad de Jaén (España).
- Pichardo A. (2000) La calidad de vida como meta última del desarrollo sostenible y no únicamente como el derecho de algunas minorías. Contribución especial al proyecto estado de la nación. CINPE. Universidad Nación Heredia. Mayo 19p.
- Pitt, M., Khandker, S. J. Cartwright (2003). Does Micro-Credit Empower Women? Evidence from Bangladesh. Policy Research Working Paper 2998. The World Bank, Development Research Group. Rural Development. pp. 15-23.
- PROMICRO/OIT (2001) La Mujer Microempresaria en Nicaragua: Situación y características hacia finales de los años noventa. Proyecto Centroamericano de apoyo a programas de microempresas. INPYME, INEC, PROMICO-OIT. pp. 14-25.
- Ratcliffe, R. (2005). Habilitando A las mujeres. Boletín Informativo de la Campaña de la Cumbre de Microcredito. COUNTDOWN.
- Rocheleau, D., B. Thomas-Slayter y E. Wangary (1996). Feminist political Ecology. Global Issues and local experiences. Routledge, London.

Sánchez J., Vega G., Zapata E. y Vázquez G. (2003). De Amas de Casa a Productoras Organizadas: Género y Agricultura Orgánica en Sayula, Hidalgo. En: Beatriz Martínez Corona y Emma Zapata. Espacios Múltiples, Horas Interminables: Quehaceres de Mujeres. Instituto de la Mujer Guanajuatense. Gobierno del Estado de Guanajuato. ISBN: 968-5826-03-X. pp. 249-269.

Sen, A. (2002). Desigualdad de género, Letras Libres "Sexo y poder". Año IV, No 40, México.

Sharma, M. (2001). Microfinancings: Arriving to the Poor Women in Rural Areas. The Unfinished Agenda: Perspectives on Overcoming Hunger, Poverty, and Environmental Degradation. Washington, DC: IFPRI.

Silva, A. (2004). La respuesta gubernamental a la falta de acceso a los servicios financieros en México. Comercio Exterior. Microfinanzas en México. Vol. 5 No. 7. pp. 259-296.

Simanowitz, A. y Walter, A., (2003). Impacto seguro: Cómo servir al más pobre construyendo instituciones financieramente autosuficientes y mejorando el nivel de vida de las mujeres más pobres y sus familias. Microcredit Summit e News. Vol. 1 No. 4 Septiembre.

Sirgy, J. (2001). Medición y método de evaluación de la calidad de vida de la comunidad. Espacio Abierto. Intervención Psicosocial. Vol. 10 N° 1. pp. 71-84.

Tood, H. (2005). Habilitando A las mujeres. Boletín Informativo de la Campaña de la Cumbre de Microcredito, COUNTDOWN.

Trivelli, C. (2000). Pobreza Rural: Investigaciones, mediciones y políticas públicas. Perú: El problema agrario en debate. SEPIA VIII. Lima.

UNDP (1997). Human Development Report (New York, UNDP), Pp 4.

Valenzuela, M. y Venegas S., (2001). Microempresas de mujeres: necesidades de políticas para su empoderamiento económico. Centro de estudios para la mujer CEM. Propositiones No. 32. pp. 5-56.

Velarde, E. y Ávila, C. (2002). Evaluación de calidad de vida. Salud Publica Mex. Vol. 44, pp. 349 – 361.

Vizcarra, I. (2001). Entre el taco mazahua y el mundo, la comida de las relaciones de poder, resistencia e identidades. Tesis de Doctorado (Ph.D.) Antropología de la Universidad Laval. pp. 15-30.

Vizcarra, I. (2002). La institucionalización de la equidad de género en el Estado de México y la economía política feminista. Convergencia. Revista de ciencias Sociales. Año 9 No. 30. México. Pp. 1-15.

Women's World Banking (2000). Case Studies in microfinance sustainable banking with the poor. Microcredit Summit e News. Vol. 1 No. 4 September. Pp. 65-78.

Yancari, J., (2003). El crédito a mujeres mejora el nivel de educación de sus hogares?: Un estudio de caso en la Provincia de Huacayo. Política Agraria y Desarrollo Rural Sostenible. Instituto de Estudio peruanos IEP. SEPIA X-CODESU. Pucallpa del 19 al 22 de Agosto.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Yunus, M. (1998). Hacia un mundo sin pobreza. El libro de lectura del Greameen, Bangladesh. Editorial Andrés Bello. Pp. 15-23.

Yunus, M. (2005). Habilitando A las mujeres. Boletín Informativo de la Campaña de la Cumbre de Microcredito. COUNTDOWN. Pp. 45-56.

Zapata, E. (2002). Las mujeres y el poder. Contra el Patriarcado y la Pobreza. México: Plaza y Valdés. Pp. 256-273.

Zepeda M., Egremy, M. González, G., Noguez, L. y Arroyo, M. (2001). Manual De Sensibilización de Género en Finanzas Sociales. SIEMBRA A.C. SEP Editorial Quinto Sol. 100p.

## ANEXOS

### PRUEBA ETAPA 1, 2 Y 3 DE CV

SAVE OUTFILE='G:\1. ITZEL\C. MAESTRIA UAM X\VI\Tesis\SPSS\FREDMAN\Corrida Completa.sav'

#### Estadísticos descriptivos

|        | N  | Media  | Desviación típica | Mínimo | Máximo | Percentiles |              |        |
|--------|----|--------|-------------------|--------|--------|-------------|--------------|--------|
|        |    |        |                   |        |        | 25          | 50 (Mediana) | 75     |
| Etapa1 | 15 | 2.4620 | .08930            | 2.32   | 2.58   | 2.4000      | 2.4300       | 2.5500 |
| Etapa2 | 15 | 2.9220 | .22760            | 2.59   | 3.36   | 2.7800      | 2.8400       | 3.1000 |
| Etapa3 | 15 | 2.9373 | .22092            | 2.63   | 3.36   | 2.7900      | 2.8600       | 3.1200 |

### Prueba de Friedman

#### Rangos

|        | Rango promedio |
|--------|----------------|
| Etapa1 | 1.00           |
| Etapa2 | 2.37           |
| Etapa3 | 2.63           |

#### Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

|               |        |
|---------------|--------|
| N             | 15     |
| Chi-cuadrado  | 27.098 |
| gl            | 2      |
| Sig. asintót. | .000   |

a. Prueba de Friedman

### Prueba W de Kendall

#### Rangos

|        | Rango promedio |
|--------|----------------|
| Etapa1 | 1.00           |
| Etapa2 | 2.37           |
| Etapa3 | 2.63           |

#### Estadísticos de contraste

|                          |        |
|--------------------------|--------|
| N                        | 15     |
| W de Kendal <sup>a</sup> | .903   |
| Chi-cuadrado             | 27.098 |
| gl                       | 2      |
| Sig. asintót.            | .000   |

a. Coeficiente de concordancia de Kendall

## PRUEBA A, B, C, D, E DE ETAPA 1

SAVE OUTFILE='G:\1. ITZEL\C. MAESTRIA UAM X\VI\Tesis\SPSS\FREDMAN\Corrida Completa.sav'

| Estadísticos descriptivos |    |              |                   |        |              |             |     |              |
|---------------------------|----|--------------|-------------------|--------|--------------|-------------|-----|--------------|
|                           | N  | Media        | Desviación típica | Mínimo | Máximo       | Percentiles |     |              |
|                           | 25 | 50 (Mediana) | 75                | 25     | 50 (Mediana) | 75          | 25  | 50 (Mediana) |
| FACTORA                   | 15 | 2.5027       | 0.21655           | 2.19   | 2.89         | 2.31        | 2.5 | 2.67         |
| FACTORB                   | 15 | 2.4667       | 0.15642           | 2.18   | 2.77         | 2.4         | 2.4 | 2.59         |
| FACTORC                   | 15 | 2.4453       | 0.16097           | 2.13   | 2.74         | 2.34        | 2.4 | 2.57         |
| FACTORD                   | 15 | 2.536        | 0.20081           | 2.14   | 2.79         | 2.44        | 2.6 | 2.66         |
| FACTORE                   | 15 | 2.424        | 0.1254            | 2.2    | 2.6          | 2.32        | 2.4 | 2.55         |

## Prueba de Friedman

## Rangos

|         | Rango promedio |
|---------|----------------|
| FACTORA | 3.17           |
| FACTORB | 3.10           |
| FACTORC | 2.80           |
| FACTORD | 3.47           |
| FACTORE | 2.47           |

Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

|               |       |
|---------------|-------|
| N             | 15    |
| Chi-cuadrado  | 3.503 |
| gl            | 4     |
| Sig. asintót. | .477  |

a. Prueba de Friedman

## Prueba W de Kendall

## Rangos

|         | Rango promedio |
|---------|----------------|
| FACTORA | 3.17           |
| FACTORB | 3.10           |
| FACTORC | 2.80           |
| FACTORD | 3.47           |
| FACTORE | 2.47           |

## Estadísticos de contraste

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| N                         | 15    |
| W de Kendall <sup>a</sup> | .058  |
| Chi-cuadrado              | 3.503 |
| gl                        | 4     |
| Sig. asintót.             | .477  |

a. Coeficiente de concordancia de Kendall

## PRUEBA A, B, C, D, E DE ETAPA 2

## Estadísticos descriptivos

|        | N  | Media  | Desviación<br>típica | Mínimo | Máximo | Percentiles |              |        |
|--------|----|--------|----------------------|--------|--------|-------------|--------------|--------|
|        |    |        |                      |        |        | 25          | 50 (Mediana) | 75     |
| FACTOR | 15 | 2.8713 | .26024               | 2.45   | 3.48   | 2.6200      | 2.9200       | 3.0400 |
| FACTOR | 15 | 2.8427 | .20030               | 2.59   | 3.13   | 2.6600      | 2.8100       | 3.0600 |
| FACTOR | 15 | 2.9460 | .31710               | 2.51   | 3.52   | 2.7300      | 2.8900       | 3.2400 |
| FACTOR | 15 | 3.2400 | .39132               | 2.79   | 3.85   | 2.9400      | 3.0600       | 3.6900 |
| FACTOR | 15 | 2.9373 | .36864               | 2.40   | 3.79   | 2.7000      | 2.8500       | 3.1000 |

## Prueba de Friedman

## Rangos

|         | Rango<br>promedio |
|---------|-------------------|
| FACTORA | 2.60              |
| FACTORB | 2.37              |
| FACTORC | 2.87              |
| FACTORD | 4.40              |
| FACTORE | 2.77              |

Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

|               |        |
|---------------|--------|
| N             | 15     |
| Chi-cuadrado  | 15.717 |
| gl            | 4      |
| Sig. asintót. | .003   |

<sup>a</sup>. Prueba de Friedman

## Prueba W de Kendall

## Rangos

|         | Rango<br>promedio |
|---------|-------------------|
| FACTORA | 2.60              |
| FACTORB | 2.37              |
| FACTORC | 2.87              |
| FACTORD | 4.40              |
| FACTORE | 2.77              |

## Estadísticos de contraste

|                           |        |
|---------------------------|--------|
| N                         | 15     |
| W de Kendall <sup>a</sup> | .262   |
| Chi-cuadrado              | 15.717 |
| gl                        | 4      |
| Sig. asintót.             | .003   |

<sup>a</sup>. Coeficiente de concordancia de Kendall



## PRUEBA A, B, C, D, E DE ETAPA 3

## Estadísticos descriptivos

|         | N  | Media  | Desviación<br>típica | Mínimo | Máximo | Percentiles |              |        |
|---------|----|--------|----------------------|--------|--------|-------------|--------------|--------|
|         |    |        |                      |        |        | 25          | 50 (Mediana) | 75     |
| FACTORA | 15 | 2.8667 | .26087               | 2.45   | 3.46   | 2.6200      | 2.9400       | 3.0400 |
| FACTORB | 15 | 2.8427 | .20030               | 2.59   | 3.13   | 2.6600      | 2.8100       | 3.0600 |
| FACTORC | 15 | 2.9433 | .31588               | 2.51   | 3.52   | 2.7300      | 2.8900       | 3.2400 |
| FACTORD | 15 | 3.2413 | .38249               | 2.79   | 3.80   | 2.9400      | 3.0600       | 3.6900 |
| FACTORE | 15 | 2.9440 | .36742               | 2.40   | 3.79   | 2.7000      | 2.8600       | 3.1200 |

## Prueba de Friedman

## Rangos

|         | Rango<br>promedio |
|---------|-------------------|
| FACTORA | 2.53              |
| FACTORB | 2.43              |
| FACTORC | 2.70              |
| FACTORD | 4.43              |
| FACTORE | 2.90              |

Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

|               |        |
|---------------|--------|
| N             | 15     |
| Chi-cuadrado  | 16.378 |
| gl            | 4      |
| Sig. asintót. | .003   |

<sup>a</sup>. Prueba de Friedman

## Prueba W de Kendall

## Rangos

|         | Rango<br>promedio |
|---------|-------------------|
| FACTORA | 2.53              |
| FACTORB | 2.43              |
| FACTORC | 2.70              |
| FACTORD | 4.43              |
| FACTORE | 2.90              |

## Estadísticos de contraste

|                           |        |
|---------------------------|--------|
| N                         | 15     |
| W de Kendall <sup>a</sup> | .273   |
| Chi-cuadrado              | 16.378 |
| gl                        | 4      |
| Sig. asintót.             | .003   |

<sup>a</sup>. Coeficiente de concordancia de Kendall

## Corrida 123 factor A

[Conjunto\_de\_datos5] G:\1. ITZEL\C. MAESTRIA UAM  
X\VI\Tesis\SPSS\FREDMAN\Corrida Completa.sav

## Estadísticos descriptivos

|      | N  | Media  | Desviación<br>típica | Mínimo | Máximo | Percentiles |              |        |
|------|----|--------|----------------------|--------|--------|-------------|--------------|--------|
|      |    |        |                      |        |        | 25          | 50 (Mediana) | 75     |
| VAR1 | 15 | 2.5027 | .21655               | 2.19   | 2.89   | 2.3100      | 2.5100       | 2.6700 |
| VAR2 | 15 | 2.8713 | .26024               | 2.45   | 3.48   | 2.6200      | 2.9200       | 3.0400 |
| VAR3 | 15 | 2.8667 | .26087               | 2.45   | 3.46   | 2.6200      | 2.9400       | 3.0400 |

## Prueba de Friedman

## Rangos

|       | Rango<br>promedio |
|-------|-------------------|
| VAR1A | 1.00              |
| VAR2A | 2.57              |
| VAR3A | 2.43              |

Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

|               |        |
|---------------|--------|
| N             | 15     |
| Chi-cuadrado  | 27.714 |
| gl            | 2      |
| Sig. asintót. | .000   |

a. Prueba de Friedman

## Prueba W de Kendall

## Rangos

|       | Rango<br>promedio |
|-------|-------------------|
| VAR1A | 1.00              |
| VAR2A | 2.57              |
| VAR3A | 2.43              |

## Estadísticos de contraste

|                           |        |
|---------------------------|--------|
| N                         | 15     |
| W de Kendall <sup>a</sup> | .924   |
| Chi-cuadrado              | 27.714 |
| gl                        | 2      |
| Sig. asintót.             | .000   |

a. Coeficiente de concordancia de Kendall

## NPAR TESTS

/FRIEDMAN = VAR1B VAR2B VAR3B

/KENDALL = VAR1B VAR2B VAR3B

/STATISTICS DESCRIPTIVES QUANTILES

/MISSING LISTWISE.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Corrida 123 factor B

[Conjunto\_de\_datos5] G:\1. ITZEL\C. MAESTRIA UAM  
X\VI\Tesis\SPSS\FREDMAN\Corrida Completa.sav

#### Estadísticos descriptivos

|       | N  | Media  | Desviación<br>típica | Mínimo | Máximo | Percentiles |              |        |
|-------|----|--------|----------------------|--------|--------|-------------|--------------|--------|
|       |    |        |                      |        |        | 25          | 50 (Mediana) | 75     |
| VAR1B | 15 | 2.4667 | .15642               | 2.18   | 2.77   | 2.4000      | 2.4400       | 2.5900 |
| VAR2B | 15 | 2.8427 | .20030               | 2.59   | 3.13   | 2.6600      | 2.8100       | 3.0600 |
| VAR3B | 15 | 2.8427 | .20030               | 2.59   | 3.13   | 2.6600      | 2.8100       | 3.0600 |

### Prueba de Friedman

#### Rangos

|       | Rango<br>promedio |
|-------|-------------------|
| VAR1B | 1.00              |
| VAR2B | 2.50              |
| VAR3B | 2.50              |

#### Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

|               |        |
|---------------|--------|
| N             | 15     |
| Chi-cuadrado  | 30.000 |
| gl            | 2      |
| Sig. asintót. | .000   |

a. Prueba de Friedman

### Prueba W de Kendall

#### Rangos

|       | Rango<br>promedio |
|-------|-------------------|
| VAR1B | 1.00              |
| VAR2B | 2.50              |
| VAR3B | 2.50              |

#### Estadísticos de contraste

|                          |        |
|--------------------------|--------|
| N                        | 15     |
| W de Kendal <sup>a</sup> | 1.000  |
| Chi-cuadrado             | 30.000 |
| gl                       | 2      |
| Sig. asintót.            | .000   |

a. Coeficiente de concordancia de Kendall

#### NPAR TESTS

```
/FRIEDMAN = VAR1C VAR2C VAR3C
/KENDALL = VAR1C VAR2C VAR3C
/STATISTICS DESCRIPTIVES QUANTILES
/MISSING LISTWISE.
```

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Corrida 123 factor C

[Conjunto\_de\_datos5] G:\1. ITZEL\C. MAESTRIA UAM  
X\VI\Tesis\SPSS\FREDMAN\Corrida Completa.sav

#### Estadísticos descriptivos

|       | N  | Media  | Desviación<br>típica | Mínimo | Máximo | Percentiles |              |        |
|-------|----|--------|----------------------|--------|--------|-------------|--------------|--------|
|       |    |        |                      |        |        | 25          | 50 (Mediana) | 75     |
| VAR1C | 15 | 2.4453 | .16097               | 2.13   | 2.74   | 2.3400      | 2.4200       | 2.5700 |
| VAR2C | 15 | 2.9460 | .31710               | 2.51   | 3.52   | 2.7300      | 2.8900       | 3.2400 |
| VAR3C | 15 | 2.9433 | .31588               | 2.51   | 3.52   | 2.7300      | 2.8900       | 3.2400 |

### Prueba de Friedman

#### Rangos

|       | Rango<br>promedio |
|-------|-------------------|
| VAR1C | 1.00              |
| VAR2C | 2.53              |
| VAR3C | 2.47              |

#### Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

|               |        |
|---------------|--------|
| N             | 15     |
| Chi-cuadrado  | 29.391 |
| gl            | 2      |
| Sig. asintót. | .000   |

a. Prueba de Friedman

### Prueba W de Kendall

#### Rangos

|       | Rango<br>promedio |
|-------|-------------------|
| VAR1C | 1.00              |
| VAR2C | 2.53              |
| VAR3C | 2.47              |

#### Estadísticos de contraste

|                           |        |
|---------------------------|--------|
| N                         | 15     |
| W de Kendall <sup>a</sup> | .980   |
| Chi-cuadrado              | 29.391 |
| gl                        | 2      |
| Sig. asintót.             | .000   |

a. Coeficiente de concordancia de Kendall

#### NPAR TESTS

```
/FRIEDMAN = VAR1D VAR2D VAR3C
/KENDALL = VAR1D VAR2D VAR3C
/STATISTICS DESCRIPTIVES QUANTILES
/MISSING LISTWISE.
```

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Corrida 123 factor D

[Conjunto de datos5] G:\1. ITZEL\C. MAESTRIA UAM  
X\VI\Tesis\SPSS\FREDMAN\Corrida Completa.sav

#### Estadísticos descriptivos

|       | N  | Media  | Desviación<br>típica | Mínimo | Máximo | Percentiles |              |        |
|-------|----|--------|----------------------|--------|--------|-------------|--------------|--------|
|       |    |        |                      |        |        | 25          | 50 (Mediana) | 75     |
| VAR1D | 15 | 2.5360 | .20081               | 2.14   | 2.79   | 2.4400      | 2.5700       | 2.6600 |
| VAR2D | 15 | 3.2400 | .39132               | 2.79   | 3.85   | 2.9400      | 3.0600       | 3.6900 |
| VAR3D | 15 | 3.2627 | .36179               | 2.85   | 3.80   | 3.0000      | 3.1200       | 3.6900 |

### Prueba de Friedman

| Rangos |                   | Estadísticos de contraste <sup>a</sup> |        |
|--------|-------------------|----------------------------------------|--------|
|        | Rango<br>promedio | N                                      | 15     |
| VAR1D  | 1.00              | Chi-cuadrado                           | 26.923 |
| VAR2D  | 2.33              | gl                                     | 2      |
| VAR3D  | 2.67              | Sig. asintót.                          | .000   |

a. Prueba de Friedman

### Prueba W de Kendall

| Rangos |                   | Estadísticos de contraste |        |
|--------|-------------------|---------------------------|--------|
|        | Rango<br>promedio | N                         | 15     |
| VAR1D  | 1.00              | W de Kendall <sup>a</sup> | .897   |
| VAR2D  | 2.33              | Chi-cuadrado              | 26.923 |
| VAR3D  | 2.67              | gl                        | 2      |
|        |                   | Sig. asintót.             | .000   |

a. Coeficiente de concordancia de Kendall

NPAR TESTS

/FRIEDMAN = VAR1E VAR2E VAR3E

/KENDALL = VAR1E VAR2E VAR3E

/STATISTICS DESCRIPTIVES QUANTILES

/MISSING LISTWISE.

## Corrida 123 factor E

[Conjunto\_de\_datos5] G:\1. ITZEL\C. MAESTRIA UAM  
X\VI\Tesis\SPSS\FREDMAN\Corrida Completa.sav

## Estadísticos descriptivos

|       | N  | Media  | Desviación<br>típica | Mínimo | Máximo | Percentiles |              |        |
|-------|----|--------|----------------------|--------|--------|-------------|--------------|--------|
|       |    |        |                      |        |        | 25          | 50 (Mediana) | 75     |
| VAR1E | 15 | 2.4240 | .12540               | 2.20   | 2.60   | 2.3200      | 2.4000       | 2.5500 |
| VAR2E | 15 | 2.9373 | .36864               | 2.40   | 3.79   | 2.7000      | 2.8500       | 3.1000 |
| VAR3E | 15 | 2.9560 | .35960               | 2.40   | 3.79   | 2.7000      | 2.8600       | 3.1200 |

## Prueba de Friedman

## Rangos

|       | Rango<br>promedio |
|-------|-------------------|
| VAR1E | 1.00              |
| VAR2E | 2.33              |
| VAR3E | 2.67              |

Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

|               |        |
|---------------|--------|
| N             | 15     |
| Chi-cuadrado  | 28.000 |
| gl            | 2      |
| Sig. asintót. | .000   |

a. Prueba de Friedman

## Prueba W de Kendall

## Rangos

|       | Rango<br>promedio |
|-------|-------------------|
| VAR1E | 1.00              |
| VAR2E | 2.33              |
| VAR3E | 2.67              |

## Estadísticos de contraste

|                          |        |
|--------------------------|--------|
| N                        | 15     |
| W de Kendal <sup>a</sup> | .933   |
| Chi-cuadrado             | 28.000 |
| gl                       | 2      |
| Sig. asintót.            | .000   |

a. Coeficiente de concordancia de Kendall