

T
365



XOCHIMILCO SERVICIOS DE INFORMACION
ARCHIVO HISTORICO

85232



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD XOCHIMILCO

División de Ciencias Sociales y Humanidades
Maestría en Desarrollo Rural

EVALUACION

PROYECTO DE DESARROLLO RURAL DE LAS
COMUNIDADES MARGINADAS DE LAS AREAS
IXTLERAS EN EL ESTADO DE ZACATECAS
(PROYECTO F.I.D.A. ZONA IXTLERA)

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
MAESTRO EN DESARROLLO RURAL

P R E S E N T A :
IGNACIO FRAIRE ZUÑIGA

Director: M. en C. Carlos Cortez Ruiz

MEXICO, D.F.

DICIEMBRE, 1996

DEDICATORIAS:

-A SARA, SARITA Y BELENCITO
POR SU AMOR, CARÍÑO Y COMPRENSION
EN EL LOGRO DE ESTE OBJETIVO

-A MIS PADRES
IGNACIO FRAIRE AMADOR
BELEN ZUÑIGA ALMEDA
POR SU VALIOSO EJEMPLO DE TRABAJO
Y HONESTIDAD PARA SALIR ADELANTE
EN ESTA VIDA.

-A MIS HERMANOS(A)
EN ESPECIAL A CESAR (EL PUYENTO)
POR DEMOSTRAR ESA RESPONSABILIDAD
Y UN AMPLIO ANHELO POR VIVIR.

AGRADECIMIENTOS:

-A GISELA LANDAZURI BENITEZ
YA QUE GRACIAS A SU APOYO Y ORIENTACION
FUE POSIBLE LOGRAR ESTA NUEVA ETAPA DE
PREPARACION PROFESIONAL, CON EL OBJETIVO
DE SERVIR EN ALGO A LAS FAMILIAS CAMPESINAS
DE IXTLEROS Y CANDELILLEROS

JURADO

PRESIDENTE: M.C. LUCIANO CONCHEIRO BORQUEZ

SECRETARIO: M.C. CARLOS CORTEZ RUIZ

VOCAL: M.C. GISELA LANDAZURI BENITEZ

DR. ROBERTO S. DIEGO QUINTANA

LIC. JOSÉ LUIS LEDEZMA LUGO

CONTENIDO.

INDICE.....	1
INTRODUCCIÓN.....	3
EJES DE INVESTIGACION.....	6
I.- EL ESTADO Y SUS POLÍTICAS.....	9
I.1.- POLÍTICA ESTATAL HACIA EL SECTOR RURAL.....	9
1.2.-DESARROLLO Y SUJETO SOCIAL	17
II.- EL NUEVO MARCO NEOLIBERAL.....	20
2.1 EL AGRO MEXICANO EN EL MARCO NEOLIBERAL.....	21
2.2.- HACIA DONDE VAMOS CON EL NEOLIBERALISMO.....	23
2.3.- ACCION DEL ESTADO EN LA REGION IXTLERA.....	26
III.- MARCO REGIONAL DEL ÁREA IXTLERA.....	29
3-1.- CARACTERIZACION DE LA REGIÓN.....	29
3.2.- UNIDADES PRODUCTIVAS Y SU CARACTERIZACION...32	
3.2.1.-.AGRICULTURA DE TEMPORAL-IXTLE-CANDELILLA...37	
3.2.2.- AGRICULTURA DE TEMPORAL Y RIEGO.....	45
3.2.3.- GANADERIA Y AGRICULTURA DE RIEGO.....	47
3.2.4.-.UNIDAD EMPRESARIAL.....	49
3.2.5.- INDUSTRIA MAQUILADORA Y MINERIA.....	54
3.3.- CARACTERIZACION SOCIAL.....	57
3.3.1.- MIGRACIÓN EN EL ÁREA IXTLERA SOCIALES.....	57
3.3.2.-LAS ORGANIZACIONES SOCIALES.....	58
3.3.3.- POLÍTICA Y PODER REGIONAL.....	68
IV.- EL PROYECTO IXTLERO.....	79
4.1.- EL ROSTRO VISIBLE DEL PROYECTO.....	79
4.2.- LA OTRA CARA DE LAMONEDA.....	82
4.3.- OPERATIVIDAD DEL PROYECTO.....	88
4.3.1.- ANTECEDENTES GENERALES.....	88
4.3.2.- ACCIONES EN EL ESTADO DE ZACATECAS.....	90
V.- EL DESARROLLO Y LOS SUJETOS SOCIALES EN LA OPERACIÓN DEL PROYECTO.....	105
5.1.- RESPUESTA DE LOS SUJETOS SOCIALES EN RELACIÓN AL PROYECTO.....	105
5.2.- EL DESARROLLO Y LAS OBRAS. PARA QUIEN?.....	111
VI.- HACIA UNA PROPUESTA ALTERNATIVA.....	118

6.1.- EN RELACIÓN A LAS POLÍTICAS DEL ESTADO	120
6.2.- HACIA DONDE VA EL DESARROLLO.....	122
6.3.- SUJETOS SOCIALES, ESTRATEGIA Y REORGANIZACION.....	124
6.4.- CONTENIDO DE LA PROPUESTA.....	127
 CUADROS DE LOS POAS 1991-1996.....	 132
 NOTAS.....	 146
 BIBLIOGRAFIA.....	 148

INTRODUCCIÓN

La mayor parte de la superficie de nuestro país es árida y semiárida aproximadamente el 52.5% de la superficie total se caracteriza por presentar escasez de lluvia (de 0 a 700 mm. al año). Dentro de estas áreas se enmarca la región ixtlera del semidesierto mexicano que comprende la parte sur de los estados de Coahuila, nuevo león y Tamaulipas y la parte norte de san Luis Potosí y Zacatecas. Según la jornada ecológica (1995).

El semidesierto mexicano no ha dejado de representar un reto para las instituciones y dependencias que tienen su universo de acción en estas áreas, pero sobre todo para las miles de familias campesinas que históricamente han vivido y siguen reproduciéndose en condiciones de subsistencia en estas regiones de nuestro país.

Si bien es cierto, que actualmente las condiciones de pobreza y marginación afectan al sector rural mexicano de manera significativa; también es importante resaltar que el semidesierto reciente aun mas la carencia y falta de servicios pues su ubicación fisico-geográfica lo coloca en desventaja en relación a otras regiones, ya que se carece en gran medida de el agua; elemento esencial para la vida y desarrollo de las actividades sociales y productivas.

El semidesierto norte del estado de Zacatecas también conocido como la región ixtlera candelillera, no es ajeno a esta realidad y problemática, ya que se inserta en el marco de las zona áridas con alto grado de dependencia, marginación, pobreza extrema y falta de precipitación pluvial.

Esta situación se agudiza por la influencia de factores naturales y sociales. Por un lado, según la SEMARNAP (1995) las condiciones edafológicas nos hablan de suelos poco profundos, con mínima cantidad de materia orgánica alto grado de salinidad y poca capacidad para retener humedad. La presencia escasa de mantos acuíferos subterráneos y cuando los hay presentan problemas de salinidad.

La vegetación predominante corresponde al matorral xerófilo con algunos manchones de pastizal, especies arbustivas que se adecuan a las condiciones de sequía, los principales grupos de

plantas son: Matorral desértico rosetófilo, matorral desértico micrófilo, bosque de pino-encino, vegetación halófila y pastizal inducido .

En ese sentido, el suelo y la vegetación tienen una relación directa con la falta de precipitación fluvial, esto ocasiona que tengamos un ecosistema frágil en su equilibrio con poca riqueza Forestal o florística, y debido a las condiciones de suelo y lluvia es difícil lograr buenas cosechas de temporal en frijol y maíz.

Estas condiciones naturales, que escapan al capricho y voluntad de las familias campesinas determinan en gran parte la situación de pobreza y marginación de esta región

En relación a los factores sociales que determinan la situación de esta región podemos mencionar los siguientes:

El factor político- acorde a los intereses de los grupos de poder locales- que determinan hacia donde se canalizan los programas de gobierno, quienes y como los operan etc.

El auge e influencia de un determinado grupo social económicamente fuerte, determina la construcción de infraestructura productiva y de comunicación .

La falta de organización al interior de las localidades y los grupos sociales, propicia el divisionismo y la falta de propuestas de desarrollo que puedan impulsar de manera conjunta los campesinos y sus familias; esta falta de integración también la propician los diferentes programas de instituciones que actúan en estas áreas.

Ante la falta de actividades productivas y fuentes de empleo, el fenómeno migratorio se agudiza en esta región y la mayor parte de gente joven emigra hacia las grandes ciudades propiciando en algunos casos la falta de mano de obra para impulsar proyectos de carácter productivo o de servicio; y cuando se realizan estas acciones falta el elemento de organización y capacitación lo cual puede permitir una operación y uso eficiente de los proyectos realizados.

La organizaciones campesinas como la C.N.C., Forestal y LA UNION DE CANDELILLEROS lejos de preocuparse por promover e impulsar acciones de carácter productivo o de servicios. Centran

sus acciones en el control político electoral de los campesinos y sus líderes hacia los gobiernos municipales y el partido oficial.

Por otro lado, da la impresión que el campesino-ixtlero-candelillero no se decide a participar y proponer alternativas diferentes de desarrollo que las que el estado le propone: es decir no rompe con la estructura tradicional mientras no encuentre en alguna otra instancia (Partido político, organización campesina) las condiciones mínimas que le aseguren a él y su familia el sustento y la reproducción como grupo social.

La región ixtlera de Zacatecas, es una de las áreas consideradas como prioritarias para ser apoyadas por los diferentes programas de desarrollo económico y social que el gobierno a implementado, en términos de procurar elevar el nivel de vida de los habitantes de esas áreas.

La experiencia ha demostrado que la mayoría de los programas y acciones que se instrumentan en esta área rural, han iniciado con buenos propósitos y expectativas pero los resultados que se palpan en la realidad contrastan de manera muy marcada con los objetivos y metas trazados inicialmente.

Históricamente el estado mexicano ha desempeñado la función de dictar y normar las políticas de desarrollo hacia el sector rural a través de sus Instituciones y Dependencias y como complemento a este accionar se ha tratado de involucrar a los habitantes de esta zona para que participen como la contraparte social y comunitaria lo cual pueda garantizar el éxito en cada programa ejecutado.

Aunque a partir de los ochenta el Estado ha ido cediendo terreno al libre mercado y a la ley de la oferta y la demanda en términos de regular y marcar las normas o reglas del juego en la política del sector agropecuario

Actualmente, se están ejecutando en la región diferentes programas de instituciones y dependencias pero una de las propuestas mas significativas en relación al desarrollo del área ixtlera, es el proyecto de desarrollo rural financiado con recursos del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (F.I.D.A.) y del gobierno mexicano (Programa Nacional de Solidaridad) cuyos propósitos

consideran apoyar substancialmente el desarrollo económico y social de esta región.

EJES DE LA INVESTIGACION

El presente trabajo de investigación pretende evaluar los resultados de dicho proyecto. la evaluación estará sustentada en el análisis de las diferentes etapas en que el proyecto se divide pero primordialmente centraremos nuestro análisis en la etapa de ejecución, ya que desde nuestro punto de vista es en ésta etapa donde podemos precisar con mayor claridad el desenvolvimiento y participación de los sujetos sociales en relación a las acciones llevadas a cabo. Esto, no necesariamente nos impide mencionar que en el resto de las etapas existan algunas características que creemos son importantes para la evaluación de la investigación.

- Evaluación ex-ante.
- Etapa de planeación.
- Etapa de programación
- Etapa de ejecución.
- Etapa de seguimiento y evaluación.

Nuestra evaluación del proyecto consistirá en analizar el desarrollo del Área Ixtlera desde una visión del sujeto social; es decir, como se instrumenta e impulsa el proceso de desarrollo del proyecto ixtlero, sus actores e implicaciones y su vinculación con la idea dominante del desarrollo hacia las áreas de extrema pobreza y marginación

En ese sentido nuestra propuesta de investigación deberá girar en torno al desarrollo de la región ixtlera considerando primordialmente la participación de los sujetos sociales como actores principales en la ejecución de este proyecto.

La evaluación se centrará en criterios con mas análisis cualitativo donde podamos comprender un poco mas como se ha conformado y desarrolla actualmente la región ixtlera del estado de Zacatecas; a raíz de la implementación del proyecto y tomando como base el comportamiento de la familia campesina ixtlera.

Por lo tanto la evaluación del proyecto ira ligada estrechamente a:

-Conformación y accionar de la economía campesina a través de la unidad agrícola familiar en relación al proyecto ixtlero.

-Participación de los grupos y organizaciones sociales de la región.

-Accionar de los grupos de poder, que ejercen un dominio de cacicazgo en la región.

-La visión e interés de participación de las comunidades y los beneficiarios en relación al proyecto es decir:

-Como participan

-Porque participan

-Con que interés y prioridades participan.

- En relación a las acciones del proyecto:

-Como se eligen las comunidades (los criterios)

-Hacia que tipo de campesinos van dirigidas las acciones

-A quien benefician los proyectos productivos, de servicio, el extensionismo, la alfabetización y capacitación.

-Como los beneficiarios de las acciones, consideran que al implementarse éstas a mejorado sus situación económica y su nivel de vida.

-En relación a la evaluación consideramos que el análisis de todos los factores que intervienen en la ejecución del proyecto. Nos pueden permitir ir mas allá y sea posible delinear desde el sujeto una nueva propuesta alternativa de desarrollo, que pueda tener como eje sustancial, la participación de las familias campesinas de ixtleros como los verdaderos sujetos sociales con capacidad para crear, participar y transformar su propia realidad.

El contenido del presente trabajo de investigación lo abordaremos en seis capítulos, además de considerar los cuadros

de inversión de los POAS 1991-1996, notas y finalmente la bibliografía.

En la primera parte analizaremos la participación del estado y sus políticas hacia el campo mexicano y en especial, hacia la zonas de extrema pobreza y marginación.

En la segunda parte hacemos una reseña del nuevo marco neoliberal y de como estas políticas inciden y transforman el medio rural.

En la tercera parte analizamos el marco regional del área ixtlera, sus problemas y características socioeconómicas en los diferentes procesos de producción y explotación de sus recursos.

En la cuarta parte abordamos el análisis del proyecto ixtlero en relación a sus objetivos, componentes y la operación en la región.

En la quinta parte analizamos la participación de los sujetos sociales en relación al proyecto.

En el sexto apartado abordamos lo referente al análisis sobre las condiciones y posibilidades de una propuesta alternativa de desarrollo para la región ixtlera

I.- EL ESTADO Y SUS POLÍTICAS

1.1.- POLÍTICA ESTATAL HACIA EL SECTOR RURAL

Aparentemente, podemos calificar el papel del estado como una institución cuya función primordial, radica en procurar el bienestar y el desarrollo de los habitantes de una nación. pero según Chiriboga (1983) la función del estado en el medio rural es la de asegurar que el conjunto de formas y unidades de producción campesina se encuadren en las necesidades de la producción y reproducción capitalista.

El estado mexicano, históricamente ha sido el instrumento rector para determinar las políticas de desarrollo en nuestro país, durante décadas han sido las políticas estatales las que se han implementado en todos los campos de la economía y sobre todo en el medio rural.

En ese sentido, podemos mencionar que fue el Estado quien impulso e hizo realidad muchas aspiraciones de los campesinos y sus familias para organizarlos y propiciar entre otras cosas la creación de los ejidos.

El Estado, en esa perspectiva no solo considero al ejido como una unidad económica de producción sino que también le sirvió como la estructura estabilizadora de conflictos sociales en el medio rural.

Según castro (1992) el movimiento y organización campesina en nuestro país, históricamente no ha logrado consolidarse de manera autónoma y a necesitado de ciertas condiciones económicas y sociales y de la presencia del estado para subsistir. Agrega además, que las funciones orgánicas de las familias campesinas al interior de los ejidos son normadas y organizadas por el estado y sus instituciones; En esa medida y sobre todo en las regiones de extrema pobreza y marginación el Estado proporciona las condiciones de organización, crédito e infraestructura para que ésta unidad económica pueda cubrir sus necesidades básicas de reproducción y subsistencia. Aunque éste papel protagónico del Estado se ha ido transformando paulatinamente hasta reducir su papel a una actividad casi meramente normativa.

Las políticas estatales hacia el sector rural; tienen y presentan diferentes matices ya que estas se operan e impulsan acorde a las condiciones socioeconómicas que representa cada región.

Por lo tanto, la participación estatal en el medio rural que sufre de marginación y baja productividad es de manera mas determinante. Alcanzando a cubrir o incidir en todas las actividades socioeconómicas y políticas del núcleo ejidal o comunal; lo cual propicia un mayor control político del estado hacia el campesino y una mayor dependencia económica de éste último al primero.

Las políticas del estado hacia el sector agropecuario se han ido transformando y de acuerdo a Castro (1992) esto obedece entre otras cosas al agotamiento de la política orientada hacia adentro, propiciando la sustitución de importaciones; además de provocar el saqueo y descapitalización del ejido en favor del desarrollo industrial en las áreas urbanas

En relación a dicha crisis; El estado propone políticas tendientes a promover la producción masiva de granos y lograr la autosuficiencia alimentaria, en esa medida las áreas de temporal también son consideradas como regiones con “ potencial” para incorporarse a la producción.

Ante estas nuevas políticas del estado hacia el área rural y en especial a las regiones de extrema pobreza; el campesino se enfrenta a otro tipo de relaciones; Donde trata de ubicarse e insertarse en las condiciones menos desfavorables.

Las políticas del Estado Mexicano hacia el sector rural, y en especial hacia las regiones de extrema pobreza primordialmente ha tenido entre otros objetivos:

por un lado se pretende crear servicios e infraestructura productiva que permita el arraigo de los habitantes en sus lugares de origen. Y por otro se busca promover un fuente permanente de reproducción de mano de obra barata; que se incorporara ha apoyar el desarrollo de la industria en los grandes centros urbanos.

Las políticas agropecuarias- según el Estado- parten de propuestas y necesidades planteadas por los diferentes sectores sociales que viven, laboran y dependen directa o indirectamente de las actividades agrícolas y pecuarias. En ese sentido, la aplicación

de proyectos y programas es una respuesta al reclamo de la sociedad rural. Aunque esto contrasta con la realidad.

Como ejemplo, podemos mencionar el análisis que hace La Jornada del Campo (1995) en relación al Plan Nacional de Desarrollo donde se menciona que las políticas agropecuarias tienen su soporte y justificación en las propuestas emanadas de los FOROS de Consulta, donde las Organizaciones Campesinas y la sociedad rural presentan sus demandas; pero tal parece que al momento de ser incluidas en el P.N.D. se plasma exactamente lo contrario.

En ese sentido, el gobierno mexicano no responde a las propuestas y expectativas del grueso de los habitantes del medio rural; sino que se convierte en el instrumento operativo del cual se vale el capital transnacional y la burguesía nacional para imponer las políticas agropecuarias en nuestro país.

Las políticas hacia el campo tienen diferentes matices objetivos y alcances dependiendo de la región socioeconómica y el tipo de productores o campesinos a quienes se quiere aplicar.

En nuestro país, las políticas agropecuarias. Históricamente impulsadas y reguladas por el Estado han acompañado la función y operatividad del Estado benefactor, es decir antes de los ochenta eran las políticas del gobierno las que regulaban las actividades estratégicas en la economía nacional y se tenía mayor participación en el gasto público orientado a la creación de servicios (salud, vivienda, educación etc.).

Sin embargo " ésta incidencia creciente de las instituciones oficiales en el campo no ha ido acompañada de una eficiencia también creciente en sus acciones. Independientemente de cualquier valoración crítica de los fines que persigue la práctica institucional, es un hecho evidente que los resultados distan mucho de estar a la altura de las previsiones". Bartra Armando (1982-p13).

En ese sentido y de acuerdo al mismo Bartra (1982) los logros y objetivos no alcanzados por la política institucional del Estado en relación al medio rural, pueden ser atribuidos a las contradicciones entre las propuestas del desarrollo del sistema dominante y la perspectiva de la reproducción y sobrevivencia del campesinado.

A partir de 1982 surgen una serie de políticas de ajuste dictadas desde las agencias internacionales crediticias como el Banco Mundial (B.M.), Fondo Monetario Internacional (F.M.I.), Banco Interamericano de Desarrollo (B.I.D). entre otras, las cuales plantean una nueva política considerando un adelgazamiento del estado en el gasto público y en las actividades económicas estratégicas, abriendo camino a políticas de crecimiento con fuerte inversión de capital externo y una orientación de la economía y la producción hacia el mercado.

Pues como lo dice Luis Llambio (ivic) el nuevo estado será un promotor de los mecanismos del mercado y un guardián del cumplimiento de los principios del libre intercambio. Esto no excluye una intervención estatal en la vida económica sino que puede actuar para corregir distorsiones en el funcionamiento de los mecanismos de mercado.

También menciona que no se trata del estado liberal no intervencionista (laissez-faire) del siglo XIX, ni tampoco del estado "keynesiano" de la postguerra, sino de un estado neoliberal, cuya propuesta básica radica en garantizar el libre funcionamiento del mercado. Incluso asumiendo el papel de estado interventor.

EL F.I.D.A. Y LAS POLÍTICAS DE ESTADO

El Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (F.I.D.A.) es un organismo dependiente de la Organización de las Naciones Unidas (O.N.U.). " El FIDA se creó en 1976 en cumplimiento de una resolución aprobada por la conferencia mundial de la alimentación dos años antes. Su estructura de gobierno era (y sigue siendo) única en su género entre las instituciones financieras internacionales porque permite una importante participación de los países en desarrollo en el fondo". (L.Head 1994 p.5). Su sede se localiza en la ciudad de Roma Italia. Dentro de sus objetivos está el de identificar regiones que pudieran ser apoyadas con recursos internacionales y generar alternativas de desarrollo en esas zonas, el área de influencia de este organismo se circunscribe principalmente en los países más pobres del mundo.

El F.I.D.A. cuenta con un equipo de técnicos, que son los responsables de llevar a cabo visitas de estudio y evaluaciones ex-ante para poder justificar y validar técnica y socialmente cualquier proyecto. Las acciones del F.I.D.A. están orientadas a atender las áreas rurales marginadas, y de extrema pobreza en los países

menos desarrollados, por lo tanto, la mayor parte de sus proyectos se ubican en África, Asia y América Latina.

En México actualmente financia varios proyectos y entre ellos está el de la región ixtlera de nuestro país abarcando los estados de San Luis Potosí, Nuevo León, Tamaulipas, Zacatecas y Coahuila.

El objetivo general y explícito del proyecto ixtlero según el documento de evaluación ex-ante (1988) es generar alternativas de desarrollo rural y crear fuentes de empleo a los habitantes de esas regiones.

La descripción general de lo que es el F.I.D.A. a simple vista pudiera parecernos como la agencia "dama de la caridad" que anda buscando a los más pobres para darles dinero. Sin embargo tenemos que considerar que esta institución no actúa de manera aislada y que comparte objetivos y metas con las políticas del estado neoliberal dirigidas hacia el medio rural.

Es decir, el F.I.D.A., los gobiernos locales y las propias Naciones Unidas normalmente determinan sus políticas de desarrollo en relación a los intereses de quienes aportan los recursos económicos para financiar los proyectos. En esa medida, quienes determinan finalmente el tipo de acciones que se apoyaran en los países en desarrollo son el capital transnacional, las burguesías nacionales y sobre todo las agencias crediticias como el F.M.I., B.I.D. y el B.M.

Lo anterior se fundamenta, al conocer un poco mas respecto a las políticas de las Agencias Internacionales de Cooperación para el Desarrollo.

Ya que como lo menciona Luis Miguel Bascones (1993) las Agencias Internacionales de Cooperación al Desarrollo han expresado su preocupación por promover un desarrollo participativo en un intento por readecuar las políticas de sus proyectos que se ejecutan en los países subdesarrollados. Además menciona que estas nuevas formas de participación social se han concertado con los gobiernos locales; como fue el caso del Convenio entre el Banco Mundial y el PRONASOL en el proyecto de descentralización y desarrollo regional en los estados de Oaxaca, Guerrero, Hidalgo y Chiapas

Por lo tanto, el F.I.D.A. con todo su protagonismo y objetivos viene ha convertirse en un aliado más de las política estatales hacia las regiones marginadas y de extrema pobreza; no es casual que la propuesta del proyecto ixtlero se enmarcó en la filosofía del programa sexenal en turno (PRONASOL).

Para poder sustentar un poco mas lo anterior es necesario analizar con detalle las políticas del F.I.D.A. en relación al desarrollo rural, esto nos permitirá comprender como la propuesta de desarrollo rural impulsada desde el estado mexicano no es muy diferente a la promovida por el F.I.D.A.

A continuación y según el informe de preparación F.I.D.A.- México (1990) las políticas de trabajo del F.I.D.A. en relación a los proyectos de desarrollo rural se sustentan en las siguientes directrices.

- El F.I.D.A. busca participar y contribuir al desarrollo en zonas marginadas y de amplio atraso social.
- Apoyar la rehabilitación de infraestructura ociosa, impulsar micro proyectos productivos y atender al bienestar social.
- Atender los rezagos en materia de ingresos y falta de empleo provocados por los efectos de la crisis y las políticas de ajuste.
- Estimular la organización de los beneficiarios en las acciones y programas que les incumben.
- Propiciar la investigación y la suma de esfuerzos en el diseño, selección, ejecución y seguimiento de las acciones.
- Se procura llevar la eficiencia productiva en el medio rural, fortaleciendo la organización campesina para la producción y comercialización de productos agropecuarios.

Además de estas directrices sobre las cuales el F.I.D.A. sustenta su operatividad en los proyectos de desarrollo rural; también es prudente mencionar la importancia que éste organismo otorga a la participación de los beneficiarios en las diferentes etapas de los proyectos.

Respecto a la participación de los sujetos sociales en los proyectos del F.I.D.A. según Haudry (1990) la participación es la condición de factibilidad para que funcione un proyecto; en ese sentido la participación campesina no es un complemento para que

el proyecto funcione un poco mejor sino que es insustituible y define la factibilidad social del proyecto.

Además menciona que ésta participación comunitaria y campesina debe ir ligada a un manejo honesto y transparente de los recursos financieros del proyecto, procurando la consolidación de una organización comunitaria y autogestionaria apoyándose en las estructuras organizativas existentes y/o tradicionales y no creando estructuras paralelas de organización.

En relación a lo anterior podemos inferir como el F.I.D.A. a través de sus políticas operativas propicia el desarrollo de programas de carácter asistencialista y de dependencia de los campesinos y comunidades hacia las políticas estatales operadas por las instituciones y dependencias al servicio del estado.

En las propuestas del informe de preparación F.I.D.A. - México vemos bastante similitud entre las líneas del F.I.D.A. y la filosofía del pasado programa nacional de solidaridad, programa que se operó en el sexenio anterior (1988-1994) y cuyo eje de desarrollo consideraba al igual que el F.I.D.A. al sujeto social como el elemento orgánico más importante para realizar cualquier acción de trabajo individual social y/o colectivo.

Los resultados del PRONASOL son bastante discutidos, pero si bien es cierto que el F.I.D.A. se acoplo al PRONASOL o viceversa; también es interesante mencionar que la actual política agropecuaria hacia el sector rural y sobre todo hacia las áreas de pobreza extrema ha variado muy poco en relación a las directrices definidas por el F.I.D.A. y el PRONASOL.

Esto podemos sustentarlo tomando como referencia las declaraciones externadas por el Lic. Ernesto Zedillo presidente de México cuando se da a conocer el programa de alianza para la recuperación económica del campo (1995) que entre otras cosas menciona:

La alianza para el campo es el resultado de una amplia participación de hombres y mujeres; aplicaremos los programas y acciones precisas para elevar el nivel de vida de los campesinos y sus familias además se reforzarán con toda decisión las acciones encaminadas a combatir la pobreza.

Además se fortalecerá la coordinación entre las dependencias de gobierno y se entablará una comunicación abierta y continua con los grupos sociales y de productores.

Por otro lado, el titular de la SAGAR (1995) menciona que ésta alianza permitirá hacer crecer la economía, crear empleos e impulsar el ahorro y la inversión; lo que permitirá combatir la pobreza extrema. además reconoce que los productores y las organizaciones sociales son el eje fundamental de ésta nueva recuperación económica en el medio rural.

Creemos que esencialmente, el significado de ésta nueva alianza para la recuperación económica es similar al discurso y las políticas llevadas a cabo en el sexenio anterior a través del programa de Solidaridad y que se continúan reproduciendo en la región ixtlera, pues el proyecto del F.I.D.A. continua funcionando y son las instituciones dependientes del estado las responsables de su operación y ejecución.

1.2.- DESARROLLO Y SUJETO SOCIAL

No resulta nada fácil hablar sobre desarrollo, como tampoco el poder dar una definición clara y precisa de lo que esta palabra significa., ya que el concepto de desarrollo puede interpretarse y analizarse desde múltiples concepciones ideológicas que no siempre son coincidentes en sus planteamientos.

Aun así haremos un intento por analizar elementos y puntos de vista que nos permitan conocer un poco mas sobre el concepto y sobre todo poder delinear que tipo de propuesta alternativa de desarrollo seria la mas conveniente para la economía campesina en el medio rural.

Históricamente, la ideología dominante ha impulsado la creencia de que el desarrollo debe ser un proceso que finalmente nos conduzca a la modernidad, para lograr el desarrollo es necesario cambiar las técnicas campesinas tradicionales por paquetes tecnológicos que nos permitan producir mas ,en esta perspectiva la ideología dominante apuesta a que las fuerzas del mercado capitalista en un proceso natural promuevan la redistribución de la riqueza en la sociedad. Lo anterior, según Luciano Concheiro y Carlos Cortéz (1995).

Por lo tanto, tal parece que al desarrollo se le quiere ver como un proceso que puede ser medido y cuantificado con criterios de carácter economico-productivista, es decir, el desarrollo es un proceso unilineal en constante ascenso y con un comportamiento medible y predeterminado a través del ingreso per capita de un estado o región.

En ese sentido, Arturo León (1991) dice que se consideran naciones desarrolladas a aquellas cuya renta percapita este a los niveles de Estados Unidos, Canadá, o los países Europeos, se pensaba entonces que los países menos desarrollados deberían pasar por ciertas etapas para alcanzar el desarrollo, es decir, trascender de una sociedad tradicional a una sociedad moderna.

Estas visiones tradicionales sobre el desarrollo, creo que son las mismas con las que el estado a tratado de establecer e impulsar programas en el campo mexicano desde hace varias décadas; no es raro que con esa perspectiva sobre el desarrollo rural

se cambie únicamente a los programas de nombre y se continúen aplicando indistintamente a las diferentes regiones socioeconómicas de nuestro país.

El P.N.D. que desde 1982 ha sido el instrumento del cual hace uso el estado para legitimar sus propuestas de desarrollo, lejos de rescatar la participación de los sujetos sociales en el desarrollo y propuestas de carácter mas integrador; se ha convertido en el plan de desarrollo para las fuerzas productivas impulsadas por el mercado y el capital.

Nos referimos al P.N.D. como el instrumento que se supone concentra entre otras cosas las propuestas y demandas del sector agropecuario. pero que éstas actualmente se diversifican e instrumentan a través de diferentes programas como el PROCAMPO, RAMO XXVI SOLIDARIDAD, COMBATE A LA POBREZA Y ALIANZA PARA LA RECUPERACIÓN ECONOMICA entre otros.

Pero el considerar al desarrollo como una cosa medible y contable, no es lo mas preocupante sino que además las propuestas que sustenta este desarrollo son elaboradas desde los escritorios, por técnicos que poco o nada conocen acerca de las áreas donde se aplicaran dichas políticas.

Además, las propuestas de desarrollo tradicional e impulsadas por el estado están elaboradas sin considerar a los sujetos sociales hacia los cuales van dirigidas; o bien en el ultimo de los casos, los consideran como los objetos de dicha propuesta o investigación.

Es decir, no se considera al sujeto social como el elemento esencial para impulsar una propuesta de desarrollo, ni tampoco se le asigna un lugar (en el desarrollo) donde el sea la parte capaz de crear, recrear, proponer e impulsar acciones que partan de su análisis y reflexión individual y colectiva.

El siguiente ejemplo es muy simple, pero ilustra como el estado y sus instituciones miden el desarrollo: "si en alguna comunidad la producción de granos básico (maíz o frijol), aumenta en relación a la obtenida en años anteriores; esto significa que hubo un aumento en el numero de Kilogramos; aumento en la

productividad y por lo tanto la comunidad alcanzo o tiene mas y mejor desarrollo”

Lo que no se analiza en el ejemplo anterior, son todos aquellos factores internos y externos que se presentan e interactúan en relación a los grupos sociales y a la propia comunidad. Es decir, no hay una visión mas integral en donde se vea con claridad para quien si hubo desarrollo y para quienes no; por que ya lo decia Arturo León (1991) el desarrollo es una disputa permanente de grupos e intereses, donde unos ganan y otros pierden.

También aclara que no es posible seguir hablando de el desarrollo cuantificable, por que seguiríamos enmascarando las posibilidades de la transformación y de creación de la historia; por lo tanto no es posible hablar sobre desarrollo rural si no hablamos acerca de los beneficiarios o de los excluidos de este desarrollo; que se ubican en los diferentes grupos sociales o sectores de la economía.

Por consiguiente en este trabajo de investigación abordaremos el análisis de el desarrollo en relación al proyecto ixtlero pero considerando como eje fundamental de análisis para la evaluación final, la participación y respuesta de los sujetos sociales beneficiarios directo o indirectos de estas acciones.

II.- EL NUEVO MARCO NEOLIBERAL

EL NEOLIBERALISMO COMO NUEVA PROPUESTA

Según Magda Fritscher M. (1994) al año de 1982 se le puede considerar como el parteaguas en la historia reciente de las políticas para el agro, y como punto de referencia importante que nos puede permitir entender lo que hoy allí ocurre.

Pero haciendo un poco de historia, mencionaremos que durante la década de los setenta, el sector agropecuario fue uno de los mas beneficiados con las políticas del estado. ya que existía una fuerte inversión de recursos que se canalizaban para atender un amplio sector paraestatal cuya función primordial se sustentaba en el apoyo al sector rural mexicano, en términos de servicios, asistencia técnica, créditos, capacitación etc.

Cuando se presenta la crisis de 1982, las acciones que emprende el estado, se canalizan a sectores productivos diferentes al agro., esto provoca paulatinamente el desmantelamiento de toda la infraestructura paraestatal que atendía las necesidades y demandas del sector rural en nuestro país.

Durante el sexenio de Miguel de la Madrid (1982-1988) se da un proceso de transición hacia una nueva política estatal; ya que si bien es cierto que en ese sexenio se mostraban signos alarmantes, de como el capital privado empezaba a dirigir la economía del país, aun no se mostraba tan abiertamente la cara del nuevo proyecto neoliberal. En ese entendido, las políticas del estado y el desarrollo de las fuerzas productivas se apuntalaban irremediabilmente a la puesta en marcha de un nuevo orden económico, de una nueva relación estado-sociedad y de un nuevo rol del capital privado y transnacional.

2.1 EL AGRO MEXICANO EN EL MARCO NEOLIBERAL

A partir de 1988 se inicia de manera acelerada la puesta en marcha del proyecto neoliberal y según Gisela Landazuri (1995) en relación al sector agropecuario son cuatro ejes importantes los que modifican la relación que durante décadas había mantenido el estado con este sector.

- Se inicia con las reformas constitucionales que ponen fin al reparto agrario y hacen referencia a la privatización de la tierra; se modifican las leyes agraria, Forestal y de aguas las cuales se orientan a facilitar la concentración de recursos a niveles que pueden ser rentables para el capital.

- se reorienta la producción agropecuaria a los niveles de competitividad definidos por la oferta y la demanda de los mercados nacionales y extranjeras.

- la desaparición del estado, como el agente regulador y promotor de las actividades socioeconómicas del país. La reducción sustancial de funciones en CONASUPO, INMECAFÉ, BANRURAL etc.

- la reordenación de las relaciones estado-sociedad, donde las organizaciones económicas campesinas asumen un papel de subordinación hacia el capital.

Con ese nuevo enfoque hacia el agro mexicano, los ideólogos del neoliberalismo que según Ximena Ortuzar (1995) imitaron el modelo Chileno de desarrollo para aplicarlo en México. Apostaron todo a la regulación de las fuerzas del mercado y el capital privado.

- Debemos también considerar en la nueva propuesta el esquema operativo del proyecto neoliberal; el cual tiene diferentes aristas en su aplicación práctica. en ese sentido “ tal vez la primera observación al paradigma neoliberal sea la equivocación de fincar el desarrollo de la nación en una estrategia excluyente y antinacionalista. Esto margina a la mayoría de la población rural como agentes protagónicos y plantea a la vez procesos de explotación asalariada, en donde la principal ventaja comparativa estriba en mantener tan bajos como sea posible los salarios de todos aquellos que, en el proceso de privatización y reconcentración de tierra, sean desposeídos de ella, además de los que ya se

encuentran ofertando su mano de obra en el mercado rural como única alternativa de ingreso" (Diego Roberto 1995 p. 23).

2.2.- HACIA DONDE VAMOS CON EL NEOLIBERALISMO

El inicio del proyecto neoliberal ha venido ha transformar todas las actividades económicas y sociales en nuestro país.

Este proyecto, que se empieza a impulsar mas decididamente a partir de 1982 y que tiene su máxima apertura de 1988 a la fecha a ocasionado que la mayor parte de la población quede fuera de las políticas de apoyo y servicios que el estado implementa hacia la población.

Actualmente se habla de más de 40 millones de mexicanos que viven en condiciones de pobreza y pobreza extrema, para los cuales no se vislumbran propuestas clara encaminadas a mejorar sus condiciones de vida.

El neoliberalismo, como proyecto hegemónico y excluyente a afectado más drásticamente a los sectores mas marginados de la sociedad (obreros y campesinos) ya que la nueva política de productividad y crecimiento económico, apuesta todo a las reglas y requerimientos de los mercados y a la libre especulación de la oferta y la demanda. Por lo tanto no puede ser compatible una política de alta productividad con la participación de organizaciones y sindicatos, que al mismo tiempo pueden proteger al trabajador y su familia pero también pudieran ser eficientes y competitivos.

El estado mexicano y sus políticas hacia las organizaciones sociales, han sido el instrumento del capital privado y transnacional para aniquilar a todo tipo de expresión social organizada, dejando a los obreros y campesinos en el desamparo total y en condiciones de negociar su empleo y fuerza de trabajo de manera individual ante el capital y el empresario.

En relación al proyecto neoliberal y a la inserción del sector rural mexicano en ese nuevo orden económico, se han generado una serie de políticas con la finalidad explícita de volvernos eficientes y competitivos en la producción agrícola. Para disputar los mercados a los estados unidos y Canadá socios de nuestro país en el tratado de libre comercio.

Analizando los efectos del nuevo proyecto globalizador y de la entrada indiscriminada del capital extranjero al país. Se observa que en la producción agrícola, pecuaria y Forestal solo se ha potenciado económicamente a aquellas regiones con mejores posibilidades de competir con sus proyectos y que con anterioridad al T.L.C., ya contaban con infraestructura y con un mínimo de mercados cautivos en el exterior.

Es decir, la política agrícola de México se quiere orientar para su competitividad, en una política de ventajas comparativas la cual apuesta a que gracias a las características particulares de nuestros recursos (agua, suelo, clima etc.) nos especialicemos en producir cierto tipo de productos; aunque esto deje de lado la producción de granos básica (frijol, maíz, trigo, soya etc.) que son el sustento para la alimentación del pueblo mexicano.

REGIÓN IXTLERA, NEOLIBERALISMO Y PRONASOL

En las zonas de extrema pobreza como la región ixtlera del estado de Zacatecas. El retiro del estado, como institución que brindaba todos los apoyos y servicios vino a trastocar la de por si precaria económica campesina; la cual estaba inmersa en una lógica de desarrollo y reproducción a través del subsidio estatal.

Ante esta nueva realidad se pone en marcha en el área ixtlera el programa nacional de solidaridad el cual viene a ser la respuesta del estado para amortiguar el shock que provoca el proyecto neoliberal, así pues, el PRONASOL en las áreas de extrema pobreza parece ser la alternativa a la que deben engancharse los grupos sociales mas marginados para poder aspirar a tener mejores servicios y elevar su nivel de vida.

Pero como dice Carlos Cortés y Gisela Landazuri (1994) el PRONASOL presenta diferentes mascararas y objetivos. El objetivo explícito es el que pregonan la participación solidaria para el combate a la pobreza, y el implícito es el que tiene que ver con su función de promover las reformas del estado en el medio rural acorde a las necesidades y requerimientos del capital.

En las áreas marginadas del país, y por consecuencia con un amplio rezago social; una de las actividades mas importantes es la

agricultura de temporal basada en la siembra de frijol y maíz. la producción de estos cultivos es utilizada principalmente para el autoconsumo y subsistencia de la familia campesina. Y en el caso de la región ixtlera esa actividad se combina durante todo el año con el tallado de fibras (palma y lechuguilla) y la quema de hierba de candelilla.

En estas regiones caracterizadas generalmente por su poca rentabilidad y por una fuerte incidencia de pobreza extrema, el proyecto neoliberal no las a dejado al margen, las a tocado y paulatinamente empiezan a palparse los resultados de su acción.

Ciertamente, que estas zonas no representan en lo general un potencial productivo de alta rentabilidad y aparentemente el capital privado y transnacional muestra poco interés para incidir e invertir recursos económicos, pero las políticas de ajuste del estado a través de sus acciones y programas han creado las condiciones para desarticular la precaria economía campesina, y la desaparición de los núcleos de organizaciones sociales. Esto permite al capital, intervenir libremente aprovechándose de la necesidad de los habitantes de estas zonas para producir comprar y comercializar los pocos productos excedentes y con calidad para su exportación.

En este proceso, el capital utiliza la mano de obra y los costos de producción más bajos, es decir el capital privado no invertirá en la región en todas las ramas de la producción y servicios que esta representa; si no que lo hará de manera muy selectiva en las actividades económicas estratégicas y muy localizadas como: la minería, ganadería extensiva, comercialización de lechuguilla acopio de cera de candelilla y en la industria maquiladora.

En ese sentido, el aparato estatal sirve como instrumento promotor y creador de condiciones adecuadas para que el capital se apropie indiscriminadamente del valor excedente que lleva cada producto extraído a estas regiones.

2.3- ACCIÓN DEL ESTADO EN LA REGIÓN IXTLERA.

La región ixtlera del estado de Zacatecas no ha sido ajena a toda esta serie de políticas de ajuste dirigidas desde organismos crediticios internacionales, pero operadas e instrumentadas por el gobierno de México. Esta región, históricamente ha sido apoyada con programas gubernamentales de carácter asistencialista (COPLAMAR, PIDER PRONADRI ETC.) y a partir de 1988 por el programa nacional de solidaridad, los primeros aprovechando las bondades económicas del estado populista-benefactor y este último como un paliativo al impacto del proyecto neoliberal.

Cuando el estado benefactor estuvo en su apogeo, esta zona a pesar de ser de alta siniestralidad agrícola (por escasez de lluvia) siempre tuvo apoyos de créditos agrícolas y pecuarios, asistencia técnica y aseguradora agrícola y ganadera.

Esto permitió que se intentara desarrollar polos de desarrollo en algunas comunidades a través de áreas de riego, como fue el caso de el Vergel en Mazapil y Guadalupe Garzaron en C. del Oro, pero la falta de una buena asesoría técnica, falta de mercados, poca participación de beneficiarios por falta de claridad hacia los proyectos y el retiro de créditos de avío y refaccionario ocasionaron que los proyectos fueran al fracaso y por consiguiente que los productores cayeran en cartera vencida, la cual a la fecha no han reestructurado en su totalidad ante BANRURAL.

Se agudiza más la problemática de esta región, cuando a partir de 1988 se declara abiertamente a esta parte del estado como región de alta siniestralidad, y como efecto de las políticas de ajuste y adelgazamiento del estado; deja de operar BANRURAL, se retira la aseguradora y la participación de la secretaria de agricultura se reduce a una función meramente normativa. Con este nuevo panorama el estado crea las condiciones propicias para imponer una nueva política de desarrollo sustentada en el proyecto político del sexenio.

Por consiguiente en la región se empieza a implementar el proyecto ixtlero; el cual es enmarcado en la política del programa nacional de solidaridad a través del cual se pretende atender las demandas de carácter económico, social y productivo con una amplia participación de la población.

El PRONASOL, con amplio contenido electoral y asistencialista promueve los programas de crédito a la palabra y apoyo a la producción (vía presidencias municipales), escuela digna hospital digno, niños en solidaridad y fondos regionales de solidaridad, estos últimos a través del I.N.I. (instituto nacional indigenista).

Por su impacto económico y el número de productores atendidos el Programa de Crédito a la Palabra se consideró uno de los más importantes en la región ixtlera.

Según la SEDESOL Delegación Zacatecas (1994) con el Programa de Crédito a la Palabra -Operado vía Presidencia Municipal- se apoyo a la totalidad de Ejidos y Productores de los municipios de Mazapil, C. del Oro, Melchor Ocampo y El Salvador. En ese sentido el informe de esta Secretaría indica que se operó con 99 ejidos de la región atendiendo a casi 6,000 productores.

Esta información no concuerda con los datos obtenidos en la Secretaría de la Reforma Agraria (1994) ya que esta Institución maneja un padrón de casi 16,000 productores en los 99 ejidos de los 4 municipios; aunque debe considerarse el fenómeno migratorio como un factor determinante para que estos datos no coincidan en su totalidad.

Resulta difícil revisar ejido por ejido, pero al parecer ni siquiera se atendió a la totalidad de productores que la SEDESOL maneja en su informe.

Aun con esta diferencia de datos en la información, es importante precisar que este programa es el más importante que se operó, aunque los recursos no se entregaron oportunamente. Y además los criterios políticos influyeron en el orden de entrega de los mismos tanto a ejidos como a productores; ya que la función de operar el programa fue transferida a los propios comisariados ejidales

Los recurso del programa fueron destinado únicamente a los ejidatarios, ya que según la SEDESOL (1994) son este núcleo de población el sector más necesitado en el medio rural y hacia donde se deben canalizar los apoyos según la filosofía del Programa Nacional de Solidaridad.

A nivel regional el impacto económico del programa vino a sustituir las funciones de crédito de la Banca Oficial y aun con todas sus tardanzas y anomalías si se constituyó en un apoyo económico importante para la precaria economía familiar campesina.

Ciertamente, que la gente ya había sembrado cuando se entregó el recurso pero este dinero sirvió para pagar adeudos y en muy pocos casos para adquirir satisfactores para uso y consumo de la familia campesina.

Con la operación del PRONASOL se da seguimiento al programa asistencialista y de administración de la pobreza en zonas marginadas que ya venían llevando a cabo otros programas, solo que antes administraban la pobreza los técnicos de las dependencias y ahora esa función se esta transfiriendo a los propios sujetos sociales como beneficiarios de los proyecto.

III.- MARCO REGIONAL DEL ÁREA IXTLERA.

3.1.- CARACTERIZACION DE LA REGIÓN

La región ixtlera candelillera esta ubicada en la parte norte del estado y se conforma de cuatro municipios Mazapil, C. del Oro, Melchor Ocampo y El Salvador.

MUNICIPIO	COMUNIDADES	HABITANTES
MAZAPIL	118	22172
C. DEL ORO	40	13405
MELCHOR OCAMPO	18	3523
EL SALVADOR	6	3353
TOTAL:	182	42453

La extensión territorial de esta región es de 17,000. km² y representa un poco mas del 20% en relación a la superficie total del estado de Zacatecas.

En relación al número de habitantes representa el 4% del total de población en el estado.

Existe una densidad territorio-población de 0.4 km² por habitante

(datos del X censo general de población y vivienda)

Puede considerarse que son demasiadas comunidades, pero la mayor parte de la población se encuentra en cinco o seis centros poblacionales de cada municipio y el resto se ubica en localidades muy dispersas que cuentan con una o dos familias de diez a quince miembros.

El área ixtlera de Zacatecas, en relación a su ubicación geográfica y a sus recursos naturales, se puede considerar como una zona económicamente rentable solo en la explotación y desarrollo de algunas actividades económicas como minería, ganadería extensiva en gran escala y comercialización de candelilla y fibra de lechuguilla al extranjero. En estas actividades si tienen participación los campesinos ixtleros y sus familias, pero su actividad se reduce a la aportación de fuerza de trabajo y mano de obra barata para fomentar estas actividades, las cuales reditúan capital y ganancias económicas para las empresas minera, los grandes ganaderos y los empresarios privados.

Ya que finalmente son estos sectores los que tienen las posibilidades económicas para invertir, producir y comercializar estas mercancías; aunque gran parte de sus ganancias es producto de la explotación que le hacen a la unidad agrícola familiar (compuesta por la familia campesina).

Pero la actividad de la unidad agrícola familiar (U.A.F.) no solo gira en torno a las actividades que se pueden considerar rentables; sino que se diversifican y lleva a cabo actividades de recolección, tallado, quema de candelilla, pastoreo de ganado etc. ya que estas al igual que la agricultura de temporal, le significan el sustento y apoyo para su sobrevivencia y reproducción.

El apoyo y fomento del desarrollo agrícola, pecuario minero y Forestal de la región esta determinado por varios factores entre los que podemos mencionar los siguientes:

- **acceso a las vías de comunicación:**

Esta región no cuenta con buena infraestructura carretera, el único canal de comunicación importante es la carretera federal No 54, que atraviesa la región ixtlera de sur a norte (Zacatecas-Salttillo) y el resto de la región esta comunicada por carretera de bordo y brechas de tercería en muy malas condiciones.

- **La disponibilidad y extracción de recursos:**

Los recursos naturales que se explotan tienen una disponibilidad limitada y además muy localizada, ya que no se encuentra a todo lo largo y ancho del semidesierto. Por lo tanto su extracción y el desarrollo de una comunidad en cuanto a servicios y vías de comunicación, depende en gran medida del producto que se esta explotando y comercializando.

- **Actividad económica que se fomenta.**

A través de las políticas dirigidas desde el estado, se a tratado de impulsar el desarrollo de ciertas actividades económicas; en ese sentido y obedeciendo al interés de las empresas mineras y grandes ganaderos de la región se fomenta la actividad pecuaria y la explotación de recursos minerales. También se dan todas las facilidades para que empresarios privados compren y comercialicen las fibras y la hierba de candelilla. y en menor medida se apoya el desarrollo de las actividades agropecuarias.

- **Infraestructura social y productiva.**

La región presenta un desarrollo desigual, determinado en parte por la infraestructura productiva sustentada en la calidad y uso

del suelo, ya que las tierras de mas mala calidad la tiene los ejidatarios y la infraestructura que han dejado en los ejidos programas sexenales anteriores actualmente se encuentra ociosa y en el olvido; solo en algún caso aislado la comunidad le esta dando algún uso.

-Apoyo institucional diferenciado.

En relación a los apoyos que el estado canaliza a la región, podemos darnos cuenta que en base a criterios políticos y de intereses de los grupos de poder del estado y de la región; es como se canalizan los programas hacia las comunidades. No es casual que las áreas que siempre son apoyadas normalmente son comunidades de donde es originario el presidente municipal en turno o el apoyo a algunos ranchos particulares llega porque son propiedad de algún funcionario del gobierno estatal o federal, o el apoyo también se canaliza a comunidades donde en procesos políticos anteriores la votación fue adversa al partido de estado.

En base al análisis anterior, podemos afirmar que el desarrollo económico y la acumulación del capital en la región no es de manera uniforme, que existe un intercambio y relación desigual en los procesos de explotación producción y comercialización de los recursos extraídos a estas zonas. La relación es desigual entre quienes aportan el capital, los que aportan la mano de obra y entre quienes comercializan.

3.2.- UNIDADES PRODUCTIVAS Y SU CARACTERIZACION.

LA UNIDAD AGRÍCOLA FAMILIAR O UNIDAD DOMESTICA.

En la región ixtlera la mayor parte de sus habitantes se encuentran organizados para las actividades económicas y sociales a través de las unidades agrícolas familiares (U.A.F.) o comunidades domesticas agrícolas; es por medio de esta forma de asociación como participan y encaran la problemática que aqueja a esta región.

En ese sentido y antes de describir las actividades económicas y sociales de la región es necesario analizar con un poco de detalle el rol de esta U.A.F., su conformación, objetivos, contradicciones y estrategias de sobrevivencia y reproducción.

La comunidad domestica es la célula básica de un modo de producción constituido por el conjunto de estas comunidades organizadas entre ellas para la producción económica y social y para la reproducción de la relación de producción específicamente domestica. k.mark (1866).

Esto permite darnos cuenta que históricamente y hasta nuestros días .La U.A.F. es el núcleo aglutinador de las familias campesinas. La U.A.F. puede circunscribirse únicamente a una familia o a un conjunto de familias que pueden integrar una comunidad campesina.

En esta U.A.F. prevalecen valores de hermandad comunitaria, cultura, tradición y elementos subjetivos que dan sentido, forma y cohesión a la unidad domestica.

Por otro lado la U.A.F. juega el papel de instancia reproductora y transformadora de la vida rural campesina.

Pues como lo dice Claude Meillassoux (1984) la U.A.F. más allá de preocuparse por sacar adelante los ciclos productivos agrícolas, tiene que resolver el problema de la reproducción; es decir, busca recrear la organización social de acuerdo con un esquema repetitivo y según las mismas estructuras.

Esto permite que la U.A.F. logre tener capacidad para reproducirse, desarrollarse y poder subsistir como célula básica de las familias campesinas; los cuales en su lógica propia de raciocinio

desarrollan estas acciones como estrategias para poder sobrevivir y desarrollarse.

Esto no quiere decir que la U.A.F. sea un elemento puro y aislado en el medio rural; es necesario reconocer que esta influenciada y atravesada por diferentes factores (económicos y sociales) las cuales crean y recrean las relaciones que se generan al interior de esta.

En ese entendido podemos mencionar que dentro de la U.A.F. las relaciones sociales de producción son las que permiten y recrean la conformación de lazos y relaciones orgánicas creando estructura de unidad y jerarquía entre los miembros de esa comunidad. Es decir, la organización social de la unidad agrícola familiar está formada simultáneamente y de modo indisociable, alrededor de las relaciones de producción.

Existe dentro de la U.A.F. una cosmovisión muy particular en relación a la tierra; ya que para ellos significa la fuente de vida, el patrimonio de generación a generación, el espacio para trabajar y producir y también significa un medio de trabajo, donde se invierte energía humana, la cual acumula un valor después de que culmina cada ciclo agrícola.

LA U.A.F. Y LA ECONOMÍA CAMPESINA.

Según Meillassoux (1984) el nivel de las fuerzas productivas al que corresponde el desarrollo de una unidad doméstica puede considerarse dominado por los siguientes rasgos:

- Que la U.A.F. conozca y domine las técnicas agrícolas y artesanales las cuales le permitirán elevar la productividad, asegurar su reproducción como grupo social y mantener la repetición del ciclo agrícola próximo.

- Uso de la tierra como medio de trabajo que se transforma en productiva cuando se invierte energía.

- utilización de la energía humana como fuente energética dominante en el trabajo agrícola y artesanal.

- Y por último, el uso de medios de producción agrícola individuales los cuales son producidos solo con la inversión del trabajo individual.

La economía de la U.A.F. se basa en la agricultura de temporal (siembra de maíz y frijol principalmente) y es esta actividad, aunque

no la única que realizan los campesinos y que es considerada como la mas importante.

Ya que la agricultura es la actividad que dentro de la U.A.F., determina la estructura y organización social hacia la que están subordinadas las otras actividades. Además en la actividad agrícola es hacia donde se canaliza la mayor parte de energía y recursos de los campesinos y sus familias.

Esto no quiere decir que la U.A.F. se dedique únicamente a la siembra de maíz y frijol de temporal; si no que también durante todo el año tallan fibra de palma y lechuguilla, queman hierba de candelilla pastorean sus cabras, atienden sus granjas y huertos de traspatio y emigran temporalmente a trabajar a las grandes ciudades. Esta diversificación de actividades lo permite la agricultura pues esta labor es estacional ya que el ciclo agrícola se divide en épocas productivas e improductivas; por lo tanto el resto de actividades económicas permite que la familia campesina tenga la capacidad suficiente para crear y buscar alternativas de reproducción y subsistencia.

En ese sentido, el que la unidad domestica diversifique sus actividades también le permite hacerse llegar de recursos económicos que al interior de las U.A.F. determinan el acceso a los servicios para la familia, así como las condiciones en que una unidad agrícola se enfrenta al mercado y a las relaciones sociales de producción. Por lo tanto, aunque hablemos de la U.A.F. como la columna vertebral de la economía campesina en la región ixtlera; es importante aclarar que existen diferencias entre la unidades domesticas.

Esta la U.A.F. cuyas expectativas de infrasubsistencia las cifra en el tallado de fibras o quema de candelilla y en la agricultura de temporal; estas unidades domesticas se ubican por lo general en comunidades de las más apartadas que carecen de casi todos los servicios, aunque también las hay en localidades que tienen más servicios y acceso a vías de comunicación.

Existe la U.A.F. que depende de la agricultura de temporal y riego y que gracias a que parte de sus integrantes están en la ciudad trabajando, envían recursos económicos para la adquisición de hatos

ganaderos(caprino y bovino); estas unidades domesticas tienen mejores condiciones socioeconómicas que las anteriores, y son estas últimas las que en muchas ocasiones absorben la producción de la anterior para sacarla al mercado local.

También está la Unidad Doméstica, que depende básicamente de la agricultura de riego y ganadería, esta U.A.F. tiene relación con los intermediarios y un poco con los mercados regionales, aunque no deja de formar parte de la economía campesina cuya explotación la continúan haciendo os grandes intermediarios, los comerciantes, las organizaciones campesinas y los empresarios privados; que finalmente conforman la unidad económica de tipo empresarial.

Antes de mencionar las diferentes actividades económicas de la región ixtlera; considero de importancia ahondar un poco sobre el proceso de acumulación del capital y la explotación campesina que se presenta alrededor de la U.A.F.

El desarrollo de las actividades económicas y las fuerzas productivas, no se dan de manera uniforme en la región ixtlera, es decir, la participación de los diferentes actores sociales en el proceso productivo y de acumulación de capital depende de múltiples factores entre los que podemos mencionar los siguientes:

- propiedad sobre los medios de producción.

- aportación de capital de trabajo.

- aportación de mano de obra.

participación de los sujetos sociales en la producción, venta y comercialización de los productos.

- Intercambio y compra de mercancías, entre otras.

Considero que estas características y apoyándonos en lo expuesto por Armando Bartra (1974) se puede decir que los rasgos principales de la economía campesina familiar se sustentan en que es una producción a plazos fijos a partir de que se da una inversión de trabajo humano a la tierra, se da un proceso de acumulación, posteriormente un almacenamiento y una re distribución organizada y dirigida del producto.

Estas características son las que ocasionan que la explotación de la economía campesina por el capital no se pueda analizar tan estructuralmente o en un sentido estricto como se pudiera analizar la explotación de un obrero. pues mientras que en la industria, el trabajo de un obrero inmediatamente se transforma en un proceso

de valorización, en el trabajo campesino este es explotado solo cuando la producción campesina se relaciona con el capital.

Pero desde mi punto de vista, la explotación del campesino inicia desde que se empieza a preparar la tierra para el ciclo agrícola; pues la semilla y los pocos insumos que compra ya vienen con precios alterados pues normalmente, los adquiere en el mercado con los intermediarios. Y cuando levanta su cosecha, lo que se paga en el mercado o con los intermediarios no representa la inversión real de horas-hombre invertidas en los procesos de preparación del suelo, siembra, cosecha y almacenamiento de los productos que la U.A.F. saca al mercado.

En el mercado se dan relaciones asimétricas, mientras el campesino vende su producción para hacerse de otras mercancías (comida, ropa, calzado, utensilios de labranza etc.) . Quien le compra su producción (sea el intermediario o en las tiendas grandes) la adquiere para comercializarla más adelante y sacar una ganancia. En ese sentido, quien explota la plusvalía o el trabajo socialmente invertido en la producción de cierta mercancía, es quien compra al campesino y después vende ese producto a un precio mayor.

En cada una de las actividades económicas de la región vamos a encontrar como este fenómeno, que aunque va a tener matices diferentes dependiendo de la actividad económica casi siempre termina con una explotación del trabajo campesino.

En relación a las Unidades productivas de la Región ixtlera trataremos de ubicarlas en relación a las características económicas que distinguen a cada una de ellas, es decir no podemos clasificarlas como unidades económicas determinadas únicamente por la actividad o actividades productivas que se realizan en la región sino que debemos analizar entre otras cosas los siguientes aspectos:

- Actividad Productiva
- Proceso de Trabajo que las caracteriza.
- Relaciones sociales de producción.
- Relación entre diferentes unidades de producción
- Relaciones socioeconómicas en que se interactúan y determinan unas de otras.

A partir de criterios socioeconómicos podemos ubicar en la región ixtlera las siguientes unidades productivas .

- Unidad productiva ixtle-candelilla-agricultura de temporal.
- Unidad productiva agricultura de temporal y riego
- Unidad productiva ganadería y agricultura de riego
- Unidad productiva empresarial.
- Unidad productiva minería e industria maquiladora.

3.2.1.-UNIDAD PRODUCTIVA IXTLE CANDELILLA AGRICULTURA DE TEMPORAL.

Las familias campesinas que combinan estas actividades económicas para procurar su reproducción y subsistencia son aquellas que atraviesan por las condiciones de pobreza más agudas y en las localidades donde generalmente se ubican se carece de la mayor parte de los servicios básicos.

Las localidades se ubican en los lugares más apartados y es difícil su acceso por la falta de infraestructura carretera en buena o regulares condiciones. De los 99 ejidos de la región no en todos se talla fibra y queman candelilla pero estas dos actividades están asociadas con la agricultura de temporal .

La agricultura de temporal sustentada en la producción de granos básicos , actividad que si predomina en la totalidad de comunidades que conforman la región ixtlera .

Hemos mencionado las actividades económicas que caracterizan a esta unidad y en relación a su inserción en la economía regional acorde a sus influencia e interacción con el resto de unidades económicas; podemos mencionar los siguientes aspectos:

- Esta unidad productiva es la que más problemas tiene para garantizar su reproducción y supervivencia.

- Esta unidad productiva aporta infraestructura, tierras y mano de obra para que la unidad económica que depende de la ganadería y de la agricultura de riego obtenga sus mejores ganancias.

- Aporta el ixtle y la candelilla que es comercializada por coyotes e intermediario los cuales pagan precios muy bajos a los campesinos que tallan ixtle y queman candelilla.

- En relación a la producción de granos básicos (frijol maíz) si bien es cierto que producen para la subsistencia también existe parte de estos cultivos que por necesidad de reproducción y subsistencia tiene que se vendida.

- Lo que se oferta al mercado es absorbido y comercializado por el intermediario, el de la tienda rural, el acaparador de la unidad productiva que depende del riego o la ganadería. En esa medida, son estos agentes los que obtienen la mayor ganancia económica en estas relaciones sociales de producción.

La unidad agrícola familiar sustentada en las actividades más difíciles e inciertas, participa en este intercambio obteniendo la peor parte.

-En el análisis de las unidades productivas, y sobre todo en las que es más acentuada la pobreza extrema y marginación; desempeña un papel importante el fenómeno migratorio. Aunque este aspecto lo abordaremos en otro apartado, si es necesario precisar los siguientes aspectos y características de la economía campesina ligada indisolublemente a la migración temporal y permanente en el área ixtlera.

- La unidad productiva basada en ixtle-candelilla y agricultura de temporal cifra parte de su reproducción y subsistencia en los ingresos que percibe por parte de sus miembros que emigran a trabajar a las ciudades.

- No sería posible garantizar la sobrevivencia de esta economía campesina sino fuera por el ingreso económico generado del fenómeno migratorio temporal o permanente.

- Como hemos visto anteriormente, esta unidad productiva generalmente no produce excedentes y cuando vende parte de su producción agrícola, esta se compensa con dinero aportado por quienes emigran.

-Solo en esta forma las unidades productivas son capaces de darle la vuelta a cada ciclo agrícola; en esa medida la actividad fundamental de las familias campesinas viene a ser subsidiada en gran parte por las actividades que se generan a partir del fenómeno migratorio

Se siembra principalmente frijol y maíz, dicha actividad es la que llevan a cabo la mayor parte de los campesinos ixtleros y sus familias. La producción es muy raquítica pues se siembra en parcelas ejidales y son tierras de muy baja calidad; además de tener

como limitante la escases de precipitación pluvial muy escasa que no rebasa en promedio los 350mm. por año.

La producción en temporal de maíz y frijol llevada a cabo por la U.A.F. es utilizada principalmente para el autoconsumo y subsistencia de los integrantes de la familia campesina; parte de esta producción cuando es posible, es guardada por el campesino para utilizarla como semilla en el próximo ciclo agrícola.

Pero por lo general, en la U.A.F. no existe un excedente de producción; ya que la producción obtenida de un ciclo agrícola no es suficiente para cubrir todas las necesidades básicas de la familia campesina (alimento, vestido, calzado semilla, forraje etc.) durante todos los días del año.

Lo que si podemos observar es que el campesino, vende parte de su producción para satisfacer necesidades básicas de su familia. Por lo tanto resulta contradictorio afirmar que lo poco que vende la U.A.F. a los intermediarios es lo que les sobra después de asegurar la satisfacción de sus necesidades durante todo el año.

Esto puede comprobarse, cuando los campesinos tienen que volver a comprar maíz y frijol a mitad de cada ciclo agrícola, pues la producción del ciclo agrícola anterior ya se les termino. Además ese frijol y maíz es el mismo que ellos vendieron al coyote o intermediario, lo malo es que la U.A.F. lo vuelve a comprar a un precio más elevado de como ellos lo sacaron al mercado inicialmente.

No es casual ver que al inicio de cada ciclo agrícola los campesinos andan pidiendo prestado a los usurero y agiotistas para comprar la semilla, o bien solventar este problema con la inyección de recursos que aportan los miembros de la unidad domestica que trabajan fuera de la comunidad.

Valdría la pena preguntarnos: y de donde sacan recursos económicos los campesinos y sus familias a mitad de cada ciclo agrícola. La respuesta tendría que relacionarse con el resto de actividades que están subordinadas a los ciclos agrícolas y que permiten que la U.A.F. pueda solventar durante todo el año sus necesidades más apremiantes.

La parte de la producción que oferta la U.A.F. la venden a los intermediarios, los cuales compran esta mercancía a pie de casa y ofrecen a cambio productos básicos o dinero en efectivo, esta

producción unitariamente puede ser mínima; pero si sumamos ese poquito sobrante de todas las U.A.F. resulta una cantidad considerable que es comercializada a precios más elevados en las cabeceras municipales o en la ciudad de C. del Oro la cual por su ubicación representa el centro comercializador de la región ixtlera.

En ese entendido, podemos afirmar que esta actividad productiva es básicamente para autoconsumo y reproducción de la U.A.F pero cuando parte de esta producción se ofrece al mercado como mercancía, esta es absorbida y comercializada por el intermediario que al precio que paga al campesino no representa en términos reales la fuerza de trabajo invertida por la unidad domestica en la producción de cada kilo de frijol y maíz.

La producción de granos básicos se ha visto disminuida, por la acción de las políticas agrícolas del estado; ya que gradualmente los apoyos que se brindaban a estas actividades han ido decreciendo.

Las políticas de ajuste implementadas han ocasionado que día con día en estas áreas, el campesino y su familia tengan menos apoyos para producir. Se brinda apoyo de manera mas significativa a los proyectos encaminados a fortalecer la ganadería y se deja en un segundo plano el desarrollo agrícola.

Con la desaparición de la aseguradora agrícola y ganadera y con el retiro de BANRURAL en esta región, se agudizaron los problemas para la producción de granos básicos; ya que el banco y la aseguradora eran las fuentes de financiamiento y subsidio estatal a la agricultura de temporal.

Aun así la U.A.F. continua desarrollando esta actividad y por lo tanto resulta significativo observar que esta carga adicional representa un gasto económico en el desarrollo y bienestar social de la familia campesina.

El estado ha sustituido la función del banco y la aseguradora con los apoyos del programa crédito a la palabra; lo cierto es que estos recursos no son suficientes, ni tampoco se entregan oportunamente cuando el campesino mas los necesita (inicio del ciclo agrícola.). Este programa al igual que otros ha tenido objetivos mas de carácter electoral y de control político que de apoyo a la producción agrícola campesina.

Los recursos de crédito a la palabra llegaban vía presidencias municipales, por lo tanto eran los alcaldes los que decidían cuando y a que ejidos se entregaban los recursos, en esta selectividad de ejidos y grupos beneficiados mediaban intereses de carácter político electoral y de control. Estos criterios también se reproducían al interior de los ejidos y comunidades, pues el recurso era entregado a los comisariados o a la autoridad municipal para su distribución entre los beneficiarios.

La recuperación de estos créditos permitiría que los campesinos fueran apoyados nuevamente y que el recurso recuperado se invertiría en obras que los beneficiarios decidieran. Lo cierto es que según la SEDESOL (1994) no se recuperó ni el 20% de lo prestado y en donde hubo recuperación las presidencias municipales en su mayor parte, no reintegraron el recurso a las comunidades.

Al igual que en el resto del país, en la región ixtlera empezó a operar el programa de apoyo directo a la producción PROCAMPO. El cual en sus planteamientos básicos contempla fomentar la producción de granos básicos buscando la autosuficiencia alimentaria. Los objetivos de este programa desencadenan en una condicionante o promoción a la siembra de determinados productos, el PROCAMPO viene a sustituir al programa de crédito a la palabra y aunque en este nuevo esquema el productor no tiene que reintegrar el dinero prestado; en los programas anteriores se daba una situación similar ya que era muy poco lo que se recuperaba.

El PROCAMPO determina que tipo de productos se siembran y cuales no, por lo tanto en la región ixtlera y de acuerdo al informe de la SAGAR (1996) se sembró la casi totalidad de la superficie agrícola con frijol y maíz (el 95%). Solo para estos cultivos existía el apoyo de \$450.00 pesos por hectárea. Se dieron casos aislados en que algunos productores querían establecer cultivos más rentables como frutales u hortalizas, pero su solicitud fue rechazada ya que no estaban contemplados en el padrón de cultivos manejados por PROCAMPO.

Inicialmente, y gracias al gran despliegue publicitario del programa los campesinos creyeron que en verdad el PROCAMPO solucionaría sus carencias económicas en las actividades agrícolas.

También debe analizarse a este programa como un instrumento de control político electoral ya que su puesta en marcha

coincide con las elecciones federales de 1993; y aunque se prometió a los productores que se les iba a pagar la totalidad de hectáreas registradas, todavía hay productores a quienes les adeudan estos apoyos.

Desde nuestro punto de vista consideramos que alguna gente si percibió al programa como un elemento más para consolidar el control político del país y de la región; pero la gran mayoría optó por recibir esos recursos y continuar apoyando con su voto al partido en el poder. Después de las elecciones federales donde volvió a ganar el P.R.I. el campesino tarde comprendió, que logrando el estado su legitimidad como proyecto político una vez más los deja en el olvido, y los compromisos del PROCAMPO para pagar todos los recursos a los campesinos no se cumplen en su totalidad.

TALLADO DE FIBRAS Y QUEMA DE CANDELILLA.

En la U.A.F. las actividades agrícolas se complementan con el tallado de fibras y quema de candelilla, estas son actividades que pueden llevar a cabo durante todo el año y solo disminuye en la época de siembra y cosecha, o bien cuando emigran a las ciudades de Saltillo o Monterrey principalmente.

En el tallado de fibra no solo participa el jefe de familia, sino que se incorporan sus hijos y su esposa. Es una de las actividades más difíciles para los miembros de la U.A.F. y el precio que se paga por kilo de ixtle es muy bajo, el 72% de los ejidos que conforman esta región se dedican a esta actividad (ver cuadro).

Actualmente la Forestal como empresa social campesina está pagando N\$ 3.95 por kilo de ixtle es decir, es el precio de garantía para el ixtlero; porque como esta federación no tiene la capacidad económica ni la infraestructura suficiente para acopiar la totalidad de la producción, debe suponerse que las empresas privadas paguen a ese precio el kilo de fibra.

Pero analizando el ejemplo siguiente nos daremos cuenta que no siempre se cumplen y respetan las condiciones respecto al precio del kilo de ixtle:

- Un tallador en compañía de dos de sus hijos emplean un promedio de 10 horas para cortar, transportar y tallar 15 kilogramos de ixtle de lechuguilla; ese ixtle requiere de 12 horas de secado para poder ser vendido. Ahora, el precio que se paga por kg. en la

comunidad o con el particular es en promedio de N\$ 3.50 entonces tenemos la relación siguiente.

TALLADOR	TIEMPO	KG.	\$/KG.	PAGO.
1	10 HRS.	5	3.50	19.5
1	10 HRS.	5	3.50	19.5
1	10 HRS.	5	3.50	19.5
TOTAL	30 HRS	15	3.50	52.5

El ejemplo anterior nos ilustra para saber que los tres talladores invirtieron mas de tres jornales de ocho horas cada uno para producir 15 kg. de fibra, esa fibra es comprada a precio no oficial a \$3.50 por kg. obteniendo \$ 52.5.

Si consideramos que el salario mínimo de la región es de \$ 22.00 entonces en tres jornales invertidos se deberían obtener \$ 66.00; por lo tanto se esta demostrando que lo que se esta pagando no corresponde a las horas de trabajo invertidas en el tallado de esa fibra. Para saber donde queda esa ganancias, es necesario precisar que las empresas privadas y los intermediarios que entregan esta fibra a la Forestal esta si les paga a precio oficial (\$3.95) cada kg. de ixtle.

Y según Hector Barron (1994) cuando la fibra es vendida a los estados unidos y Europa se cotiza a razón de 2.80 dólares por kg. esto nos da una idea de como se realiza la explotación de la fuerza de trabajo de la U.A.F. por los intermediarios, empresas privadas y la propia Forestal.

QUEMA DE HIERBA DE CANDELILLA.

Según la unión de candelilleros (1995) esta actividad se lleva a cabo en seis ejidos de la región ixtlera (ver cuadro). Esta planta es trasformada en cerote a base de fuego y ácido sulfúrico; y el cerote obtenido de la cera de planta de candelilla es la base para producir pinturas, tintes cosméticos etc. Lo que se compra al campesino candelillero es el cerote y este lo recopilan a través de la unión de ejidos productores de cera de candelilla que es, quien también comercializa este producto al extranjero.

Actualmente la unión de ejidos candelilleros no tiene la capacidad económica y la infraestructura para acopiar la totalidad de

producción, por lo tanto al igual que con la fibra de ixtle hay empresas privadas que compran y comercializan este producto; y a partir de la producción e inversión de horas de trabajo, acopio y compra de kg. de cerote para su comercialización se presentan los mismos vicios y anomalías que aquejan a los talladores de ixtle.

En la comercialización de estos dos productos (candelilla e ixtle) nos damos cuenta que las organizaciones sociales encargadas de esta actividad, están siendo rebasadas por las empresas privadas; pues mientras estas ultimas si son sujetos de crédito por parte de la banca privada, a la Forestal y a la unión de candelilleros el estado les a retirado todos los apoyos con la tendencia a desaparecerlos, pues las empresas y organizaciones sociales son un obstáculo para la productividad y el crecimiento económico del modelo neoliberal.

EJIDOS IXTLEROS Y CANDELILLEROS EN EL ESTADO DE ZACATECAS.

MUNICIPIO	No. DE EJIDOS	%	IXTLEROS	%	CANDELILLEROS.	%
MAZAPIL	70	100	50	71	5	.07
C. DEL ORO	18	100	13	72	0	0
M. OCAMPO	6	100	5	83	3	50
EL SALVADOR	5	100	4	80	0	0
TOTAL	99	100	72	72	8	.08

Existen 99 ejidos en la región, 72 de ellos (72 %) se dedican al tallado y 8 (.08%) queman candelilla.

El numero de ejidos fue proporcionado por la S.R.A.(secretaria de la reforma agraria) promotoria No .9 C. del Oro Zacatecas.(1995)

El numero de ejidos productores de cera de candelilla, dato obtenido en la unión de candelilleros (1995).

El dato sobre ejidos ixtleros proporcionado por la Forestal (1994).

NOTA: es importante aclarar que no siempre el numero de ejidos coincide con el numero de comunidades en cada municipio, ya que un ejido puede tener uno, dos o hasta tres centros de población

3.2.2.- UNIDAD PRODUCTIVA AGRICULTURA DE RIEGO Y TEMPORAL

En esta región también se están trabajando 11 áreas de riego, los beneficiarios de estos proyectos también son apoyados por el PROCAMPO, pues en la mayor parte de estas áreas se sigue sembrando cultivos básicos, o sea que los campesinos no han realizado un cambio significativo en el patrón de los cultivos, pues les falta organización, capacitación, asesoría técnica y recursos económicos para optar por otros cultivos mas redituables. Sin embargo los campesinos y sus familias que trabajan estas áreas de riego se han visto un poco mas beneficiados que los que tienen solo la parcela de temporal y entre otras cosas es debido a lo siguiente:

- tienen la disponibilidad del agua.
- siembran dentro de las fechas del calendario agrícola.
- Como su cosecha es mas segura, hay quienes les flan semilla y algunos insumos.
- algunos pequeños propietarios se asocian con ellos para producir forrajes, aunque en esta asociación quien saca menos ganancia es el ejidatario.

Para hacer un análisis mas critico en relación a las áreas de riego es necesario considerar lo siguiente:

- El origen de estos proyectos se basa en la disponibilidad del agua.
- El canalizar apoyos a los proyectos se definió por criterios políticos ya que en esa época 1980-1983 gente originaria de esas comunidades eran presidentes de sus respectivos municipios (Mazapil y C. del Oro)
- En la mayoría de los casos la integración de los sectores de trabajo fue democráticamente y procurando que se integraran los mas necesitados. Se hizo a través de las reuniones ejidales., es decir se invitaba a los ejidatarios, se les explicaban los compromisos y ellos decidían si se integraban a las áreas de riego.
- Lo cierto es que la conformación de los grupos fue cambiando substancialmente por no poder pagar cuotas de luz y labores agrícolas mecanizadas, la mayoría de los socios empezó a salirse de los grupos.

Esto permitió que se diera un acaparamiento de tierra o se compraran derechos agrícolas de los que tenían mas recursos hacia los mas pobres.

-Por lo tanto, quienes integran los grupos de trabajo en las áreas de riego, son las familias campesinas que tienen mas recursos en la comunidad, y quien inicialmente fue beneficiario directo de estos proyectos hoy se emplea como jornalero o peón agrícola.

En ese sentido no es valido afirmar que los proyectos destinados a las zonas de extrema pobreza siempre benefician mas a los mas pobres.

Además los que integran las áreas de riego conforman un grupo de poder dominante al interior de la comunidad o sea que dicho proyecto vino a ahondar las diferencias socioeconómicas al interior de los ejidos.

La realidad, es que quienes forman estos grupos en las áreas de riego no se dedican al tallado de fibra ni a la quema de candelilla, estas actividades son para los mas pobres.

El cambio gradual en el patrón de cultivos solo se ha hecho en dos áreas de riego del municipio de C. del Oro, ya que estos predios se localizan casi a pie de carretera (carretera federal No 54) y eso a permitido que algunos compradores de forraje vayan directamente a estas áreas de riego a levantar la cosecha. La paca de alfalfa el intermediario la paga muy barata pues mientras en la cabecera municipal se vende a \$ 25.00 en el área de riego se paga a \$ 20.00. Por otro lado también se esta cambiando gradualmente al cultivo de forrajes en otras dos localidades del municipio de Mazapil.

Consideramos que si existe una diferenciación en la situación socioeconómica entre los campesinos temporaleros y los que están en las áreas de riegos, ya que estos últimos tienen un poco mas de posibilidad en el ingreso económico que los que dependen únicamente de la precipitación pluvial; es decir la mayor parte de los ejidatarios temporaleros (el 98 %) tienen las condiciones mas adversas para su desarrollo y reproducción al interior de las U.A.F.; además los ejidatarios que tienen parcela en el área de riego, también tienen su predio de temporal ya que antes de estar en el área de riego eran temporaleros y ese derecho no lo han perdido.

LOCALIZACIÓN ÁREAS DE RIEGO.

MUNICIPIO	COMUNIDAD	No. DE HECTÁREAS	No. DE SOCIOS Y CULTIVOS.
MAZAPIL	EL VERGEL	180	40 *FRIJOL, MAÍZ ALFALFA HORTALIZAS
	CEDROS	120	28 *FRIJOL, MAÍZ
	HACHEROS	35	30 *FRIJOL, MAÍZ HORTALIZAS
	**NUEVO TAMPICO	60	20 *ALFALFA, FRIJOL Y MAÍZ
	**GRUÑIDORA	60	30 *ALFALFA, FRIJOL Y MAÍZ
C. DEL ORO.	**C. DE ROCAMONTE S	100	20 *ALFALFA FRIJOL, MAÍZ
	TANQUE DEL ALTO	10	8 *HORTALIZA, FRIJOL Y MAÍZ
	**G. GARZARON	120	18 *ALFALFA FRIJOL, MAÍZ
	N. DE GUADALUPE	70	18 *FRIJOL, MAÍZ HORTALIZAS
	AVALOS	30	15 *FRIJOL, MAÍZ
M. OCAMPO	MATAMOROS	60	30 *FRIJOL, MAÍZ SORGO

* CULTIVO PRINCIPAL

** CAMBIO DE CULTIVO DE BÁSICOS A FORRAJES.

Información proporcionada por el D.D.R. 186 de C. del Oro de la S.A.G.A.R. (1994).

3.2.3.- UNIDAD PRODUCTIVA GANADERÍA-AGRICULTURA DE RIEGO

La actividad ganadera en la región presenta diferentes características dependiendo entre otras cosas de:

- Tipo de productor, sea pequeño propietario o ejidatario.
- Tamaño de los hatos ganaderos.
- Tipo de ganado.
- Calidad de los agostaderos.
- Calidad y propiedad de la infraestructura de producción y comercialización.
- Manejo del hato.

Al analizar detenidamente el desarrollo de esta actividad podemos ver como estos factores implican una diferenciación y una participación variada de los factores que en ella se involucran.

La economía campesina basada en la U.A.F. que a ultimas fechas a dejado de ser sujeto de crédito por carecer de garantías ante las instituciones crediticias, a desarrollado una ganadería de carácter extensivo y de traspato ya que esto le representa la diversificación de tareas que el campesino y su familia pueden llevar a cabo. Además el cuidado del ganado caprino y vacuno representa para el campesino una inversión (alcancia) de la cual puede disponer en alguna contingencia económica en cualquier época del año.

El campesino que a través de la U.A.F. se dedica a esta actividad maneja hatos pequeños, pero por otro lado hay campesinos que tienen mejores condiciones económicas y que dedican gran parte de su tiempo a la cría y venta de ganado en escalas mayores en relación a la unidad domestica que solo dispone de uno o dos animales para su subsistencia .

La producción, venta y comercialización del ganado es un proceso en el que podemos distinguir la participación de dos economías diferentes, es decir en esta dinámica intercalan dos tipos de unidades campesinas, las cuales tienen funciones específicas, pero que necesariamente actúan una hacia la otra a través de las relaciones sociales de producción.

La economía campesina basada en la unidad agrícola familiar es la economía con menos recursos y con muy poca infraestructura para comercializar la producción pecuaria; en ese sentido es esta unidad campesina la responsable de brindar las áreas de

agostadero(suelo y agua) aportar mano de obra para la reproducción, cría y cuidado del ganado, por lo tanto es este sector el que en términos generales carga bajo su responsabilidad con gran parte del riesgo y con la aportación de mas fuerza social de trabajo para que pueda prosperar la actividad pecuaria en la región.

La U.A.F. se relaciona con la unidad campesina de los intermediarios y comercializadores del ganado, porque son estos quienes tienen posibilidades económicas para primeramente prestar a crédito recursos económicos para la unidad domestica, y asi condicionar la producción pecuaria de esta ultima.

Los intermediarios cuentan con recursos para comprar toda la producción de ganado de una U.A.F., y para tener sus propios criaderos. Aprovechan su infraestructura de transporte para trasladar ganado y llevar a la U.A.F. productos básicos a cambio de su producción pecuaria, también tienen corrales de manejo y engorda que usan para mejorar las condiciones del ganado (peso y alimentación) antes de comercializarlo a la frontera o al extranjero; mercado que solo controlan y conocen ellos. Por lo tanto las unidades campesinas que participan en este proceso no se corresponden de manera igualitaria.

3.2.4.- UNIDAD EMPRESARIAL

Finalmente, en la cadena de transformación y comercialización de la producción agrícola y pecuaria de la región ixtlera nos encontramos con una unidad de carácter empresarial y productiva; la cual esta conformada por ciertas familias en cada uno de los municipios y entre sus características podemos mencionar las siguientes:

- Son grupos de ganaderos y comerciantes que normalmente han detentado el poder económico y político de la región.
- Controla la comercialización y el abasto de productos básicos en la mayoría de las localidades.
- Conocen y controlan los mercados local, regional incluso el de exportación, lo que les permite ser los responsables de comercializar todo producto que tenga capacidad económica de competir en el esquema de libre mercado.
- Son la unidad empresarial que si tiene posibilidades de obtener créditos ante la banca privada y de desarrollo; incluso el capital privado vería como opción rentable el asociarse con esta unidad

empresarial para comercializar y exportar la producción de estas áreas.

-Esta unidad es la que finalmente se apropia del excedente que se genera en todo el proceso productivo, que involucra al resto de unidades económicas a través de las relaciones sociales de producción.

UNIDADES DE PRODUCCIÓN
REGION IXTLERA CANDELILLERA
ESTADO DE ZACATECAS

No	TIPO DE UNIDAD	CARACTERISTICAS
1	UNIDAD DE PRODUCCIÓN DE IXTLE- CANDELILLA AGRICULTURA DE TEMPORAL	FAMILIAS CAMPESINAS MAS POBRES, LOCALIZADAS EN LAS COMUNIDADES MAS APARTADAS Y CON POCOS SERVICIOS
2	UNIDAD DE PRODUCCIÓN DE AGRICULTURA DE RIEGO, AGRICULTURA DE TEMPORAL	FAMILIAS CON MEJORES INGRESOS ECONOMICOS QUE LAS ANTERIORES, SUS COMUNIDADES CUENTAN CON MAYOR NUMERO DE SERVICIOS
3	UNIDAD DE PRODUCCIÓN DE AGRICULTURA DE RIEGO - GANADERIA	FAMILIAS CON SITUACION ECONOMICA HOLGADA (REGION) SE UBICAN EN LOCALIDADES CONSIDERADAS COMO POLOS DE DESARROLLO Y CON TODOS LOS SERVICIOS
4	UNIDAD DE PRODUCCIÓN EMPRESARIAL	FAMILIAS QUE DETENTAN EL PODER POLITICO Y ECONOMICO DE LA REGION Y EMPRESARIOS PRIVADOS FORANEOS.

NOTA: Generalmente la ubicación de las unidades económicas las podemos caracterizar en relación a su actividad y a las comunidades o lugares que habitan; pero, también a lo interno de una sola comunidad podemos encontrar el desarrollo de familias que se ubican en los diferentes tipos de unidad económica.

RELACIÓN E INTERACCIÓN DE LAS UNIDADES DE PRODUCCIÓN

En relación al análisis de cada una de las unidades de producción que interactúan entre sí y hacia afuera podemos caracterizar las relaciones de intercambio que se presentan entre ellas.

Tal parece que las instituciones y dependencias plantean como objetivos primordiales, el que sus acciones y programas aterricen en las localidades y unidades económicas que tienen más carencias y en este caso sería hacia las familias ubicadas en las unidades productivas que dependen del tallado del ixtle, quema de candelilla y agricultura de temporal.

En ese sentido, la lógica institucional y de programas de desarrollo impulsados a través del Estado afirman apoyar más a los que menos tienen y viceversa.

Esos objetivos y propuestas planteo el proyecto ixtlero, pero haciendo un análisis más detallado y objetivo, en términos de dar un seguimiento a los recursos invertidos podemos darnos cuenta que la derrama económica de beneficio mayor no siempre queda en la familia campesina o grupo social en quien se deposita esa acción.

La realidad y la propia operación del proyecto en relación a los sujetos sociales enmarcados en las diferentes unidades de producción campesina y empresarial nos demuestra que los parámetros explícitos de inversión si se adecúan al discurso institucional; es decir, si se canaliza la mayor parte del recurso a las unidades productivas que tienen mayores carencias económicas de infraestructura, de mercado y comercialización.

Por lo tanto, y a manera de conclusión es necesario clarificar cómo se da éste flujo de inversión y a través de qué mecanismos se transforma en ganancia para quienes menos fuerza de trabajo y capital invierten en este proceso. Lo anterior podemos ejemplificarlo de la siguiente manera:

- Las unidades productivas que dependen del tallado de fibras, quema de candelilla y agricultura de temporal reciben apoyos del proyecto para mejorar la producción agrícola a través de obras

derivadoras de agua y rehabilitación de cercos parcelarios, además se realizan acciones y obras de carácter social y de servicio (agua potable, vivienda, educación, capacitación, etc..)

Esto permite que en un determinado momento no se dé de manera significativa el flujo migratorio hacia las grandes ciudades, y las familias campesinas permanezcan mas tiempo en sus comunidades. Esto los posibilita para incursionar y participar en la otra unidad de producción (unidad No 2) empleándose como peones o jornaleros agrícolas además de continuar con sus actividades de tallado de fibra y quema de candelilla que será acopiada y exportada por la unidad empresarial y empresarios privados.

La unidad de producción sustentada en la agricultura de riego y temporal; Económicamente es mas fuerte que la No 1 pero, su operatividad requiere de la aportación de trabajo y mano de obra proporcionado por la mayoría de los que tallan y queman candelilla.

Mas adelante veremos como el proyecto ha propiciado el desarrollo de las áreas de riego y la inversión que se hace a una localidad que cuenta con pozos profundos supera en mucho al de 4 o 5 localidades juntas que solo son apoyadas con proyectos de servicio.

Por otro lado, éstos apoyos proporcionados por el proyecto Ixtlero actualmente son los que permiten que ésta unidad de producción se mantenga en una dinámica de explotación mas o menos permanente para producir los forrajes y esquilmos que serán comprados por los pequeños y medianos ganaderos para mantener sus hatos caprinos y bovinos; Además ésta unidad de producción genera algo de excedente en granos básicos que serán acopiados y comercializados por los intermediarios los cuales se ubican principalmente en la unidad de producción que depende básicamente de la agricultura de riego y la ganadería.

En ésta unidad de producción convergen familias campesinas y productores que emplean a jornaleros, peones agrícolas y vaqueros de las otras dos unidades económicas. Las instituciones y el proyecto, canalizan recursos para equipar sus áreas de riego y además complementar ésta acción con aparcerías caprinas o bovinas que se supone serán alimentadas con la producción forrajera de las áreas de riego.

Esta unidad de producción es quien mas acopia, produce y cría ganado. ya que el resto de unidades de producción exceptuando la empresarial cuando sacan al mercado algunos animales terminan vendiéndolos a éstos acaparadores. pero, finalmente no es la unidad de producción sustentada en el riego y el ganado quien comercializa y saca al mercado local, regional y extranjero ésta producción.

Existe una unidad de producción de carácter empresarial que sin intervenir directamente en:

- quema de candelilla
- producción de granos y forrajes
- cría de ganado
- construcción de infraestructura agrícola y pecuaria
- entre otras.

Termina acopiando todos los productos terminales de éstos procesos para finalmente apropiarse de las ganancias y del trabajo social invertido en cada producto.

Como resultado del análisis anterior podemos apreciar como se relacionan e interactúan las unidades de producción y además inferir las siguientes conclusiones:

- Ciertamente que el Estado, las instituciones y el proyecto ixtlero canalizan la mayor parte de sus recursos para apoyar a las unidades de producción económicamente mas necesitadas.
- El continuar fomentando actividades económicas de carácter agrícola y pecuario en las unidades de producción que tienen menos recursos; No quiere decir que sean estas las que mejor aprovechen los beneficios de su producción.
- Tal parece que se trata, no solo de mantener la estructura económico - social y de poder que prevalece en la región ixtlera; Sino que además se proponen acciones que tienden a consolidarla.
- Existe una preocupación por darle a las unidades productivas 1,2, y 3 los instrumentos e infraestructura necesarios para que subsistan y produzcan; Pero no existe una propuesta seria para incorporarlos de manera conjunta en un proceso mas integrador, que necesariamente

contemple su participación en los mercados y la comercialización. Proceso, éste último. En el que se reflejan económicamente las ganancias de la producción generadas en todo este círculo de intercambio desigual de mercancías y de utilización de mano de obra barata.

- Las estructuras de poder regional ubicadas en la unidad de producción empresarial, al parecer no se oponen a que se apoye con proyectos e infraestructura al resto de unidades económicas productivas; ya que históricamente y a la fecha siguen utilizando en renta o préstamo los terrenos de agostadero, la infraestructura agrícola y pecuaria y además los ixtereros y candelilleros continúan vendiéndoles su producto.

Por lo anterior, inferimos y cuestionamos los objetivos explícitos de las políticas estatales hacia el sector rural y particularmente las del proyecto ixterero.

Por lo tanto para la unidad de producción empresarial es bienvenido el proyecto ixterero y sus obras. Pues finalmente, vienen a crearle y fomentarle la infraestructura de producción; Para que tranquilamente continúe apropiándose de la producción, mantener los canales de la comercialización, detentar el poder económico y como consecuencia el control político de la región ixterera candelillera del estado de Zacatecas.

3.2.5.- MINERÍA E INDUSTRIA MAQUILADORA.

Actividad económica, considerada en otros tiempos como de las mas importantes, pero en los últimos tres años algunas empresas han cerrado sus centros de trabajo argumentando falta de rentabilidad ante la caída del precio de la plata. Sin embargo hay compañías que continúan trabajando aunque no a toda su capacidad de extracción.

Las empresas que han cerrado se ubican una en el municipio de Melchor Ocampo y la otra en la cabecera municipal de C. del Oro.

Estas empresas argumentaron falta de rentabilidad y quiebra financiera pero lo que se pretendía era terminar la relación laboral

con los sindicatos y no pagar a los trabajadores conforme a derecho y antigüedad laboral.

El cierre de estos centros de trabajo no despertó la solidaridad y el apoyo de las autoridades hacia los trabajadores despedidos, por lo tanto la desaparición y clausura de estas organizaciones sindicales por la empresa y con la complicidad de las autoridades municipales y estatales; nos demuestra como el estado forma parte de la estrategia de desgastar paulatinamente las organizaciones laborales colectivas.

Pues como lo menciona Luis Miguel Bascones (1994); la flexibilización del mercado y la apertura para la inversión del capital, implica el desmantelamiento de los niveles de protección o estabilidad de los trabajadores; que son ahora considerados como los obstaculizadores de la productividad y el desarrollo de las fuerzas del libre mercado.

Y agrega además, que en el caso concreto de México una desventaja mas hacia los trabajadores son las practicas sindicales monopólicas y corruptas en algunos sectores de la clase obrera (líderes y dirigentes).

Ante el cierre de la empresa minera mas importante de la región (MACOCOZAC) ubicada en la ciudad de C. del Oro se quedaron sin empleo 430 obreros de los cuales, una parte se pudo reacomodar en la reciente planta maquiladora que se instalo en esa cabecera municipal. Es decir la planta maquiladora que inicio operaciones en el año de 1989 sirvió para amortiguar el alto índice de desempleo y evitar parcialmente la emigración hacia las grandes ciudades, ya que una gran parte de familias si salieron hacia Saltillo y Monterrey.

La Maquiladora ORO CONTROL S.A. DE C.V. propiedad de empresarios españoles tiene una planta laboral de 600 obreros, gente joven con un promedio de edad entre los 18 y 25 años; los cuales firman contratos de trabajo que no exceden de 28 días para no crear derechos laborales.

Es importante hacer un análisis de la participación en este proceso del campesino que perteneciendo a la U.A.F. se empleaba como obrero en las empresas mineras de la región.

En relación, a la respuesta de los campesinos que **trabajaban** como obreros en las compañías minera; podemos asegurar que la falta de empleo les afectó un poco menos que a los que se dedicaban únicamente al trabajo asalariado de obreros; es decir el obrero que toda su vida se ha dedicado a la minería, al momento que le cierran esa fuente de empleo se queda sin ninguna otra alternativa; únicamente con su fuerza de trabajo que tiene que ofertar al mercado laboral.

Sin embargo, para quien siendo campesino y se empleaba como obrero tenía aun su pedazo de tierra y su fuerza de trabajo para continuar apoyando a su familia. Con esto podemos suponer que una estrategia del campesino fue ser obrero temporalmente, pero sin abandonar por completo su tierra; esto era muy palpable pues en época de siembra siempre disminuía la plantilla laboral de las compañías mineras, porque por tradición y costumbre una parte de sus obreros que primero eran campesinos se retiraban a sembrar y posteriormente regresaban a la actividad minera.

Es importante precisar que con el retiro de las empresas mineras también se perdió la prestación de servicio médico a las familias campesinas; se agudizó en el campo un poco más el fenómeno migratorio, ya que los campesinos trabajaban en la empresa minera cuando dejaban descansar la tierra pero con ésta nueva realidad; se vieron en la necesidad de ir a las ciudades (Saltillo y Monterrey) a buscar fuentes de empleo mientras se iniciaban las actividades del ciclo agrícola próximo.

Por lo tanto el buscar una nueva fuente de trabajo alternativa a la minería, le ocasionó mayor gasto (por el traslado a las ciudades) una separación y desintegración temporal de la familia; pero este fenómeno no fue tan determinante como para propiciar que la totalidad de familias campesinas emigraran definitivamente a las grandes ciudades, aunque ciertamente si hubo algunas que lo hicieron de manera definitiva estableciéndose en Saltillo y Monterrey principalmente.

En ese sentido, podemos asegurar que la sociedad rural de ésta región; ésta atravesada por las tradiciones y prácticas campesinista las cuales guardan un profundo sentido de identidad y respeto hacia las actividades agrícolas tradicionales que realiza la unidad agrícola familiar.

3.3.- CARACTERIZACION SOCIAL

3.3.1.- MIGRACIÓN EN EL AREA IXTLERA

En relación al fenómeno de la migración en la región ixtlera, podemos apreciar que ésta se da en su mayor parte de manera temporal y en menor índice de carácter definitivo.

Para poder explicar este proceso en el sector rural Zacatecano, es necesario mencionar que las causas mas importantes que la ocasionan según Arturo Rivera (1993) son la dispersión poblacional en el campo., lo que trae como consecuencia falta de servicios y oportunidades de empleo., el predominio de zonas áridas con poca fertilidad y productividad y una política agropecuaria desarticulada de la realidad.

La mayor parte de la migración se da de manera interna (movilidad de la población de un estado a otro) hacia las ciudades de Saltillo, Torreón y Múzquiz en el estado de Coahuila y hacia Monterrey Nuevo León. Respecto a la migración internacional son muy pocas las familias o campesinos que emigran hacia el vecino país del norte.

Normalmente, los grupos sociales de determinada región del estado que emigran hacia Estados Unidos tienen mas y mejores ingresos que quienes emigran a trabajar al interior del país.

En ese sentido los campesinos de la región del cañón de Juchipila (sur del estado) que van a la unión americana, tiene mas expectativas de crecimiento económico y un mejor nivel de vida que los campesinos ixtleros cuya fuente de trabajo, la tienen en ciudades del interior de la república.

Quienes emigran mas hacia las grandes ciudades, son las gentes mas jóvenes, pues como lo cita Arturo Rivera (1993) el mercado de trabajo exige preferentemente mano de obra joven., ya que proporciona mayor rendimiento, por lo tanto ese sector de la sociedad rural que emigra ésta compuesto por jóvenes solteros o familias con pocos hijos.

En relación a las características y que encajan con el fenómeno migratorio de nuestra región de estudio, se puede decir que el área ixtlera sigue considerándose como zona productora y expulsora temporal de mano de obra barata, y en ese aspecto las

políticas estatales y ni el propio proyecto ixtlero han sido capaces de frenar de manera significativa este fenómeno.

Pues según la SEDESOL (1990) la puesta en marcha del programa nacional de solidaridad de manera conjunta con el proyecto ixtlero pretendían incidir en las zonas marginadas teniendo como objetivo central el elevar el nivel de vida, procurar fuentes de empleo y evitar la migración del campo hacia las ciudades.

Desde nuestro punto de vista, el proceso de migración ya sea de carácter temporal o definitivo permite que la U.A.F. reciba recursos económicos que le permiten sortear las dificultades y carencias para garantizar su subsistencia y reproducción. Aunque estos procesos migratorios si ocasionan que algunos no regresen a vivir a la comunidad, no creo que con esto se de un fenómeno de descampesinización pues quien emigra generalmente mantiene los lazos de unidad e identidad hacia su comunidad campesina de origen.

Normalmente se emigra de manera temporal cada año y a cierta edad quienes van y vienen a las ciudades se establece de manera definitiva en la comunidad, y quienes cumplirán nuevamente con este ciclo son los hijos de quienes ya no van a la ciudad, pues por la edad ya no consiguen empleo.

3.3.2.- LAS ORGANIZACIONES SOCIALES.

Los campesinos de la región ixtlera, en su mayoría se consideran miembros de la Confederación Nacional Campesina (C.N.C.) no todos conocen la estructura organizativa de ésta agrupación ni a sus dirigentes locales o estatales, pero se pertenece a ella por una inercia y tradición que se va heredando de padres a hijos.

Pero también agregaría, que se es parte de la C.N.C. porque no existe otra organización social campesina con tanta tradición, que pueda aglutinar las expectativas y propuestas de los campesinos ixtleros y sus familias; en términos de poder darles apoyo y asesoría para resolver su problemática, aunque tampoco la C.N.C. les ha resuelto esto último.

El área ixtlera, hasta 1990 era una región prácticamente intacta en relación a los procesos políticos y sociales que promueven la militancia de productores y campesinos hacia organizaciones como la C.N.P.A., U.N.O.R.C.A., C.I.O.A.C., U.C.D. etc. y quienes mantenían la hegemonía total era la dirigencia de la C.N.C.; pues ésta área rural es mayoritariamente priista y el pertenecer al partido de estado implica directamente ser parte de su sector **campesino** que es la C.N.C.

En este apartado haremos un análisis de las organizaciones sociales y los grupos de campesinos que han estado participando en ellas.

LA FORESTAL F.C.L.

ORIGEN Y OBJETIVOS

La Forestal F.C.L. (federación de cooperativas en sociedad limitada) es una empresa social campesina que fue fundada en 1940 por el entonces presidente de México general Lázaro Cárdenas del Río. La fundación de la Forestal fue una idea creada y dirigida desde el estado con el objeto de contrarrestar el acopio de las fibras de palma y lechuguilla que estaba realizando una empresa privada (NACIONAL IXTLERA), y con la intención de crear estructuras sociales organizativas aliadas al estado mexicano, aunque también se menciona que obedeció a un reclamo de los campesinos ixtleros por organizarse para exigir mejor precio a su fibra.

La Forestal se fijó como objetivos centrales:

- Fomentar el cooperativismo.
- organizar a los productores de palma y lechuguilla.
- Propiciar la venta en común de las fibras.
- Crear sociedades de producción y consumo en el área ixtlera.

ESTRUCTURA ORGANIZATIVA

La Forestal la constituyen ixtleros de cinco estados, San Luis Potosí, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas y Zacatecas ubicados en 36 municipios. Dentro de su estructura interna se encuentra dividida en 9 secciones representada cada una por un consejero y 5 delegados. los cuales en su conjunto conforman los 54 miembros de la asamblea general máximo órgano de decisión en la federación.

La asamblea general nombra a sus consejos de administración y vigilancia, pero para designar al gerente de ésta empresa `por usos y costumbres se pide el aval de la asamblea general (54 delegados) para que vía C.E.N. (Comité Ejecutivo Nacional) de la C.N.C. se de el voto de confianza al presidente de la república y sea este ultimo el que escoja -de una terna que se le presenta -quien será el gerente de dicha empresa.

En pocas palabras, desde su fundación la Forestal ha tenido gerentes que han sido designados e impuestos desde el estado, por parte de la C.N.C.; pues es ésta ultima la responsable de organizar todos los procesos de renovación estructural en ésta federación.

SECCIONES DE ORGANIZACIÓN Y CONSUMO

ESTADO	No. DE SECCIONES	No. DE MUNICIPIOS
COAHUILA	2	5
N. LEÓN	2	9
S. L. P.	3	13
TAMAULIPAS	1	5
ZACATECAS	1	4
TOTAL	9	36

Información proporcionada por la Forestal agencia recopiladora en C. del Oro Zacatecas.

La Forestal cuenta con infraestructura y personal en los cinco estados ixtleros, y hasta 1991 tenia la capacidad suficiente para comprar, recopilar y comercializar la totalidad de producción de fibra que tallaban sus socios. Así mismo, se apoyaba en el abasto y comercialización de productos básicos, además implemento alguna proyectos productivos y de granjas de traspatio.

FUNCIONES Y OPERATIVIDAD

La actividad mas importante de la federación consiste en el acopio de fibras, pero desde su fundación la Forestal no se aboco a la exportación de estos productos si no que los vendía a intermediarios (FIBRAS SALTILLO, IXTLERA SANTA

CATARINA) las cuales comercializaban la producción al mercado norteamericano y europeo, aun así la Forestal obtenía un margen de ganancia que le permitía continuar su operatividad.

La falta de eficiencia en sus actividades tuvo su origen desde un inicio, ya que no existió una real identificación de los socios hacia su empresa; los cuadros directivos carecían de una capacidad acorde a los retos que les reclamaba la empresa y los nuevos mercados para de esa manera cumplir con los objetivos trazados al constituirse ésta federación. La crisis económico social y organizativa se vino acumulando paulatinamente.

El estado estuvo subsidiando la operatividad de la federación hasta donde le fue posible y conveniente ya que dentro de las políticas de ajuste, de reducción al gasto público y falta de apoyo a organizaciones sociales a la Forestal le afectó de manera significativa. Esto aunado al mal manejo administrativo y financiero ocasionaron el estallido de la crisis en el año de 1991 lo que provocó que se parara totalmente la compra de fibra.

Ante ésta situación, que posiblemente ya se preveía, el gobierno mexicano inició gestiones (a partir de 1988) ante organismos financieros internacionales para solicitar recursos y canalizarlos a ésta región. Tal vez a partir de estas gestiones se inician los convenios de entendimiento ante el F.I.D.A. que dan origen al proyecto ixtilero.

Se diseñó el proyecto ixtilero, considerando a la Forestal como la contraparte social de dicho proyecto, los campesinos y sus familias deberán planear, ejecutar y evaluar todas las acciones del proyecto; pues con la implementación de obras productivas se considera que disminuirá la actividad del tallado.

Actualmente la Forestal se reestructuró con apoyo de la C.N.C. y del proyecto ixtilero la totalidad de sus 750 sociedades cooperativas, pero solo en el aspecto social y organizativo porque financieramente no tienen aun resultados positivos.

La nueva dirigencia de Forestal rompió parcialmente relaciones con las empresas privadas pensando en exportar directamente su fibra. La parcial ruptura con estos empresarios pretendía colocar a la Forestal como la entidad responsable de cumplir todo un ciclo de

producción, acopio y comercialización hacia los mercados extranjeros. Pero la falta de asesoría técnica comercial y financiera no permitieron que se lograra este objetivo.

" Si la Forestal exportara, creo que eso sería muy importante, porque ya la Forestal se dependería de ella misma, ella misma trabajaría porque así como están Fibra Santa Catarina ellos ponen el precio, ella dice, nosotros te pagamos a tanto y si quieres, y ¿qué hace la forestal?; pues esta está obligada a que los talladores vendan la fibra a bajo precio. Entonces si sería necesario que se hiciera esta venta al extranjero para que la forestal apoye a nosotros los talladores."¹

Es decir los consejos de administración y vigilancia demostraron no tener la visión y preparación necesaria para buscar mercados y vías de comercialización que pudieran fortalecer financieramente a la federación y a sus socios; en ese sentido la Forestal no exporta ni siquiera una parte de su producción porque la totalidad de su fibra la sigue entregando a fibras Saltillo e Ixtlera Santa Catarina las cuales tienen el dominio y control del mercado norteamericano y europeo.

El intentar la exportación directa le a ocasionado a la federación un debilitamiento en su base social; ya que los empresarios privados reaccionaron en un inicio acopiando fibra a precios mas altos que la Forestal, provocando que los ixtleros no entregaran la fibra a la federación y les cierran en el extranjero los posibles mercados de comercialización, este fenómeno de aumento o disminución en el precio del kilo de ixtle se presenta periódicamente, cuando los empresarios quieren quitar la producción de fibra a Forestal, ya que normalmente compran en las comunidades la fibra a un precio menor que como paga la Forestal.

La Forestal no rompe relaciones con los empresarios privados ni tampoco busca sus propios mercados para comercializar. Por lo tanto la federación parece encaminarse poco a poco a una dependencia total (como en el pasado) de los empresarios y el capital privado. Además no existe respaldo de la banca privada, ni del estado a través del proyecto ixtlero para pensar en reactivar social y económicamente a ésta empresa social campesina.

Por otro lado, si era muy difícil desligarse de la dependencia de los empresarios privados, creo que tampoco la Forestal fue capaz de convertirse ya no en una instancia exportadora de la fibra; sino en una estructura social campesina con posibilidades de negociar e incidir -a través de sus sociedades cooperativas y socios- en el establecimiento de mejores precios de garantía para la compra y comercialización de la fibra; es decir posiblemente con un manejo adecuado de las políticas de producción, organización, acopio y comercialización de la fibra la federación pudiera haber jugado con las leyes de la oferta y la demanda; incluso almacenando producción para determinar cuanta de ésta pudiera ofertarse a los empresarios privados.

Este proceso de regulación de la producción y el mercado hacia necesaria la capitalización de la federación pues sólo con reservas económicas se puede competir y negociar con los empresarios privados que exportan éste producto.

Una posible alternativa, pudiera ser que en base a sus activos fijos con que cuenta se descentralicen funciones de la federación y que a nivel local y regional se puedan impulsar proyectos de acopio, transformación y comercialización de las fibras.

El proyecto ixtlero considera entre sus objetivos fundamentales apoyar la reestructuración de la Forestal, pero a la fecha no se han destinado recursos financieros de consideración para solventar la crisis a la que se enfrentan actualmente los dirigentes campesinos y los socios de las cooperativas ixtleras.

LA FORESTAL EN EL MARCO ACTUAL

En relación a lo anterior, ésta empresa social continúa funcionando como un elefante blanco; es decir, tiene activos fijos e infraestructura para pensar en una reactivación a nivel local y/o regional. Pero tal parece que por parte del proyecto ixtlero no existe el interés para impulsar éste nuevo proceso.

“ El único apoyo ahorita es para comprar algo de fibra por parte del gobierno del estado; pero por parte del proyecto así a la Forestal ellos no le han inyectado dinero, si, si te digo que han ayudado a los ixtleros con proyectos pero, directamente la Forestal no se ha

apoyado si hay proyectos donde entran cinco o diez ixtleros, pero a la Forestal no se le ha dado dinero del tiempo que nosotros estamos. Ya ahorita de hecho, ya no se esta tomando en cuenta a la Forestal y sus cooperativas como se había planeado en México y en las asambleas generales; ya ahorita el proyecto ixtlero hace su proyecto y lo realiza. Pero de hecho Forestal por el estado de Zacatecas nunca se nos ha invitado".2

Pero, lo más significativo es observar como la misma base social campesina no propone iniciativas para reorganizar su empresa a partir de la sociedad cooperativa local. Ya que bien o mal o mas mal que bien la fibra la siguen comprando los empresarios privados y en esa medida la cooperativa local ha perdido sentido e importancia para los talladores y sus familias.

Ciertamente, que se llevo a cabo un proceso de renovación de los cuadros directivos de las sociedades cooperativas; pero esto en nada vino a beneficiar a los talladores y sus familias ya que la reactivación económica en las sociedades cooperativas a la fecha no ha iniciado.

Respecto a la participación de los consejeros y la asamblea general de ésta federación podemos mencionar, que ante la falta de capacitación y apoyo por parte del estado se han visto en la imposibilidad de generar alguna propuesta alternativa para reactivar su federación.

" Los organizadores ya ni vienen a las comunidades, el recopilador ya no trabaja pero porque ya no hay quien les pague, tocante al consejero por aquí no se ha realizado ninguna reunión solo cuando se cambió la directiva pero de hay en mas ya no han vuelto; Juan el consejero si viene pero pesa su fibra y se va "3

Incluso el FONAES (Fondo Nacional de Empresas en Solidaridad) quien inicialmente propuso de manera conjunta con la C.N.C. y la C.O.N.A.Z.A. la regionalización de la Forestal; en estos momentos no demuestra interés en participar como socio para crear empresas locales de acopio y comercialización.

El plazo para renovar los cuadros directivos de las sociedades cooperativas ya venció, no hay un interés palpable por parte de los talladores y socios cooperativistas para renovar sus dirigencias

locales; mucho menos por parte de los consejeros los cuales volvieron a reelejirse sin consultar su base social y actualmente siguen detentando sus cargos.

Según Hector Barrón Carmona (1996) La Forestal puede ser una empresa social rentable, si pone a la venta algunos activos fijos y decide exportar directamente la fibra al mercado Europeo y Norte Americano. Ya que según estudios de mercado y comercialización demuestran que es en ésta actividad donde se obtiene la mayor ganancia económica; pues se vende la fibra en dólares y actualmente quien se apropia de esos recursos son las empresas privadas que compran la fibra a la Forestal y a las comunidades para su comercialización al extranjero.

Finalmente considero que la lógica empresarial y las políticas de corte neoliberal están apostando a una desaparición paulatina de ésta federación.

" Yo lo que veo de Forestal, este observando durante el tiempo que tenemos al paso que va forestal no tiene futuro de ir arriba porque no tiene recursos y es que no nos han querido apoyar ni el gobierno ni el proyecto ixtlero, ahorita le estamos batallando porque no hay quien nos pague pero aún así seguimos con los talladores."4

Aún en esa lógica, posiblemente la federación pudiera reactivarse, pero tal parece que la base social campesina no ésta tan politizada como para propiciar y generar un movimiento organizado que exija al estado la inyección de recursos para seguir manteniendo ésta fuente de empleo en beneficio de miles de familias campesinas.

" En las comunidades a la gente les hace falta una bandera, que diga vamos a hacer esto. Pero aunque la gente quisiera son gentes pobres que no se hayan capaces para hacer un movimiento o estas cosas; la Forestal es muy necesaria por que la gente pobre es la que va a recaer allí. Aquí en estas zonas lo que mas trabaja la gente es la fibra, entonces si la fibra no te la compran donde va a trabajar esa gente; todavía se esta comprando la fibra, no en grandes cantidades pero se ha estado comprando."5

La Forestal y la unión de candelilleros son organizaciones campesinas que están afiliadas a la C.N.C., pero a través de la

corporativización de sus dirigentes; pues como veremos mas adelante los campesinos aun siendo de la C.N.C. empiezan a manifestar poco a poco interés por conocer y participar en otras organizaciones campesinas que no dependan directamente del partido oficial.

Esto lo podemos observar cuando se invita a los campesinos a que participen en otras organizaciones como el caso del Comité Regional de Solidaridad (C.R.S.) promovido por técnicos del Instituto Nacional Indigenista (I.N.I.) y que a partir de 1990 inician con un proceso de organización comunitaria y regional.

EL COMITÉ REGIONAL DE SOLIDARIDAD

En ésta nueva organización se aglutinaron campesinos con diferente concepción política y obtuvieron apoyo para sus proyectos (productivos y de servicios) a través de los Fondos Regionales de Solidaridad (F.R.S.) Fue un proceso de organización y autogestión campesina que no logro completamente su objetivo; pues no fue posible conformar una base social comunitaria que permitiera dar continuidad a las demandas de los campesinos y sus familias, ya que se pretendía que a mediano y largo plazo la organización debería funcionar sin el apoyo de los técnicos del I.N.I.. A partir de 1992 esta institución retira su programa de brigadas de solidaridad y se suponía que la continuidad del proceso organizativo del C.R.S. lo asumiría el proyecto ixtlero.

Esta fase de seguimiento al proceso organizativo al interior de las comunidades del comité, sufrió varios reveses y no solo de los agentes externos al proceso. Sino de elementos que habían estado colaborando como coordinadores y técnicos de la brigada de solidaridad.

Ya que en el ejercicio financiero del primer fondo regional otorgado a ésta organización y en relación a los estados financieros del comité regional existía un faltante de aproximadamente \$ 320.000.00 (trescientos veinte mil pesos), que supuesta mente fueron utilizados por el coordinador de la brigada y el responsable del área administrativa.

Esto repercutió de manera negativa, no solo al interior del comite sino también frente a las instituciones y dependencias que

siempre criticaron el método de trabajo y organización impulsado por la brigada de solidaridad. Por lo tanto el comité regional asesorado por algunos técnicos del proyecto presentó su demanda ante contraloría interna del INI (Instituto Nacional Indigenista), pero, aunque se hicieron algunas revisiones no hubo respuesta positiva a la demanda del comité.

Estas actitudes de supuesta corrupción vinieron a trastocar todo el trabajo llevado a cabo por los técnicos de la brigada; es decir cómo podía el comité regional y la brigada justificar esas acciones; si precisamente la filosofía del PRONASOL planteaba como premisa esencial el manejo honesto y transparente de los recursos económicos destinados a obras y acciones dentro del ramo XXVI de solidaridad.

El fantasma de este supuesto fraude es importante acotarlo; ya que durante todo el proceso de organización del comité regional estuvo presente y fue un aspecto importante que determinó en gran medida la participación, rumbo y perspectivas del comité regional de solidaridad ante sus comunidades e instituciones y dependencias.

OTRAS ORGANIZACIONES

También, se han estado promoviendo comités de mujeres y asociaciones de productores para gestionar proyectos a través de la C.N.P.A. la cual ésta muy ligada al partido del trabajo, y en la realidad es este último quien tramita y gestiona los recursos a nivel estatal y federal. En esa medida la gente que participa en la C.N.P.A. son catalogados como miembros del partido del trabajo, los proyectos de ésta organización se han desarrollado en los municipios de El Salvador y Mazapil principalmente.

Recientemente abrió oficinas en la ciudad de C. del Oro la Unión Campesina Democrática (U.C.D.) la cual ésta en un proceso de información y difusión hacia la población de la región sobre los fines y objetivos que persigue.

A través del estado vía S.A.G.A.R. se conformó una unión de ejidos para impulsar proyectos agrícolas y pecuarios en la región, dicha organización no contó con el apoyo (crédito y asistencia técnica) del gobierno, y como fue un proyecto creado desde arriba poco interés a los productores que a la fecha no han tenido claro

los fines y objetivos de esa organización. Actualmente no ésta disuelta por parte de la S.R.A. (Secretaría de la Reforma Agraria) pero tampoco funciona.

Se conforma en la región una unión de crédito como alternativa de financiamiento hacia los productores que no eran sujeto de crédito por parte de BANRURAL y la banca privada. Esto tampoco fue la alternativa para lo ixtleros, pues no reunían las garantías para poder ser socios, ésta unión de crédito solo sirvió a los grandes ganaderos, comerciantes y pequeños propietarios de la región, aunque a partir de la devaluación de diciembre de 1994, ésta unión no a recuperado la mayor parte de sus créditos y del capital social.

Con esto tal pareciera que la única opción para el campesino ixtlero y su familia es esperar las bondades del PRONASOL, PROCAMPO, PROYECTO IXTLERO y de mas programas de carácter asistencialista y electorero, ya que para estos al parecer si reúnen todos los requisitos y características necesarias para ser atendidos.

3.3.3.- PODER Y POLÍTICA REGIONAL.

La región ixtlera es una zona mayoritariamente priísta y poco se sale del contexto general, que considera a las zonas rurales de extrema pobreza y marginación; como los bastiones que mas votos aportan al partido de estado.

La hegemonía del partido oficial es muy evidente, en ésta región los grupos locales de poder mantienen una relación de amistad y lazos de parentesco familiar que conviene a sus intereses; esto les permite tener el control sobre todas las actividades económicas y productivas, las que están estrechamente ligadas al manejo del poder político municipal y regional.

Existen cacicazgos familiares que han detentado el poder municipal por mas de dos décadas (Mazapil, Melchor Ocampo y C. del Oro) y en los casos en que no se puede perpetuar ésta ascendencia al poder se observa una alternancia entre grupos para ocupar la presidencia municipal u otros puestos de elección popular (El Salvador).

El control político de la región va desde diputaciones, presidencias municipales, puestos directivos en instituciones y dependencias, elección de comisariados y jueces municipales hasta la designación de representantes de comités comunitarios.

La región ixtlera representa el XI distrito local electoral formado por los cuatro municipios antes mencionados; y para darnos una idea de como se maneja y controla la situación política regional abordaremos el ejemplo siguiente:

- Se celebraron elecciones estatales en agosto de 1995 para renovar los ayuntamientos y las diputaciones en el congreso local. Las cuatro presidencias y la diputación fueron ganadas por el P.R.I.; pero observemos lo siguiente.

El presidente saliente de Mazapil es primo de quien lo sustituye en el cargo, también es cuñado del presidente entrante del municipio de C. del Oro, y este ultimo es hijo del presidente saliente de Melchor Ocampo (el cual termina un segundo periodo de gobierno municipal); además el responsable de la SEDESOL en la subregión 07 que comprende los cuatro municipios ixtleros es cuñado del presidente de C. del Oro y hermano del presidente saliente de Mazapil; quien surte de materiales para la construcción a las presidencias municipales es un ex-presidente municipal y primo hermano del responsable de la SEDESOL en la región, además uno de los principales introductores de ganado en la región es cuñado del presidente de C. del Oro.

Este ejemplo sirve para ilustrar, como las política regionales responderán siempre a los grupos de poder, pues quien tiene el poder económico es el mismo grupo o familia que detenta los destinos políticos del municipio y la región; de ese modo tanto el poder político y el capital circulante en la región pasa de una mano a otra pero sin salir del grupo dominante .

En ese entendido, el poder político no se desliga del poder económico; ya que todos los programas de desarrollo económico y social se canalizan y operan con la participación de los grupos de control político en el cual están los familiares de los presidentes en turno, los cuales finalmente resultan mas beneficiados que el resto de la población.

Por consiguiente, los programas políticos del estado hacia estas áreas son absorbidos y readecuados acorde a las necesidades de los grupos políticos que detentan el poder regional lo cual permite que políticamente se siga perpetuando en el poder municipal y regional el partido revolucionario institucional, representado en este caso por los cacicazgos que durante décadas mantienen el poder y el control político en el área ixtlera.

Las organizaciones sociales, instituciones y dependencias terminan adquiriendo una actitud de sumisión hacia el poder político local y los propósitos de programas orientados a mejorar las condiciones de vida de las familias de ixtleros y candelilleros acaban siendo orientados hacia el fortalecimiento de los cacicazgos a nivel regional y al interior de las comunidades.

La combinación entre poder político regional y programas institucionales a permitido que el proyecto neoliberal siga avanzando poco a poca y tal vez por eso el poder central no ponga trabas a los planteamientos políticos de los grupos locales de poder.

La permanencia de estos grupos locales de poder y la apropiación de los programas institucionales por parte de ellos, aparentemente impide la gestación y el desarrollo de una propuesta alternativa; pero creo que se presentan otras facetas que si permiten pensar en la posibilidad de un desarrollo menos desfavorable a los campesinos y sus familias.

En ese sentido, aun y con el control de los programas a través de los grupos de poder locales, los ixtleros diseñan y rediseñan caminos para tratar de lograr sus objetivos. Los programas como el proyecto ixtlero funcionalizan la potencialidad individual de los integrantes de una localidad; aunque también refuncionaliza las estructuras de control a través de los grupos de poder.

Por otro lado, aun y cuando el manejo de los programas son canalizados y filtrados por los grupos de poder; también posibilitan el que la gente se dé cuenta que cada día los recursos destinados a los programas son insuficientes y que a nivel local se deben buscar otras alternativas de desarrollo acorde a sus posibilidades

En esa medida, si el PRONASOL Y PROCAMPO al igual que el PROYECTO IXTLERO han fracasado en sus objetivos explícitos,

pues ahora hay mas pobres y marginados que hace seis años; la otra cara de la moneda si ha funcionado como se esperaba, ya que politicamente el partido de estado sigue manteniéndose en el poder; y son las áreas rurales las que mas votos le aportan.

Por supuesto que las contiendas electorales no son justas ni equitativas y agregamos a eso que toda acción promovida por el PRONASOL, PROCAMPO y las instituciones y dependencias, el depositario de ésta acción la relaciona directamente con el gobierno en turno y con el partido en el poder.

Pero las expresiones políticas en ésta región empiezan a ser mas plurales, y existe una presencia (aunque mínima) de partidos de oposición. Esta oposición (P.T., P.A.N., Y P.R.D.) se a fortalecido paulatinamente por campesinos que ante la falta de respuesta a su problemática ante las instancias tradicionales han optado por ingresar a la oposición.

En relación a la partición política de los habitantes de la región ixtlera en el último proceso electoral, celebrado en agosto de 1995 podemos señalar algunas cosas; que nos permitirán conocer un poco mas de cerca cómo se llevo a cabo dicho proceso y de que manera respondió la gente de las comunidades y en especial los líderes y actores sociales agrupados alrededor del extinto comité regional; pero que no por eso dejan de ser socios de las cooperativas y beneficiarios del proyecto ixtlero.

El proceso político electoral de 1995 se dio para la renovación de los 56 ayuntamientos y 17 diputaciones locales de mayoría en el estado de Zacatecas.

Esta región ha sido considerada como una de las áreas rurales del estado eminentemente priistas y donde se presagiaba una contienda electoral casi sin la participación de candidatos de oposición.

Ya que según Domingo Cuellar (1995) en su calidad de presidente del comite directivo municipal del PRI en Concepción del Oro mencionaba que históricamente y aún en estas condiciones de crisis económica la población del sernidesierto norte seguiría fiel al revolucionario institucional, y que si habría oposición posiblemente el PAN registraría candidatos en ésta contienda.

Por otro lado, también se esperaba que los procesos de selección interna de candidatos a alcaldías y la diputación por parte del PRI fuera sin contratiempos y por consenso de todos los participantes. Pero las cosas fueron mas o menos de la siguiente manera:

- En ningún municipio se llevo a cabo la consulta a la base como lo habían solicitado algunos militantes y grupos de poder dentro del PRI.
- La designación de candidatos fue a través de delegados lo que según algunos militantes de ese partido, permitió que se repartiera dinero entre los delegados para inclinar el voto hacia cierto candidato.
- Los municipios mas cuestionados sobre el procedimiento fue Mazapil y C. del Oro ya que los candidatos electos, era gente muy cercana a los alcaldes aun en funciones. Para el caso de Melchor Ocampo y El Salvador se apropiaron de las candidaturas los grupos opositores a los alcaldes salientes; y en relación a la diputación local quien represento al partido oficial fue un integrante del magisterio, que ni siquiera era originario de ésta región.

El mencionar como se dio el proceso de selección de candidatos del PRI es importante; ya que de lo enmañado o transparente de dicho proceso se derivaron ciertas actitudes de militantes priistas para apoyar candidatos de la oposición.

Lo cierto es que la disputa por la elección de candidatos, la volvieron a dar los grupos de poder tradicionales en cada municipio, los delegados municipales de los diferentes bandos fueron los mismos que históricamente han estado en los cargos, en ese sentido, da la impresión que no hay un reclamo por mayor apertura democrática desde la base social sino que la disputa se circunscribe en y al rededor de los cacicazgos y grupos de poder establecidos históricamente en cada municipio y a nivel regional.

Respecto a los otros partidos; lo cierto es que el trabajo se centro no en la elección o selección de candidatos, sino mas bien en buscar haber quien le entraba a participar.

Por otro lado, algunos ex integrantes de las brigadas de solidaridad dependientes del INI y del proyecto itlero, así como la mayor parte de la dirigencia del comite regional acordaron participar en el proceso electoral que se acercaba. primero se penso en proponer candidaturas independientes como sociedad civil o por coalición de partidos.

En ese entendido, se efectuaron reuniones y entrevistas con las dirigencias estatales del PRD, PAN Y PT, por que de inicio se había descartado como posibilidad el participar en el PRI y no por que no se quisiera, sino porque nunca se hubiera permitido. ya que el trabajo desplegado a través del comité regional ocasiono que siempre se catalogara a la brigada como gente de izquierda, contraria al estado y al partido oficial.

Recientemente el congreso estatal había modificado la Constitución Política local y dentro de éstas nuevas modificaciones en relación a los procesos electorales, había quedado descartada la opción de candidaturas independientes o de la sociedad civil.

En relación a las coaliciones la ley era ambigua pues no las prohibía pero al parecer tampoco las permitía; lo que ocasiono que los partidos de oposición no se arriesgaran a participar coaligados. Había mas disposición del PT Y PRD para posiblemente proponer candidaturas comunes ya que el PAN sentía que su propuesta era la opción ganadora por los recientes resultados electorales de Jalisco, Guanajuato y Chihuahua, donde como instituto político habían avanzado considerablemente.

Al cerrarse estos espacios para participar, obligó a la reflexión e incluso se propuso mejor quedarse al margen, pero la mayoría decidió que era necesario participar y analizar que partido político ofrecía el registro y el apoyo para las campañas.

Los tres partidos políticos de oposición mencionados anteriormente, ofrecieron al comite regional su registro; pero fue el partido del trabajo quien ofreció mayores apoyos económicos y de recursos humanos para las campañas independientemente de considerar que algunos ex-brigadistas en ese momento formaban parte de la dirigencia estatal de ese partido.

Durante el proceso electoral, al parecer la lucha por las alcaldías y la diputación se centraba únicamente entre el PRI y el PT. Ya que el PAN había registrado solo candidato a diputado y a presidente municipal en C del Oro. El PRD estaba igual solo que el registro para presidente municipal lo hizo en el Salvador, y el PT registro candidato a diputado y para alcaldes en tres municipios, los dos anteriores y además en Mazapil.

ANALISIS DEL PROCESO ELECTORAL

- La mala designación de candidatos del PRI motivo a los partidos de oposición para contender por alcaldías y diputación local; ya que esto permitió que algunos sectores del partido oficial (disciplinados históricamente) se pronunciaran abiertamente en apoyo a candidatos de la oposición.

- La participación de la dirigencia del comite regional en el PT propicio que al interior de las comunidades se dividieran las opiniones respecto a la opción política que se debería apoyar, había desde comunidades que se comprometían a dar todo el respaldo al partido y los candidatos; hasta otras en las que definitivamente no querían ni escuchar la propuesta que se les ofrecía.

- La respuesta de la gente al parecer obedecía mas, a que veían al frente de las campañas políticas a compañeros del comité regional que a la identificación del partido que los postulaba.

- En ese entendido, la participación de la gente también obedeció a que técnicos de la ex-brigada de solidaridad andaban en la campaña, algunos como candidatos y otros como activistas. Esto era muy significativo para los campesinos y sus familias ya que la brigada de técnicos habían sido personas que acompañaron todo un proceso de organización comunitario y regional, además se habían ganado el aprecio de ésta gente pues convivieron con ellos y apoyaron la gestión y ejecución de proyectos a través de los fondos regionales y del propio proyecto ixtlero.

- Esto no quiere decir que toda la gente y comunidades integradas al comite regional hayan votado por el PT a pesar de que en actos de campaña las concentraciones de gente eran similares entre este partido y el PRI.

- Lo anterior nos invita a reflexionar para preguntarnos, si realmente la gente estuvo convencida respecto a la propuesta de cambio que se les proponía o si realmente lo que los motivó a continuar apoyando al partido de estado fue el temor y la inseguridad para transitar a otro esquema de trabajo o las desventajas y materiales para construcción que días antes de la elección se estuvieron distribuyendo a través del DIF y presidencias municipales.

- Al parecer en algunas comunidades se tenía la impresión de que era necesario apoyar a los candidatos del PT pues se asociaba a estos con las obras y proyectos que la brigada, el comité regional y proyecto ixtlero habían ejecutado en sus comunidades. aunque esa no fue la tendencia predominante en la totalidad de localidades.

- por otro lado, posiblemente la crisis económica también influyó para que se diera el voto de castigo al partido gobernante y estas muestras de inconformidad se canalizaron a la oposición

- El comité regional y la ex-brigada fueron las instancias que definieron y marcaron el rumbo (de manera mas acentuada) de este proceso político electoral, pero al parecer ésta conjunción de esfuerzos con otras fuerzas políticas (disidencia del PRI) se dio de manera coyuntural.

- Tanto la brigada de Solidaridad como los grupos de poder y el mismo PRI hicieron uso del PRONASOL y sus recursos para proyectar a través de sus propias estructuras la propuesta política acorde a sus intereses y perspectivas. Posiblemente, la diferencia entre una instancia y otra fue la estrategia de trabajo organizativo y acercamiento hacia los integrantes de las comunidades.

- Mientras la brigada proponía un método reflexivo participativo para aterrizar en propuestas donde se identificaba la problemática real de las comunidades, los grupos de poder, las limitantes y las alternativas viables el PRI a través de las presidencias municipales proponían una metodología de trabajo cúpula y excluyente donde únicamente se pedía la opinión de la autoridad ejidal o del delegado local del partido para determinar que acción realizar con los recursos del PRONASOL.

- Generalmente, ésta diferencia en el quehacer cotidiano de éstas instancias fue lo que permitió que en ese momento gran parte

de localidades prefirieran el método de trabajo propuesto por la brigada; es decir, el esquema incluyente y comunitario operado por la brigada permitió mayor aceptación y participación en las localidades.

Como ejemplo mencionaremos que en la comunidad de Clavellinas del municipio de El Salvador no aceptaron las obras que les programó la presidencia (mejoramientos de vivienda) ya que esa solicitud no surgió de una reunión de autodiagnóstico comunitario que era el esquema de trabajo operado por la brigada.

- También debe reconocerse que en localidades donde la presidencia municipal erogaba gran cantidad de recursos el trabajo de la brigada se dificultaba más. E incluso se pedía a través de las autoridades ejidales la salida del programa o de inicio no lo aceptaban. Como ejemplo de lo anterior; podemos mencionar que en la comunidad de Guadalupe Garzarón del municipio de C. del Oro por influencia del presidente municipal ni siquiera se aceptó que los brigadistas expusieran su plan de trabajo.

-Por lo tanto es importante precisar que la propuesta de cambio y la visión de todos los sujetos y actores sociales no parten necesariamente de una nueva propuesta de desarrollo donde exista sobre todo participación y claridad de quienes quieren y promueven un cambio alternativo en ésta región del país.

Al parecer el sentido de unidad y participación se desprende de lograr una identificación en relación a las acciones y obras materiales impulsados por quienes en su momento fueron dirigentes del comité regional o funcionarios de alguna institución (INI, Proyecto Ixtlero).

- Posiblemente ésta "ruptura" político electoral en el semidesierto norte del estado de Zacatecas, no represente realmente el origen de una nueva propuesta alternativa para acceder al poder y con respaldo y propuesta de la base social campesina impulsar un cambio para ésta región.

Sin embargo; creo también que esto represento el resultado de un proyecto social organizativo inconcluso; proyecto al fin, impulsado por el propio estado. donde los sujetos sociales se adecúan e interactúan buscando permanentemente como grupo social

adecuarse a los pocos espacios que la filosofía y política estatal les ofrece en su momento.

Por otro lado, el final de este proceso organizativo que desembocó en la lucha por el poder posiblemente ya estaba pronosticado que concluyera así, y que en esa perspectiva quienes creímos en ese momento propiciar un cambio desde dentro del estado terminamos convirtiéndonos en las nuevas instancias de corporativismo, mediatización y control político.

Hoy por hoy la región ixtlera sigue siendo gobernada por el partido oficial; el PT se colocó como segunda fuerza política en la región, le sigue Acción Nacional y en cuarto lugar se ubica el PRD.

Los campesinos y familias que dieron origen al comité regional de solidaridad son los mismos que están formando parte de las sociedades cooperativas ixtleras, los mismos sujetos sociales depositarios de las obras y acciones del proyecto ixtlero y finalmente algunos son ahora los regidores del PRI y de la oposición en los ayuntamientos.

Creo que existe un reto y un compromiso. Para poder dar seguimiento a ésta inquietud que de manera incipiente se planteó como objetivo el transformar las formas actuales de participar y gobernarnos. Objetivo que ésta inconcluso pero que posiblemente esto forme parte de la estrategia y lógica campesina para no quedar al margen de este desarrollo de corte neoliberal.

Menciono lo anterior, ya que no existe por parte del PT una propuesta seria para dar seguimiento al trabajo partidario de los ex-integrantes del comité regional y ahora regidores en los ayuntamientos.

Por otro lado, se acabó la institución llamada PRONASOL que inicialmente les propició espacios para la organización comunitaria y el análisis de su problemática.

Posteriormente el equipo de técnicos que dependían del INI y después del proyecto ixtlero han sido despedidos gradualmente de su trabajo; primero por apostar todo al impulso de procesos organizativos con fines de autogestión y en un segundo momento

por su participación en el proceso político electoral de agosto de 1995.

IV.- EL PROYECTO IXTLERO

4.1.- EL ROSTRO VISIBLE DEL PROYECTO.

El proyecto ixtlero surge como una respuesta del gobierno mexicano y el PRONASOL para atender las regiones marginadas de nuestro país.

El proyecto considera dentro de sus objetivos más importantes:

- Generar fuentes de empleo para la región ixtlera candelillera del estado de Zacatecas.

- Propiciar el arraigo de los habitantes de ésta zona a través de la creación de servicios e infraestructura productiva para generar empleos.

- participar de manera conjunta con otras instituciones y dependencias en el combate a la extrema pobreza y marginación.

Por otro lado y según el coordinador del proyecto en Zacatecas (1996). " El proyecto ixtlero viene a ser una respuesta del gobierno ante las demandas de los campesinos que quieren mejores condiciones de vida; además viene a apoyar obras de carácter productivo para que mejore la situación económica de la región."6

También el delegado de la CONAZA (1996) manifiesta que: "Este proyecto es uno de los mas importantes o el mas importante que se ha operado en la región ixtlera en los últimos tiempos, es producto de las negociaciones del gobierno mexicano ante el F.I.D.A. y dentro de sus objetivos considera al igual que el de diferentes instituciones generar fuentes permanentes de empleo, rehabilitar los proyectos productivos agrícolas o pecuarios con posibilidades rentables de operación. Esto permitirá crear polos de desarrollo, donde una comunidad que cuente con todos los servicios e infraestructura propicie el desarrollo de las de la periferia. Por otro lado se trata de presentarle al ixtlero y candelillero otra fuentes de empleo y servicios para que no dependa económicamente del tallado de ixtle y quema de candelilla."7

Para conocer un poco mas del proyecto, abordaremos los aspectos mas importantes considerados en la síntesis ejecutiva del mismo.

INFORMACIÓN BÁSICA DEL PROYECTO

ESTADO	No. DE MUNICIPIOS	No. DE COMUNIDADES
COAHUILA	5	312
NUEVO LEÓN	9	294
S. L. P.	13	273
TAMAULIPAS	5	118
ZACATECAS	4	96
TOTAL	36	1193

Se atenderán 36 municipios y 1193 localidades del área ixtlera.

LA POBLACIÓN DEL AREA IXTLERA

ESTADO	No. DE HABIT.	No. DE FAMILIAS
COAHUILA	100,800	19,400
NUEVO LEÓN	191,200	36,200
S. L. P.	160,600	34,700
TAMAULIPAS	48,400	9,300
ZACATECAS	46,600	8,900
TOTAL	597,500	108,500

Población objetivo.

Familias y comunidades con alta dependencia del ixtle para la obtención de ingresos, 19,000 familias en 220 comunidades con baja productividad agrícola y poca importancia de la ganadería.

Asalariado temporal, 23,000 familias tan pobres como las anteriores y en situaciones similares de disponibilidad de recursos naturales y potencialidad agrícola, cuya fuente principal de ingresos ésta basada en el trabajo asalariado temporal. Sumaria aunado al grupo anterior 42,000 familias.

Comunidades con disponibilidad de agua, que ofrecen un desarrollo potencial en cultivos de alta productividad destinados al mercado.

Información financiera.

- Monto total del proyecto: 53.3 millones de dólares.
- Tasa de interés: 8% anual sobre saldos insolutos.
- Periodo de duración: 6 años (1991 - 1996).
- Organismo financiero internacional: F.I.D.A.
- Garante: Gobierno de los estados unidos mexicanos.

- Responsable del proyecto: SEDESOL.
- Entidad ejecutora: la Forestal F.C.L.
- Agente financiero del gobierno mexicano: nacional financiera.
- Componentes del proyecto.
 - Obras hidráulicas(obras hidrotécnicas, rehabilitación de pozos, sistemas de escurrimientos, agua para uso doméstico, aljibes, estanques sistemas de agua potable, y camiones cisterna).
 - Desarrollo pecuario.
 - Programa mundial de alimentos.
 - Mujer ixtlera.
 - Extensionismo.
 - Capacitación.
 - Validación tecnológica.
 - Programa de abasto y apoyo a la actividad ixtlera.
 - Dirección y seguimiento.
 - Componente de crédito.

NOTA: La información fue proporcionada por la unidad ejecutora del proyecto en la ciudad de Saltillo Coahuila (1994).

4.2.- LA OTRA CARA DE LA MONEDA.

En el apartado anterior describimos las propuestas y objetivos del proyecto ixtilero, pero ésta descripción no nos conduce a un análisis crítico respecto a los otros objetivos y factores implícitos que están en y al rededor de organismos internacionales cuya función es aportar recursos económicos a los países menos desarrollados.

Por lo tanto al proyecto ixtilero, debemos analizarlo no como un factor aislado; sino como un componente mas de toda una propuesta desarrollista que tiene su origen y concepción en los países mas ricos y cuyo centro de aplicación son las áreas rurales de los países mas pobres.

La aplicación de estas políticas y proyectos hacia el medio rural, tienen también entre sus objetivos implícitos propuestas tendientes a la creación de condiciones adecuadas para incorporar a cierto tipo de productores o empresarios privados que puedan participar en mecanismos de producción acopio y comercialización de productos agropecuarios y mineros de la región ixtilera. Pero por otro lado no descartamos la idea de que también se busque garantizar la reproducción de mano de obra y mantener una paz social a través de la creación de servicios y fuentes de empleo en la región

Estas propuestas de desarrollo, no están en ningún momento desligadas de la puesta en marcha del proyecto neoliberal; pues como dijimos anteriormente, tampoco es casual que este proyecto se enmarque en la filosofía del programa predilecto del sexenio anterior (EL PRONASOL) y cuya esencia se centra en la participación solidaria y democrática de los sujetos sociales y de las comunidades.

En ese sentido, las políticas adoptadas por agencias internacionales (B.M., F.M.I., B.I.D., F.I.D.A. entre otros) han adoptado una nueva filosofía para la superación de la pobreza, ahora se ha incorporado un nuevo esquema de participación ciudadana y popular a las propuestas del liberalismo económico.

Es decir, se trata de desarrollar una estrategia mixta; que aprovechando los valores subjetivos de los grupos sociales como la organización, identidad, cultura y solidaridad entre otros; permita que

los objetivos no visibles de los proyectos encaminados al desarrollo del libre mercado tengan éxito.

Ya que se ha demostrado que el mercado capitalista no siempre resuelve todos los problemas y tampoco la orientación de la producción hacia los mercados y la competitividad, generan la redistribución de la riqueza.

Por lo tanto es necesaria la participación del estado a través de proyectos como el ixtlero y la participación comunitaria, solidaria y colectiva de la población para que el engranaje del neoliberalismo pueda caminar.

El proyecto ixtlero propone una amplia participación de los sujetos sociales, organizaciones campesinas e instituciones de investigación y servicio para lograr el cumplimiento de sus objetivos. Esto quiere decir, que los espacios que anteriormente ocupaba el estado; hoy los va cediendo poco a poco a la sociedad civil y a las Organizaciones no Gubernamentales (O.N.G.)

Pero como dice Luis Miguel Bascones (1994) estos procesos generan puntos de encuentro y contradicciones; ya que las agencias, por un lado promueven la participación popular y colectiva de los grupos sociales y por el otro; presionan a los gobiernos para que aplique políticas de ajuste al gasto público que repercuten directamente en el bienestar y servicios de estos mismos grupos.

También menciona, que estas políticas selectivas hacia grupos marginados, en otros tiempos propiciaron el fomento a la autoayuda, independencia y reciprocidad. Lo cual permitió genera programas de servicios hacia los pobres y prepararlos poco a poco para que la economía moderna pueda asimilarlos.

Lo que también se debe reconocer, es que las características y objetivos del proyecto neoliberal permiten crear y recrear a partir de lo comunitario y local propuestas alternativas de desarrollo que rescatan los valores tradicionales de los grupos sociales; en ese sentido el mismo proyecto capitalista de corte neoliberal recrea el desarrollo de una propuesta alternativa desde lo campesino.

Pero, el análisis de las posibles alternativas de desarrollo para el área ixtlero y el trascender hacia la búsqueda de una propuesta

mas integral lo tocaremos con mayor detalle en el apartado de las conclusiones.

Análisis de las características y objetivos que están en el proyecto ixtlero y su entorno.

- La propia legitimidad del proyecto ixtlero (en relación a ser realmente una demanda de los campesinos) ésta aun en duda, ya que el proyecto se instrumenta en una etapa de poca credibilidad de la sociedad en general hacia el poder ejecutivo, pues los resultados electorales de agosto de 1988 dejaron grandes dudas en la población respecto a la votación real de esa contienda política.

- El proyecto ixtlero se implementa en una región con amplio rezago social y donde los recursos del gobierno mexicano no han sido suficientes para satisfacer las necesidades que demandan sus habitantes.

- Históricamente, cuando un gobierno acepta recursos externos o de alguna agencia crediticia internacional normalmente acata disposiciones de quien facilita esos recursos.

- Las regiones a donde se destinan estos recursos son de las mas afectadas por el impacto del proyecto neoliberal.

- El proyecto considera implementar obras productiva para crear mas y mejores fuentes de empleo, lo cual permitirá que disminuya paulatinamente el tallado de fibras.

- El proyecto supone, que en la medida en que disminuya el tallado de fibras; entonces estas subirán de precio por la ley de la oferta y la demanda.

- Se debe considerar que en la medida en que el tallado de fibra pase a un segundo plano perderá importancia la sociedad de cooperativa local dependiente de la Forestal y por lo tanto ésta empresa social tendera a desaparecer.

- La propia desintegración de las cooperativas evitara que se exija de manera conjunta (ixtleros organizados) un precio mejor para las fibras.

- Por lo tanto, un objetivo no tan visible del proyecto; es dejar al productor ixtlero como individuo para que de manera aislada e individual negocie ante los empresarios privados el precio para su fibra.

- En ésta región de los pocos productos que creemos pueden ser competitivos en el Tratado de Libre Comercio (T.L.C.) es la fibra de lechuguilla pues sus características en cuanto a textura y uso la hacen única en el mundo. Este producto por su alta calidad significa fuente de ingreso y divisas al capital nacional (empresas privadas) que a la fecha mantiene su estructura empresarial dedicada a la compra acopio y exportación de fibra al extranjero.

- En ésta región existe una lucha desigual entre la cooperativa de la Forestal y los empresarios privados para acopiar y exportar la fibra. Esta tendencia desigual apunta aun debilitamiento financiero y organizativo de las cooperativas (por falta de apoyos y créditos) y a un fortalecimiento de las empresas privadas.

- En relación a lo anterior se considera que el proyecto ixtlero de manera conjunta con el PRONASOL y proyecto neoliberal; procuran debilitar y paulatinamente desaparecer la estructura social y organizativa de la Forestal para que el mercado y producción de fibra quede a disposición del capital privado.

- Así, el proyecto ixtlero que se inserta en el P. N. D. busca al igual que el neoliberalismo transferir las responsabilidades y funciones del supuesto desarrollo hacia los beneficiarios de cada proyecto bajo una filosofía de la autonomía, responsabilidad, trabajo solidario, participación comunitaria y autogestión campesina etc.. En síntesis el estado se retira de ésta responsabilidad y del éxito o fracaso de sus programas y autorresponsabiliza a los sujetos sociales que participan en dichos proyectos.

Se trata de que los campesinos se autoculpen y responsabilicen de la pobreza extrema y marginación a que los a orillado el estado con sus políticas de corte neoliberal.

- Estas nuevas políticas del proyecto globalizador tienen también una connotación política muy importante, ya que se da una asociación de factores a través de los cuales, la lógica campesina en

la mayoría de los casos considera al PRONASOL, PROYECTO IXTLERO, ESTADO y P. R. I. como un sola entidad.

Continuando con éste análisis respecto al papel que desempeñan las agencias de desarrollo en la operación de sus proyectos; es importante revisar un poco los lineamientos de política social que el BM (Banco Mundial) ha delineado para ejecutar sus proyectos en los países menos desarrollados.

Considero que con este nuevo enfoque en el que se sustenta el Banco Mundial acabaremos por clarificar; como la agencias de desarrollo (instancias dependientes de la O.N.U.) como el F.I.D.A. termina adecuandose y/o convirtiendose en instrumento del ejercicio y política presupuestal impulsada desde las instituciones estatales.

Según Carlos Cortés R. y Gisela Landazuri B. (1994) el papel del Banco Mundial y del fondo monetario internacional ha sido determinante para marcar y definir las políticas de desarrollo en nuestros países, por lo tanto son estas instancias las que instrumentan, ordenan y regulan los lineamientos en política económica a nivel mundial.

Agregan además, que el nuevo enfoque del BM considera la aplicación de programas como amortiguamiento y compensación a la pobreza extrema en el mundo. Haciendo énfasis en objetivos sociales, económicos y productivos pero para alcanzarlos es necesaria la participación solidaria y responsable de quienes forman parte de las comunidades. Además se da mayor apertura para que la sociedad civil y ONGS participen y asesoren a los grupos sociales en la detección de necesidades y elaboración de proyectos de desarrollo.

En ese sentido, los recursos aportados para operar los proyectos del FIDA es dinero que se generan de la siguiente manera: " los recursos del fondo son aportados, a título de donación por los estados miembros, son 157 estados miembros, divididos en tres categorías -22 naciones desarrolladas(miembros de la OCDE) 12 estados de la OPEP y 123 países en desarrollo. Aunque los miembros de la OCDE y la OPEP proporcionan el grueso de los fondos" (L. Head 1994 p.5.). Recursos que finalmente en su aplicación tienden a adecuarse a la filosofía y lineamientos marcados

por quienes aportan la mayor parte del dinero o por la línea política de los gobiernos locales en turno.

Esto no quiere decir, que las políticas de desarrollo implementadas por el estado en los países donde se aplican los recursos de la ONU, BM, FMI o BID sean contrarias a las acciones propuestas por las agencias de desarrollo; sino que por lo contrario pareciera que se da una simbiosis o complementariedad entre uno y otro.

Pues al concretarse las acciones en el medio rural manejan el mismo idioma e ideología respecto a como y quien debe operar y participar en los proyectos; por consiguiente, tanto puede ser válido mencionar que es el FIDA quien se convierte en instrumento del estado mexicano o este último se adecua perfectamente a los lineamientos de política económica y social dictados desde estas instancias externas de desarrollo.

Lo anterior podríamos sustentarlo finalmente con la afirmación siguiente: " En México, podemos reconocer en las características centrales del programa nacional de solidaridad los componentes básicos de la estrategia delineada por el Banco Mundial; una breve exposición de dichas características nos permitirá reconocer las coincidencias entre las ideas rectoras del PRONASOL y los lineamientos del Banco Mundial para enfrentar el problema de la pobreza". (Carlos Cortez, Gisela Landazuri 1994 p.177)

4.3.- OPERATIVIDAD DEL PROYECTO

4.3.1.- ANTECEDENTES GENERALES

El proyecto ixtlero fue puesto en marcha oficialmente en octubre de 1991, por el entonces secretario de las S.P.P.(secretaria de programación y presupuesto) Dr. Ernesto Zedillo Ponce De León, en la ciudad de Matehuala S.L.P. En dicho evento participaron también el coordinador general del PRONASOL, organizaciones campesinas y familias de ixtleros en los cuales se reflejaba una esperanza de cambio a su deteriorada situación económica y social.

El proyecto parte de una evaluación ex-ante que se hizo en 1988 y que trato de apegarse a la realidad de ésta región, pero en algunas comunidades habían cambiado las condiciones y necesidades de infraestructura y servicios de esa fecha a 1991 año en que se inicia el proyecto.

Esto obligó a los responsables de operar el proyecto, a realizar una revisión del contrato original y a plantear algunas alternativas que permitirán la operatividad y eficiencia en la aplicación practica de las acciones del proyecto al interior delas comunidades.

ETAPA DE EJECUCIÓN DE LA FORESTAL F.C.L.

Inicialmente el proyecto se diseña para que sea ejecutado por ésta federación a través de una Unidad Ejecutora del Proyecto (U. E. P.) pero no se establece la coordinación entra ambas partes ocasionando un retroceso en la planeación, programación y ejecución de las acciones.

El papel protagónico que debió jugar desde un principio la Forestal se vio reducido y su acción ampliamente cuestionada debido entre otras cosa a:

- La supuesta corrupción de la cúpula empresarial y campesina de la federación.
- Falta de organización, participación y claridad de los socios ixtleros en relación al proyecto.
- La puesta en marcha del proyecto neoliberal que ofrece una mayor apertura al capital privado para acopiar y exportar la fibra.

- Falta de credibilidad hacia cualquier empresa del sector social después del proceso de privatización de la mayor parte de las paraestatales.

La asociación de estos factores provocaron una pugna política entre la dirección de la U. E. P. y la dirigencia de la Forestal, aun así podemos afirmar que los coordinadores regionales llevaron acabo un trabajo serio de organización en los estados de: Zacatecas, S. L. P. y Tamaulipas, en los dos primeros se aprovecho la experiencia del trabajo social y organizativo desarrollado desde 1990 por parte de brigadas de extensionista dependientes del I.N.I. ; y fue precisamente en estos tres estados donde si se ejecutaron acciones a partir de enero de 1992.

En ésta primer etapa de despegue, las misiones de supervisión del F.I.D.A. dieron mayor importancia a los procesos organizativos, actividad a la que se avocaron los técnicos del proyecto para reforzar las acciones del Programa Operativo Anual (P.O.A.)1992.

ETAPA DE EJECUCIÓN DE LA CONAZA

A partir de marzo de 1993 la CONAZA (Comisión Nacional de Zonas Áridas) es designada como la institución responsable de la ejecución del proyecto, ésta dependencia inicia con la ejecución de obras del año 1993 y también le corresponde complementar las acciones atrasadas del año anterior; así se iniciaron trabajos en las jefaturas de proyecto de Nuevo León y Coahuila.

Se designa como director ejecutivo de proyecto al director general de la CONAZA, y la coordinación del proyecto en cada uno de los estados la asumen las delegaciones de dicha dependencia. por lo tanto las delegaciones son las responsables de tramitar, liberar y ejercer los recursos de todas las obras y componentes del proyecto, la jefaturas del proyecto en cada estado asumen actividades diferentes dependiendo del criterio y disposición de cada delegado de la CONAZA, se desvirtuó así la concepción original de autonomía del proyecto y la agilidad en la liberación de los recursos por parte de los Comités de Planeación Para el Desarrollo (COPLADES).

Ante este nuevo replanteamiento del proyecto, se propone avanzar en dos grandes frentes. Por un lado las delegaciones se dedicarían a la ejecución de la obra física, así como al manejo de los

recursos asignados a cada una de ellas y las jefaturas de proyecto serían las responsables de los programas de alfabetización, capacitación, mujeres en solidaridad y extensionismo.

El componente de extensionismo sería considerado como la columna vertebral del proyecto para realizar los procesos de organización, autogestión comunitarias, evaluación y seguimiento de cada componente; anteponiendo como premisa fundamental la participación de los beneficiarios en cada una de estas acciones.

A nivel general dentro del proyecto, desde un principio se dio mayor impulso al componente de ejecución de obras, considerando como aspecto secundario la participación de los beneficiarios de manera organizada en relación a cada obra; por lo tanto las acciones de las jefaturas de proyecto (componente social) quedaron condicionadas al apoyo y voluntad de los delegados de la CONAZA en cada uno de los estados ixteños.

4.3.2.- ACCIONES EN EL ESTADO DE ZACATECAS

El proyecto ixteño inicia en el estado de Zacatecas a mediados de 1991 y se considera que el trabajo desarrollado por los técnicos del I.N.I. debe ser retomado para que cada acción del proyecto este respaldada por una amplia participación de las comunidades y sus habitantes.

En ese entendido, el personal que laboraba para el I.N.I. paso a formar parte del equipo de técnicos del proyecto ixteño; la jefatura del proyecto en C. del Oro quedo conformada por.

- Un coordinador de proyecto.
- Un jefe de operación.
- Un jefe del área de planeación.
- Diez técnicos.
- Un administrativo.
- Una secretaria.

Se efectuaron reuniones para coordinar las acciones y permitir que todo el trabajo llevado a cabo por este personal que anteriormente había trabajado para el I.N.I. fuera retomado y permitir dar continuidad al proceso social y organizativo, el cual en esa etapa giraba en torno a los proyectos que habían sido financiado con recursos de un Fondo Regional de Solidaridad (F.R.S.) de

\$1,311,000.00 (un millón trescientos once mil pesos) que aportó el I.N.I en una primer etapa y \$500.00 (quinientos mil pesos) en una segunda fase.

EL 80% de esos recursos fueron invertidos en proyectos productivos como perforación y aforo de pozos profundos para uso agrícola, módulos de ganado vacuno y caprino, maquinaria agrícola, construcción de bordos y compra de semilla; Las obras de carácter social fueron: equipamiento de pozos para agua potable, electrificaciones y construcción de cuartos de salud comunitarios.

La idea del I.N.I. era dar seguimiento y consolidar ésta acciones en relación al proceso organizativo del Comité Regional de Solidaridad (C.R.S.) constituido en 1990 con la intención de impulsar un proceso de organización autogestivo, comunitario y regional.

Los municipios y las comunidades que formaban parte del C.R.S. son:

MAZAPIL: Cedros, Palmas Grandes, El Peñasco, los Charcos, Las Mesas del portezuelo, Los Novillos, La Pardita, El Vergel, San Antonio del portezuelo, El Rosario, La Presita, Tanque de Hacheros, El Calabazal, Gruñidora, Mariana, Apizolaya y San Rafael.

CONCEPCION DEL ORO: Mesillas, Morelos, Las Huertas, El Salitre Tanque del Alto, Agua Dulce, Coyotillos, Los Encinos, Ciénaga de Rocamontes, Noria de Guadalupe y El Durazno.

EL SALVADOR: Clavellinas, Tanque Nuevo, Gertrudiz Sánchez, Matehuapil y El Salvador.

MELCHOR OCAMPO: Matamoros, San Miguel, San Gerónimo y El Jagüey.

Se incorporaron un total de 37 comunidades, si bien es cierto que todas estas pertenecían al comité regional; no en todas se había operado al mismo nivel y con la misma calidad de trabajo; pues el proceso de conformación del C.R.S. se hizo en tres fases y fue en la primera donde se incidió mas sobre la organización y autogestión comunitaria.

El trabajo realizado por las brigadas del I.N.I. fue presentado al director ejecutivo del proyecto Dr. Antonio Alcocer Navarrete, el cual a pesar de haber sido gente muy ligada a este instituto; no le pareció relevante la propuesta para seguir apoyando al C.R.S.. Ya que desde su perspectiva el proyecto debía centrarse en apoyar la reestructuración de las cooperativas de la Forestal.

La dirección del proyecto basándose en los objetivos del mismo trataba de buscar los beneficiarios de las acciones a través de las sociedades cooperativas, excluyendo de la participación a quienes no estuvieran asociados a estas. Por el contrario el C.R.S. tenía su base social comunitaria en los talladores afiliados o no a la cooperativa, señoras, jóvenes y campesinos que no tallaban fibra, es decir ésta organización busco mas la participación de la comunidad en su conjunto.

La idea de la dirección ejecutiva del proyecto fue la transformación y reestructuración de la Forestal, pero con ésta nueva propuesta se puso en contra de la vieja estructura caciquil y de dominación que predominaba al interior de ésta federación.

A pesar de estas contradicciones al interior del proyecto ixtlero se logro iniciar acciones a partir de enero de 1992, no fue el mismo caso para los otros estados ya que en Zacatecas a pesar de tener la estructura directiva de Forestal en contra del proyecto ixtlero, este ultimo gracias al trabajo del I.N.I. y el C.R.S. tenían el apoyo de la mayor parte de las comunidades y los ixtleros que ya no querían trabajar con los viejos líderes de la Forestal.

Para elaborar la propuesta de obras del año de 1992 se logro por parte de la coordinación del proyecto en el estado considerar obras para comunidades pertenecientes en su mayoría al comité regional, aunque es importante mencionar que el proceso de apoyo a la organización del C.R.S. fue disminuyendo poco a poco.

Según el proyecto ixtlero solo se debería apoyar comunidades con alta dependencia del tallado del ixtle, pero se encontrarán varios problemas para seleccionar estas comunidades; entre los que podemos mencionar los siguientes:

- El proyecto plantea rehabilitar pozos para uso agrícola y las comunidades que más dependen del tallado, no tienen ni siquiera una perforación de pozo.

- Había comunidades con experiencia en el riego agrícola a través de pozos profundos, pero en esas comunidades ya no había gente que tallara fibra.

- las obras de infraestructura pecuaria (bordos de abrevadero y unidades pecuarias) que se harían en comunidades ixtleras, beneficiarían solo a los que poseían ganado y la mayoría de los talladores no tenían.

- Las obras como aljibes y bordos se pretendía por parte de los directivos de Forestal que las excavaciones y desasolves se hicieran con mano de obra de la comunidad (trabajo con pico, pala y carretilla). Lo que ocasionaría una tardanza exagerada en la terminación de las obras.

- Algunas comunidades que tienen pozos perforados no contaban con electricidad y salía más caro llevar este servicio que el propio equipamiento del pozo con su sistema de riego.

- Era difícil decidir sobre los beneficiarios de los proyectos ya que en las sociedades cooperativas no estaban asociados todos los talladores de la comunidad, hay talladores libres que no son socios de la cooperativa pero si entregan su ixtle a ésta.

- Hay socios de la cooperativa que ya no tallan ixtle, pues para ser socio de la cooperativa no es indispensable ser tallador, sino que con solo comprar una acción se tiene derecho a las ganancias de la sociedad cooperativa y la mayor parte de la ganancia de la cooperativa la aportan los campesinos que venden su ixtle ahí.

- En algunas comunidades los socios de la cooperativa eran los menos interesados para organizarse y participar en los proyectos.

- La casi totalidad (98%) de socios cooperativistas son hombres y es casi nula (2%) la participación de la mujer mientras que el proyecto ixtlero considera acciones en apoyo a proyectos de la mujer ixtlera.

- La evaluación ex-ante no se adecuaba completamente a las condiciones reales de las comunidades.

- Dentro del monto total del proyecto que ascendía a 53.3 millones de dólares se considero 12.5 millones de dólares para ser manejados por BANRURAL, estos recursos serían considerados como el componente de crédito que manejaría el banco de acuerdo a su normatividad interna para financiar proyectos de maquinaria e implementos agrícolas, agroindustriales y frigoríficos así como módulos de ganado bovino y caprino lo cierto es que a la fecha y según la evaluación de los técnicos de BANRURAL ningún proyecto presentado por las comunidades reúne los requisitos solicitados por ésta institución. No se ha financiado ningún proyecto y a partir de 1994 se decidió retirar de BANRURAL ése componente de crédito para buscar otra instancia que permita la llegada de ese componente crediticio a las comunidades.

- El proyecto consideraba rehabilitaciones de bordos de abrevadero e infraestructura pecuaria, pero había comunidades en las que nunca se les había hecho un bordo o unidad pecuaria.

Con todos estos aspectos a considerar se realizó la programación de acciones para 1992, pero estas consideraciones permitieron que ante la misión del F.I.D.A. y el P.N.U.D. solicitara la dirección ejecutiva del proyecto un cambio o readecuación de los componentes del proyecto en relación a las condiciones de las comunidades.

Las primeras misiones del F.I.D.A.- P.N.U.D. vinieron a constatar que se hubiese llevado a cabo la difusión del proyecto y que existiera organización y claridad de las comunidades en relación a las metas y objetivos del proyecto, es decir, en una primera fase se dio mayor importancia al proceso de organización comunitaria y a la realización de los diagnósticos comunitarios; ésta etapa permitió tener el tiempo suficiente para plantear las readecuaciones de los componentes del proyecto.

Inicialmente el proyecto baso su programación de acciones en los autodiagnósticos comunitarios los cuales realizaban los técnicos considerando como eje fundamental la filosofía y propuesta del programa nacional de solidaridad. El proyecto ixtlero se enmarcaba dentro del PRONASOL, el trabajo del C.R.S. y de los ex-técnicos del I.N.I. partían de la misma concepción, lo que permitió que el director

ejecutivo del proyecto aceptara, aunque no totalmente la incorporación del trabajo social y organizativo desarrollado al interior del C.R.S.

Cuando se planteo ante F.I.D.A. y el P.N.U.D. lo cerrado de los componentes del proyecto y como esto impedía, realizar acciones acorde a las condiciones de las comunidades; a partir de esto se permitió una readecuación considerando los siguientes aspectos:

- No necesariamente se apoyaría a comunidades altamente dependientes del tallado de fibra.

- Se buscaría impulsar comunidades que sirvieran como polos de desarrollo en la región.

- Se apoyarían acciones donde hubiera infraestructura ociosa (pozos, bordos, áreas de riego, etc.).

- Se consideró que el desarrollo de una comunidad que contara con infraestructura productiva y con todos los servicios propiciaría el desarrollo de las de la periferia.

- Las comunidades que más tallan ixtle serán apoyadas siempre y cuando tengan infraestructura para rehabilitar o cuenten con potencial productivo (agua, agostadero, bordos, etc.).

- Se apoyaría a la Forestal con adquisición de vehículos para acopiar fibra y la remodelación de los centros de acopio.

Esta readecuación del proyecto, permitió que a partir de 1992 se iniciaran con obras y acciones de servicio hacia las comunidades (agua potable, extensionismo y alfabetización). Además se logró proporcionar a la Forestal una flotilla de vehículos para el acopio y transportación de la fibra.

Puede decirse que la inversión y el número de obras llevadas a cabo por el proyecto en 1992 fueron pocas ya que por ser un programa de una fase inicial aun faltaban muchas cosas que tenían que adecuarse, además de considerar la falta de apoyo y coordinación con el resto de instituciones y programas que operaban en la región. Aunado a esto es importante aclarar que quienes

según cuestionando el proyecto y poniendo obstáculos para su operación eran los dirigentes de la Forestal.

Los foros de planeación participativa y los autodiagnósticos comunitarios representaban un elemento útil para el proyecto, pero a su vez abría grandes expectativas al interior de las comunidades ya que se proponían un sin número de ideas de proyecto, que dentro de las líneas de acción del proyecto ixtilero no podían ser cubiertas; esto ocasionaba que disminuyera la participación de la comunidad en la medida en que se enteraban que el proyecto no podría cubrir todas sus demandas y expectativas ante esto, el proyecto ixtilero planteaba que las ideas de obras que no entraban con F.I.D.A. , fueran canalizadas por las propias comunidades a otras dependencias o instituciones. Esto no tuvo buen resultado ya que faltaba más coordinación con estas instituciones y con los gobiernos estatal y municipal.

La falta de coordinación interinstitucional hacia el proyecto ixtilero, también era alentada por los gobiernos municipales y los grupos locales de poder, ya que la nueva propuesta de trabajo (por medio de autodiagnósticos comunitarios, donde se cuestionaba el papel de los gobiernos municipales y de las autoridades locales) al interior de las comunidades no convenía a los intereses políticos y económicos de las estructuras de poder dominantes en la región.

La nueva forma de trabajo, a pesar de enmarcarse en la filosofía del PRONASOL era contraria a la visión de desarrollo y participación que los gobiernos locales querían para su población, ya que el desarrollo de la planeación participativa y la aportación de elementos por parte de la comunidad para sus autodiagnósticos; permitían a quienes participaba en estos trabajos, identificar entre otras cosas:

- Sus problemas.
- Causas y efectos de la problemática.
- Potencialidad de la comunidad.
- Alternativas de solución a la problemática.
- Instancias para canalizar sus demandas.
- Elementos técnicos y humanos que impedían la solución a sus problemas.
- Los grupos que detentaban el poder y la dominación al interior de la comunidad.

En esa medida, generalmente los procesos de organización comunitaria desembocaban en un cuestionamiento de las comunidades en sus relaciones internas, y también a los gobiernos municipales y los grupos de poder locales un buen autodiagnóstico tenía como resultado un reflejo de la situación económica, política y social, sus contradicciones, limitantes y potencialidades para desarrollar una idea de proyecto planteada por la comunidad.

Las acciones del P.O.A. 92 no fueron concluidas en ese año y el 60% de los recursos autorizados fueron refrendados para el año siguiente, esto se debió entre otras cosas a:

- Burocratismo para la liberación de recursos por parte de la SEDESOL.
- Falta de coordinación del proyecto con la dirigencia de la Forestal.
- Falta de consideración del proyecto ixtilero en relación a sus líneas de acción y componentes.
- El incumplimiento de instituciones como la S.A.G.A.R., C.O.N.A.Z.A. y la COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA POTABLE para ejecutar las acciones que se habían convenido con el proyecto.

En la medida en que se avanzaba con las pocas obras del proyecto, también se continuaba apoyando al C.R.S. y en mayo de 1992 obtienen un fondo regional por 500 mil pesos recurso que se invirtió en su totalidad en módulos caprinos y bovinos. Poco a poco se fue descuidando el trabajo social y organizativo del C.R.S. pues la dirección ejecutiva del proyecto quería trabajo relacionado más a la problemática de la Forestal y sus cooperativas que a las de las comunidades en general.

De esta forma, al término de 1992 el proyecto había avanzado menos de lo que se había programado inicialmente y continuaba la pugna política irreconciliable entre el director ejecutivo del proyecto y la gerencia de la Forestal. Estas diferencias entre la dirección del proyecto (impuesta desde SEDESOL de la ciudad de México) y la gerencia de la Forestal, se explican por el interés de ambos por manejar de manera independiente los recursos económicos del proyecto.

En esta pugna, la dirección ejecutiva del proyecto mantiene una posición de autonomía de la Forestal y es ésta última quien

pierde opción de negociación ya que por parte de SEDESOL México se llegó a un acuerdo para retirar al Director ejecutivo del proyecto y de esa manera la dirección de este pasa a la CONAZA, dependencia que acababa de ser dessectorizada de la S.A.R.H. y transferida a la SEDESOL. Tanto se pelearon entre sí la Forestal y la dirección ejecutiva del proyecto que finalmente ninguna de las dos se quedó con él.

Podemos afirmar que cuando se da este cambio (marzo de 1993) culmina una etapa en la ejecución del proyecto ixtlero pues la dirección y operatividad del mismo, adquiere otro sentido en relación a la visión de desarrollo implementada por el entonces director general de la CONAZA Lic. Marco Antonio Pascual Moncayo.

LA CONAZA Y EL PROYECTO IXTLERO EN ZACATECAS.

La SEDESOL justificó el cambio en la dirección del proyecto argumentando que con la CONAZA se avanzaría más en términos de la coordinación interinstitucional y en la ejecución de cada componente del proyecto.

Incluso, se afirmó por parte del director de CONAZA que a más tardar en 6 meses se daría operatividad al componente de crédito para financiar proyectos.

La estructura operativa se transformó, ya que la dirección del proyecto en el estado recayó en el delegado de la CONAZA cuyas oficinas se ubican en la ciudad de Zacatecas 270 KM. distantes de la ciudad de C. del Oro, lugar donde se ubicaba desde un inicio la ex-coordinación del proyecto ahora transformada en jefatura del mismo. Las funciones de coordinación interinstitucional, el manejo administrativo y la liberación de recursos eran funciones de las ahora jefaturas de proyecto, pero con la incorporación a CONAZA estas actividades pasaron a ser responsabilidad de la Delegación Estatal. En síntesis podemos afirmar que todas las funciones estratégicas en términos del manejo del recurso y de coordinación pasaron a depender de la CONAZA y el trabajo social y organizativo quedó enmarcado en las funciones de la jefatura del proyecto.

El proceso organizativo desarrollado en la región, que no había sido apoyado en la fase previa; con la nueva estructura de CONAZA fue condenado al olvido y a su paulatina desaparición.

La delegación CONAZA a cargo del Lic. Julian García Reyes centro sus esfuerzos en la construcción de obras, es decir se pretendía crear infraestructura para demostrar que el proyecto ahora sí estaba en una etapa de operatividad y desarrollo.

Sin embargo, las contradicciones a lo interno no tardaron en presentarse, pues mientras los técnicos de la jefatura del proyecto apostaban al desarrollo organizativo en las comunidades; la coordinación del proyecto a cargo de CONAZA programaba obras en comunidades donde aun no se terminaban los diagnósticos comunitarios. En ese sentido los sujetos sociales beneficiarios de las obras pasaron a un segundo plano, ya que las propuestas emanadas de su análisis y reflexión comunitaria no eran tomadas en cuenta en la programación de obras del P.O.A.

La jefatura del proyecto y su equipo de técnicos por su ubicación geográfica y su cercanía del trabajo con las comunidades continuaron presentando la propuesta de obras que posteriormente era analizada y sancionada conjuntamente por la delegación CONAZA, Dirección central de planeación y operación del proyecto de Saltillo y jefatura del proyecto en el estado.

Aunque este análisis se hacía tomando en cuenta el punto de vista de la jefatura del proyecto, el criterio que se imponía en muchos casos no eran las necesidades y justificación de los proyectos sino el techo financiero programado y los compromisos políticos que tenían la delegación CONAZA y el propio director con los gobiernos municipales y estatales.

Por lo tanto aunque se pregonaba que el criterio para definir acciones lo aportaba las comunidades con el apoyo de los técnicos, este propósito no siempre se cumplió. Poco a poco el marco de participación de los beneficiarios basado en la filosofía del PRONASOL fue quedando relegado.

La CONAZA como entidad ejecutora del proyecto fue la responsable de concluir las obras refrendadas del P.O.A. 1992 y también de iniciar con las acciones programadas para 1993;

posteriormente ejecuta el P.O.A. 1994, 1995 y actualmente trabajan acciones del programa de obras 1996.

El análisis relativo a los programas operativos de cada año puede dar una idea sobre como se fue transformando la estructura operativa del proyecto y como finalmente se termina brindando mas importancia a la creación de obra física e infraestructura, proyectos que finalmente no tiene un resultado exitoso ya que son obras que en su mayoría quedan inconclusas en los ciclos de producción cosecha y comercialización. y como ejemplo tenemos la opinión de productores de la comunidad de Cienega de Rocamontes del municipio de C. del Oro.

" EL problema en el área de riego es tocante a pagar maquilas porque nos queda un 70% estando pagando maquila, pagamos maquila por la cortada y la empacada, ya por las dos cosas se van los \$600.00, los \$500.00; se imagina si fuera de uno la maquinaria gastaríamos en darle mantenimiento a la maquinaria y nos sobraría un poco mas para estarla pasando mas mejor. Pos a veces se nos pasa el corte porque no tenemos maquinaria y en lugar de ser seis o siete cortes en el año, venimos haciendo cuatro o cinco por falta de la maquinaria aquí nos maquilan unos señores pero lo hacen cuando a ellos les sobra tiempo ya que ellos también siembran alfalfa, y también les tenemos que vender a ellos las pacas y ellos son las que las venden en Saltillo."8

Así tenemos, que durante 1991 (ver cuadro de POAS) la mayor inversión de recursos se canalizaron a las actividades de promoción y difusión del proyecto.

Durante 1992 (ver cuadro de POAS) el 80% de los recursos programados se canalizaron a la creación de obras de servicio (agua potable), alfabetización, capacitación y extensionismo a comunidades; el resto se invirtió en la adquisición de vehículos para fortalecer el programa de abasto de productos básicos y comercialización de la fibra de ixtle a través de la Forestal.

En relación a las obras programadas para 1993 (ver cuadro de POAS) podemos damos cuenta que del total de la inversión presupuestada en el POA de ese año el 88% del recurso se destinó a la creación de infraestructura. Distribuyéndose de la siguiente manera:

TIPO DE OBRA	MILES DE PESOS	PORCENTAJE
Bordos y estanques	906.800	26 %
Obras derivadoras	621.000	18 %
Aljibes	531.465	15 %
Pozos de riego	611.090	17 %
Agua potable	451.440	12 %
Rehabilitación-almacen	6.050	0.1 %

El restante 12% de la inversión anual se destinó a lo siguiente:

TIPO DE OBRA	MILES DE PESOS	PORCENTAJE
Asist. técnica (honorarios)	256.162	7 %
Alfabetización	80.00	3 %
Capacitación	85.00	2 %

El desglose anterior nos permite corroborar que dentro de la programación de acciones del proyecto se da mayor importancia e inversión a la creación de infraestructura y se descuida el proceso de organización y capacitación que debe de ir acompañando a todo tipo de obra para facilitar su éxito y operación eficiente.

Así, del total del presupuesto 1993 sólo se destina al aspecto de capacitación el 2% de todo lo ejercido.

Respecto al resto de los programas operativos anuales (ver cuadro de POAS) 1994-1995 y 1996 podemos observar que la tendencia es similar a la del año 1993; es decir la mayor parte del recurso es canalizada a la creación de obra física, y prácticamente el desarrollo social organizativo y de capacitación queda en segundo plano cuando el planteamiento inicial del proyecto consideraba a éste como la parte orgánica y substancial para la viabilidad de las obras.

También observamos en el ejemplo anterior que la mayor parte de los recursos (26%) se canaliza a la creación de infraestructura pecuaria es decir, estas obras no servirán al ixtilero mas pobre ya que éste normalmente carece de hatos considerables de ganado.

La inversión para áreas de riego que representa el 17% va dirigida a los campesinos que económicamente pueden permanecer al interior de los sectores de riego donde tienen que pagar cuotas de luz, máquinas de tractor y empacadoras así como peones para las labores agrícolas. Por lo tanto quienes menos recursos tiene no se ubican en éste sector de productores.

Respecto a las obras derivadoras con inversión del 18% del POA 1993 destinadas a regar parcelas de temporal; se puede decir que procuraban beneficiar al campesino tallador temporalero, pero su mala ubicación y la falta de capacidad técnica de parte de los sobrestantes propiciaron que a la fecha existan obras que no deriven agua y que algunas ya desaparecieron por que la corriente las arrastro; tal fue el caso de la comunidad de Tanque Nuevo municipio de El Salvador, donde los beneficiarios expresaron lo siguiente:

" Las derivadoras si iban ha ser de servicio,, iban porque hasta ahorita ya se las llevó el agua, pero, si hubieran servido; de hecho empezaron a funcionar. Estas obras se hicieron entre el 93 y 94 y fallaron por la mala construcción, las obras si estaban bien ubicadas, la bronca esta en que debieron haberse adecuado el trabajo a la condición del terreno; precisamente el chiste no era hacer las obras por hacerlas, si se iba a ser que se haga pero bien hecha. no se puso la experiencia necesaria en la obra, mandaron a una persona, Arcadio; un chavo que nomás dejo los gaviones empalmados ni si quiera los trabó y aparte de eso el acondicionamiento debió haber sido conforme lo iba requiriendo el durmiente. una obra de esa magnitud en un arroyito mediano puede que si, pero que ese arroyo que conocemos del ojo de agua trae un chi.... de agua, entonces si se tenía el propósito pero no se logro. Tampoco se nos informo del gasto, nomás decían se gastó tanto y firmele hay."9

En lo que se refiere a las acciones encaminadas a proporcionar servicios de agua potable si han redundado en beneficio de la población, al igual que el programa de alfabetización el cual ha contado con la participación coordinada del INEA (Instituto Nacional para la Educación de los Adultos).

Finalmente en relación a la capacitación; considero que los recursos fueron y serán insuficientes ya que éste proceso no debe

circunscribirse únicamente a la obra o proyecto, sino que debe ser un proceso dinámico y permanente que permita a los campesinos ixtleros y sus familias tener espacios para organizarse y proponer alternativas más integrales acordes a su desarrollo.

Actualmente la CONAZA como responsable del proyecto ixtlero está realizando acciones correspondientes al POA 96 y al parecer en ésta etapa de ejecución del proyecto ya ni siquiera se hace el intento por informar a las comunidades y beneficiarios de las acciones sobre los costos y ejercicio financiero en cada proyecto.

Según el responsable de la área de planeación del proyecto ixtlero (1996): "La participación de los técnicos del proyecto se ha transformado en una labor de sobre estantes o supervisores de obra física ya no se le da mucha importancia a la participación de los campesinos, ahorita el interés primordial se centra en garantizar el terminado de la obra física para oficialmente justificar la erogación de recursos financieros."¹⁰

Por otro lado, las acciones del proyecto se enmarcan de manera unilateral en el quehacer cotidiano de los ayuntamientos municipales y de gobierno del estado. con esta tendencia, el proyecto ixtlero al parecer termina convirtiéndose en una parte más del engranaje institucional que promueve el desarrollo rural en la región ixtlera.

No existe la participación de los sujetos sociales en la definición de las acciones del proyecto; lo cual no significa que queden fuera como beneficiarios del mismo; ya que si bien es cierto que en la mayoría de los casos no les informan, ni los toman en cuenta para decidir que obras hacer; tampoco se oponen a que se realicen acciones que no han solicitado como comunidad, ya que al parecer no les afecta si se llevan a cabo o no.

También en la región ixtlera y durante el presente año se llevó a cabo la conformación de los Comités Comunitarios de Desarrollo Sustentable (CCDS) por parte del proyecto ixtlero y con la finalidad de tener una instancia local para gestionar obras y acciones en las comunidades. Este nuevo tipo de organización impulsado por la CONAZA viene a sustituir una vez más a las sociedades cooperativas dependientes de la Forestal; y además se duplican acciones y esfuerzos ya que aparentemente también la SEDESOL

ha promovido y creado comités comunitarios para impulsar el desarrollo de ésta región.

La nueva propuesta de los CCDS se parece bastante al esquema operativo desarrollado por el comite regional de solidaridad donde se propuso conformar una estructura de organización comunitaria, zonal, municipal y regional.

Con este esquema de representación (CCDS) se pretende canalizar cada una de las propuestas emanadas del interior de las comunidades y a la fecha han sido estos comités comunitarios los encargados de proponer y discutir las acciones que se efectuaran en su comunidad.

En ese sentido, la participación de los sujetos sociales en la operación del proyecto termina por concentrarse en dos o tres gentes integrantes del CCDS que son los que de manera conjunta con los técnicos del proyecto y presidencias municipales definen que acciones se harán en las localidades .

Esto se observa en la práctica; aunque según el Lic. Julian García Reyes, delegado estatal de CONAZA los CCDS son la instancia comunitaria que aglutina las demandas y propuestas de los habitantes de la comunidad a través de reuniones donde se pide su opinión y participación.

v.- DESARROLLO Y SUJETOS SOCIALES EN LA OPERACION DEL PROYECTO

La operatividad del proyecto, como proyecto de desarrollo para ésta región, considera desde su propuesta original, la participación de los campesinos ixtecos y sus familias como los sujetos sociales que deben dar dirección y sentido a cada acción del proyecto.

Por lo tanto, en este apartado analizaremos lo que históricamente ha significado el desarrollo en relación a las políticas estatales y en caso concreto para el propio proyecto ixteco, también abordaremos la participación, comportamiento y respuesta de los sujetos sociales en relación a la operatividad del mismo.

Considero que dentro de la presente investigación, este apartado debe aportar elementos muy importantes que nos permitan poder evaluar las acciones del proyecto no desde el punto de vista economista y cuantitativo sino desde una perspectiva más acorde a los lineamientos de evaluación que mencionamos al inicio de este trabajo.

5.1.- RESPUESTA DE LOS SUJETOS SOCIALES

La respuesta de los sujetos sociales en relación al desarrollo del proyecto ixteco; la tenemos que considerar tomando en cuenta lo expuesto en el capítulo anterior donde se mencionan las estrategias, cambio y tiempos en que se opera el proyecto.

La participación de los sujetos sociales en relación al proyecto se remonta hasta la etapa de evaluación ex-ante (1988) donde técnicos de la Forestal y el F.I.D.A. efectúan reuniones en comunidades ixtecas, pero los ixtecos que asisten a esas reuniones no tienen claridad sobre los objetivos de estas misiones, pues como tradicionalmente sucede, esa información solo la manejaban los técnicos. Por lo tanto, ésta en duda si realmente los sectores sociales a quien se aplica el proyecto participaron con claridad en relación a los objetivos y propósitos que en este se enmarcan; y si fueron ellos quienes solicitaron este tipo de apoyo ante el Estado Mexicano y los organismos internacionales.

Cuando inicia el proyecto ixtlero (1991); casi en ninguna comunidad se tiene conocimiento sobre la elaboración de esta propuesta y las gestiones que supuestamente hizo la Forestal de manera conjunta con el estado mexicano ante el F.I.D.A. para conseguir su aprobación.

Quienes manejaban información a ese respecto eran los líderes de los ixtleros y la dirigencia de la Forestal que no socializaron la información, por no convenir a sus intereses y por que no había una comunicación permanente entre las sociedades cooperativas de base y sus dirigentes.

Cuando inicia la ejecución del proyecto, es claro que se da una importancia primordial a los procesos organizativos de las comunidades, ya sea a nivel comunitario o a nivel de los socios de las cooperativas; es en esa etapa donde se da la oportunidad a los sujetos sociales (campesinos ixtleros) y sus familias para que pudieran participar en un proceso de análisis y reflexión acerca de las acciones que pudieran hacerse en sus comunidades de acuerdo a los lineamientos del proyecto.

En estos procesos, si hay un intento de los grupos sociales comunitarios por cuestionar el modelo de desarrollo impulsado por el grupo dominante que opera a nivel regional, municipal y que por supuesto tiene sus células al interior de cada ejido o comunidad, es decir, los procesos de autodiagnóstico y organización comunitaria si plantea a los grupos claridad en relación al mercado y al desarrollo del capital. Por lo tanto se plantean algunas estrategias para contrarrestar este avance, aunque las contradicciones para concensar propuestas surgen al interior de las comunidades; ya que ahí existen grupos de poder con intereses diferentes al desarrollo que mejor conviene a la mayoría.

El técnico como asesor externo; también influye en la decisión final de una propuesta. Así pues cuando ese extensionista tiene una visión de trabajo con mas autonomía respecto a los grupos de poder y al aparato burocrático del estado; el mismo técnico acompaña la propuesta que en base al autodiagnóstico conviene mas a la comunidad, pero cuando no se tiene esa perspectiva las decisiones giran en torno al interés del grupo dominante.

Por lo tanto los procesos de organización alrededor de una obra o acción; no pueden trascender mas allá; por que la acción estatal a través de sus extensionistas imponen una propuesta que va en contra de los intereses mayoritarios.

La participación de los beneficiarios, en la designación de las obras, ocasionaba que cada grupo elegía la obra que convenía mas a sus intereses. Por ejemplo: los de las unidades de producción, que tenían mas ganado proponían construcción de abrevaderos o unidades pecuarias, los que tenían pozos para riego solicitaban maquinaria agrícola y la instalación de sistemas para regar, quienes tenían menos recursos (la mayoría), se oponían a estos proyectos ya que a ellos no los beneficiaban estas acciones.

Estos grupos, los mas necesitados solicitaban el aumento al precio de la fibra de ixtle o de la candelilla, créditos para la siembra de cultivos básicos, mejoramiento de vivienda, o realizar algún trabajo comunitario donde se les dieran despendas.

La problemática anterior, para concensar las obras y propuestas al interior de las comunidades fue una situación recurrente; ya que la aplicación del autodiagnóstico, abría la participación a toda la comunidad; y no siempre el extensionista conocía la problemática y contradicciones presentes en esa localidad, por lo tanto: "Es realmente aterrador llegar a plantear un cambio ante una comunidad rural sin saber nada de la misma o de sus pobladores, da pánico estar sentado frente a una asamblea ejidal o de la comunidad y no saber la tonada, los intereses, los grupos, los líderes, las posiciones. (Diego Roberto 1992 p. 34.)

La respuesta de los sujetos sociales ante las líneas de acción del proyecto, nos demuestran como los campesinos ixtereros y sus familias se agrupan al interior de la comunidad, entre ellos; acorde a sus condiciones socioeconómicas y en relación a los intereses que como colectivo social representan al interior del grupo comunitario.

Pero también por otro lado se puede observar como la participación y organización comunitaria obedece a una serie de espiral, es decir las familias campesinas también se aglutinan en torno a figuras de líderes o caciques que detentan el poder político y económico al interior de la comunidad.

" Al igual que en todas las pandillas, en los grupos informales al interior de las comunidades rurales impera el status social que ubica a cada miembro en un peldaño específico de la pirámide grupal y pone en la cima de la pirámide grupal al líder del grupo, aquí cabe aclarar que hay diferencia entre un cacique y un líder natural: El primero utiliza la coerción y el terror para mantener el poder; El segundo su habilidad para dirigir, coordinar, cohesionar y apoyar a los miembros (Diego Roberto 1992 p. 41.)"

Por lo tanto no es raro encontrar como en torno a un grupo de poder comunitario se agrupan y organizan campesinos ixtecos y familias con diferentes estratos socioeconómicos y culturales; los cuales en ese momento coyuntural coinciden en un objetivo o proyecto que posiblemente tenga utilidad común para todos aunque para algunos sea mayor el beneficio que para otros.

En la medida, en que se presentan éstas contradicciones entre los sujetos sociales en relación al desarrollo que quiere impulsar cada uno; también el proceso de integración comunitaria sufre fracturas. Ya que si se impone una acción que conviene al grupo dominante, el otro sector se automargina de la participación, y hay comunidades en que quienes rechazan las obras o la continuidad del proyecto son los campesinos mas pobres; pues sus demandas y propuestas no salen adelante.

Esto representa una gran contradicción hacia el proyecto, pues si este tenía un objetivo; era precisamente el de llegar con sus acciones a los mas necesitados.

Por otro lado, había comunidades en las cuales no se concensaban bien las obras y por la premura de hacer los P.O.A.S. eran los técnicos quienes decidían que acción se realizaría, esto llevo a ocasionar fricciones de los beneficiarios hacia el proyecto, a tal grado que técnicos que pertenecían a este eran corridos de las comunidades.

Normalmente estos casos se presentaban en comunidades donde a través de la construcción de unidades pecuarias se consideraban áreas de exclusión para la siembra y regeneración de pastos, esto no lo entendían los campesinos ya que de manera inmediata veían como se les reducía su agostadero y

además muy poco les interesaba conservar sus recursos naturales por medio de áreas de reserva.

En la medida en que el proyecto fue dando mas importancia a la construcción de obras (Cuando pasa a CONAZA) para crear solamente infraestructura; paulatinamente se fue perdiendo el sentido social y la importancia acerca de la participación de los sujetos sociales.

Por lo tanto entramos a una etapa en donde la definición de las obras y los beneficiarios no se hacían al interior de las comunidades y por medio de autodiagnosticos; sino que las obras se delineaban a partir de la visión de los funcionarios del proyecto, de manera conjunta con presidencias municipales, e instituciones y de acuerdo al interés de los cacicazgos de la región.

Esto no quiere decir, que con el giro que da el proyecto la gente se mantenga en la pasividad; sino que las comunidades adheridas al comité regional de solidaridad con el apoyo de técnicos de la jefatura del proyecto mantienen una propuesta; en donde se pide al director general de la C.O.N.A.Z.A., sean respetados los objetivos del proyecto y los lineamientos del PRONASOL. Pero como el objetivo primordial era hacer obras, esa posición de técnicos y comunidades fue perdiendo fuerza en la medida en que el gobierno estatal, las instituciones y las presidencias municipales pedían a la dirección ejecutiva del proyecto el retiro de los extensionistas de dichas comunidades.

Ante la presión de todos estos elementos se fue cesando poco a poco al personal técnico del proyecto y la atención a las comunidades se redujo a visitas esporádicas donde en unos minutos se definía que propuestas planteaba la comunidad.

Esta arremetida contra una propuesta de trabajo alternativa en donde jugaban un papel importante los sujetos sociales viene a demostrar como se dan las alianzas entre: instituciones, gobierno y caciques de la región para borrar todo proceso de organización colectiva que afecta a sus intereses.

La claridad de algunos grupos sociales en relación al desarrollo que querían y la experiencia trabajada en el comité regional de solidaridad, los llevo a que en un determinado momento

se enfrentaron al proyecto y a los grupos de poder local. Y fue tal la ruptura que algunas comunidades declaran públicamente su descontento hacia el estado y sus políticas (Incluido el Proyecto) y en algunos casos la gente se declaraba simpatizante de partidos de oposición. Como respuesta al descontento de no tomar en cuenta sus propuestas y prioridades.

En ese sentido la inicial ruptura política en el semidesierto norte del estado entre el partido oficial y toda su base campesina hegemónica; tiene mucho que ver con el trabajo desarrollado por el I.N.I. a través de sus brigadas de solidaridad y con el trabajo de extensionismo del proyecto ixtlero. Ya que conforme se fue adquiriendo claridad en relación a la problemática comunitaria zonal y regional se podía deducir por parte de los líderes del comité regional, que para poder incidir en los cambios socio económicos de la región; era necesario estar en los espacios comunitarios municipales y estatales donde se define y distribuye el presupuesto para las obras y proyectos que ellos necesitaban.

Esto, necesariamente apuntaba a iniciar un proceso y una lucha por la toma del poder ya que desde esos espacios si era posible dar un giro a las políticas estatales dirigidas al medio rural.

5.2.- DESARROLLO Y OBRAS, PARA QUIEN?

Los componentes del proyecto, manejaron siempre mas recursos para obras e infraestructura que para el desarrollo social.

Las demandas de la U.A.F. mas necesitadas se centraron en la falta de servicios (salud, vivienda, agua potable, educación, abasto de productos básicos, electrificación, etc.) demandas que desde la evaluación ex-ante el proyecto no considero, a excepción del agua potable y educación, aunque este ultimo programa (alfabetización) que se hace de manera conjunta con el I.N.E.A. se penso cancelar pues según el Lic. Heladio Ramírez López (1994) Actual director de la CONAZA esa acción corresponde al I.N.E.A. y esos recursos pueden ser canalizados para hacer obras.

Finalmente y según la responsable de dicho proceso menciona que: "Se acepto la continuación del programa de alfabetización ya que las evaluaciones llevadas a cabo por las misiones de FIDA y la dirección del proyecto consideraron que efectivamente si existía una real participación de los sujetos sociales interesados en alfabetizarse."¹¹

Por otro lado, el problema al que se ésta enfrentando tanto el INEA como el proyecto es a la falta de continuidad en el trabajo educativo, es decir si una persona se alfabetizo y no se incorpOro a primaria, dentro de dos o tres meses vuelve a ser analfabeta por falta de practica y continuidad en su proceso educativo.

No hay capacidad ni interés por dar continuidad al área educativa y según José Barron (1996) el balance a octubre del presente año indica que solo un 20 % de los alfabetizados han continuado su educación a nivel primaria.

La inversión en las obras, para quien son construidas y la utilidad de las mismas merece también un análisis en ésta investigación.

La inversión mas fuerte de recursos del proyecto ixtlero se canaliza a:

- 1.- Rehabilitación de áreas de riego.

- 2.- Construcción de unidades pecuarias.
- 3.- Construcción y rehabilitación de bordos.
- 4.- Aljibes y sistemas de agua potable.
- 5.- Mujer ixtlera. (molinos, tortillerías y granjas)
- 6.- Capacitación.
- 7.- Alfabetización.
- 8.- Extensionismo.

Listado de tipo de obras en orden decreciente de mayor a menor según el monto de recursos asignados a cada uno.

En esa medida, los beneficiarios de las acciones del proyecto tienen nombre y apellido en cada comunidad.

Los grupos sociales que aprovecharon los equipamientos de las áreas de riego, no fueron los campesinos que están en la infrasubsistencia sino los integrantes de las U.A.F. con posibilidad de cubrir económicamente los costos de operación de los equipos y el pago del tractor para las labores agrícolas; además son familias que no dependen del tallado del ixtle y su actividad agrícola es la siembra de forrajes y en menor cantidad frijol y maíz. Por lo tanto para poder mantenerse como socio y beneficiario de las áreas de riego es necesario contar con algo de capital.

“ Las causas de que a veces la gente se retira del área de riego, viene siendo por problemas y cuestiones económicas y esto se requiere de hecho sabemos que el gobierno no nos va a apoyar en todo, también debemos de saber que para conseguir algo también debemos de poner nuestra pequeña parte, como son las cuotas para las comisiones, de que vamos a ver al señor gobernador o al presidente municipal, y el proyecto no nos puede dar para eso, entonces esa es la causa de que alguna gente se salga del área de riego.”¹²

El mayor aprovechamiento de la infraestructura pecuaria (bordos, corrales de manejo, baños garrapaticidas, pastos, etc.) la están haciendo las unidades agrícolas familiares que tienen posibilidades de comprar ganado caprino o vacuno, pero sobre todo sirve a los grandes ganaderos e intermediarios que como grupo social se organizan y pagan una renta al ejido o comunidad, para que les permita tener ahí su ganado y hacer uso de todas las instalaciones ganaderas con que cuenta el núcleo ejidal.

" En mi comunidad no es un orgullo decir que es muy talladora, mas es tristeza. en Ciénaga la gente nunca ha sido talladora, mas bien siempre han sido ganaderos, y a mi me molesta eso por que hay ejidos que no son talladores y se han ido grandes cantidades de dinero; si aquí se han invertido \$ 20.00 en otros que no tallan se han invertido \$ 40.000.00 o \$ 50.000.00 pesos entonces si anda un poquito mal la planeación y pos sería cuestión de ver esta gente del proyecto para ver como se están desprendiendo estos recursos, porque para la gente que no ha sido talladora se le van mas recursos para allá, no se si lo manejan por liderazgo o yo no se".¹³

Además, los pocos animales que produce la U.A.F. que ésta en condiciones de subsistencia y de infrasubsistencia son pastoreados, aprovechando la infraestructura ejidal; pero finalmente son vendidos al intermediario que es quien se apropia (al final del proceso) de la ganancia.

Por otro lado, la construcción de obras derivadoras de agua para parcelas de temporal si se encamina a la mayor parte de campesinos temporales, y cuya subsistencia ésta sustentada básicamente en el tallado de fibras, quema de candelilla y en la siembra de frijol y maíz. Aunque también hay quienes siendo socios de las áreas de riego también son beneficiarios en las obras derivadoras.

La respuesta de los sujetos sociales, en relación a las obras destinadas al uso común como aljibes o sistemas de agua potable fue variable. Pues así como en algunas comunidades no quería trabajar la gente, en otras partes si se mostró gran interés por sacar la obra adelante.

Hay mas participación en las comunidades mas marginadas y con mayor necesidad y ésta participación decrece conforme la comunidad y los beneficiarios están mas cerca a las vías de comunicación o a los centros de población mas grandes de la región.

Una obra que beneficia a la mayor parte de una comunidad, permite mayor integración porque los sujetos sociales se

identifican con el beneficio de la acción y por estar socioeconómicamente en situación similar. Cuando esa misma obra se hace donde hay una diferencia marcada de estratos económicos; entonces no todos participan igual, hay quienes pueden traer el agua en sus camionetas o carretones de otros lugares y quienes no teniendo estos medios luchan por tenerla cerca de su hogar. Aunque finalmente esa obra social será utilizada por todos.

En relación al manejo y transparencia de los recursos; creo que fue en este aspecto donde menos se tomó en cuenta a los sujetos sociales.

La SEDESOL (1991) menciona que se transferirán a los grupos sociales las funciones de contraloría, para que sean los beneficiarios de las obras sociales quienes manejen de manera honesta y transparente sus propios recursos. Sin embargo, en el caso del proyecto ixtlero, los comités pro-obra eran utilizados únicamente como la instancia legitimadora; para que la institución en la mayoría de los casos retirara y manejara los recursos sin brindar informes claros y oportunos a los comités y beneficiarios sobre el gasto hecho en cada acción.

En ese sentido, hubo casos en que las comunidades no recibían (por medio de actas de entrega) las obras aun y cuando estas habían sido terminadas desde un año antes. Esto ocurría por que no se proporcionaba a la comunidad una información clara respecto al manejo de recursos y además las obras presentaban fallas técnicas en su terminación y funcionalidad.

“ Precisamente cuando vinieron los compañeros a dar por terminada la obra, uno de SEDESOL, otro de CONAZA y otro no me recuerdo. Pero sucede que cuando quieren que les firme los documentos como presidente del comité del bordo, les digo bueno, para eso necesito que me lean bien los documentos que traen. y lo que sucede que los tres documentos que ellos traían no daban en las cantidades del recurso, sino que en uno traían \$ 72,000.00 y en otro traían \$ 49,000.00, bueno andaban mal los compañeros y entonces yo no les firme, o bueno si les firmo en tanto me entreguen mis copias para entregarlas yo al pueblo, para darlo a conocer si no me van a decir que como recibiste o como estaba allí. Lo que sucede es que se van y quedaron de mandar después las copias para que yo firmara y me quedara con ellas, quedaron que a los 8

días volverían pero no me los trajeron; tampoco aquí al comisariado ejidal se le entregó ningún papel y no hemos recibido informe del gasto hasta la fecha.”¹⁴

“Aquí en Tanque del Alto se nos hizo un bordo, no se dio a conocer ningún balance de nada, mas de que el comisariado les firmó que ya, ya, ya está la obra. Pero no dieron cuentas cuanto se gastó, y eso la cosa que aquí está muy mal, que contentan, a los que andan por delante y no dan razón a la comunidad, el comité no informa nada, nosotros ahorita no sabemos como está la situación.”¹⁵

No pretendemos extrapolar las cosas y afirmar categóricamente que todas y cada una de las acciones del proyecto se encaminaron a fortalecer a los grupos y sujetos sociales que no eran los mas necesitados en las comunidades.

Por lo tanto es importante reconocer que hay comunidades donde algunas familias han elevado sus ingresos económicos gracias a las acciones de carácter productivo, algunas comunidades cuentan con: agua potable, servicio del que habían carecido durante décadas.

Se ha cambiado un poco el patrón tradicional de cultivos en las áreas de riego por otros mas rentables; como es el caso de las comunidades de Ciénega de Rocamontes, Guadalupe Garzarón y parcialmente en Noria de Guadalupe en el municipio de C. del Oro, donde están cosechando alfalfa y avena. Es el mismo caso en Gruñidora, El Vergel y Nuevo Tampico localidades pertenecientes al municipio de Mazapil.

Los ixtileros y sus familias han participado un poco mas en las discusiones y toma de decisiones comunitarias. ya que en algunas localidades de los municipios de El Salvador (Tanque Nuevo y Clavellinas) y C. del Oro (Mesillas y Tanque del Alto) continúan efectuando reuniones comunitarias para discutir su problemática, buscar algunas alternativas de solución y proponer obras ante las presidencias municipales y otras instituciones.

Sin embargo, creo que es necesario ahondar un poco mas sobre ésta respuesta y estrategia del sujeto social ante la operación del proyecto.

Respecto a los componentes del proyecto relacionados al extensionismo y capacitación tal parece que se les dio poca importancia y nunca se consideraron como los sustentos básicos y necesarios para proporcionar a los beneficiarios de los proyectos las herramientas y metodología que les permitiera realizar autodiagnósticos comunitarios críticos y apegados a la realidad socioeconómica del área ixtlera.

En esa medida no fue posible promover un proceso de desarrollo y organización comunitaria, que de manera conjunta con lo sujetos sociales se plantearan como objetivo; trascender el marco meramente enunciativo hacia una propuesta orgánica alternativa.

La capacitación y el extensionismo centraron sus actividades en propuestas de carácter técnico-economicistas; es decir no se dio un proceso de análisis en donde veamos no solo las carencias que tenemos como grupo social, sino que factores han propiciado esa situación y que actores internos y externos ayudan o delimitan el desarrollo que queremos impulsar a través de una lógica y economía campesina.

Sin embargo, cuando en algunas acciones funcionaron estos componentes los resultados reflejaron mayor participación y beneficio de la gente.

" Somos 17 socias del proyecto avícola, conseguimos el local y del proyecto ixtlero nos dieron el recurso, nosotros manejamos el dinero como comité y si hubo buen trabajo y cuentas claras. Aquí tenemos también el proyecto apícola y hemos sacado dos veces miel. En la granja ya sacamos varias parvadas y vendemos el pollo aquí mismo; ya vamos en la sexta parvada y de 200 pollos solo se murieron 4 pero con lo que sale si se mantiene el proyecto. Han venido dos veces a darnos capacitación, al empezar nos dieron una capacitación para la granja y luego en conjunto vino a dar una capacitación, tanto a gente del módulo y de la granja y también de la tortillería y demás gente que quisiera participar. Se dio también un curso de contabilidad para manejar los recursos y yo

creo que si hubo resultados porque inclusive le hicimos el balance a la cooperativa como prueba de que habíamos aprendido, por esa parte si hemos tenido apoyo y yo creo que porque se nos ha capacitado si han servido los proyectos.” 16

VI.- HACIA UNA PROPUESTA ALTERNATIVA

Considero, que de los aspectos mas difíciles de una evaluación, son aquellos que no podemos medir o cuantificar físicamente, aquellos que no reflejan su resultado en aspectos económico-productivistas, en metas o unidades de medida que se tienen que alcanzar.

Lo difícil es poder analizar y evaluar, como en relación a los proyectos de desarrollo, existe todo un proceso de objetivos implícitos, que desencadenan una serie de acciones, propuestas y contradicciones en los sujetos y grupos sociales. Los cuales se adecuan, transforman, retroceden y avanzan para no quedar al margen de las políticas que el estado les sigue imponiendo.

En ese sentido, el resultado de la evaluación pretende aterrizar en conclusiones lo mas apegadas a la realidad que pudieran darnos idea del objetivo real que persiguen las políticas del estado hacia las regiones de pobreza extrema. Y como pudiéramos a partir de nosotros vislumbrar una propuesta diferente de desarrollo que tenga como eje sustancial a los sujetos sociales.

Que además, pueda rescatar los aspectos menos desfavorables de las actuales propuestas desarrollistas, pues dentro de estas ultimas se da también una apertura, aunque mínima, para crear y recrear ideas y espacios de reflexión desde lo local y comunitario.

Las regiones de extrema pobreza y marginación como el área ixtlera del estado de Zacatecas, tienen un rezago social histórico en relación a la infraestructura y servicios. Y ésta claro que los recursos del proyecto ixtlero y ni los que actualmente aporta el estado, son suficientes para sacar de ésta situación a los habitantes de estas áreas.

También podemos afirmar, que si bien es cierto, que los recursos no son suficientes. Aunado a eso creemos que en relación a la visión de desarrollo estatal no se hace una aplicación hacia las áreas prioritarias y ni con quien mas lo necesita. Pareciera que el estado pretende seguir manteniendo estas áreas a base de programas asistencialistas, los cuales puedan garantizar el arraigo

de los habitantes en sus comunidades de origen y evitar el flujo migratorio del campo a la ciudad.

Pero en términos de poder dar un ordenamiento a las conclusiones obtenidas, las abordaremos en tres partes:

- En la primera nos referiremos a la acción y resultados de las políticas estatales en el marco neoliberal y en relación al proyecto ixtlero.

- En seguida analizamos hacia donde o hacia quíenes se encamina el supuesto desarrollo.

- En la tercera parte analizamos lo relacionado a las estrategias y reorganización de los sujetos sociales, para finalmente bosquejar un diseño de como pudiera darse un mejor desarrollo en la región para los campesinos ixtleros y sus familias.

6.1. EN RELACIÓN A LOS RESULTADOS DE LAS POLÍTICAS ESTATALES Y EL PROYECTO.

- Las políticas estatales al igual que el proyecto ixtlero se planean, diseñan y aplican al margen de los sujetos sociales, y ninguna acción del estado debemos considerarla ajena a los intereses del nuevo proyecto neoliberal.

- Los proyectos financiados con recursos externos, vienen a reforzar el papel del estado en términos de desarticular todo intento de organización social colectiva como la Forestal y sus sociedades cooperativas.

- Las agencias crediticias internacionales como el FIDA, no son completamente autónomos para definir sus políticas de desarrollo, pues dependen en gran medida de los intereses que predominan al interior del B.M. , F.M.I., B.I.D., etc. pues los recursos que se aportaron al proyecto no están totalmente desligados del proyecto económico globalizador dirigido hacia los países menos desarrollados.

- Los proyectos dirigidos a las áreas rurales de extrema pobreza, vienen a contrarrestar el shock que provoca la imposición del proyecto neoliberal. Ya que la explotación del trabajo campesino por el mercado y el capital también se presenta y manifiesta en las zonas marginadas y de extrema pobreza.

- La nueva política de corte neoliberal involucra a través de estos proyectos a los supuestos sujetos del desarrollo, para que participen y se autorresponsabilicen de las acciones que se realizan en sus comunidades.

- Con ésta nueva filosofía (PRONASOL-PROYECTO IXTLERO) el estado planea paulatinamente una retirada de su función histórica, al transferir la administración de la pobreza y la subsistencia a los habitantes de estas áreas.

- Tal parece, que la retirada del estado en términos de brindar servicios básicos (salud, vivienda y educación) a los habitantes de las áreas de extrema pobreza y marginación abre las posibilidades para que sean las ONG las que se incorporen a realizar trabajo social, organizativo y de asesoría con el propósito de

que estas familias campesinas continúen su proceso de reproducción y sobrevivencia.

- El Estado Mexicano, a través de sus instituciones; promueve -al igual que el Banco Mundial- las nuevas políticas de participación social en los proyectos de desarrollo que implementa. con esta propuesta es estado trata de aprovechar al máximo la capacidad y cualidades de los grupos sociales con la intención de garantizar el éxito de sus proyectos.

- Las políticas estatales, generalmente terminan por potenciar económica y políticamente a locales de poder; los cuales le pueden garantizar a bajo costo el control político y la paz social. Aunque los programas operados por el estado, también posibilitan la reactivación del trabajo comunal y solidario a nivel de los grupos locales campesinos.

6.2. HACIA DONDE SE CANALIZAN EL SUPUESTO DESARROLLO.

- El proyecto ixtilero termino canalizando la mayor parte de sus recursos en obras e infraestructura.
- Si históricamente, los proyectos del estado han fracasado por la falta de organización, capacitación y asistencia técnica en ésta ocasión se vuelve a cometer el mismo error.
- Los proyectos productivos y que requerían de mayor inversión tuvieron como destinatario los campesinos que económicamente estaban en mejores condiciones, en relación al resto dentro de cada comunidad.
- Por el contrario, las obras de servicios con menor inversión de recursos apoyaron a mas número de familias, y que económicamente son los mas necesitados.
- Se dio preferencia y fortaleció la actividad ganadera en la región, aunque debe reconocerse que históricamente ésta zona se ha distinguido por llevar a cabo ésta actividad.
- Una limitación para que el proyecto no apoyara de manera mas determinante el desarrollo agrícola, es la escasez de lluvia, calidad del agua y falta de mantos acuíferos subterráneos.
- No se fortaleció la capacidad organizativa y económica de la Forestal, por el contrario se canalizaron recursos a instituciones (FONAES,CNC,INSOL) que hicieron estudios para proponer la liquidación de la federación; pensando en establecer empresas sociales a nivel estatal.
- El propósito de crear fuentes de empleo, para evitar la emigración tal parece que aun no se ha cumplido. Pues el beneficio con proyectos productivos ha caído en un numero reducido de beneficiarios y el grueso de la población continua emigrando a las ciudades.
- La producción ganadera y de las áreas de riego, terminan finalmente en manos de los grandes acaparadores e

intermediarios ante la falta de infraestructura y canales de comercialización de las U.A.F., que permitan que el productor pueda vender y comercializar directamente en condiciones mas favorables.

- Ante el paulatino desmantelamiento de la Forestal y sus sociedades cooperativas, el campesino ixtlero se ésta enfrentando individualmente ante las empresas privadas que pagan la fibra a un precio por abajo del que maneja ésta federación.

- Si ha disminuido el tallado de fibra, no tanto se debe a las fuentes de empleo que ha creado el proyecto sino porque en gran parte de la región no hay quien vaya a acopiar el ixtle a las comunidades mas retiradas, y porque cada día se paga menos por cada kilo.

6.3. SUJETOS SOCIALES, ESTRATEGIAS Y REORGANIZACION.

- Si los sujetos sociales, no fueron tomados en cuenta para la planeación y diseño del proyecto; con su capacidad de respuesta y transformación terminaron adaptándose a este de acuerdo a los objetivos e intereses que como grupo social representan.

- Aceptan el proyecto ya que este puede significar un apoyo mas en su estrategia de reproducción y sobrevivencia.

- Aprovechan los espacios de reflexión y análisis a través de los autodiagnosticos para identificarse como grupos, que tienen necesidades y propuestas diferentes en relación al desarrollo que conviene a sus intereses y a su condición socioeconómica.

- Continua dándose la participación comunitaria y solidaria al interior de la U.A.F. , ya que ésta forma de organización les continua garantizando mas seguridad que las estructuras organizativas creadas en relación a las obras del proyecto.

-En el discurso terminan aceptando la filosofía del programa, pero no siempre responden a la lógica que plantea el proyecto; es decir, aceptan las condiciones que la institución les plantea con tal de que se realice la obra, pues aunque se les amenaza que si no hacen cierta actividad se les retirara el beneficio; la lógica campesina histórica les dice que lo que entra al núcleo ejidal ya nadie lo saca

-Los campesinos y sus familias , continúan con sus estrategias alternas para su subsistencia, pues el proyecto ixtlero no ha creado las fuentes de empleo prometidas.

-Los campesinos ixtleros, terminan viendo al proyecto como un programa mas de los muchos que el estado ha llevado a estas regiones.

-La definición de las obras y hacia quien se destinan, sirve a los campesinos ixtleros para que se ubiquen y organicen al interior de las comunidades en relación a sus necesidades, y contra aquellos grupos y sujetos sociales que están en contra de ellos y que además detentan el poder local y regional.

-Las obras del proyecto de acuerdo a su alcance y objetivo, promueven la participación solidaria de los sujetos sociales que se identifican con el uso de estas. es decir, el trabajo común hacia un proyecto les permite reconocerse entre si como un grupo económica y socialmente diferente a otros.

-Aquí se recrea, desde lo cotidiano, lo local y comunitario las acciones de trabajo que les permiten como grupo social poder delinear estrategias de desarrollo acordes a sus necesidades e intereses.

En ese sentido, gran parte de quienes integran los CCDS son los mismos sujetos sociales que conformaban en su tiempo los comités promovidos por la brigada de solidaridad para integrar el comité regional. Por lo tanto pareciera que los sujetos sociales se adecuan a las propuestas que les ofrece el estado a través de las instituciones y programas que operan en esas áreas. Por lo tanto, son los campesinos ixterlos y sus familias los que con sus actitudes de pasividad y poca participación aceptan la operación del proyecto aunque en otro tiempo asumieron una actitud mas crítica promoviendo la participación democrática y plural de los habitantes de las comunidades.

Tal parece que los sujetos sociales en la operación de los proyectos y programas actúan y se readecuan acorde a las condiciones que les presenta cada institución, siempre y cuando; este accionar y lógica campesina les permita atraer hacia sus comunidades inversiones en obras de carácter social y/o productivo.

Da la impresión de encontrarnos con un campesino mucho más astuto e inteligente, que atendiendo a su lógica de reproducción y sobrevivencia se mantiene como la parte " sustancial y orgánica " de los programas que el estado y las agencias de desarrollo le imponen.

La operación de éstos programas institucionales en el área ixterla nos permite reconocer, diferentes tipos de actores con prioridades e intereses diferentes; pero también con diferente tipo de relación con el proyecto. Por ejemplo se reconoce:

- Al campesino participativo en los foros de autodiagnóstico promovidos por las brigadas de solidaridad.
- Al sujeto social que sintiéndose respaldado por una institución o programa exige mayor espacio de participación democrática, aunque esto implica romper coyunturalmente con las estructuras locales de poder.

- A un campesino que viéndose en desventaja ante los grupos de poder; se retracta de sus propuestas y asume aparentemente actitudes de sumisión y desinterés.
- A las familias de ixtleros y candelilleros que estratégica y oportunamente asumen y cambian actitudes de convicción y participación acorde al programa y al técnico que en ese momento les ésta hablando.

Por lo tanto, el observar finalmente en que termina la operación del proyecto nos pudiera parecer que a quien menos interesa es a los supuestos beneficiarios de las acciones; pero posiblemente su intuición campesina les permite comprender que existen momentos y espacios para participar y exigir y otros para actuar pasivamente en términos de garantizar y mantener el apoyo de los programas hacia sus regiones, en tanto las condiciones les sean menos adversas para asegurar su proceso de reproducción y subsistencia.

6.4. - CONTENIDO DE LA PROPUESTA

-Las zonas marginadas como el área ixtlera , no se pueden condenar eternamente al olvido; si bien es cierto, que difícilmente tendrán todos los recursos económicos para que puedan acceder a tener servicios e infraestructura, también es importante pensar en las miles de familias que continúan en estas áreas y que aun no se doblegan en la espera de mejorar su situación económica y social.

- También debemos reconocer las limitantes físico geográficas y climatológicas que presenta la región ixtlera candelillera del estado de Zacatecas; y en esa medida tampoco podemos plantear utópicamente que estas áreas se pueden transformar en regiones altamente productivas y con amplia rentabilidad económica en relación a la explotación de sus recursos.

- En esa medida tampoco es muy fácil y creíble considerar que solo con la aplicación de recursos económicos a través de proyectos como el ixtlero sea posible erradicar el atraso histórico y pobreza extrema que afecta a ésta regiones de nuestro país.

-Considerando lo anterior, es necesario ir delineando una propuesta alternativa de desarrollo para estas regiones. Por supuesto que ésta propuesta va en contra de casi toda la sociedad y el estado neoliberal, pues tal parece que ya todos tenemos prisa por llegar al primer mundo y a la modernidad con la visión puesta en el vecino país del norte.

Esta nueva propuesta también debe considerar que la capacidad económica de los países desarrollados se ha generado a través del fortalecimiento interno y la protección de sus economías nacionales.

Pudiera parecer, que al proponer una opción alternativa , tratáramos de volver a las viejas formas de actuación del estado y de los sujetos sociales, pero considero que la intención es contemplar todos los factores que sea posible, y permitan concretar una alternativa apegada a la realidad campesina.

Una realidad campesina, inmersa en una economía rural sustentada en la pobreza extrema y marginación; representando estos últimos aspectos por si mismos un obstáculo para la participación campesina y en esa medida una limitante para aspirar a mejores condiciones de vida.

En ese sentido y tomando como experiencia el resultado de la presente investigación nos permitimos delinear una propuesta que considere entre otras cosas:

- Que partamos de considerar a los sujetos sociales como los actores principales de cualquier propuesta de desarrollo. y que necesariamente estas propuestas, hacia el medio rural tengan como base la participación y consulta de los campesinos y sus familias.

- Las políticas hacia el sector rural mexicano y en especial hacia las zonas marginadas., deben ser prioritarias para el estado, pues desde nuestro punto de vista éste último no debe retirarse completamente de su papel rector en términos de regular las políticas en las actividades estratégicas y prioritarias de la economía nacional.

- Históricamente, ningún país ha pasado al desarrollo teniendo como base una sociedad rural hundida en la miseria y con una economía agrícola débil. Por lo tanto, nuestro país debe de readecuar las políticas estatales hacia el sector rural, considerando el apoyo de créditos, asistencia técnica organización, capacitación. etc.

- Los proyectos globales permiten también el desarrollo de lo local y colectivo, en esa medida se puede apostar a las alternativas de desarrollo regional y con posibilidades de promover la participación colectiva y comunitaria de los sujetos sociales.

- La aplicación de programas de carácter asistencialista, controlados por los grupos de poder locales también permiten y posibilitan la refuncionalización de los grupos sociales campesinos; que aprovechando los espacios para organizarse y analizar su problemática, desarrollan sus valores ancestrales y comunitarios para proponer alternativas de superación a su situación económica y social. En esa medida, es posible afirmar; que incipientemente ya

existe la inquietud por participar mas en la toma de decisiones a nivel comunitario, y que son esas instancias locales a las que deben encaminar gran parte de su trabajo y esfuerzo los campesinos ixtleros y sus familias.

La propuesta debe incluir en este nuevo esquema a los ixtleros y candelilleros, considerados al igual que sus familias, como elementos poco o nada rentables en el medio rural.

Considerar la participación de los campesinos y sus familias como los sujetos sociales y orgánicamente activos para que desde abajo y a través de sus espacios de reflexión promuevan ideas y propuestas para su desarrollo.

Sin volver a un esquema totalmente paternalista y/o populista el estado debe propiciar los espacios de reflexión a nivel comunitario o regional tendientes a generar propuestas que se discutan y analicen al interior de los grupos sociales campesinos.

En estas áreas rurales, el estado y las instituciones deben suministrar servicios de extensionismo, capacitación y crédito a los campesinos y pequeños agricultores; para que éstas áreas puedan ser capaces de solventar sus necesidades básicas de alimentación.

Las propuestas deben sustentarse mas en aspectos y características de carácter local y/o regional sin perder de vista su inserción e interacción a nivel global.

Se debe apostar en gran medida, a la participación y organización colectiva la interior de las comunidades o grupos sociales; ya que esto permitirá establecer lazos de compañerismo, coordinación, solidaridad, intercambio de información y cohesión grupal. Lo que redundará en la creación de un contrapeso de carácter económico y político hacia los grupos que detentan el poder

- La reflexión comunitaria debe orientarse hacia la búsqueda de nuevas y mejores alternativas para solucionar la problemática; alternativas que surjan desde lo local y cotidiano, ya que la práctica institucional poco a poco les hace ver a los campesinos y sus familias, que los recursos económicos destinados

a los programas cada día son menos suficientes para atender sus necesidades

- Un desarrollo más equilibrado debe considerar no solo su carácter productivo y economista, sobre todo debe incidir en los aspectos subjetivos, sociales y culturales de quienes participan en él.

- Un desarrollo más favorable para las familias campesinas, debe redundar en un esfuerzo adicional de recursos y planeación por parte del estado y sus instituciones; con la finalidad de promover y ejecutar proyectos de manera más integral (siembra, producción, cosecha y comercialización) propiciando, que realmente la inversión de recursos se refleje en quienes son los beneficiarios directos de las obras. Por que de lo contrario, el estado continúa fortaleciendo económica y políticamente a los caciques y grupos locales que en estos momentos detentan el poder económico y político en estas áreas rurales.

- Actualmente, se presenta una mayor apertura democrática de participación e intercambio de información y experiencia; lo que puede permitir, una respuesta más contundente de los grupos sociales para exigir al estado y sus instituciones mayor capacidad para planear y ejecutar acciones en el medio rural; pues la falta de experiencia y poca capacidad técnica son un elemento importante en la creación de nuevos elefantes blancos en estas regiones.

Por otro lado, es importante no perder de vista la probable participación a futuro de algunas ONG en la región ixtlera; lo que puede posibilitar la conformación de grupos sociales organizados, para promover y participar en acciones tendientes a buscar la creación de servicios para aumentar el bienestar social de las familias. Entendiendo que estas ONG ayudarían al estado en estas actividades; pero no se pretende que lo sustituyan completamente en sus funciones.

- Debemos considerar al desarrollo rural como un proceso en constante cambio y transformación y que de esa manera implica la participación de los sujetos sociales con visiones y propuestas diferentes., lo cual recrea las contradicciones y la lucha de clases en el medio rural.

- Las estrategias de desarrollo rural, no son modelos acabados y que pueden aplicarse a diferentes regiones bajo las

mismas circunstancias., Sino que las posibles alternativas de desarrollo, deben adecuarse a las condiciones y características particulares de una región., y sobre todo al accionar cotidiano, costumbres y tradiciones de los sujetos sociales.

P. O. A. S. 1991 -1995

A CONTINUACION SE PRESENTA UN CONCENTRADO DE LAS ACCIONES LLEVADAS ACABO POR EL PROYECTO IXTLERO EN EL ESTADO DE ZACATECAS.

P. O. A. 1991 ZACATECAS.

LAS ACCIONES DEL PROYECTO DURANTE ESTE AÑO LAS PODEMOS ENUMERAR EN LAS SIGUIENTES:

- 1.- PRESENTACION DEL PROYECTO ANTE EL GOBIERNO MUNICIPAL Y ESTATAL.
- 2.- CONFORMACION DE LOS EQUIPOS DE TRABAJO EN LA REGION
- 3.- PRESENTACION DEL TRABAJO ANTE AUTORIDADES FORMALES DE LAS COMUNIDADES.
- 4.- REUNIONES COMUNITARIAS PARA DAR A CONOCER LAS METAS, OBJETIVOS Y COMPONENTES DEL PROYECTO.
- 5.- ELABORACION DE AUTODIAGNOSTICOS COMUNITARIOS EN COMUNIDADES NO INTEGRADAS AL COMITE REGIONAL.
- 6.- ACTUALIZACION DE LOS AUTODIAGNOSTICOS EN COMUNIDADES ORGANIZADAS EN TORNO AL COMITE REGIONAL.
- 7.- ELABORACION DE LA PROPUESTA DE IDEAS DE PROYECTO PARA EL P. O. A. - 1992
- 8.- ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS POR PROYECTO.
- 9.- VALIDACION TECNICA Y SOCIAL DE CADA PROYECTO EN LAS COMUNIDADES.
- 10.- PRESENTACION DEL P. O. A. 1992 ANTE LA SEDESOL

COMPONENTE	MUNICIPIO	LOCALIDAD	CANTIDAD	U. DE MEDIDA	INVERSION
OBRAS HIDROTECNICAS SIST. DE AGUA POTABLE	MAZAPIL	APIZOLAYA	1	SISTEMA	
		GALLEGOS	1	SISTEMA	
		CANDELARIA	1	SISTEMA	
	C. DEL ORO	EL DURAZNO	1	SISTEMA	
		LOS ENCINOS	1	SISTEMA	
ALFABETIZACION	ALCANCE REGIONAL	25 COMUNIDADES	50	CURSOS	
FORTALECIMIENTO DE LA Forestal VEHICULOS PARA ABASTO	ALCANCE REGIONAL	25 COMUNIDADES	4	VEHICULOS	

ZACATECAS PROYECTO IXTLERO P. O. A. 1993

PROGRAMA: TJ INFRAESTRUCTURA PECUARIA
PROYECTO: REHABILITACION DE BORDOS, ABREVADEROS Y ESTANQUES

LOCALIDAD	MUNICIPIO	COSTO TOTAL DE LA OBRA	INVERSION FEDERAL	APORTACION BENEFICIARIOS	METAS	Nº DE BENEFICIARIOS
PRESA DEL JUNCO	MAZAPIL	372.000.00	32.200.00	44.800.00	1 OBRA	50
CHARCOS	MAZAPIL	116.500.00	108.100.00	8.400.00	4 OBRAS	20
TANQUE DEL ALTO	C. DEL ORO	116.500.00	108.100.00	8.400.00	1 OBRA	80
EL DURAZNO	C DEL ORO	75.450.00	70.000.00	5.450.00	3 OBRAS	170
APIZOLAYA	MAZAPIL	75.450.00	70.000.00	5.450.00	3 OBRAS	170
LA CARDONA	MAZAPIL	75.450.00	70.000.00	5.450.00	2 OBRAS	170
SAN JERONIMO	M. OCAMPO	75.450.00	70.000.00	5.450.00	3 OBRAS	170
SUBTOTAL		916.800.00	528.400.00	83.400.00		

ZACATECAS PROYECTO IXTLERO P. O. A. 1993

PROGRAMA: TH. DESARROLLO DE AREAS DE TEMPORAL
PROYECTO: OBRA DERIVADORA Y ADECUACIÓN DE PARCELAS

LOCALIDAD	MUNICIPIO	COSTO TOTAL DE LA OBRA	INVERSION FEDERAL	APORTACION BENEFICIARIOS	METAS	Nº DE BENEFICIARIOS
APIZOLAYA	MAZAPIL	51.750.00	45.000.00	6.750.00	1 OBRA	27
EL BERRENDO	MAZAPIL	51.750.00	45.000.00	6.750.00	1 OBRA	27
LA CARDONA	MAZAPIL	51.750.00	45.000.00	6.750.00	1 OBRA	27
CUITLAHUAC	MAZAPIL	51.750.00	45.000.00	6.750.00	1 OBRA	27
TANQUE DE GALLEGOS	MAZAPIL	51.750.00	45.000.00	6.750.00	1 OBRA	27
LA PRESITA	MAZAPIL	103.500.00	90.000.00	13.500.00	2 OBRAS	54
SAN RAFAEL	MAZAPIL	51.750.00	45.000.00	6.750.00	1 OBRA	27
EL DURAZNO	C. DEL ORO	51.750.00	45.000.00	6.750.00	1 OBRA	27
SAN JERONIMO	M. OCAMPO	51.750.00	45.000.00	6.750.00	1 OBRA	27
TANQUE NUEVO	EL SALVADOR	103.500.00	90.000.00	13.500.00	2 OBRAS	54
SUBTOTAL		621.000.00	540.000.00	81.000.00		

ZACATECAS PROYECTO IXTLERO P. O. A. 1993

PROGRAMA SC. AGUA POTABLE
PROYECTO: CONSTRUCCIÓN DE ALJIBER

LOCALIDAD	MUNICIPIO	COSTO TOTAL DE LA OBRA	INVERSION FEDERAL	APORTACION BENEFICIARIOS	METAS	No DE BENEFICIARIOS
SABANA GRANDE	MAZAPIL	170,000.00	148,000.00	22,000.00	1 OBRA	300
EL ROSARIO	MAZAPIL	150,000.00	126,000.00	24,000.00	1 OBRA	300
PRESA DEL JUNCO	MAZAPIL	31,500.00	27,400.00	4,100.00	1 OBRA	300
LA CARDONA	MAZAPIL	77,165.00	67,100.00	10,065.00	1 OBRA	300
I. ALLENDE	MAZAPIL	94,000.00	82,000.00	12,000.00	1 OBRA	300
SANTA ROSA	MAZAPIL	8,800.00	7,800.00	1,000.00	1 OBRA	300
SUBTOTAL		531,465.00	458,300.00	73,165.00	6 OBRAS	1,800

ZACATECAS PROYECTO+IXTLERO P. O. A. 1993

PROGRAMA: TG DESARROLLO DE OBRAS DE RIEGO
PROYECTO: REHABILITACION DE POZO PARA RIEGO

LOCALIDAD	MUNICIPIO	COSTO TOTAL DE LA OBRA	INVERSION FEDERAL	APORTACION BENEFICIARIOS	METAS	Nº DE BENEFICIARIOS
TANQUE DE HACHEROS	MAZAPIL	210.579.00	162.879.00	47.700.00	48 HAS	32 PRODUCTORES
CEDROS	MAZAPIL	116.910.00	90.110.00	28.800.00	38 HAS	19 PRODUCTORES
NORIA DE GUADALUPE	C. DEL ORO	107.702.00	87.121.00	20.600.00	50 HAS	32 PRODUCTORES
CIENEGA DE ROCAMONTES	MAZAPIL	175.886.00	141.386.00	34.500.00	69 HAS	27 PRODUCTORES
SUBTOTAL		611.096.00	481.496.00	131.600.00	205 HAS	110 PRODUCTORES

ESTADO DE ZACATECAS PROYECTO IXTLERO 1993

No	CLAVE			LOCALIDAD	MUNICIPIO	TIPO DE OBRA	INVERSION TOTAL	ESTRUCTURA FINANCIERA				BENEF		METAS	
	P	SP	PY					FED.	ESTATAL	MPAL.	BENEF	UD	CAN.	UD	CAN.
711	SC	01		EL JAQUEY	M. OCAMPO	REHABILITACION SIS. DE AGUA POTABLE	71,540.00	71,540.00				PERS	450	DIST	1
718				EL CHARCO	C. DEL ORO	REHABILITACION SIS. DE AGUA POTABLE	115,160.00	115,160.00				PERS	110	SIST	1
				TANQUE NUEVO	EL SALVADOR	REHABILITACION SIS. DE AGUA POTABLE	61,300.00	61,300.00				PERS	965	SIST	1
721	TC	01		TANQUE DEL ALTO	C. DEL ORO	REHABILITACION SIS. DE AGUA POTABLE	151,790.00	151,790.00				PROD	16	HA	16
722				EL SALERO	C. DEL ORO	REHABILITACION SIS. DE AGUA POTABLE	51,210.00	51,210.00				PROD	4	HA	4

ZACATECAS PROYECTO IXTLERO P. O. A. 1993

PROGRAMA: ST. ABASTO Y COMERCIALIZACION
PROYECTO: REHABILITACION DE SUB ALMACEN

LOCALIDAD	MUNICIPIO	COSTO TOTAL DE LA OBRA	INVERSION FEDERAL	APORTACION BENEFICIARIOS	METAS	Nº DE BENEFICIARIOS
C. DEL ORO	C. DEL ORO	6.500.00	6.500.00	0.00	1 OBRA	500
	SUBTOTAL	6.50.00	6.500.00	0.00	205 HAS.	110 PROD.
	TOTAL	3.101.523.00	2.734.358.00	367.358.00		

ZACATECAS PROYECTO IXTLERO P. O. A. 1993

PROGRAMA:

PROYECTO:

LOCALIDAD	MUNICIPIO	COSTO TOTAL DE LA OBRA	INVERSION FEDERAL	APORTACION BENEFICIARIO S	METAS	No DE BENEFICIARIO S
CAPACITACION	ALCANCE REGIONAL		85.500.00		50 CURSOS	1.500
ALFABETIZACION	ALCANCE REGIONAL		80.000.00		80 CURSOS	480
ASIST TECNICA	ALCANCE REGIONAL		256.162.00		44 AGRUP	44
	SUBTOTAL		424.662.00			

No	CLAVE			LOCALIDAD	MUNICIPIO	TIPO DE OBRA	INVERSION TOTAL N\$	ESTRUCTURA FINANCIERA N\$				BENE UD	METAS	
	P	SP	PY					FEDERAL	ESTA		BENE		CAN T	UD
201	TH	05		EL RODEO	MAZAPIL	CONSTRUCCIÓN OBRA DERIVADA	50.000.00	50.000.00				PROD	27	OBRA
202	SC	01		OJO DE AGUA	EL SALVADOR	REHABILITACION SIST. DE AGUA POTABLE	24.000.00	24.000.00				PERS	120	SIST
203	SC	01		EL SALITRE	C. DEL ORO	REHABILITACION SIST. DE AGUA POTABLE	21.000.00	21.000.00				PERS	220	SIST
204	SC	01		LA PENDENCIA	MAZAPIL	REHABILITACION SIST. DE AGUA POTABLE	52.000.00	52.000.00				PERS	220	SIST
205	SC	03		PRESA DE ANGELES	MELCHOR OCAMPO	CONSTRUCCIÓN ALJIBER	140.000.00	140.000.00				PERS	300	OBRA
206	SC	03		FCO VILLA	MAZAPIL	CONSTRUCCIÓN ALJIBER	140.000.00	140.000.00				PERS	300	OBRA
207	TG	01		TANQUE DE HACHEROS	MAZAPIL	REHABILITACION POZO DE RIEGO	44.000.00	40.000.00				PROD	40	OBRA
208	TG	01		CEDROS	MAZAPIL	REHABILITACION POZO DE RIEGO	100.000.00	100.000.00				PROD	40	OBRA
209	TG	01		MARIANA ELIAS	MAZAPIL	REHABILITACION POZO DE RIEGO	35.200.00	35.200.00				PROD	40	OBRA
210	TG	01		VALLE SAN ISIDRO	MAZAPIL	REHABILITACION POZO DE RIEGO	60.724.00	60.724.00				PROD	40	OBRA
211	TG	01		EL SALERO	C DEL ORO	REHABILITACION POZO DE RIEGO	12.100.00	12.100.00				PROD	40	OBRA
223	TG	01		CIENEGA DE ROCAMONTES	C. DEL ORO	REHABILITACION POZO DE RIEGO	87.665.00	87.665.00				PROD	40	OBRA
224	TG	01		ESTACION DE AVALOS	C. DEL ORO	REHABILITACION POZO DE RIEGO	145.311.00	145.311.00				PROD	40	OBRA
212	TG	01		SAN MIGUEL	MELCHOR OCAMPO	REHABILITACION POZO DE RIEGO	10.000.00	10.000.00				PROD	40	OBRA
213	TJ	01		CEDROS	MAZAPIL	REFORESTAMIENTO DE	190.000.00	190.000.00				PROD	100	OBRA

						UNIDAD PECUARIA								
214	TH	05		LA CARDONA	MAZAPIL	OBRA COMPLEMENTARIA EN PRESA DERIVADA	10.000.00	10.000.00				PROD	27	OBRA
215	TH	05		SAN RAFAEL	MAZAPIL	OBRA COMPLEMENTARIA EN PRESA DERIVADA	10.000.00	10.000.00				PROD	27	OBRA
216	TH	05		EL BERRENDO	MAZAPIL	OBRA COMPLEMENTARIA EN PRESA DERIVADA	10.000.00	10.000.00				PROD	27	OBRA
217	TH	05		CUITLAHUAC	MAZAPIL	OBRA COMPLEMENTARIA EN PRESA DERIVADA	15.000.00	15.000.00				PROD	27	OBRA
218	TH	05		APIZOLAYA	MAZAPIL	OBRA COMPLEMENTARIA EN PRESA DERIVADA	10.000.00	10.000.00				PROD	27	OBRA
219	TH	05		GALLEGOS	MAZAPIL	OBRA COMPLEMENTARIA EN PRESA DERIVADA	10.000.00	10.000.00				PROD	27	OBRA
220	TH	05		SAN JERONIMO	MELCHOR OCAMPO	OBRA COMPLEMENTARIA EN PRESA DERIVADA	10.000.00	10.000.00				PROD	27	OBRA
221	TH	05		TANQUE NUEVO	EL SALVADOR	OBRA COMPLEMENTARIA EN PRESA DERIVADA	20.000.00	20.000.00				PROD	54	OBRA
222	TH	05		EL DURAZNO	C DEL ORO	OBRA COMPLEMENTARIA EN PRESA DERIVADA	5.000.00	5.000.00				PROD	27	OBRA
1622	SC	01		MATEHUAPIL	EL SALVADOR	SIST DE AGUA POTABLE	30.000.00	30.000.00				PERS	220	SIT
2970	TG	01		EL VERGEL(N.C.P. E.)	MAZAPIL	EQUIPO POZO-RIEGO	89.487.00	89.487.00				PROD	12	OBRA
2971	TG	01		LA PARDITA	MAZAPIL	DESAZOLVE AFORO POZO	13.200.00	13.200.00				PROD	17	OBRA
2971	TG	01		EL VERGEL (MALA TIERRA)	MAZAPIL	SISTEMA RIEGO ASPERSION	128.313.00	128.313.00				PROD	9	OBRA
2398	SC	01		EL BERRENDO	MAZAPIL	REHABILITACION SIT. DE AGUA POTABLE	18.150.00	18.150.00				HAB	180	SIST
2397	SC	01		SAN RAFAEL	MAZAPIL	REHABILITACION SIT. DE AGUA POTABLE	17.420.00	17.420.00				HA	250	SIST
2399	SC	01		LAS HUERTAS	C DEL ORO	REHABILITACION SIT. DE AGUA POTABLE	53.380.00	53.380.00						
2400	SC	01		LA PRESITA	MAZAPIL	REHABILITACION SIT. DE	34.050.00	34.050.00				HAB	170	SIST

						AGUA POTABLE								
2401	SC	03		S.J. CARBONERILLAS	MAZAPIL	CONSTRUC. ALJIBER	140.000.00	140.000.00				HAB	300	OBRA
2950	TC	01		TANQUE DEL ALTO	C. DEL ORO	REHABILITACION POZO	10.000.00	10.000.00				PROD	8	OBRA
2406	TH	05		EL JAGUEY	MELCHOR OCAMPO	CONST. OBRA DERIVADA Y ADEC. DE PARC.	46.015.00	46.015.00				PROD	18	OBRA
2407	TH	05		SAN PEDRO	MELCHOR OCAMPO	CONST. OBRA DERIVADA Y ADEC. DE PARC.	44.561.00	44.561.00				PROD	19	OBRA
2402	TH	05		MAJOMA	MAZAPIL	CONST. OBRA DERIVADA Y ADEC. DE PARC.	45.000.00	45.000.00				PROD	20	OBRA
2403	TH	05		CAOPAS	MAZAPIL	CONST. OBRA DERIVADA Y ADEC. DE PARC.	43.080.00	43.080.00				PROD	20	OBRA
2404	TH	05		PALMAS GRANDES	MAZAPIL	CONST. OBRA DERIVADA Y ADEC. DE PARC.	46.344.00	46.344.00				PROD	16	OBRA
2380	TJ	01		LAS HUERTAS	C. DEL ORO	REHABILITACION BORDO PARA RIEGO	32.400.00	32.400.00				PPROD	60	OBRA
2381	TJ	01		EL ROSARIO	MAZAPIL	REHABILITACION DE BORDO PARA RIEGO	45.000.00	45.000.00				PROD	120	OBRA
2405	TJ	01		EL RODEO	MAZAPIL	REFORESTAMIENTO UNIDAD PECUARIA	150.000.00	150.000.00				PROD	90	OBRA
2382	TJ	01		CLAVELLINAS	EL SALVADOR	CONST. BORDO PARA ABREVADERO	50.000.00	50.000.00				PROD	65	OBRA

ESTADO DE: ZACATECAS

PROYECTO IXTLERO 1995

EXP	CLAVE			LOCALIDAD	MUNICIPIO	TIPO DE OBRA	INVERSION TOTAL	ESTRUCTURA FINANCIERA					BENEF		METAS	
	P	SP	PY					FED.	ESTAT.	MPAL	BEN.	CONAZA MAQ	UD	CAN T	UD	CAN T
	TJ	02		LOS ENCINOS	C. DEL ORO	CONST. BORDO ABREVADERO	33.00	33.00					PROD	117	OB	2
	TJ	02		OPE GARZARON	C. DEL ORO	CONST. BORDO ABREVADERO	23.00	23.00					PROD	160	OB	1
	TJ	02		SN. ANTONIO DE LOS DES	MAZAPIL	CONST. BORDO ABREVADERO	25.00	25.00					PROD	60	OB	1
	TJ	02		MATEHUAPIL	EL SALVADOR	CONST. BORDO ABREVADERO	48.00	48.00					PROD	94	OB	2
	SUBTOTAL			4	3		153.00	153.00					PROD	431	OB	6
	TJ	01		EL CARDITO	MAZAPIL	REHAB. BORDO ABREVADERO	52.00	52.00					PROD	103	OB	1
	TJ	01		HIDALGO	MAZAPIL	REHAB. BORDO ABREVADERO	45.00	45.00					PROD	170	OB	1
	TJ	01		OJO DE AGUA	EL SALVADOR	REHAB. BORDO ABREVADERO	25.00	25.00					PROD	35	OB	1
	TJ	01		LA Candelaria	MAZAPIL	REHAB. BORDO ABREVADERO	45.00	45.00					PROD	72	OB	1
	TJ	01		LA PENDENCIA	MAZAPIL	REHAB. BORDO ABREVADERO	40.00	40.00					PROD	110	OB	1
	TJ	01		GERTRUDIS SANCHEZ	EL SALVADOR	REHAB. BORDO ABREVADERO	35.00	35.00					PROD	110	OB	1
	TJ	01		MATAMOROS	EL SALVADOR	REHAB. BORDO ABREVADERO	70.00	70.00					PROD	251	OB	1
	SUBTOTAL			7	2		312.00	312.00					PROD	851	OB	7
	TJ	02		SAN RAFAEL	MAZAPIL	UNIDAD PECUARIA	160.00	160.00					PROD	210	OB	1
	TJ	02		COYOTILLOS	C. DEL ORO	UNIDAD PECUARIA	160.00	160.00					PROD	60	OB	1
	TJ	02		MATAMOROS	MELCH. OCAM	UNIDAD PECUARIA	140.00	140.00					PROD	77	OB	1
	SUBTOTAL			3	3		460.00	460.00					PROD	356	OB	3
	TOTAL			14	4		925.00	925.00					PROD	1638	OB	16

COMISION NACIONAL DE LAS ZONAS ARIDAS
ESTADO PRESUPUESTAL DE ASIGNACIÓN FINANCIERA A LA DELEGACION DE ZACATECAS
AL 25 DE SEPTIEMBRE DE 1996

OBRA					
PROGRAMA	PROYECTO	P R E S U P U E S T O			
FIDA	OBRAS HIDRAULICA	694.458.00	694.458.00	195.944.54	498.513.46
JEFATURA DEL PROYECTO	ALFABETIZACION	35.332.00	35.332.00	34.577.00	755.00
	ASISTENCIA TECNICA	155.508.00	155.508.00	114.351.93	11.156.07
	CAPACITACION	62.125.00	62.125.00	58.065.38	4.059.62
	MUJER IXTLERA	39.442.00	39.442.00	37.973.20	1.468.80
	JEFATURA DE OPERACION	146.632.00	146.632.00	118.727.35	27.904.65
		439.039.00	439.039.00	393.694.86	45.344.14
PLAN ACUARIO	ADQUISICION DE SISTERNAS	1.000.000.00	1.000.000.00	0.00	1.000.000.00
BECAS	APOYO AL SERVICIO SOCIAL	180.000.00	180.000.00	0.00	180.000.00
2a ETAPA/FIDA	AMPLIACION PNI RAMO XXVI	2.850.000.00	0.00	0.00	2.850.000.00
UNICEF	PAQUETES DE POLLOS	122.458.00	122.458.00	122.458.00	0.00
	SUMAS	5.286.955.00	2.435.955.00	712.097.40	4.573.857.60

NOTA: 1).- SE CUENTA CON UNA PROPUESTA DE \$ 3.866.503.00 PARA EL PROGRAMA FIDA - PROYECTO IXTLERO PENDIENTE DE AUTORIZAR Y APROBAR.
NOTA 2).- EN EL PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS SE ENTREGARON 10.463 RACIONES EN 39 LOCALIDADES DE LOS CUATRO MUNICIPIOS QUE ATIENDEN EN EL PROYECTO IXTLERO.

NOTAS:

- 1.- Entrevista al Sr. Juan Tovar. Consejero de la Forestal sección 9 estrado de Zacatecas. 30 de Nov. de 1996
- 2.- Entrevista al Sr. Andrés Herrera Delegado de la Forestal en el municipio de Mazapil Zacatecas. 30 de Nov de 1996.
- 3.- Entrevista al Sr, Baldemar Reyes, ixtlero de la comunidad de los Charcos del municipio de Mazapil. 30 Nov de 1996
- 4.- Entrevista al Sr. Jesús Sandoval presidente del consejo de administración de la Forestal FCL, en Saltillo Coahuila. 29 de Nov de 1996.
- 5.- Entrevista al Sr. Emilio Espinoza delegado de la Forestal en el municipio de Melchor Ocampo. 29 de Nov de 1996.
- 6.- Entrevista al Ing. Luis Angel García Balderas coordinador del proyecto ixtlero en el estado de Zacatecas. 23 de Nov. de 1996.
- 7.- Entrevista al lic. Julian García Reyes delegado estatal de CONAZA, 22 de. Nov. de 1996.
- 8.- Entrevista al Sr. Alberto Ortiz Dávila ex-comisariado ejidal de Ciénega de Rocamontes del municipio de C: del Oro. 24 de Nov de 1996
- 9.- Entrevista al Sr. Paulin Ochoa Herrera ex-comisariado ejidal de Tanque Nuevo y regidor municipal en el ayuntamiento de El Salvador Zacatecas, 24 de Nov de 1996.
- 10.- Entrevista al Ing. Arturo Durón Moreno. responsable del área de planeación del proyecto ixtlero 23 de Nov. de 1996.
- 11.- Entrevista a la T.S Margarita Ramos Rivera, responsable del programa de alfabetización y mujer ixtlera.

- 12.- Entrevista al Sr. Salvador Barcenas ejidatario de la comunidad de Tanque del Alto y regidor municipal en el ayuntamiento de C. del Oro Zacatecas, 24 de Nov de 1996
- 13.- Entrevista al Sr. Ismael Rodríguez, ixtlero y socio de la cooperativa de la comunidad de Mesillas del municipio de C. del Oro, 23 de Nov. de 1996.
- 14.- Entrevista al Sr. Benito Reynosa Trejo, ixtlero de la comunidad de Clavellinas y regidor municipal en el ayuntamiento de El Salvador Zacatecas, 23 de Nov de 1996. .
- 15.- Entrevista al Sr. Emilio Martínez presidente del consejo de vigilancia de la sociedad cooperativa de la comunidad de Tanque del Alto mpio de C. del Oro. 24 de Nov. de 1996.
- 16.- Entrevista a la Sra. Alejandrina Careaga, integrante del comite para el proyecto avícola de la comunidad de Tanque Nuevo y regidora municipal en el ayuntamiento de EL Salvador Zacatecas, 24 de Nov de 1996

BIBLIOGRAFIA

- Alianza para el campo ., Alianza para la recuperación económica
Comisión intersecretarial del gabinete agropecuario
Noviembre de 1995
- Bartra Armando., la explotación de trabajo campesino por el
capital.(1982) ed. macehual.
- Bartra Armando., El comportamiento de la producción campesina,
cuadernos universitarios UACH 1982
- Barrón Carmona Hector., Documento sobre mercados para el ixtle la
Forestal Saltillo Coahuila 1994.
- Barrón Carmona Hector., Propuesta para reactivación de la Forestal
1996
- Bascones Luis Miguel., Políticas de participación y orden económico
en el Banco Mundial. mimeo 1994.
- Castro Melendrez Feliciano., Modernización y ejido
Expansión del capital y ruptura política 1992.
- Cortez Carlos, Landazuri Gisela y Moreno Patricia., múltiples
mascaras para un solo rostro. el pronasol en el medio
rural. revista política y cultura no 3 uam - Xochomilco
México 1994.
- Cortez Carlos, Landazuri Gisela., El combate a la Pobreza en el
medio Rural BANCO MUNDIAL PRONASOL 1994
- Cuellar Domingo., Evaluación política y perspectivas del PRI en C.
del Oro Zacatecas (documento marzo de 1995)
- Cruz Hemández Isabel., Transformaciones en el financiamiento rural
mexicano durante el sexenio Salinista-balances y
tendencias 1988-1994 cuadernos agrarios 11 y
12

Concheiro Luciano, Carlos Cortez y Arturo León., seminario temático de proyectos sobre desarrollo social. Tequisquiapan Querétaro 1995.,

Chiriboga M. El estado y las políticas agrarias en la relación campo ciudad, editorial SIAP 1983.

Diego Quintana Roberto., El paradigma neoliberal rural y las reformas Agrarias en México cuadernos agrarios 11 y 12 editorial nueva época 1995

Diego Quintana Roberto., Como chivo en cristalería: los malabares del aterrizaje forzoso. Revista pasos No 3 1992

Diego Quintana Roberto., Como chivo en cristalería. Revista Pasos No 2 1992

F.I.D.A-México., Informe de preparación 72/90IF-MEX2711-06-1990 volumen 2 de 2: anexos 1-14. Programa de desarrollo rural de las comunidades marginadas de las áreas ixtleras.

Fritscher Mundt Magda. EL sector agropecuario mexicano frente al T.L.C. en: el T.L.C. texto y contexto. UAM Iztapalapa México 1994

Hudry de Soucy Roberto., Participación campesina en los proyectos de desarrollo rural del F.I.D.A. RURALTER: revista de desarrollo rural alternativo No 8 primer trimestre 1991

INEGI X Censo General de Población y Vivienda 1990. Unión nacional de ejidos productores de cera de candelilla. Padrón de ejidos productores de ceda en el estado de Zacatecas 1995.

La jornada ecológica. El desierto, el gran olvidado octubre de 1995.

La jornada del campo. Plan Nacional de Desarrollo 1995 Cortez R.

- Landazuri B. Gisela. El PRONASOL en e imaginario social. cuadernos agrarios 11-12, enero de 1995 León López Arturo y Margarita Flores. Desarrollo Rural un proceso en permanente Construcción UAM-X 1991.
- Llambi Luis. Economías abiertas y mercados cerrados. La difícil inserción de los agricultores latinoamericanos en la economía global. 37 pp.
- La Forestal. Documentos informe anual sobre ejidos productores de palma de lechuguilla 1994 Saltillo Coahuila.
- L. Head Ivan., El desafío de la pobreza rural: El papel del FIDA. Informe de la evaluación rápida externa del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola. Roma Julio de 1994
- Meillassoux, B 1984 Mujeres Graneros y Capital De. Siglo XXI Cap. La Reproducción Doméstica
- Ortuzar Ximena. El sistema de pensiones en Chile., del que se copia el modelo mexicano revista proceso 6 de noviembre de 1995.
- SEDESOL Delegación Zacatecas (1994) Informe del Progama de Crédito a la Palabra de la Subregión 07 Mazapil 1992
- SEDESOL. Informe de actividades subregión 07 Mazapil junio de 1994. - Documento sobre los objetivos del PRONASOL febrero de 1990
- SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA delegación Zacatecas. Relación de dotación definitiva de ejidos en la subregión 07.
- SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA Delegación Zacatecas (1992) Documento: Ejidos del Estado de Zacatecas, dotación extensión y número de ejidatarios.

SEMARNAP (1995) Programa de Desarrollo Regional

Rivera Trejo Arturo. Movilidad de la fuerza de trabajo y la reproducción de la comunidad campesina. Tesis M.D.R., UAM-X 1993

AH 01430
85232